



INFORME N° 02-2025-ITP/COM-AS-N°01-2025-ITP-1

A : ISABEL SUSANA LOMPARTE CRUZ
Jefa de la Oficina de Administración

ASUNTO : Informe de la declaratoria de desierto del procedimiento de selección de la Adjudicación Simplificada N° 01-2025-ITP-1, cuyo objeto es la contratación del servicio de seguridad y vigilancia para las instalaciones de la Unidad Técnica de Ambo perteneciente al CITE Agroindustrial Huallaga.

REFERENCIA : ACTA DE DESIERTO

FECHA : San Isidro, 13 de marzo de 2025.

Tengo el agrado de dirigirme a usted, en relación a la declaratoria de desierto del procedimiento de selección de la Adjudicación Simplificada N° 01-2025-ITP-1 cuyo objeto es la contratación del servicio de seguridad y vigilancia para las instalaciones de la Unidad Técnica de Ambo perteneciente al CITE Agroindustrial Huallaga, de conformidad a lo señalado en el artículo 65¹ del Reglamento del Texto Único Ordenado de la Ley N° 30225-Ley de Contrataciones del Estado.

1. ANTECEDENTES

- 1.1. El Comité de Selección con fecha 13 de febrero 2025, registró en la plataforma del SEACE la convocatoria del procedimiento de selección, Adjudicación Simplificada N° 01-2025-ITP-1 cuyo objeto de la convocatoria es la contratación del servicio de seguridad y vigilancia para las instalaciones de la Unidad Técnica de Ambo perteneciente al CITE Agroindustrial Huallaga, con valor estimado de S/. 215,784.44
- 1.2. Del 14 al 24 de febrero de 2025, se llevó a cabo la etapa de registro de participantes en el citado procedimiento de selección, obteniéndose el siguiente resultado:

Nro.	Tipo proveedor	RUC/Código	Nombre o Razón Social	Fecha de registro en el procedimiento	Estado
1	Proveedor con RUC	20489468795	EMPRESA DE SEGURIDAD PRIVADA LEONES DE ORO SOCIEDAD COMERCIAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA	2025-02-17 12:02:33.0	Válido
2	Proveedor con RUC	20542478421	FOCAMHER S&V S.R.L.	2025-02-15 00:19:35.0	Válido
3	Proveedor con RUC	20542570581	ALVI SECURITY SOCIEDAD COMERCIAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA	2025-02-17 08:34:14.0	Válido
4	Proveedor con RUC	20544617479	METAPEV E.I.R.L	2025-02-18 18:15:01.0	Válido
5	Proveedor con RUC	20567249825	JOSEPHSUR S.R.L.	2025-02-24 19:54:30.0	Válido
6	Proveedor con RUC	20600665953	AMAZON SECURITY PERU SOCIEDAD COMERCIAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA	2025-02-24 14:38:06.0	Válido
7	Proveedor con RUC	20602149324	CORPORACION INNOVA CYC S.A.C.	2025-02-16 09:48:12.0	No válido
8	Proveedor con RUC	20602241581	EMPRESA DE SEGURIDAD Y SERVICIOS MULTIPLES ASael SOCIEDAD COMERCIAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA	2025-02-23 11:56:28.0	Válido
9	Proveedor con RUC	20602391427	PROTECCIÓN MAXIMA SEGURIDAD SELVA S.A.C.	2025-02-14 11:11:10.0	Válido
10	Proveedor con RUC	20603411715	ORIENTE SECURITY CORPORATION S.A.C.	2025-02-14 19:02:52.0	Válido
11	Proveedor con RUC	20603880260	TITAN SECURITY SOCIEDAD ANONIMA CERRADA - TITAN SECURITY S.A.C.	2025-02-18 17:19:46.0	Válido
12	Proveedor con RUC	20605447920	CR SECURITY S.R.L.	2025-02-14 09:09:52.0	Válido
13	Proveedor con RUC	20608084828	LANDEO INNOVACION EMPRESA INDIVIDUAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA	2025-02-21 11:01:03.0	Válido
14	Proveedor con RUC	20610987703	EMPRESA SECURITY P & S S.A.C	2025-02-14 16:12:28.0	Válido

- 1.3. Que de acuerdo al cronograma establecido en la plataforma del SEACE, la presentación de ofertas electrónicas se llevó a cabo el 25 de febrero de 2025, obteniéndose las siguientes ofertas:

¹Decreto Supremo N° 344-2018-EF y modificatorias
Artículo N° 65.- Declaración de desierto

(...)65.3 Cuando un procedimiento de selección es declarado desierto total o parcialmente, el órgano encargado de las contrataciones o el comité de selección, según corresponda, debe emitir un informe al Titular de la Entidad o al funcionario a quien haya delegado la facultad de aprobación del Expediente de Contratación en el que justifique y evalúe las causas que no permitieron la conclusión del procedimiento, debiéndose adoptar las medidas correctivas antes de convocar nuevamente. "(...)"



Presentación de ofertas/expresión de interés

Entidad convocante :	INSTITUTO TECNOLÓGICO DE LA PRODUCCIÓN
Nomenclatura :	AS-SM-1-2025-ITP-1
Nro. de convocatoria :	1
Objeto de contratación :	Servicio
Descripción del objeto :	CONTRATACIÓN DEL SERVICIO DE SEGURIDAD Y VIGILANCIA PARA LAS INSTALACIONES DE LA UNIDAD TÉCNICA DE AMBO PERTENECIENTE AL CITE AGROINDUSTRIAL HUALLAGA

Nro. ítem	Descripción del ítem			
RUC / Código	Nombre o Razón Social	Fecha Presentación	Hora Presentación	Forma de presentación
1	Servicio de Seguridad y Vigilancia para las Instalaciones de la Unidad Técnica de Ambo perteneciente al CITE Agroindustrial Huallaga			
20602241581	EMPRESA DE SEGURIDAD Y SERVICIOS MÚLTIPLES ASael SOCIEDAD COMERCIAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA	25/02/2025	17:45:43	Electrónico
20489468795	EMPRESA DE SEGURIDAD PRIVADA LEONES DE ORO SOCIEDAD COMERCIAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA	25/02/2025	18:31:00	Electrónico
20603411715	ORIENTE SECURITY CORPORATION S.A.C.	25/02/2025	20:50:04	Electrónico
20610987703	EMPRESA SECURITY P & S S.A.C.	25/02/2025	22:15:21	Electrónico
20542478421	FOCAMHER S&V S.R.L.	25/02/2025	22:25:45	Electrónico
20602391427	PROTECCIÓN MÁXIMA SEGURIDAD SELVA S.A.C.	25/02/2025	23:31:29	Electrónico

- 1.4. En cumplimiento al numeral 2.2.1 Documentos para la admisión de la oferta del capítulo II, de la sección específica de las bases, el comité de selección, verificó los documentos obligatorios y concluyo en lo siguiente:

Postor	Estado
EMP. DE SEGURIDAD Y SERVICIOS MÚLTIPLES ASael S.C.R.L.	Oferta Admitida
EMP. DE SEGURIDAD PRIVADA LEONES DE ORO S.C.R.L.	Oferta Admitida
ORIENTE SECURITY CORPORATION S.A.C.	Oferta Admitida
EMPRESA SECURITY P&S S.A.C.	Oferta Admitida
FOCAMHER S&V S.R.L.	Oferta Admitida
PROTECCIÓN MÁXIMA SEGURIDAD SELVA S.A.C.	Oferta Admitida

Se precisa que, de la revisión de la oferta presentada por el postor; **PROTECCIÓN MÁXIMA SEGURIDAD SELVA S.A.C.**, en la cual se evidencia que los Anexo N° 7 (folio 10), Requisitos de Calificación (folio 11), Anexo N° 8 (folio 15) y Anexo N° 10 (folio 28) de la oferta presentada por el postor, consignó en la nomenclatura del procedimiento de selección ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N° 01-2024-ITP-1, por lo cual, se solicitó subsanar su oferta a través del SEACE, otorgándoles el plazo de un (01) día hábil, a lo cual, el postor remitió la subsanación requerida.

- 1.5. De la revisión de la oferta presentada por el postor; EMPRESA DE SEGURIDAD PRIVADA LEONES DE ORO S.R.R.L., se precisa que no existe idoneidad entre los documentos presentados; no acredita el cumplimiento de la experiencia exigida en las bases integradas del procedimiento de selección, por lo que NO CALIFICA.
- 1.6. Considerando que las ofertas de los portores se encontraban sustancialmente por debajo del valor estimado, el comité de selección acordó proseguir según lo establecido en los numerales 68.1 y 68.2 del artículo 68 del Reglamento de la LCE, según se detalla a continuación:

Mediante correo electrónico de fecha 05 de marzo de 2025, el comité de selección solicitó a los postores; EMP. DE SEGURIDAD Y SERVICIOS MÚLTIPLES ASael S.C.R.L., ORIENTE SECURITY CORPORATION S.A.C., EMPRESA SECURITY P&S S.A.C., FOCAMHER S&V S.R.L. y TOTAL PROTECCIÓN MÁXIMA SEGURIDAD SELVA S.A.C., la descripción a detalle de todos los elementos constitutivos de su oferta, y así mismo información adicional consistente en documentos sustentatorios que acrediten la determinación de los montos citados, así como las fórmulas y operaciones aritméticas aplicadas en su determinación de los componentes: i) Seguro Vida Ley; ii) Indumentaria; iii) Equipo, componentes y armamento personal; iv) Elementos de control v)



Póliza de responsabilidad civil extracontractual vi) Póliza de deshonestidad; vii) Carta fianza; y, viii) Gastos Administrativos, otorgándole un plazo de un (01) día hábil, contados a partir del día siguiente de la notificación de la misma a través de los correos electrónico de autorización consignados en el Anexo N°01 de la oferta de los mencionados postores.

Cabe precisar, que lo solicitado tiene la finalidad de verificar que las mismas se encuentren alineados a las disposiciones legales vigentes, tales como, la remuneración mínima vital (Decreto Supremo N° 006-2024-TR), para lo cual, se brindó el formato de estructura de costos.

- 1.7. Mediante acta de fecha 07 de marzo de 2025, el comité de selección, declara DESIERTO el procedimiento de selección Adjudicación Simplificada N° 01-2025-ITP-1, en cumplimiento a lo señalado en el numeral 65.1 del artículo 65 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, toda vez que no se cuenta con propuestas válidas.
- 1.8. La declaratoria de desierto quedará consentida el día 17 de marzo de 2025, toda vez que no se interponga recurso de apelación por parte de los postores y/o participantes, dentro de los cinco (5) días hábiles posteriores de publicado en el SEACE el acta de la declaratoria de desierto.
- 1.9. Mediante Decreto Supremo N° 006-2024-TR, publicado el 28 de diciembre de 2024, posterior a la convocatoria del procedimiento en curso, se ha dispuesto incrementar en S/ 105.00 (ciento cinco y 00/100 Soles) la Remuneración Mínima Vital de los trabajadores sujetos al régimen laboral de la actividad privada, y de acuerdo con lo señalado establece el incremento de la Remuneración Mínima Vital (RMV) a S/ 1,130, el cual tiene un carácter obligatorio y su inobservancia podría generar vulneraciones de naturaleza laboral, económica, y legal, tanto para los empleadores como para los trabajadores. El incremento tiene eficacia a partir del 1 de enero de 2025, lo cual tiene como resultante que la estructura de costos de los términos de referencia de la mencionada contratación sea actualizada.

2. BASE LEGAL

- 2.1. Texto Único Ordenado de la Ley de Contrataciones del Estado, Ley N° 30225.
- 2.2. Decreto Supremo N° 344-2018-EF, modificado por D.S N° 377-2019-EF, modificado por D.S N° 168-2020-EF y modificado por D.S N° 250-2020-EF-Reglamento de Contrataciones del Estado.

3. ANALISIS

MOTIVOS DE LA DECLARATORIA DE DESIERTO

Se presento seis (06) ofertas al procedimiento de selección.

Verificando que las ofertas de los portores se encontraban sustancialmente por debajo del valor estimado, el comité de selección acordó proseguir según lo establecido en los numeral 68.1 y 68.2 del artículo 68 del Reglamento de la LCE, según se detalla a continuación:

- 3.1 Oferta del postor; **EMP. DE SEGURIDAD Y SERVICIOS MULTIPLES ASAE L.S.C.R.L.**, dentro del plazo otorgado remitió la solicitud de la descripción a detalle de todos los elementos constitutivos de la oferta (estructura de costos), sin embargo, no adjunto documentos que sustenten la acreditación en la determinación de los montos citados, así mismo, el monto consignado por el postor no se condice con el monto resultante de la estructura de costos determinada por la Entidad, por lo que existe inexactitud en la oferta, motivo por el cual la oferta es **rechazada**.



- 3.2 Oferta del postor; **ORIENTE SECURITY CORPORATION S.A.C.**, dentro del plazo otorgado remitió la solicitud de la descripción a detalle de todos los elementos constitutivos de la oferta (estructura de costos), sin embargo, no adjunto documentos que sustenten la acreditación en la determinación de los montos citados, así mismo, el monto consignado por el postor no se condice con el monto resultante de la estructura de costos determinada por la Entidad, por lo que existe inexactitud en la oferta, motivo por el cual la oferta es **rechazada**.
- 3.3 Oferta del postor; **EMPRESA SECURITY P&S S.A.C.**, dentro del plazo otorgado remitió la solicitud de la descripción a detalle de todos los elementos constitutivos de la oferta (estructura de costos), sin embargo, no adjunto documentos que sustenten la acreditación en la determinación de los montos citados, así mismo, el monto consignado por el postor no se condice con el monto resultante de la estructura de costos determinada por la Entidad, por lo que existe inexactitud en la oferta, motivo por el cual la oferta es **rechazada**.
- 3.4 Oferta del postor; **FOCAMHER S&V S.R.L.**, dentro del plazo otorgado presento la solicitud de la descripción a detalle de todos los elementos constitutivos de la oferta (estructura de costos) y la documentación sustentatorios que acrediten la determinación de los montos citados. De la revisión de los montos consignado por el postor en relación a la determinación de los componentes acreditables (Indumentaria, equipo, componentes y armamento personal, elementos de control) no se condice con el monto precisado en la estructura de costos presentado por el postor, por lo que existe inexactitud en la oferta, motivo por el cual la oferta es **rechazada**.
- 3.5 Oferta del postor; **PROTECCION MAXIMA SEGURIDAD SELVA S.A.C.**, dentro del plazo otorgado presento la solicitud de la descripción a detalle de todos los elementos constitutivos de la oferta (estructura de costos) pero no presento la documentación sustentatorios que acrediten la determinación de los montos citados, así mismo el monto consignado por el postor no se condice con el monto resultante de la estructura de costos determinada por la Entidad, por lo que existe inexactitud en la oferta, motivo por el cual la oferta es **rechazada**.
- 3.6 Al no contar con ofertas válidas, conllevó a que el Comité de Selección **declare DESIERTO**, el procedimiento de selección **Adjudicación Simplificada N° 01-2025-ITP-1 cuyo objeto de la convocatoria es la contratación del servicio de seguridad y vigilancia para las instalaciones de la unidad tecnica de ambo perteneciente al CITE Agroindustrial Huallaga**.

Esto en cumplimiento al numeral 65.1 del artículo 65° del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado; en el que *precisa*: **"El procedimiento queda desierto cuando no se recibieron ofertas o cuando no exista ninguna oferta valida, salvo en el caso de la Subasta Inversa Electronica en quese declare desierto cuando no se cuenta con dos (2) ofertas validas.**

CAUSAS PROBABLES QUE NO PERMITIERON LA CONCLUSIÓN DEL PROCEDIMIENTO DE SELECCIÓN:

- 3.7 De acuerdo a lo señalado líneas arriba del presente informe, se puede concluir que la declaratoria de desierto se debió al siguiente motivo:
- a) Los postores no acreditaron a detalle los elementos constitutivos de la oferta económica en sus ofertas según lo requerido en las bases administrativas, por cuanto, su descalificación está relacionada a una incorrecta elaboración de su oferta.



4. CONCLUSION

- 4.1 De los puntos precedentes, se advierte que no ha existido restricción alguna para concurrir al procedimiento de selección por los proveedores.
- 4.2 Se concluye que los postores no han cumplido con acreditar la solicitud de la descripción a detalle de todos los elementos constitutivos de la oferta (estructura de costos) y documentos sustentatorios que acrediten la determinación de los montos citados.
- 4.3 En ese sentido, resulta factible señalar que la justificación y evaluación de las causas que no permitieron la conclusión del procedimiento de selección están relacionadas a factores externos ajenos a la Entidad.
- 4.4 La siguiente convocatoria debe efectuarse siguiendo el procedimiento de selección de Adjudicación Simplificada, de conformidad a lo dispuesto en el numeral 65.3 del Reglamento del T.U.O. de la Ley de Contrataciones del Estado N° 30225.

5. RECOMENDACIONES:

En ese sentido, se solicita previo a la realización de una nueva convocatoria, se adopten las medidas siguientes:

- 5.1 El área usuaria debe confirmar la persistencia de la necesidad que dio origen al presente requerimiento. De no persistir la necesidad, deberá gestionar la solicitud de cancelación del procedimiento de selección debiendo tener en consideración que el mismo objeto no puede ser convocado en el presente ejercicio presupuestal 2025, esto con el propósito de proceder conforme a la normativa aplicable y culminar adecuadamente el procedimiento de selección.
- 5.2 De realizarse ajustes y/o actualizaciones en los términos de referencia, se sugiere que a través de la Unidad Funcional de Abastecimiento se analice la realización de una nueva indagación de mercado y de ser el caso se actualice el valor estimado de la presente contratación.
- 5.3 De corresponder la actualización del valor estimado, se sugiere actualizar el documento referido a la disponibilidad presupuestal (Certificación de Crédito Presupuestario 2025 y Constancia de Previsión Presupuestal).

Atentamente,

Jessica Cano Andrade
Presidente Titular

José Luis Rodríguez López
Primer miembro titular

Roling Cuicapusa Ccanto
Segundo miembro titular