



MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE SOCOS
LICITACIÓN PÚBLICA N°03-2024-MDS/CS-1



ACTA DE APERTURA DE SOBRES, ADMISIÓN, EVALUACIÓN, CALIFICACION DE LAS OFERTAS y
OTORGAMIENTO DE LA BUENA PRO:

1 PROCEDIMIENTO

LICITACIÓN PÚBLICA N°03-2024-MDS/CS-1

2 SOBRE LA INFORMACIÓN GENERAL

En la ciudad de Socos a los 02 días del mes de julio del año 2024, en la Sub Gerencia de Infraestructura y Desarrollo Urbano Rural, a las 09:00 horas, se reunieron los integrantes del comité de selección designados mediante RESOLUCION GERENCIAL N°0128-2024-MDS/GM, encargado de la preparación, conducción y realización del procedimiento de selección de la LICITACIÓN PÚBLICA N°003-2024-MDS/CS-1., cuyo objeto es la contratación de la ejecución de la obra: "MEJORAMIENTO DEL SISTEMA DE RIEGO SUYRURUYOCC EN LAS LOCALIDADES DE PACCPAPATA, CCOLLCCABAMBA, PUCALOMA, MARCCARI Y YANAYACU DEL DISTRITO DE SOCOS - PROVINCIA DE HUAMANGA - DEPARTAMENTO DE AYACUCHO"; CUI: 2484907, a fin de efectuar la APERTURA DE OFERTAS, ADMISIÓN, EVALUACIÓN, CALIFICACION DE LAS OFERTAS presentadas y OTORGAMIENTO DE LA BUENA PRO correspondiente.

3 SOBRE EL QUORUM Y LOS MIEMBROS PARTICIPANTES DE LA SESIÓN

El quorum necesario que exige la normativa de contrataciones del Estado se logró con la presencia de los siguientes miembros:

Presidente	ING. ROGER O. QUISPE FLORES	Titular	X	Dependencia:	EXPERTO INDEPENDIENTE
		Suplente			
Primer Miembro	ING. RONAL ELMER GUTIERREZ ATAUCUSI	Titular	X	Dependencia:	SUB GERENCIA DE INFRAESTRUCTURA Y DESARROLLO URBANO
		Suplente			
Segundo Miembro	Econ. REINA HUAMAN CARDENAS	Titular		Dependencia:	UNIDAD DE LOGISTICA Y CONTROL PATRIMONIAL
		Suplente	X		

4 DETALLE DE LOS PARTICIPANTES

De acuerdo con el cronograma establecido en las bases, se registraron a través del SEACE como participantes los siguientes proveedores:

N°	Nombre o razón social del participante	RUC
1	CONSTRUCTORA VANESSA ORIETTA SRL	20144691173
2	EL HORIZONTE S.R.L.	20365809179
3	CONSULTORES Y CONTRATISTAS HIDRO VIAL S.R.L.	20494397090
4	CONSORCIO BWE POCKRAS S.A.C.	20495182348
5	PROYECTOS ARQUITECTONICOS, TASACIONES, TOPOGRAFICOS Y CONSTRUCCIONES S.R.L.	20508274701
6	INVERSIONES ECOANDE SOCIEDAD DE RESPONSABILIDAD LIMITADA	20527152616
7	CONSULTORES & CONSTRUCTORES ABANTOS S.A.C	20529649381
8	CORPORACION INTERNACIONAL RIO AMAZONAS S.R.L.	20533943706
9	CHD INGENIEROS E.I.R.L.	20534714981
10	IMMER UNIKA S.A.C.	20534743492
11	CONSTRUCTORES, CONSULTORÍA CISNEROS Y SERVICIOS GENERALES SOCIEDAD COMERCIAL	20534839091
12	CORPORACION GRUPO IBIZA S.A.C.	20542059291
13	CRISAMYR SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	20542513439
14	OLUBET E.I.R.L.	20574766134
15	C & G FORTALEZA S.R.L.	20600160347
16	EFF INGENIEROS E.I.R.L.	20600472233
17	EMPRESA CONSTRUCTORA JSR S.A.C.	20600609158
18	INGECOL SUCURSAL DE PERU	20602267491
19	J.L BARRIENTOS S.A.C.	20603558040
20	CELESTE CONTRATISTAS GENERALES A&G E.I.R.L.	20604150699
21	CONSULTORA Y CONSTRUCTORA MARCAB S.A.C.	20608647172
22	KAOS GROUP CONTRATISTAS E.I.R.L.	20610859713

5 DETALLE DE LOS POSTORES

En el día y horario señalado en las bases, los siguientes postores presentaron sus oferta, a traves de la plataforma electronica del SEACE



MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE SOCOS
LICITACIÓN PÚBLICA N°03-2024-MDS/CS-1



ACTA DE APERTURA DE SOBRES, ADMISIÓN, EVALUACIÓN, CALIFICACION DE LAS OFERTAS Y
OTORGAMIENTO DE LA BUENA PRO:

N°	Nombre o razón social del postor	Fecha de presentación	Hora de presentación
1	CONSORCIO JSR	25/06/2024	17:32:55
2	INVERSIONES ECOANDE S.R.L. CONSORCIO SAN CRISTOBAL	25/06/2024	21:59:43
3	CONSORCIO SAN CRISTOBAL	25/06/2024	23:51:03

6 Acto seguido, se procede con la apertura las ofertas de los mencionados postores, y con la revisión de las mismas a fin de verificar la presentación de los documentos requeridos en las bases.

7 COMITÉ DE SELECCIÓN, procede a verificar los precios ofertados por los POSTORES:

N°	Nombre o razón social del postor	MONTO OFERTA ECONOMICA RECALCULADO
1	CONSORCIO JSR	S/. 6,225,762.91
2	INVERSIONES ECOANDE S.R.L.	S/. 5,614,868.62
3	CONSORCIO SAN CRISTOBAL	S/. 6,131,178.38

8 DETALLE DE LAS OFERTAS QUE NO FUERON ADMITIDAS

De acuerdo con la revisión efectuada, las siguientes ofertas no se admiten, por lo que no se les aplicará los factores de evaluación:

N°	Nombre o razón social	Consignar las razones para su no admisión
1	INVERSIONES ECOANDE S.R.L.	VER ANEXO N° 01
2	CONSORCIO SAN CRISTOBAL	VER ANEXO N° 01

Artículo 28 de la Ley de Contrataciones del Estado: 28.2 Tratándose de ejecución o consultoría de obras, la Entidad rechaza las ofertas que se encuentran por debajo del noventa por ciento(90%)del valor referencial o que excedan este en más del diez por ciento(10%).

9 DETALLE DE LAS OFERTAS ADMITIDAS Y QUE PASAN A EVALUACIÓN

De acuerdo con la revisión efectuada, la siguiente oferta fué admitida, por lo que se procederá con su evaluación:

N°	Nombre o razón social del postor	Item(s) a los que postula
1	CONSORCIO JSR	ITEM UNICO

10 EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS

DETALLE DE LA EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS EN CONCORDANCIA CON LOS FACTORES DE EVALUACIÓN ESTABLECIDOS EN LAS BASES DEL PROCEDIMIENTO DE SELECCIÓN

La evaluación de las ofertas se detalla a continuación

11 PUNTAJE DE LAS OFERTAS DE LOS POSTORES

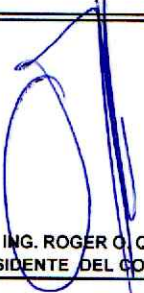


11.1	NOMBRE O RAZON SOCIAL DEL POSTOR N° 1	CONSORCIO JSR	PUNTAJES
	FACTORES		
	A. PRECIO	S/. 6,225,762.91	100



MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE SOCOS
LICITACIÓN PÚBLICA N°03-2024-MDS/CS-1



ACTA DE APERTURA DE SOBRES, ADMISIÓN, EVALUACIÓN, CALIFICACION DE LAS OFERTAS y
OTORGAMIENTO DE LA BUENA PRO:

				PUNTAJE TOTAL	100.00
12	CALIFICACIÓN				
Luego de culminada la evaluación, el comité de selección determinó si el postor cumple con los requisitos de calificación detallados en las bases:					
12.1	NOMBRE O RAZON SOCIAL DEL POSTOR N° 1		CONSORCIO JSR		
	REQUISITOS DE CALIFICACIÓN			CUMPLE	NO CUMPLE
	A.1	EQUIPAMIENTO ESTRATÉGICO		No corresponde	
	A.2	CALIFICACIONES DEL PLANTEL PROFESIONAL CLAVE (Form. Academica)		No corresponde	
	A.3	EXPERIENCIA DEL PLANTEL PROFESIONAL CLAVE		No corresponde	
	B	EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD		Si cumple	
	RESULTADO DE LA CALIFICACIÓN			SI CALIFICA	
13	RESULTADOS DE LA CALIFICACIÓN				
De acuerdo a la calificación realizada, el siguiente postor cumple los requisitos de calificación establecidos en las bases:					
N°	NOMBRE O RAZÓN SOCIAL				
1	CONSORCIO JSR				
14	ACUERDO ADOPTADO				
Los integrantes del comité de selección, por UNANIMIDAD, dan por aprobados los resultados de la evaluación de las ofertas y calificación al Postor CONSORCIO JSR, integrado por la EMPRESA CONSTRUCTORA JSR SAC y PROJECT SERVICES H&G SAC, con una oferta de S/ 6,225,762.91 (SEIS MILLONES DOSCIENTOS VEINTI CINCO MIL SETECIENTOS SESENTA Y DOS CON 91/100 SOLES), otorgando la Buena pro a dicho Postor, firmando la presente en señal de conformidad, siendo 16:00 horas del mismo día y año.					
15					
	 ING. ROGER O. QUISPE FLORES PRESIDENTE DEL COMITÉ DE SELECCIÓN				
	 ING. RONAL ELMER GUTIERREZ ATAUCUSI PRIMER MIEMBRO DEL COMITÉ DE SELECCIÓN		 Econ. REINA HUAMAN CARDENAS SEGUNDO MIEMBRO DEL COMITÉ DE SELECCIÓN		

OFERTAS NO ADMITIDAS

1.- INVERSIONES ECOANDE S.R.L.

- 1.- En los TERMINOS DE REFERENCIA, pagina 55 de las bases administrativas se ha determinado lo siguiente:



MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE SOCOS

Socos-Huamanga-Ayacucho

Creado por Ley N° 17041 / 14 - 06 - 1968

"Año del Bicentenario, de la consolidación de nuestra Independencia, y de la conmemoración de las heroicas batallas de Junín y Ayacucho"

los obreros que están empleados a la fecha del Informe

- El Contratista no podrá modificar el listado de personal profesional designado a la obra y consignado en su oferta sin el consentimiento previo y por escrito por La Municipalidad Distrital de Socos.
- El contratista deberá asegurar dentro de los gastos generales variables ofertados, el pago de los profesionales que participarán en la dirección y ejecución de obra, debiendo ante ello no variar los mismos en +/-2% del monto señalado en el expediente técnico.

b) LEYES, NORMAS Y ORDENANZAS

El Contratista debe conocer y cumplir estrictamente:

Como se puede observar los postores de acuerdo a esta condición solo podían modificar el monto de los **GASTOS VARIABLES** en su **OFERTA ECONOMICA** hasta +/- 2% de lo establecido en el expediente técnico (**Monto de gastos variables en Expediente: S/ 366,585.00**), ósea la variación mínima sería hasta el monto de S/ 359,253.30 soles.

Por lo tanto resulta claro que el Anexo N° 06 en los términos en que ha presentado su oferta económica, no satisface las exigencias establecidas en la bases integradas y el pliego absolutorio, pues el postor modificó el monto de gastos variables en más del 2% ya que consignó un monto de S/ 220,851.18, incumpliendo de esta forma una de las condiciones establecidas en las bases integradas y el pliego absolutorio, las cuales son reglas definitivas del procedimiento de selección por lo que es oportuno traer a colación la **OIPNION 001-2022/DTN** donde señala: "(...) que el pliego absolutorio contempla disposiciones que al estar incorporadas en las bases integradas o al discrepar con el contenido de ellas constituyen reglas definitivas del procedimiento de selección(....).

Adicionalmente, se pone de conocimiento que **cada postor debe ser diligente y presentar ofertas congruentes, de tal manera que el comité de selección pueda evidenciar lo que el postor se encuentra ofertando sin recurrir a interpretaciones.** Asimismo, la evaluación del comité debe darse en virtud a la documentación obrante en la oferta, **no pudiendo considerar hechos o datos no incluidos por el propio postor en su oferta**, que no hayan sido descritos o aseverados, y que por sí solos permitan identificar la exigencia o requerimiento que desea acreditarse, estando impedidos de realizar interpretación alguna a la formación contenida en su oferta.

En ese sentido se debe tener presente que la formulación y presentación de las ofertas es de entera y exclusiva responsabilidad de cada postor, de manera que las consecuencias de cualquier deficiencia o defecto en su elaboración o en los documentos que la integran deben ser asumidas por el mismo.



Por otro lado, referido del contenido del Anexo N°06 Oferta Económica **es posible de subsanación**. Por lo que el numeral 60.4 (RLCE) indica. En el documento que contiene el precio ofertado u oferta económica puede **SUBSANARSE LA RÚBRICA Y LA FOLIACIÓN**. La falta de firma en la oferta económica no es subsanable. En caso de divergencia entre el precio cotizado en números y letras, prevalece este último. En los sistemas de contratación a precios unitarios o tarifas, cuando se advierta errores aritméticos, corresponde su corrección al órgano a cargo del procedimiento, debiendo constar dicha rectificación en el acta respectiva; en este último caso, dicha corrección no implica la variación de los precios unitarios ofertados. En ese sentido, las modificaciones y contradicciones formuladas en la oferta económica Anexo N°06, presentados por el postor **CONFORME LO INDICA EL RLCE, NO ES MATERIA DE SUBSANACIÓN.**

Por los motivos expuestos la oferta del Postor **NO ES ADMITIDA.**

No obstante, la NO ADMISION, el comité de selección hace la siguiente revisión complementaria:

- En los TERMINOS DE REFERENCIA de las bases administrativas se ha determinado lo siguiente:

Se considerará obra similar a obras de construcción y/o creación y/o mejoramiento, servicio de agua para: sistemas de riego y/o canal de riego y/o riego tecnificado.

Acreditación:

La experiencia del postor se acreditará con copia simple de: (i) contratos y sus respectivas actas de recepción de obra; (ii) contratos y sus respectivas resoluciones de liquidación; o (iii) contratos y sus respectivas constancias de prestación o cualquier otra documentación de la cual se desprenda fehacientemente que la obra fue concluida, así como el monto total que implicó su ejecución, correspondientes a un máximo de veinte (20) contrataciones.

En los casos que se acredite experiencia administrativa en consorcio, debe presentarse la promesa de consorcio o el contrato de

El Postor para acreditar la EXPERIENCIA EN LA ESPECIALIDAD, ha adjuntado el contrato N° 068-2018-MINAGRI – AGRO RURAL, para la ejecución de la obra: MEJORAMIENTO DEL SISTEMA DE RIEGO CEBADACANCHA – ORCCOHUALCHANCCA – SAYHUAPATA – DISTRITO DE MOROCHUCOS – PROVINCIA DE CANGALLO – AYACUCHO. Así mismo ha adjuntado la respectiva ACTA DE RECEPCION, sin embargo, en esta solo menciona el monto contratado y no se menciona el **monto total que implicó su ejecución** tal como se exige en las bases administrativas. Por lo que esta experiencia no podría ser considerada como tal para los efectos de validar la CALIFICACION DEL POSTOR.

Del mismo modo para acreditar la EXPERIENCIA EN LA ESPECIALIDAD, ha adjuntado el contrato N° 002-2022-MIDAGRI – PSI, para la ejecución de la obra: MEJORAMIENTO Y AMPLIACION DEL CANAL LATERAL TAIME DEL SISTEMA DE RIEGO AVISADO – VALLE LA CONQUISTA (CUI) N° 2161834. Así mismo ha adjuntado la respectiva ACTA DE RECEPCION, sin embargo, en esta solo menciona el monto contratado y no se menciona el **monto total que implicó su ejecución** tal como se exige en las bases administrativas. Por lo que esta experiencia no podría ser considerada como tal para los efectos de validar la CALIFICACION DEL POSTOR.

En ese sentido, puede advertirse que, según lo dispuesto en las bases integradas, las cuales representan las reglas definitivas del presente proceso de selección, para acreditar la experiencia en la especialidad se debe acreditar el monto que implicó la ejecución de la obra, situación que no se ha evidenciado como se puede observar, por lo que en este punto es preciso señalar que es responsabilidad de los postores la formulación de sus ofertas; razón por la cual, en el caso concreto el postor de forma previa a la presentación de su ofertas a través del SEACE debió de verificar que los documentos que lo conformaban contenían la totalidad de información y estén conforme a lo dispuesto en las bases integradas y a la normatividad de contratación vigente. En consecuencia, estos documentos no resultan idóneos por lo que no podrían ser validados por el comité de selección.

1.- CONSORCIO SAN CRISTOBAL

1.- En el ANEXO N° 06 – PRECIO DE LA OFERTA, se observa que lo ofertado por el Pastor no guarda relación con el formato establecido en las bases integradas, véase:

PRESUPUESTO DE OBRA

PROYECTO: MEJORAMIENTO DEL SISTEMA DE RIEGO SUTRUMAYOC EN LAS LOCALIDADES DE PACOPATA CCOLLOCAHUA, PUCHORIA, MARCAR Y YAMAYACU DEL DISTRITO DE SOCOS - PROVINCIA DE HUAMANGA - DEPARTAMENTO DE AYACUCHO

PROPIETARIO: MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE SOCOS
UBICACIÓN: DPTO. AYACUCHO PROV. HUAMANGA DIST. SOCOS
FECHA DETERMINACIÓN: 23/04/2024

Nº	Descripción	Unid.	Cant.	Precio	Porcent	Sub Total
1	MEJORAMIENTO DEL SISTEMA DE RIEGO SUTRUMAYOC - YAMAYACU					111277.92
1.1	CANAL DE RIEGO SUTRUMAYOC - YAMAYACU					111277.92
1.1.1	TRAZADO Y MOVILES					2531.57
1.1.1.1	CARTEL DE OBRA	pl	1	2531.57	2531.57	
1.1.2	CAMPAMENTO DE MADERA TECHO DUALMINA	m²	400	10.28	4112.00	

	CANTIDAD DE MATERIALES (M)	UNIDAD	400,700.00
3	UTILIDADES (C)	4.00%	182,312.77
	SUB TOTAL (A+B+C)		5,195,913.08
4	IMPUESTOS (IGV 18%)	10.00%	935,264.50
5	MONTO TOTAL DE LA OFERTA		6,131,178.30

Página 11

SON: SEIS MILLONES CIENTO TREINTA Y UN MIL CIENTO SETENTA Y OCHO CON 38/100 SOLES

El precio de la oferta en SOLES incluye todos los tributos, seguros, transporte, inspecciones, pruebas y, de ser el caso, los costos laborales conforme a la legislación vigente, así como cualquier otro concepto que pueda tener incidencia sobre el costo de la obra a ejecutar, excepto la de aquellos postores que gocen de alguna exoneración legal, no incluirán en el precio de su oferta los tributos respectivos.

Socos, 25 de Junio del 2024

CONSORCIO SAN CRISTOBAL

RODOLFO RAMON PALOMINO FIGUEROA
DNI: 4.320.274.9
REPRESENTANTE LEGAL

Firma, Nombres y Apellidos del postor o
Representante legal o común, según corresponda



ANEXO N° 6

PRECIO DE LA OFERTA

[ITEM N° [INDICAR NÚMERO]

Señores

COMITÉ DE SELECCIÓN

LICITACIÓN PÚBLICA N° [CONSIGNAR NOMENCLATURA DEL PROCEDIMIENTO]

Presente.-

Es grato dirigirme a usted, para hacer de su conocimiento que, de acuerdo con las bases, mi oferta es la siguiente:

[INCLUIR LA ESTRUCTURA DEL PRESUPUESTO DE OBRA, A FIN DE QUE EL POSTOR CONSIGNE LOS PRECIOS UNITARIOS Y EL PRECIO TOTAL DE SU OFERTA, TAL COMO SE MUESTRA DE MANERA REFERENCIAL EN EL SIGUIENTE EJEMPLO:

N° ITEM	PARTIDA	UNIDAD	METRADO	PU	SUB TOTAL
1	Total costo directo (A)				
2	Gastos generales				
2.1	Gastos fijos				
2.2	Gastos variables				
	Total gastos generales (B)				
3	Utilidad (C)				
	SUBTOTAL (A+B+C)				
4	IGV ³⁰				
5	Monto total de la oferta				

El precio de la oferta en [CONSIGNAR LA MONEDA DE LA CONVOCATORIA] incluye todos los tributos, seguros, transporte, inspecciones, pruebas y, de ser el caso, los costos laborales conforme a la legislación vigente, así como cualquier otro concepto que pueda tener incidencia sobre el costo de la obra a ejecutar; excepto la de aquellos postores que gocen de alguna exoneración legal, no incluirán en el precio de su oferta los tributos respectivos.

Obsérvese como primera observación que ha empleado datos (Anexo N°06) que no guardan relación con el formato establecido en las bases integradas **REGLAS DEFINITIVAS DEL PROCEDIMIENTO DE SELECCIÓN** y la naturaleza misma de la oferta tal es así QUE MODIFICO la descripción de **PARTIDA por DESCRIPCION**; asimismo, no considero **METRADO, modificándolo por CANT**, infringiendo lo declarado en el Anexo N°02 presentado ante el procedimiento de selección. Que en su numeral **v)** Conocer, aceptar y someterme a las bases, condiciones y reglas del procedimiento de selección.

ANEXO N° 2

DECLARACIÓN JURADA
(ART. 52 DEL REGLAMENTO DE LA LEY DE CONTRATACIONES DEL ESTADO)

Señores
COMITÉ DE SELECCIÓN
LICITACIÓN PÚBLICA N° 003-2024-MDS/CS-1
PRIMERA CONVOCATORIA

Presente.-

Mediante el presente el suscrito, **ROCÍO ROANDA PALOMINO FIGUEROA**, postor y/o Representante Común del **CONSORCIO SAN CRISTÓBAL**, declaro bajo juramento:

- No haber incurrido y me obligo a no incurrir en actos de corrupción, así como a respetar el principio de integridad.
- No tener impedimento para postular en el procedimiento de selección ni para contratar con el Estado, conforme al artículo 11 de la Ley de Contrataciones del Estado.
- Conocer las sanciones contenidas en la Ley de Contrataciones del Estado y su Reglamento, así como las disposiciones aplicables de la Ley N° 27444, Ley del Procedimiento Administrativo General.
- Participar en el presente proceso de contratación en forma independiente sin mediar consulta, comunicación, acuerdo, arreglo o convenio con ningún proveedor; y, conocer las disposiciones del Decreto Legislativo N° 1034, Decreto Legislativo que aprueba la Ley de Represión de Conductas Anticompetitivas.
- Conocer, aceptar y someterme a las bases, condiciones y reglas del procedimiento de selección.
- Ser responsable de la veracidad de los documentos e información que presento en el presente procedimiento de selección.
- Comprometerme a mantener la oferta presentada durante el procedimiento de selección y a perfeccionar el contrato, en caso de resultar favorecido con la buena pro.

Socos, 25 de Junio del 2024

CONSORCIO SAN CRISTÓBAL

ROCÍO ROANDA PALOMINO FIGUEROA
DNI: 43503949
REPRESENTANTE COMÚN

Firma, Nombres y Apellidos del postor o
Representante legal, según corresponda

Asimismo, según observación ha denominado a su oferta económica (Anexo N°06 Precio de la Oferta) como **PRESUPUESTO DE OBRA**; así mismo puede observarse que existe una **INCONGRUENCIA** siendo lo correcto monto de la oferta pues el postor está ofertando. Como se puede observar postor modifico **MONTO TOTAL DE LA OFERTA (PRECIO OFERTADO POR EL POSTOR)** por **PRESUPUESTO DE OBRA (EL POSTOR NO OFERTA SU SOLO INDICA QUE DICHO ANEXO ES UN PRESUPUESTO NO UNA FERTA DICHO ANEXO MÁS NO INDICA QUE ES SU OFERTA ECONOMICA)**, no cumpliendo con lo solicitado por las Bases Integradas, por un lado, señala **FECHA DETERMINACION** el 23/04/2024, sin embargo, más adelante consigna como fecha de presentación de oferta que el 25/06/2024, que

efectivamente es la fecha con la cual el postor determina los costos para su OFERTA ECONOMICA. Se evidencia que consignó información contradictoria e innecesaria lo cual genera controversia en su interpretación con motivo de la ejecución del contrato.

Por otro lado, conforme se detalla en el cuadro adjunto:

LICITACIÓN PÚBLICA N° 003-2024-MDS/CS-1

PRIMERA CONVOCATORIA

1	COSTO DIRECTO (A)		4,557,819.19
2	GASTOS GENERALES		
2.1	Gastos Fijos	1.96%	89,196.92
2.2	Gastos Variables	8.04%	366,585.00
	TOTAL GASTOS GENERALES (B)	10.00%	455,781.92
3	UTILIDADES (C)	4.00%	182,312.77
	SUB TOTAL (A+B+C)		5,195,913.88
4	IMPUESTOS (IGV 18%)	18.00%	935,264.50
5	MONTO TOTAL DE LA OFERTA		6,131,178.38

Página 11

Como se puede apreciar, el postor oferta como gastos fijos variables 1.96% del costo directo, equivalente a S/ 89,196.92 según su oferta, **sin embargo, realizada la operación aritmética lo correcto es S/ 89,333.26**; asimismo, como gastos generales variables oferta 8.04% del costo directo, equivalente a S/ 366,585.00 según su oferta, **sin embargo, realizada la operación aritmética lo correcto es S/ 366,448.66**, como se puede apreciar la información obrante en su oferta resulta contradictoria, la cual evidencia que el postor no formulo su oferta de manera diligente. No siendo el comité responsable de realizar la interpretación de cuál de los dos es válido o el **porcentaje ofertado o el monto consignado**.

En ese sentido que **cada postor debe ser diligente y presentar ofertas congruentes, de tal manera que el comité de selección pueda evidenciar lo que el postor se encuentra ofertando sin recurrir a interpretaciones**. Asimismo, la evaluación del comité debe darse en virtud a la documentación obrante en la oferta, **no pudiendo considerar hechos o datos no incluidos por el propio postor en su oferta**, que no hayan sido descritos o aseverados, y que por sí solos permitan identificar la exigencia o requerimiento que desea acreditarse, estando impedidos de realizar interpretación alguna a la formación contenida en su oferta.


Sobre este particular es importante traer a colación la Resolución N° 1950-2019-TCE-S2, la cual señala "(...) toda información contenida en la oferta debe ser objetiva, clara y precisa y congruente entre sí, y debe encontrarse conforme con lo requerido en las bases integradas a fin que el comité de selección pueda apreciar el real alcance de las mismas y su idoneidad para satisfacer el requerimiento de la entidad, lo contrario a ello debe ser desestimada, más aun considerando que no es función del comité de selección interpretar el alcance de una oferta, establecer ambigüedades, precisar contradicciones o imprecisiones, si no aplicar las bases integradas y evaluar las ofertas en virtud a ellas, realizando un análisis integro que permita generar convicción de lo realmente ofertado(...)".

Por otro lado, referido del contenido del Anexo N°06 Oferta Económica **es pasible de subsanación**. Por lo que el numeral 60.4 (RLCE) indica. En el documento que contiene el precio ofertado u oferta económica puede **SUBSANARSE LA RÚBRICA Y LA FOLIACIÓN**. La falta de firma en la oferta económica no es subsanable. En caso de divergencia entre el precio cotizado en números y letras, prevalece este último. En los sistemas de


contratación a precios unitarios o tarifas, cuando se advierta errores aritméticos, corresponde su corrección al órgano a cargo del procedimiento, debiendo constar dicha rectificación en el acta respectiva; en este último caso, dicha corrección no implica la variación de los precios unitarios ofertados. En ese sentido, las modificaciones y contradicciones formuladas en la oferta económica Anexo N°06, presentados por el postor **CONFORME LO INDICA EL RLCE, NO ES MATERIA DE SUBSANACIÓN.**

EN CONSECUENCIA, POR LOS ARGUMENTOS DESCRITOS, ESTA OFERTA NO ES ADMITIDA EL CONSORCIO SAN CRISTOBAL.


No obstante, la NO ADMISION, el comité de selección hace la siguiente revisión complementaria:

- 
- 1.- El Postor para acreditar la EXPERIENCIA EN LA ESPECIALIDAD, ha adjuntado el contrato N° 116-2017- MINAGRI - PSI, para la ejecución de la obra: MEJORAMIENTO DEL SISTEMA DE RIEGO DEL SECTOR CUSIRUMI – SANTO TOMAS C.C. COCHAMARCA DISTRITO DE COCHAMARCA – OYOS – LIMA, sin embargo, en el CONTRATO DE CONSORCIO solo se ha establecido los porcentajes de las obligaciones de los consorciados mas no las obligaciones para cada uno de ellos.

Si bien en dicho contrato de consorcio se da cuenta de determinados porcentajes de participación para cada consorciado. No se identifican las obligaciones que asumió cada uno, lo que es contrario a lo dispuesto en la Directiva N° 002-2016-OSCE/CD, vigente a esa fecha, que expresamente señalaba que el CONTRATO DE CONSORCIO debe contener necesariamente las obligaciones que corresponden a cada uno de los integrantes, situación que no se observa; por lo que este documento no podría considerarse como idóneo para acreditar la EXPERIENCIA EN LA ESPECIALIDAD.

- 
- 2.- El Postor para acreditar la EXPERIENCIA EN LA ESPECIALIDAD, ha adjuntado el contrato N° 17-2016- MINAGRI - AGRORURAL, para la ejecución de la obra: MEJORAMIENTO, AMPLIACION INTEGRAL DEL SISTEMA DE RIEGO EN LA LOCALIDAD DE SANTA ROSA DE CHINGAS, DISTRITO DE HUACAYBAMBA – PROVINCIA DE HUACAYBAMBA – HUANUCO, sin embargo, en el CONTRATO DE CONSORCIO solo se ha establecido los porcentajes de las obligaciones de los consorciados mas no las obligaciones para cada uno de ellos.

Si bien en dicho contrato de consorcio se da cuenta de determinados porcentajes de participación para cada consorciado. No se identifican las obligaciones que asumió cada uno, lo que es contrario a lo dispuesto en la Directiva N° 002-2016-OSCE/CD, vigente a esa fecha, que expresamente señalaba que el CONTRATO DE CONSORCIO debe contener necesariamente las obligaciones que corresponden a cada uno de los integrantes, situación que no se observa; por lo que este documento no podría considerarse como idóneo para acreditar la EXPERIENCIA EN LA ESPECIALIDAD.

- 
- 3.- El Postor para acreditar la EXPERIENCIA EN LA ESPECIALIDAD, ha adjuntado el contrato N° 98 -2015- MINAGRI - AGRORURAL, para la ejecución de la obra: CONSTRUCCION DEL SISTEMA DE RIEGO DE CONDOR TINKUCC – SOCCOSPATA DEL DISTRITO DE TURPO, PROVINCIA DE ANDAHUAYLAS, sin embargo, en el CONTRATO DE CONSORCIO solo se ha establecido los porcentajes de las obligaciones de los consorciados mas no las obligaciones para cada uno de ellos.

Si bien en dicho contrato de consorcio se da cuenta de determinados porcentajes de participación para cada consorciado. No se identifican las obligaciones que asumió cada uno, lo que es contrario a lo dispuesto en la Directiva N° 016-2012-OSCE/CD, vigente a esa fecha, que expresamente señalaba que el CONTRATO DE CONSORCIO debe contener necesariamente las obligaciones que corresponden a cada uno de los integrantes, situación que no se observa; por lo que este documento no podría considerarse como idóneo para acreditar la EXPERIENCIA EN LA ESPECIALIDAD.

- 4.- El Postor para acreditar la EXPERIENCIA EN LA ESPECIALIDAD, ha adjuntado el contrato N° 0595 -2013- MPT-SGL, para la ejecución de la obra: MEJORAMIENTO DE CANALES DE RIEGO DEL VALLE DE PAMPAS(AFIANZAMIENTO HIDRICO DE LOS RIOS VIÑAS Y OPAMAYO) DEL DISTRITO DE PAMPAS, PROVINCIA DE TAYACAJA - HUANCABELICA, sin embargo, en el CONTRATO DE CONSORCIO solo se ha establecido los porcentajes de las obligaciones de los consorciados mas no las obligaciones para cada uno de ellos.

Si bien en dicho contrato de consorcio se da cuenta de determinados porcentajes de participación para cada consorciado. No se identifican las obligaciones que asumió cada uno, lo que es contrario a lo dispuesto en la Directiva N° 016-2012-OSCE/CD, vigente a esa fecha, que expresamente señalaba que el CONTRATO DE CONSORCIO debe contener necesariamente las obligaciones que corresponden a cada uno de los integrantes, situación que no se observa; por lo que este documento no podría considerarse como idóneo para acreditar la EXPERIENCIA EN LA ESPECIALIDAD.



ROGER OSWALDO
QUISPE FLORES
DNI: 33263985



Ronald Elmer Gutierrez
Atawasi
DNI: 44524604



REINA HUAMÁN CÁRDENAS
70098964