

## **PRONUNCIAMIENTO N° 513-2023/OSCE-DGR**

Entidad: Superintendencia Nacional de Aduanas y de Administración Tributaria

Referencia: Licitación Pública N° 12-2023-SUNAT, convocada para la “Provisión de plataforma de red LAN inalámbrica para la SUNAT a nivel nacional”

---

### **1. ANTECEDENTES**

Mediante el Formulario de Solicitud de Emisión de Pronunciamiento, recibido el 20 de octubre de 2023<sup>1</sup> y subsanado el 27 de octubre de 2023<sup>2</sup>, el presidente del comité de selección a cargo del procedimiento de selección de la referencia, remitió al Organismo Supervisor de las Contrataciones del Estado (OSCE) las solicitudes de elevación de cuestionamientos al pliego absolutorio de consultas u observaciones y Bases integradas presentadas por los participantes **TACTICAL IT S.A.C.** y **NM TELECOM S.A.C.**, en cumplimiento de lo dispuesto por el artículo 21 de la Ley N° 30225, Ley de Contrataciones del Estado, en adelante “la Ley”, y el artículo 72 de su Reglamento, aprobado por el Decreto Supremo N° 344-2018-EF y sus modificaciones, en adelante “el Reglamento”.

Ahora bien, cabe indicar que en la emisión del presente pronunciamiento se empleó la información remitida por la Entidad en fechas 3<sup>3</sup> y 10<sup>4</sup> de noviembre de 2023, mediante la Mesa de Partes de este Organismo Técnico Especializado, las cuales tienen carácter de declaración jurada.

Al respecto, en la emisión del presente pronunciamiento se utilizó el orden establecido por el comité de selección en el pliego absolutorio<sup>5</sup>, y, los temas materia de cuestionamientos del mencionado participante, conforme el siguiente detalle:

**Cuestionamiento N° 1:** Respecto a la absolución de las consultas u observaciones N° 74 y N° 202, referida a la “*Solución controladora de equipos de acceso inalámbrico*”

**Cuestionamiento N° 2:** Respecto a la absolución de la consulta u observación N° 175, referida a la “*Cantidad de dispositivos a licenciar a nivel*”

---

<sup>1</sup> Mediante Trámite Documentario N° 2023-25501970-LIMA.

<sup>2</sup> Mediante Trámite Documentario N° 2023-25519213-LIMA.

<sup>3</sup> Mediante Trámite Documentario N° 2023-25697673-LIMA.

<sup>4</sup> Mediante Trámite Documentario N° 2023-25714741-LIMA

<sup>5</sup> Para la emisión del presente Pronunciamiento se utilizará la numeración establecida en el pliego absolutorio en versión PDF.

*nacional”*

**Cuestionamiento N° 3:** Respecto al Pliego absolutorio de consultas u observaciones.

## **2. CUESTIONAMIENTOS**

### **Cuestionamiento N° 1**

**Respecto a la “Solución controladora de equipos de acceso inalámbrico”**

El participante **NM TELECOM S.A.C.**, cuestionó la absolución de la consulta u observación N° 74, señalando en su solicitud de elevación lo siguiente:

*“En las Bases Integradas de la Licitación Pública N° 0012-2023-SUNAT/8B7200, en el numeral 5.2.4.6.12 (pág. 30) indica lo siguiente: ...”Debe incluir y habilitar la funcionalidad de clasificación de contenido web por categorías y por reputación. Se aceptará con carácter opcional incluir y habilitar la funcionalidad de clasificación de contenido web por categorías y por reputación. Revisando información se aclara que la Entidad solicita esta funcionalidad de clasificación de contenido web por categorías y reputación como requerimiento mínimo, se ha verificado que estas características son comúnmente implementadas y manejada por distintos fabricantes el cual garantiza pluralidad de ofertas”.*

*En base lo que indica el texto de las bases integradas genera confusión al postor, indicando en una parte del mismo que será considerado como opcional y luego indica que es un requerimiento mínimo, contraviniendo lo indicado en el Artículo 13 de la Ley de Contrataciones de Estado que precisa lo siguiente:...”Al plantear su requerimiento, el área usuaria deberá describir el bien, servicio u obra a contratar, definiendo con precisión su cantidad y calidad, indicando la finalidad pública para la que debe ser contratado.” (El subrayado y resaltado es agregado)*

Asimismo, el participante **TACTICAL IT S.A.C.**, cuestionó la absolución de la consulta u observación N° 202, señalando en su solicitud de elevación lo siguiente:

*“Como puede apreciarse de la observación planteada por el participante se tiene que se encuentra dirigido a precisar una funcionalidad propia de una solución de seguridad como un FIREWALL y que se debe de tener en consideración que el presente proceso de selección versa sobre el requerimiento de la adquisición de una solución inalámbrica cuyas funcionalidades, en el presente proceso de selección, se pretende direccionar a un solo fabricante.*

*A continuación, procederemos a desarrollar los cuestionamientos derivados de la presente absolución que vulnera los principios de igualdad de trato y libertad de concurrencia.*

*(...)*

*Cuestionamos el direccionamiento a un fabricante determinado como lo es la marca ARUBA que, a todas luces, es la única marca que cumple con el requerimiento del presente proceso de selección. Lo afirmado puede sustentarse en el siguiente desarrollo de trazabilidad:*

*(...)*

(...)	(...)	(...)	Siendo una consulta muy temeraria de parte del participante, se aclara que las especificaciones técnicas no están orientadas hacia un fabricante en específico, es por ello que hubo pluralidad en la fase de estudio de mercado. <b><u>Respecto a lo consultado, se acoge, por tanto, se actualizará el numeral 5.2.4.6.12. Se aceptará con carácter opcional incluir y habilitar la funcionalidad de clasificación de contenido web por categorías y por reputación.</u></b>
-------	-------	-------	--

Imagen de Pliego Absolutorio 28.09.23 enviado a través de correo electrónico – Anexo N° 01

Como puede apreciarse **de la imagen insertada y del pliego adjunto como Anexo N° 01, se tiene que el Comité ACOGE la observación del participante incentivando con ello la libre concurrencia de postores y de fabricantes.**

**Sin embargo, con fecha 06.10.23 se recepciona un nuevo envío por parte de la Entidad para determinar si con la modificación planteada, se comprueba la pluralidad de postores y marcas, por lo que en esta ocasión adjuntan un nuevo pliego de consultas y observaciones; adicionando un documento denominado respuesta a comentarios y/u observaciones de proveedores; donde se tiene que los participantes: D2D e IDELCOM formulan ciertas presiones,** extemporáneas, que devienen en que el Comité absuelva de la siguiente manera:

(...)	(...)	(...)	Se acoge parcialmente. Revisando información se aclara que <b><u>la Entidad solicita esta funcionalidad de clasificación de contenido web por categorías y reputación como requerimiento mínimo,</u></b> se ha verificado que estas características son comúnmente implementadas y manejada por distintos fabricantes el cual garantiza pluralidad de ofertas.
-------	-------	-------	--

Imagen de Pliego Absolutorio 06.10.23 enviado a través de correo electrónico – Anexo N° 02

Como puede apreciarse de la imagen insertada y del pliego adjunto como Anexo N° 02, se tiene que **el Comité ACOGE PARCIALMENTE la observación del participante y con ello se restringe la participación de postores y marcas líderes en el sector materia de la presente convocatoria.**

(...)

Con fecha 11.10.23 se recepciona un último envío por parte de la Entidad con la finalidad de que el pliego absolutorio pueda ser validado por el mercado; y con ello, determinar la existencia de pluralidad de postores y marcas. En este último envío, adjuntan la presente absolución y un documento denominado respuesta a comentarios:

(...)

(...)	(...)	(...)	No se acoge. Revisando información se aclara que <b><u>la Entidad solicita esta funcionalidad de clasificación de contenido web por categorías y reputación como requerimiento mínimo,</u></b> se ha verificado que estas características son comúnmente implementadas y manejada por distintos fabricantes el cual garantiza pluralidad de ofertas.
-------	-------	-------	--

Imagen de Pliego Absolutorio 11.10.23 enviado a través de correo electrónico – Anexo N° 03

Se tiene con el último envío que **se mantiene restringiendo la libre concurrencia de postores y marcas;** (...).

(...)

Ahora bien, se debe de tener en consideración que según el Acta N° 8, parte integrante de las bases integradas del presente proceso de selección se tiene que:

(...)

En ese sentido, se tiene que el tercer y último pliego fue sometido a consulta con el mercado; habiendo participado las empresas GRUPO D2D SOLUTIONS SAC; IMPERIA SOLUCIONES TECNOLÓGICAS SAC y mi representada TACTICAL IT SAC; teniendo como resultado de la consulta realizada:

- GRUPO D2D e IMPERIA SOLUCIONES TECNOLÓGICAS SAC ratifican sus respectivas cotizaciones presentadas en estudio de mercado.
- TACTICAL IT SAC no ratifica la cotización enviada.

De la comunicación telefónica realizada por la Entidad a mi representada, hemos podido conocer que las empresas GRUPO D2D realizó su cotización con la marca ARUBA; y que la empresa IMPERIA SOLUCIONES TECNOLÓGICAS SAC realizó su cotización con la marca CISCO. Como bien menciona el acta, ambas empresas ratifican su cotización y el cumplimiento de las especificaciones técnicas del presente proceso de selección.

Se debe recalcar que la empresa IMPERIA SOLUCIONES TECNOLÓGICAS SAC cotiza **la marca CISCO; la misma marca que mi representada cotizó y que en la presente convocatoria ha sido dejado de lado por cuanto NO CUMPLE con acreditar el total de especificaciones técnicas solicitadas. Adjuntamos, como Anexo N° 04, carta del fabricante CISCO donde ratifica lo mencionado por mi representada; QUE LA MARCA NO CUMPLE CON EL REQUERIMIENTO SOLICITADO.**

Ahora bien, al no cumplir la marca CISCO el requerimiento; y habiendo DOS (02) de las TRES (03) empresas ofertado la marca mencionada dentro de sus cotizaciones, se concluye que solo UNA (01) MARCA (ARUBA) CUMPLE CON EL REQUERIMIENTO que sustenta la cotización ratificada por la empresa D2D. Con ello se demuestra que no existe PLURALIDAD DE POSTORES, mucho MENOS DE MARCAS; ya que, tenemos entendido que la Entidad no ha estandarizado la mencionada marca.

La confusión, a la que ha sido sometido la Entidad, se debe, seguramente, a la poca prolijidad a la que ha sido sometida el pliego de consultas y observaciones por parte del área técnica, que no ha reparado en el grueso error que ha acarreado. A su vez, la poca diligencia de una de las empresas consultadas que no tuvo la debida diligencia de evaluar el cumplimiento de la marca que ofrecían.

Es menester indicar que la marca CISCO, líder en el segmento de provisión de equipos de comunicación altamente especializados, ve restringida su participación en el presente proceso de selección debido a la inducción al error por parte del área técnica y participantes que no tuvieron la debida diligencia de analizar lo observado.

(...)

De los actuados advertidos en el primer cuestionamiento se debe de considerar que la única etapa para cuestionar el pliego absolutorio de consultas y observaciones es en la etapa posterior a esta; es decir, en la etapa de elevación de cuestionamientos a las bases integradas y pliego absolutorio, previo pago de tasa prescrito en el TUPA del OSCE.

Es decir, que las precisiones, consultas, observaciones extemporáneas que no formaron parte del pliego de consultas y observaciones carecen de validez y aplicación. Con ello, se debe de tener que el primer pliego publicado por la Entidad es el que tiene validez; más no los dos siguientes; ya que dicho primer pliego pudo ser cuestionado en etapa posterior de elevación de cuestionamientos como realmente corresponde realizar.

Aceptar modificar el pliego absuelto por el Comité, con realización de precisiones extemporáneas, carecen de validez y no surten efecto alguno.” (El subrayado y resaltado es agregado)

## **Pronunciamiento**

De la revisión del acápite 5.2.4.6.12 del numeral 3.1 del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases Integradas no definitivas, se aprecia lo siguiente:

**5.2.4.6.12.** *Debe incluir y habilitar la funcionalidad de clasificación de contenido web por categorías y por reputación.*

A través de la consulta u observación N° 74, se solicitó a la Entidad que aclare si, en relación a la solución controladora de equipos de acceso inalámbrico, se aceptaría ofrecer soluciones que permitan la identificación y clasificación de aplicaciones desde capa 4 hasta capa 7. Ante lo cual, la Entidad aclaró que se aceptaría con carácter “opcional” la inclusión y habilitación de la funcionalidad de clasificación de contenido web por categorías y por reputación. Asimismo, agrega que lo contenido en las Bases, serían únicamente requisitos mínimos, sujetos a que se admita mayores funcionalidades o capacidades a las requeridas, siempre que no generen un gasto adicional a la Entidad.

Asimismo, a través de la consulta u observación N° 202, se solicitó a la Entidad que aclare si, en relación a la solución controladora de equipos de acceso inalámbrico, se admitiría que ya no sea obligatoria la inclusión y habilitación de la funcionalidad de clasificación de contenido web por categorías y por reputación, sino que dicho extremo sea únicamente opcional. Ante lo cual, la Entidad no acogió lo solicitado, considerando que se habría verificado que el extremo cuestionado sería comúnmente implementado y manejado por distintos fabricantes; por lo cual, alega que habría pluralidad de proveedores que cumplirían con dicha exigencia.

En vista de ello, los recurrentes cuestionaron la absolucón de las consultas y/u observaciones materia de análisis, precisando, entre otros aspectos, lo siguiente:

- Que, en relación a la consulta u observación N° 72, se cuestionó que, a pesar que la Entidad acogió que sea opcional la inclusión y habilitación de la funcionalidad de clasificación de contenido web por categorías y por reputación, el comité de selección habría implementado lo absuelto, pero a la vez, precisa que dicho extremo sería un requerimiento mínimo. Por lo que, solicitó que se aclare dicha

contradicción, a fin de saber si el extremo cuestionado sería obligatorio u opcional.

- Que, en relación a la consulta u observación N° 202, se cuestionó que, con la exigencia obligatoria de la inclusión y habilitación de la funcionalidad de clasificación de contenido web por categorías y por reputación, la Entidad estaría afectando la pluralidad de proveedores obtenida en la indagación de mercado, alegando que, dicha exigencia solo podría ser cumplida por la marca “Aruba”; lo cual acreditaría con el denominado “Anexo N° 04” que contendría una carta del fabricante CISCO, mediante la cual declarararía que no cumple con el requerimiento. Por lo que, solicita que, la Entidad considere como opcional la inclusión y habilitación de la funcionalidad de clasificación de contenido web por categorías y por reputación.

Ahora bien, con ocasión del requerimiento de información adicional, la Entidad remitió el Informe N° 28-2023-SUNAT/1U4200<sup>6</sup>, a través del cual señaló lo siguiente:

- (...) la revisión de la consulta N° 74, **en efecto existe una discrepancia respecto a la respuesta brindada a la consulta N° 202, por tanto, debe uniformizarse con la siguiente respuesta:** “No se acoge. Revisando información se aclara que la Entidad solicita esta funcionalidad de clasificación de contenido web por categorías y reputación como requerimiento mínimo, se ha verificado que estas características son comúnmente implementadas y manejada por distintos fabricantes el cual garantiza pluralidad de ofertas.”
- **De la revisión realizada a la respuesta brindada a la consulta N° 74, en efecto existe una discrepancia respecto a la respuesta brindada a la consulta N° 202, por tanto, debe uniformizarse con la siguiente respuesta:** “No se acoge. Revisando información se aclara que la Entidad solicita esta funcionalidad de clasificación de contenido web por categorías y reputación como requerimiento mínimo, se ha verificado que estas características son comúnmente implementadas y manejada por distintos fabricantes el cual garantiza pluralidad de ofertas.”
- Considerando que las empresas Grupo D2D e IMPERIA SOLUCIONES TECNOLÓGICAS formularon cotizaciones en la etapa de actos preparatorios, en las cuales declararon expresamente “que la presente cotización cumple con todos los requerimientos establecidos en las especificaciones técnicas y los requisitos de calificación remitidos” y asimismo, adjuntaron un “Cuadro de cumplimiento de los términos de referencia”, mediante el cual marcaron la casilla “SI CUMPLE” en el extremo relativo al acápite 5.2.4.6.12, que ya establecía desde antes de la convocatoria, la obligación de incluir y habilitar la funcionalidad de clasificación de contenido web por categorías y por reputación.

<sup>6</sup> Ingresado mediante Trámite Documentario N° 2023-25519213-LIMA, de fecha 27 de octubre de 2023.

Aunado a lo expuesto, debemos manifestar que, del contenido de las cotizaciones, se puede verificar que ambas empresas ofrecieron a las marcas “ARUBA” y “CISCO”; por lo que, en conclusión, de lo expuesto, se verificaría la existencia de pluralidad de proveedores y de marcas. Máxime cuando las referidas empresas, declararon posteriormente ratificarse de las cotizaciones remitidas, a través de los correos electrónicos de fecha 11/10/2023.

Adicionalmente, a lo requerido en el numeral 5.2.4.6.12, y a la revisión mencionada en la respuesta a la consulta N° 202 se encuentra sustentada en los siguientes enlaces de los fabricantes:

**CISCO** Lo implementa bajo la funcionalidad Umbrella, la cual puede validarse en los links siguientes:

[https://www.cisco.com/c/dam/global/en\\_sg/solutions/small-business/pdfs/cisco-umbrella-brochure.pdf](https://www.cisco.com/c/dam/global/en_sg/solutions/small-business/pdfs/cisco-umbrella-brochure.pdf)

<https://www.cisco.com/c/dam/en/us/products/collateral/wireless/umbrella-wlan-package-datasheet.pdf>

**CISCO**  
**SECURE**

Overview  
Cisco Public

## Cisco Umbrella: Wireless LAN Package

Protect corporate and guest Wi-Fi.

The Cisco Umbrella Wireless LAN (WLAN) package provides the first line of defense against threats for Wi-Fi connections. It offers the simplest, fastest way to protect every user and any device – corporate, employee-owned, or customer-owned – on your Wi-Fi network.

Umbrella WLAN protects employees and guests who are accessing the internet from wireless access points. By enforcing security at the DNS layer, connections to unsafe sites are never established and malicious files are never downloaded. This prevents malware from

infecting devices and stops attacks from exfiltrating data over any port and protocol. **Umbrella WLAN also brings a simple-to-use content filtering solution to your Wi-Fi network. It stops guests and corporate users from accessing inappropriate content based on company policy.** This keeps users happy with safe internet access while also protecting your business.

Umbrella WLAN protects any device accessing your wireless network with no action required from end users. It's an easy-to-manage but very effective layer of protection against threats.

### Why Umbrella WLAN?

1. Protect an unlimited number of users with pricing per access point.
2. Simplify deployment and policy management with integrations with Meraki MR and Cisco Wireless LAN Controllers (WLC).



The bridge to possible

© 2021 Cisco and/or its affiliates. All rights reserved.

**ARUBA** Lo implementa bajo la funcionalidad WebCC, la cual puede validarse en el link siguientes:

[https://www.arubanetworks.com/assets/ds/DS\\_WebCC.pdf](https://www.arubanetworks.com/assets/ds/DS_WebCC.pdf)

An enterprise company

**DATA SHEET**

## WEB CONTENT CLASSIFICATION (WEBCC) BUNDLE

(URL Filtering, IP Reputation, and Geolocation Filtering)

Aruba's WebCC service bundle is a subscription-based license available for ArubaOS controller-managed networks and Aruba Central cloud-managed APs. WebCC complements the application visibility and user-role based access control included within Policy Enforcement Firewall (PEF) for Dynamic Segmentation.

The WebCC bundle includes URL filtering, IP reputation, and geo-location filtering. The web dictionaries are continuously updated to provide up-to-date policy enforcement and rate-limiting actions.

**URL FILTERING**

The solution involves extracting the hostnames and URLs that users are browsing using the Aruba DPI engine.

The URLs are then looked up in a locally-cached database that contains commonly used and recently accessed web sites. If the

**FEATURES AND BENEFITS**

- Enhances policy enforcement with an expanded library of definitions
- Deploys an automated algorithm to identify suspicious IPs
- Examines and correlates by the IP
- Applies built-in rules to test the IP
- Determines if and how long to restrict the IP
- Releases the restrictions on the IP but keeps it under watch

**IP REPUTATION**

The IP Reputation helps augment security posture by adding a dynamic IP reputation service to existing defenses. This service provides a real time feed of known malicious IP

**En ese sentido, se aclara que no se extraerá el cumplimiento obligatorio de lo requerido en el numeral 5.2.4.6.12 “Debe incluir y habilitar la funcionalidad de clasificación de contenido web por categorías y por reputación”, y por otro lado nos mantenemos en la respuesta brindada a la consulta N° 202 del pliego absolutorio.”**

(El subrayado y resaltado es nuestro)

Adicionalmente, con ocasión del requerimiento de información adicional, la Entidad remitió el Informe N° 01-2023-CS<sup>7</sup>, mediante el cual señaló lo siguiente:

*La División de Contrataciones de la Sunat, órgano encargado de las contrataciones en la fase de selección, emitió el Informe N°000185-2023-SUNAT/8B7200 de fecha 02/11/2023, en el cual expone lo siguiente:*

*«4.2 Conforme al documento ingresado por la empresa TACTICAL IT S.A.C., el registro asignado por la mesa de partes es el EXP. 000-URD001-2023-1104264-4, el cual consigna un total de treinta y ocho (38) folios, conforme se puede verificar en el sello de recibido de mesa de partes:*

<sup>7</sup> Ingresado mediante Trámite Documentario N° 2023-25697673-LIMA, de fecha 3 de noviembre de 2023.



CARTA N° 001-2023-SUNAT/OSCE

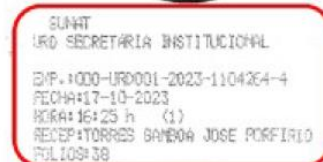
Lima, 17 de octubre de 2023

Señores:

SUPERINTENDENCIA NACIONAL DE ADUANAS Y DE ADMINISTRACION TRIBUTARIA – SUNAT  
AV. GARCILASO DE LA VEGA N° 1472  
Lima. -

Atención:

Sra. Erika Mía Hinojosa Matos  
Pdte. Comité de Selección



4.3 Revisado la totalidad de los folios ingresados, se pudo verificar que no existe un Anexo N°4 como parte de los documentos presentados por la empresa TACTICAL IT S.A.C., por tanto, no es posible entregar dicho documento».

Con relación a ello, el Comité de Selección ratifica que la solicitud de elevación del participante TACTICAL IT SAC obra en los folios 3465 al 3502 del expediente de contratación y contiene un total de treinta y ocho (38) folios, dentro de los cuales no figura ningún Anexo N°4. Asimismo, se precisa que dicha solicitud de elevación fue remitida de manera completa a la DGR a través de la Mesa de Partes Digital (Número de trámite: 2023-25519213-LIMA).

(...)

La División de Programación y Gestión, órgano encargado de las contrataciones en la fase de programación y área que aprueba el expediente de contratación, emitió el Informe N°000038-2023-SUNAT/8B7100 de fecha 02/11/2023, en el cual señala lo siguiente:

«Como parte del expediente de Contratación de la LP 12-2023/8B7200 - PROVISIÓN DE PLATAFORMA DE RED LAN INALÁMBRICA PARA LA SUNAT A NIVEL NACIONAL, se cuenta con el Informe de Indagación de Mercado N° 99- 2023 - SUNAT/8B7100 de fecha 31.07.23 donde se detalló que el área usuaria técnica no solicitó la estandarización para dicho requerimiento, por lo cual no se realizó el respectivo proceso.

Asimismo, en dicho informe se determinó que como resultado de la indagación de mercado se contó con la existencia de pluralidad de postores y la existencia de pluralidad de marcas; en virtud a la validación técnica de cotizaciones efectuada por el área usuaria técnica a través de los seguimientos respectivos del Memorándum Electrónico N° 00444 - 2023 - 8B7100.

Ahora bien, para un mayor detalle se comunica que a través del seguimiento al

*Memorándum Electrónico N° 00444 - 2023 - 8B7100 de fecha 25.07.23 el área usuaria/técnica remitió a la jefatura de la División de Programación y Gestión (DPG), entre otros la validación técnica del cumplimiento de las cotizaciones de las empresas GRUPO D2D SOLUTIONS S.A.C. e IMPERIA SOLUCIONES TECNOLOGICAS S.A.C.*

*En esa misma línea, a través del citado Memorándum Electrónico de fecha 31.07.23, el área usuaria/técnica cursó a la jefatura de la DPG, entre otros la validación técnica complementaria correspondiente al cumplimiento de la cotización de la empresa TACTICAL IT S.A.C.*

*Cabe precisar que, las marcas de las cotizaciones ofertadas por los proveedores, las mismas que fueron validados técnicamente por el área usuaria/técnica son las siguientes:*

*GRUPO D2D SOLUTIONS S.A.C. – MARCA ARUBA  
TACTICAL IT S.A.C. – MARCA CISCO  
IMPERIA SOLUCIONES TECNOLOGICAS S.A.C. – MARCA CISCO*

*Por otro lado, en el Informe de Indagación de Mercado N° 99- 2023 - SUNAT/8B7100, se consideró para la determinación del valor estimado la información proveniente de la única fuente válida disponible (cotizaciones)».*

*Por su parte, la Gerencia de Arquitectura, a través de la División de Arquitectura Tecnológica, emitió el Informe Técnico N°0029-2023-SUNAT/1U4200 de fecha 02/11/2023, en el cual expone los fundamentos técnicos que le conllevan a concluir lo siguiente: **«las especificaciones técnicas no hacen referencia hacia una única marca “ARUBA”, de lo anterior señalado se evidencia la existencia de la pluralidad de marcas tales como ARUBA, CISCO, RUCKUS»**(El subrayado y resaltado es agregado)*

Finalmente, ante un nuevo requerimiento de información adicional, la Entidad remitió el Informe N° 031-2023-SUNAT/1U4200, mediante el cual precisó lo siguiente:

*El 27 de octubre del 2023, la División de Arquitectura Tecnológica en calidad de área técnica, mediante Memorándum Electrónico N° 00410 - 2023 - 8B7202, remitió el Informe Técnico N° 028-2023-SUNAT/1U4200, en el cual brindó respuesta relacionado a la funcionalidad señalada en el numeral 5.2.4.6.12 de las bases en donde se manifiesta que CISCO lo implementa bajo la funcionalidad Umbrella, la cual puede validarse en la información técnica publicada en los siguientes links:*

[https://www.cisco.com/c/dam/global/en\\_sg/solutions/small-business/pdfs/cisco-umbrella-brochure.pdf](https://www.cisco.com/c/dam/global/en_sg/solutions/small-business/pdfs/cisco-umbrella-brochure.pdf)

<https://www.cisco.com/c/dam/en/us/products/collateral/wireless/umbrella-wlan-package-datasheet.pdf>

## Cisco Umbrella: Wireless LAN Package

Protect corporate and guest Wi-Fi.

The Cisco Umbrella Wireless LAN (WLAN) package provides the first line of defense against threats for Wi-Fi connections. It offers the simplest, fastest way to protect every user and any device – corporate, employee-owned, or customer-owned – on your Wi-Fi network.

Umbrella WLAN protects employees and guests who are accessing the internet from wireless access points. By enforcing security at the DNS layer, connections to unsafe sites are never established and malicious files are never downloaded. This prevents malware from

infecting devices and stops attacks from exfiltrating data over any port and protocol. **Umbrella WLAN also brings a simple-to-use content filtering solution to your Wi-Fi network. It stops guests and corporate users from accessing inappropriate content based on company policy.** This keeps users happy with safe internet access while also protecting your business.

Umbrella WLAN protects any device accessing your wireless network with no action required from end users. It's an easy-to-manage but very effective layer of protection against threats.

### Why Umbrella WLAN?

1. Protect an unlimited number of users with pricing per access point.
2. Simplify deployment and policy management with integrations with Meraki MR and Cisco Wireless LAN Controllers (WLC).



The bridge to possible

© 2021 Cisco and/or its affiliates. All rights reserved.

(...)

3.1. La funcionalidad requerida en el numeral 5.2.4.6.12 corresponde a una de las funcionalidades de seguridad requeridas en específico para la “Solución controladora de equipos de acceso inalámbrico” establecido en el numeral 5.2 de las especificaciones técnicas; a la vez, mediante el Informe Técnico N° 028-2023-SUNAT/1U4200, **se precisó que la solución o marca Umbrella (productos de seguridad basados en la nube u on-premise o híbridos) que fue incorporado al portafolio de Cisco, sí permite cumplir con la funcionalidad requerida por la Entidad en el numeral 5.2.4.6.12; es decir, es una solución de terceros basada en la nube u on-premise o híbridos, que Cisco lo presenta como parte de sus productos, conforme se verifica del extracto citado de la propia página web de Cisco.**

Asimismo, para mayor entendimiento, se traduce lo indicado en la imagen adjunta en el numeral 2.1:

*“La solución Umbrella WLAN protege a los empleados y usuarios invitados que acceden a Internet desde los dispositivos de acceso inalámbrico (APs). Al reforzar la seguridad en la capa DNS, nunca se establecen conexiones a sitios inseguros y nunca se descargan archivos maliciosos. Esto evita que el malware infecte los dispositivos y evita que los ataques extraigan datos a través de cualquier puerto y protocolo.*

*La solución Umbrella WLAN también ofrece una solución de filtrado de contenidos fácil de usar para su red Wi-Fi. Impide que los invitados y los usuarios corporativos accedan a contenido inapropiado según la política definida por la empresa (Entidad). Esto mantiene contentos a los usuarios con un acceso seguro a Internet y al mismo tiempo protege su negocio.” (El subrayado es nuestro).*

**De lo cual, se puede colegir que, el extremo del requerimiento contenido en el numeral 5.2.4.6.12, resulta posible de ser cumplido por la marca Cisco, empleando la solución Umbrella.**

3.2. Adicionalmente, en la siguiente información técnica extraído del link: <https://docs.umbrella.com/umbrella-user-guide/docs/manage-content-categories>; se encuentra especificado:

## Manage Content Categories

Umbrella's content categories organize destinations—in this case, websites—by classifying them within content-based categories; for example, gambling, social networking, and alcohol. To block identity access to destinations that serve up content of a type (for example, pornography), you select content categories when adding a DNS policy or rules to the Web policy—either by selecting individual content categories or pre-configured sets of content categories.

**De esta imagen se traduce que, las categorías de contenido de Umbrella organizan destinos (en este caso, sitios web) clasificándolos dentro de categorías basadas en contenido; por ejemplo, juegos de azar, redes sociales y alcohol. Para bloquear el acceso de identidad a destinos que ofrecen contenido de un tipo (por ejemplo, pornografía), seleccione categorías de contenido al agregar una política o reglas DNS a la política web, ya sea seleccionando categorías de contenido individuales o conjuntos preconfigurados de categorías de contenido.**  
(...)

**A la vez, el contenido web por reputación, está inmerso dentro de la solución CISCO Umbrella, el detalle se encuentra en el siguiente link: <https://docs.umbrella.com/umbrella-user-guide/docs/add-a-dns-policy#part-one--set-up-the-policy-wizard>**

The screenshot displays the Cisco Umbrella SIG User Guide interface. On the left, a sidebar menu lists various guides, with 'Add a DNS Policy' highlighted. The main content area shows step 3 of a wizard: 'Optionally, expand **Advanced Settings**, enable the intelligent proxy and related SSL Decryption features, SafeSearch, and logging.' Below this, a dialog box titled 'Advanced Settings' is shown. It includes sections for 'Enable Intelligent Proxy' (checked), 'SSL Decryption' (checked), 'Enable IP-Layer Enforcement' (checked), 'Enforce SafeSearch' (checked), 'ALLOW-ONLY MODE' (unchecked), and 'LOGGING' (checked). The 'LOGGING' section has three radio button options: 'Log All Requests' (selected), 'Log Only Security Events', and 'Don't Log Any Requests'. A 'NEXT' button is visible at the bottom right of the dialog.

3. Optionally, expand **Advanced Settings**, enable the intelligent proxy and related SSL Decryption features, SafeSearch, and logging.

Advanced Settings are:

- **Enable Intelligent Proxy**—When enabled, Umbrella uses the Cisco Talos web reputation and other third-party feeds to determine if a URL is malicious. The intelligent proxy also uses anti-virus (AV) engines and Cisco Advanced Malware Protection (AMP) to inspect files before they are downloaded. When disabled, File Analysis is also disabled. For more information about the intelligent proxy, see [Manage the Intelligent Proxy](#).

**Por lo que, de lo expuesto, se concluye que, la funcionalidad requerida en el numeral 5.2.4.6.12 Debe incluir y habilitar la funcionalidad de clasificación de contenido web por categorías y por reputación; efectivamente puede ser cumplida por la solución de CISCO Umbrella.**

### 3.3. Respecto a la **Carta S/N remitida por el fabricante CISCO SYSTEMS PERÚ S.A**

*De la lectura de la carta alcanzada por el fabricante, se emite la siguiente opinión:*

*El fabricante en su carta indica: “(.) Cisco, al igual que otros fabricantes líderes en la industria de Access Points, no incluye esta funcionalidad directamente en dichos dispositivos. En cambio, dicha clasificación de contenido web por categorías y reputación se proporciona en otras capas de la red, como un firewall perimetral o soluciones de seguridad basadas en la nube.”*

*Al respecto, es necesario precisar que durante la indagación de mercado se obtuvo pluralidad de proveedores y marcas que cumplen con la funcionalidad requerida en el numeral 5.2.4.6.12; asimismo, en las bases no se encuentra limitado que dicha funcionalidad se encuentre incluida en los equipos de la **solución controladora de equipos de acceso inalámbrico** o que sea de la misma marca de los equipos ofertados.*

***En tal sentido, se aclara que, lo que indicó el fabricante Cisco en su carta, fue únicamente que, la funcionalidad de clasificación de contenido web por categorías y por reputación, no estaría incluida en los dispositivos controladores de Access Points, pero que, sí se provee a través de un servicio de seguridad basado en la nube – entre otros (on -premise o híbrido) – como en el presente caso. Pues, conforme se ha detallado líneas arriba, el fabricante Cisco ofrece la funcionalidad en consulta a través del servicio de seguridad basado en la nube , denominado “Cisco Umbrella”.***

*Esto mismo se puede extraer del contenido de la carta remitida por el fabricante Cisco, en tanto que, aclaró que la funcionalidad en consulta no es una característica propia de los controladores de Access Points, pues éstos tienen otra finalidad muy específica; no obstante, también indican que la clasificación de contenido web por categorías y por reputación, se realiza a través de servicios de seguridad en la nube u on-premise o híbrido.*

*Asimismo, respecto a la conclusión del fabricante CISCO: “las controladoras de puntos de acceso desempeñan un papel crucial en la gestión de redes inalámbricas, la clasificación de contenido web, y la gestión de reputación son funciones especializadas y avanzadas que se ejecutan mejor en dispositivos de seguridad diseñados para esa tarea específica.”*

***Al respecto, la carta del fabricante Cisco, reconoce expresamente que, las controladoras de Access Points sí que tienen una clara vinculación con la clasificación de contenido web. Lo cual, resulta congruente con lo afirmado respecto de la solución Cisco Umbrella, empleada por el fabricante Cisco, a fin de cumplir con la funcionalidad obligatoria descrita en el numeral 5.2.4.6.12 del requerimiento.***

***Así, se concluye que, en la carta remitida por el fabricante Cisco, éste no ha afirmado en ningún extremo que no podría ofrecer la clasificación de contenido web por categorías y reputación, sino que, solo se ha limitado a aclarar que, si bien dicha funcionalidad no está incluida en el dispositivo controlador de Access Points, pero sí está incluida en un servicio de seguridad en la nube , tal como lo es “Cisco Umbrella”, conforme se aprecia de la información publicada por el propio fabricante.***

***Por lo que, la carta remitida por el fabricante Cisco, no afecta el extremo cuestionado del***



requerimiento, que establece como obligatoria, la funcionalidad de clasificación de contenido web por categorías y reputación. Pues, únicamente aclara aspectos técnicos puntuales relativos a la forma en que se consigue llegar al cumplimiento de la funcionalidad, mas no ha negado que dicha funcionalidad pueda ser ofrecida por dicho fabricante, empleando para ello, un servicio de seguridad en la nube u on-premise o híbrido.

(...)

#### 4. CONCLUSIONES

De lo expuesto en el análisis, se colige que, la carta remitida por el fabricante Cisco, no contradice en ningún extremo al requerimiento, más bien, tuvo como objeto el aclarar aspectos técnicos relativos a la forma en que dicho fabricante ofrece la habilitación de la clasificación de contenido web. Por lo que, hemos cumplido con acreditar que, la página web de la marca Cisco, ofrece como parte de sus soluciones, un servicio de seguridad en la nube, denominado “Cisco Umbrella”; siendo de notar que, es a través del mismo que resulta posible el cumplimiento de la habilitación cuestionada. Por tanto, nos ratificamos en mantener el requisito contenido en el numeral 5.2.4.6.12 como de obligatorio cumplimiento, pues existe pluralidad de proveedores que formularon cotización, entre los cuales, se ofreció al propio Cisco.

En este mismo sentido, se deberá tener en consideración que, dentro de las cotizaciones obtenidas en la etapa de actos preparatorios, se acreditó la existencia de pluralidad de proveedores y marcas, entre otros, a través de un formato denominado “Formato de cumplimiento de los términos de referencia”, el cual, posee carácter de declaración jurada y fue presentado por las empresas cotizantes; de los cuales se puede verificar que las empresas que formularon cotización, declararon expresamente cumplir con la obligación relativa a la funcionalidad de clasificación del contenido web por categorías y por reputación. (El subrayado y resaltado es agregado)

Es así que, mediante el citado informe, el área usuaria de la Entidad, como mejor conocedora de sus necesidades<sup>8</sup>, brindó mayores alcances por los cuales se ratificó en lo absuelto, acotando, entre otros aspectos, lo siguiente:

- Precisó que, de la comparación entre la absolución de las consultas u observaciones N° 74 y N° 202 del Pliego, efectivamente existiría una discrepancia entre las mismas, a pesar que ambas recaen en el mismo extremo del requerimiento. Por lo que, a fin de corregir dicha incongruencia, dispone uniformizar el contenido de dichas absoluciones, hacia lo siguiente: “No se acoge. Revisando información se aclara que la Entidad solicita esta funcionalidad de clasificación de contenido web por categorías y reputación como requerimiento mínimo, se ha verificado que estas características son comúnmente implementadas y manejada por distintos fabricantes el cual garantiza pluralidad de ofertas.”

De lo expuesto, se aprecia que la Entidad estaría dejando sin efecto lo absuelto en la consulta u observación N° 74, por cuanto no acoge que sea opcional la funcionalidad de clasificación de contenido web por categorías y por reputación, sino que, por el contrario, se reafirma en que sea un requerimiento mínimo y por

---

<sup>8</sup> Ver la Opinión N.º 002-2020/DTN, entre otras, así como lo dispuesto en el artículo 16 de la Ley, como del artículo 29 del Reglamento.

ende, obligatorio. En consecuencia, oportunamente, se deberá dejar sin efecto la implementación realizada en las Bases Integradas, a través de la cual se precisó que el extremo cuestionado pueda ser opcional.

- En este mismo sentido, la Entidad sostiene la denegatoria de considerar como opcional a la funcionalidad de clasificación de contenido web por categorías y por reputación, precisando que, existiría pluralidad de marcas que cumplirían con dicho extremo como requisito mínimo. Así, precisó que, la marca “CISCO” ha implementado dicha especificación, bajo la funcionalidad “Umbrella” y asimismo que, la marca “ARUBA” lo ha implementado bajo la funcionalidad “WebCC”; para lo cual, adjuntó los links mediante los cuales se podría verificar dicha afirmación.
- Finalmente, cabe tener en consideración que, en relación a la carta S/N emitida por el fabricante CISCO, la Entidad ha aclarado que, el contenido de la misma, no afecta el extremo cuestionado del requerimiento, que establece como obligatoria, la funcionalidad de clasificación de contenido web por categorías y reputación. Pues, únicamente aclara aspectos técnicos puntuales relativos a la forma en que se consigue llegar al cumplimiento de la funcionalidad, más no ha negado que dicha funcionalidad pueda ser ofrecida por dicho fabricante, empleando para ello, un servicio de seguridad en la nube u on-premise o híbrido; tal y como lo es “Umbrella” para la marca CISCO.

Al respecto, cabe precisar que, el Organismo Supervisor de las Contrataciones del Estado, no posee calidad de perito técnico respecto de la pertinencia de las características técnicas del requerimiento, por lo cual, solicitó información a la Entidad, la cual emitió el referido informe técnico; el cual posee carácter de declaración jurada y está sujeto a rendición de cuentas.

Aunado a ello, cabe señalar que, en el numeral 4.2 del formato de “Resumen Ejecutivo de Actuaciones Preparatorias” se declaró que existiría pluralidad de proveedores en capacidad de cumplir con el requerimiento; siendo de notar que, dicho documento, al ser publicado en el SEACE, posee carácter de declaración jurada. Asimismo, se debe tener en consideración que, a las cotizaciones obtenidas durante la etapa de indagación de mercado, se remitieron formatos de cumplimiento del requerimiento, mediante el cual, expresamente declararon el cumplimiento del extremo contenido en el acápite 5.2.4.6.12 del requerimiento.

En ese sentido, considerado que la pretensión del recurrente estaría orientada a que, se considere como opcional la inclusión y habilitación de la funcionalidad de clasificación de contenido web por categorías y por reputación, y en la medida que, la Entidad mediante su informe posterior se ratificó en no aceptar dicha petición, según

lo expuesto precedentemente<sup>9</sup>, este Organismo Técnico Especializado, ha decidido **NO ACOGER** el presente cuestionamiento.

Sin perjuicio de lo anterior, considerando lo declarado en el informe técnico de la Entidad y con ocasión de la integración definitiva de las Bases, se implementarán las disposiciones siguientes:

- **Se adecuará** el contenido del acápite 5.2.4.6.12 del numeral 3.1 del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases Integradas Definitivas, conforme a lo siguiente:

*5.2.4.6.12. Debe incluir y habilitar la funcionalidad de clasificación de contenido web por categorías y por reputación.*

~~*Se aceptará con carácter opcional incluir y habilitar la funcionalidad de clasificación de contenido web por categorías y por reputación.*~~

*Revisando información se aclara que la Entidad solicita esta funcionalidad de clasificación de contenido web por categorías y reputación como requerimiento mínimo, se ha verificado que estas características son comúnmente implementadas y manejada por distintos fabricantes el cual garantiza pluralidad de ofertas.*

- **Se dejará sin efecto** la absolución a la consulta u observación N° 74 del Pliego.

Se **dejará sin efecto** todo extremo del Pliego o de las Bases que se opongan a las precedentes disposiciones.

Finalmente, cabe precisar que, de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar el requerimiento, el pliego absolutorio y **el informe técnico**, así como la atención de los pedidos de información requeridos, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la Entidad, son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.

## **Cuestionamiento N° 2**

### **Respecto a la “Cantidad de dispositivos a licenciar a nivel nacional”**

El participante **TACTICAL IT S.A.C.**, cuestionó la absolución de la consulta u observación N° 175, señalando en su solicitud de elevación lo siguiente:

*“En las Bases Administrativas de la Licitación Pública N° 0012-2023-SUNAT/8B7200, en los Anexos A y B (pág. 45 y 59 respectivamente), se realizó la consulta al comité de selección que*

<sup>9</sup> Cabe agregar que, el OSCE no tiene calidad de perito técnico dirimente respecto a la pertinencia de las características técnicas del requerimiento; sin embargo, puede requerir a la Entidad informes que contengan la posición técnica al respecto, conforme al Comunicado N°011-2013-OSCE/PRE.



*detalle de manera precisa la cantidad de licencias requeridas para sus colaboradores a nivel nacional. A lo que el comité de selección respondió y citó:... "Considerar como referencia que la Entidad cuenta con un aproximado de 11,000 colaboradores distribuidos a nivel nacional". Al revisar las Bases Integradas, ésta observación y su debida respuesta no ha sido integrada a las bases; por tal motivo se está transgrediendo el Artículo 13 de la Ley de contrataciones del Estado que precisa lo siguiente:..."Al plantear su requerimiento, el área usuaria deberá describir el bien, servicio u obra a contratar, definiendo con precisión su cantidad y calidad, indicando la finalidad pública para la que debe ser contratado"...; a su vez se está transgrediendo el Artículo 60 de la Ley de Contrataciones del Estado que precisa lo siguiente:..."Las Bases Integradas que se publiquen en el SEACE incorporarán obligatoriamente las modificaciones que se hayan producido como consecuencia de las consultas, observaciones y/o pronunciamientos" (El subrayado y resaltado es agregado)*

## **Pronunciamiento**

A través de la consulta u observación N° 175, se solicitó a la Entidad que aclare si el postor deberá incluir el licenciamiento para 15,000 dispositivos o, en su defecto, precise la cantidad de dispositivos a licenciar. Ante lo cual, la Entidad aclaró que se deberá tomar como referencia que la Entidad cuenta con un aproximado de 11,000 colaboradores distribuidos a nivel nacional.

En vista de ello, el recurrente cuestionó la absolucón de las consultas y/u observaciones materia de análisis, precisando, entre otros aspectos, que a pesar que la Entidad habría precisado que se debe tomar como referencia una cantidad aproximada de 11,000 colaboradores distribuidos a nivel nacional, el comité de selección no habría cumplido con implementar dicha absolucón en las Bases Integradas. Por lo que, solicitó que se implemente lo absuelto en las Bases.

Posteriormente, con ocasión del requerimiento de información adicional, la Entidad remitió el Informe N° 28-2023-SUNAT/1U4200<sup>10</sup>, la Entidad señaló lo siguiente:

- *En las especificaciones técnicas se encuentra precisado el licenciamiento necesario para la administración y monitoreo de la plataforma de comunicación inalámbrica, asimismo se ha precisado en la respuesta a la consulta N° 175 "Considerar como referencia que la Entidad cuenta con un aproximado de 11,000 colaboradores distribuidos a nivel nacional".*

*Cabe precisar que los proveedores especializados para este tipo de soluciones cuentan con metodologías para dimensionar la solución a proponer por lo que con la información brindada en las especificaciones técnicas (cantidad de APs, controladores, información de Anexo A y B, entre otros) y con la cantidad aproximada de colaboradores a nivel nacional, contarían con el alcance necesario para elaborar sus ofertas.*

<sup>10</sup> Ingresado mediante Trámite Documentario N° 2023-25519213-LIMA, de fecha 27 de octubre de 2023.

Por lo que se aclara no es posible precisar la cantidad exacta de dispositivos finales de usuario a conectarse. Para ello, únicamente se deberá tener en cuenta la cantidad referencial de colabores que se ha indicado.

- Asimismo, teniendo en consideración que lo solicitado fue una consulta y no una observación y siendo que la misma fue debidamente absuelta, consideramos que no resultaría necesario implementar lo absuelto a la consulta N° 175 a las bases integradas. Por tanto, únicamente deberá considerarse como una aclaración al contenido de las bases integradas.”

(El subrayado y resaltado es nuestro)

Es así que, mediante los citados informes, el área usuaria de la Entidad, como mejor conocedora de sus necesidades<sup>11</sup>, brindó mayores alcances por los cuales se ratificó en lo absuelto, acotando, entre otros aspectos, lo siguiente:

- Precisó que, considerando que, lo solicitado fue una consulta más no una observación y siendo que, la misma fue debidamente absuelta, se ratifica en que no resultaría necesario implementar lo absuelto a la consulta u observación N° 175 dentro de las Bases Integradas. Pues, únicamente deberá considerarse como una aclaración al contenido del requerimiento.
- Asimismo, agregó que, los proveedores especializados para este tipo de soluciones, cuentan con metodologías para dimensionar la solución a proponer; por lo que, con la información que la Entidad ha brindado en las especificaciones técnicas (tales como la cantidad de APs, controladores, así como la información de los Anexos A y B, entre otros) y con la cantidad aproximada de colaboradores a nivel nacional, los postores contarían con el alcance necesario para elaborar sus ofertas económicas.
- Finalmente, aclara que no sería posible precisar la cantidad exacta de dispositivos finales de usuarios a conectarse por cada uno de ellos. Por lo que, para ello, únicamente se deberá tener en cuenta la cantidad referencial de colaboradores que se ha indicado.

Al respecto, cabe precisar que, el Organismo Supervisor de las Contrataciones del Estado, no posee calidad de perito técnico respecto de la pertinencia de las características técnicas del requerimiento, por lo cual, solicitó información a la Entidad, la cual emitió el referido informe técnico; el cual posee carácter de declaración jurada y está sujeto a rendición de cuentas.

En ese sentido, considerado que la pretensión del recurrente estaría orientada a que, se implemente en las Bases Integradas la cantidad aproximada de dispositivos a licenciar,

---

<sup>11</sup> Ver la Opinión N.º 002-2020/DTN, entre otras, así como lo dispuesto en el artículo 16 de la Ley, como del artículo 29 del Reglamento.

y en la medida que, la Entidad mediante su informe posterior se ratificó en no aceptar dicha petición, según lo expuesto precedentemente<sup>12</sup>, este Organismo Técnico Especializado, ha decidido **NO ACOGER** el presente cuestionamiento.

Finalmente, cabe precisar que, de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar el requerimiento, el pliego absolutorio y **el informe técnico**, así como la atención de los pedidos de información requeridos, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la Entidad, son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.

### **Cuestionamiento N° 3**

### **Respecto al “Pliego absolutorio de consultas u observaciones”**

El participante **TACTICAL IT S.A.C.**, cuestionó el Pliego absolutorio de consultas u observaciones, señalando en su solicitud de elevación lo siguiente:

*“De los actuados advertidos en el primer cuestionamiento se debe de considerar que la única etapa para cuestionar el pliego absolutorio de consultas y observaciones es en la etapa posterior a esta; es decir, en la etapa de elevación de cuestionamientos a las bases integradas y pliego absolutorio, previo pago de tasa prescrito en el TUPA del OSCE.*

*Es decir, que las precisiones, consultas, observaciones extemporáneas que no formaron parte del pliego de consultas y observaciones carecen de validez y aplicación. Con ello, se debe de tener que el primer pliego publicado por la Entidad es el que tiene validez; más no los dos siguientes; ya que dicho primer pliego pudo ser cuestionado en etapa posterior de elevación de cuestionamientos como realmente corresponde realizar.*

*Aceptar modificar el pliego absuelto por el Comité, con realización de precisiones extemporáneas, carecen de validez y no surten efecto alguno.”* (El subrayado y resaltado es agregado)

### **Pronunciamiento**

Al respecto, de la revisión del numeral 72.8 del artículo 72 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, se establece que, los cuestionamientos al pliego de consultas y observaciones. Puede darse por supuestas vulneraciones a la normativa de contrataciones, a los principios que rigen la contratación pública u otra normativa que tenga relación con el objeto de contratación.

---

<sup>12</sup> Cabe agregar que, el OSCE no tiene calidad de perito técnico dirimente respecto a la pertinencia de las características técnicas del requerimiento; sin embargo, puede requerir a la Entidad informes que contengan la posición técnica al respecto, conforme al Comunicado N°011-2013-OSCE/PRE.

En vista de ello, el recurrente cuestionó la absolución de las consultas y/u observaciones materia de análisis, precisando, entre otros aspectos, lo siguiente:

- Preciso que, la Entidad habría modificado en repetidas oportunidades el contenido del Pliego de absolución de consultas y observaciones, pues afirma que, habría realizado diversas modificaciones, que serían posteriores a la publicación de dicho pliego en el SEACE. Por lo cual, cuestiona el contenido del pliego, a fin que se declare la nulidad del procedimiento de selección, pues, con los hechos cuestionados, la Entidad habría impedido que la “primera” versión del pliego, pueda ser observada a través del SEACE.

Ahora bien, con ocasión del requerimiento de información adicional, la Entidad remitió el Informe N° 01-2023-CS<sup>13</sup>, la Entidad señaló lo siguiente:

*La División de Programación y Gestión de la Sunat (DPG), órgano encargado de las contrataciones en la fase de programación y área que aprueba el expediente de contratación, emitió el Informe N°000038-2023-SUNAT/8B7100 del 02/11/2023, a través del cual explica el procedimiento seguido por la DPG para la revalidación de la indagación de mercado, detallando que una de las acciones realizadas consistió en remitir a los proveedores el pliego consolidado de consultas y/u observaciones que el Comité de Selección le envió con fecha 28/09/2023, y que de igual manera remitió las dos siguientes versiones actualizadas del pliego en virtud a los resultados informados por la propia DPG a consecuencia de los cuestionamientos recibidos durante las indagaciones para la revalidación de la indagación de mercado.*

*Con relación a lo informado por la DPG, cabe señalar que una vez absueltas las doscientas cuarenta y siete (247) consultas/observaciones formuladas en el procedimiento de selección, con fecha 28/09/2023 el Comité de Selección remitió a la DPG el pliego absolutorio consolidado, según consta en el Seguimiento 20 del Memorándum Electrónico N°00349-2023-8B7202-División De Contrataciones:*

*(...)*

*En respuesta, luego de solicitar plazo adicional, la DPG informó que como resultado del mercado se obtuvieron correos que contienen comentarios y/u observaciones, por lo que trasladaba dichos correos para que en coordinación con el área usuaria/técnica se evalué los comentarios y/u observaciones dadas por el mercado y se emita el pronunciamiento técnico respectivo a las modificaciones realizadas en el pliego absolutorio; ello de acuerdo a lo informado en el Seguimiento 29 de fecha 02/10/2023 del Memorándum Electrónico N°00349-2023-8B7202-División De Contrataciones (opinión que es validada por la Supervisión 2 de la DPG y aprobada por la jefatura de la DPG):*

*(...)*

*Es así como, dado lo informado por la DPG, el Comité de Selección derivó al área*

---

<sup>13</sup> Ingresado mediante Trámite Documentario N° 2023-25697673-LIMA, de fecha 3 de noviembre de 2023.

usuaría/técnica los resultados reportados por la DPG producto de la revalidación de la indagación de mercado, para el pronunciamiento técnico correspondiente, y en respuesta, la Gerencia de Arquitectura, a través de la División de Arquitectura Tecnológica (DAT), con fecha 05/10/2023 emitió su pronunciamiento final y adjuntó un pliego actualizado, ello según lo informado en el Seguimiento 43 del Memorándum Electrónico N°00349-2023-8B7202-División De Contrataciones (opinión que es remitida por la jefatura de la DAT):  
(...)

Lo cual se informó a la DPG, a través del Seguimiento 45 del Memorándum Electrónico N°00349-2023-8B7202-División De Contrataciones de fecha 05/10/2023, como se muestra a continuación:  
(...)

Ante lo cual, luego de su evaluación, la DPG determinó volver a salir al mercado y con fecha 10/10/2023 informó al Comité de Selección que como resultado del mercado se obtuvieron correos que contienen consultas y cuestionamientos, y para que como órgano encargado de las contrataciones pueda emitir un pronunciamiento sobre la pluralidad de proveedores y valor estimado, el área usuaria/técnica debía responder previamente algunos aspectos; ello de acuerdo a lo informado en el Seguimiento 50 del Memorándum Electrónico N°00349-2023-8B7202-División De Contrataciones (opinión que es validada por la Supervisión 2 de la DPG y aprobada por la jefatura de la DPG):  
(...)

Por lo que, en vista de lo solicitado por la DPG, el Comité de Selección derivó al área usuaria/técnica los resultados de la DPG producto de la revalidación de la indagación de mercado, para el pronunciamiento técnico correspondiente, y en respuesta, la Gerencia de Arquitectura, a través de la DAT, con fecha 10/10/2023 emitió su pronunciamiento y adjuntó un pliego actualizado, ello según lo informado en el Seguimiento 56 del Memorándum Electrónico N°00349-2023-8B7202-División De Contrataciones de (opinión que es validada por la jefatura de la DAT y remitida por la Gerencia de Arquitectura):  
(...)

Lo cual se informó a la DPG, a través del Seguimiento 59 del Memorándum Electrónico N°00349-2023-8B7202-División De Contrataciones de fecha 11/10/2023, como se muestra a continuación:  
(...)

Ante lo cual, luego de su evaluación, la DPG determinó volver a salir al mercado y con fecha 12/10/2023 informó al Comité de Selección que, luego de efectuar la revalidación de la indagación de mercado y teniendo como resultado que dos empresas realizaron la validación del último pliego absolutorio actualizado y ratificación de sus cotizaciones presentadas, en su opinión como órgano encargado de las contrataciones, se mantiene la pluralidad de proveedores y el valor estimado del procedimiento de selección; ello de acuerdo a lo informado en el Seguimiento 68 del Memorándum Electrónico N°00349-2023-8B7202-División De Contrataciones (opinión que es validada por la Supervisión 2 de la DPG y aprobada por la jefatura de la DPG):  
(...)

A partir de lo cual, **habiendo la DPG confirmado que se mantiene la pluralidad de**

postores y el valor estimado como resultado de la revalidación de la indagación de mercado, el Comité de Selección prosiguió con la integración de bases.

Por lo expuesto, queda evidenciado que el Comité de Selección llevó a cabo la etapa de Absolución de Consultas y Observaciones en estricto cumplimiento al numeral 72.3 del artículo 72 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado<sup>1</sup>, en tanto que al haber efectuado la Gerencia de Arquitectura (a través de la DAT) precisiones y ajustes en el requerimiento producto de la absolución de consultas y observaciones, tal hecho fue puesto en conocimiento de la DPG, en su condición de órgano encargado de las contrataciones y área que aprobó el expediente de contratación, para que, de ser el caso, realice la revalidación de la indagación de mercado, y en ese marco, como parte de las indagaciones efectuadas por la DPG, el pliego absolutorio consolidado fue materia de actualizaciones realizadas por el área usuaria/técnica.

Asimismo, se aclara que el registro y la publicación del pliego absolutorio consolidado final se realizó el 12/10/2023, a través de la plataforma del Seace, único medio por el cual el Comité de Selección registra y publica el pliego absolutorio juntamente con las bases integradas.

(El subrayado y resaltado es nuestro)

Es así que, mediante los citados informes, el comité de selección de la Entidad, brindó mayores alcances por los cuales se ratificó en lo absuelto, acotando, entre otros aspectos, lo siguiente:

- Que, la División de Programación y Gestión, en su calidad de órgano encargado de las contrataciones, aclaró el procedimiento llevado a cabo por la Entidad, a fin de absolver las consultas u observaciones formuladas por los participantes; siendo de notar que, declara haber remitido hasta tres (3) versiones del pliego absolutorio a través del correo electrónico de los participantes, con el objeto de que se pronuncien sobre el cumplimiento de los cambios propuestos al requerimiento y en consecuencia establecer una revalidación de la indagación de mercado. Tras lo cual, afirma haber confirmado la existencia de pluralidad de postores, antes de continuar con la integración de bases.
- Asimismo, la Entidad aclaró que se habría llevado a cabo la etapa de absolución de consultas u observaciones, en estricto cumplimiento del numeral 72.3 del artículo 72 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado; pues en calidad de declaración jurada y con sujeción a rendición de cuentas, precisó que la publicación del pliego absolutorio a través del SEACE, se habría realizado únicamente en fecha 12 de octubre de 2023; vale decir, en el último día establecido en el cronograma previsto en el SEACE.

Agregando que, dicha publicación sería el único medio por el cual se considera registrado el pliego absolutorio; de lo cual, se colige que, las versiones anteriores del pliego, únicamente habrían sido comunicadas a los participantes, a través de

correo electrónico, dentro del plazo máximo establecido para la absolución e integración de Bases.

En ese sentido, considerado que la pretensión del recurrente estaría orientada a que, se declare la nulidad del procedimiento de selección, debido a que se habría modificado indebidamente el pliego absolutorio posteriormente a su publicación en el SEACE, y en la medida que, la Entidad mediante su informe posterior ha denegado dicha petición, según lo expuesto precedentemente<sup>14</sup>, este Organismo Técnico Especializado, ha decidido **NO ACOGER** el presente cuestionamiento.

Sin perjuicio de ello, se emitirá la siguiente disposición:

- **Se deberá tener en cuenta** lo indicado por la Entidad en el Informe N° 01-2023-CS, de fecha 3 de noviembre de 2023.

Finalmente, cabe precisar que, de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar el requerimiento, el pliego absolutorio y **el informe técnico**, así como la atención de los pedidos de información requeridos, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la Entidad, son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.

### 3. CONCLUSIONES

En virtud de lo expuesto, este Organismo Técnico Especializado ha dispuesto:

- 3.1. Se procederá a la integración definitiva de las Bases a través del SEACE, en atención a lo establecido en el artículo 72 del Reglamento.
- 3.2. Es preciso indicar que contra el pronunciamiento emitido por el OSCE no cabe interposición de recurso administrativo alguno, siendo de obligatorio cumplimiento para la Entidad y los proveedores que participan en el procedimiento de selección, asimismo, cabe señalar que, las disposiciones del Pronunciamiento priman sobre aquellas disposiciones emitidas en el pliego absolutorio y Bases integradas que versen sobre el mismo tema.
- 3.3. El comité de selección deberá **modificar** las fechas de registro de participantes, presentación de ofertas y otorgamiento de la buena pro, para lo cual deberá tenerse presente que los proveedores deberán efectuar su registro en forma electrónica a través del SEACE hasta antes de la presentación de propuestas, de acuerdo con lo previsto en el artículo 57 del Reglamento; asimismo, cabe señalar

---

<sup>14</sup> Cabe agregar que, el OSCE no tiene calidad de perito técnico dirimente respecto a la pertinencia de las características técnicas del requerimiento; sin embargo, puede requerir a la Entidad informes que contengan la posición técnica al respecto, conforme al Comunicado N°011-2013-OSCE/PRE.

que, conforme a lo dispuesto en el artículo 70 del Reglamento, entre la integración de Bases y la presentación de propuestas no podrá mediar menos de siete (7) días hábiles, computados a partir del día siguiente de la publicación de las Bases integradas en el SEACE.

- 3.4.** Finalmente, se recuerda al Titular de la Entidad que el presente pronunciamiento no convalida extremo alguno del procedimiento de selección.

Jesús María, 15 de noviembre de 2023

Códigos: 6.1