



# MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE SAN MARCOS

Año del Bicentenario, de la consolidación de nuestra Independencia, y de la conmemoración de las heroicas batallas de Junín y Ayacucho'

## COMITÉ DE SELECCIÓN

### ACTA DE APERTURA, ADMISIÓN DE OFERTAS, EVALUACIÓN, CALIFICACIÓN Y OTORGAMIENTO DE LA BUENA PRO DEL PROCEDIMIENTO DE SELECCIÓN DE LA LICITACIÓN PÚBLICA N° 42-2024-MDSM/CS – PRIMERA CONVOCATORIA

CONTRATACION DE EJECUCION DE OBRA MEJORAMIENTO DE LOS SERVICIOS TURISTICOS PUBLICOS EN EL CIRCUITO TURISTICO DE PINTAYPUNTA EN EL CENTRO POBLADO DE CHALLHUAYACO, DISTRITO DE SAN MARCOS - PROVINCIA DE HUARI - DEPARTAMENTO DE ANCASHCUI N°2539977

En el Distrito de San Marcos, provincia de Huari, Región Ancash siendo las 8:30 horas del día 13 de diciembre de 2024, se instalaron en la Sub Gerencia de Abastecimiento y Gestión Patrimonial de la Municipalidad Distrital de San Marcos, los miembros del comité de selección designados mediante Formato 04 de Designación de LICITACIÓN PÚBLICA N° 42-2024-MDSM/CS-PRIMERA CONVOCATORIA, de fecha 22 de octubre de 2024, todo con la finalidad de iniciar el acto de presentación, admisión de ofertas, evaluación, calificación y otorgamiento de la buena pro del procedimiento de selección:

#### LICITACIÓN PÚBLICA N°42-2024-MDSM/CS – PRIMERA CONVOCATORIA

CONTRATACION DE EJECUCION DE OBRA MEJORAMIENTO DE LOS SERVICIOS TURISTICOS PUBLICOS EN EL CIRCUITO TURISTICO DE PINTAYPUNTA EN EL CENTRO POBLADO DE CHALLHUAYACO, DISTRITO DE SAN MARCOS - PROVINCIA DE HUARI - DEPARTAMENTO DE ANCASHCUI N°2539977

Acto seguido se corrobora el Quórum del comité de selección en marco de lo establecido en el Artículo 46ª del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado; para este procedimiento de selección se verifica los siguientes integrantes; en este contexto los integrantes del Comité de Selección son:

#### PRESIDENTE TITULAR

ING. MIGUEL DAVID GIRON CHAVEZ

#### 1ER MIEMBRO

ING. ANDRES AVELINO REYES SANTILLAN

#### 2DO MIEMBRO TITULAR

C.P.C YULMA YUDITH TACCSI MEJIA

Acto seguido se inicia con la verificación del registro de participantes realizados de forma electrónica por el SEACE, siendo lo siguiente:

Nro.	RUC/Código	Nombre o Razón Social	Fecha de registro en el procedimiento	Estado	Fecha de registro	Usuario de Registro
1	20274419637	J.C.A. CONTRATISTAS GENERALES S.R.LTDA.	18/10/2024	Válido	18/10/2024	20274419637
2	20341551278	A & S INGENIERIA Y CONSTRUCCION S.A.	6/11/2024	Válido	6/11/2024	20341551278
3	20534103167	J Y G E.I.R.L.	30/10/2024	Válido	30/10/2024	20534103167
4	20542049490	CONSTRUCCION Y SERVICIOS J & AB E.I.R.L.	29/11/2024	Válido	29/11/2024	20542049490
5	20600341325	CONSTRUCTORA RIVERA AQUINO S.A.C.	30/10/2024	Válido	30/10/2024	20600341325
6	20600628560	CONSTRUCTORA SEÑOR DE LOS MILAGROS DE RAHUAPAMPA S.A.C.	30/10/2024	Válido	30/10/2024	20600628560
7	20601981905	INO CORP S.R.L.	19/10/2024	Válido	19/10/2024	20601981905
8	20603425104	TECNICAS DE INGENIERIA Y CONTRATOS S.A.C. - TEINGECON S.A.C.	18/10/2024	Válido	18/10/2024	20603425104
9	20604833681	JSG CONSTRUCTORES S.A.C.	28/11/2024	Válido	28/11/2024	20604833681
10	20605432477	INSA AVISPAO E.I.R.L.	29/11/2024	Válido	29/11/2024	20605432477
11	20608231685	CRG INGENIEROS E.I.R.L.	11/11/2024	Válido	11/11/2024	20608231685
12	20609211424	CONSTRUSERVIS BLASCORZ S.A.C.	15/11/2024	Válido	15/11/2024	20609211424





# MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE SAN MARCOS

Año del Bicentenario, de la consolidación de nuestra Independencia, y de la conmemoración de las heroicas batallas de Junín y Ayacucho'

## COMITÉ DE SELECCIÓN

13	20611445700	PROYECTO E INVERSIONES GONDI S.A.C.	22/10/2024	Válido	22/10/2024	20611445700
14	20611647272	GRUPO BELLACO S.A.C.	22/10/2024	Válido	22/10/2024	20611647272

Posteriormente, se verifica las ofertas presentadas, teniendo el siguiente resultado:

Nro.	RUC/Código	Nombre o Razón Social	Fecha de registro	Hora de registro	Usuario de registro	Fecha de presentación	Hora de presentación	Estado de la propuesta	Estado
1	20542049490	CONSORCIO BELLACO	4/12/2024	09:48:07	20542049490	4/12/2024	15:29:09	Enviado	Valid

### 1ERA FASE

Acto seguido, después de identificar las propuestas, los miembros del Comité de Selección, proceden con la verificación de las propuestas en el orden que fueron presentadas, con la finalidad de revisar el cumplimiento de los documentos para la admisión de la oferta, calificación de los requisitos y evaluación de los factores de conformidad al acápite 2.2.1.1. Del Sub numeral 2.2.1. Del numeral 2.2. Del Capítulo II del Procedimiento de Selección de la Sección Específica de las Bases Integradas, el resultado de la revisión es la siguiente:

POSTORES			POSTOR 01 CONSORCIO BELLACO
DOCUMENTOS DE PRESENTACIÓN OBLIGATORIA			PRESENTA DE FORMA CORRECTA
1	a) Declaración jurada de datos del postor. (Anexo N° 1).	Obligatorio	NO (VER NOTA 1)
2	b) Documento que acredite la representación de quien suscribe la oferta.	Obligatorio	NO (VER NOTA 1)
3	c) Declaración jurada de acuerdo con el literal b) del artículo 52 del Reglamento. (Anexo N° 2).	Obligatorio	NO (VER NOTA 1)
4	d) Declaración jurada de cumplimiento de los Términos de Referencia. (Anexo N° 3).	Obligatorio	NO (VER NOTA 1)
5	e) Declaración jurada de plazo de Ejecución de la Obra (Anexo N° 4).	Obligatorio	NO (VER NOTA 1)
6	f) Promesa de consorcio con firmas legalizadas, (Anexo N° 5).	Obligatorio	NO (VER NOTA 1)
7	g) Precio de la Oferta (Anexo N° 6).	Obligatorio	NO (VER NOTA 1)
ESTADO DEL POSTOR			NO ADMITIDA

#### NOTA 01: CONSORCIO BELLACO

**OBSERVACION:** Se observo, que en el anexo 01,02,03,04,05,06 no considera de forma completa y correcta el objeto de la contratación, poniendo en la denominación de la contratación; LP-SM-42-2024-MDSM/CS-1 - PRIMERA CONVOCATORIA hecho que en definitiva genera incongruencia en toda la oferta presentada y BASES INTEGRADAS lo registrado en el SEACE; así como en los documentos que obra en el expediente de contratación. SEGÚN CUADRO DISE

LICITACIÓN PÚBLICA N° 42-2024-MDSM/CS-1 PRIMERA CONVOCATORIA  
CONTRATACIÓN DE EJECUCIÓN DE OBRA MEJORAMIENTO DE LOS SERVICIOS  
TURÍSTICOS PÚBLICOS EN EL CIRCUITO TURÍSTICO DE PINTAYPUNTA EN EL CENTRO  
POBLADO DE CHALLIHUAYACO, DISTRITO DE SAN MARCOS - PROVINCIA DE HUARI -  
DEPARTAMENTO DE ANCASH CUI N° 2539977.

FOLIO 007

ANEXO N° 1

DECLARACIÓN JURADA DE DATOS DEL POSTOR

Señores  
COMITÉ DE SELECCIÓN  
LICITACIÓN PÚBLICA N° 42-2024-MDSM/CS-1 PRIMERA CONVOCATORIA  
Presente.-

El que se suscribe, GONZALES DIAZ JOPEN DELFIN, representante común del consorcio CONSORCIO BELLACO, identificado con DNI N° 41618561, DECLARO BAJO JURAMENTO que la siguiente información se sujeta a la verdad:

Extraído de la oferta técnica del postor (folio 07).





# MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE SAN MARCOS

Año del Bicentenario, de la consolidación de nuestra Independencia, y de la conmemoración de las heroicas batallas de Junín y Ayacucho'

## COMITÉ DE SELECCIÓN



MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE SAN MARCOS  
LICITACION PUBLICA N° 42-2024-MDSM/CS— PRIMERA CONVOCATORIA

BASES INTEGRADAS DE LICITACIÓN PÚBLICA PARA  
LA CONTRATACIÓN DE LA EJECUCIÓN DE OBRAS<sup>1</sup>

**LICITACIÓN PÚBLICA N° 42-2024-MDSM/CS**

**PRIMERA CONVOCATORIA**

**CONTRATACION DE EJECUCION DE OBRA  
MEJORAMIENTO DE LOS SERVICIOS TURISTICOS  
PUBLICOS EN EL CIRCUITO TURISTICO DE  
PINTAYPUNTA EN EL CENTRO POBLADO DE  
CHALLHUAYACO, DISTRITO DE SAN MARCOS -  
PROVINCIA DE HUARI - DEPARTAMENTO DE**

Extraído de BASES INTEGRADAS (folio 03).

Ante ello, resulta necesario precisar que el error advertido no es pasible de subsanación; toda vez que, el Artículo 60° de la Ley de Contrataciones del Estado prescribe que, para el caso de las ofertas económicas únicamente son subsanables los extremos de la **rúbrica y la foliación**; por ende, no existe cuerpo normativo que permita la subsanación del presente error; máxime cuando afecta el carácter esencial de la oferta al contener términos incongruentes al que contienen las partidas contempladas en el expediente técnico, hecho que no puede ser conservable; muy por el contrario, el TRIBUNAL DE CONTRATACIONES DEL ESTADO ha indicado para estos casos lo siguiente:

Resolución del Tribunal de Contrataciones del Estado N° 1301-2022-TCE-S4; Fundamento 33 y en la sumilla prescriben de forma clara lo siguiente:

*Debe tenerse claro que es **responsabilidad de los postores presentar una oferta clara**, que no sea susceptible de interpretaciones, ya que su evaluación debe efectuarse sobre aspectos objetivos; motivo por el cual, el hecho que el Impugnante **haya ofertado una partida diferente a la requerida por la Entidad, es de su entera responsabilidad**; máxime, si como se ha desarrollado, **no corresponde aplicar la figura de subsanación de ofertas en el presente caso**.*

Adicionalmente, el Tribunal antes mencionado también indico lo siguiente, mediante Resolución N° 0366-2022-TCE-S5, específicamente en su fundamento 31.

"(...)

*En este punto, cabe recalcar que el Tribunal, en reiteradas oportunidades, ha indicado que **los postores son responsables por el contenido de sus ofertas**, lo que determina una obligación para estos, en el sentido de que la información que se contemple en la propuesta **no induzca al error o la incertidumbre de lo ofertado**, toda vez que **no es competencia ni responsabilidad del comité de selección, ni de este Tribunal, interpretar o corregir las ofertas que se presentan**, salvo en los casos que la normativa ha previsto la posibilidad de subsanar o corregir ciertas deficiencias."*

Del mismo modo, resulta menester precisar lo prescrito por la Resolución N° 02167-2020-TCE-S1, del Tribunal de Contrataciones del Estado, que indica lo siguiente:

*"No es función del comité de selección (ni de este tribunal) interpretar y/o inferir información que obre en la oferta de los postores; por ende no puede asumir hechos que no se desprenden de forma clara, expresa y fehacientemente de la oferta, puesto que ello podría generar riesgos a la Entidad en la etapa de"*



# MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE SAN MARCOS

'Año del Bicentenario, de la consolidación de nuestra Independencia, y de la conmemoración de las heroicas batallas de Junín y Ayacucho'

## COMITÉ DE SELECCIÓN

ejecución contractual; **tampoco puede corregir errores o salvar ambigüedades que se presenten en la oferta de los postores**, ya que ello implicaría atentar contra el principio de igualdad de trato.

Asimismo, es preciso indicar que **cada postor debe de ser diligente, y presentar ofertas claras y congruentes**, de tal manera que el comité de selección pueda evidenciar lo que el postor se encuentra ofertando sin recurrir a interpretaciones. **La evaluación debe darse en virtud a la documentación obrante en la oferta, no pudiendo considerar hechos o datos no incluidos por el propio postor en su oferta**, que no hayan sido expresamente descritos ni aseverados, y que por sí solos permitan identificar la exigencia o requerimiento que desea acreditarse, **estando impedidos de realizar interpretación alguna a la información contenida en la oferta.**

Así pues, debe precisarse que **toda información contenida en la oferta, debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre sí** a fin de posibilitar al comité de selección la verificación directa de lo ofertado por los postores y, de esta forma, corroborar si lo descrito es concordante con lo requerido por la Entidad; es decir, si las ofertas presentadas cumplen con las características mínimas establecidas en las bases del procedimiento de selección para satisfacer las necesidades del área usuaria.

Por el contrario, **al presentarse una oferta profusa, difusa, confusa o incongruente, imposibilita al comité de selección la determinación fehaciente** del real alcance de la misma, **por lo que este deberá no admitirla o descalificarla**, según corresponda, pues, como se indicó precedentemente, no es función de dicho órgano interpretar el alcance de una oferta, esclarecer ambigüedades, o precisar contradicciones o imprecisiones, sino aplicar las bases íntegras y evaluar las ofertas en virtud a ellas, realizando un análisis integral que permita generar convicción de lo realmente ofertado, en función a las condiciones expresamente detalladas, sin posibilidad, como se indicó, de inferir o interpretar hecho alguno."

En ese mismo sentido, y contenido, se debe tomar en cuentas las **RESOLUCIONES DEL TRIBUNAL N° 3824-2023-TCE-S5; N°0358-2023-TCE-S5; N° 1953-2023-TCE-S1; N° 4563-2022-TCE-S5; N°2505-2022-TCE-S3; N° 1985-2022-TCE-S3; N°1562-2022-TCE-S3; N° 1539-2022-TCE-S3; N°1376-2022-TCE-S3; N°1190-2022-TCE-S3.**

Por lo expuesto líneas arriba, no resulta posible la admisión de la oferta del postor.

### 2DA\_ FASE

Estando que ninguno de los postores han sido admitidos, no existe ofertas pasibles de ser calificadas; en ese sentido, corresponde declarar desierto el presente procedimiento de selección.

Siendo las 10:30 horas del mismo día, en las instalaciones de la Sub Gerencia de Abastecimiento y Gestión Patrimonial de la Municipalidad Distrital de San Marcos, el comité decide declara desierto el presente procedimiento de selección.

PRESIDENTE

ING. MIGUEL DAVID GIRON CHAVEZ

1ER MIEMBRO

ING. ANDRES AVELINO REYES SANTILLAN

2DO MIEMBRO TITULAR

C.P.C YULMA YUDITH TACCSI MEJIA