

PRONUNCIAMIENTO N° 236-2024/OSCE-DGR

Entidad: Unidad Ejecutora 125 Programa Nacional de Inversiones en Salud

Referencia: Concurso Público N° 3-2024-PRONIS-1-1, convocado para la contratación del servicio de consultoría de obra para la supervisión de la obra: Mejoramiento de los servicios de salud del Hospital Bambamarca, Centro Poblado de Bambamarca – distrito de Bambamarca - provincia de Hualgayoc – región Cajamarca - CUI 2346750.

1. ANTECEDENTES

Mediante el formulario de Solicitud de Emisión de Pronunciamiento, recibido el 16¹ de abril de 2024 y subsanado el 29^{2,3} de abril de 2024, el presidente del comité de selección a cargo del procedimiento de selección de la referencia remitió al Organismo Supervisor de las Contrataciones del Estado (OSCE), la solicitud de elevación de cuestionamientos al pliego absolutorio de consultas y observaciones e integración de Bases presentada por el participante **CONSULTORA PERUANA DE INGENIERIA S.A.C.**, en cumplimiento de lo dispuesto por el artículo 21 de la Ley N° 30225, Ley de Contrataciones del Estado, en adelante la “Ley”, y el artículo 72 de su Reglamento, aprobado mediante el Decreto Supremo N° 344-2018-EF, en adelante el “Reglamento”.

Ahora bien, cabe indicar que en la emisión del presente pronunciamiento se empleó también la información remitida por la Entidad el 10⁴ y 15⁵ de mayo de 2024, mediante la Mesa de Partes de este Organismo Técnico Especializado, la cual tiene carácter de declaración jurada.

Al respecto, en la emisión del presente pronunciamiento se utilizó el orden establecido por el comité de selección en el pliego absolutorio; y los temas materia de cuestionamiento del mencionado participante, conforme al siguiente detalle:

- **Cuestionamiento N° 1:** Respecto a la absolución de la consulta u observación N° 11, referida a la “**Definición de servicios de consultoría de obras similares**”.
- **Cuestionamiento N° 2:** Respecto a la absolución de la consulta u observación N° 25, referida a las “**Otras penalidades**”.

¹ Información remitida mediante Expediente N° 2024-0050325.

² Información remitida mediante Expediente N° 2024-0056221.

³ Fecha en la cual la Entidad remitió la documentación completa, conforme a la Directiva N° 9-2019-OSCE/CD “Emisión de Pronunciamiento”.

⁴ Información remitida mediante Expediente N° 2024-0061932.

⁵ Información remitida mediante Expediente N° 2024-0063326.

2. CUESTIONAMIENTOS

Cuestionamiento N° 1:

Respecto a la definición de servicios de consultoría de obra similares

El participante **CONSULTORA PERUANA DE INGENIERIA S.A.C.** cuestionó la absolución de la consulta y/u observación N° 11, manifestando en su solicitud de elevación lo siguiente:

“(…)

Dicha absolución realizada por el Comité de selección, restringe la participación de postores, dado que no se está aceptando que los contratos de supervisión de obras tengan las denominaciones de “supervisión de construcción y equipamiento” y/o “supervisión de la construcción e implementación”, vulnerando el principio de competencia consagrado en el artículo 2° de la Ley de Contrataciones del Estado.

Al respecto, el comité no sustenta claramente por qué no se aceptan dichas denominaciones, toda vez que el haber supervisado un contrato de “construcción y equipamiento”, resulta haber adquirido experiencia en contratos con mayores componentes a supervisar (obra y equipamiento), por lo que resultaría beneficioso para la Entidad Pública que la Supervisión cuente con esa experiencia y capacidad adquirida, más aún cuando las Bases Integradas del presente procedimiento requiere la participación de un ESPECIALISTA EN EQUIPAMIENTO HOSPITALARIO, siendo contradictorio e incongruente que las Bases Integradas sí requieren de un profesional Especialista en Equipamiento Hospitalario pero no aceptan que el Postor tenga experiencia en “supervisión de construcción y equipamiento” y/o “supervisión de construcción e implementación”.

Por tanto, en virtud del principio de competencia establecido en el artículo 2° de la Ley de Contrataciones del Estado, se deben aceptar las denominaciones: supervisión y equipamiento” y/o “supervisión de construcción e implementación”. (…). El subrayado y resaltado son agregados.

Pronunciamiento

De la revisión del literal C) “Experiencia del postor en la especialidad” del numeral 3.2 previsto en el Capítulo III de la Sección Específica de las Bases de la convocatoria, se aprecia lo siguiente:

C	EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD
	<p><u>Requisitos:</u> (…) <u>Se considerarán servicios de consultoría de obra similares a los siguientes: Supervisión de obras de construcción y/o reconstrucción y/o rehabilitación y/o remodelación y/o mejoramiento y/o renovación y/o nuevo y/o ampliación y/o fortalecimiento y/o rehabilitación de establecimientos de salud (edificaciones pública o privadas), tales como hospitales y/o institutos de salud y/o policlínicos y/o clínicas, igual o superior a la categoría II-1.</u></p> <p><u>Acreditación:</u> (…)”</p>

*El subrayado y resaltado es agregado.

A través de la consulta y/u observación N° 11, el participante CONSULTORA PERUANA DE INGENIERIA S.A.C. solicitó que se acepte como obras similares la “construcción y equipamiento y/o construcción e implementación y/o fortalecimiento y/o nuevo y/o la combinación de cualquiera de estas en la ejecución y/o supervisión”, con el fin de fomentar una mayor pluralidad y participación de postores; ante lo cual el comité de selección no acogió la pretensión, precisando que la experiencia del postor está en función de la envergadura y complejidad de la obra a ejecutarse, no siendo una exigencia desproporcionada y no limita la concurrencia de potenciales postores; además consideró que las propuestas realizadas no guardan relación ni similitud con la naturaleza de la obra que se ejecutará.

En relación a ello, con ocasión de la absolució del pliego, se habría modificado la definición de servicios de consultoría de obra similares de la siguiente manera:

C	EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD
	<p><u>Requisitos:</u> (...)</p> <p><u>Se considerarán servicios de consultoría de obra similares a los siguientes: Supervisión de obras de construcción y/o reconstrucción y/o rehabilitación y/o remodelación y/o mejoramiento y/o renovación y/o nuevo y/o ampliación y/o fortalecimiento y/o habilitación y/o recuperación y/o creación de establecimientos de salud (edificaciones pública o privadas), tales como hospitales y/o institutos de salud y/o policlínicos y/o clínicas, igual o superior a la categoría II-1.</u></p> <p><i>Se precisa que, para la acreditación de la experiencia de establecimientos de salud, igual o superior a la Categoría II – 1 adquirida en territorio nacional y/o en el extranjero, debe acreditar las UPSS mínimas que se encuentren en la Norma Técnica de Salud N° 021-MINSA/DGSP/V.03 Categorías de Establecimientos de Salud, para que puedan ser validadas.</i></p> <p><i>Se precisa que las consultorías independientemente de su denominación serán aceptadas en la definición de consultorías de obras similares siempre y cuando el objeto contractual corresponda a la supervisión de ejecución de obras similares de ser el caso.</i></p> <p><i>En los casos que la denominación sea diferente al término "Supervisión de Obras" se tomará como equivalente, siempre y cuando se sustente con documentos probatorios, que la experiencia corresponde a la supervisión de obras similares, así como la equivalencia de dichos términos con lo requerido en el procedimiento.</i> (...)</p> <p><u>Acreditación:</u> (...)"</p>

**El subrayado y resaltado es agregado.*

Ahora bien, el recurrente formuló su cuestionamiento a la absolució de la consulta u observación N° 11, alegando que el comité de selección no sustenta claramente la razón de no aceptar las denominaciones propuestas, toda vez que al haber supervisado un contrato de “construcción y equipamiento” se contaría con experiencia y capacidad adquirida en obra y equipamiento, más aún cuando se requiere la participación de un especialista en equipamiento hospitalario. Por lo tanto, solicitó aceptar las denominaciones “supervisión de construcción y equipamiento” y/o “supervisión de construcción e implementación”.

En relación al aspecto cuestionado, corresponde señalar que mediante el Informe N° 045-2024-MINSA/PRONIS-UO-VAFC de fecha 25 de abril de 2024, en atención a la notificación electrónica del 23 de abril de 2024, la Entidad señaló lo siguiente:

“(…)

En relación en el literal C Experiencia del Postor en la especialidad se precisa lo siguiente:

- *Lo indicado en el numeral 3.2 de los Términos de Referencia referido a Requisitos de Calificación en el Literal C experiencia del postor en la especialidad, se encuentra detallado conforme lo establece el artículo 49 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, aprobado mediante D.S. N° 344-2028-EF y sus respectivas modificatorias.*
- *De lo indicado en el numeral 3.2 de los requisitos de calificación como la experiencia del postor se constituye como uno de los elementos racionales reconocidos para diferenciar la mejor propuesta entre las diversas que se reciben del mercado, en la medida que a mayor experiencia del postor se desprende de una lógica mayor confiabilidad en los resultados de las prestaciones a recibir*”.
- *De esta manera, la experiencia constituye un elemento fundamental en la calificación de los proveedores, debido a que le permite a las Entidades determinar, de manera objetiva, la capacidad de los mismos para ejecutar las prestaciones requeridas, al comprobarse que estos han ejecutado y provisto previamente prestaciones iguales o similares a las que se requieren contratar.*
- *Por lo antes mencionado y respondido en la absolución de consultas y observaciones, se mantiene la respuesta con los argumentos ya antes sustentados.*

(…)

Cabe mencionar que los ajustes al requerimiento se generaron a raíz de la absolución de las consultas y observaciones analizadas por el área usuaria, la misma que responden aclaraciones y/o ampliaciones del perfil académico, profesional y denominación de obras similares, con ello se GARANTIZARÍA LA CONCURRENCIA DE POSTORES y permitiría establecer CONDICIONES DE COMPETENCIA EFECTIVA y OBTENER LA PROPUESTA MÁS VENTAJOSA para satisfacer el interés público que subyace a la presente contratación. (...)”. El resaltado y subrayado son agregados.

Al respecto, cabe señalar que este Organismo Supervisor ha señalado en diversas opiniones⁶ que la “experiencia” es la destreza adquirida por la reiteración de determinada conducta en el tiempo; es decir, por la habitual transacción del bien, servicio u obra que constituye el giro del negocio del proveedor en el mercado.

De otro lado, las Bases Estándar objeto de la presente contratación establecen, entre otros, el requisitos de calificación “Experiencia del postor en la especialidad”, en el cual se dispone que el postor deberá acreditar un monto facturado acumulado equivalente a no mayor de dos (2) veces el valor referencial en contrataciones de **servicios de consultoría** iguales o **similares** al objeto de la convocatoria durante los diez (10) años anteriores a la presentación de ofertas, **debiendo la Entidad establecer la definición de servicios de consultoría similares.**

⁶ Opiniones N° 105-2015/DTN, N° 032-2014/DTN, N° 082-2012/DTN, N° 068-2011/DTN, entre otras.

Por su parte, mediante la Opinión N° 014-2019/DTN, la Dirección Técnico Normativa determinó el término “similares”, conforme al detalle siguiente:

“(…) Precisando lo anterior, resulta necesario indicar que se consideran bienes, servicios u obras “idénticos” a aquellos que comparten las mismas características, es decir, son iguales en todos sus aspectos; y, por tanto, sujetos de ser contratados bajo las mismas condiciones.

Por su parte, se entenderá como bienes, servicios u obras “similares” a aquellos que guarden semejanza o parecido, es decir, que compartan ciertas características esenciales, referidas a su naturaleza, uso, función, entre otras; siendo susceptibles de contratarse en forma conjunta (...). El subrayado y resaltado es nuestro.

De esta manera, se desprende que la Entidad puede establecer el requisito de calificación “Experiencia del postor en la especialidad”, el cual debe contener la definición de servicios de consultoría similares, debiendo **determinar para ello que dichas contrataciones compartan ciertas características esenciales, referidas a la naturaleza, uso, función, entre otras.**

Ahora bien, en atención al tenor de lo cuestionado por el recurrente, corresponde señalar que la Entidad⁷, mediante el citado informe técnico⁸, indicó que la experiencia del postor se constituye para diferenciar la mejor propuesta entre las diversas que se reciben del mercado, por lo que a mayor experiencia del postor se desprende una mayor confiabilidad de las prestaciones a recibir. Asimismo, la experiencia es un elemento fundamental que permite determinar la capacidad de los proveedores al comprobar que han ejecutado prestaciones iguales o similares a las que se requieren contratar.

De lo expuesto, se puede inferir que la Entidad, como entidad mejor conocedora de sus propias necesidades y en ejercicio de sus facultades descritas en el artículo 16 de la Ley y el artículo 29 del Reglamento, adoptó la decisión a través de su informe técnico de ratificar lo absuelto en el pliego absolutorio; precisando que, la experiencia es un elemento fundamental que permite determinar la capacidad de los proveedores al comprobar que han ejecutado prestaciones iguales o similares a las que se requieren contratar.

En ese sentido, considerando que la pretensión del recurrente estaría orientada a que se acepten las denominaciones consideradas en la consulta correspondiente y, en la medida que, la Entidad, aclaró que la experiencia es un elemento fundamental que permite determinar la capacidad de los proveedores al comprobar que han ejecutado prestaciones iguales o similares a las que se requieren contratar, ratificando su pliego absolutorio; este Organismo Técnico Especializado ha decidido **NO ACOGER** el presente cuestionamiento.

⁷ Ver la Opinión N° 002-2020/DTN, entre otras, así como lo dispuesto en el artículo 16 de la Ley, como del artículo 29 del Reglamento.

⁸ Cabe precisar que, de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar el requerimiento, el pliego absolutorio y el informe técnico, así como la atención de los pedidos de información requeridos, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la Entidad, son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.

Sin perjuicio de lo expuesto, la Entidad estaría solicitando que para la acreditación de la experiencia de establecimientos de salud igual o superior a la categoría II-1 adquirida en el territorio nacional y/o extranjero, se debe acreditar las UPSS mínimas que se encuentran en la Norma Técnica de Salud NTS N° 021-MINSA/DGSP/V.03 “Categorías de Establecimientos de Salud” para ser validadas.

Al respecto, según el Anexo 14 de la Norma Técnica de Salud NTS N° 021-MINSA/DGSP/V.03 “Categorías de Establecimientos de Salud”, los establecimientos de salud de categoría II-1 presentan, como mínimo, las siguientes UPSS:

“(…)

Anexo N° 14

UPSS por Categorías de Establecimientos de Salud de Atención General del Segundo y Tercer Nivel de Atención.

<i>NIVEL DE ATENCIÓN</i>		<i>II NIVEL</i>		<i>III NIVEL</i>
<i>CATEGORÍA</i>		<i>II-1</i>	<i>II-2</i>	<i>III-1</i>
<i>UPSS DE ATENCIÓN DIRECTA</i>	<i>Consulta Externa</i>	X	X	X
	<i>Emergencia</i>	X	X	X
	<i>Hospitalización</i>	X	X	X
	<i>Centro Obstétrico</i>	X	X	X
	<i>Centro Quirúrgico</i>	X	X	X
	<i>Unidad de Cuidados Intensivos</i>	-	(…)	(…)
<i>UPSS ATENCIÓN DE SOPORTE</i>	<i>Medicina de Rehabilitación</i>	X	X	X
	<i>Diagnostico por imagenes</i>	X	X	X
	<i>Patología Clínica</i>	X	X	X
	<i>Anatomía Patológica</i>		X	X
	<i>Farmacia</i>	X	X	X
	<i>Centro de Hemoterapia o Banco de Sangre</i>	X	X	X

	<i>Hemodiálisis</i>			X
	<i>Nutricion y Dietetica</i>	X	X	X
	<i>Central de Esterilización</i>	X	X	X
	<i>Radioterapia</i>			X
	<i>Medicina Nuclear (*)</i>			

(*) UPSS opcional para el establecimiento III-1

(...)"'. El resaltado y subrayado son agregados.

De lo anterior, se aprecia que la Entidad estaría requiriendo que para la acreditación de la experiencia de establecimientos de salud igual o superior a la categoría II-1 se deben acreditar como mínimos las siguientes UPSS: ‘Consulta Externa’; ‘Emergencia’; ‘Hospitalización’; ‘Centro Obstétrico’; ‘Centro Quirúrgico’; ‘Medicina de Rehabilitación’; ‘Diagnóstico por imágenes’; ‘Patología Clínica’; ‘Farmacia’ y ‘Centro de Hemoterapia o Banco de Sangre’, los cuales constituyen componentes de la definición de servicios de consultoría de obra similares.

Al respecto, las Bases Estándar aplicables al objeto de la presente contratación dispone que, para el requisito de calificación “experiencia del postor en la especialidad”, la Entidad deberá consignar el monto facturado acumulado así como los servicios de consultoría de obra similares al objeto convocado. Sin embargo, no hace referencia a la presentación de documentos que incluyan el detalle de partidas y/o componentes.

Asimismo, el Tribunal de Contrataciones del Estado, a través de diversas Resoluciones⁹, ha establecido que no resulta razonable requerir la acreditación de “componentes y/o partidas específicas” como parte de la definición de servicios de consultoría de obras similares, bajo el argumento de que las formas de acreditar la experiencia del postor en la especialidad se vean afectadas, debido a que perjudicaría a aquellos postores que consideran idóneo acreditar la experiencia a través de contratos y documentos que no tengan detalle de partidas, pues adicional a ello deberían presentar la relación de partidas y/o componentes ejecutados, lo cual limitaría la concurrencia, competencia e igualdad de trato de los postores.

En ese sentido, con ocasión de las Bases Integradas Definitivas, se implementarán las disposiciones siguientes:

- **Se adecuará** la definición de servicios de consultoría de obra similares consignada en el literal C del numeral 3.2 del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases y de todo extremo, acorde al detalle siguiente:

⁹ Resolución N° 1984-2022-TCE-S3, Resolución N° 0015-2023-TCE-S3, entre otros.

“Se considerarán servicios de consultoría de obra similares a los siguientes: Supervisión de obras de construcción y/o reconstrucción y/o rehabilitación y/o remodelación y/o mejoramiento y/o renovación y/o nuevo y/o ampliación y/o fortalecimiento y/o habilitación y/o recuperación y/o creación de establecimientos de salud (edificaciones pública o privadas), tales como hospitales y/o institutos de salud y/o policlínicos y/o clínicas, igual o superior a la categoría II-1.

Se precisa que, para la acreditación de la experiencia de establecimientos de salud, igual o superior a la Categoría II — 1 adquirida en territorio nacional y/o en el extranjero, debe acreditar las UPSS mínimas que se encuentren en la Norma Técnica de Salud NTS N° 021-MINSA/DGSP/V.03 Categorías de Establecimientos de Salud, para que puedan ser validadas.

- **La Entidad deberá evaluar**, si la definición de servicios de consultoría de obra similares consignada en la experiencia del postor en la especialidad, cumple con el objetivo de “fin de asegurar la calidad y cumplimiento del contrato”; siendo que, de ser el caso, deberá aplicar las acciones de saneamiento previstas en el artículo 44 de la Ley N° 30225.
- **Se deberá tener en cuenta**¹⁰ que la Entidad debe valorar de manera integral los documentos presentados para acreditar la experiencia del postor en la especialidad. En tal sentido, aun cuando en los documentos presentados la denominación del contrato no coincida literalmente con aquella prevista en la definición de servicios de consultoría de obra similares, se deberá validar la experiencia si las actividades que se realizaron en su ejecución resultan congruentes con las actividades propias del contrato a ejecutar.
- Se **dejará sin efecto** todo extremo del pliego absolutorio, de las Bases e informe técnico, que se oponga a la disposición precedente.

Cuestionamiento N° 2:

Respecto a las otras penalidades

El participante **CONSULTORA PERUANA DE INGENIERIA S.A.C.** cuestionó la absolución de la consulta y/u observación N° 25, manifestando en su solicitud de elevación lo siguiente:

“(…)

Al respecto, la penalidad 09 señala lo siguiente:

9	Por demora en la presentación de los Informes inicial, mensuales, especiales, de valorizaciones, de Expedientes de presupuestos adicionales o de deductivos, del informe final y de ampliaciones de plazo	1.00 UIT vigente, por cada día de retraso.	Según informe del Coordinador de la Unidad de Obras.
---	---	--	--

Sin embargo, **se puede verificar que esta penalidad 09, tiene el mismo supuesto de aplicación que la penalidad 12** (establecida en el numeral 190.6 del artículo 190 del Reglamento de la

¹⁰ La presente disposición deberá ser considerada en la etapa correspondiente, no requiriendo su implementación en las Bases Integradas.

Ley de Contrataciones), ya que esta última también establece penalizar por cada día en emitir documentación fuera del plazo.

12	Por no presentar informe y/o informes referente a la obra solicitado por la entidad en el plazo otorgado por la misma.	1.00 UIT por cada día de retraso.	Según informe del Coordinador de la Unidad de Obras.
----	--	-----------------------------------	--

Por tanto, teniendo en cuenta que la normativa de contrataciones prohíbe que se penalice doblemente por un mismo supuesto, tal como está ocurriendo en el presente caso, debiéndose ordenar que dicha penalidad se suprima y/o se adecúe, de manera razonable y congruente. (...)” El subrayado y resaltado son agregados.

Pronunciamiento

De la revisión conjunta del numeral 2.6 “Otras penalidades” de los Términos de Referencia del Capítulo III de la Sección Específica y la Cláusula Décima Tercera “Penalidades” del Capítulo V, ambos de las Bases de la convocatoria, se aprecia lo siguiente:

Nº	Supuestos de aplicación	Forma de cálculo	Procedimiento
(...)	(...)	(...)	(...)
9	Por demora en la presentación de los Informes inicial, mensuales, especiales, de valorizaciones, de Expedientes de presupuestos adicionales o de deductivos, del informe final y de ampliaciones de plazo	1.00 UIT vigente, por cada día de retraso.	Según informe del Coordinador de la Unidad de Obras.
(...)	(...)	(...)	(...)
12	Por no presentar informe y/o informes referente a la obra solicitado por la entidad en el plazo otorgado por la misma.	1.00 UIT por cada día de retraso.	Según informe del Coordinador de la Unidad de Obras.

Mediante la consulta y/u observación N° 25, el participante CONSULTORA PERUANA DE INGENIERIA S.A.C. solicitó suprimir y/o adecuar de manera razonable y congruente en una sola penalidad, las penalidades N° 09 y N° 12 que estarían penalizando el mismo supuesto -por emitir documentación fuera del plazo-; ante lo cual el comité de selección no acogió la pretensión, precisando que las penalidades establecidas no guardan relación directa, ya que están definidas para distintas etapas de la ejecución de obra.

Ahora bien, el recurrente cuestionó lo absuelto por la Entidad, alegando que la normativa de contrataciones prohíbe que se penalice doblemente por un mismo supuesto, como está ocurriendo en el presente caso, debiéndose ordenar que dicha penalidad se suprima y/o se adecúe, de manera razonable y congruente.

En relación al aspecto cuestionado, corresponde señalar que mediante el Informe N° 045-2024-MINSA/PRONIS-UO-VAFC de fecha 25 de abril de 2024, en atención a la notificación electrónica del 23 de abril de 2024, la Entidad señaló lo siguiente:

“(…)

En relación al numeral 2.6 de los Términos de Referencia referido a Otras penalidades se precisa lo siguiente:

- Lo indicado en el numeral 2.6 de los Términos de Referencia referido a Otras penalidades, se encuentra detallado conforme lo establece el artículo 163 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, aprobado mediante D.S. N° 344-2018-EF y sus respectivas modificatorias.
- Adicionalmente, cabe precisar que la finalidad de establecer dichas penalidades es desincentivar el incumplimiento del contratista, así como resarcir a la Entidad por el perjuicio que le hubiera causado tal incumplimiento o el retraso en la ejecución de las prestaciones a su cargo.
- Sin perjuicio de lo anterior, como se ha indicado previamente, como área usuaria se precisa que se ha establecido de manera clara el procedimiento para verificar el supuesto que da lugar a la aplicación de “otras penalidades”.
- Por lo antes mencionado y respondido en la absolución de consultas y observaciones, se mantiene la respuesta con los argumentos ya antes sustentados.

(…)”. El subrayado y resaltado son agregados.

Asimismo, mediante el Informe N° 048-2024-MINSA/PRONIS-UO-VAFC de fecha 10 de mayo de 2024, en atención a la notificación electrónica del 8 de mayo de 2024, la Entidad señaló lo siguiente:

“(…)

- A la penalidad N° 12 en mención, se establece los siguientes parámetros de aplicación de penalidad.
“Por no presentar informes mensuales, informes quincenales, informes semanales, informes solicitados por el área Usuaria en un tiempo hasta 5 días y/o establecido dentro del documento”.

(…)”. El subrayado y resaltado son agregados.

Al respecto, es pertinente señalar que el artículo 163 del Reglamento establece que los documentos del procedimiento de selección pueden establecer penalidades distintas a la penalidad por mora, siempre y cuando sean objetivas, razonables, congruentes y proporcionales con el objeto de la contratación. Para estos efectos, incluyen los supuestos de aplicación de penalidad, distintas al retraso o mora, la forma de cálculo de la penalidad para cada supuesto y el procedimiento mediante el cual se verifica el supuesto a penalizar.

Así, debe tenerse en cuenta que el objeto de una penalidad es disuadir al contratista del incumplimiento o del cumplimiento defectuoso de las prestaciones a las que se comprometió al momento de presentar su oferta. Por tanto, los supuestos bajo los cuales se configura su aplicación, deben estar directamente relacionados con la prestación del contratista. En razón de ello, es potestad de la Entidad definir las “otras penalidades” - distintas a la penalidad por mora- que estime necesarias, siempre y cuando reúnan las siguientes características: objetivas, razonables, congruentes y proporcionales con el objeto de la contratación.

Ahora bien, en atención al tenor de lo cuestionado por el recurrente, corresponde señalar que la Entidad, mediante el citado informe técnico¹¹, como mejor conocedora de sus necesidades¹² ratificó lo absuelto en el pliego en el que precisó que las penalidades no guardan relación directa y están definidas para distintas etapas de la ejecución de obra, y con informe complementario estableció los parámetros de aplicación de la penalidad N° 12, consignando los informes que deben ser presentados al área usuaria previa solicitud y con un plazo determinado.

Asimismo, de la revisión de la penalidad N° 9, se aprecia que se penaliza, entre otros, por la demora en la presentación del informe mensual; lo cual resulta congruente con un extremo de la penalidad N° 12 en donde se penaliza, entre otros, por no presentar informes mensuales en un tiempo de hasta 5 días hábiles; por lo que, dicho extremo del informe mensual, no será considerado en la penalidad N° 12.

En ese sentido, considerando que la pretensión del recurrente estaría orientada a que se supriman y/o adecúen las penalidades consideradas en el análisis y en la medida que la Entidad estableció los parámetros de aplicación de la penalidad N° 12; este Organismo Técnico Especializado ha decidido **ACOGER** el presente cuestionamiento. En ese sentido, con ocasión de la integración definitiva de las Bases, se emitirá las siguientes disposiciones:

- **Se adecuará** el numeral 2.6 “Otras penalidades” del Capítulo III de la Sección Específica y la Cláusula Décima Tercera “Penalidades” del Capítulo V, de acuerdo al siguiente detalle:

N°	Supuestos de aplicación	Forma de cálculo	Procedimiento
12	Por no presentar informe y/o informes referente a la obra solicitado por la entidad en el plazo otorgado por la misma. Por no presentar informes quincenales, informes semanales, informes solicitados por el área Usuaria en un tiempo hasta 5 días y/o establecido dentro del documento.	1.00 UIT por cada día de retraso.	Según informe del Coordinador de la Unidad de Obras.

- **Corresponde que el Titular de la Entidad** imparta directrices correspondientes a fin que el comité de selección absuelva todas las consultas y/u observaciones formuladas por los participantes, de tal manera que se realice un análisis detallando de manera clara y precisa lo solicitado por cada participante, de conformidad con lo señalado en el artículo 72 del Reglamento y en la Directiva N° 23-2016/OSCE/CD.

¹¹ Cabe precisar que, de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar el requerimiento, el pliego absolutorio y el informe técnico, así como la atención de los pedidos de información requeridos, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la Entidad, son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.

¹² Ver la Opinión N.º 002-2020/DTN, entre otras, así como lo dispuesto en el artículo 16 de la Ley, como del artículo 29 del Reglamento.

- **Se dejará sin efecto** todo extremo del pliego absolutorio y de las bases que se opongan a las disposiciones precedentes.

3. ASPECTOS REVISADOS DE OFICIO

Si bien el procesamiento de la solicitud de pronunciamiento, por norma, versa sobre las supuestas irregularidades en la absolución de consultas y/u observaciones, a pedido de parte, y no representa la convalidación de ningún extremo de las Bases, este Organismo Técnico Especializado ha visto por conveniente hacer indicaciones puntuales a partir de la revisión de oficio, según el siguiente detalle:

3.1. Valor referencial

De la revisión del numeral 1.3 “Valor referencial” del Capítulo I de la Sección Específica de las Bases Integradas, se aprecia lo siguiente:

“1.3. VALOR REFERENCIAL (...)”				
DESCRIPCIÓN DEL OBJETO	N° DE PERIODOS DE TIEMPO	PERIODO O UNIDAD DE TIEMPO	TARIFA REFERENCIAL AL UNITARIA	VALOR REFERENCIAL TOTAL S/
Supervisión de obra	720	DÍAS	S/ <u>11,471.91</u>	S/ <u>8,259,774.54</u>
Liquidación de obra				S/ 144,534.32
				S/ 8,404,308.86
(...)”				

*El subrayado y resaltado son agregados.

Del recuadro anterior, se advierte que la tarifa referencial unitaria no ha sido correctamente calculada, toda vez que al realizar el cálculo respectivo con la cantidad de días (720) para la supervisión resulta “S/ 8 259 775.20” y el valor referencial total para la supervisión de la obra consigna el monto de “S/ 8 259 774.54”.

Asimismo, de la revisión del numeral 1.6 “Resumen del presupuesto” del Capítulo III de la sección específica de las Bases Integradas, se advierte que la Entidad consignó lo siguiente:

“1.6. RESUMEN DE PRESUPUESTO Mediante Resolución Jefatural N° 023-2023-PRONIS-UED, aprueba el costo de Supervisión y Liquidación de contrato de S/. 8,404,308.86 (Ocho millones cuatrocientos cuatro mil trescientos ocho con 86/100 soles) (...)”		
Ítems	Descripción	Parcial (S/)
Etapa I	Supervisión de obra	<u>7,640,280.78</u>
Etapa II	Liquidación de Obra	<u>764,028.08</u>

	Costo Total (S/)	8,404,308.86
--	-------------------------	---------------------

(...)"

*El subrayado y resaltado son agregados.

Del recuadro anterior, se advierte que el monto correspondiente a la supervisión de obra y liquidación de obra no es congruente con la información consignada en el numeral 1.3 "Valor referencial", aspecto que vulneraría el Principio de Transparencia.

En relación a ello, corresponde señalar que, mediante el Informe N° 048-2024-MINSA/PRONIS-UO-VAFC de fecha 10 de mayo de 2024, en atención a la notificación electrónica del 8 de mayo de 2024, la Entidad señaló lo siguiente:

(...)

Como aclaración al punto (...), se tiene como cuadro definitivo el siguiente:

Resumen		
A sub total por supervisión de la obra		S/ 5,075,500.00
B sub total por liquidación		S/ 88,814.04
Costo directo		S/ 5,164,314.04
Gastos Generales		S/ 1,596,479.62
utilidad	7%	S/ 361,501.98
Sub total S/		S/ 7,122,295.64
IGV	18%	S/ 1,282,013.22
Total S/		S/ 8,404,308.86

Siendo el cuadro completo y detallado con el cual los postores realizaron su oferta económica, y se aclara que el valor total de S/ 8,404,308.86; no tuvo variación en ninguno de los cuadros anterior mencionados (...)

(...)" El subrayado y resaltado son agregados.

De lo anterior se aprecia que el monto de la supervisión de obra asciende a S/5,075,500.00, lo cual, sumado al porcentaje que corresponde de gastos generales y utilidad, se obtiene S/6,999,808.93, al cual luego de agregar el 18% de IGV, se obtiene S/8,259,774.54. Por lo tanto, considerando los 720 días de supervisión de obra, se obtiene una tarifa de S/11,471.9090833333.

Asimismo, el monto de la liquidación de obra asciende a S/88,814.04, lo cual, sumado al porcentaje que corresponde de gastos generales y utilidad, se obtiene S/122,486.71, al cual luego de agregar el 18% de IGV, se obtiene S/144,534.32.

En ese sentido, con ocasión de la integración definitiva de las Bases, se implementarán las disposiciones siguientes:

- **Se adecuará** el numeral 1.3 “Valor referencial” del Capítulo I de la Sección Específica de las Bases Integradas, de acuerdo al siguiente detalle:

“1.3. VALOR REFERENCIAL (...)”				
DESCRIPCIÓN DEL OBJETO	N° DE PERIODOS DE TIEMPO	PERIODO O UNIDAD DE TIEMPO	TARIFA REFERENCIAL UNITARIA	VALOR REFERENCIAL TOTAL S/
Supervisión de obra	720	DÍAS	S/ 11,471.91 S/11,471.9090833333	S/ 8,259,774.54
Liquidación de obra				S/ 144,534.32
				S/ 8,404,308.86
(...)”				

- **Se adecuará** el numeral 1.6 “Resumen del presupuesto” del Capítulo III de la sección específica de las Bases Integradas, de acuerdo al siguiente detalle:

“1.6. RESUMEN DE PRESUPUESTO

Mediante Resolución Jefatural N° 023-2023-PRONIS-UED, aprueba el costo de Supervisión y Liquidación de contrato de S/. 8,404,308.86 (Ocho millones cuatrocientos cuatro mil trescientos ocho con 86/100 soles)

Resumen		
A sub total por supervisión de la obra		S/ 5,075,500.00
B sub total por liquidación		S/ 88,814.04
Costo directo		S/ 5,164,314.04
Gastos Generales		S/ 1,596,479.62
utilidad	7%	S/ 361,501.98
Sub total S/		S/ 7,122,295.64
IGV	18%	S/ 1,282,013.22
Total S/		S/ 8,404,308.86

ítems	Descripción	Parcial (S/)
Etapa I	Supervisión de obra	7,640,280.78
		<u>8,259,774.54</u>
Etapa II	Liquidación de Obra	764,028.08
		<u>144,534.32</u>
Costo Total (S/)		8,404,308.86

()”

Cabe precisar que **se dejará sin efecto** todo extremo del pliego absolutorio y de las Bases que se opongan a la disposición precedente.

3.2. Requisitos para perfeccionar el contrato

De la revisión del numeral 2.4 “Requisitos para perfeccionar el contrato” del Capítulo II “Del procedimiento de selección” de la Sección Específica de las Bases Estándar objeto de la convocatoria, se aprecia lo siguiente:

“(…)

2.4. REQUISITOS PARA PERFECCIONAR EL CONTRATO

El postor ganador de la buena pro debe presentar los siguientes documentos para perfeccionar el contrato:

- a) *Garantía de fiel cumplimiento del contrato.*
- b) *Garantía de fiel cumplimiento por prestaciones accesorias, de ser el caso.*
- c) *Contrato de consorcio con firmas legalizadas ante Notario de cada uno de los integrantes, de ser el caso.*
- d) *Código de cuenta interbancaria (CCI) o, en el caso de proveedores no domiciliados, el número de su cuenta bancaria y la entidad bancaria en el exterior.*
- e) *Copia de la vigencia del poder del representante legal de la empresa que acredite que cuenta con facultades para perfeccionar el contrato, cuando corresponda.*
- f) *Copia de DNI del postor en caso de persona natural, o de su representante legal en caso de persona jurídica.*

Advertencia

De acuerdo con el artículo 4 del Decreto Legislativo N° 1246, las Entidades están prohibidas de exigir a los administrados o usuarios la información que puedan obtener directamente mediante la interoperabilidad a que se refieren los artículos 2 y 3 de dicho Decreto Legislativo. En esa medida, si la Entidad es usuaria de la Plataforma de Interoperabilidad del Estado – PIDE y siempre que el servicio web se encuentre activo en el Catálogo de Servicios de dicha plataforma, no corresponderá exigir los documentos previstos en los literales e) y f).

g) *Domicilio para efectos de la notificación durante la ejecución del contrato.*

(…)”. El resaltado y subrayado son agregados.

En ese contexto, de la revisión del numeral 2.4 “Requisitos para perfeccionar el contrato” del Capítulo II de la Sección Específica de las Bases Integradas, se aprecia lo siguiente:

“(…)

2.4. REQUISITOS PARA PERFECCIONAR EL CONTRATO

El postor ganador de la buena pro debe presentar los siguientes documentos para perfeccionar el contrato:

- a) *Garantía de fiel cumplimiento del contrato.*
- b) *Contrato de consorcio con firmas legalizadas ante Notario de cada uno de los integrantes, de ser el caso.*
- c) *Código de cuenta interbancaria (CCI) o, en el caso de proveedores no domiciliados, el número de su cuenta bancaria y la entidad bancaria en el exterior.*
- d) *Copia de la vigencia del poder del representante legal de la empresa que acredite que cuenta con facultades para perfeccionar el contrato, cuando corresponda.*
- e) *Copia de DNI del postor en caso de persona natural, o de su representante legal en caso de persona jurídica.*

Advertencia

De acuerdo con el artículo 4 del Decreto Legislativo N° 1246, las Entidades están prohibidas de exigir a los administrados o usuarios la información que puedan obtener directamente mediante la interoperabilidad a que se refieren los artículos 2 y 3 de dicho

Decreto Legislativo. En esa medida, si la Entidad es usuaria de la Plataforma de Interoperabilidad del Estado – PIDE y siempre que el servicio web se encuentre activo en el Catálogo de Servicios de dicha plataforma, no corresponderá exigir los documentos previstos en los literales e) y f).

f) Domicilio para efectos de la notificación durante la ejecución del contrato. (...)”. El resaltado y subrayado son agregados.

De lo expuesto, se observa que en el Acápite “Advertencia” los literales considerados para los documentos que hacen referencia no son congruentes con los literales correspondientes a los documentos previstos, aspecto que vulneraría el Principio de Transparencia.

En ese sentido, considerando lo expuesto y con ocasión de la integración definitiva de las Bases, se implementará la siguiente disposición:

- Se **adecuarán** los literales considerados para los documentos a ser verificados en el acápite “Advertencia” de la sección específica de las Bases Integradas.

Cabe precisar que se **dejará sin efecto** todo extremo del pliego absolutorio y de las Bases que se opongan a las disposiciones precedentes.

3.3. Requerimiento - Funciones del personal

De la lectura del literal d) “Del personal” del numeral 3.1 del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases Estándar objeto de la contratación, con respecto al personal, entre otros, establece que debe consignarse la siguiente información:

“3.1.2 Consideraciones específicas

d) Del personal

- *Se debe consignar el personal necesario para la ejecución de la prestación, detallando su perfil mínimo y cargo, así como las actividades a desarrollar. Asimismo, se debe clasificar al personal clave para la ejecución de la consultoría de obra, esto es, aquél que resulta esencial para la ejecución de la prestación, como es el caso del jefe del proyecto para la elaboración del expediente técnico o supervisor de obra.*

(...)”

*El subrayado y resaltado son agregados.

De lo expuesto, se advierte que, en las Bases Estándar se establece, entre otros aspectos que se debe considerar, además del personal clave, al personal que realiza las actividades operativas y administrativas, debiendo, a su vez, incluir el perfil mínimo y cargo, **así como las funciones y actividades a desarrollar** por aquellos.

En ese contexto, de la revisión del numeral 2.3 “Del personal que debe contar la supervisión” del Capítulo III de la sección específica de las Bases Integradas, se advierte que no se consignaron las funciones y actividades a desarrollar por el personal clave y no clave para la supervisión de la obra.

En relación a ello, corresponde señalar que, mediante el Informe N° 048-2024-MINSA/PRONIS-UO-VAFC de fecha 10 de mayo de 2024, en atención a la notificación electrónica del 8 de mayo de 2024, la Entidad señaló lo siguiente:

“(…)

*De la revisión de acuerdo al requerimiento del Personal (CLAVE – NO CLAVE) que debe contar la supervisión, **se consigna las funciones y actividades a desarrollar por el personal que debe contar la supervisión.***

PLANTEL PROFESIONAL CLAVE	
FUNCIONES DEL CARGO	
1. Gerente del Contrato:	1. Responsable general de las coordinaciones entre la supervisión con el PRONIS y demás involucrados, de las acciones derivadas de la supervisión del servicio. 2. Coordinar, elaborar y/o consolidar la información que sea requerida a la supervisión, por parte del PRONIS. 3. Representar a la Supervisión en las reuniones que le convoque y/o autorice participar el PRONIS. 4. Apoyar al Jefe de Supervisión en el control y/o supervisión del contrato de ejecución de la obra.
2. Jefe de Supervisión:	1. Responsable general del control y fiscalización técnica, económica y administrativa de la ejecución de la obra. 2. Dirige los trabajos de Supervisión de la ejecución de la obra. 3. Identificar y evaluar y alentar a la Entidad de probables adicionales o ampliaciones de plazo, según metodología reconocida. 4. Liderar y desarrollar la estrategia de manejo ambiental, que incluye el Plan de Manejo Ambiental del proyecto. 5. Asegurar el cumplimiento del sistema de Gestión de Seguridad, Salud Ocupacional y Medio Ambiente. 6. Asegurar el cumplimiento del Sistema de Gestión de Seguridad, Salud Ocupacional y Medio Ambiente.
3. Especialista en control y aseguramiento de calidad:	1. Verificación del cumplimiento de las actividades o componentes de la especialidad de Calidad, ISO's y certificaciones contenidas en el Expediente Técnico (Memoria Descriptiva, Planos, Metrados, Especificaciones Técnicas, Control de calidad de Materiales). 2. Seguimiento y alimentación de datos del Proyecto en la Plataforma colaborativa que el Supervisor pondrá a disposición de la Entidad.
4. Especialista en estructuras:	1. Verificación del cumplimiento de las actividades o componentes de la especialidad de Estructuras contenidas en el Expediente Técnico (Memoria Descriptiva, Planos, Metrados, Especificaciones Técnicas, Control de calidad de Materiales). 2. Seguimiento y alimentación de datos del Proyecto en la Plataforma colaborativa que el Supervisor pondrá a disposición de la Entidad.
5. Especialista en Arquitectura:	1. Verificación del cumplimiento de las actividades o componentes de la especialidad de Arquitectura contenidas en el Expediente Técnico (Memoria Descriptiva, Planos, Metrados, Especificaciones Técnicas, Control de calidad de Materiales, de acabados). 2. Seguimiento y alimentación de datos del Proyecto en la Plataforma colaborativa que el Supervisor pondrá a disposición de la Entidad.
6. Especialista en Instalaciones Sanitarias:	1. Verificación del cumplimiento de las actividades o componentes de la especialidad de Instalaciones Sanitarias, sistema contra incendio contenidas en el Expediente Técnico (Memoria Descriptiva, Planos, Metrados, Especificaciones Técnicas, Control de calidad de Materiales). 2. Seguimiento y alimentación de datos del Proyecto en la Plataforma colaborativa que el Supervisor pondrá a disposición de la Entidad.
7. Especialista en Instalaciones Eléctricas:	1. Verificación del cumplimiento de las actividades o componentes de la especialidad de Instalaciones Eléctricas. Sistema de aire acondicionado contenidas en el Expediente Técnico (Memoria Descriptiva, Planos, Metrados, Especificaciones Técnicas, Control de calidad de Materiales).

	2. Seguimiento y alimentación de datos del Proyecto en la Plataforma colaborativa que el Supervisor pondrá a disposición de la Entidad.
8. Especialista en Instalaciones Mecánicas:	1. Verificación del cumplimiento de las actividades o componentes de la especialidad de Instalaciones Mecánicas, Sistema de ascensores contenidas en el Expediente Técnico (Memoria Descriptiva, Planos, Metrados, Especificaciones Técnicas, Control de calidad de Materiales). 2. Seguimiento y alimentación de datos del Proyecto en la Plataforma colaborativa que el Supervisor pondrá a disposición de la Entidad.
9. Especialista en Comunicaciones y TIC:	1. Verificación del cumplimiento de las actividades o componentes de la especialidad de Instalaciones de Comunicaciones, llamado de Enfermeras, Sistema de Seguridad contenidas en el Expediente Técnico (Memoria Descriptiva, Planos, Metrados, Especificaciones Técnicas, Control de calidad de Materiales). 2. Seguimiento y alimentación de datos del Proyecto en la Plataforma colaborativa que el Supervisor pondrá a disposición de la Entidad.
10. Especialista en Geotecnia:	1. Verificación del cumplimiento de las actividades o componentes de la especialidad en Geotecnia contenidas en el Expediente Técnico (Memoria Descriptiva, Planos, Metrados, Especificaciones Técnicas, Control de calidad de Materiales). 2. Seguimiento y alimentación de datos del Proyecto en la Plataforma colaborativa que el Supervisor pondrá a disposición de la Entidad.
11. Especialista en Equipamiento Hospitalario:	1. Verificación del cumplimiento de las actividades o componentes de la especialidad de Equipamiento Hospitalario, llamado de Enfermeras, Sistema de Seguridad contenidas en el Expediente Técnico (Memoria Descriptiva, Planos, Metrados, Especificaciones Técnicas, Control de calidad de Materiales). 2. Seguimiento y alimentación de datos del Proyecto en la Plataforma colaborativa que el Supervisor pondrá a disposición de la Entidad.
12. Especialista en Costos, Metrados y Valorizaciones:	1. Verificación del cumplimiento de las actividades o componentes en relación a la verificación de los avances físicos de la obra de manera permanente y valorizaciones de cada una de las partidas del presupuesto de obra y reajustes, amortizaciones, etc. 2. Seguimiento y alimentación de datos del Proyecto en la Plataforma colaborativa que el Supervisor pondrá a disposición de la Entidad.
13. Especialista en Medio Ambiente:	1. Verificación del cumplimiento de las actividades o componentes de la especialidad en Medio Ambiente contenidas en el Expediente Técnico (Memoria Descriptiva, Planos, Metrados, Especificaciones Técnicas, Control de calidad de Materiales). 2. Seguimiento y alimentación de datos del Proyecto en la Plataforma colaborativa que el Supervisor pondrá a disposición de la Entidad.
14. Especialista de Seguridad, Salud en el Trabajo:	1. Establecer, implementar y mantener el Plan de gestión en Seguridad, Salud Ocupacional y Medio Ambiente con el fin de disminuir el riesgo de accidentes laborales, enfermedades ocupacionales, impactos ambientales negativos, cumplir con la normativa legal vigente y otros requisitos que se suscriban. 2. Identificar, analizar y gestionar el cumplimiento de los requisitos legales relacionado a la Seguridad, Salud Ocupacional y Medio Ambiente. 3. Asistir técnicamente en el proceso de fiscalización por entes gubernamentales y subsanar las devoluciones encontradas en el proceso de fiscalización en el sistema de Seguridad, Salud Ocupacional y Medio Ambiente. 4. Establecer la estrategia para que las empresas contratistas cumplan con el estándar de Seguridad, Salud Ocupacional y Medio Ambiente.
15. Prevencionista	1. Verificación del cumplimiento de las actividades o componentes de la especialidad de Prevencionista contenidas en el Expediente Técnico (Memoria Descriptiva, Planos, Metrados, Especificaciones Técnicas, Control de calidad de Materiales). 2. Seguimiento y alimentación de datos del Proyecto en la Plataforma colaborativa que el Supervisor pondrá a disposición de la Entidad.
PLANTEL PROFESIONAL NO CLAVE	
FUNCIONES DEL CARGO	

Asistente de Supervisión:	Asistencia en las Funciones del Jefe de Supervisión.
Asistente de Estructuras:	Asistencia en las Funciones del Profesional de Estructuras.
Asistente de Arquitectura:	Asistencia en las Funciones del Profesional de Arquitectura.
Asistente de Instalaciones Eléctricas:	Asistencia en las Funciones del Profesional de Instalaciones Eléctricas.
Asistente de Instalaciones Sanitarias:	Asistencia en las Funciones del Profesional de Instalaciones Sanitarias.
Asistente de Instalaciones Mecánicas:	Asistencia en las Funciones del Profesional de Instalaciones Mecánicas.
Asistente de Comunicaciones :	Asistencia en las Funciones del Profesional de Comunicaciones.
Asistente de Equipamiento Hospitalario:	Asistencia en las Funciones del Profesional de Equipamiento Hospitalario.
Asistente de Costos Metrados y valorizaciones:	Asistencia en las Funciones del Profesional de Costos Metrados y Valorizaciones.
Topógrafo Técnico:	Verificación del trazo y replanteo de la obra ejecutado por el contratista, llevar el control topográfico de la supervisión.
Asistente en Topografía:	Asistir al Topógrafo en las verificaciones de control topográfico de la supervisión.
Administrador:	Levar el control administrativo del equipo de supervisión en relación a la supervisión de la obra.
Asistente de Administrador:	Asistencia en las Funciones del Profesional de Administración.

(...)"

En ese sentido, con ocasión de las Bases Integradas Definitivas, se implementarán las disposiciones siguientes:

- **Se adecuará** el numeral 2.3 “Del personal que debe contar la supervisión” del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases Integradas, conforme a lo indicado por la Entidad, mediante el Informe N° 048-2024-MINSA/PRONIS-UO-VAFC.

Cabe precisar que **se dejará sin efecto** todo extremo del pliego absolutorio y de las Bases que se opongan a la disposición precedente.

3.4. Penalidades

De la revisión del numeral 2.6 “Otras penalidades” del Capítulo III de la sección específica y de la Cláusula Décima Tercera “Penalidades” del Capítulo V “Proforma del contrato”, ambos de las Bases Integradas “no definitivas”, se observa lo siguiente:

N°	Supuestos de aplicación	Forma de cálculo	Procedimiento
(...)	(...)	(...)	(...)
2	En caso el contratista incumpla con su obligación de ejecutar la prestación con el personal <u>clave y no clave</u> acreditado o debidamente sustituido.	0.5 UIT por cada día de ausencia <u>por cada profesional en obra</u> .	Según informe del Coordinador de la Unidad de Obras.
3	Si como consecuencia de verificar el funcionamiento u operatividad de la infraestructura culminada y las instalaciones y equipos en caso corresponda, el comité de recepción advierte que la obra no se encuentra culminada.	Su equivalente a 3% al monto de contrato de supervisión.	<u>Según informe del Coordinador de la Unidad de Obras.</u>
(...)	(...)	(...)	(...)
5	Ausencia injustificada del personal no clave	0.5 UIT vigente, por cada día de ausencia y por cada personal NO CLAVE.	Según informe del Coordinador de la Unidad de Obras.

- En la penalidad N° 2, se aprecia que el supuesto de aplicación y la forma de cálculo de la penalidad no es acorde a lo establecido en las Bases Estándar objeto de la contratación.
- En la penalidad N° 3, se aprecia que el procedimiento para la aplicación de la penalidad no es acorde a lo establecido en las Bases Estándar objeto de la contratación.
- En la penalidad N° 5, se estaría penalizando la “ausencia injustificada del personal no clave”, que podría estar inmersa en la penalidad obligatoria N° 2 de las Bases Estándar objeto de la convocatoria que penaliza “en caso el contratista incumpla con su obligación de ejecutar la prestación con el personal acreditado o debidamente sustituido”.

En relación a ello, corresponde señalar que, mediante el Informe N° 048-2024-MINSA/PRONIS-UO-VAFC de fecha 10 de mayo de 2024, en atención a la notificación electrónica del 8 de mayo de 2024, la Entidad señaló lo siguiente:

“(…) - De la penalidad obligatoria N° 5, se utiliza para contabilizar todas las ausencias del personal clave propuesto en cualquier etapa de la obra.
(…)”. El subrayado y resaltado son agregados.

En ese sentido, con ocasión de las Bases Integradas Definitivas, se implementarán las disposiciones siguientes:

- **Se adecuarán** las penalidades N° 2 y N° 3 del numeral 2.6 “Otras penalidades” del Capítulo III de la sección específica y de la Cláusula Décima Tercera “Penalizaciones” del Capítulo V, acorde a lo establecido en las Bases Estándar objeto de la convocatoria, de acuerdo al siguiente detalle:

N°	Supuestos de aplicación	Forma de cálculo	Procedimiento
2	En caso el contratista incumpla con su obligación de ejecutar la prestación con el personal clave y no clave acreditado o debidamente sustituido.	0.5 UIT por cada día de ausencia por cada profesional en obra. <i>del personal.</i>	Según informe del Coordinador de la Unidad de Obras.
3	Si como consecuencia de verificar el funcionamiento u operatividad de la infraestructura culminada y las instalaciones y equipos en caso corresponda, el comité de recepción advierte que la obra no se encuentra culminada.	Su equivalente a 3% al monto de contrato de supervisión.	Según informe del Coordinador de la Unidad de Obras. <i>comité de recepción.</i>

- **Se suprimirá** la penalidad N° 5 del numeral 2.6 “Otras penalidades” del Capítulo III de la sección específica y de la Cláusula Décima Tercera “Penalizaciones” del Capítulo V.

Cabe precisar que **se dejará sin efecto** todo extremo del pliego absolutorio y de las Bases que se opongan a la disposición precedente.

3.5. Equipamiento estratégico

De la revisión conjunta del literal B.3 “Equipamiento estratégico” del numeral 3 y del numeral 3.2, ambos del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases Integradas, se advierte lo siguiente:

“(…)

3. REQUISITOS DE CALIFICACIÓN

“(…)

B.3	EQUIPAMIENTO ESTRATÉGICO		
	<u>Requisitos:</u>		
	<u>Ítem</u>	<u>Descripción</u>	<u>Cantidad</u>
	01	Camioneta Pick Up <u>4x4 doble cabina</u>	01
	02	Equipo de topografía (estación total, nivel y accesorios)	01
	<u>Acreditación:</u> (…)		

“(…)

3.2. REQUISITOS DE CALIFICACIÓN

B	CAPACIDAD TÉCNICA Y PROFESIONAL		
B.3	EQUIPAMIENTO ESTRATÉGICO		
	<u>Requisitos:</u>		
	<u>Ítem</u>	<u>Descripción</u>	<u>Cantidad</u>
	01	Camioneta Pick Up <u>4x2 doble cabina</u>	01
	02	Equipo de topografía (Estación total, nivel y accesorios)	01
	<u>Acreditación:</u> De conformidad con el numeral 49.3 del artículo 49 y el literal e) del numeral 139.1 del artículo 139 del Reglamento este requisito de calificación se acredita para la suscripción del contrato.		

(...)”

Asimismo, de la revisión del numeral 2.4 “Del equipamiento” del Capítulo III de 1 Sección Específica de las Bases Integradas, se consigna la siguiente información:

“(…)”

2.4. DEL EQUIPAMIENTO

Se considera como Equipamiento Estratégico a los siguientes:

Equipamiento mínimo de la supervisión

Requisitos:

Ítem	Descripción	Cantidad
01	Camioneta Pick Up <u>4x4 doble cabina</u>	01
02	Equipo de topografía (estación total, nivel y accesorios)	01

(...)”

De lo expuesto, se advierte que en la información consignada en el requisito de calificación “equipamiento estratégico” no es congruente con el “equipamiento” considerado en los términos de referencia, aspecto que vulnera el Principio de Transparencia. En ese sentido, con ocasión de la integración definitiva de las Bases, se implementará la siguiente disposición:

- Se **adecuará** el literal B.3 “Equipamiento estratégico” del numeral 3.2 “Requisitos de calificación” del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases Integradas, de acuerdo al siguiente detalle:

B	CAPACIDAD TÉCNICA Y PROFESIONAL		
B.3	EQUIPAMIENTO ESTRATÉGICO		
	<u>Requisitos:</u>		
	Ítem	Descripción	Cantidad
	01	Camioneta Pick Up 4x2 4x4 o similar doble cabina	01
	02	Equipo de topografía (Estación total, nivel y accesorios)	01
	<u>Acreditación:</u>		
	(…)		

Cabe precisar que **se dejará sin efecto** todo extremo del pliego absolutorio y de las Bases que se opongan a la disposición precedente.

3.6. Duplicidad de requisitos de calificación

De la revisión del numeral 3 “Requisitos de calificación” se consigna de manera reiterada en el numeral 3.2, ambos del Capítulo III de la Sección Específica, por lo que, a fin de evitar confusión entre los potenciales postores, con ocasión de la integración definitiva de las Bases, se implementará la siguiente disposición:

- Se **suprimirán** los requisitos de calificación considerados en el numeral 3 “Requisitos de calificación” de la Sección Específica de las Bases Integradas.

Asimismo, **se dejará sin efecto** todo extremo del pliego absolutorio y de las Bases que se opongan a las disposiciones previstas en el párrafo anterior.

3.7. Estructura de costos

Al respecto, es pertinente señalar que, la Dirección Técnico Normativa del OSCE a través de su Opinión N° 157-2019/DTN, indica lo siguiente:

*“En este punto, debe tenerse en cuenta que, en las prestaciones del contrato de **supervisión de obra, la Entidad puede incluir la participación del supervisor durante el procedimiento de liquidación del contrato de obra.***

*En este supuesto, de conformidad con el numeral 120.4 del artículo 120 del Reglamento, “Cuando se haya previsto en el contrato de supervisión que las actividades comprenden **la liquidación del contrato de obra:** (i) el contrato de supervisión culmina en caso la liquidación sea sometida a arbitraje; (ii) **el pago por las labores hasta el momento en que se efectúa la recepción de la obra, debe ser realizado bajo el sistema de tarifas mientras que la participación del supervisor en el procedimiento de liquidación debe ser pagada empleando el sistema a suma alzada**”*

(...)

*Sobre el particular, considerando que la liquidación del contrato de obra es un proceso de cálculo técnico, **cuando la Entidad cuente con la necesidad de la participación del supervisor en la liquidación de la obra como parte de la prestación del contrato de supervisión, esta prestación debería estar prevista en los términos de referencia del servicio de supervisión de obra.***

En esa medida, para determinar el alcance de las prestaciones del supervisor vinculados a la liquidación de la obra, deberá atenderse a lo señalado en los términos de referencia del servicio, las Bases y el propio contrato de supervisión” (...) El resaltado y subrayado con agregados.

Ahora bien, de la revisión de la estructura de costos consignada en el numeral 1.6 “Resumen de presupuesto” del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases Integradas, se aprecia que la Entidad habría indicado como una etapa a la “Recepción y liquidación de obra”, lo cual no se encuentra acorde con la Opinión N° 157-2019/DTN, ya que **la recepción de obra forma parte de la etapa de supervisión de obra y la liquidación de obra es una etapa posterior.**

En relación a ello, corresponde señalar que, mediante el Oficio N° 003-2024/CS-CP-3-2024-MINSA-PRONIS-1 de fecha 15 de mayo de 2024, la Entidad señaló lo siguiente:

“(...)

*Sobre el particular, **se adjunta el archivo editable en Excel que comprende lo requerido por su dirección en la notificación** (...), conforme al detalle siguiente:*

*- **Cuadro de la Estructura de Costos modificada.***

(...)”. El subrayado y resaltado son agregados.

En ese sentido, con ocasión de la integración definitiva de las Bases, se implementará la disposición siguiente:

- **Se publicará** la nueva estructura de costos adjuntada por la Entidad.

Cabe precisar que **se dejará sin efecto** todo extremo del pliego absolutorio y de las Bases que se opongan a la disposición precedente.

4. CONCLUSIONES

En virtud de lo expuesto, este Organismo Técnico Especializado ha dispuesto:

4.1 Se procederá a la integración definitiva de las Bases a través del SEACE, en atención a lo establecido en el artículo 72 del Reglamento.

4.2 Es preciso indicar que contra el pronunciamiento emitido por el OSCE no cabe interposición de recurso administrativo alguno, siendo de obligatorio cumplimiento para la Entidad y los proveedores que participan en el procedimiento de selección.

Adicionalmente, cabe señalar que, las disposiciones vertidas en el pliego absolutorio que generen aclaraciones, modificaciones o precisiones, priman sobre los aspectos relacionados con las Bases integradas, salvo aquellos que fueron materia del presente pronunciamiento.

4.3 Una vez emitido el pronunciamiento y registrada la integración de Bases definitivas por el OSCE, corresponderá al comité de selección **modificar** en el cronograma del procedimiento, las fechas del registro de participantes, presentación de ofertas y otorgamiento de la buena pro, teniendo en cuenta que, entre la integración de Bases y la presentación de propuestas no podrá mediar menos de siete (7) días hábiles, computados a partir del día siguiente de la publicación de las Bases integradas en el SEACE, conforme a lo dispuesto en el artículo 70 del Reglamento.

4.4 Finalmente, se recuerda al Titular de la Entidad que el presente pronunciamiento no convalida extremo alguno del procedimiento de selección.

Jesús María, 16 de mayo de 2024

Códigos: 6.1, 6.5 / 12.6 (7)