
 FORMATO N° 26			
INFORME DE ANÁLISIS DE DECLARACIÓN DE DESIERTO			
1	DATOS DEL DOCUMENTO	Número de informe	007-2024-MPCP-CSO
		Fecha del informe	18 de Noviembre de 2024
2	FUNCIONARIO A LA QUE SE DIRIGE EL INFORME	GERENCIA MUNICIPAL	
3	ANTECEDENTES		
	<p>Con fecha 18 de noviembre de 2024, se convocó el procedimiento de selección ADJUDICACION SIMPLIFICADA N° 056-2024-MPCP-CSO-1, cuyo objeto de convocatoria es la CONTRATACIÓN DEL SERVICIO DE CONSULTORÍA DE OBRA, PARA LA SUPERVISIÓN DE LA OBRA: MEJORAMIENTO DE LAS VÍAS LOCALES EN EL CUADRANTE AV. 09 DE OCTUBRE, AV. BELLAVISTA, AV. 28 DE JULIO Y JR. MANCO CAPAC DEL A.H. 09 DE OCTUBRE, DISTRITO DE CALLERIA - PROVINCIA DE CORONEL PORTILLO - DEPARTAMENTO DE UCAYALI - CUI N° 2536390.</p> <p>El Registro de Participantes se realizó desde el 25 de octubre al 04 de noviembre de 2024 ; en el cual se registraron en el Sistema Electrónico de Contrataciones del Estado - SEACE, los siguientes participantes:</p> <p>1. BUSTAMANTE MARRUFO LUCIO - RUC N° 10267222849; 2. ODICIO ASAYAC NIXON FRANKLIN - RUC N° 10001046191; 3. VILA SIAPO VICTOR MANUEL - RUC N° 10211404529; 4. INVERSIONES ALFA Y MARFIL E.I.R.L. - RUC N° 20600182693; 5. COMPANY OF ASSOCIATE ENGINEERS S.A.C. - RUC N° 20605943684; 6. JBG CONSTRUCTORES S.A.C. - RUC N° 20555976268; 7. MEGARCON CONTRATISTAS GENERALES SAC - RUC N° 20518861604; 8. JELCH INGENIEROS E.I.R.L. - RUC N° 20507201793; 9. VELARDE SAGASTEGUI JUAN MARX - RUC N° 10180928672; 10. MAUCAL CONSULTOR & EJECUTOR EIRL - RUC N° 20610494839; 11. LLAVE NAJARRO WASHINGTON - RUC N° 10282377221.</p> <p>De los cuales, presentaron sus oferta a través del Sistema Electrónico de Contrataciones del Estado (SEACE), los siguientes postores:</p> <p>1. CONSORCIO PADRE ABAD , conformado por ODICIO ASAYAC NIXON FRANKLIN y BRAVO MONDOÑEDO JOAN CARLO; 2. MEGARCON CONTRATISTAS GENERALES SAC ; 3. CONSORCIO SUPERVISORES BYO UCAYALI , conformado por VILA SIAPO VICTOR MANUEL y ORTIZ RIOS HUGO HEINRICH; 4. CONSORCIO UCAYALINA , conformado por VELARDE SAGASTEGUI JUAN MARX y VELARDE SAGASTEGUI JUAN STALIN; 5. LLAVE NAJARRO WASHINGTON .</p> <p>Sin embargo, de la revisión efectuada a las ofertas presentadas, no fueron admitidas o fueron descalificadas, por las razones que se esgrimen en el Formato N° 24 - ACTA DE APERTURA Y EVALUACIÓN DE OFERTAS ECONÓMICAS Y OTORGAMIENTO DE LA BUENA PRO, la misma que se adjunta al presente.</p>		
4	DATOS DEL PROCEDIMIENTO DE SELECCIÓN QUE SE DECLARÓ DESIERTO		
	4.1	DENOMINACIÓN DE LA CONVOCATORIA	CONTRATACIÓN DEL SERVICIO DE CONSULTORÍA DE OBRA, PARA LA SUPERVISIÓN DE LA OBRA: MEJORAMIENTO DE LAS VÍAS LOCALES EN EL CUADRANTE AV. 09 DE OCTUBRE, AV. BELLAVISTA, AV. 28 DE JULIO Y JR. MANCO CAPAC DEL A.H. 09 DE OCTUBRE, DISTRITO DE CALLERIA - PROVINCIA DE CORONEL PORTILLO - DEPARTAMENTO DE UCAYALI - CUI N° 2536390.
	4.2	TIPO Y NÚMERO DE PROCEDIMIENTO DE SELECCIÓN	ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N° 056-2024-MPCP-CSO
	4.3	NÚMERO DE CONVOCATORIA	PRIMERA CONVOCATORIA
	4.4	ÍTEM(S) DECLARADO(S) DESIERTO(S)	1
5	MOTIVOS DE LA DECLARACIÓN DE DESIERTO		
	No se presentaron ofertas, debido a que no registraron participantes.		
	Se registraron (11) participantes, pero no presentaron ofertas.		
	Se presentó cinco (5) ofertas, pero no quedó ninguna oferta válida, debido a:		X
6	ACCIONES REALIZADAS PARA DETERMINAR LAS CAUSAS PROBABLES DE LA DECLARACIÓN DE DESIERTO		
	Para determinar las causas probables de la declaratoria de desierto que no permitieron la conclusión del procedimiento se realizaron las siguientes acciones:		
	6.1	Se solicitó a los proveedores que participaron en las indagaciones de mercado comuniquen las razones por las que no participaron en el procedimiento de selección.	
	6.2	Se solicitó a los proveedores registrados como participantes en el procedimiento comuniquen las razones por las que no presentaron sus ofertas.	
	6.3	Se analizó las consultas y observaciones presentadas durante el procedimiento y el pliego de absolución de consultas y observaciones.	
	6.4	Se analizó el proceso de admisión, calificación y evaluación de ofertas, a fin de determinar las causas probables que no permitieron la conclusión del procedimiento.	X
	6.5	Otras	

 FORMATO N° 26		
INFORME DE ANÁLISIS DE DECLARACIÓN DE DESIERTO		
7	CAUSAS PROBABLES QUE NO PERMITIERON LA CONCLUSIÓN DEL PROCEDIMIENTO	
	<i>Luego de realizar las acciones detalladas en el numeral precedente, se ha podido determinar que la declaratoria de desierto pudo tener como origen en lo siguiente:</i>	
	7.1	<i>El valor referencial no estuvo acorde con los precios del mercado.</i>
	7.2	<i>Las especificaciones técnicas, términos de referencia o expediente técnico, según corresponda, contenía estándares técnicos muy elevados, difíciles de cumplir.</i>
	7.3	<i>Los factores de evaluación técnica fueron establecidos de acuerdo con estándares muy elevados, difíciles de cumplir.</i>
	7.4	<i>Los postores no estructuraron adecuadamente sus ofertas, pues la no admisión o descalificación de las mismas deriva de errores en las ofertas.</i>
7.5	Otros	X
8	<p><i>En ese sentido, se solicita que antes de una nueva convocatoria, se adopten las medidas siguientes:</i></p> <p><i>1. Se concluye que la declaración de desierto se debió a causas no atribuibles al comité de selección, sin embargo se sugiere al área usuaria, evaluar los términos de referencia y sus requisitos antes de continuar con una nueva convocatoria.</i></p> <p><i>2. El área usuaria (Sub Gerencia de Obras, Supervisión, Liquidación y Archivo) realice el análisis y verifique si persiste la necesidad de continuar con una Segunda Convocatoria.</i></p> <p><i>Solo en caso persista la necesidad y producto de la implementación de las medidas correctivas se modifique algún extremo del expediente de contratación, se solicita gestionar una nueva aprobación del mismo.</i></p>	
9		
	ING. MAGALY DELICIA VALLADARES PEREZ PRESIDENTE DEL COMITÉ DE SELECCIÓN	
	BACH. CONT. JULIO INCHAUSTEGUI LOPEZ PRIMER MIEMBRO	ING. WILMER ELEUTERIO POLO FLORES SEGUNDO MIEMBRO