

PRONUNCIAMIENTO N° 147- 2025/OSCE-DGR

Entidad : Seguro Social de Salud

Referencia : Licitación Pública N° 4-2024-ESSALUD/GRACU-1, convocado para el “Contratación de suministro de reactivos de hemograma automatizados y reactivos de coagulación para el servicio de patología clínica y banco de sangre de la red asistencial Cusco (incluye equipos en cesión de uso)”.

1. ANTECEDENTES

Mediante el formulario de solicitud de emisión de pronunciamiento recibido el 4¹ de febrero de 2025 y subsanado el 17² de febrero de 2024, el presidente del comité de selección a cargo del procedimiento de selección de la referencia remitió al Organismo Supervisor de las Contrataciones del Estado (OSCE) la solicitud de elevación de cuestionamientos al pliego absolutorio de consultas y observaciones presentada por los participantes **SIMED PERU S.A.C. y LC BIOCORP S.A.C.**, en cumplimiento de lo dispuesto por el artículo 21 de la Ley N° 30225, Ley de Contrataciones del Estado, en adelante la “Ley”, y el artículo 72 de su Reglamento, aprobado por el Decreto Supremo N° 344-2018-EF, en adelante el “Reglamento”.

En relación a ello, cabe indicar que en la emisión del presente pronunciamiento se utilizó la información complementaria remitida por la Entidad³ mediante la Mesa de Partes de este Organismo Técnico Especializado, la cual tiene carácter de declaración jurada y está sujeta a rendición de cuentas.

Ahora bien, cabe precisar que en la emisión del presente pronunciamiento se utilizó el orden establecido por el comité de selección en el pliego absolutorio⁴ y los temas materia de cuestionamientos de los mencionados participantes, conforme al siguiente detalle:

- **Cuestionamiento N° 1** : Respecto a la absolución de las consultas y/u observaciones N° 9, N° 22 y N° 49.
- **Cuestionamiento N° 2** : Respecto a la absolución de la consulta y/u observación N° 4 referida a la “**Buenas Prácticas de Manufactura**”.

¹ Mediante el Expediente N° 2025-0017340.

² Mediante el Expediente N° 2025-0023010.

³ Mediante el Expediente N° 2025-0030139.

⁴ Para la emisión del presente Pronunciamiento se utilizará la numeración establecida en el pliego absolutorio en versión PDF.

- **Cuestionamiento N° 3** : Respecto a la absolución de la consulta y/u observación N° 16 referida al ***“Laminador”***.
- **Cuestionamiento N° 4** : Respecto a la absolución de la consulta y/u observación N° 47 referida a las ***“Falta de motivación”***.
- **Cuestionamiento N° 5** : Respecto a la absolución de la consulta y/u observación N° 40 referida a la ***“Reactivos y Analizadores”***.

2. CUESTIONAMIENTOS

De manera previa, cabe señalar que el OSCE no ostenta la calidad de perito técnico dirimente respecto a las posiciones de determinados aspectos del requerimiento (especificaciones técnicas, términos de referencia y expediente técnico de obra, según corresponda); sin embargo, puede requerir a la Entidad informes que contengan la posición técnica al respecto⁵, considerando que el área usuaria es la dependencia que cuenta con los conocimientos técnicos necesarios para definir las características técnicas de los bienes, servicios y obras que se habrán de contratar.

Cuestionamiento N° 1:

Respecto a las consultas y/u observaciones N° 9, N° 22 y N° 49.

El participante **LC BIOCORP S.A.C.** cuestionó la absolución de las consultas y/u observaciones N° 9, N° 22 y N° 49 indicando lo siguiente:

- **Respecto a la consulta y/u observación N° 9:** *“En la consulta 9 de SIMED PERU, la entidad responde de la siguiente manera, 'SE MODIFICARA EN LAS BASES INTEGRADAS: El Certificado de Análisis debe corresponder al lote de los reactivos entregados; sin embargo esto no sería posible toda vez que no podemos saber con precisión, cuanto demorara en adjudicarse y confirmarse una buena pro, y se corre el riesgo de que el lote de reactivo ofertado no cumpla las especificaciones técnicas al momento de la entrega pues un proceso de selección puedo ser muy corto pero también los tiempos pueden prolongarse, haciendo inviable que el lote ofertado sea el que se entregue, por tanto este certificado debe de considerarse con un lote referencial vigente a la presentación de ofertas pero que no necesariamente sea el lote a entregar.*

⁵ Ver el Comunicado N° 011-2013-OSCE/PRE.

Sin perjuicio de que inferimos que el Certificado de Análisis solo será exigible en la etapa de entrega de los reactivos, agradeceríamos una mayor precisión al respecto en las Bases Integradas”.

- **Respecto a la consulta y/u observación N° 22:** *“En la consulta 22 simed indica lo siguiente Respecto al plazo de entrega de la laminadora solicitada en la página 41, teniendo en cuenta que este requerimiento no es parte de las especificaciones técnicas según IETSI. Solicitamos amablemente al comité de selección se acepte un plazo de entrega de 45 días contabilizados desde el día siguiente de notificada la orden de compra.”*
- **Respecto a la consulta y/u observación N° 49:** *“En la consulta 49 biocorp indica lo siguiente en las bases solicitan el laminador, al respecto debemos indicar que este equipo no existe dentro del petitorio IETSI y tampoco forma parte del requerimiento objeto de convocatoria; por tanto es inviable solicitarlo como obligatorio, pues sería causal de vicio de nulidad, por tanto solicitamos sea considerado de manera opcional o como una mejora.”.*

Pronunciamiento

Sobre el particular, el numeral 72.8 del artículo 72 del Reglamento, señala que los participantes pueden formular cuestionamientos al Pliego de absolución de consultas y observaciones de las Licitaciones Públicas y Concursos Públicos, así como a las Bases integradas de dichos procedimientos, por la supuesta vulneración a la normativa de contrataciones, los principios que rigen la contratación pública y otra normativa que tenga relación con el objeto de la contratación.

Por su parte, el numeral 6.2 de la Directiva N° 009-2019-OSCE/CD “Emisión de Pronunciamiento”, en adelante la Directiva, señala que el participante debe identificar y sustentar la vulneración que se habría producido.

Ahora bien, en el presente caso no es posible emitir un pronunciamiento específico, toda vez que el recurrente se ha limitado a solicitar de manera general la elevación de las consultas y/u observaciones N° 9, N° 22 y N° 49, dado que remitió su solicitud de elevación sin sustentar ni identificar en qué extremos y de qué manera la absolución brindada por el órgano a cargo del procedimiento de selección sería contraria a la normativa de contratación pública u otras normas conexas que tengan relación con el procedimiento de selección o con el objeto de la contratación, conforme lo establece la Directiva N° 009-2019-OSCE/CD.

Además, en referencia a los aspectos cuestionados por el recurrente corresponde señalar lo siguiente:

- De la revisión del pliego absolutorio, se aprecia que mediante la absolución de la consulta y/u observación N° 9, el comité de selección precisó que el Certificado de Análisis debe corresponder al lote de los reactivos entregados, considerando además de según las Bases integradas dicho documento será presentado a la entrega de los bienes y equipos en cesión en uso, y no es exigible como parte de los documentos para la admisión de la oferta.

- En relación a los aspectos cuestionados por el recurrente a la absolución de las consultas y/u observaciones N° 22 y N° 49, se advierte que éste sólo se reiteró el pedido formulado en dichas consultas y/u observaciones.

En ese sentido, toda vez que el participante en mención no ha identificado ni sustentado la supuesta vulneración a i) La normativa de contrataciones; ii) Los principios que rigen la contratación pública u iii) Otra normativa que tenga relación con el objeto de la contratación, este Organismo Técnico Especializado ha decidido **NO ACOGER** los presentes cuestionamientos.

Cuestionamiento N° 2:

Respecto a la “*Buenas Prácticas de Manufactura*”.

El participante **LC BIOCORP S.A.C.** indicó que mediante la consulta y/u observación N° 4, se solicitó indicar si el Certificado de Buenas Prácticas de Manufactura (CBPM) y el Registro Sanitario o Certificado de Registro Sanitario vigente se presentarán solo para los reactivos y no para los accesorios; ante lo cual, la Entidad señaló que los reactivos y suministros deben contar con la documentación requerida y otorgada por las Entidades correspondientes, a excepción del registro sanitario para los accesorios. En relación con ello, el recurrente señaló que la respuesta de la Entidad no sería clara, dado que no se entendería si el Certificado de Buenas Prácticas de Manufactura es obligatorio para los reactivos, controles y calibradores, considerando que éstos no están sujetos a otorgamiento de registro sanitario. Por lo tanto, la pretensión del recurrente consiste en que **se aclare si el certificado BPM es obligatorio para los reactivos, controles y calibradores.**

Pronunciamiento

De la revisión del numeral 2.2.1.1 del Capítulo II y del acápite 6 del numeral 3.1 del Capítulo III, ambos de la sección específica de las Bases de la convocatoria, se aprecia lo siguiente:

“Capítulo II

(...)

2.1.1.1. Documentos para la admisión de la oferta

(...)

f) *Requisitos Técnicos Mínimos a acreditar con copia simple:*

(...)

- **Certificado de Buenas Prácticas de Manufactura (CBPM)**, conforme lo dispuesto en el literal d) del numeral 6.6. del Capítulo III de la presente base.

- **Registro Sanitario o Certificado de Registro Sanitario vigente**, conforme lo dispuesto en el literal a) del numeral 6.7. del Capítulo III de la presente base.

(...)

Capítulo III

(...)

6.6 DOCUMENTOS TECNICOS DEL POSTOR

(...)

d) **Certificado de Buenas Prácticas de Manufactura CBPM** (Presentar copia simple a la presentación de su propuesta u oferta)

(...)

6.7 DOCUMENTOS TECNICOS obligatorio a presentar del dispositivo médico o reactivo

a) **Registro Sanitario o Certificado de Registro Sanitario vigente** (Presentar copia simple a la presentación de su propuesta u oferta)

(...)”

Así, mediante la consulta y/u observación N° 4, se solicitó confirmar si el Certificado de Buenas Prácticas de Manufactura y el Registro Sanitario o Certificado de Registro Sanitario vigente serán requeridos solo para los reactivos; ante lo cual la Entidad señaló que todo los suministros deben contar con la documentación requerida y otorgada por las Entidades correspondientes para los reactivos y los suministros, a excepción del registro sanitario para los accesorios, tales como, controles, calibradores, soluciones, complementos y equipo, entre otros.

En ese contexto, y teniendo en cuenta lo cuestionado por el recurrente respecto a la absolución señalada en el párrafo precedente, la Entidad mediante INFORME TÉCNICO ABSOLUCIÓN DE SOLICITUD DE ELEVACIÓN⁶, señaló lo siguiente:

“Se aclara que el registro sanitario se solicitará para los Reactivos, y el Certificado BPM para reactivos, y accesorios (controles, calibradores, soluciones, complementos y equipo, entre otros)”.

Al respecto, cabe señalar que el Principio de Transparencia consignado en el literal c) del artículo 2 de la Ley establece que la Entidad debe proporcionar información clara y coherente con el fin de que esta sea comprendida por todos los potenciales proveedores; es así que el artículo 72 del Reglamento y la Directiva N° 23-2016-OSCE/CD, disponen que al absolver las consultas y/u observaciones, el comité de selección deberá detallar de manera clara y motivada la totalidad de las respuestas a las solicitudes formuladas por los participantes y el análisis respectivo.

De otro lado, corresponde precisar que la Ley N° 29459, comprende y regula los productos farmacéuticos, dispositivos médicos y productos sanitarios de uso humano con finalidad preventiva, diagnóstica, de tratamiento y otros; así como, la actuación de las personas naturales o jurídicas que intervienen en la fabricación, importación, exportación, almacenamiento, distribución, comercialización, promoción, publicidad, prescripción, atención farmacéutica, expendio, uso y destino final de los productos farmacéuticos, dispositivos médicos y productos sanitarios.

Aunado a ello, el Decreto Supremo N° 016-2011-SA que aprueba el “Reglamento para el Registro, Control y Vigilancia Sanitaria de Productos Farmacéuticos, Dispositivos Médicos y Productos Sanitarios” en sus artículos N° 124, N° 125, N°

⁶ Remitido mediante el Expediente N°2025-0023010 de fecha 17 de febrero de 2025.

126 y N° 127 dispone, entre otros, como requisito para la inscripción y reinscripción de dispositivos médicos de la Clase I (de bajo riesgo), Clase II (de moderado riesgo), Clase III (de alto riesgo) y Clase IV (críticos en materia de riesgo) la presentación, del “Certificado de Buenas Prácticas de Manufactura (BPM) del fabricante nacional o extranjero emitido por la Autoridad Nacional de Productos Farmacéuticos, Dispositivos Médicos y Productos Sanitarios (ANM) o documento que acredite el cumplimiento de Normas de Calidad específicas al tipo de dispositivo médico”.

Ahora bien, en atención a lo cuestionado por el recurrente, el comité de selección en coordinación con el área usuaria de la Entidad, a través del citado informe aclaró que solicitará el Certificado de Buenas Prácticas de Manufactura (CBPM) para los reactivos y accesorios (controles, calibradores, soluciones, complementos y equipo, entre otros); mientras que el Registro Sanitario o Certificado de Registro Sanitario se solicitará para los reactivos.

Dicho lo anterior corresponde precisar que, si bien la Entidad señaló que solicitará la presentación del Certificado de Buenas Prácticas de Manufactura (CBPM) para los reactivos y accesorios (controles, calibradores, soluciones, complementos y equipo, entre otros), ello no se condice con lo establecido en el Decreto Supremo N° 016-2011-SA, pues éste dispone que la presentación del “Certificado de Buenas Prácticas de Manufactura (BPM) del fabricante nacional o extranjero” sólo es exigible para productos comprendidos bajo la aplicación de la Ley N° 29459, es decir, para productos sujetos a otorgamiento de registro sanitario, por lo que se puede colegir que el “Certificado de Buenas Prácticas de Manufactura (BPM)” será exigible para los reactivos y aquellos bienes sujetos al otorgamiento de registro sanitario.

En ese sentido, considerando lo señalado en los párrafos que preceden y dado que la pretensión del recurrente se encuentra orientada a que se aclare si el certificado BPM es obligatorio para los reactivos, controles y calibradores, y en la medida que el Certificado de Buenas Prácticas de Manufactura (CBPM) será exigible para los reactivos y aquellos bienes sujetos al otorgamiento de registro sanitario; este Organismo Técnico Especializado ha decidido **ACOGER PARCIALMENTE** el presente cuestionamiento, por lo que se emitirán las disposiciones siguientes:

- **Se deberá tomar en cuenta**⁷ que de acuerdo a la Ley N° 29459 y el Decreto Supremo N° 016-2011-SA que aprueba el “Reglamento para el Registro, Control y Vigilancia Sanitaria de Productos Farmacéuticos, Dispositivos Médicos y Productos Sanitarios” la presentación del “Certificado de Buenas Prácticas de Manufactura (BPM) del fabricante nacional o extranjero” será exigible para los reactivos y aquellos bienes sujetos al otorgamiento de registro sanitario comprendidos bajo el alcance de la Ley N° 29459.
- Corresponderá al Titular de la Entidad **implementar** las directrices pertinentes en futuros procedimientos de selección, a fin de que el comité de selección cumpla con absolver de forma clara, precisa y motivada todas las peticiones formuladas por los participantes en sus consultas u observaciones,

⁷ Resulta pertinente precisar que, la presente disposición deberá ser considerada en la etapa correspondiente, no requiriendo su implementación y/o integración en las Bases Integradas definitivas.

permitiendo reducir el número de aspectos que deberán ser corregidos o saneados con ocasión de la elevación de cuestionamientos.

Finalmente, cabe precisar que, de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar el requerimiento, la indagación de mercado, el pliego absolutorio y **el Informe Técnico, así como la atención de los pedidos de información requeridos**, en virtud de la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la Entidad, son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.

Cuestionamiento N° 3:

Respecto al “*Laminador*”.

El participante **LC BIOCORP S.A.C.** indicó que mediante la consulta y/u observación N° 16, respecto a laminadora para lecturas, se solicitó i) indicar si debe ser automatizada o semiautomatizada, ii) señalar su rendimiento o performance mínimo, e, iii) indicar si debe o no contar con un microscopio; ante lo cual, la Entidad señaló que modificará las Bases. En relación con ello, el recurrente cuestionó la respuesta de la Entidad indicando que se consignaron nuevas características técnicas que no estaban precisadas inicialmente en las Bases ni en la indagación de mercado. Por lo tanto, la pretensión del recurrente consiste en que **se deje sin efecto la absolución de la consulta y/u observación N° 16.**

Pronunciamiento

De la revisión del numeral 3.1 del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases de la convocatoria, se aprecia que la Entidad precisó lo siguiente:

*“(01) **laminadora para lectura de muestras** (incluyen consumibles para laminador: colorante y metanol), **que tenga alarmas** (relacionado a lo que notifique el equipo hematológico) que deberá de ser instalada en el servicio de Laboratorio del HNAGV. La laminadora solicitada deberá ser de la misma marca del analizador hematológico y es opcional tener la capacidad de conectarse al mismo. Se solicitarán aproximadamente 800 láminas por mes”.*

(El subrayado y resaltado es agregado)

Así, mediante la consulta y/u observación N° 16, respecto de la “laminadora para lectura de muestras”, se solicitó precisar i) si debe ser automatizada o semiautomatizada, ii) el rendimiento o performance mínimo que debe de tener; e, iii) indicar si debe de contar con un microscopio o no; ante lo cual la Entidad sólo indicó que se aclararía la consulta e integró las características solicitadas en las Bases integradas.

En relación a la absolución de la consulta y/u observación N° 16, la Entidad decidió modificar, el numeral 3.1 del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases integradas, según lo siguiente:

“ EQUIPO EN CESIÓN DE USO:

(...)

*La laminadora (01 unidad), **debe ser automatizada; de la misma marca del analizador hematológico, o caso contrario, que se integre funcionalmente al equipo hematológico y reciba los tubos de manera automática sin intervención manual. Con performance de mínimo 20 láminas/hr.,** que incluya los consumibles para laminador como son: colorante y metanol; que responda a alarmas según a lo que notifique el equipo hematológico. Se solicitarán aproximadamente 800 láminas por mes. **Es opcional contar con microscopio. Este equipo deberá ser instalada en el servicio de Laboratorio del HNAGV**”.*

(El subrayado y resaltado es agregado)

En ese contexto, y teniendo en cuenta lo cuestionado por el recurrente respecto a la absolución señalada en el párrafo precedente, la Entidad mediante INFORME TÉCNICO ABSOLUCIÓN DE SOLICITUD DE ELEVACIÓN⁸, señaló lo siguiente:

“De la consulta hecha y con el fin de aclarar lo solicitado, debemos indicar que las características precisadas en la consulta, no tiene ningún aspecto limitante, ya que corresponde a un mínimo de propiedades que un equipo (laminador) debe tener, y que pueden ser cumplidas por cualquier proveedor”.

(El subrayado y resaltado es agregado)

Al respecto, corresponde señalar que en los procedimientos que correspondan, los participantes pueden formular “consultas”, es decir, pedido de aclaración sobre cualquier extremo de las Bases; y, “observaciones” las cuales conllevan un cuestionamiento por supuestas vulneraciones normativas. Por su parte, el artículo 72 del Reglamento ha previsto que, si como resultado de una consulta u observación corresponde precisar o ajustar el requerimiento, se solicita la autorización del área usuaria, y se pone en conocimiento de tal hecho a la dependencia que aprobó el expediente de contratación.

En ese orden, al efectuarse modificaciones al requerimiento con ocasión de la absolución de consultas y observaciones que afectan la pluralidad de proveedores obtenida con ocasión de la indagación de mercado, el órgano encargado de las contrataciones (OEC), por ser quien efectuó la mencionada indagación, debe validar con las fuentes obtenidas en dicha indagación, a fin de verificar que las modificaciones realizadas no alterarían dicho aspecto; en atención a lo descrito en la Opinión N° 004-2023/DTN

Ahora bien, en atención a lo cuestionado por el recurrente, el comité de selección en coordinación con el área usuaria de la Entidad, a través del citado informe señaló que las características y propiedades mínimas precisadas al “laminador” mediante la absolución de la consulta y/u observación N° 16, no presentan aspectos que limiten la pluralidad de proveedores.

No obstante, cabe indicar que dichas precisiones modificaron el requerimiento, dado que se agregaron condiciones referidas al “laminador”, tales como “*debe ser*

⁸ Remitido mediante el Expediente N°2025-0023010 de fecha 17 de febrero de 2025.

automatizada; de la misma marca del analizador hematológico, o caso contrario, que se integre funcionalmente al equipo hematológico y reciba los tubos de manera automática sin intervención manual. Con performance de mínimo 20 láminas/hr. (...) Es opcional contar con microscopio. Este equipo deberá ser instalado en el servicio de Laboratorio del HNAGV”, condición que vulnera la pluralidad de postores; pues si bien la Entidad mediante su informe y CARTA N° 20-DA-OA-GRACU-ESSALUD-2025⁹ justificó las razones por las cuales solicita que el “laminador” cuente con características adicionales a las requeridas en las Bases de la convocatoria, ésta no se remitió la respectiva revalidación de mercado, lo cual resulta contradictorio a lo descrito en la Opinión N° 004-2023/DTN.

De lo expuesto en los párrafos precedentes, se aprecia que si bien la Entidad mediante sus informes ratificó la absolución de la consulta y/u observación N° 16 mediante la cual modifica las condiciones requeridas respecto al “laminador” argumentando las razones por las cuales dichas modificaciones no alteran la pluralidad de proveedores, estas modificaciones realizadas al “laminador” no cuenta con la revalidación del mercado en su oportunidad, por lo que resulta contradictorio a lo descrito en la Opinión N° 004-2023/DTN.

En ese sentido, considerando lo señalado en los párrafos que preceden y dado que la pretensión del recurrente se encuentra orientada a que se deje sin efecto la absolución de la consulta y/u observación N° 16, y en tanto se advierte que las modificaciones a las condiciones del “laminador” representan nuevas condiciones que no fueron validadas por el mercado en su oportunidad, lo cual resulta contradictorio a lo descrito en la Opinión N° 004-2023/DTN; este Organismo Técnico Especializado ha decidido **ACOGER** el presente cuestionamiento, por lo que, se implementarán las disposiciones siguientes:

- **Se deberá dejar sin efecto**¹⁰ la absolución de la consulta y/u observación N° 16.
- **Se adecuará** el numeral 3.1 del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases integradas definitivas, según el detalle siguiente:

~~*La laminadora (01 unidad), debe ser automatizada; de la misma marca del analizador hematológico, o caso contrario, que se integre funcionalmente al equipo hematológico y reciba los tubos de manera automática sin intervención manual. Con performance de mínimo 20 láminas/hr., que incluya los consumibles para laminador como son: colorante y metanol, que responda a alarmas según a lo que notifique el equipo hematológico. Se solicitarán aproximadamente 800 láminas por mes. Es opcional contar con microscopio. Este equipo deberá ser instalada en el servicio de Laboratorio del HNAGV.*~~

(01) laminadora para lectura de muestras (incluyen consumibles para laminador: colorante y metanol), que tenga alarmas (relacionado a lo que notifique el equipo

⁹ Remitido mediante el Expediente N°2025-0023010 de fecha 17 de febrero de 2025.

¹⁰ Resulta pertinente precisar que, la presente disposición deberá ser considerada en la etapa correspondiente, no requiriendo su implementación y/o integración en las Bases Integradas definitivas.

hematológico) que deberá de ser instalada en el servicio de Laboratorio del HNAGV. La laminadora solicitada deberá ser de la misma marca del analizador hematológico y es opcional tener la capacidad de conectarse al mismo. Se solicitarán aproximadamente 800 láminas por mes.

- Se **dejará sin efecto y/o ajustará** todo extremo del Pliego Absolutorio, las Bases e Informe Técnico que se oponga a las disposiciones previstas en los párrafos anteriores.
- Corresponderá al Titular de la Entidad **implementar** las directrices pertinentes en futuros procedimientos de selección, a fin de que el comité de selección cumpla con absolver de forma clara, precisa y motivada todas las peticiones formuladas por los participantes en sus consultas u observaciones, permitiendo reducir el número de aspectos que deberán ser corregidos o saneados con ocasión de la elevación de cuestionamientos.

Finalmente, cabe precisar que, de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar el requerimiento, la indagación de mercado, el pliego absolutorio y **el Informe Técnico, así como la atención de los pedidos de información requeridos**, en virtud de la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la Entidad, son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.

Cuestionamiento N° 4:

Respecto a la “Falta de motivación”.

El participante **LC BIOCORP S.A.C.** indicó que mediante la consulta y/u observaciones N° 47, solicitó que los accesorios, tales como, la centrífuga y el laminador sean suprimidos del requerimiento, caso contrario sean considerados como opcionales y/o mejoras tecnológicas, dado que dichos accesorios no forman parte del objeto de la contratación ni de las Ficha IETSI; ante lo cual la Entidad aclaró que los cuestionados accesorios son necesarios para tener resultados más óptimos al momento de la realización de la prueba a los pacientes. En relación a ello, el recurrente cuestionó la citada absolución indicando que la Entidad no precisó los fundamentos técnicos del requerimiento de dicho laminador, pues solo se señaló la necesidad del área usuaria. Por lo tanto, la pretensión del recurrente consiste en que **se motive de forma técnica la absolución de la consulta y/u observación N° 47.**

Pronunciamiento

De la revisión del numeral 3.1 del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases de la convocatoria, se aprecia que la Entidad precisó lo siguiente:

“EQUIPO EN CESIÓN DE USO:
Los postores deberán ofertar necesariamente; para la funcionalidad y soporte de lo

requerido; lo siguiente:

Requisitos ANALIZADOR HEMATOLÓGICO:

- (...)
- (01) laminadora para lectura de muestras (incluyen consumibles para laminador: colorante y metanol), que tenga alarmas (relacionado a lo que notifique el equipo hematológico) que deberá de ser instalada en el servicio de Laboratorio del HNAGV. La laminadora solicitada deberá ser de la misma marca del analizador hematológico y es opcional tener la capacidad de conectarse al mismo. Se solicitarán aproximadamente 800 láminas por mes.
- (...)
- Como soporte técnico al Laboratorio de Hematología del HNAGV los postores deberán ofertar también una (01) centrifuga de mesa con capacidad de 400 a 750 ml. Con rotor oscilante de ángulo del tubo 0°, para cuatro (04) cabezales.
- (...)

Requisitos ANALIZADOR DE COAGULACIÓN:

- (...)
- Como soporte técnico adicional, los postores deberán de ofertar también 01 centrifuga de mesa con capacidad de 400 a 750 ml. con rotor oscilante de ángulo del tubo 0° para 04 cabezales”.

(El subrayado y resaltado es agregado)

Así, mediante la consulta y/u observación N° 47, se solicitó que los accesorios, tales como, el centrífuga y el laminador sean suprimidos del requerimiento o en su defecto sean considerados opcionales o considerarlos como una mejora tecnológica con puntaje respectivo; ante lo cual la Entidad señaló que requiere dichos equipos para poder tener resultados más óptimos al momento de realizar las pruebas a los pacientes.

En ese contexto, y teniendo en cuenta lo cuestionado por el recurrente respecto a la absolución señalada en el párrafo precedente, la Entidad mediante el INFORME TÉCNICO ABSOLUCIÓN DE SOLICITUD DE ELEVACIÓN¹¹, señaló lo siguiente:

“La observación de una lámina periférica es un elemento importante en la corroboración morfológica de los elementos de la sangre.

En ese sentido el laminador es requerido para la preparación y tinción de frotis de sangre (lámina periférica) de alta fiabilidad y con el menor error posible, que nos ayude a una visualización, identificación e interpretación más precisa de las características de los elementos formes de la sangre. Así mismo evitar el contacto directo de la sangre con el operador que pueda conllevar a un riesgo de accidente laboral”.

(El subrayado y resaltado es agregado)

Aunado a ello, la Entidad mediante el INFORME TÉCNICO COMPLEMENTARIO¹², precisó lo siguiente:

¹¹ Remitido mediante el Expediente N°2025-0023010 de fecha 17 de febrero de 2025.

¹² Remitido mediante el Expediente N°2025-0030139 de fecha 4 de marzo de 2025.

“Respecto a las centrífugas debemos mencionar que:

Las centrífugas son esenciales para separar el plasma o suero de las células sanguíneas en muestras de sangre, y de uso exclusivo para las pruebas de coagulación, siendo este un paso fundamental para iniciar el proceso analítico. Esto asegura que las muestras estén en condiciones óptimas para su posterior análisis, contribuyendo así a la precisión y confiabilidad de los resultados clínicos, y por ende en los resultados de los pacientes”.

(El subrayado y resaltado es agregado)

De manera previa, cabe señalar que a través de la Opinión N° 002-2020/DTN se indicó que el área usuaria es la dependencia que cuenta con los conocimientos técnicos necesarios para definir las características técnicas de los bienes, servicios y obras que se habrán de contratar.

De otro lado, cabe señalar que el Principio de Transparencia consignado en el literal c) del artículo 2 de la Ley establece que la Entidad debe proporcionar información clara y coherente con el fin de que esta sea comprendida por todos los potenciales proveedores; es así que el artículo 72 del Reglamento y la Directiva N° 23-2016-OSCE/CD, disponen que al absolver las consultas y/u observaciones, el comité de selección deberá detallar de manera clara y motivada la totalidad de las respuestas a las solicitudes formuladas por los participantes y el análisis respectivo.

Ahora bien, en atención a lo cuestionado por el recurrente, el comité de selección en coordinación con el área usuaria de la Entidad, siendo la responsable de la determinación de su requerimiento y, por ende, la mejor conocedora de sus necesidades, a través de los citados informes técnicos recién brindó mayores alcances que respaldan su absolución, así como su requerimiento, argumentando que el “laminador” de acuerdo a sus características contribuye con una mejor visualización, identificación e interpretación más precisa de las características de los elementos formes de la sangre, además de evitar riesgos de accidentes laborales, asimismo, la Entidad señala que contar con las “centrífugas” contribuye con la obtención de muestras de sangre y pruebas de coagulación en condiciones óptimas, precisas y confiables.

De lo expuesto en los párrafos precedentes, se puede colegir que la Entidad recién con ocasión de su informe técnico, brindó mayores alcances que respaldan su absolución en lo referido al requerimiento del “laminador” y las “centrífugas”, pues dichos accesorios resultan esenciales para el desarrollo de la presente contratación.

En ese sentido, considerando lo señalado en los párrafos que preceden y dado que la pretensión del recurrente se encuentra orientada a que se sustente de forma técnica la absolución de la consulta y/u observación N° 47, y en la medida que la Entidad mediante su oficio brindó mayores alcances técnicos; este Organismo Técnico Especializado ha decidido **ACOGER** el presente cuestionamiento, por lo que se emitirán las disposiciones siguientes:

- **Se deberá tomar en cuenta**¹³ lo señalado por la Entidad mediante su INFORME TÉCNICO ABSOLUCIÓN DE SOLICITUD DE ELEVACIÓN e INFORME TÉCNICO COMPLEMENTARIO, respecto a los fundamentos técnicos de la necesidad de contar con el “laminador” y las “centrífugas”, respectivamente.
- Corresponderá al Titular de la Entidad **implementar** las directrices pertinentes en futuros procedimientos de selección, a fin de que el comité de selección cumpla con absolver de forma clara, precisa y motivada todas las peticiones formuladas por los participantes en sus consultas u observaciones, permitiendo reducir el número de aspectos que deberán ser corregidos o saneados con ocasión de la elevación de cuestionamientos.

Finalmente, cabe precisar que, de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar el requerimiento, la indagación de mercado, el pliego absolutorio y **el Informe Técnico, así como la atención de los pedidos de información requeridos**, en virtud de la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la Entidad, son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.

Cuestionamiento N° 5:

Respecto a los “Reactivos y Analizadores”.

El participante **SIMED PERÚ S.A.C.** indicó que mediante la consulta y/u observación N° 40, solicitó precisar si para el cumplimiento de las especificaciones técnicas se requiere que los reactivos y los analizadores deban ser de la misma marca; ante lo cual la Entidad afirmó dicha consulta y/u observación señalando que los reactivos y analizadores deben ser de la misma marca. En relación a ello, el recurrente cuestionó que la respuesta de la Entidad introdujo una característica que no estuvo contemplada en la indagación de mercado ni en el petitorio de las Fichas IETSI ni en las Bases de la convocatoria. Además, en el mercado existe la posibilidad de ofrecer reactivos y equipos de diferentes marcas sin comprometer la calidad y el desempeño de las pruebas. Por lo tanto, la pretensión del recurrente consiste en que **se deje sin efecto la consulta y/u observación N° 40.**

Pronunciamiento

Al respecto, cabe indicar que mediante la consulta y/u observación N° 40, se solicitó precisar si tanto los reactivos y los analizadores deberán de ser de la misma marca del fabricante, ello con la finalidad de asegurar que el fabricante de los reactivos haya validado los insumos en los analizadores y para verificar que los valores de error se encuentren dentro de los límites aceptables; ante lo cual la Entidad señaló que los reactivos y los analizadores deberán ser presentado de la misma marca del fabricante para tener mejores resultados.

¹³ Resulta pertinente precisar que, la presente disposición deberá ser considerada en la etapa correspondiente, no requiriendo su implementación y/o integración en las Bases Integradas definitivas.

En ese contexto, y teniendo en cuenta lo cuestionado por el recurrente respecto a la absolución señalada en el párrafo precedente, la Entidad mediante INFORME TÉCNICO ABSOLUCIÓN DE SOLICITUD DE ELEVACIÓN¹⁴, señaló lo siguiente:

*“Debemos mencionar que solicitamos que los equipos y reactivos sean de la misma marca ya que son de mayor confiabilidad siendo que el diseño obedece al mismo objetivo y característica. Por otro lado, cuando el reactivo y el equipo tienen procedencia distinta deben tener una compatibilización y el proceso de certificación es más complejo, debiendo ser más estrictos debido a la adaptación a la que fue sometida. Por lo expuesto **no tener reactivos equipos controles de la misma marca ponen en riesgo el reporte del examen y la vida del paciente**”.*

(El subrayado y resaltado es agregado)

De manera previa, cabe señalar que a través de la Opinión N° 002-2020/DTN se indicó que el área usuaria es la dependencia que cuenta con los conocimientos técnicos necesarios para definir las características técnicas de los bienes, servicios y obras que se habrán de contratar.

Al respecto, corresponde señalar que en los procedimientos que correspondan, los participantes pueden formular “consultas”, es decir, pedido de aclaración sobre cualquier extremo de las Bases; y, “observaciones” las cuales conllevan un cuestionamiento por supuestas vulneraciones normativas. Por su parte, el artículo 72 del Reglamento ha previsto que, si como resultado de una consulta u observación corresponde precisar o ajustar el requerimiento, se solicita la autorización del área usuaria, y se pone en conocimiento de tal hecho a la dependencia que aprobó el expediente de contratación.

En ese orden, al efectuarse modificaciones al requerimiento con ocasión de la absolución de consultas y observaciones que podrían afectar la pluralidad de proveedores obtenida con ocasión de la indagación de mercado, el órgano encargado de las contrataciones (OEC), por ser quien efectuó la mencionada indagación, debe validar con las fuentes obtenidas en dicha indagación, a fin de verificar que las modificaciones realizadas no alterarían dicho aspecto; en atención a lo descrito en la Opinión N° 004-2023/DTN.

Ahora bien, en atención a lo cuestionado por el recurrente, el comité de selección en coordinación con el área usuaria de la Entidad, a través del citado informe señaló los argumentos por los cuales se ratifica en su postura de requerir que los reactivos y los analizadores sean presentados con la misma marca.

No obstante, cabe indicar que dicha precisión modificó el requerimiento, dado que agregó una nueva condición referida a los reactivos y los equipos, tal como que ambos bienes sean de la misma marca, condición que vulnera la pluralidad de postores; pues si bien la Entidad mediante su informe y CARTA N° 20-DA-OA-GRACU-ESSALUD-2025¹⁵ justificó las razones por las cuales solicita

¹⁴ Remitido mediante el Expediente N°2025-0023010 de fecha 17 de febrero de 2025.

¹⁵ Remitido mediante el Expediente N°2025-0023010 de fecha 17 de febrero de 2025.

que los reactivos y los equipos sean de la misma marca, no se remitió la respectiva revalidación de mercado, lo cual resulta contradictorio a lo descrito en la Opinión N° 004-2023/DTN.

De lo expuesto en los párrafos precedentes, se aprecia que si bien la Entidad mediante sus informes ratificó la absolución de la consulta y/u observación N° 40 mediante la cual se requiere que los reactivos y los equipos sean de la misma marca argumentando las razones por las cuales dichas modificaciones no alteran la pluralidad de proveedores, esta modificación realizadas al requerimiento no cuenta con la revalidación del mercado en su oportunidad, por lo que resulta contradictorio a lo descrito en la Opinión N° 004-2023/DTN.

En ese sentido, considerando lo señalado en los párrafos que preceden y dado que la pretensión del recurrente se encuentra orientada a que se deje sin efecto la consulta y/u observación N° 40, y en tanto se advierte que la modificación a las condiciones los reactivos y los equipos representa una nueva condición que no fue validada por el mercado en su oportunidad, lo cual resulta contradictorio a lo descrito en la Opinión N° 004-2023/DTN; este Organismo Técnico Especializado ha decidido **ACOGER** el presente cuestionamiento, por lo que, se implementarán las disposiciones siguientes:

- **Se deberá dejar sin efecto**¹⁶ la absolución de la consulta y/u observación N° 40.
- Corresponderá al Titular de la Entidad **implementar** las directrices pertinentes en futuros procedimientos de selección, a fin de que el comité de selección cumpla con absolver de forma clara, precisa y motivada todas las peticiones formuladas por los participantes en sus consultas u observaciones, permitiendo reducir el número de aspectos que deberán ser corregidos o saneados con ocasión de la elevación de cuestionamientos.

Finalmente, cabe precisar que, de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar el requerimiento, la indagación de mercado, el pliego absolutorio y **el Informe Técnico, así como la atención de los pedidos de información requeridos**, en virtud de la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la Entidad, son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.

3. ASPECTOS REVISADOS DE OFICIO

Si bien el procesamiento de la solicitud de pronunciamiento, por norma, versa sobre los supuestos cuestionamientos derivados de la absolución de consultas y/u observaciones, y no representa la convalidación de ningún extremo de las bases, este Organismo Técnico Especializado ha visto por conveniente hacer indicaciones puntuales a partir de la revisión de oficio, según el siguiente detalle:

¹⁶ Resulta pertinente precisar que, la presente disposición deberá ser considerada en la etapa correspondiente, no requiriendo su implementación y/o integración en las Bases Integradas definitivas.

3.1 Documentación para la presentación de la oferta

Sobre el particular, cabe precisar que, las Bases estándar objeto de la presente convocatoria disponen que, en caso se determine que adicionalmente a la declaración jurada de cumplimiento de las Especificaciones Técnicas, el postor deba presentar algún otro documento, debe consignar un literal, donde detalle la documentación adicional que el postor debe presentar tales como autorizaciones del producto, folletos, instructivos, catálogos o similares; detallando con claridad las características y/o requisitos funcionales específicos del bien previstos en las especificaciones técnicas que deben ser acreditadas por el postor con la documentación requerida. Asimismo, las mismas Bases estándar disponen que, **la Entidad no debe requerir declaraciones juradas adicionales cuyo alcance se encuentre comprendido en la declaración jurada de cumplimiento de especificaciones técnicas (Anexo N° 3) y que, por ende, no aporten información adicional a dicho documento.**

Así, de la revisión del numeral 2.2.1.1 del Capítulo II de la Sección Específica de las Bases integradas, se aprecia lo siguiente:

2.2.1.1 Documentos para la admisión de la oferta

(...)

f) Requisitos Técnicos Mínimos a acreditar con copia simple:

- *Declaración Jurada de Servicio Técnico disponible en forma permanente durante las 24 horas del día, los 07 días de la semana incluyendo domingos y feriado, con la finalidad de ejecutar y solucionar las obligaciones de mantenimiento correctivo y además garantizar un stock de repuestos y/o importación inmediata; conforme lo dispuesto en el numeral 6.5. del Capítulo III de la presente base.*
- *Declaración Jurada de presentación de los Equipos en Cesión de Uso (FORMATO N° 7); conforme lo dispuesto en el numeral 6.7. “A la entrega de los Bienes y Equipos en cesión de Uso”, literal c) del Capítulo III de la presente base.*
- *Declaración Jurada de Compromiso de canje y/o reposición (FORMATO N° 5), conforme lo dispuesto en el numeral 7. del Capítulo III de la presente base*

De lo anterior, se aprecia que la Entidad requiere Declaraciones juradas del “Servicio Técnico”, “Equipos de Cesión de uso” y “Compromiso de canje y/o reposición”; sin embargo, su alcance se encuentre comprendido en la declaración jurada de cumplimiento de especificaciones técnicas (Anexo N° 3) y que, por ende, no aporten información adicional a dicho documento, pues se encuentran detalladas como parte del requerimiento.

En ese sentido, considerando lo establecido en las Bases estándar aplicables al objeto de contratación y con ocasión de la integración definitiva de Bases, se implementarán las disposiciones siguientes:

- **Se suprimirá** del literal f) el numeral 2.2.1.1 del Capítulo II de la Sección Específica de las Bases integradas definitivas, el detalle siguiente:

“f) Requisitos Técnicos Mínimos a acreditar con copia simple:

(...)

~~- Declaración Jurada de Servicio Técnico disponible en forma permanente durante las 24 horas del día, los 07 días de la semana incluyendo domingos y feriado, con la finalidad de ejecutar y solucionar las obligaciones de mantenimiento correctivo y además garantizar un stock de repuestos y/o importación inmediata; conforme lo dispuesto en el numeral 6.5. del Capítulo III de la presente base.~~

~~— Declaración Jurada de presentación de los Equipos en Cesión de Uso (FORMATO N° 7); conforme lo dispuesto en el numeral 6.7. “A la entrega de los Bienes y Equipos en cesión de Uso”, literal c) del Capítulo III de la presente base.~~

~~— Declaración Jurada de Compromiso de canje y/o reposición (FORMATO N° 5); conforme lo dispuesto en el numeral 7. del Capítulo III de la presente base”~~

- Se **dejará sin efecto y/o ajustará** todo extremo del Pliego Absolutorio, de las Bases e Informe Técnico que se opongan a las disposiciones previstas en los párrafos anteriores.

3.2 Resolución de Autorización Sanitaria de Funcionamiento

De la revisión del numeral 3.1 del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases integradas, se aprecia lo siguiente:

“a) Copia simple de la Resolución de Autorización Sanitaria de Funcionamiento de Establecimiento Farmacéutico. (Presentar copia simple a la presentación de su propuesta u oferta)

Documento emitido por la ANM o la Autoridad Regional de Salud (ARS), de acuerdo a lo establecido en el artículo 17° del D.S. 014-2011-SA y su primera disposición Complementaria Transitoria; debiendo adjuntar las resoluciones de los cambios y/o modificaciones realizados según corresponda.

Obligatorio para todas las empresas instaladas en el país como establecimiento farmacéutico. Asimismo, **cuando se presenten en consorcio, están obligadas a presentar dicho documento todas las empresas consorciadas, salvo que se trate de una empresa extranjera no instalada en el territorio nacional o de una empresa nacional que no esté reconocida como establecimiento farmacéutico.**

Las empresas extranjeras y las no reconocidas como establecimiento farmacéutico se encuentran fuera del alcance de las normas sanitarias.

La exigencia del presente documento se aplica para todo el procedimiento de selección y ejecución contractual.

b) Certificado de Buenas Prácticas de Almacenamiento (CBPA) (Presentar copia simple a la presentación de su propuesta u oferta)

A nombre del postor; emitido por la ANM o ARM, según corresponda.

Para el caso que el postor contrate el servicio de almacenamiento con un tercero, además

deberá presentar el Certificado BPA de la empresa que presta el servicio de almacenamiento, acompañado de la documentación que acredite el vínculo contractual entre ambas partes (documento de arrendamiento que garantice que está haciendo uso de los almacenes).

Asimismo, cuando se presenten en consorcio, están obligadas a presentar dicho documento, todas las empresas consorciadas que tengan dentro sus obligaciones el almacenamiento de los bienes requeridos.

Tratándose de un Laboratorio Fabricante Nacional, el Certificado de BPA se encuentra incluido en la Certificación de Buenas Prácticas de Manufactura (BPM), en aplicación de la normativa vigente en el territorio peruano.

La exigencia de la Certificación de BPA vigente, se aplica durante todo el procedimiento de selección y ejecución contractual para los dispositivos médicos nacionales e importados.

Todos los postores que se encuentren individualmente o en consorcio (con una o más empresas) tiene la obligación de presentar los requisitos señalados como parte de su propuesta de acuerdo a los establecidos en D.S.Nº 014-2011-SA. Y sus modificatorias según corresponda.

c) Certificado de Buenas Practicas de Distribución y Transporte (BPDT) (Según corresponda)

(Presentar copia simple a la presentación de su propuesta u oferta) Vigente, a nombre del postor, emitido por la ANM o ARM, según corresponda.

Tratándose de un Laboratorio Nacional, el Certificado de BPDT se encuentra incluido en la Certificación de Buenas Prácticas de Manufactura (BPM), en aplicación de la normativa vigente en el territorio peruano.

Para el caso que el postor encargue (tercerice) el servicio de Distribución y Transporte a un establecimiento farmacéutico, ésta última empresa también deberá presentar su Certificado de Buenas Prácticas de Distribución y Transporte (BPDT), acompañado de la documentación que acredite el vínculo contractual entre ambas partes (Contrato por el servicio).

Por lo tanto, el postor está obligado a presentar el Certificado de Buenas Prácticas de Distribución y Transporte, de acuerdo a lo señalado en su Autorización Sanitaria de Funcionamiento.

Asimismo, cuando se presenten en consorcio, están obligadas a presentar dicho documento todas las empresas consorciadas; salvo que se trate de una empresa extranjera no instalada en el territorio nacional, en cuyo caso se encuentra fuera del alcance de las normas sanitarias.

La exigencia de la Certificación de Buenas Prácticas de Distribución y Transporte (BPDT), se aplica durante todo el procedimiento de selección y ejecución contractual para productos farmacéuticos nacionales e importados”.

(El subrayado y resaltado es agregado)

Por otro lado, de la revisión del numeral 3.2 del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases integradas, se aprecia lo siguiente:

“3.2. REQUISITOS DE CALIFICACIÓN

A CAPACIDAD LEGAL

HABILITACIÓN

Requisitos:

Resolución de Autorización Sanitaria de Funcionamiento de Establecimiento

Documento emitido por la ANM o la Autoridad Regional de Salud (ARS), de acuerdo a lo establecido en el artículo 17° del D.S. 014-2011-SA y su primera disposición Complementaria Transitoria; debiendo adjuntar las resoluciones de los cambios y/o modificaciones realizados según corresponda.

Obligatorio para todas las empresas instaladas en el país como establecimiento farmacéutico. Asimismo, cuando se presenten en consorcio, están obligadas a presentar dicho documento todas las empresas consorciadas, salvo que se trate de una empresa extranjera no instalada en el territorio nacional o de una empresa nacional que no esté reconocida como establecimiento farmacéutico.

Las empresas extranjeras y las no reconocidas como establecimiento farmacéutico se encuentran fuera del alcance de las normas sanitarias”.

(...)”

(El subrayado y resaltado es agregado)

Al respecto, cabe señalar que, la Directiva N° 005-2019-OSCE/CD – “Participación de proveedores en consorcio en las contrataciones del Estado”, establece que en los procedimientos de selección cuyo objeto requiera la participación de empresas que realicen actividades reguladas (tales como, comercialización de medicamentos, entre otras), únicamente deben cumplir los requisitos que disponga la ley de la materia, aquellos integrantes del “consorcio” que se hayan obligado a ejecutar dicha actividad en la promesa de consorcio.

Así, en las Bases Estándar objeto de la presente contratación se ha consignado en la sección correspondiente al requisito de calificación “habilitación”, la siguiente nota:

“En el caso de consorcios, cada integrante del consorcio que se hubiera comprometido a ejecutar las obligaciones vinculadas directamente al objeto de la convocatoria debe acreditar este requisito”.

En ese sentido, siendo que dicho requerimiento no se condice con lo establecido en la mencionada Directiva y las Bases Estándar, con ocasión de la integración definitiva de las Bases, se implementará la siguiente disposición:

- Se **adecuará** el numeral 3.1 del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases integradas definitivas, según el siguiente detalle:

a) Copia simple de la Resolución de Autorización Sanitaria de Funcionamiento de Establecimiento Farmacéutico. (Presentar copia simple a la presentación de su propuesta u oferta)

Documento emitido por la ANM o la Autoridad Regional de Salud (ARS), de acuerdo a lo establecido en el artículo 17° del D.S. 014-2011-SA y su primera disposición Complementaria Transitoria; debiendo adjuntar las resoluciones de los cambios y/o modificaciones realizados según corresponda.

Obligatorio para todas las empresas instaladas en el país como establecimiento farmacéutico. ~~Asimismo, cuando se presenten en consorcio, están obligadas a presentar dicho documento todas las empresas consorciadas, salvo que se trate de una empresa extranjera no instalada en el territorio nacional o de una empresa nacional que no esté reconocida como establecimiento farmacéutico.~~

Las empresas extranjeras y las no reconocidas como establecimiento farmacéutico se encuentran fuera del alcance de las normas sanitarias.

La exigencia del presente documento se aplica para todo el procedimiento de selección y ejecución contractual.

b) Certificado de Buenas Prácticas de Almacenamiento (CBPA) (Presentar copia simple a la presentación de su propuesta u oferta)

A nombre del postor; emitido por la ANM o ARM, según corresponda.

Para el caso que el postor contrate el servicio de almacenamiento con un tercero, además deberá presentar el Certificado BPA de la empresa que presta el servicio de almacenamiento, acompañado de la documentación que acredite el vínculo contractual entre ambas partes (documento de arrendamiento que garantice que está haciendo uso de los almacenes).

~~*Asimismo, cuando se presenten en consorcio, están obligadas a presentar dicho documento, todas las empresas consorciadas que tengan dentro sus obligaciones el almacenamiento de los bienes requeridos.*~~

Tratándose de un Laboratorio Fabricante Nacional, el Certificado de BPA se encuentra incluido en la Certificación de Buenas Prácticas de Manufactura (BPM), en aplicación de la normativa vigente en el territorio peruano.

La exigencia de la Certificación de BPA vigente, se aplica durante todo el procedimiento de selección y ejecución contractual para los dispositivos médicos nacionales e importados.

Todos los postores que se encuentren individualmente o en consorcio (con una o más empresas) tiene la obligación de presentar los requisitos señalados como parte de su propuesta de acuerdo a los establecidos en D.S.Nº 014-2011-SA. Y sus modificatorias según corresponda.

c) Certificado de Buenas Practicas de Distribución y Transporte (BPDT) (Según corresponda)

(Presentar copia simple a la presentación de su propuesta u oferta) Vigente, a nombre del postor; emitido por la ANM o ARM, según corresponda.

Tratándose de un Laboratorio Nacional, el Certificado de BPDT se encuentra incluido en la Certificación de Buenas Prácticas de Manufactura (BPM), en aplicación de la normativa vigente en el territorio peruano.

Para el caso que el postor encargue (tercerice) el servicio de Distribución y Transporte a un establecimiento farmacéutico, ésta última empresa también deberá presentar su Certificado de Buenas Prácticas de Distribución y Transporte (BPDT), acompañado de la documentación que acredite el vínculo contractual entre ambas partes (Contrato por el servicio).

Por lo tanto, el postor está obligado a presentar el Certificado de Buenas Prácticas de Distribución y Transporte, de acuerdo a lo señalado en su Autorización Sanitaria de Funcionamiento.

~~*Asimismo, cuando se presenten en consorcio, están obligadas a presentar dicho documento todas las empresas consorciadas, salvo que se trate de una empresa extranjera no instalada en el territorio nacional, en cuyo caso se encuentra fuera del alcance de las normas sanitarias.*~~

La exigencia de la Certificación de Buenas Prácticas de Distribución y Transporte (BPDT), se aplica durante todo el procedimiento de selección y ejecución contractual para productos farmacéuticos nacionales e importados.

- Se **adecuará** el numeral 3.2 del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases integradas definitivas, según el siguiente detalle:

3.2. REQUISITOS DE CALIFICACIÓN

A CAPACIDAD LEGAL

HABILITACIÓN

Requisitos:

Resolución de Autorización Sanitaria de Funcionamiento de Establecimiento

Documento emitido por la ANM o la Autoridad Regional de Salud (ARS), de acuerdo a lo establecido en el artículo 17° del D.S. 014-2011-SA y su primera disposición Complementaria Transitoria; debiendo adjuntar las resoluciones de los cambios y/o modificaciones realizados según corresponda.

Obligatorio para todas las empresas instaladas en el país como establecimiento farmacéutico. ~~Asimismo, cuando se presenten en consorcio, están obligadas a presentar dicho documento todas las empresas consorciadas, salvo que se trate de una empresa extranjera no instalada en el territorio nacional o de una empresa nacional que no esté reconocida como establecimiento farmacéutico.~~

Las empresas extranjeras y las no reconocidas como establecimiento farmacéutico se encuentran fuera del alcance de las normas sanitarias

- Se **dejará sin efecto y/o ajustará** todo extremo del Pliego Absolutorio, de las Bases e Informe Técnico que se opongan a las disposiciones previstas en los párrafos anteriores.

3.3 Registro Sanitario o Certificado de Registro Sanitario vigente

De la revisión del literal a) del numeral 6.7 del Capítulo III de las Bases integradas, se aprecia lo siguiente:

6.7 DOCUMENTOS TÉCNICOS OBLIGATORIOS A PRESENTAR DEL DISPOSITIVO MÉDICO O REACTIVO.

A la presentación de la Oferta:

a) Registro Sanitario o Certificado de Registro Sanitario vigente (Presentar copia simple a la presentación de su propuesta u oferta)

*Otorgado por la ANM (DIGEMID), además, las Resoluciones de modificación o autorización, en tanto éstas tengan por finalidad acreditar la correspondencia entre la información registrada ante la ANM y el dispositivo médico ofertado. **No se aceptarán productos cuyo Registro Sanitario este suspendido o cancelado.***

La exigencia de la vigencia del Registro Sanitario o Certificado de Registro Sanitario del dispositivo médico se aplica para todo el procedimiento de selección y ejecución contractual.

En caso algún dispositivo médico no requiera de Registro Sanitario deberá adjuntar el documento emitido por la ANM en el cual acredita que no requiere dicho documento, caso contrario deberá adjuntar el listado publicado por DIGEMID EN SU PAGINA DE INTRANET (indicando la fecha de publicación) en el que se indique el producto ofertado.”

(El subrayado y resaltado es agregado)

Al respecto, es conveniente señalar que, el Tribunal de Contratación del Estado, en la Resolución N° 0338-2019-TCE-S1, indicó lo siguiente:

“Así también, es importante indicar que de conformidad con el numeral 13 del artículo 64 del Texto Único Ordenado de la Ley N° 27444, Ley del Procedimiento Administrativo General, en caso de renovaciones de autorizaciones, licencias, permisos y similares, se entienden automáticamente prorrogados en tanto hayan sido solicitados durante la vigencia original, y mientras la autoridad instruye el procedimiento de renovación y notifica la decisión definitiva sobre este expediente. A partir de lo expuesto y de acuerdo a la normativa antes expuesta la vigencia de los registros sanitarios se entenderá prorrogada hasta el pronunciamiento de la Institución (DIGEMID), siempre que las solicitudes de reinscripción de productos farmacéuticos, dispositivos médicos y/o productos sanitarios hayan sido presentadas dentro del plazo de vigencia del registro sanitario a reinscribir comunicado de DIGEMID, 05 de enero de 2017). Por lo tanto, el postor debía presentar el documento que acredite esta condición (copia de la solicitud de reinscripción del producto) dentro del plazo de vigencia del registro sanitario a reinscribir”.

(El subrayado y resaltado es agregado)

Es así que, considerando que la Ley de Procedimiento Administrativo General, dispone que los registros se entienden renovados en tanto se haya solicitado su renovación durante la vigencia original.

En ese sentido, con ocasión de la integración definitiva de las Bases, se implementarán las disposiciones siguientes:

- **Se adecuará** el numeral 6.7 del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases integradas, según el siguiente detalle:

6.7 DOCUMENTOS TÉCNICOS OBLIGATORIOS A PRESENTAR DEL DISPOSITIVO MÉDICO O REACTIVO.

A la presentación de la Oferta:

a) Registro Sanitario o Certificado de Registro Sanitario vigente (Presentar copia simple a la presentación de su propuesta u oferta)

Otorgado por la ANM (DIGEMID), además, las Resoluciones de modificación o autorización, en tanto éstas tengan por finalidad acreditar la correspondencia entre la información registrada ante la ANM y el dispositivo médico ofertado. No se aceptarán productos cuyo Registro Sanitario este suspendido o cancelado.

La exigencia de la vigencia del Registro Sanitario o Certificado de Registro Sanitario del dispositivo médico se aplica para todo el procedimiento de selección y ejecución contractual.

En caso algún dispositivo médico no requiera de Registro Sanitario deberá adjuntar el documento emitido por la ANM en el cual acredita que no requiere dicho documento, caso contrario deberá adjuntar el listado publicado por DIGEMID EN SU PAGINA DE INTRANET (indicando la fecha de publicación) en el que se indique el producto ofertado.

NOTA: La vigencia de los Registros Sanitarios se entenderá prorrogada hasta el

pronunciamento de la Institución, siempre que las solicitudes de reinscripción de productos farmacéuticos, dispositivos médicos y/o productos sanitarios hayan sido presentadas dentro del plazo de vigencia del registro sanitario a reinscribir.

Asimismo, como parte de los documentos de la oferta, para la validación del Registro Sanitario en trámite de renovación, el postor deberá presentar copia de la solicitud de reinscripción y registro sanitario del producto”

- Se **dejará sin efecto y/o ajustará** todo extremo del Pliego Absolutorio, de las Bases e Informe Técnico que se opongan a las disposiciones previstas en los párrafos anteriores.

3.4 Traducción

De la revisión del numeral 6.7 del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases integradas, se aprecia lo siguiente:

“d) Respecto a los Equipos en Cesión de Uso;(...)

Nota: Cuando los documentos no figuren en idioma español, presentar la respectiva traducción por el traductor público juramentado o traductor colegiado certificado”.

Al respecto, cabe señalar que en el numeral 59.1 del artículo 59 del Reglamento se establece que los documentos que acompañan a las expresiones de interés, las ofertas y cotizaciones, según corresponda, se presentan en idioma español. Cuando los documentos no figuren en idioma español, se presenta la respectiva traducción por traductor público juramentado o traductor colegiado certificado, según corresponda, salvo el caso de la información técnica complementaria contenida en folletos, instructivos, catálogos o similares, que puede ser presentada en el idioma original. El postor es responsable de la exactitud y veracidad de dichos documentos.

Por otro lado, en el artículo 52 de Decreto Supremo N° 126-2023-RE se establece que, en el caso de traducciones del castellano a otros idiomas o viceversa, que no puedan ser efectuadas por no existir Traductor Público Juramentado, merecerá fe pública la traducción realizada por: a) Embajada acreditada ante el Estado peruano, b) Universidad que cuente con Facultad de Traducción, c) Centro de enseñanza del idioma que se desee traducir, d) Entidad especializada que cuente con personal que pueda traducir, y e) Traductor especializado en el idioma requerido.

En ese sentido, con ocasión de la integración definitiva de Bases, se implementarán las disposiciones siguientes:

- **Se adecuará** el numeral 6.7 del Capítulo III, ambos de la Sección Específica de las Bases integradas definitivas, conforme a lo siguiente:

d) Respecto a los Equipos en Cesión de Uso; (...)

Nota: Cuando los documentos no figuren en idioma español, presentar la respectiva traducción por el traductor público juramentado o traductor colegiado certificado, según corresponda, de acuerdo con lo establecido en el artículo 59 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del estado y modificatorias vigentes. El postor es responsable de la exactitud y veracidad de dichos documentos.

- Se **dejará sin efecto y/o ajustará** todo extremo del Pliego Absolutorio, de las Bases e Informe Técnico que se opongan a las disposiciones previstas en los párrafos anteriores.

3.5 Fichas IETSI

Al respecto, corresponde señalar que, el Tribunal de Contrataciones del Estado, mediante Resolución N° 0191-2019-TCE-S1, precisó lo siguiente: “(...) es importante destacar que el IETSI es el Órgano Desconcentrado del Seguro Social de Salud responsable de la aprobación de la incorporación, exclusión o modificación de los dispositivos médicos, equipos biomédicos y otras tecnologías relacionadas a ESSALUD, basado en evidencia científica, y disponible en términos de: seguridad, eficacia, efectividad, eficiencia, utilidad, costo-efectividad y racionalidad económica para la institución, **por lo que las fichas técnicas homologadas que elabora y aprueba a nivel sectorial son de obligatorio cumplimiento**, tal como lo prevé la Directiva N° 01-IETSI-ESSALUD-2018, “Directiva que regula los petitorios de Dispositivos médicos, equipos biomédicos y otras tecnologías relacionadas a ESSALUD”, aprobada mediante Resolución de Instituto de Evaluación de Tecnologías en Salud e Investigación N°13-IETSI-ESSALUD-2018 de fecha 6 de marzo de 2018”.

Así, de la revisión de la revisión de la página web¹⁷ de las “FICHAS IETSI” correspondiente al equipo de cesión en uso “Analizador hematológico grande diferencial de 5 estirpes” y “Analizador de coagulación mediano” numeral 3.1 del Capítulo III de la Sección específica de las Bases integradas, se aprecia lo siguiente:

- **Analizador hematológico grande diferencial de 5 estirpes**

8. Consumibles. Calibradores, Controles, Complementos y Accesorios	<ul style="list-style-type: none"> - El usuario final definirá la frecuencia mensual de procesamiento para cada prueba a realizar, a fin de calcular la cantidad de consumibles a entregar. Todos los Consumibles: Calibradores, Controles, Complementos y Accesorios deberán ser entregados en forma periódica (acompañando a la entrega de los reactivos), en cantidad suficiente de acuerdo a los protocolos de cada metodología para permitir la realización completa de las Pruebas Efectivas más las Pruebas de Calibración y Control para el periodo de compra. En cualquier caso en que falte alguno de ellos, el proveedor procederá a su entrega como reposición inmediata. - Controles Internos: proporcionar material de control para todo el periodo de compra, en cantidad suficiente para cumplir con el protocolo de la metodología (procesar en tres niveles de control para cada día de trabajo). - Soluciones, complementos de limpieza y otros, en cantidad suficiente que permita la realización total de las pruebas efectivas solicitadas, más las pruebas de calibraciones y los lavados adicionales requeridos de acuerdo a la metodología de trabajo.
---	---

¹⁷ <https://ietsi.essalud.gob.pe/petitorio-nacional-de-patologia-clinica-y-anatomia-patologica/>

- **Analizador de coagulación mediano**

<p>8. Consumibles, Calibradores, Controles, Complementos y Accesorios</p>	<p>El usuario final definirá la frecuencia mensual de procesamiento para cada prueba a realizar, a fin de calcular la cantidad de consumibles a entregar. Todos los Consumibles: Calibradores, Controles, Complementos y Accesorios deberán ser entregados en forma periódica (acompañando a la entrega de los reactivos), en cantidad suficiente de acuerdo a los protocolos de cada metodología para permitir la realización completa de las Pruebas Efectivas más las Pruebas de Calibración y Control para el periodo de compra. En cualquier caso en que falte alguno de ellos, el proveedor procederá a su entrega como reposición inmediata.</p> <p>Controles Internos: proporcionar material de control en dos niveles como mínimo, de un único lote, para todo el periodo de compra, en cantidad suficiente para cumplir con el protocolo de cada metodología (descrita en insertos o folletería presentada).</p> <p>Soluciones, complementos de limpieza y otros, en cantidad suficiente que permita la realización total de las pruebas efectivas solicitadas, más las pruebas de calibraciones y lavados adicionales de acuerdo a la metodología de trabajo.</p>
---	--

Por su parte, de la revisión del numeral 3.1 del Capítulo III de la Sección específica de las Bases integradas, se aprecia lo siguiente:

“EQUIPO EN CESIÓN DE USO:

Los postores deberán ofertar necesariamente; para la funcionalidad y soporte de lo requerido; lo siguiente:

Requisitos ANALIZADOR HEMATOLÓGICO:

· (...)

· **Suministrar control de calidad externo de tercera opción e independiente del fabricante para la plataforma analítica, que será únicamente para el Hospital Nacional Adolfo Guevara Velasco.**

· (...)

Requisitos ANALIZADOR DE COAGULACIÓN:

· ()

· **Suministrar Control de calidad interno, con programa de control interlaboratorial caracterizado por el fabricante, o un Programa Interno de tercera opinión e independiente del fabricante para la plataforma analítica.**

· **Suministrar control de calidad externo de tercera opción e independiente del fabricante para la plataforma analítica.**

· (...). ”.

De lo anterior se aprecia que la Entidad está solicitando controles de calidad “externo” para los equipos de cesión en uso “Analizador hematológico grande diferencial de 5 estirpes” y “Analizador de coagulación mediano”; sin embargo, resulta incongruente con lo dispuesto en las Fichas IETSI correspondientes, pues de la revisión de dichas Fichas se aprecia que solo se solicita “Controles internos”.

En ese contexto, la Entidad mediante INFORME TÉCNICO ABSOLUCIÓN DE SOLICITUD DE ELEVACIÓN¹⁸, señaló lo siguiente:

“2.1 Fichas de IETSI:

En el requerimiento se consideró el Control de Calidad Externo (CCE) como necesario, ya que se encuentra normado por el MINSA como lo dice la NTS

¹⁸ Remitido mediante el Expediente N°2025-0024496 de fecha 19 de febrero de 2025.

N°072-MINSA/DGSP.V.01 "Norma Técnica de Salud de la Unidad Productora de Servicios de Patología Clínica", aprobada mediante la Resolución Ministerial RM N°627-2008/MINSA. En esta norma se incluyen los conceptos de Control de Calidad Interno y Externo como partes de la fase analítica, entonces bajo este criterio, los laboratorios clínicos del país deben implementarlo conforme se observa en el pantallazo siguiente:

NTS N° 072-MINSA/DGSP. V.01

*Norma Técnica de Salud de la Unidad Productora de Servicios de Patología Clínica
En el control de la fase analítica, programar dos procedimientos*

1. Control Interno: Es prospectivo, valida el análisis procesado. El objetivo del control interno de la calidad es detectar la eventual existencia de anomalías en el proceso de medida, debe además ser especialmente eficaz en la detección de errores que superen el máximo tolerable, es decir asegurar que los resultados obtenidos no presenten más error que el característico del procedimiento, o errores adicionales que comprometan la calidad de los resultados.

2. Control externo: Es retrospectivo, estima el error sistemático. El control externo de la calidad abarca diferentes procesos media cuales se ejerce la evaluación de la calidad y exactitud de los resultados. gracias a la intervención de una organización ajena, a través de un programa de evaluación externa ó evaluación interlaboratorial.

El programa de **control de calidad externo y de comparación entre laboratorios es importante**, ya que permite valorar y verificar la confiabilidad de las pruebas entre los laboratorios”(sic).

De lo anterior, cabe indicar que la ficha técnica correspondiente a los equipos “Analizador hematológico grande diferencial de 5 estirpes” y “Analizador de coagulación mediano” sólo requiere que dichos equipos cuenten con el Control interno, sin precisar o exigir Control externo alguno y el Control interlaboratorial; sin embargo, la Entidad mediante su informe señaló que consideró requerir un Control externo e interlaboratorial ya que permitirá valorar y verificar la confiabilidad de las pruebas de laboratorio, pese a ello requerir un Control externo e interlaboratorial para los equipos “Analizador hematológico grande diferencial de 5 estirpes” y “Analizador de coagulación mediano”, no se condice con lo establecido en la Directiva N° 01-IETSI-ESSALUD-2018.

En ese sentido, con ocasión de la integración definitiva de Bases, se implementarán las disposiciones siguientes:

- **Se adecuará** el numeral 3.1 del Capítulo III, ambos de la Sección Específica de las Bases integradas definitivas, conforme a lo siguiente:

EQUIPO EN CESIÓN DE USO:

Los postores deberán ofertar necesariamente; para la funcionalidad y soporte de lo requerido; lo siguiente:

Requisitos ANALIZADOR HEMATOLÓGICO:

· (...)

· ~~Suministrar control de calidad externo de tercera opción e independiente del fabricante para la plataforma analítica, que será únicamente para el Hospital Nacional Adolfo Guevara Velasco.~~

· (...)

Requisitos ANALIZADOR DE COAGULACIÓN:

- (...)
- ~~Suministrar Control de calidad interno, con programa de control interlaboratorial caracterizado por el fabricante, o un Programa Interno de tercera opinión e independiente del fabricante para la plataforma analítica.~~
- ~~Suministrar control de calidad externo de tercera opción e independiente del fabricante para la plataforma analítica.~~
- (...)

- Se **dejará sin efecto y/o ajustará** todo extremo del Pliego Absolutorio, de las Bases e Informe Técnico que se opongan a las disposiciones previstas en los párrafos anteriores.

3.6 Cláusula Anticorrupción

De la revisión del numeral 19 del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases integradas, se aprecia lo siguiente:

“19. ANTICORRUPCIÓN

EL CONTRATISTA declara y garantiza no haber, directa o indirectamente, o tratándose de una persona jurídica a través de sus socios, integrantes de los órganos de administración, apoderados, representantes legales, funcionarios, asesores o personas vinculadas a las que se refiere el artículo 7 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, ofrecido, negociado o efectuado, cualquier pago o, en general, cualquier beneficio o incentivo ilegal en relación al contrato.

Asimismo, EL CONTRATISTA se obliga a conducirse en todo momento, durante la ejecución del contrato, con honestidad, probidad, veracidad e integridad y de no cometer actos ilegales o de corrupción, directa o indirectamente o a través de sus socios, accionistas, participacionistas, integrantes de los órganos de administración, apoderados, representantes legales, funcionarios, asesores y personas vinculadas a las que se refiere el artículo 7 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado.

Además, EL CONTRATISTA se compromete a i) comunicar a las autoridades competentes, de manera directa y oportuna, cualquier acto o conducta ilícita o corrupta de la que tuviera conocimiento; y ii) adoptar medidas técnicas, organizativas y/o de personal apropiadas para evitar los referidos actos o prácticas”.

De lo anterior, se aprecia que la Entidad consignó lo referido a la Cláusula “Anticorrupción” en el numeral 19 del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases integradas; sin embargo, no se detalló la totalidad correspondiente a dicha cláusula.

En ese sentido, con ocasión de la integración definitiva de Bases, se implementarán las disposiciones siguientes:

- **Se adecuará** el numeral 19 del Capítulo III, ambos de la Sección Específica de las Bases integradas definitivas, conforme a lo siguiente:

19. ANTICORRUPCIÓN

EL CONTRATISTA declara y garantiza no haber, directa o indirectamente, o tratándose de una persona jurídica a través de sus socios, integrantes de los órganos de administración, apoderados, representantes legales, funcionarios, asesores o personas vinculadas a las que se refiere el artículo 7 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, ofrecido, negociado o efectuado, cualquier pago o, en general, cualquier beneficio o incentivo ilegal en relación al contrato.

Asimismo, EL CONTRATISTA se obliga a conducirse en todo momento, durante la ejecución del contrato, con honestidad, probidad, veracidad e integridad y de no cometer actos ilegales o de corrupción, directa o indirectamente o a través de sus socios, accionistas, participacionistas, integrantes de los órganos de administración, apoderados, representantes legales, funcionarios, asesores y personas vinculadas a las que se refiere el artículo 7 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado.

Además, EL CONTRATISTA se compromete a i) comunicar a las autoridades competentes, de manera directa y oportuna, cualquier acto o conducta ilícita o corrupta de la que tuviera conocimiento; y ii) adoptar medidas técnicas, organizativas y/o de personal apropiadas para evitar los referidos actos o prácticas.

Finalmente, EL CONTRATISTA se compromete a no colocar a los funcionarios públicos con los que deba interactuar, en situaciones reñidas con la ética. En tal sentido, reconoce y acepta la prohibición de ofrecerles a éstos cualquier tipo de obsequio, donación, beneficio y/o gratificación, ya sea de bienes o servicios, cualquiera sea la finalidad con la que se lo haga.

- Se **dejará sin efecto y/o ajustará** todo extremo del Pliego Absolutorio, de las Bases e Informe Técnico que se opongan a las disposiciones previstas en los párrafos anteriores.

4. CONCLUSIONES

En virtud de lo expuesto, este Organismo Técnico Especializado ha dispuesto lo siguiente:

- 4.1** Se procederá a la integración definitiva de las Bases a través del SEACE, en atención a lo establecido en el artículo 72 del Reglamento.
- 4.2** Es preciso indicar que contra el pronunciamiento emitido por el OSCE no cabe interposición de recurso administrativo alguno, siendo de obligatorio cumplimiento para la Entidad y los proveedores que participan en el procedimiento de selección.

Adicionalmente, cabe señalar que, las disposiciones vertidas en el pliego absolutorio que generen aclaraciones, modificaciones o precisiones, priman

sobre los aspectos relacionados con las Bases integradas, salvo aquellas que fueron materia del presente pronunciamiento.

- 4.3** Una vez emitido el pronunciamiento y registrada la integración de Bases definitivas por el OSCE, corresponderá al comité de selección **modificar** en el cronograma del procedimiento, las fechas del registro de participantes, presentación de ofertas y otorgamiento de la buena pro, teniendo en cuenta que, entre la integración de Bases y la presentación de propuestas, no podrá mediar menos de siete (7) días hábiles, computados a partir del día siguiente de la publicación de las Bases integradas en el SEACE, conforme a lo dispuesto en el artículo 70 del Reglamento.
- 4.4** Finalmente, se recuerda al Titular de la Entidad que el presente pronunciamiento no convalida extremo alguno del procedimiento de selección.

Jesús María, 4 marzo de 2025

Código: 6,1; 12,6; 22,1