

## ACTA N° 01-2025/EPS MANTARO

### ACTA DE ADMISIÓN, EVALUACIÓN, CALIFICACIÓN DE LAS OFERTAS Y OTORGAMIENTO DE BUENA PRO

#### ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N° 01-2025-EPSMMSA/CS - PRIMERA CONVOCATORIA

#### CONTRATAR LOS SERVICIOS PARA EL DESARROLLO E IMPLEMENTACIÓN DE UN SISTEMA INTEGRADO DE INFORMACIÓN COMERCIAL PARA LA EPS MUNICIPAL MANTARO S.A.

En la Provincia de Jauja a los 20 días de marzo del año 2025, en la Oficina de Logística General de la EPS Municipal Mantaro S.A, siendo las 15:00 horas, se reunió el Comité de Selección designado con Resolución de Gerencia General N° 010-2025-EPSMMSA/GG, de fecha 10 de febrero del 2025, encargado de conducir y desarrollar el procedimiento de selección **ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N° 01-2025-EPSMMSA/CS - PRIMERA CONVOCATORIA**, cuyo objeto de convocatoria es: **CONTRATAR LOS SERVICIOS PARA EL DESARROLLO E IMPLEMENTACIÓN DE UN SISTEMA INTEGRADO DE INFORMACIÓN COMERCIAL PARA LA EPS MUNICIPAL MANTARO S.A**, el mismo que está integrado por las siguientes personas:

- |   |                    |
|---|--------------------|
| 1.- <b>EDGAR LUIS LIMA ATAUCUSI</b>     | Titular presidente |
| 2.- <b>MERCEDES LIZETH SOSA ORDOÑEZ</b> | Titular Miembro 1  |
| 3.- <b>CARLOS CESAR AMARO VILLON</b>    | Titular Miembro 2  |

#### **I. REGISTRO DE PARTICIPANTES**

Instalado el Comité de Selección dio inicio informando que, de acuerdo con el cronograma establecido en las bases, se registraron a través de la plataforma del SEACE como participantes los siguientes proveedores:

Nº	RUC	NOMBRE O RAZON	FECHA DE REGISTRO	ESTADO
1	10106320182	CARDOZO GONZALES MAURO NEYLI	18/03/2025	Válido
2	10431101900	FERNANDEZ BANCES DENNIS DARIO	14/03/2025	Válido
3	10452716394	MORALES ROJAS GEORSHEMILL ELIAS	07/03/2025	Válido
4	10706844398	SANTA CRUZ LOPEZ WINSER	08/03/2025	Válido
5	20515691562	SAGONE E.I.R.L.	10/03/2025	Válido
6	20529271370	SANXDIT INGENIERIA Y NEGOCIOS SOCIEDAD COMERCIAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA	08/03/2025	Válido
7	20563082888	AGILE SOLUTIONS SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	09/03/2025	Válido
8	20566437296	IROLA S.A.C.	12/03/2025	Válido
9	20600777107	JSD. CONSULTING SOFT S.A.C.	07/03/2025	Válido
10	20601421675	BARTECH S.A.C.	10/03/2025	Válido
11	20601509785	ZAT CONSULTING S.A.C. - ZAT S.A.C.	11/03/2025	Válido
12	20602277373	GALLARDAY & MENDIETA S.A.C.	10/03/2025	Válido
13	20605775111	SOAPERU S.R.L.	11/03/2025	Válido
14	20607396516	COMERCIO E INVERSIONES ANCCAS S.A.C.	10/03/2025	Válido
15	20607821608	BGS PERU CO. LTD. E.I.R.L.	10/03/2025	Válido
16	20612051705	JC SISTEMAS Y COMUNICACIONES S.R.L.	07/03/2025	Válido
17	20612321672	JMC CONSULTORIA Y CONSTRUCCIONES E.I.R.L.	11/03/2025	Válido
18	20613035398	OCAMPER S.A.C.	13/03/2025	Válido



## II. PRESENTACIÓN DE OFERTAS

Luego de haberse verificado el registro de participantes en concordancia con las etapas del procedimiento de selección, el Comité de Selección informa que, según el reporte del SEACE, los participantes que presentaron sus ofertas fueron los siguientes:

N°	POSTOR	RUC	REPRESENTANTE LEGAL Y/O COMÚN
01	MORALES ROJAS GEORSHMILL ELIAS	10452716394	MORALES ROJAS GEORSHMILL ELIAS
02	CARDOZO GONZALES MAURO NEYLI	10106320182	CARDOZO GONZALES MAURO NEYLI

## III. ADMISIÓN DE LAS OFERTAS

A continuación, el Comité de Selección procede a revisar y/o verificar la presentación de los documentos de presentación obligatoria; en caso de no cumplir con lo requerido, la oferta se considera NO ADMITIDO, obteniendo el siguiente resultado:

N°	DOCUMENTACIÓN DE PRESENTACIÓN OBLIGATORIA	POSTOR	
		MORALES ROJAS GEORSHMILL ELIAS	CARDOZO GONZALES MAURO NEYLI
a)	Declaración jurada de datos del postor. <b>(Anexo N° 1)</b>	CUMPLE	CUMPLE
b)	Documento que acredite la representación de quien suscribe la oferta. En caso de persona natural, copia del documento nacional de identidad o documento análogo, o del certificado de vigencia de poder otorgado por persona natural, del apoderado o mandatario, según corresponda.	CUMPLE	CUMPLE
c)	Declaración jurada de acuerdo con el literal b) del artículo 52 del Reglamento <b>(Anexo N° 2)</b>	CUMPLE	CUMPLE
d)	Declaración jurada de cumplimiento de los Términos de Referencia contenidos en el numeral 3.1 del Capítulo III de la presente sección. <b>(Anexo N° 3)</b>	CUMPLE	CUMPLE
e)	Declaración jurada de plazo de prestación del servicio. <b>(Anexo N° 4)</b>	CUMPLE	CUMPLE
f)	Promesa de consorcio con firmas legalizadas, de ser el caso, en la que se consigne los integrantes, el representante común, el domicilio común y las obligaciones a las que se compromete cada uno de los integrantes del consorcio, así como el porcentaje equivalente a dichas obligaciones. <b>(Anexo N° 5)</b>	NO CORRESPONDE	NO CORRESPONDE
g)	El precio de la oferta en <b>SOLES</b> . Adjuntar obligatoriamente el <b>Anexo N° 6</b> .	CUMPLE	CUMPLE
	<b>RESULTADO</b>	<b>ADMITIDO</b>	<b>ADMITIDO</b>





#### IV. EVALUACIÓN DE OFERTAS

Acto seguido, el Comité de Selección procede a la evaluación de las ofertas admitidas, con el objetivo de determinar el puntaje obtenido, en concordancia con el Artículo N° 74 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, obteniendo el resultado:

Donde:

I = Oferta  
 Pi = Puntaje de la oferta a evaluar  
 Oi = Precio i  
 Om = Precio de la oferta más baja  
 PMP = Puntaje máximo del precio

$$Pi = \frac{Om \times PMP}{Oi}$$

Obteniendo el siguiente resultado:

POSTOR	MONTO OFERTADO	PRECIO (100) $Pi = (Om \times PMP) / Oi$	PUNTAJE $Pi = Om \times PMP / Oi$
MORALES ROJAS GEORSEHILL ELIAS	S/ 365,000.00	$\frac{289,000.00 \times 100}{365,000.00}$	79.17 PUNTOS
CARDOZO GONZALES MAURO NEYLI	S/ 289,000.00	$\frac{289,000.00 \times 100}{289,000.00}$	100 PUNTOS

#### RESULTADO TOTAL DEL FACTOR DE EVALUACIÓN

POSTOR	OFERTA PRECIO (100)	PUNTAJE TOTAL	ORDEN DE PRELACION
MORALES ROJAS GEORSEHILL ELIAS	79.17 PUNTOS	97.17	SEGUNDO
CARDOZO GONZALES MAURO NEYLI	100.00 PUNTOS	100.00	PRIMERO

Acto seguido, según el artículo 75 del reglamento de la ley de contrataciones del estado, se procede a la etapa de calificación de ofertas.

#### V. REQUISITOS DE CALIFICACIÓN

Conforme con lo establecido en el Artículo 75° del RLCE, aprobado mediante D.S. N°344-2018-EF, se procedió a verificar que los postores admitidos cumplan con los requisitos de calificación según lo establecido en el numeral 3.2. del Capítulo III de la sección específica de las bases, evaluando a los postores, de la siguiente manera:

B	REQUISITOS DE CALIFICACION	CARDOZO GONZALES MAURO NEYLI	MORALES ROJAS GEORSEHILL ELIAS
	CALIFICACIONES DEL PERSONAL CLAVE FORMACIÓN ACADÉMICA	SI CUMPLE	SI CUMPLE
	CAPACITACIÓN	NO CUMPLE	SI CUMPLE
	EXPERIENCIA DEL PERSONAL CLAVE	NO CUMPLE	SI CUMPLE
	EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD	SI CUMPLE	SI CUMPLE
	RESULTADOS	DESCALIFICADO	CALIFICADO



## **ARGUMENTOS DE DESCALIFICACIÓN: CARDOZO GONZALES MAURO NEYLI**

1. El postor no presenta las Declaraciones Juradas (Garantía comercial del producto, soporte y asistencia técnica, capacitación al personal de la entidad) requeridas en los términos de referencia solicitadas en las bases integradas del Procedimiento de Selección.
2. El analista de sistemas web, no adjunta en su propuesta, el Curso de certificación DevSecOps, ya que el postor adjunta un curso profesional de DEVOPS, diferente a lo solicitado en las bases Integradas y en sus certificados de servicio de soporte y mantenimiento del sistema comercial, no es un proyecto de desarrollo de software (**Ver Anexo N° 01**)
3. **El Arquitecto de software:** no cumple en la Experiencia mínima comprobada de 03 años participando como Arquitecto de Integración (**Ver Anexo N° 01**)
4. **Los programadores de aplicaciones web:** no cumple con la experiencia de haber participado en al menos Tres (03) Proyectos de desarrollo de Software en tecnologías web. (**Ver Anexo N° 01**)

## **VI. OTORGAMIENTO DE LA BUENA PRO**

### **• PRIMERO:**

Según lo señalado los postores evaluados, cumplen con los requisitos de calificación exigidos en las bases integradas, como se muestra:

POSTOR	CONDICIÓN	ORDEN DE PRELACIÓN
MORALES ROJAS GEORSHMILL ELIAS	CALIFICADO	1er Lugar


Por lo Expuesto, y de acuerdo a la calificación realizada al procedimiento de selección **ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N° 01-2025-EPSMMSA/CS - PRIMERA CONVOCATORIA**, el Comité de Selección, decide **OTORGA LA BUENA PRO** al Postor: **MORALES ROJAS GEORSHMILL ELIAS** con RUC N° 10452716394, por el importe total de **S/ 365,000.00 Soles**, que **INCLUYE** IGV.

No habiendo más asuntos que tratar, se procede a leer la presente acta, y se levanta la sesión, siendo las **18:55 horas del día 20 de marzo de 2025**, suscribiendo la misma por duplicado los miembros del comité de selección en señal de conformidad.

 	
<b>EDGAR LUIS LIMA ATAUCUSI</b> <b>NOMBRE Y FIRMA DEL PRESIDENTE DEL COMITÉ DE SELECCIÓN</b>	
 	 
<b>MERCEDEZ LIZETH SOSA ORDOÑEZ</b> <b>NOMBRE Y FIRMA DEL PRIMER MIEMBRO</b>	<b>CARLOS CESAR AMARO VILLON</b> <b>NOMBRE Y FIRMA DEL SEGUNDO MIEMBRO</b>



## ANEXO N° 01

N°	Nombre o razón social del postor	Consignar las Razones de su descalificación
1	CARDOZO GONZALES MAURO NEYLI CON RUC 10106320182	<p><b>OBSERVACIÓN N° 01:</b> conforme a las <b>BASES INTEGRADAS</b> de la <b>ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N° 01-2025-EPSMMSA/CS – PRIMERA CONVOCATORIA</b>, en el Literal 3.2 REQUISITOS DE CALIFICACIÓN en el numeral B 3.2 en la <b>CAPACITACIÓN del ANALISTA DE SISTEMAS WEB</b>, del Procedimiento de Selección; se menciona lo siguiente:</p> <div style="border: 1px solid black; padding: 5px; margin: 10px 0;"> <p><u>01 analista de sistemas web</u></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Conocimiento y capacitación en SOFTWARE ARCHITECTURE IN JAVA</li> <li>• Curso de certificación DevSecOps</li> <li>• Conocimiento y capacitación en Arquitecto Desarrollador Java Web y/o Net Core</li> </ul> </div> <p>Sin embargo, el postor dentro de su oferta presentada adjunta el <b>REQUISITO DE CALIFICACIÓN</b>, el cual se encuentra en el <b>folio 37</b>, por lo cual, después de la revisión realizada se encontró lo siguiente:</p> <div style="text-align: center; margin: 10px 0;">  </div> <p>Se observa que el postor consigna erróneamente el Certificado del Personal clave, definiendo así: "(...) <b>CURSO DEVOPS (...)</b>" y no <b>CURSO DE DEVSECOPS (...)</b> de acuerdo a los términos de referencia de las bases integradas... (...)"</p> <p>Al respecto debemos señalar que, de acuerdo a la normativa de Contrataciones del Estado, La formulación y presentación de la oferta es de estricta responsabilidad del postor, de manera que las consecuencias de cualquier deficiencia o defecto en su elaboración o en los documentos que lo integran deben de ser asumidas por aquel que lo presento; por lo cual, se considera a esta información incongruente e inexacta. Cabe resaltar que toda la información contenida en la oferta debe ser objetiva, clara, precisa y congruente, esto con la finalidad de que el comité pueda apreciar el alcance de esta. Asimismo, el comité está impedido de realizar interpretación alguna a la información y esclarecer ambigüedades contenidas en las ofertas presentadas por los <b>postores (RESOLUCIÓN N° 02167-2020-TCE-S1)</b>. Asimismo, esta decisión se enmarca en la <b>RESOLUCIÓN N° 1269-2022-TCE-S4</b>, la misma que desarrolla sobre la revisión integral de las ofertas.</p> <p><b>OBSERVACIÓN N° 02:</b> conforme a las <b>BASES INTEGRADAS</b> de la <b>ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N° 01-2025-EPSMMSA/CS – PRIMERA CONVOCATORIA</b>, en el Literal 3.2 REQUISITOS DE CALIFICACIÓN <b>EL ARQUITECTO DE SOFTWARE</b>: no cumple con la Experiencia mínima comprobada de 03 años participando como Arquitecto de Integración de acuerdo al Procedimiento de Selección; se menciona lo siguiente:</p>



**01 arquitecto de software**

- Experiencia mínima comprobada de 03 años participando como Arquitecto de Integraciones.
- Haber participado al menos 03 proyectos de desarrollo de software.

Sin embargo, el postor dentro de su oferta presentada adjunta el **REQUISITO DE CALIFICACIÓN**, el cual se encuentra en el **folio 33**, por lo cual, después de la revisión realizada se encontró lo siguiente:

**CERTIFICADO**  
El que suscribe el Gerente de Cardozo Soluciones Integrales:  
**CERTIFICA:**

Por medio de la presente, la empresa **CARDOZO Soluciones Integrales**, con R.U.C 10106320182, hace constar que, el **SR. NIXON OMAR FERNANDEZ CARRION** identificado con DNI 47193879 ha participado activamente como Arquitecto de Software para nuestros clientes comerciales liderando los contratos:

- 1.- SERVICIO DE SOPORTE Y MANTENIMIENTO DEL SISTEMA COMERCIAL E-SIINCOWEB - EPSSMU S.A.
- 2.- DESARROLLO E IMPLEMENTACION DE UN SISTEMA DE INFORMACION PARA LA GESTION COMERCIAL DE LOS SERVICIOS DE SANEAMIENTO EN PRESTADORES DE PEQUEÑAS CIUDADES - MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE CHALLHUACHO
- 3.- IMPLEMENTACION DEL ENLACE DEL SISTEMA COMERCIAL PARA LA FACTURACION ELECTRONICA EN LAS EPS EMAPICA S.A

Que involucró el desarrollo, implementación e integración con bases de dato, servicios Web, tecnología Java y PHP. Durante el periodo comprendido del **02/01/2017 al 30/06/2020**

Durante este periodo ha demostrado alto nivel de profesionalismo, seriedad, responsabilidad y eficiencia.

Se observa que el postor consigna erróneamente el Certificado de trabajo del Personal clave, definiendo así: "(...) **ARQUITECTO DE SOFTWARE** (...) " y no como **03 PROYECTOS DE DESARROLLO DE SOFTWARE** "(...) de acuerdo a los términos de referencia de las bases integradas... (...) "

Por medio de la presente, la empresa **CARDOZO Soluciones Integrales**, con R.U.C 10106320182, hace constar que, el **SR. NIXON OMAR FERNANDEZ CARRION** identificado con DNI 47193879 ha participado activamente como Arquitecto de Software para nuestros clientes comerciales liderando los contratos:

- 1.- SERVICIO DE SOPORTE Y MANTENIMIENTO DEL SISTEMA COMERCIAL E-SIINCOWEB - EPSSMU S.A.
- 2.- DESARROLLO E IMPLEMENTACION DE UN SISTEMA DE INFORMACION PARA LA GESTION COMERCIAL DE LOS SERVICIOS DE SANEAMIENTO EN PRESTADORES DE PEQUEÑAS CIUDADES - MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE CHALLHUACHO
- 3.- IMPLEMENTACION DEL ENLACE DEL SISTEMA COMERCIAL PARA LA FACTURACION ELECTRONICA EN LAS EPS EMAPICA S.A

Que involucró el desarrollo, implementación e integración con bases de dato, servicios Web, tecnología Java y PHP. Durante el periodo comprendido del **02/01/2017 al 30/06/2020**

Durante este periodo ha demostrado alto nivel de profesionalismo, seriedad, responsabilidad y eficiencia.

Se observa que el postor consigna erróneamente el Certificado de trabajo del Personal clave, definiendo así: "(...) **SERVICIO DE SOPORTE Y MANTENIMIENTO DEL SISTEMA COMERCIAL** (...) " y no como **ARQUITECTO DE INTEGRACIÓN** "(...) de acuerdo a los términos de referencia de las bases integradas... (...) "

Al respecto debemos señalar que, de acuerdo a la normativa de Contrataciones del Estado, La formulación y presentación de la oferta es de estricta responsabilidad del postor, de manera que las consecuencias de cualquier deficiencia o defecto en su elaboración o en los documentos que lo integran deben de ser asumidas por aquel que lo presento; por lo cual, se considera a esta información incongruente e inexacta. Cabe resaltar que toda la información contenida en la oferta debe ser objetiva, clara, precisa y congruente, esto con la finalidad de que el comité pueda apreciar el alcance de esta. Asimismo, el comité está impedido de realizar interpretación alguna a la





información y esclarecer ambigüedades contenidas en las ofertas presentadas por los postores (RESOLUCIÓN N° 02167-2020-TCE-S1). Asimismo, esta decisión se enmarca en la RESOLUCIÓN N° 1269-2022-TCE-S4, la misma que desarrolla sobre la revisión integral de las ofertas

**OBSERVACIÓN N° 03:** conforme a las BASES INTEGRADAS de la ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N° 01-2025-EPSMMSA/CS – PRIMERA CONVOCATORIA, en el Literal 3.2 REQUISITOS DE CALIFICACIÓN **02 PROGRAMADORES DE APLICACIONES WEB:** no cumple con la experiencia de haber participado en al menos Tres (03) Proyectos de desarrollo de Software en tecnologías web, de acuerdo a lo solicitado en el Procedimiento de Selección; se menciona lo siguiente:

**02 programadores de aplicaciones web**

- Experiencia en haber participado en al menos **Tres (03)** proyectos de desarrollo de software en tecnologías web, como analista o desarrollador tanto el sector público y/o privado.

Sin embargo, el postor dentro de su oferta presentada adjunta el **REQUISITO DE CALIFICACIÓN**, el cual se encuentra en los folios **49 y 52** por lo cual, después de la revisión realizada se encontró lo siguiente:



Se observa que el postor consigna erróneamente el Certificado de trabajo de los programadores de aplicación web, definiendo como "servicio de soporte y mantenimiento del sistema comercial, no es un proyecto de desarrollo de software"

**POR LO QUE, POR UNANIMIDAD EL COMITÉ DE SELECCIÓN DESCALIFICA SU OFERTA**

