



# MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE PAUCARPATA

COMITÉ DE SELECCION

## ACTA N° 05-AS026/CS ADMISIBILIDAD, CALIFICACION, EVALUACION Y OTORGAMIENTO DE LA BUENA PRO ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N° 026-2024-MDP-1

### CONTRATACIÓN DEL SERVICIO DE CONSULTORÍA DE OBRA PARA LA ELABORACIÓN DEL EXPEDIENTE TÉCNICO, DEL PROYECTO DE INVERSIÓN PÚBLICA DENOMINADO: MEJORAMIENTO DEL SERVICIO DE MOVILIDAD URBANA EN LA AV. CHARCANI EN EL P.J MIGUEL ZONA C Y D, DEL DISTRITO DE PAUCARPATA - PROVINCIA DE AREQUIPA - DEPARTAMENTO DE AREQUIPA, CÓDIGO ÚNICO DE INVERSIONES: 2617831.

En la ciudad de Arequipa, del distrito de Paucarpata, siendo las 10:00 horas del día 26 de diciembre del 2024; reunidos en las Instalaciones de la Municipalidad Distrital de Paucarpata, los miembros del Comité de Selección para la **Adjudicación Simplificada N° 026-2024-MDP-1** designados mediante FORMATO N° 002-2024-AS026/OGA-CS de fecha 25 de setiembre del 2024 y reconfirmado mediante FORMATO N° 002-2024-AS026/OGA-CS de fecha 12 de diciembre del 2024, a fin de efectuar la admisibilidad y calificación de las ofertas. Asisten al presente acto cumpliendo con el quórum necesario que exige la normativa de contratación pública los siguientes miembros:

#### Comité de Selección

- RONALD AUGUSTO TOHALINO MANRIQUE (Presidente Titular)
- GRANDA VALDIVIA JAIR WILMER (1er. Miembro Titular)
- CESAR AUGUSTO VIGIL VALDIVIA (2do. Miembro Titular)

El Comité de Selección, ha cumplido con publicar en el Sistema Electrónico de Contrataciones del Estado – SEACE, los actos de trámite administrativo de las etapas de la convocatoria de la **Adjudicación Simplificada N° 026-2024-MDP-1**, de conformidad al Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado vigente.

**PRIMERO:** Dando inicio, el Comité de Selección procede a verificar los participantes registrados en el Sistema Electrónico de Adquisiciones y Contrataciones del Estado – SEACE según el detalle siguiente (*fente electrónica*):

NRO.	TIPO PROVEEDOR	RUC/CÓDIGO	NOMBRE O RAZÓN SOCIAL	FECHA DE REGISTRO EN EL PROCEDIMIENTO	ESTADO	FECHA DE REGISTRO	USUARIO DE REGISTRO
1	Proveedor con RUC	10178959251	QUISPE ZAVALETA WILSON HOMERO	2024-11-19 07:25:26.0	Válido	2024-11-19 07:25:26.0	10178959251
2	Proveedor con RUC	10214526595	SOLDEVILLA CHOQUE CARLOS ENRIQUE	2024-11-20 14:02:23.0	Válido	2024-11-20 14:02:23.0	10214526595
3	Proveedor con RUC	10406487933	PAREDES CAIHUACAS FERNANDO EDUARDO	2024-11-15 12:18:59.0	Válido	2024-11-15 12:18:59.0	10406487933
4	Proveedor con RUC	10423344909	SERRANO CABRERA JIMMY ENRIQUE	2024-11-13 12:54:47.0	Válido	2024-11-13 12:54:47.0	10423344909
5	Proveedor con RUC	20454413262	ARES CONTRATISTAS Y CONSULTORES S.A.C.	2024-11-19 08:39:57.0	Válido	2024-11-19 08:39:57.0	20454413262
6	Proveedor con RUC	20455121427	ANTARES CONSTRUCTORES Y CONSULTORES S.A.C.	2024-11-16 08:22:41.0	Válido	2024-11-16 08:22:41.0	20455121427
7	Proveedor con RUC	20559260348	JAZMIN LUZDEI EJECUTORES Y CONSULTORES S.R.L. - JAZLUZ EJCONS S.R.L.	2024-11-13 20:14:49.0	Válido	2024-11-13 20:14:49.0	20559260348
8	Proveedor con RUC	20600405480	PROSERCON A & R E.I.R.L.	2024-11-17 10:29:28.0	Válido	2024-11-17 10:29:28.0	20600405480
9	Proveedor con RUC	20600578252	CORPORACION PAREDES NEIRA S.A.C.	2024-11-15 12:22:21.0	Válido	2024-11-15 12:22:21.0	20600578252
10	Proveedor con RUC	20600849922	J Y R ASESORES CONSULTORES GENERALES DE CONSTRUCCION E.I.R.L.	2024-11-19 07:23:37.0	Válido	2024-11-19 07:23:37.0	20600849922
11	Proveedor con RUC	20600909101	B & D CONSTRUCCION SOCIEDAD ANONIMA CERRADA - B & D CONSTRUCCION S.A.C.	2024-11-13 11:30:43.0	Válido	2024-11-13 11:30:43.0	20600909101
12	Proveedor con RUC	20601702259	INGENIERIA Y CONTRATISTAS GENERALES VILLA HERMOSA E.I.R.L.	2024-11-18 12:03:58.0	Válido	2024-11-18 12:03:58.0	20601702259
13	Proveedor con RUC	20601945950	SIGNUS CONTRATISTAS GENERALES E.I.R.L.	2024-11-19 07:27:01.0	Válido	2024-11-19 07:27:01.0	20601945950



# MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE PAUCARPATA

## COMITÉ DE SELECCION

14	Proveedor con RUC	20603928726	OWELL SOCIEDAD ANONIMA CERRADA - OWELL S.A.C.	2024-11-13 09:55:55.0		2024-11-13 09:55:55.0	20603928726
15	Proveedor con RUC	20604313288	CALIPZHO CONSTRUCCIONES Y CONSULTORIA E.I.R.L.	2024-11-19 07:29:07.0		2024-11-19 07:29:07.0	20604313288
16	Proveedor con RUC	20612608645	CONINBEC S.A.C.	2024-11-13 15:32:34.0		2024-11-13 15:32:34.0	20612608645

**SEGUNDO:** El Comité de Selección manifiesta que se han recepcionados ofertas digitalizadas presentadas de manera electrónica a través del SEACE, según detalle:

Nro.	RUC/Código	Nombre o Razón Social	Fecha de registro	Hora de registro	Usuario de registro	Fecha de presentación	Hora de presentación	Estado de la propuesta	Estado
1	20600909101	B & D CONSTRUCCION SOCIEDAD ANONIMA CERRADA - B & D CONSTRUCCION S.A.C.	21/11/2024	16:30:22	20600909101	21/11/2024	16:32:16	Enviado	Valido
2	10423344909	CONSORCIO MOVIL	21/11/2024	19:38:52	10423344909	21/11/2024	21:34:21	Enviado	Valido
3	20559260348	JAZMIN LUZDEI EJECUTORES Y CONSULTORES S.R.L. - JAZLUZ EJCONS S.R.L.	21/11/2024	20:01:16	20559260348	21/11/2024	20:03:02	Enviado	Valido
4	20455121427	CONSORCIO A	21/11/2024	20:28:57	20455121427	21/11/2024	22:47:15	Enviado	Valido
5	20601945950	SIGNUS CONTRATISTAS GENERALES E.I.R.L.	21/11/2024	21:38:38	20601945950	21/11/2024	21:40:23	Enviado	Valido
6	20454413262	ARES CONTRATISTAS Y CONSULTORES S.A.C.	21/11/2024	15:28:08	20454413262	21/11/2024	15:28:27	Enviado	Valido

6 registros encontrados, mostrando 6 registro(s), de 1 a 6. Página 1 / 1.

Imagen N° 01: Presentación de Propuestas

**TERCERO:** Seguidamente, el Comité de Selección, procedió con la apertura electrónica de las ofertas presentadas, para verificar los documentos de presentación obligatoria para la admisibilidad de las ofertas, señalados en el numeral 2.2.1 del Capítulo II de la sección específica de las bases administrativas integradas, de conformidad con el numeral 81.2 del artículo 81° del Reglamento y determinar si las ofertas cumplen con las características y/o requisitos y condiciones requeridas en los términos de referencia, según detalle:

**3.1. SUBSANACIÓN DE OFERTAS:** De acuerdo al Acta N° 004-2024. El comité de selección solicito la subsanación de 01 propuestas:

1. CONSORCIO MOVIL (SOLIS LLAPA FELIX VICTOR - SERRANO CABRERA JIMMY ENRIQUE - FRANCO PEREZ JULIO EDWIN) se ha observado y dejado en acta lo siguiente:

"Se advierte que el Anexo N° 05 Promesa de consorcio, se encuentra sin firma legalizada de 03 de los consorciados los cuales son las empresas OLIS LLAPA FELIX VICTOR, SERRANO CABRERA JIMMY ENRIQUE, FRANCO PEREZ JULIO EDWIN, por lo cual en atención a lo establecido en el literal c) del numeral 60.2 del Art. 60 del Reglamento de la Ley de Contrataciones y sus modificaciones, deberá subsanar el citado anexo, conforme a lo requerido por las bases integradas."

Entidad convocante	MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE PAUCARPATA
Nomenclatura	AS-SM-26-2024-MDP-1
Nro. de convocatoria	1
Objeto de contratación	Consultoría de Obra
Descripción del objeto	CONTRATACIÓN DEL SERVICIO DE CONSULTORÍA PARA LA ELABORACIÓN DEL EXPEDIENTE TÉCNICO, DEL PROYECTO DE INVERSIÓN PÚBLICA DENOMINADO: MEJORAMIENTO DEL SERVICIO DE MOVILIDAD URBANA EN LA AV. CHARCANI EN EL P.J MIGUEL ZONA C Y D, DEL DISTRITO DE PAUCARPATA - PROVINCIA DE AREQUIPA - DEPARTAMENTO DE AREQUIPA, CÓDIGO ÚNICO DE INVERSIONES: 2617831.
Número de Contratación	MD-2024-439

  

Datos del postor	
RUC / Código	10423344909
Consortio	Si
Nombre o razón social	CONSORCIO MOVIL

Registrar Regresar

Nro.	Fecha de Notificación	Días para Subsanan	Estado Solicitad	Acta de Observación	Subsanado	Acciones
1	13/12/2024	1	Publicado	(234422 KB)	No	

1 registros encontrados, mostrando 1 registro(s), de 1 a 1. Página 1 / 1.

Imagen N° 02: NO Subsanación del postor CONSORCIO MOVIL

De la verificación en la plataforma del SEACE, se indica que el postor CONSORCIO MOVIL **NO SUBSANO** su oferta, por lo que queda como **NO ADMITIDO**



# MUNICIPALIDAD DISTRICTAL DE PAUCARPATA

## COMITÉ DE SELECCION

### 3.1 ADMISIÓN DE OFERTAS

N°	POSTOR	DOCUMENTOS PARA LA ADMISION DE LA OFERTA							DOCUMENTOS FACULTATIVOS			ESTADO DE ADMISION DE PROPUESTA TÉCNICA
		Declaración jurada de datos del postor. (Anexo N°1)	Documento que acredite la representación de quien suscribe la oferta.	D.J. de acuerdo con el literal b) del artículo 52 del Reglamento. (Anexo N°2)	Declaración jurada de cumplimiento de las EETT (Anexo N°3)	Declaración jurada de plazo de entrega. (Anexo N°4)	Promesa de consorcio con firmas legalizadas (Anexo N°5)	Empresa con personal con discapacidad	Bon. Provincia colindante (Anexo N°10)	Cond. de Micro y Pequeña empresa (Anexo N°11)		
1	<b>B &amp; D CONSTRUCCION S.A.C.</b>	NO CUMPLE	NO CUMPLE	NO CUMPLE	NO CUMPLE	NO CUMPLE	NO CORRESPONDE	NO ACREDITA	NO CUMPLE	NO CUMPLE	NO ADMITIDA (*)	
2	<b>CONSORCIO MOVIL</b> • SOLIS LLAPA FELIX VICTOR • SERRANO CABRERA JIMMY ENRIQUE • FRANCO PEREZ JULIO EDWIN	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	NO CUMPLE	NO ACREDITA	SI CUMPLE	SI CUMPLE	NO ADMITIDA	
3	<b>JAZLUZ EJCONS S.R.L.</b>	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	NO CORRESPONDE	NO ACREDITA	SI CUMPLE	SI CUMPLE	ADMITIDA	
4	<b>CONSORCIO A</b> • ANTARES CONSTRUCTOR ES Y CONSULTORES S.A.C • LIMA LEANDRES JUAN CARLOS	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	NO ACREDITA	NO PRESENTA	SI CUMPLE	ADMITIDA	
5	<b>SIGNUS CONTRATISTAS GENERALES E.I.R.L.</b>	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	NO CORRESPONDE	NO ACREDITA	SI CUMPLE	SI CUMPLE	ADMITIDA	
6	<b>ARES CONTRATISTAS Y CONSULTORES S.A.C.</b>	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	NO CORRESPONDE	NO ACREDITA	SI CUMPLE	SI CUMPLE	ADMITIDA	



# MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE PAUCARPATA

## COMITÉ DE SELECCION

(\*) POSTOR B & D CONSTRUCCION S.A.C.

De conformidad a lo establecido en las bases integradas, en el numeral 1.6 de la sección general de las bases integradas, indica:  
(...) *No se acepta el pegado de la imagen de una firma o visto. Las ofertas se presentan foliadas (...).* En ese sentido se procede a declarar como **NO ADMITIDO** su oferta, por cuanto el postor a pegado su firma en toda su propuesta.

### 3.2 CALIFICACION DE OFERTAS

Culminada la admisión de ofertas, el Comité de Selección conforme a lo establecido en el numeral 82.1 del artículo 82° del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado vigente para el presente caso y a efecto de verificar el cumplimiento de los requisitos de calificación detallados en los Términos de Referencia del capítulo III de la Sección específica de las bases administrativas integradas, procedió con la calificación de las ofertas, de acuerdo al siguiente detalle:





# MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE PAUCARPATA

## COMITÉ DE SELECCION

JAZLUZ E.JCONS S.R.L.		CONSORCIO A • ANTARES CONSTRUCTORES Y CONSULTORES S.A.C • LIMA LEANDRES JUAN CARLOS	SIGNUS CONTRATISTAS GENERALES E.I.R.L.	ARES CONTRATISTAS Y CONSULTORES S.A.C.
A. CAPACIDAD LEGAL Habilitación Contar con inscripción vigente en el Registro Nacional de Proveedores del Estado en la (s) Especialidad (es) Consultoría en Obras Urbanas, Edificaciones y Afines en la Categoría B o Superior		Si Acreditan	Si Acreditan	Si Acreditan
B. CAPACIDAD TÉCNICA Y PROFESIONAL				
B.1 CALIFICACIÓN DEL PERSONAL CLAVE - FORMACIÓN ACADÉMICA				
<ul style="list-style-type: none"><li>01 Jefe de Proyecto</li><li>01 Especialista en Pavimentos</li><li>01 Especialista en Urbanismo y Arquitectura</li><li>01 Especialista en Métrados, Costos y Presupuesto</li></ul>				
B.2 CALIFICACIÓN DEL PERSONAL CLAVE - EXPERIENCIA DEL PERSONAL CLAVE				
<ul style="list-style-type: none"><li>01 Jefe de Proyecto</li><li>01 Especialista en Pavimentos</li><li>01 Especialista en Urbanismo y Arquitectura</li><li>01 Especialista en Métrados, Costos y Presupuestos</li></ul>				
B.3 EQUIPAMIENTO ESTRATÉGICO				
ITEM	DESCRIPCIÓN	UND	CANTIDAD	
1	Laptop	Unid	2	
2	Equipo de computo	Unid	2	
3	Impresora	Unid	1	
4	Plotter	Unid	1	
c. EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD (Anexo N° 8)				
<p>El postor debe acreditar un monto facturado acumulado equivalente a (1 00) veces el valor referencial, por la contratación de servicios de consultoría de obra iguales o similares al objeto de la convocatoria, durante los diez (10) años anteriores a la fecha de la presentación de ofertas que se computarán desde la fecha de la conformidad o emisión del comprobante de pago, según corresponda.</p> <p>Se consideran servicios de consultoría de obra similares a los siguientes: Elaboración y/o reformulación de Expedientes Técnicos y/o estudios definitivos en servicios de mejoramiento y/o construcción y/o rehabilitación y/o ampliación y/o mantenimiento y/o creación y/o instalación de infraestructura vial: pistas, veredas, caminos vecinales.</p>		El postor presenta el Anexo N° 8 conforme al formato de las bases administrativas integradas del presente procedimiento de selección aprobado mediante Directiva N° 001-2019-OSCE/CD de Bases Estándar de Adjudicación Simplificada para la Contratación del Servicio de Consultoría de Obra vigente a partir del 28 de octubre del 2022, acredita un monto facturado acumulado superior a una (1) vez el valor referencial de la contratación, en servicios de consultoría de obras iguales y similares al objeto de convocatoria durante los 10 años a la fecha de presentación de ofertas; por lo que el Comité de Selección da por Calificada la oferta del postor.	El postor presenta el Anexo N° 8 conforme al formato de las bases administrativas integradas del presente procedimiento de selección aprobado mediante Directiva N° 001-2019-OSCE/CD de Bases Estándar de Adjudicación Simplificada para la Contratación del Servicio de Consultoría de Obra vigente a partir del 28 de octubre del 2022, acredita un monto facturado acumulado superior a una (1) vez el valor referencial de la contratación, en servicios de consultoría de obras iguales y similares al objeto de convocatoria durante los 10 años a la fecha de presentación de ofertas; por lo que el Comité de Selección da por Calificada la oferta del postor.	El postor presenta el Anexo N° 8 conforme al formato de las bases administrativas integradas del presente procedimiento de selección aprobado mediante Directiva N° 001-2019-OSCE/CD de Bases Estándar de Adjudicación Simplificada para la Contratación del Servicio de Consultoría de Obra vigente a partir del 28 de octubre del 2022, acredita un monto facturado acumulado superior a una (1) vez el valor referencial de la contratación, en servicios de consultoría de obras iguales y similares al objeto de convocatoria durante los 10 años a la fecha de presentación de ofertas; por lo que el Comité de Selección da por Calificada la oferta del postor.
ESTADO DE CALIFICACION:		CALIFICADO	CALIFICADO	CALIFICADO



# MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE PAUCARPATA

## COMITÉ DE SELECCION

**CUARTO:** Por lo descrito en el cuadro precedente el Comité de Selección concluye que las ofertas técnicas calificadas cumplen con los requisitos de calificación, procediendo a la evaluación de la oferta técnica en merito a lo establecido en el numeral 82.2 y 82.3 del artículo 82° del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado vigente y de acuerdo a los factores de evaluación señalados en las bases administrativas integradas, conforme a lo establecido en el siguiente detalle:

### 01 EVALUACIÓN TÉCNICA

FACTORES DE EVALUACIÓN		Puntaje máximo del factor 100 Puntos	POSTOR	Puntaje alcanzado
			JAZLUZ EJCONS S.R.L.	
			OFERTA	
A	<b>Experiencia del Postor en la Especialidad</b>		De acuerdo a la revisión de los contratos presentados por el postor en los ítems: 1.El contrato presentado en el ítem 02, el postor presenta el Contrato para la elaboración de expediente técnico Adjudicación Simplificada N° 009-2016-MDY (folios 42 a 46), contrato de consorcio (folios 47 a 49) y Constancia de Conformidad de prestación de Servicio (folio 50). Se aprecia que conforme a las cláusulas del contrato de consorcio no se encuentra estipulados las obligaciones de cada consorciado, sin embargo, según el literal d) del numeral 7.4.2 de la DIRECTIVA N° 005-2019-OSCE/CD denominado PARTICIPACIÓN DE PROVEEDORES EN CONSORCIO EN LAS CONTRATACIONES DEL ESTADO, se debe indicar las obligaciones de cada consorciado, por lo que el contrato de consorcio no cumpliría con esta condición y no puede ser considerado para acreditar la experiencia del postor. 2.El contrato presentado en el ítem 03, el postor presenta el Contrato para servicios de consultoría de obra "Mejoramiento del servicio de transitabilidad vehicular y peatonal de las principales calles de la asociación de vivienda Virgen de la Candelaria (ASOVICH), distrito de Characato – Provincia de Arequipa – Departamento de Arequipa" (folios 52 a 56), contrato de consorcio (folios 57 a 61), Resolución de Alcaldía N° 047-2021-MDCH (folios 62 a 65) y Constancia de Conformidad de prestación de Servicio (folio 66). Se aprecia que conforme a las cláusulas del contrato de consorcio no se encuentra estipulados las obligaciones de cada consorciado, sin embargo, según el literal d) del numeral 7.4.2 de la DIRECTIVA N° 005-2019-OSCE/CD denominado PARTICIPACIÓN DE PROVEEDORES EN CONSORCIO EN LAS CONTRATACIONES DEL ESTADO, se debe indicar las obligaciones de cada consorciado, por lo que el contrato de consorcio no cumpliría con esta condición y no puede ser considerado para acreditar la experiencia del postor. 3.El contrato presentado en el ítem 05, el postor presenta el Contrato Adjudicación Simplificada N° 06-2017-MDU (folios 82 a 84), contrato de consorcio (folios 85 a 87), Resolución de Gerencia N° 071-2018-GM-MDU (folios 88 a 89) y Constancia (folio 90). Se aprecia que conforme a las cláusulas del contrato de consorcio no se encuentra estipulados las obligaciones de cada consorciado, sin embargo, según el literal d) del numeral 7.4.2 de la DIRECTIVA N° 005-2019-OSCE/CD denominado PARTICIPACIÓN DE PROVEEDORES EN CONSORCIO EN LAS CONTRATACIONES DEL ESTADO, se debe indicar las obligaciones de cada consorciado, por lo que el contrato de consorcio no cumpliría con esta condición y no puede ser considerado para acreditar la experiencia del postor. Por lo tanto, la experiencia acredita en los ítems 02,03 y 05 del anexo N° 08 no puede ser considerado dentro de la experiencia del postor. El comité de selección procedió a realizar el cálculo de la experiencia debidamente acreditada por el postor, acreditando una experiencia por el monto de S/ 175,197.52 soles, monto correspondiente a mayor a 2 VR, solicitado en las bases, correspondiéndole un puntaje de 60 puntos al postor.	
	El postor debe acreditar un monto facturado acumulado equivalente hasta TRES (03) VECES EL VALOR REFERENCIAL DE LA CONTRATACIÓN, por la contratación de servicios de consultoría de obra iguales o similares al objeto de la convocatoria, durante los diez (10) años anteriores a la fecha de la presentación de ofertas que se computarán desde la fecha de la conformidad o emisión del comprobante de pago, según corresponda.	M >= 3.00 veces el valor referencial: <b>70.00 puntos</b>  M >= 2.00 veces el valor referencial y < 3.00 veces el valor referencial: <b>60.00 puntos</b>  M > 1.00 veces el valor referencial y < 2.00 veces el valor referencial: <b>50.00 puntos</b>		<b>60 puntos</b>



# MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE PAUCARPATA

## COMITÉ DE SELECCION

B	<b>Metodología Propuesta</b> Se evaluará la metodología propuesta por el postor para la ejecución de la supervisión de obra cuyo contenido es el siguiente:  1. Desarrollar los Procesos de Gestión de los Costos del Proyecto que según la Guía del PMBOK son los siguientes: 2. Gestión del Proyecto, en este rubro se desarrollará la aplicación de conocimientos, habilidades, herramientas y técnicas a las actividades del Proyecto, de preferencia en el arco de la Guía del PMBOK (Project Management Body of Knowledge). 3. Cronograma de utilización de personal y equipos en diagrama Gantt en archivo de Excel. 4. Plan de Trabajo 5. Tiempos vinculados a la elaboración del expediente 6. Identificación de posibles situaciones adversas y propuestas de remediación 7. Mediante la Metodología del BIM (Building Information Modeling)	Desarrolla la metodología que sustenta la oferta <b>30 puntos</b> No desarrolla la metodología que sustenta la oferta <b>0 puntos</b>	El postor NO desarrolla la Metodología Propuesta conforme a lo solicitado en las bases administrativas integradas del presente procedimiento de selección.  De la revisión de la metodología propuesta por el postor JAZLUIZ, se advierte una incongruencia en el cronograma resumido por fase (Folio 98 y 99) se advierte lo siguiente: En la fase 1. Trabajo de Campo - Evaluación ambiental, toda vez que en la columna duración de días indica 7, sin embargo, al momento de indicar en las columnas inicio y fin dice del día 05 al 12 que en realidad serían 8 días. En la fase 2. Elaboración de estudios - Estudio de tráfico vehicular, toda vez que en la columna duración de días indica 7, sin embargo, al momento de indicar en las columnas inicio y fin dice del día 15 al 22 que en realidad serían 8 días. En la fase 3. Diseño técnico - Diseño arquitectónico y urbano, toda vez que en la columna duración de días indica 7, sin embargo, al momento de indicar en las columnas inicio y fin dice del día 28 al 35 que en realidad serían 8 días. En la fase 3. Diseño técnico - Elaboración de planos técnicos, toda vez que en la columna duración de días indica 5, sin embargo, al momento de indicar en las columnas inicio y fin dice del día 31 al 36 que en realidad serían 6 días. En la fase 5. Entregables Finales - Entrega preliminar, toda vez que en la columna duración de días indica 5, sin embargo, al momento de indicar en las columnas inicio y fin dice del día 05 al 10 que en realidad serían 6 días. Como se verifica, se evidencia una incongruencia de días al momento de desarrollar el diagrama de Gantt, lo cual conllevaría a un plan de trabajo incongruente, en ese sentido no se valida la presente metodología propuesta.  Todo ello al ser impreciso con el desarrollo del contenido antes indicado; por lo que el postor no desarrolla fehacientemente su metodología propuesta en los puntos antes indicados con relación al presente factor de evaluación.	<u>0.0 puntos</u>
	<b>PUNTAJE TOTAL OBTENIDO DE EVALUACION DE OFERTA TECNICA:</b>			<b>60 puntos DESCALIFICADO</b>

## 02 EVALUACIÓN TÉCNICA

FACTORES DE EVALUACIÓN	Puntaje máximo del factor <u>100 Puntos</u>	POSTOR	
		CONSORCIO A • ANTARES CONSTRUCTORES Y CONSULTORES S.A.C • LIMA LEANDRES JUAN CARLOS	Puntaje alcanzado
		OFERTA	
<b>A</b> <b>Experiencia del Postor en la Especialidad</b>  El postor debe acreditar un monto facturado acumulado equivalente hasta TRES (03) VECES EL VALOR REFERENCIAL DE LA CONTRATACIÓN, por la contratación de servicios de consultoría de obra iguales o similares al objeto de la convocatoria, durante los diez (10) años anteriores a la fecha de la presentación de ofertas que se computarán desde la fecha de la conformidad o emisión del comprobante de pago, según corresponda.	M >= 3.00 veces el valor referencial: <b>70.00 puntos</b>  M >= 2.00 veces el valor referencial y < 3.00 veces el valor referencial: <b>60.00 puntos</b>  M > 1.00 veces el valor referencial y < 2.00 veces el valor referencial: <b>50.00 puntos</b>	El postor acredita un monto facturado acumulado superior a TRES (03) VECES el valor referencial de la contratación solicitada en las bases administrativas integradas, todo ello de acuerdo a la forma de acreditación establecida para este factor de evaluación.	<u>70 puntos</u>
<b>B</b> <b>Metodología Propuesta</b>  Se evaluará la metodología propuesta por el postor para la ejecución de la supervisión de obra cuyo contenido es el siguiente:  1. Desarrollar los Procesos de Gestión de los Costos del Proyecto que según la Guía del PMBOK son los siguientes: 2. Gestión del Proyecto, en este rubro se desarrollará la aplicación de conocimientos, habilidades, herramientas y técnicas a las actividades del Proyecto, de preferencia en el arco de la Guía del PMBOK (Project Management Body of Knowledge). 3. Cronograma de utilización de personal y equipos en	Desarrolla la metodología que sustenta la oferta <b>30 puntos</b> No desarrolla la metodología que sustenta la oferta <b>0 puntos</b>	El postor desarrolla la Metodología Propuesta conforme a lo solicitado en las bases administrativas integradas del presente procedimiento de selección.	<u>30 puntos</u>





# MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE PAUCARPATA

## COMITÉ DE SELECCION

diagrama Gantt en archivo de Excel. 4. Plan de Trabajo 5. Tiempos vinculados a la elaboración del expediente 6. Identificación de posibles situaciones adversar y propuestas de remediación 7. Mediante la Metodología del BIM (Building Information Modeling)			
PUNTAJE TOTAL OBTENIDO DE EVALUACION DE OFERTA TECNICA:			100 puntos CALIFICADO

### 03 EVALUACIÓN TÉCNICA

FACTORES DE EVALUACIÓN		Puntaje máximo del factor 100 Puntos	POSTOR	
			SIGNUS CONTRATISTAS GENERALES E.I.R.L.	Puntaje alcanzado
			OFERTA	
A	<p><b><u>Experiencia del Postor en la Especialidad</u></b></p> <p>El postor debe acreditar un monto facturado acumulado equivalente hasta TRES (03) VECES EL VALOR REFERENCIAL DE LA CONTRATACIÓN, por la contratación de servicios de consultoría de obra iguales o similares al objeto de la convocatoria, durante los diez (10) años anteriores a la fecha de la presentación de ofertas que se computarán desde la fecha de la conformidad o emisión del comprobante de pago, según corresponda.</p>	<p>M &gt;= 3.00 veces el valor referencial: <b>70.00 puntos</b></p> <p>M &gt;= 2.00 veces el valor referencial y &lt; 3.00 veces el valor referencial: <b>60.00 puntos</b></p> <p>M &gt; 1.00 veces el valor referencial y &lt; 2.00 veces el valor referencial: <b>50.00 puntos</b></p>	<p>El postor acredita un monto facturado acumulado superior a TRES (03) VECES el valor referencial de la contratación solicitada en las bases administrativas integradas, todo ello de acuerdo a la forma de acreditación establecida para este factor de evaluación.</p>	<p><b><u>70 puntos</u></b></p>
B	<p><b><u>Metodología Propuesta</u></b></p> <p>Se evaluará la metodología propuesta por el postor para la ejecución de la supervisión de obra cuyo contenido es el siguiente:</p> <p>1. Desarrollar los Procesos de Gestión de los Costos del Proyecto que según la Guía del PMBOK son los siguientes:</p> <p>2. Gestión del Proyecto, en este rubro se desarrollará la aplicación de conocimientos, habilidades, herramientas y técnicas a las actividades del Proyecto, de preferencia en el arco de la Guía del PMBOK (Project Management Body of Knowledge).</p> <p>3. Cronograma de utilización de personal y equipos en diagrama Gantt en archivo de Excel.</p> <p>4. Plan de Trabajo</p> <p>5. Tiempos vinculados a la elaboración del expediente</p> <p>6. Identificación de posibles situaciones adversar y propuestas de remediación</p> <p>7. Mediante la Metodología del BIM (Building Information Modeling)</p>	<p>Desarrolla la metodología que sustenta la oferta <b>30 puntos</b></p> <p>No desarrolla la metodología que sustente la oferta <b>0 puntos</b></p>	<p>El postor NO desarrolla la Metodología Propuesta conforme a lo solicitado en las bases administrativas integradas del presente procedimiento de selección.</p> <p>Con relación de su Metodología Propuesta no desarrolla claramente el siguiente contenido:</p> <ul style="list-style-type: none"><li>Matriz de asignación de responsabilidades RACI, la matriz presentada por el postor obrante a folios 204 a 207, ya que no utiliza el fundamento básico de la matriz RACI, el cual es asignar funciones a cada integrante, usando los acrónimos de la matriz R (Responsible): Responsable. A (Accountable): Aprobador o responsable final. C (Consulted): Consultado. I (Informed): Informado.</li></ul> <p>Todo ello al ser impreciso con el desarrollo del contenido antes indicado; por lo que el postor no desarrolla fehacientemente su metodología propuesta en los puntos antes indicados con relación al presente factor de evaluación.</p>	<p><b><u>00 puntos</u></b></p>
PUNTAJE TOTAL OBTENIDO DE EVALUACION DE OFERTA TECNICA:				<p><b>70 puntos</b></p> <p><b>DESCALIFICADO</b></p>





# MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE PAUCARPATA

COMITÉ DE SELECCION

## 04 EVALUACIÓN TÉCNICA

FACTORES DE EVALUACIÓN		Puntaje máximo del factor 100 Puntos	POSTOR	
			ARES CONTRATISTAS Y CONSULTORES S.A.C.	Puntaje alcanzado
			OFERTA	
A	<p><b><u>Experiencia del Postor en la Especialidad</u></b></p> <p>El postor debe acreditar un monto facturado acumulado equivalente hasta TRES (03) VECES EL VALOR REFERENCIAL DE LA CONTRATACIÓN, por la contratación de servicios de consultoría de obra iguales o similares al objeto de la convocatoria, durante los diez (10) años anteriores a la fecha de la presentación de ofertas que se computarán desde la fecha de la conformidad o emisión del comprobante de pago, según corresponda.</p>	<p>M &gt;= 3.00 veces el valor referencial: <b>70.00 puntos</b></p> <p>M &gt;= 2.00 veces el valor referencial y &lt; 3.00 veces el valor referencial: <b>60.00 puntos</b></p> <p>M &gt; 1.00 veces el valor referencial y &lt; 2.00 veces el valor referencial: <b>50.00 puntos</b></p>	<p>El postor acredita un monto facturado acumulado superior a TRES (03) VECES el valor referencial de la contratación solicitada en las bases administrativas integradas, todo ello de acuerdo a la forma de acreditación establecida para este factor de evaluación.</p>	<p><b><u>70 puntos</u></b></p>
B	<p><b><u>Metodología Propuesta</u></b></p> <p>Se evaluará la metodología propuesta por el postor para la ejecución de la supervisión de obra cuyo contenido es el siguiente:</p> <p>8. Desarrollar los Procesos de Gestión de los Costos del Proyecto que según la Guía del PMBOK son los siguientes:</p> <p>9. Gestión del Proyecto, en este rubro se desarrollará la aplicación de conocimientos, habilidades, herramientas y técnicas a las actividades del Proyecto, de preferencia en el arco de la Guía del PMBOK (Project Management Body of Knowledge).</p> <p>10.Cronograma de utilización de personal y equipos en diagrama Gantt en archivo de Excel.</p> <p>11.Plan de Trabajo</p> <p>12.Tiempos vinculados a la elaboración del expediente</p> <p>13.Identificación de posibles situaciones adversar y propuestas de remediación</p> <p>14.Mediante la Metodología del BIM (Building Information Modeling)</p>	<p>Desarrolla la metodología que sustenta la oferta <b>30 puntos</b></p> <p>No desarrolla la metodología que sustente la oferta <b>0 puntos</b></p>	<p>El postor NO desarrolla la Metodología Propuesta conforme a lo solicitado en las bases administrativas integradas del presente procedimiento de selección.</p> <p>Con relación de su Metodología Propuesta no desarrolla claramente el siguiente contenido:</p> <ul style="list-style-type: none"><li>Matriz de asignación de responsabilidades RACI, la matriz presentada por le postor obrante a folios 158 a 161, ya que no utiliza el fundamento básico de la matriz RACI, el cual es asignar funciones a cada integrante, usando los acrónimos de la matriz R (Responsible): Responsable. A (Accountable): Aprobador o responsable final. C (Consulted): Consultado. I (Informed): Informado.</li></ul> <p>Todo ello al ser impreciso con el desarrollo del contenido antes indicado; por lo que el postor no desarrolla fehacientemente su metodología propuesta en los puntos antes indicados con relación al presente factor de evaluación.</p>	<p><b><u>00 puntos</u></b></p>
PUNTAJE TOTAL OBTENIDO DE EVALUACION DE OFERTA TECNICA:				<p><b>70 puntos DESCALIFICADO</b></p>

De acuerdo a lo establecido en las bases administrativas integradas del procedimiento de selección para acceder a la etapa de evaluación económica, el postor debe obtener un puntaje técnico mínimo de ochenta (80) puntos; sin embargo, ninguna de las ofertas presentadas por los postores no llega al puntaje mínimo requerido para continuar con la evaluación.

**QUINTO:** Acto seguido, el comité de selección procede a la **EVALUACIÓN ECONÓMICA** para lo cual se apertura las ofertas económicas de los postores que obtuvieron como mínimo 80 puntos en la evaluación técnica, asimismo los resultados de la evaluación técnica y económica se obtuvieron los siguientes puntajes:

RESULTADOS DE LA EVALUACIÓN TÉCNICA Y ECONÓMICA			
De acuerdo al puntaje total de la evaluación técnica y económica, se determina el orden de prelación de los postores en aplicación de la siguiente formula: $PTPi = C1 + PTi + C2Pei$ , donde $C1 = 0.90$ y $C2 = 0.10$			
N°	NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR	PUNTAJE TECNICO	PUNTAJE ECONOMICO
1	<b>CONSORCIO A</b> • ANTARES CONSTRUCTORES Y CONSULTORES S.A.C • LIMA LEANDRES JUAN CARLOS	100 puntos (80.00)	20 puntos (20.00)



# MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE PAUCARPATA

COMITÉ DE SELECCION

**SEXTO:** Teniendo el Comité de Selección los resultados a la vista y descritos en el cuadro precedente, se procede a otorgar la buena pro por unanimidad al postor que cumplió con la totalidad de la presentación de documentación requerida según las bases administrativas integradas; por lo que se determina en:

**OTORGAR LA BUENA PRO PARA LA:  
ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N° 026-2024-MDP-1**

**CONTRATACIÓN DEL SERVICIO DE CONSULTORÍA DE OBRA PARA LA ELABORACIÓN DEL EXPEDIENTE TÉCNICO, DEL PROYECTO DE INVERSIÓN PÚBLICA DENOMINADO: MEJORAMIENTO DEL SERVICIO DE MOVILIDAD URBANA EN LA AV. CHARCANI EN EL P.J MIGUEL ZONA C Y D, DEL DISTRITO DE PAUCARPATA - PROVINCIA DE AREQUIPA - DEPARTAMENTO DE AREQUIPA, CÓDIGO ÚNICO DE INVERSIONES: 2617831.**

**POSTOR ADJUDICADO** : **CONSORCIO A** integrado por:  
ANTARES CONSTRUCTORES Y CONSULTORES S.A.C con RUC N° 20455121427  
LIMA LEANDRES JUAN CARLOS con RUC N° 10327971706

**REPRESENTANTE COMUN** : **JOEL ESTEBAN CHURA PUMAYALI** con DNI N° 44015109

**DOMICILIO COMÚN** : **Urbanización Santo Domingo II Etapa Manzana E-11 N° 115 del Distrito de José Luis Bustamante y Rivero, Provincia y Departamento de Arequipa**

**MONTO ADJUDICADO** : **S/ 76,500.00 (Setenta y seis mil quinientos con 00/100 soles)**

El resultado del presente procedimiento de selección será publicado a través del Sistema Electrónico de Contrataciones del Estado - SEACE, el mismo que se entenderá notificado el mismo día de su publicación de conformidad a lo establecido en el numeral 76.3 del Artículo 76° y Artículo 63° del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado vigente.

Se da por concluida la reunión, siendo las 13:30 horas del día presente, la que suscribimos en señal de conformidad.

Comité de Selección

  
RONALD AUGUSTO TOHALINO MANRIQUE  
Presidente Titular del Comité

  
GRANDA VALDIVIA JAIR WILMER  
Primer Miembro Titular

  
CESAR AUGUSTO VIGIL VALDIVIA  
Segundo Miembro Titular