

FORMATO N° 16

ACTA DE APERTURA, ADMISIÓN, CALIFICACIÓN Y EVALUACIÓN DE OFERTAS Y OTORGAMIENTO DE LA BUENA PRO PARA CONSULTORÍA DE OBRAS

1 NÚMERO DE ACTA

ADJUDICACION SIMPLIFICADA N°005-2025-MDSR/CS-1

2 SOBRE LA INFORMACIÓN GENERAL

El Comité de Selección, encargado de la preparación, conducción y realización del procedimiento de selección de ADJUDICACION SIMPLIFICADA N°005-2025-MDSR/CS-1, cuyo objeto de convocatoria es "SERVICIO DE CONSULTORIA DE SUPERVISION DEL PROYECTO: MEJORAMIENTO Y AMPLIACION DE LOS SERVICIOS DE AGUA POTABLE Y CREACION DE UNIDADES BASICAS DE SANEAMIENTO (UBS) EN LA COMUNIDAD NATIVA DE CAMAVENIA Y LOCALIDAD DE SAN JOSE DEL DISTRITO DE SANTA ROSA - PROVINCIA DE LA MAR - DEPARTAMENTO DE AYACUCHO CON CUI N°2508561, sesionó a fin de efectuar la APERTURA, ADMISIÓN, CALIFICACIÓN Y EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS PRESENTADAS Y OTORGAMIENTO DE LA BUENA PRO, de acuerdo a lo siguiente:

ETAPAS	FECHAS DE LAS SESIONES	HORA DE LAS SESIONES
Cronograma		
Etapa	Fecha Inicio	Fecha Fin
Convocatoria	11/04/2025	11/04/2025
Registro de participantes (Electrónica)	12/04/2025 00:01:00	24/04/2025 23:59:00
Formulación de consultas y observaciones (Electrónica)	12/04/2025 00:01:00	15/04/2025 23:59:00
Absolución de consultas y observaciones (Electrónica)	22/04/2025	22/04/2025
Integración de las Bases	22/04/2025	22/04/2025
SUB GERENCIA DE ABASTECIMIENTO Y CONTROL PATRIMONIAL (AYACUCHO / LA MAR / SANTA ROSA)		
Presentación de ofertas (Electrónica)	25/04/2025 00:01:00	25/04/2025 23:59:00
Evaluación y calificación	28/04/2025	05/05/2025
SUB GERENCIA DE ABASTECIMIENTO Y CONTROL PATRIMONIAL (AYACUCHO / LA MAR / SANTA ROSA)		
Otorgamiento de la Buena Pro	05/05/2025 08:30:00	05/05/2025
A TRAVES DEL SEACE (AYACUCHO / LA MAR / SANTA ROSA)		

3 SOBRE EL QUÓRUM Y LOS MIEMBROS PARTICIPANTES DE LA SESIÓN (DE CORRESPONDER)

El quórum necesario que exige la normativa de contrataciones del Estado se logró con la presencia de los siguientes miembros:

Presidente	ROXANA KARINA LAURA ORTEGA	Condición	tienen conocimiento técnico en el objeto	Titular	X
				Suplente	
Primer Miembro	MARIO ELVIS RAMOS BARRIAL	Condición	tienen conocimiento técnico en el objeto	Titular	X
				Suplente	
Segundo Miembro	JOSEMAR MENDEZ ANGULO	Condición	organo encargo de las contrataciones	Titular	X
				Suplente	

4 DETALLE DE LOS PARTICIPANTES

De acuerdo a la ficha de selección de la convocatoria publicada en el SEACE, se registraron a través de dicho sistema, los siguientes participantes:

Nro.	Tipo proveedor	RUC/Código	Nombre o Razón Social	Fecha de registro en el procedimiento	Estado
1	Proveedor con RUC	10104340585	HUAMAN QUISPE ZENON	21/04/2025	Válido
2	Proveedor con RUC	10200211419	PERALES TOVAR ZOSIMO FREDY	14/04/2025	Válido
3	Proveedor con RUC	10238635859	VARGAS HAMANI NICOMEDES	15/04/2025	Válido
4	Proveedor con RUC	10267222849	BUSTAMANTE MARRUFO LUCIO	13/04/2025	Válido
5	Proveedor con RUC	10282912371	SAAVEDRA TACO GRECO ANTONIO	14/04/2025	Válido
6	Proveedor con RUC	10283107154	SANTA CRUZ CASTRO HENRRY	15/04/2025	Válido
7	Proveedor con RUC	10402694349	ILLACCANQUI LLAMOJA VICTOR ALBERTO	15/04/2025	Válido
8	Proveedor con RUC	10404166030	PRADO QUITSE WILMER	19/04/2025	Válido
9	Proveedor con RUC	10412655937	ALEJOS DIESTRA RUBEN IGNACIO	12/04/2025	Válido
10	Proveedor con RUC	10417267986	HUAMAN YUCRA ALAN ALFREDO	22/04/2025	Válido

Nro.	Proveedor	RUC/Código	Nombre o Razón Social	Fecha de registro en el procedimiento	Estado
11	Proveedor con RUC	10426122656	BEDOYA ZAPANA MARCO RAMON	22/04/2025	Válido
12	Proveedor con RUC	10453167122	COELLO ARANGO ENZO MELITON	15/04/2025	Válido
13	Proveedor con RUC	20490932411	ALVA INGENIEROS CONSTRUCTORES Y CONSULTORES S.A.C. - ALVA INGENIEROS S.A.C.	12/04/2025	Válido
14	Proveedor con RUC	20522161331	MORENO CONSULTORES SRL	15/04/2025	Válido
15	Proveedor con RUC	20534230193	EMPRESA CONSTRUCTORA Y CONSULTORES GENERALES ANDESUR S.A.C.	19/04/2025	Válido
16	Proveedor con RUC	20534471476	JHM MALPARTIDA MARQUEZ CONSULTORES Y CONTRATISTAS E.I.R.L.	15/04/2025	Válido
17	Proveedor con RUC	20534669071	YANZ GROUP S.A.C.	14/04/2025	Válido
18	Proveedor con RUC	20534712937	INGENIERIA Y CONSTRUCCIONES CERDA S.A.C.	15/04/2025	Válido
19	Proveedor con RUC	20600001273	PERUVIAN GOLDEN GROUP SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	13/04/2025	Válido
20	Proveedor con RUC	20600109155	CORPORACION MHP S.A.C. - CMHP S.A.C.	14/04/2025	Válido
21	Proveedor con RUC	20604476535	CONTRATISTAS Y CONSULTORES EL CONSTRUCTOR A&F E.I.R.L.	16/04/2025	Válido
22	Proveedor con RUC	20610698558	CONSTRUCTORA Y CONSULTORA MH PEREZ E.I.R.L.	15/04/2025	Válido
23	Proveedor con RUC	20612299855	HENKO INGENIERIA & CONSTRUCCION S.A.C.	12/04/2025	Válido

5 DETALLE DE LOS POSTORES

En la fecha señalada en el cronograma de la ficha de selección publicada en el SEACE, presentaron sus ofertas a través de dicho sistema, los siguientes postores:

Nro.	RUC/Código	Nombre o Razón Social	Fecha de registro	Hora de registro	Usuario de registro	Fecha de presentación
1	10200211419	PERALES TOVAR ZOSIMO FREDY	25/04/2025	22:33:30	10200211419	25/04/2025
2	10283107154	HORIZONTE	25/04/2025	18:43:56	10283107154	25/04/2025
3	20604476535	CONSORCIO SUPERVISOR SANTA ROSA ACQ	25/04/2025	19:50:31	20604476535	25/04/2025
4	20534230193	EMPRESA CONSTRUCTORA Y CONSULTORES GENERALES ANDESUR S.A.C.	25/04/2025	01:23:31	20534230193	25/04/2025
5	10404166030	CONSORCIO BRANDON	25/04/2025	20:15:11	10404166030	25/04/2025
6	10104340585	HUAMAN QUISPE ZENON	25/04/2025	21:27:53	10104340585	25/04/2025

6 ADMISIÓN DE LAS OFERTAS

De acuerdo con la revisión efectuada, el órgano a cargo del procedimiento de selección verificó la presentación de los documentos requeridos en el acápite "Documentos para la admisión de la oferta" de las Bases, a fin de determinar si las ofertas responden a las características y/o requisitos y condiciones de los Términos de referencia, según corresponda.

6.1 DETALLE DE LAS OFERTAS QUE NO FUERON ADMITIDAS

Nº	Nombre o razón social del postor	Consigñar las razones para su no admisión
1	HORIZONTE	VER EL ANEXO 1
2	CONSORCIO BRANDON	VER EL ANEXO 1
3	EMPRESA CONSTRUCTORA Y CONSULTORES GENERALES ANDESUR S.A.C.	VER EL ANEXO 1
4		
5		

6.2 DETALLE DE LAS OFERTAS ADMITIDAS Y QUE PASAN A CALIFICACIÓN

De acuerdo con la revisión efectuada, las siguientes ofertas fueron admitidas por lo que se procederá con su calificación:

Nº	Nombre o razón social del postor	Ítem(s) a los que postula
1	PERALES TOVAR ZOSIMO FREDY	UNICO
2	CONSORCIO SUPERVISOR SANTA ROSA ACQ	UNICO
3	HUAMAN QUISPE ZENON	UNICO

7 CALIFICACIÓN DE LAS OFERTAS

7.1 DETALLE DE LA CALIFICACIÓN DE LAS OFERTAS

Completar el detalle de la calificación de cada postor, a fin de determinar si las ofertas técnicas cumplen los requisitos de calificación previstos en las bases. De conformidad con lo establecido en el numeral 82.1 del artículo 82 del Reglamento.

1	NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR N° 1	PERALES TOVAR ZOSIMO FREDY	
REQUISITOS DE CALIFICACIÓN		CUMPLE	NO CUMPLE
A	CAPACIDAD LEGAL		
A.1	HABILITACIÓN	X	
B	CAPACIDAD TÉCNICA Y PROFESIONAL		
B.1	FORMACIÓN ACADÉMICA	se evaluara al perfeccionamiento del contrato	
B.2	EXPERIENCIA DEL PERSONAL CLAVE		
B.3	EQUIPAMIENTO ESTRATÉGICO		
C	EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD	X	
RESULTADO DE LA CALIFICACIÓN		CALIFICA	

2	NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR N° 2		CONSORCIO SUPERVISOR SANTA ROSA ACQ	
	REQUISITOS DE CALIFICACIÓN		CUMPLE	NO CUMPLE
	A	CAPACIDAD LEGAL		
	A.1	HABILITACIÓN	X	
	B	CAPACIDAD TÉCNICA Y PROFESIONAL		
	B.1	FORMACIÓN ACADÉMICA	se evaluara al perfeccionamiento del contrato	
	B.2	EXPERIENCIA DEL PERSONAL CLAVE		
	B.3	EQUIPAMIENTO ESTRATÉGICO		
	C	EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD	X	
	RESULTADO DE LA CALIFICACIÓN		CALIFICA	

3	NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR ...		HUAMAN QUISPE ZENON	
	REQUISITOS DE CALIFICACIÓN		CUMPLE	NO CUMPLE
	A	CAPACIDAD LEGAL		
	A.1	HABILITACIÓN	X	
	B	CAPACIDAD TÉCNICA Y PROFESIONAL		
	B.1	FORMACIÓN ACADÉMICA	se evaluara al perfeccionamiento del contrato	
	B.2	EXPERIENCIA DEL PERSONAL CLAVE		
	B.3	EQUIPAMIENTO ESTRATÉGICO		
	C	EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD	CALIFICA	
	RESULTADO DE LA CALIFICACIÓN			

7.2	DETALLE Y JUSTIFICACIÓN DE LA DESCALIFICACIÓN DE LAS OFERTAS		
De acuerdo con la revisión efectuada, el órgano a cargo del procedimiento de selección determinó que los siguientes postores fueron descalificados al no cumplir los requisitos de calificación especificados en las Bases, por las razones expuestas a continuación:			
Nº	NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR		CONSIGNAR LAS RAZONES DE SU DESCALIFICACIÓN
1	NINGUNA		
...			

7.3	DETALLE DE LAS OFERTAS QUE PASAN A EVALUACIÓN		
De acuerdo con la revisión efectuada, las siguientes ofertas cumplieron los requisitos de calificación previstos en las bases, por lo que se procederá con su evaluación:			
Nº	NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR	Ítem(s) a los que postula	
1	PERALES TOVAR ZOSIMO FREDY	UNICO	
2	CONSORCIO SUPERVISOR SANTA ROSA ACQ	UNICO	
3	HUAMAN QUISPE ZENON	UNICO	

8 EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS

8.1	DETALLE DE LA EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS TÉCNICAS			
COMPLETAR EL DETALLE DE LA EVALUACIÓN TÉCNICA DE CADA POSTOR				
1	NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR N° 1		PERALES TOVAR ZOSIMO FREDY	
	FACTORES			PUNTAJES
	A	EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD		80 puntos
	B	METODOLOGÍA PROPUESTA		20 puntos
	PUNTAJE TOTAL			100 puntos
2	NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR N° 2		CONSORCIO SUPERVISOR SANTA ROSA ACQ	
	FACTORES			PUNTAJES
	A	EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD		80 puntos
	B	METODOLOGÍA PROPUESTA		20 puntos

3	NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR N° 3		HUAMAN QUISPE ZENON
	FACTORES		PUNTAJES
	A	EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD	80 puntos
	B	METODOLOGÍA PROPUESTA	20 puntos
	PUNTAJE TOTAL		100 puntos

RESULTADO DE LA EVALUACIÓN TÉCNICA

De acuerdo a la evaluación técnica realizada, los postores que acceden a la etapa de evaluación económica, por haber obtenido y/o superado el puntaje técnico mínimo de ochenta (80) puntos así como aquellos cuyas ofertas quedan descalificadas, son los siguientes:

N°	NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR	PUNTAJE TÉCNICO TOTAL	CONDICIÓN
1	PERALES TOVAR ZOSIMO FREDY	100 puntos	CALIFICA
2	CONSORCIO SUPERVISOR SANTA ROSA ACQ	100 puntos	CALIFICA
3	HUAMAN QUISPE ZENON	100 puntos	CALIFICA

8.2 DETALLE DE LA EVALUACIÓN DE OFERTAS ECONÓMICAS

VERIFICACIÓN DE LOS LÍMITES MÍNIMOS Y MÁXIMOS DEL VALOR REFERENCIAL DE LAS OFERTAS

Del resultado de la evaluación técnica, considerando a los postores que obtuvieron un puntaje igual o mayor a 80, se procede a aperturar la oferta económica y a verificar el cumplimiento de los límites mínimos (90% del valor referencial) y máximos (110% del valor referencial), según lo siguiente:

N°	Nombre o razón social del postor	Valor referencial	Precio de la oferta	% del valor referencial	Condición
1	PERALES TOVAR ZOSIMO FREDY	S/ 128,805.00	S/ 115,925.50	90%	CALIFICA
2	CONSORCIO SUPERVISOR SANTA ROSA ACQ	S/ 128,805.00	S/ 128,805.00	100%	CALIFICA
3	HUAMAN QUISPE ZENON	S/ 128,805.00	S/ 115,924.50	90%	CALIFICA

IMPORTANTE:

Numeral 28.2. del artículo 28 de la Ley de Contrataciones del Estado: "Tratándose de ejecución o consultoría de obras, la Entidad rechaza las ofertas que se encuentran por debajo del noventa por ciento (90%) del valor referencial o que excedan este en más del diez por ciento (10%). En este último caso, las propuestas que excedan el valor referencial en menos del 10% serán rechazadas si no resulta posible el incremento de la disponibilidad presupuestal".

Numeral 83.1. del artículo 83 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado: "El comité de selección solo evalúa las ofertas económicas de los postores que alcanzaron el puntaje técnico mínimo y en el caso de consultoría de obras, rechaza las ofertas que exceden los límites previstos en el artículo 28 de la Ley".

ASIGNACIÓN DEL PUNTAJE ECONÓMICO


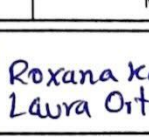
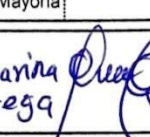
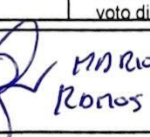
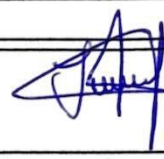
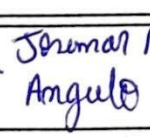
COMPLETAR EL DETALLE DE LA EVALUACIÓN ECONÓMICA DE CADA POSTOR CUYA OFERTA NO HAYA SIDO RECHAZADA

1	NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR N° 1		PERALES TOVAR ZOSIMO FREDY
	FACTOR		PUNTAJES
	PRECIO		100 puntos
2	NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR N° 2		CONSORCIO SUPERVISOR SANTA ROSA ACQ
	FACTOR		PUNTAJES
	PRECIO		90 puntos
3	NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR		HUAMAN QUISPE ZENON
	FACTOR		PUNTAJES
	PRECIO		100 puntos

RESULTADO DE LA EVALUACIÓN ECONÓMICA

De acuerdo a la evaluación económica realizada, se tiene el orden de prelación señalado a continuación:

N°	NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR	PUNTAJE ECONÓMICO
1	PERALES TOVAR ZOSIMO FREDY	100 puntos
2	CONSORCIO SUPERVISOR SANTA ROSA ACQ	90 puntos
3	HUAMAN QUISPE ZENON	100 puntos

8.3	DETERMINACION DEL PUNTAJE TOTAL					
De este modo, teniendo los resultados tanto de la evaluación técnica como económica, se procede a determinar el puntaje total de las ofertas que comprende el promedio ponderado de ambas evaluaciones, considerando los coeficientes de ponderación establecidos en las bases, obteniéndose los siguientes resultados:						
Orden de prelación	Nombre o razón social del postor	Puntaje Técnico (PT)	Puntaje Económico (Pe)	Puntaje Total	Bonificación (de ser el caso)	Puntaje Total
		C1 = 0.80	C2 = 0.20	C1xPT+C2xPe		
1	PERALES TOVAR ZOSIMO FREDY	80	20	100	5	105
2	CONSORCIO SUPERVISOR SANTA ROSA ACQ	80	18	98	14.7	112.7
3	HUAMAN QUISPE ZENON	80	20	100	5	105
IMPORTANTE:						
En caso de empate, la determinación del orden de prelación de las ofertas empatadas se efectúa siguiendo el orden previsto en el numeral 84.2 del artículo 84 y el numeral 91.2 del artículo 91 del Reglamento, según corresponda.						
10	DETALLE DE LAS OFERTAS RECHAZADAS (DE CORRESPONDER)					
Nº	Nombre o razón social del postor			Consignar las razones para el rechazo		
1	NINGUNO					
11	OTORGAMIENTO DE LA BUENA PRO					
De acuerdo a los resultados obtenidos, el siguiente postor obtiene la buena pro:						
Nº	NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR GANADOR				MONTO ADJUDICADO	
1	CONSORCIO SUPERVISOR SANTA ROSA ACQ				S/ 128,805.00	
12	ACUERDO ADOPTADO					
El COMITÉ DE SELECCION da por aprobado los resultados de la admisión, calificación y evaluación de las ofertas y otorgamiento de la buena pro. El acuerdo adoptado fue por:						
Unanimidad <input checked="" type="checkbox"/>		Mayoría <input type="checkbox"/>		Fundamento del voto discrepante <input type="checkbox"/>		
13	<div><div> Roxana Karina</div><div> Laura Ortega</div><div> Mario Elvir</div><div> Ronos Bonuol</div><div> Jonathan Munez</div><div> Angulo</div></div> <div>NOMBRES Y FIRMAS DE LOS INTEGRANTES DEL COMITÉ DE SELECCIÓN O DEL RESPONSABLE DEL ÓRGANO ENCARGADO DE LAS CONTRATACIONES</div>					

ANEXO 01

2.2.1 Documentación de presentación obligatoria 2.2.1.1. Documentos para la admisión de la oferta		POSTOR 1	POSTOR 2	POSTOR 3	POSTOR 4	POSTOR 5	POSTOR 6
	HORIZONTE		CONSORCIO BRANDON	EMPRESA CONSTRUCTORA Y CONSULTORES GENERALES ANDESUR S.A.C	PERALES TOVAR ZOSIMO FREDY	CONSORCIO SUPERVISOR SANTA ROSA ACQ	HUAMAN QUISPE ZENON
a) Declaración jurada de datos del postor. (Anexo n°1)		CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE
b) Documento que acredite la representación de quien suscribe la oferta		CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE
c) Declaración jurada de acuerdo con el literal b) del artículo 52 del Reglamento (Anexo N°2)		CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE
d) Declaración jurada de cumplimiento de los Términos de Referencia contenidos en el numeral 3.1 del Capítulo III de la presente sección. (Anexo N° 3)		CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE
e) Declaración jurada de plazo de prestación del servicio de consultoría de obra. (Anexo N° 4).		NO CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE
f) Promesa de consorcio con firmas legalizadas, de ser el caso, en la que se consigne los integrantes, el representante común, el domicilio común y las obligaciones a las que se compromete cada uno de los integrantes del consorcio, así como el porcentaje equivalente a dichas obligaciones. (Anexo N° 5)		No Corresponde	SI CUMPLE	No Corresponde	No Corresponde	CUMPLE	No Corresponde
g) El precio de la oferta en soles. Adjuntar obligatoriamente el Anexo N° 6.		NO CUMPLE	NO CUMPLE	NO CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE
Detalle de la oferta		NO Admitido	NO Admitido	NO Admitido	Admitido	Admitido	Admitido

9 9 9 9

POSTOR: HORIZONTE.

1. Respecto a la Declaración Jurada de plazo de prestación del servicio de Supervisión (**Anexo N° 4**) del postor HORIZONTE.

Tiempo solicitado según las bases integradas es 180 días calendarios (y está sujeta al plazo de ejecución de la obra que es de 180 días calendarios y no puede ser menor que ella)

En la página 14 de las bases integradas del numeral 1.8:

1.8. PLAZO DE PRESTACIÓN DEL SERVICIO DE CONSULTORÍA DE OBRA

Los servicios de consultoría de obra materia de la presente convocatoria se prestarán en el plazo de 180 días calendarios en concordancia con lo establecido en el expediente de contratación.

Oferta: 120 días calendarios.

Solicitado: 180 día calendarios.

Por lo cual, es incorrecto el plazo de ejecución ofertado.

2. Datos incorrectos en el cálculo de la propuesta económica (**Anexo N° 6**).

Plazo de ejecución solicitado: 180 día calendarios.

Plazo de la ejecución utilizado para el cálculo: 120 días calendarios.

Por lo cual esta errado el cálculo en su propuesta económica.

➤ **Se concluye que el Anexo 6 es insubsanable**

POSTOR: CONSORCIO BRANDON

Con respecto al Anexo N° 6 (precio de la oferta en soles), el postor no ha previsto la actividad de Liquidación de obra en su propuesta económica. En las bases integradas se establecía que: **"Se aclara que, el MONTO Y/O PORCENTAJE CORRESPONDIENTE AL CALCULO DE LA LIQUIDACIÓN DE LA OBRA, si en caso lo realizaría el supervisor de obra de acuerdo al Artículo 209, numeral 209.3, es del 0.7% del contrato de obra"** página 40 y 41 de las bases integradas.

Por lo cual, se debía utilizar el siguiente formato.

Importante para la Entidad

En el caso de supervisión de obras, cuando se haya previsto que las actividades comprenden además la liquidación del contrato de obra, se debe reemplazar por la tabla siguiente:

DESCRIPCIÓN DEL OBJETO	N° DE PERIODOS DE TIEMPO ⁴³	PERIODO O UNIDAD DE TIEMPO ⁴³	TARIFA UNITARIA OFERTADA ⁴⁴	TOTAL OFERTA ECONÓMICA
Supervisión de obra				
Liquidación de obra				

Incluir o eliminar según corresponda

Como lo dice en la página 73 de las bases integradas,

- Se concluye que el Anexo 6 es insubsanable.

POSTOR: EMPRESA CONSTRUCTORA Y CONSULTORES GENERALES ANDESUR S.A.C

Con respecto al Anexo N° 6 (precio de la oferta en soles), el postor no ha previsto la actividad de Liquidación de obra en su propuesta económica. En las bases integradas se establecía que: **"Se aclara que, el MONTO Y/O PORCENTAJE CORRESPONDIENTE AL CALCULO DE LA LIQUIDACIÓN DE LA OBRA, si en caso lo realizaría el supervisor de obra de acuerdo al Artículo 209, numeral 209.3, es del 0.7% del contrato de obra"** página 40 y 41 de las bases integradas.

Por lo cual, se debía utilizar el siguiente formato.

Importante para la Entidad				
En el caso de supervisión de obras, cuando se haya previsto que las actividades comprenden además la liquidación del contrato de obra, se debe reemplazar por la tabla siguiente:				
DESCRIPCIÓN DEL OBJETO	N° DE PERIODOS DE TIEMPO ⁴²	PERIODO O UNIDAD DE TIEMPO ⁴³	TARIFA UNITARIA OFERTADA ⁴⁴	TOTAL OFERTA ECONÓMICA
Supervisión de obra				
Liquidación de obra				

Incluir o eliminar según corresponda

Como lo dice en la página 73 de las bases integradas,

- Se concluye que el Anexo 6 es insubsanable.