

**ACTA DE APERTURA DE SOBRES, EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS Y CALIFICACIÓN:
OBRAS
(PARA PROCEDIMIENTOS CUYA PRESENTACIÓN DE OFERTAS SE REALIZA EN ACTO PRIVADO)**

1	NÚMERO DE ACTA	AS N° 007-2024-SENAMHI-1			
2	SOBRE LA INFORMACIÓN GENERAL En, lima, a los 02 días del mes de septiembre del año 2024, en el establecimiento de SENAMHI, a las 10:30 horas, se reunieron los miembros del comité de selección designados mediante RESOLUCIÓN DIRECTORAL N° 062-2024-SENAMHI/OA, encargado de la preparación, conducción y realización del procedimiento de selección de Adjudicación Simplificada N° 007-2024-SENAMHI-1, cuyo objeto de convocatoria es la ejecución de obra "MEJORAMIENTO DE COBERTURA Y OTROS EN EL CENTRO DEPRONOSTICO HIDROMETEOROLOGICO E INNOVACION DE LA DIRECCION REGIONAL DEL SENAMHI - JUNIN", a fin de efectuar la EVALUACIÓN Y CALIFICACIÓN de ofertas.				
3	SOBRE EL QUORUM Y LOS MIEMBROS PARTICIPANTES DE LA SESIÓN El quorum necesario que exige la normativa de contrataciones del Estado se logró con la presencia de los siguientes miembros:				
	Presidente	Tomas Segundo Pérez Huerta	Titular	X	Dependencia: OA
			Suplente		
	Primer Miembro	Kelvin Houston Vázquez Casiano	Titular	X	Dependencia: OA
			Suplente		
	Segundo Miembro	Chami Erwin Garcia Urviola	Titular	X	Dependencia: UA
			Suplente		
4	DETALLE DE LOS PARTICIPANTES De acuerdo con el cronograma establecido en las bases, se registraron a través del SEACE como participantes los siguientes proveedores:				
	N°	Nombre o razón social del participante	RUC		
	1	RIVAS LEGUIA AURELIO	10069383918		
	2	YABAR VILCHEZ GILBERT NEMESIO	10075123782		
	3	SALAZAR SALCEDO RENEE GERARDO	10282912398		
	4	BEICON CONTRATISTAS GENERALES S.A.C. - BEICON S.A.C.	20392986601		
	5	CONTRATISTAS GENERALES MARREROS E.I.R.L.	20393878836		
	6	AMC INGENIEROS S.R.LTDA.	20443107593		
	7	CONTRATISTA INMOBILIARIA CONSULTORA Y SERVICIOS AFINES H&A S.R.L.	20448194737		
	8	ELMER PASCUAL CONTRATISTAS S.A.C.	20482435417		
	9	CONSTRUCTORES Y CONSULTORES MCL S.A.C.	20486554160		
	10	CONSTRUCTORA E INVERSIONES LANSEER E.I.R.L.	20487047512		
	11	CONSTRUCTORA CLASE S.A.C.	20487065502		
	12	INVERSIONES HILARIO S.A.C.	20489466741		
	13	GEA ASOCIADOS SOCIEDAD ANONIMA CERRADA - GEA ASOCIADOS S.A.C.	20521005182		
	14	CONSTRUCTORA COPAO S.A.C.	20523071042		
	15	CONSTRUCTORA C.E.M.CONTRATISTAS GENERALES S.R.L.	20525526721		
	16	ROMERO & CONSTRUCTORA S.A.C.	20531700130		
	17	CORPORACION INTERNACIONAL RIO AMAZONAS S.R.L.	20533943706		
	18	CORPORACION GRUPO IBIZA S.A.C.	20542059291		
	19	GRUPO CONSTRUCTORA ADAF SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	20542448513		
	20	CRISAMYR SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	20542513439		





**ACTA DE APERTURA DE SOBRES, EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS Y CALIFICACIÓN:
OBRAS
(PARA PROCEDIMIENTOS CUYA PRESENTACIÓN DE OFERTAS SE REALIZA EN ACTO PRIVADO)**

21	M & S PROYECTS S.A.C.	20547097069
22	OUR HOUSE CONSTRUCTION SOCIEDAD ANONIMA	20548938768
23	CORPORACION LINARES CONTRATISTAS S.A.C.	20552908903
24	CASCINA CONSTRUCTORA E INMOBILIARIA S.A.C.	20554329617
25	BIRCONSA S.A.	20557347471
26	CONSTRUCTORA LINARES PERU S.A.C	20557574884
27	MDM CONSTRUCCIONES SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	20563115301
28	INGENIEROS CONSULTEC H.R. S.A.C.	20568313390
29	KEXA S.A.C.	20568756038
30	GROUP SIFUENTES & PALOMINO S.A.C.	20573007442
31	REEMP ASOCIADOS SOCIEDAD COMERCIAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA	20600163796
32	XDY S.A.C.	20600215842
33	PAZ & ESCALANTE CONSTRUCTORES INMOBILIARIOS E.I.R.L	20600593758
34	INVERSIONES Y PROYECTOS UCAYALI S.A.C.	20601230560
35	INFRADEC S.A.C.	20601545340
36	INFRADEC S.A.C.	20601545340
37	SERVICIOS CONSULTORIA Y CONSTRUCTORA CABALLERO S.A.C.	20602190596
38	SELVA RYO S.A.C.	20602343236
39	LEIKA INGENIERIA & OBRAS E.I.R.L.	20602924701
40	GAROTH GRUPO EMPRESARIAL SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	20603089236
41	HHC CONTRATISTAS GENERALES S.A.C.	20603155611
42	GREBO CONSTRUCCIÓN Y SERVICIOS S.A.C. - GREBO S.A.C.	20603194676
43	CRIALI EIRL	20604122121
44	CORPORACION V & C ASOCIADOS S.A.C.	20604791724
45	INGENIERÍA & CONSTRUCCION OQR E.I.R.L	20605438424
46	G Y L MAGISTER SALVADOR E.I.R.L.	20606167203
47	DL GROUP S.A.C.	20606792752
48	INVERSIONES & SERVICIOS SAMELE EMPRESA INDIVIDUAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA	20607296171
49	CONSULTORIA Y SERVICIOS GENERALES MR INFINITY S.A.C.	20608658913
50	GOMING CONTRATISTAS GENERALES E.I.R.L.	20610194240
51	3 TORRES CONTRATISTAS GENERALES S.A.C.	20610312650
52	SERV MULT B & L S.A.C.	20610452702
53	G & C CONSULTING GROUP E.I.R.L.	20610557504
54	ZAMIR G-I E.I.R.L.	20610568476
55	CONTRATISTAS E & P RODRIGUEZ S.A.C.	20610715606
56	GRUPO BAHÍ S.A.C	20611781505

Para el presente procedimiento de selección se han registrado un total de 56 de participantes, dicha relación se adjunta a la presente acta.

**ACTA DE APERTURA DE SOBRES, EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS Y CALIFICACIÓN:
OBRAS
(PARA PROCEDIMIENTOS CUYA PRESENTACIÓN DE OFERTAS SE REALIZA EN ACTO PRIVADO)**

5 DETALLE DE LOS POSTORES

En el día y horario señalado en el cronograma, los siguientes postores registraron su oferta a través de la plataforma electrónica del SEACE:

N°	Nombre o razón social del postor	Fecha de presentación
1	ELMER PASCUAL CONTRATISTAS S.A.C.	12/06/2024
2	BEICON CONTRATISTAS GENERALES S.A.C. - BEICON S.A.C.	12/06/2024
3	CONSTRUCTORA COPAO S.A.C.	12/06/2024
4	CONSORCIO PUEBLO LIBRE	12/06/2024
5	CONSORCIO SUR	12/06/2024
6	CONSORCIO BRIZSA	12/06/2024
7	INGENIEROS CONSULTEC H.R. S.A.C.	12/06/2024
8	GEA ASOCIADOS SOCIEDAD ANONIMA CERRADA - GEA ASOCIADOS S.A.C.	12/06/2024
9	BIRCONSA S.A.	12/06/2024
10	CONSORCIO ENOSI	12/06/2024
11	CORPORACION LINARES CONTRATISTAS S.A.C.	12/06/2024
12	CONSORCIO CONCEPCION	12/06/2024
13	YABAR VILCHEZ GILBERT NEMESIO	12/06/2024
14	CONSTRUCTORA C.E.M.CONTRATISTAS GENERALES S.R.L.	12/06/2024
15	CONSORCIO SAGITARIO	12/06/2024
16	SALAZAR SALCEDO RENEE GERARDO	12/06/2024
17	CONSTRUCTORA E INVERSIONES LANSER E.I.R.L.	12/06/2024
18	CONSTRUCTORA LINARES PERU S.A.C	12/06/2024
19	CONSTRUCTORA CLASE S.A.C.	12/06/2024
20	CONSORCIO DELTA - HHC	12/06/2024

6 Acto seguido, se procede con la descarga de las propuestas técnicas de los mencionados postores, y con la revisión de las mismas a fin de verificar la presentación de los documentos requeridos y determinar si las ofertas responden a las características y/o requisitos y condiciones de los Requerimientos Técnicos Mínimos previstos en las bases.

7 DETALLE DE LAS OFERTAS QUE NO FUERON ADMITIDAS

De acuerdo con la revisión efectuada, las siguientes ofertas no se admiten, por lo que no se les aplicará los factores de evaluación:

N°	Nombre o razón social del postor	Consignar las razones para su no admisión
1	ELMER PASCUAL CONTRATISTAS S.A.C.	ANEXO 01
2	BEICON CONTRATISTAS GENERALES S.A.C. - BEICON S.A.C.	ANEXO 01
3	CONSTRUCTORA COPAO S.A.C.	ANEXO 01
4	CONSORCIO PUEBLO LIBRE	ANEXO 01
5	CONSORCIO SUR	ANEXO 01
6	CONSORCIO BRIZSA	ANEXO 01





**ACTA DE APERTURA DE SOBRES, EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS Y CALIFICACIÓN:
OBRAS
(PARA PROCEDIMIENTOS CUYA PRESENTACIÓN DE OFERTAS SE REALIZA EN ACTO PRIVADO)**

7	INGENIEROS CONSULTEC H.R. S.A.C.	ANEXO 01
8	GEA ASOCIADOS SOCIEDAD ANONIMA CERRADA - GEA ASOCIADOS S.A.C.	ANEXO 01
9	BIRCONSA S.A.	ANEXO 01
10	CONSTRUCTORA CLASE S.A.C.	ANEXO 01
11	CORPORACION LINARES CONTRATISTAS S.A.C.	ANEXO 01
12	CONSORCIO CONCEPCION	ANEXO 01
13	YABAR VILCHEZ GILBERT NEMESIO	ANEXO 01
14	CONSTRUCTORA C.E.M.CONTRATISTAS GENERALES S.R.L.	ANEXO 01
15	CONSORCIO SAGITARIO	ANEXO 01
16	SALAZAR SALCEDO RENEE GERARDO	ANEXO 01
17	CONSTRUCTORA E INVERSIONES LANSER E.I.R.L.	ANEXO 01
18	CONSTRUCTORA LINARES PERU S.A.C	ANEXO 01
19	CONSORCIO DELTA - HHC	ANEXO 01

Artículo 68.4 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado: "(...) Tratándose de consultoría de obras y ejecución de obras, se rechaza la oferta que supere el valor referencial en más del diez por ciento (10%) y que se encuentran por debajo del noventa por ciento (90%) (...)".

8	DETALLE DE LAS OFERTAS ADMITIDAS Y QUE PASAN A EVALUACIÓN		
	Las siguientes ofertas fueron admitidas por lo que se procederá con su evaluación:		
	Nº	Nombre o razón social del postor	Ítem(s) a los que postula
	1	ELMER PASCUAL CONTRATISTAS S.A.C.	1
	2	CONSORCIO SAGITARIO (G & C CONSULTING GROUP E.I.R.L. - IVAL CONTRATISTAS E.I.R.L.)	1
	3	CONSORCIO SUR (GRUPO BAHÍ S.A.C - CONSTRUCTORA Y CONSULTORA INPERA S.A.C)	1
	4	INGENIEROS CONSULTEC H.R. S.A.C.	1
	5	CONSORCIO ENOSI (CONSTRUCTORA Y CONSULTORES FALIM E.I.R.L. - GROUP SIFUENTES & PALOMINO S.A.C.)	1
	...		

9	EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS		
	DETALLE DE LA EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS EN CONCORDANCIA CON LOS FACTORES DE EVALUACIÓN ESTABLECIDOS EN LAS BASES DEL PROCEDIMIENTO DE SELECCIÓN		
	La evaluación de las ofertas se detalla en el cuadro de Evaluación de Ofertas, según Anexo 2 y 3 que forma parte de la presente Acta.		

10	EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS		
	10.1	DETALLE DEL PRECIO DE LA OFERTA	
	Nº	Nombre o razón social del postor	Puntaje
	1	ELMER PASCUAL CONTRATISTAS S.A.C.	100%
	2	CONSORCIO SAGITARIO (G & C CONSULTING GROUP E.I.R.L. - IVAL CONTRATISTAS E.I.R.L.)	100%





**ACTA DE APERTURA DE SOBRES, EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS Y CALIFICACIÓN:
OBRAS
(PARA PROCEDIMIENTOS CUYA PRESENTACIÓN DE OFERTAS SE REALIZA EN ACTO PRIVADO)**

3	CONSORCIO SUR (GRUPO BAHÍ S.A.C - CONSTRUCTORA Y CONSULTORA INPERA S.A.C)	S/690,879.86	100%
4	INGENIEROS CONSULTEC H.R. S.A.C.	S/704,811.39	98.02%
5	CONSORCIO ENOSI (CONSTRUCTORA Y CONSULTORES FALIM E.I.R.L. - GROUP SIFUENTES & PALOMINO S.A.C.)	S/767,647.53	95%

El detalle y sustento de las ofertas Evaluadas del presente procedimiento de selección y desempate, se adjunta a la presente acta.

10.2 OFERTA CON MEJOR PUNTAJE

N°	NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR	OFERTA ECONÓMICA	ORDEN DE PRELACIÓN
1	ELMER PASCUAL CONTRATISTAS S.A.C.	S/. 690,879.86	1
2	CONSORCIO SAGITARIO (G & C CONSULTING GROUP E.I.R.L. - IVAL CONTRATISTAS E.I.R.L.)	S/. 690,879.86	2
3	CONSORCIO SUR (GRUPO BAHÍ S.A.C - CONSTRUCTORA Y CONSULTORA INPERA S.A.C)	S/. 690,879.86	3
4	INGENIEROS CONSULTEC H.R. S.A.C.	S/. 704,811.39	4
5	CONSORCIO ENOSI (CONSTRUCTORA Y CONSULTORES FALIM E.I.R.L. - GROUP SIFUENTES & PALOMINO S.A.C.)	S/. 767,647.53	5

11 CALIFICACIÓN

Luego de culminada la evaluación, el comité de selección califica a los postores que obtuvieron el primer, segundo, tercer y cuarto lugar, según el orden de prelación, verificando que cumplan con los requisitos de calificación detallados en el numeral 3.2 del Capítulo III de la sección específica de las bases. La oferta del postor que no cumpla con los requisitos de calificación es descalificada.

Si alguno de los cuatro (4) postores no cumple con los requisitos de calificación, se aplica lo establecido en los numerales 75.2 y 75.3 del artículo 75 del Reglamento.

11.1	NOMBRE O RAZON SOCIAL DEL POSTOR N° 1	ELMER PASCUAL CONTRATISTAS S.A.C.
	REQUISITOS DE CALIFICACIÓN	CUMPLE NO CUMPLE
	B EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD	
	B.1 El postor debe acreditar un monto facturado acumulado equivalente a S/ 155,4613.48	X
	RESULTADO DE LA CALIFICACIÓN	CALIFICADO
11.2	NOMBRE O RAZON SOCIAL DEL POSTOR N° 1	CONSORCIO SAGITARIO (G & C CONSULTING GROUP E.I.R.L. - IVAL CONTRATISTAS E.I.R.L.)
	REQUISITOS DE CALIFICACIÓN	CUMPLE NO CUMPLE
	B EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD	
	B.1 El postor debe acreditar un monto facturado acumulado equivalente a S/ 241,0665.01	X
	RESULTADO DE LA CALIFICACIÓN	CALIFICADO

**ACTA DE APERTURA DE SOBRES, EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS Y CALIFICACIÓN:
OBRAS
(PARA PROCEDIMIENTOS CUYA PRESENTACIÓN DE OFERTAS SE REALIZA EN ACTO PRIVADO)**

11.3	NOMBRE O RAZON SOCIAL DEL POSTOR N° 1		CONSORCIO SUR (GRUPO BAHÍ S.A.C - CONSTRUCTORA Y CONSULTORA INPERA S.A.C)			
	REQUISITOS DE CALIFICACIÓN		CUMPLE	NO CUMPLE		
	B	EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD				
	B.1	El postor debe acreditar un monto facturado acumulado equivalente a S/ 212,4903.3	X			
	RESULTADO DE LA CALIFICACIÓN		CALIFICADO			
11.4	NOMBRE O RAZON SOCIAL DEL POSTOR N° 1		INGENIEROS CONSULTEC H.R. S.A.C.			
	REQUISITOS DE CALIFICACIÓN		CUMPLE	NO CUMPLE		
	B	EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD				
	B.1	El postor debe acreditar un monto facturado acumulado equivalente a S/ 981,381.25	X			
	RESULTADO DE LA CALIFICACIÓN		CALIFICADO			
El detalle y sustento de las ofertas Calificadas y No calificadas del presente procedimiento de selección, se adjunta a la presente acta.						
12	RESULTADOS DE LA CALIFICACIÓN					
	POSTOR SEGUN EL ORDEN DE PRELACIÓN QUE CUMPLE LOS REQUISITOS DE CALIFICACIÓN		Monto Ofertado			
1	ELMER PASCUAL CONTRATISTAS S.A.C.		S/. 690,879.86			
13	ACUERDO ADOPTADO					
Los integrantes del comité de selección, por unanimidad, dan por aprobados los resultados de la Admisión, Evaluación y Calificación, de acuerdo con el análisis efectuado y al cuadro de Calificación adjuntos que forman parte del Acta.						
14	<div style="text-align: center;"> Tomas Segundo Pérez Huerta PRESIDENTE DEL COMITÉ DE SELECCIÓN</div> <table border="1" style="width: 100%;"><tr><td style="width: 50%; text-align: center;"> Kelvin Houston Vázquez Casiano PRIMER MIEMBRO</td><td style="width: 50%; text-align: center;"> Chanti Erwin García Urviola SEGUNDO MIEMBRO</td></tr></table>				 Kelvin Houston Vázquez Casiano PRIMER MIEMBRO	 Chanti Erwin García Urviola SEGUNDO MIEMBRO
 Kelvin Houston Vázquez Casiano PRIMER MIEMBRO	 Chanti Erwin García Urviola SEGUNDO MIEMBRO					

ANEXO N° 03- CALIFICACION DE OFERTAS

ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N° 007-2024-SENAMHI- PRIMERA CONVOCATORIA
CONTRATACION DE LA EJECUCION DE SALDO DE OBRA: MEJORAMIENTO DE COBERTURA Y OTROS EN EL CENTRO DE PRONOSTICO HIDROMETEOROLOGICO E INNOVACION DE LA DIRECCION REGIONAL DEL SENAMHI JUNIN

CUADRO DE CALIFICACION

FACTORES DE EVALUACION TECNICA		ELMER PASCUAL CONTRATISTAS S.A.C.	CONSORCIO SAGITARIO (G & C CONSULTING GROUP E.I.R.L. - IVAL CONTRATISTAS E.I.R.L.)	CONSORCIO SUR (GRUPO BAHÍ S.A.C - CONSTRUCTORA Y CONSULTORA INPERA S.A.C)	INGENIEROS CONSULTEC H.R. S.A.C.
C. EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD	S/. 1,554,613.48	S/. 2,410,665.01	S/. 2,124,903.30	S/. 981,381.25	
<p>Requisitos: El postor debe acreditar un monto facturado acumulado equivalente S/ 767 644.28, en la ejecución de obras similares, durante los 10 años anteriores a la fecha de la presentación de ofertas que se computarán desde la suscripción del acta de recepción de obra.</p> <p>Se considerará obra similar :</p> <p>Construcción o creación o reconstrucción o rehabilitación o remodelación o mejoramiento o renovación o ampliación o habilitación de obras de edificaciones públicas y/o privadas, (Instituciones educativas y/o centros de salud y/o hospitales y/o complejos deportivos y/o locales vecinales o comunales y/o sedes de instituciones y/o locales de multusos y/o locales de usos múltiple)</p> <p>Acreditación: La experiencia del postor se acreditará con copia simple de: (i) contratos y sus respectivas actas de recepción de obra; (ii) contratos y sus respectivas resoluciones de liquidación; (iii) contratos y sus respectivas constancias de prestación o cualquier otra documentación. De la cual se desprenda fehacientemente que la obra fue concluida, así como el monto total que implicó su ejecución; correspondientes a un máximo de veinte (20) contrataciones.</p> <p>En los casos que se acredite experiencia adquirida en consorcio, debe presentarse la promesa de consorcio o el contrato de consorcio del cual se desprenda fehacientemente el porcentaje de las obligaciones que se asumió en el contrato presentado; de lo contrario, no se computará la experiencia proveniente de dicho contrato.</p>		CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	
COMITÉ DE SELECCIÓN		CALIFICA	CALIFICA	CALIFICA	CALIFICA

El COMITÉ DE SELECCIÓN ha cumplido con los procedimientos establecidos para verificar la presentación de documentos requeridos en las bases para la CALIFICACION y NO CALIFICACION de las ofertas, en base a los documentos escaneados y presentados de manera electrónica por los postores al SEACE, siendo responsable de los postores su veracidad, cualquier inducción a error por la actuación maliciosa de los postores, exime de responsabilidad al Comité de Selección, sin perjuicio que se realicen las acciones que correspondan.



Entidad Convocante : SERVICIO NACIONAL DE METEOROLOGIA E HIDROLOGIA

Objeto de la Contratación : Obra

Nomenclatura : AS-SM-7-2024-SENAMHI-1

Nro. Convocatoria : 1

Descripción del Objeto : MEJORAMIENTO DE COBERTURA Y OTROS EN EL CENTRO DE PRONOSTICO HIDROMETEOROLOGICO E INNOVACION DE LA DIRECCION REGIONAL DEL

Datos del Item y sorteo

Número Item	1	Fecha :	02/09/2024	Hora :	7:48 PM
Descripción Item	MEJORAMIENTO DE COBERTURA Y OTROS EN EL CENTRO				
		Usuario que actualizó : FELIPE BENITO RUIZ MELGAREJO			

Listado del Resultado del Desempeño

Código/Ruc Postor	Razón Social	Puntaje total con Bonificación	Mype	Empresa integrada por discapacitados	Orden de Prelación
20482435417	ELMER PASCUAL CONTRATISTAS S.A.C.	105.0	SI	SI	1
20610557504	CONSORCIO SAGITARIO	105.0	SI	SI	2
20611781505	CONSORCIO SUR	105.0	SI	SI	3
20568313390	INGENIEROS CONSULTEC H.R. S.A.C.	103.02	SI	NO	4
20573007442	CONSORCIO ENOSI	95.0	SI	NO	5

ANEXO N° 02 - EVALUACION PRECIO DE LA OFERTA

ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N° 007-2024-SENAMHI- PRIMERA CONVOCATORIA
CONTRATACION DE LA EJECUCION DE SALDO DE OBRA: MEJORAMIENTO DE COBERTURA Y OTROS EN EL CENTRO DE PRONOSTICO HIDROMETEOROLOGICO E INNOVACION DE LA DIRECCION REGIONAL DEL SENAMHI JUNIN

A		PRECIO		METODOLOGIA PARA SU ASIGNACIÓN													
		Evaluación: Se evaluará considerando la oferta económica del postor.		Pi = Om x PMP Oi													
				Donde: i = Oferta Pi = Puntaje de la oferta económica i Oi = Oferta Económica i Om = Oferta Económica de monto o precio más bajo PMP = Puntaje Máximo de la oferta Económica													
		PUNTAJE TOTAL		100 PUNTOS													
		VALOR REFERENCIAL		S/ 767,644.28													
		LIMITE INFERIOR		S/ 690,879.86													
		LIMITE SUPERIOR		S/ 844,408.71													
N°		POSTOR		OFERTA ECONOMICA S/		OFERTA MAS BAJA S/		PUNTAJE DEL PRECIO		5% ANEXO 11 BONIFICACIÓN		PUNTAJE TOTAL + BONIFICACIÓN		Artículo 91 - Solución en Caso de Empate: a) Microempresas y pequeñas empresas integradas por personas con discapacidad o a los consorcios conformados en su totalidad por estas empresas, siempre que acrediten tener tales condiciones de acuerdo con la normativa de la materia.		ORDEN DE PRELACION	
1		INGENIEROS CONSULTEC H.R. S.A.C.		S/ 704,811.39		S/ 690,879.86		98.02		5.00		103.02		----		4	
2		CONSORCIO SUR (GRUPO BAHÍ S.A.C - CONSTRUCTORA Y CONSULTORA INPERA S.A.C)		S/ 690,879.86				100.00		5.00		105.00		----		1	
3		ELMER PASCUAL CONTRATISTAS S.A.C.		S/ 690,879.86				100.00		5.00		105.00		----		1	
4		CONSORCIO SAGITARIO (G & C CONSULTING GROUP E.I.R.L. - IVAL CONTRATISTAS E.I.R.L.)		S/ 690,879.86		S/ 767,647.53		100.00		5.00		105.00		----		1	
5		CONSORCIO ENOSI (CONSTRUCTORA Y CONSULTORES FALIM E.I.R.L. - GROUP SIFUENTES & PALOMINO S.A.C.)		S/ 767,647.53				90.00		5.00		95.00		----		5	




ANEXO N° 01 - Apertura de Ofertas y Verificación de Documentación Obligatoria para Admisión de Ofertas (art. 73° del RLCE y Bases Integradas - Sección General, ítem 1.8)

ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N° 007-2024- SENAMHI-01

CONTRATACION DE LA EJECUCION DE SALDO DE OBRA: MEJORAMIENTO DE COBERTURA Y OTROS EN EL CENTRO DE PRONOSTICO HIDROMETEOROLOGICO E INNOVACION DE LA DIRECCION REGIONAL DEL SENAMHI JUNIN

2.2.1. Documentación de presentación obligatoria (Documentos para la admisión de la oferta)															2.2.2. Documentación de presentación facultativa				
Nº	POSTOR	a) Declaración jurada de datos del postor. (Anexo Nº 1)	b) Documento que acredite la representación de quien suscribe la oferta. En caso de persona jurídica, copia del certificado de vigencia de poder del representante legal / persona natural, copia del documento nacional de identidad. El certificado de vigencia de poder expedido por registros públicos (...)	c) Declaración jurada de acuerdo con el literal b) del artículo 52 del Reglamento. (Anexo Nº 2)	d) Declaración jurada de cumplimiento del Expediente Técnico, según el numeral 3.1 del Capítulo III de la presente sección. (Anexo Nº 3)	e) Declaración jurada de plazo de ejecución de la obra. (Anexo Nº 4)	f) Promesa de consorcio con firmas legalizadas, de ser el caso, en la que se consignen los integrantes, el monto de la inversión, el monto común y las obligaciones a las que se compromete cada uno de los integrantes del consorcio así como el porcentaje equivalente a dichas obligaciones. (Anexo Nº 5)	g) El precio de la oferta en SOLES y desglosado de partidas, cuando el procedimiento de "liza convocada a suma alzada". - Los precios unitarios, considerando las partidas según lo previsto en el último párrafo del artículo 30 del Reglamento de Asesoría, cuando corresponda, (Anexo Nº 6)	a) En el caso de microempresas y pequeñas empresas integradas por personas con discapacidad, o en el caso de consorcios conformados en su totalidad por estas (9%) por la cantidad de la oferta, la cantidad de la oferta inscrita con el cual acredite su micro y pequeña empresa inscrita en el Registro de Empresas Promocionales para Personas con N°11). (Anexo Nº 11).	RESULTADO DE LA ADMISIBILIDAD									
		CUMPLE/NO CUMPLE	CUMPLE/NO CUMPLE	CUMPLE/NO CUMPLE	CUMPLE/NO CUMPLE	CUMPLE/NO CUMPLE	CUMPLE/NO CUMPLE	CUMPLE/NO CUMPLE	CUMPLE/NO CUMPLE	CUMPLE/NO CUMPLE	CUMPLE/NO CUMPLE	CUMPLE/NO CUMPLE	CUMPLE/NO CUMPLE	CUMPLE/NO CUMPLE	CUMPLE/NO CUMPLE				
1	CONSORCIO PUEBLO LIBRE (M & S PROYECTS S.A.C. - DUAL DOOM S.A.C.)	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	NO CUMPLE	----	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	NO ADMITIDO				
2	CONSORCIO BRIZSA I GRUPO MARREROS S.A.C. - CONTRATISTAS GENERALES MARREROS E.I.R.L.)	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	NO CUMPLE	----	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	NO ADMITIDO				
3	CONSTRUCTORA C.E.M.CONTRATISTAS GENERALES S.R.L.	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	NO CUMPLE	----	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	NO ADMITIDO				
4	CONSTRUCTORA LINARES PERU S.A.C	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	NO CORRESPONDE	CUMPLE	NO CUMPLE	----	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	NO ADMITIDO				
5	CONSORCIO DELTA - HHC (HHC CONTRATISTAS GENERALES S.A.C. - PROYECTO DELTA S.A.C.)	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	NO CUMPLE	----	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	NO ADMITIDO				
6	CORPORACION LINARES CONTRATISTAS S.A.C.	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	NO CORRESPONDE	CUMPLE	NO CUMPLE	----	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	NO ADMITIDO				
7	INGENIEROS CONSULTEC H.R. S.A.C.	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	NO CORRESPONDE	CUMPLE	704,811.39	----	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	ADMITIDO				
8	CONSORCIO SAGITARIO (G & C CONSULTING GROUP E.I.R.L. - IVAL CONTRATISTAS E.I.R.L.)	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	690,879.86	----	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	ADMITIDO				
9	CONSORCIO SUR (GRUPO BAHÍ S.A.C. - CONSTRUCTORA Y CONSULTORA INPERA S.A.C.)	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	690,879.86	----	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	ADMITIDO				
10	CONSTRUCTORA COPAO S.A.C.	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	NO CORRESPONDE	CUMPLE	NO CUMPLE	----	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	NO ADMITIDO				
11	CONSTRUCTORA E INVERSIONES LANSEER E.I.R.L.	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	NO CORRESPONDE	CUMPLE	NO CUMPLE	----	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	NO ADMITIDO				
12	YABAR VILCHEZ GILBERT NEMESIO	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	NO CORRESPONDE	CUMPLE	NO CUMPLE	----	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	NO ADMITIDO				
13	GEA ASOCIADOS S.A.C.	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	NO CORRESPONDE	CUMPLE	NO CUMPLE	----	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	NO ADMITIDO				
14	BIRCONSA S.A.	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	NO CORRESPONDE	CUMPLE	NO CUMPLE	----	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	NO ADMITIDO				
15	BEICON S.A.C.	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	NO CORRESPONDE	CUMPLE	NO CUMPLE	----	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	NO ADMITIDO				

ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N° 007-2024- SENAMHI-01

CONTRATACION DE LA EJECUCION DE SALDO DE OBRA: MEJORAMIENTO DE COBERTURA Y OTROS EN EL CENTRO DE PRONOSTICO HIDROMETEOROLOGICO E INNOVACION DE LA DIRECCION REGIONAL DEL SENAMHI

UNIN

CONSORCIO DELTA - IHC (IHC CONTRATISTAS GENERALES S.A.C. - PROYECTO DELTA S.A.C.) En conformidad al Reglamento de la Ley Nº 30225, Ley de Contrataciones del Estado el artículo 60.4, indica (...) En el documento que contiene el precio ofertado u oferta económica puede subsanarse la rúbrica y la foliación. La falta de firma en la oferta económica no es subsanable. En caso de divergencia entre el precio cotizado en números y letras, prevalece este último. En los sistemas de contratación a precios unitarios o tarifas, cuando se advierta errores aritméticos, corresponde su corrección al órgano a cargo del procedimiento, debiendo constar dicha rectificación en el acta respectiva; en este último caso, dicha corrección no implica la variación de los precios unitarios ofertados (...) Al respecto, la Adjudicación Simplificada N° 007-2024-SENAMHI-1 su sistema de contratación corresponde a SUMA ALZADA, la cual no aplica a la corrección de errores aritméticos. En la partida la descripción de la partida es diferente al de presupuesto de la obra, en la partida 04.01.04.04 y 04.01.04.05, la unidades de medida de las mencionadas partidas no son legibles debido a que la firma o en su defecto el sello, es una imagen y no permite la visualización de la unidad de medida de las partidas en mención. En ese sentido, la oferta económica no es subsanable. La oferta es NO ADMITIDA.	
CORPORACION LINARES CONTRATISTAS S.A.C. En conformidad al Reglamento de la Ley Nº 30225, Ley de Contrataciones del Estado el artículo 60.4, indica (...) En el documento que contiene el precio ofertado u oferta económica puede subsanarse la rúbrica y la foliación. La falta de firma en la oferta económica no es subsanable. En caso de divergencia entre el precio cotizado en números y letras, prevalece este último. En los sistemas de contratación a precios unitarios o tarifas, cuando se advierta errores aritméticos, corresponde su corrección al órgano a cargo del procedimiento, debiendo constar dicha rectificación en el acta respectiva; en este último caso, dicha corrección no implica la variación de los precios unitarios ofertados (...) Al respecto, la Adjudicación Simplificada N° 007-2024-SENAMHI-1 su sistema de contratación corresponde a SUMA ALZADA, la cual no aplica a la corrección de errores aritméticos. En la partida la descripción de la partida es diferente al de presupuesto de la obra, en la partida 04.01.01.01 debe de decir: SALIDA DE AGUA FRIA - Ø 3/4" PVC SAP CLASE 10 y dice SALIDA DE AGUA FRIA - Ø 3/4" PVC SAP CLASE 10 - la descripción de la partida 04.03.01.01 es diferente al de presupuesto de la obra, debe de decir: BAJADA PLUVIAL PVC SAP Ø 4" Y dice: BAJADA PLUVIAL PVC SAP Ø 4". Asimismo, las partidas 02.04.01.05 - 02.04.02.01 - 02.04.02.02 - 02.04.05.01 - 03.08.02.03 - 03.09.01 - 06.05.02.15. Cuenta con unidad de medida diferente al presupuesto de la obra, la unidad de medida del presupuesto original es "m", en la oferta presentada por el postor indica la unidad de medida "m". En ese sentido, la oferta económica no es subsanable. Por otro lado, la OPINIÓN Nº 091-2021/DTN - (...) (i) la propiedad o titularidad de los activos, (ii) el giro de negocio, (iii) la confluencia entre directivos, representantes legales u otras personas que desempeñen cargos con capacidad para decidir en asuntos de relevancia como la dirección de actividades, operaciones, etc. (iv) la relación de parentesco entre titulares, propietarios, directivos o miembros con poder de decisión, entre otros elementos tanto de índole legal como fáctica que coadyuven a realizar dicha valoración. -- es importante hacer hincapié en que el referido impedimento no restringe el acceso de estas empresas (que conforman un grupo económico) al mercado de compras públicas nacional, sino que prohíbe que dos o más de ellas participen de manera individual en un mismo procedimiento de selección (o en un ítem) ello con el fin de evitar concentraciones, distorsiones o afectación a la competencia efectiva entre proveedores.(...) Al respecto, se verifica que las empresas CONSTRUCTORA LINARES PERU S.A.C. Y CORPORACION LINARES CONTRATISTAS S.A.C. incurren en la relación de parentesco entre titulares, propietarios, directivos o miembros con poder de decisión, entre otros elementos tanto de índole legal como fáctica que coadyuven a realizar dicha valoración. La oferta es NO ADMITIDA.	
CONSTRUCTORA COPAO S.A.C. En conformidad al Reglamento de la Ley Nº 30225, Ley de Contrataciones del Estado el artículo 60.4, indica (...) En el documento que contiene el precio ofertado u oferta económica puede subsanarse la rúbrica y la foliación. La falta de firma en la oferta económica no es subsanable. En caso de divergencia entre el precio cotizado en números y letras, prevalece este último. En los sistemas de contratación a precios unitarios o tarifas, cuando se advierta errores aritméticos, corresponde su corrección al órgano a cargo del procedimiento, debiendo constar dicha rectificación en el acta respectiva; en este último caso, dicha corrección no implica la variación de los precios unitarios ofertados (...) Al respecto, la Adjudicación Simplificada N° 007-2024-SENAMHI-1 su sistema de contratación corresponde a SUMA ALZADA, la cual no aplica a la corrección de errores aritméticos. En ese sentido, En la partida 05.03. Presentada por el participante CONSTRUCTORA COPAO S.A.C. tiene un cálculo aritmético erróneo de 110,992.44. Asimismo, cuando se realiza el cálculo aritmético es de 106,992.44, el presente error genera variaciones en los costos directos, gastos generales, utilidad y costo total. En ese sentido, la oferta económica no es subsanable. La oferta es NO ADMITIDA.	
CONSTRUCTORA E INVERSIONES LANSEER E.I.R.L. En conformidad al Reglamento de la Ley Nº 30225, Ley de Contrataciones del Estado el artículo 60.4, indica (...) En el documento que contiene el precio ofertado u oferta económica puede subsanarse la rúbrica y la foliación. La falta de firma en la oferta económica no es subsanable. En caso de divergencia entre el precio cotizado en números y letras, prevalece este último. En los sistemas de contratación a precios unitarios o tarifas, cuando se advierta errores aritméticos, corresponde su corrección al órgano a cargo del procedimiento, debiendo constar dicha rectificación en el acta respectiva; en este último caso, dicha corrección no implica la variación de los precios unitarios ofertados (...) Al respecto, la Adjudicación Simplificada N° 007-2024-SENAMHI-1 su sistema de contratación corresponde a SUMA ALZADA. En ese sentido, En la partida 03.06.01.01 la descripción del presupuesto de la obra, no guarda relación con la descripción presentada por el participante. En ese sentido, la oferta económica no es subsanable. La oferta es NO ADMITIDA.	
YABAR VILCHEZ GILBERT NEMESIO En conformidad al Reglamento de la Ley Nº 30225, Ley de Contrataciones del Estado el artículo 60.4, indica (...) En el documento que contiene el precio ofertado u oferta económica puede subsanarse la rúbrica y la foliación. La falta de firma en la oferta económica no es subsanable. En caso de divergencia entre el precio cotizado en números y letras, prevalece este último. En los sistemas de contratación a precios unitarios o tarifas, cuando se advierta errores aritméticos, corresponde su corrección al órgano a cargo del procedimiento, debiendo constar dicha rectificación en el acta respectiva; en este último caso, dicha corrección no implica la variación de los precios unitarios ofertados (...) Al respecto, la Adjudicación Simplificada N° 007-2024-SENAMHI-1 su sistema de contratación corresponde a SUMA ALZADA. En ese sentido, En la oferta presentada por el participante en la partida 06.02.02.04 No contempla la unidad de medida, motivo por el cual no se puede realizar el cálculo aritmético. En ese sentido, la oferta económica no es subsanable. La oferta es NO ADMITIDA.	
GEA ASOCIADOS S.A.C. En conformidad al Reglamento de la Ley Nº 30225, Ley de Contrataciones del Estado el artículo 60.4, indica (...) En el documento que contiene el precio ofertado u oferta económica puede subsanarse la rúbrica y la foliación. La falta de firma en la oferta económica no es subsanable. En caso de divergencia entre el precio cotizado en números y letras, prevalece este último. En los sistemas de contratación a precios unitarios o tarifas, cuando se advierta errores aritméticos, corresponde su corrección al órgano a cargo del procedimiento, debiendo constar dicha rectificación en el acta respectiva; en este último caso, dicha corrección no implica la variación de los precios unitarios ofertados (...) Al respecto, la Adjudicación Simplificada N° 007-2024-SENAMHI-1 su sistema de contratación corresponde a SUMA ALZADA. En ese sentido, En la partida 05.02.03 la descripción del presupuesto de la obra, no guarda relación con la descripción presentada por el participante dice: MONTAJE DE PANELES SOLARES SOBRE COBERTURA TRA y debe de decir: MONTAJE DE PANELES SOLARES SOBRE COBERTURA TRA4. En ese sentido, la oferta económica no es subsanable. La oferta es NO ADMITIDA.	
BIRCONSA S.A. En conformidad al Reglamento de la Ley Nº 30225, Ley de Contrataciones del Estado el artículo 60.4, indica (...) En el documento que contiene el precio ofertado u oferta económica puede subsanarse la rúbrica y la foliación. La falta de firma en la oferta económica no es subsanable. En caso de divergencia entre el precio cotizado en números y letras, prevalece este último. En los sistemas de contratación a precios unitarios o tarifas, cuando se advierta errores aritméticos, corresponde su corrección al órgano a cargo del procedimiento, debiendo constar dicha rectificación en el acta respectiva; en este último caso, dicha corrección no implica la variación de los precios unitarios ofertados (...) Al respecto, la Adjudicación Simplificada N° 007-2024-SENAMHI-1 su sistema de contratación corresponde a SUMA ALZADA. En ese sentido, En la partida 05.02.03 la descripción del presupuesto de la obra, no guarda relación con la descripción presentada por el participante dice: MONTAJE DE PANELES SOLARES SOBRE COBERTURA TRA y debe de decir: MONTAJE DE PANELES SOLARES SOBRE COBERTURA TRA4. En ese sentido, la oferta económica no es subsanable. La oferta es NO ADMITIDA.	

ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N° 007-2024- SENAMHI-01

CONTRATACION DE LA EJECUCION DE SALDO DE OBRA: MEJORAMIENTO DE COBERTURA Y OTROS EN EL CENTRO DE PRONOSTICO HIDROMETEOROLOGICO E INNOVACION DE LA DIRECCION REGIONAL DEL SENAMHI

JUNIN

BEICON S.A.C. En conformidad al Reglamento de la Ley N° 30225, Ley de Contrataciones del Estado el artículo 60.4, indica (...) En el documento que contiene el precio ofertado u oferta económica puede subsanarse la rúbrica y la foliación. La falta de firma en la oferta económica no es subsanable. En caso de divergencia entre el precio cotizado en números y letras, prevalece este último. En los sistemas de contratación a precios unitarios o tarifas, cuando se advierta errores aritméticos, corresponde su corrección al órgano a cargo del procedimiento, debiendo constar dicha rectificación en el acta respectiva; en este último caso, dicha corrección no implica la variación de los precios unitarios ofertados (...) Al respecto, la Adjudicación Simplificada N° 007-2024-SENAMHI-1 su sistema de contratación corresponde a SUMA ALZADA. En ese sentido, En la oferta presentada por el participante en las partidas 01.01.01 - 01.02.02 - 02.02.02 - 02.02.03 - 02.04.01.06 - 02.04.03.01 - 02.04.03.02 - 02.04.03.03 - 03.08.02.01 - 03.08.02.02 - 03.08.02.03 - 04.01.03.02 - 04.01.03.03 - 04.01.03.04 - 05.03.01.05 05.03.01.06 - 06.05.01.03 - 06.05.01.04 - 06.05.01.05 - 06.05.01.06 - 06.05.01.07 - 06.05.02.03 - 06.05.02.04 - 06.05.02.05 - 06.05.02.06 - 06.05.02.07 - 06.05.02.10 06.05.02.11 - 06.05.02.12 - 06.05.02.13 - 06.05.02.14 - 06.05.02.15, No guarda relación en la operación aritmética de metrado por precio unitario. En ese sentido, la oferta económica no es subsanable. La oferta es NO ADMITIDA.	CONSORCIO CONCEPCION (RUBIO GABRIEL NEILL MICHAEL - CRIALI ERI) En conformidad al Reglamento de la Ley N° 30225, Ley de Contrataciones del Estado el artículo 60.4, indica (...) En el documento que contiene el precio ofertado u oferta económica puede subsanarse la rúbrica y la foliación. La falta de firma en la oferta económica no es subsanable. En caso de divergencia entre el precio cotizado en números y letras, prevalece este último. En los sistemas de contratación a precios unitarios o tarifas, cuando se advierta errores aritméticos, corresponde su corrección al órgano a cargo del procedimiento, debiendo constar dicha rectificación en el acta respectiva; en este último caso, dicha corrección no implica la variación de los precios unitarios ofertados (...) Al respecto, la Adjudicación Simplificada N° 007-2024-SENAMHI-1 su sistema de contratación corresponde a SUMA ALZADA, la cual no aplica a la corrección de errores aritméticos. En ese sentido, En la partida 05.03. Presentada por el participante CONSORCIO CONCEPCION tiene un cálculo aritmético erróneo de 110,992.44. Asimismo, cuando se realiza el cálculo aritmético es de 96,992.44, el presente error genera variaciones en los costos directos, gastos generales, utilidad y costo total. En ese sentido, la oferta económica no es subsanable. La oferta es NO ADMITIDA.	SALAZAR SALCEDO RENEE GERARDO En conformidad al Reglamento de la Ley N° 30225, Ley de Contrataciones del Estado el artículo 60.4, indica (...) En el documento que contiene el precio ofertado u oferta económica puede subsanarse la rúbrica y la foliación. La falta de firma en la oferta económica no es subsanable. En caso de divergencia entre el precio cotizado en números y letras, prevalece este último. En los sistemas de contratación a precios unitarios o tarifas, cuando se advierta errores aritméticos, corresponde su corrección al órgano a cargo del procedimiento, debiendo constar dicha rectificación en el acta respectiva; en este último caso, dicha corrección no implica la variación de los precios unitarios ofertados (...) Al respecto, la Adjudicación Simplificada N° 007-2024-SENAMHI-1 su sistema de contratación corresponde a SUMA ALZADA. En ese sentido, De las bases integradas 1.6. FORMA DE PRESENTACIÓN DE OFERTAS del CAPÍTULO I - ETAPAS DEL PROCEDIMIENTO DE SELECCIÓN indica que: Las ofertas se presentan conforme lo establecido en el artículo 59 y en el artículo 90 del Reglamento. Las declaraciones juradas, formatos o formularios previstos en las bases que conforman la oferta deben estar debidamente firmados por el postor (firma manuscrita o digital), según la Ley N° 27269, Ley de Firmas y Certificados Digitales). Los demás documentos deben ser visados por el postor. En el caso de persona jurídica, por su representante legal, apoderado o mandatario designado para dicho fin y, en el caso de persona natural, por este o su apoderado. No se acepta el pagado de la imagen de una firma o visto. Las ofertas se presentan foliadas. Al respecto, los postores debían presentar, como documentos obligatorios para la admisión de la oferta, los siguientes anexos: • Anexo N° 1 - Declaración jurada de datos del postor. • Anexo N° 2 - Declaración jurada de acuerdo al artículo 52 del Reglamento. • Anexo N° 3 - Declaración jurada de cumplimiento del expediente técnico. • Anexo N° 4 - Declaración jurada de plazo de entrega • Anexo N° 6 - Precio de la oferta En ese orden de ideas, de la revisión de la oferta presentada por el participante, se advierte que su representante, el señor Renee Gerardo Salazar Salcedo, ha suscrito los Anexos N° 1, 2, 3, 4 y 6 (documentos requeridos para la admisión), con las firmas reproducidas, de similares características en el tamaño y la forma de trazo, así como en trazar las mismas letras de nombre de su gerente general (precisamente en su segundo nombre), asimismo, el trazo final de todas las firmas coincidentemente termina en la misma distancia respecto del sello del representante legal. De este modo, es posible apreciar que las firmas obrantes en dichos documentos corresponden a la reproducción de una misma imagen. La oferta es NO ADMITIDA.	CONSTRUCTORA CLASE S.A.C. En conformidad al Reglamento de la Ley N° 30225, Ley de Contrataciones del Estado el artículo 60.4, indica (...) En el documento que contiene el precio ofertado u oferta económica puede subsanarse la rúbrica y la foliación. La falta de firma en la oferta económica no es subsanable. En caso de divergencia entre el precio cotizado en números y letras, prevalece este último. En los sistemas de contratación a precios unitarios o tarifas, cuando se advierta errores aritméticos, corresponde su corrección al órgano a cargo del procedimiento, debiendo constar dicha rectificación en el acta respectiva; en este último caso, dicha corrección no implica la variación de los precios unitarios ofertados (...) Al respecto, la Adjudicación Simplificada N° 007-2024-SENAMHI-1 su sistema de contratación corresponde a SUMA ALZADA. En ese sentido, En la partida 03.06.01.01 del cálculo efectuado se verifica que existe error aritmético en la multiplicación del metrado, EL RESULTADO DEL POSTOR ES: 8,750.66 y el resultado efectuado DEBE SER: 8,756.76. En ese sentido, la oferta económica no es subsanable. La oferta es NO ADMITIDA.
--	---	---	---



PERÚ

Ministerio
de Economía y Finanzas



Organismo
Supervisor de las
Contrataciones
del Estado

Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 2948-2024-TCE-S6

Sumilla: “(...), en nuestro actual marco normativo de Contrataciones del Estado, no existe una regla específica para determinar cómo debe efectuarse el redondeo de las ofertas económicas de los postores, salvo lo establecido en las bases estándar aplicables para el cálculo de Impuesto General a las Ventas (IGV)”.

Lima, 29 de agosto de 2024.

VISTO en sesión del 29 de agosto de 2024, de la Sexta Sala del Tribunal de Contrataciones del Estado, el **Expediente N° 7936/2024.TCE.**, sobre el recurso de apelación interpuesto por el Consorcio Sagitario, conformado por las empresas G&C Consulting Group E.I.R.L. e IVAL Contratistas E.I.R.L., contra la no admisión de su oferta, la admisión de la oferta del Adjudicatario y el otorgamiento de la buena pro de la Adjudicación Simplificada N° 007-2024-SENAMHI (Primera convocatoria); y, atendiendo a los siguientes:

I. ANTECEDENTES:

1. De acuerdo a la información registrada en el SEACE, el 30 de mayo de 2024, el Servicio Nacional de Meteorología e Hidrología del Perú - SENAMHI, en adelante **la Entidad**, convocó la Adjudicación Simplificada N° 007-2024-SENAMHI (Primera convocatoria), efectuada para la ejecución de la obra: mejoramiento de cobertura y otros en el centro de pronóstico hidrometeorológico e innovación de la Dirección Regional del SENAMHI, con un valor referencial de S/ 767 644.28 (setecientos sesenta y siete mil seiscientos cuarenta y cuatro con 28/100 soles), en lo sucesivo **el procedimiento de selección**.

Dicho procedimiento de selección fue convocado bajo el marco normativo del Texto Único Ordenado de la Ley N° 30225, Ley de Contrataciones del Estado, aprobado por el Decreto Supremo N° 082-2019-EF, en adelante **la Ley**, y su Reglamento, aprobado por el Decreto Supremo N° 344-2018-EF y modificatorias, en lo sucesivo **el Reglamento**.

Según el cronograma del procedimiento de selección, el 12 de junio de 2024, se llevó a cabo la presentación de ofertas; asimismo, el 10 de julio del mismo año, se notificó a través del SEACE el otorgamiento de la buena del procedimiento de selección a favor del Consorcio Enosi, conformado por las empresas Group Sifuentes & Palomino S.A.C. y Constructora y Consultores Falim E.I.R.L., en adelante el **Consorcio Adjudicatario**, por el valor de su oferta económica,

Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 2948-2024-TCE-S6

ascendente a S/ 767 644.28 (setecientos sesenta y siete mil seiscientos cuarenta y cuatro con 28/100 soles), obteniéndose los siguientes resultados¹:

POSTOR	ETAPAS				
	Admisión	Evaluación		Orden de prelación	Calificación y resultados
		Precio	Puntaje total obtenido incluido la bonificación MYPE		
Consorcio Enosi	Admitido	S/ 767 644.28	105	1	Calificado
Consorcio Pueblo Libre	No admitido	-	-	-	No admitido
Consorcio Brizsa	No admitido	-	-	-	No admitido
Constructora C.E.M. Contratistas Generales S.R.L.	No admitido	-	-	-	No admitido
Constructora Linares Perú S.A.C.	No admitido	-	-	-	No admitido
Consorcio Delta – HHC	No admitido	-	-	-	No admitido
Corporación Linares Contratistas S.A.C.	No admitido	-	-	-	No admitido
Ingenieros Consultec H.R. S.A.C.	No admitido	-	-	-	No admitido
Consorcio Sagitario	No admitido	-	-	-	No admitido
Consorcio Sur	No admitido	-	-	-	No admitido
Constructora Copao	No admitido	-	-	-	No admitido
Constructora e Inversiones Lanser E.I.R.L.	No admitido	-	-	-	No admitido
Gilbert Nemesio Yabar Vélchez	No admitido	-	-	-	No admitido
GEA Asociados S.A.C.	No admitido	-	-	-	No admitido
Birconsa S.A.	No admitido	-	-	-	No admitido
Beicon S.A.	No admitido	-	-	-	No admitido
Elmer Pascual Contratistas S.A.C.	No admitido	-	-	-	No admitido
Consorcio Concepción	No admitido	-	-	-	No admitido
Renee Gerardo Salazar Salcedo	No admitido	-	-	-	No admitido

¹

Información extraída del Acta N° 007-2024-SENAMHI-1 del 5 de julio de 2024.

Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 2948-2024-TCE-S6

Constructora Clase S.A.C.	No admitido	-	-	-	No admitido
------------------------------	-------------	---	---	---	-------------

2. Mediante el escrito s/n, presentados el 17 de julio de 2024 ante la Mesa de Partes del Tribunal de Contrataciones del Estado, en lo sucesivo **el Tribunal**, y subsanado a través del Escrito N° 2 el 19 del mismo mes y año, el postor Consorcio Sagitario, conformado por las empresas G&G Consulting Group E.I.R.L. e IVAL Contratistas E.I.R.L., en adelante **el Consorcio Impugnante**, interpuso recurso de apelación contra la no admisión de su oferta, la admisión de la oferta del Consorcio Adjudicatario y el otorgamiento de la buena pro, solicitando como pretensiones que se revoque la no admisión de su oferta, esta sea admitida, se declare la no admisión de la oferta del Consorcio Adjudicatario y, se revoque la buena pro otorgada.

Para sustentar su recurso, ofrece los siguientes fundamentos:

Respecto a la no admisión de su oferta

- Señala que es arbitrario y errado el criterio que fue aplicado por el comité de selección para determinar la no admisión de su oferta, el cual emana del cálculo aritmético aplicado a los gastos generales (15.06%) y a la utilidad (7%), pues a partir de este se determinó que el subtotal de su oferta es de S/ 585 491.40 soles, el cual, sumado al IGCV (18%) equivalente a S/ 105 388.45 soles, asciende –según dicho colegiado– al costo total de S/ 690 879.85 soles, que es un monto debajo del 90% del valor referencial.
- Sobre el particular, señala que el Tribunal mediante la Resolución N° 03200-2022-TCE-S4, se pronunció sobre el procedimiento de redondeo, precisando que, en caso de porcentajes, como es el caso del IGCV, se debe considerar dos (2) decimales, y el redondeo se debe realizar teniendo en cuenta el primer decimal siguiente, siendo que, si el primer decimal siguiente es inferior a cinco (5), el valor porcentual permanecerá igual, suprimiéndose los decimales posteriores; pero, si el primer decimal siguiente es igual o superior a cinco (5) el valor será incrementado en un centésimo.

Sobre ello enfatiza que el literal c) del numeral 48.1 del artículo 48 del Reglamento expresa el mismo sentido de la citada resolución.

- Considerando lo expuesto, no solo cuestiona que el cálculo efectuado por el comité de selección (S/ 690 879.85 soles) difiere de la oferta de su

Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 2948-2024-TCE-S6

representada (S/ 690 879.86 soles), sino que en el acta no fueron expresadas las operaciones aritméticas que respalden dicho cálculo, vulnerando así el deber de motivar su decisión, y por tanto afectando el debido proceso, lo cual constituye un vicio de nulidad insubsanable, según lo establecido en el numeral 2 del artículo 10 del Texto Único Ordenado de la Ley N° 27444, Ley del Procedimiento Administrativo General, aprobado por Decreto Supremo N° 004-2019-JUS, concordante con el numeral 4 del artículo 3 del mismo cuerpo legal. Al respecto, sostiene que el hecho advertido vulnera el principio de transparencia contemplado en el literal c) del artículo 2 de la Ley.

Sobre la no admisión de la oferta del Consorcio Adjudicatario

- Señala que el Consorcio Adjudicatario ha incurrido en un error insubsanable al formular su oferta económica, ya que al calcular los gastos generales y de la utilidad incurrió en incongruencias que alteran el sub total y, por tanto, el monto final del presupuesto; al respecto, refiere que monto correcto asciende a S/ 767 641.52 soles, y no a S/ 767 644.28 soles como consignó el Consorcio Adjudicatario.
- Lo antes advertido considera que amerita la no admisión de la oferta del Consorcio Adjudicatario, puesto que, ante un sistema de contratación de suma alzada, como en el presente caso, no resulta aplicable la corrección aritmética de la oferta económica, siendo este el mismo criterio aplicado por el comité de selección para decidir no admitir la oferta de su representada.

Al respecto, refiere que, en el supuesto negado que se admita la corrección, debe tenerse presente el numeral 60.4 del artículo 60 del Reglamento, según el cual el comité de selección debió plasmar dicha rectificación en el acta respectiva.

3. Mediante el decreto del 24 de julio de 2024, debidamente notificado en el SEACE el 25 del mismo mes y año, la Secretaría del Tribunal admitió a trámite el recurso de apelación presentado en el marco del procedimiento de selección, y se corrió traslado a la Entidad a fin de que cumpla, entre otros aspectos, con registrar en el SEACE el informe técnico legal en el que indique su posición respecto de los hechos materia de controversia, en el plazo de tres (3) días hábiles y, además, se dispuso notificar el recurso interpuesto a los postores distintos del Consorcio Impugnante que pudieran verse afectados con la resolución que emita este Tribunal, mediante su publicación en el SEACE, y remitir a la Oficina de Administración y Finanzas el

Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 2948-2024-TCE-S6

comprobante de depósito en cuenta corriente expedido por el Banco de la Nación, para su verificación.

4. El 18 de abril de 2024, la Entidad registró en el SEACE el Informe legal N° D000170-2024-SENAMHI-OAJ y el Informe técnico N° D000001-2024-SENAMHI-UA del 1 de agosto de 2024, emitidos por la Oficina de Asesoría Jurídica y por la Unidad de Abastecimiento, respectivamente, en los que se pronuncia sobre los cuestionamientos formulados en el recurso de apelación, de la siguiente manera:

- Respecto del cuestionamiento sobre la no admisión de la oferta del Consorcio Impugnante grafica el cálculo efectuado por el comité de selección que resulta en que el monto ofertado se encuentra por debajo del 90% del valor referencial (S/ 690 879.85 soles), por lo que sostiene que no es un supuesto subsanable.

Agrega, que el comité de selección aplicó únicamente el redondeo respecto de los decimales de los montos totales, subtotales y del IGV de la oferta del Consorcio Impugnante, de acuerdo a lo establecido en el literal f) del artículo 52 del Reglamento; al respecto, resalta que la propia normativa no ha previsto una pauta en específico que haga referencia al cálculo porcentual de los gastos fijos, los gastos variables, el total de gastos generales, la utilidad, ni sobre la cantidad de decimales que hayan debido tomar en cuenta el comité de selección respecto de dichos conceptos.

- Asimismo, señala que en el citado anexo también se habría incumplido con incluir el desagregado de partidas conforme lo prevé el formato de las bases integradas, ya que en dicho documento se omitió el encabezado del “subtotal”; de la misma forma, añade que en dicho documento fue considerado un tipo de moneda distinto al que corresponde de acuerdo a la norma vigente, dado que se empleó el signo “S/.”, sin tener en consideración que, en el marco de la Ley N° 30381 se dispuso el cambio de nombre de la unidad monetaria del Perú, que implica también el cambio del signo de “S/.” a “S/”.

Sobre el particular, sostiene que, en virtud del numeral 60.4 del artículo 60 del Reglamento, lo antes advertido no resulta subsanable.

- Respecto del cuestionamiento sobre la no admisión de la oferta del Consorcio Adjudicatario, precisa que la evaluación se realizó en atención al presupuesto de obra del expediente técnico desarrollado por el aplicativo S10, aprobado

Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 2948-2024-TCE-S6

por el consultor de obra; en ese sentido, de forma no prevista el citado postor presentó su oferta económica con una estructura de costos concordante con el presupuesto de obra del expediente técnico y la resolución de aprobación, lo cual no amerita un descarte ni es susceptible de un nuevo análisis aritmético.

- Por tanto, considera que no corresponde revocar o declarar la nulidad o ineficacia del acto administrativo.
5. El 1 de agosto de 2024, la Entidad presentó ante la Mesa de Partes del Tribunal los informes descritos en el numeral anterior.
6. Mediante el escrito s/n, presentado el 1 de agosto de 2024, ante el Tribunal, el Consorcio Adjudicatario solicitó su apersonamiento al procedimiento administrativo como tercero administrado y absolvió el traslado del recurso de apelación, en el siguiente sentido:

Sobre la no admisión del Consorcio Impugnante

- Manifiesta que el Consorcio Impugnante cuestiona la aplicación del literal f) del artículo 52 del Reglamento efectuada por el comité de selección, que señala los montos de las ofertas y los subtotales que los conforman pueden ser expresados con dos (2) decimales, y los costos unitarios y tarifas pueden ser expresados en tres (3) decimales, sin tener en consideración que dicho apartado no menciona el trato a darse respecto de los porcentajes de gastos generales y de utilidades, por lo que considera que resulta factible expresar en más de dos (2) decimales los referidos conceptos.

Con relación al Impuesto General a las Ventas (IGV), refiere que debe aplicarse el redondeo de acuerdo a lo previsto en la norma de la SUNAT N° 025-2000/SUNAT.

Sobre la no admisión de su oferta

- Sostiene que su representada tuvo en consideración de forma íntegra el presupuesto publicado en la página del SEACE y que, tanto en la ficha técnica, como en el resumen general de presupuesto, se puede observar el porcentaje de gastos generales equivalente al 15.059%, es decir, se emplea a efectos del cálculo los tres (3) decimales; no obstante, en el desagregado de gastos generales del consultor considera su porcentaje con solo dos (2) decimales,

Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 2948-2024-TCE-S6

siendo 15.06%; por lo que no es factible que su representada oferte al 100% modificando el monto indicado en el desagregado de gastos generales; en ese sentido, considera que la pretensión del Consorcio Impugnante carece de sustento técnico y legal.

7. Mediante decreto del 5 de agosto de 2024, se tuvo por apersonado al Consorcio Adjudicatario al presente procedimiento, en calidad de tercero administrativo.
8. A través del decreto de la misma fecha, se dispuso remitir el expediente a la Sexta Sala del Tribunal para que evalúe la información que obra en el expediente y, de ser el caso, dentro del plazo de los cinco (5) días hábiles siguientes a su recepción, lo declare listo para resolver; al respecto, se recibió el expediente en Sala en la misma fecha.
9. Con el decreto del 8 de agosto de 2024, se programó audiencia pública para el día 14 del mismo mes y año.
10. El 13 de agosto de 2024, la Entidad y el Consorcio Adjudicatario presentaron ante la Mesa de Partes del Tribunal sus respectivos escritos, a fin de acreditar a sus representantes para que hagan uso de la palabra en la audiencia pública programada.
11. El 14 de agosto de 2024, se llevó a cabo la audiencia pública programada con la participación de los representantes del Consorcio Impugnante, del Consorcio Adjudicatario y de la Entidad.
12. Mediante el decreto de la misma fecha se requirió a la Entidad explicar el cálculo aritmético efectuado por el comité de selección respecto de la oferta económica del Consorcio Impugnante, debiendo remitir el archivo en formato *Excel* en el que se aprecie el desagregado del cálculo con la fórmula aplicada, así como el resultado con el que se determinó que dicha oferta se encuentra por debajo del límite inferior del valor referencial.

Asimismo, se solicitó que explique el cálculo aritmético realizado respecto de la oferta económica del Consorcio Adjudicatario, así como remitir el archivo en formato *Excel* en el que se refleje el desagregado del cálculo con la fórmula aplicada por el comité de selección, así como el resultado de la valoración de dicha oferta.

Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 2948-2024-TCE-S6

De la misma forma, se requirió que se explique el criterio, interpretación y/o finalidad del comité de selección para determinar que el redondeo solo resulta aplicable a los montos totales, los subtotales y al Impuesto General a las Ventas (IGV) de las ofertas, debiendo precisar en qué extremo de la normativa vigente se encuentra expresada dicha disposición.

Para ello, se le otorgó el plazo de seis (6) días hábiles.

13. A través del Informe N° 002-2024-AS N° 007-2024-SENAMHI-1, presentado el 20 de agosto de 2024, ante el Tribunal, la Entidad remitió la información requerida mediante decreto del 14 del mismo mes y año, en el que expresó lo siguiente:

Sobre la oferta económica del Consorcio Impugnante

- Señala que para el costo directo se aplicó el redondeo al monto total y a los subtotales del presupuesto de obra; asimismo, añade que, para el cálculo de dicho concepto se efectuó la suma del subtotal y de los importes de las siete partidas, cuyo resultado asciende a S/ 479 675.08 soles.
- Refiere que, para los gastos generales, cuyo porcentaje corresponde al 15.06%, la operación aritmética que realizó el comité de selección consistió en la multiplicación del costo directo por el referido porcentaje, que resultó en el importe de S/ 72 239.067 soles.
- En relación al subtotal explica que el cálculo aritmético tuvo en consideración los montos del costo directo, los gastos generales y la utilidad, y la suma de dichos conceptos resultó en el monto redondeado ascendente a S/ 585 491.40 soles.
- Ahora bien, señala que en el caso del Impuesto General a las Ventas (IGV), cuyo porcentaje es equivalente al 18%, se aplicó el redondeo respecto de la multiplicación efectuada sobre el subtotal, que resultó en el importe de S/ 105 388.45 soles.
- En virtud de lo indicado, sostiene que para determinar el costo total, el cálculo aritmético consistió en aplicar el redondeo y en la suma del subtotal y del IGV, que asciende a S/ 690 879.85 soles.

Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 2948-2024-TCE-S6

Sobre la oferta económica del Consorcio Adjudicatario

- Explica que el presupuesto de obra del expediente técnico fue desarrollado por el aplicativo S10, el cual fue aprobado por el consultor de obra, y a su vez coincide con la oferta presentada por el Consorcio Adjudicatario.

Al respecto, expresa que durante la verificación de dicha oferta económica el comité de selección no advirtió inconsistencias entre el presupuesto de obra y lo ofertado; asimismo, agrega que la estructura de costos presentada por el Consorcio Adjudicatario coincide con el presupuesto de obra del expediente técnico, lo cual, a criterio del comité de selección, implicó que no corresponda efectuar un nuevo análisis aritmético ni descalificar dicha oferta.

Sobre la aplicación del redondeo según el criterio del comité de selección

- En virtud de lo consultado por el Tribunal sobre el criterio, interpretación y/o finalidad del comité de selección para determinar que el redondeo solo resulta aplicable a los montos totales, los subtotales y al Impuesto General a las Ventas (IGV) de las ofertas, indica que los fundamentos legales aplicados son los siguientes:
 - Literal f) del artículo 52 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, respecto del cual resalta el extremo que señala que el monto total de la oferta y los subtotales que lo componen son expresados con dos (2) decimales, y que los precios unitarios o tarifas pueden ser expresados con más de dos decimales.
 - Anexo N° 6, relacionado al precio de la oferta –contenido en las bases integradas–, se expresa que para el cálculo del IGV se aplica el redondeo previsto en la Resolución de Superintendencia SUNAT N° 025-2000/SUNAT o norma que la reemplace, por lo que el porcentaje se debe calcular considerando dos (2) decimales, y para efectos del redondeo se debe tener en cuenta que, i) si el primer decimal siguiente es inferior a cinco (5), el valor permanecerá igual, suprimiéndose los decimales posteriores y, ii) si el primer decimal siguiente es igual o superior a cinco (5), el valor será incrementado en un centésimo.

14. Mediante el escrito s/n, presentado el 21 de agosto de 2024, ante la Mesa de Partes del Tribunal, el Consorcio Impugnante presentó argumentos adicionales en el siguiente tenor:

Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 2948-2024-TCE-S6

- Indica que la Entidad no cumplió con adjuntar los archivos en formato Excel sobre el cálculo aritmético de las ofertas de su representada y del Consorcio Adjudicatario.

Adicionalmente, sostiene que en el informe presentado por el comité de selección se desglosan cálculos que no se habrían consignado en el acta de evaluación, calificación y otorgamiento de la buena pro, por lo que, ratifica que se vulneró el principio de motivación y de transparencia, y alude un vicio en dicho extremo.

- En relación a la oferta económica del Consorcio Adjudicatario reitera que no cumple con el porcentaje ofertado en el concepto de gastos generales y, por tanto, el monto total de su oferta está errado, ya que al aplicar el 15.059% al referido concepto (gastos generales) el resultado del cálculo aritmético no asciende a S/ 80 263.00 soles, sino a S/ 80 260.67 soles, por lo que la sumatoria del subtotal y el cálculo del Impuesto General a las Ventas (IGV) se modificarían.
15. A través del decreto del 22 de agosto de 2024, se dispuso declarar el expediente listo para resolver.
16. Con el decreto del 23 de agosto de 2024, se dejó a consideración de la Sala lo indicado por el Consorcio Impugnante.

II. FUNDAMENTACIÓN:

Es materia del presente análisis el recurso de apelación interpuesto por el Consorcio Sagitario, conformado por las empresas G&G Consulting Group E.I.R.L. e IVAL Contratistas E.I.R.L., contra la no admisión de su oferta, la admisión de la oferta del Consorcio Adjudicatario y el otorgamiento de la buena pro de la Adjudicación Simplificada N° 007-2024-SENAMHI (Primera convocatoria).

A. PROCEDENCIA DEL RECURSO:

1. El artículo 41 de la Ley establece que las discrepancias que surjan entre la Entidad y los participantes o postores en un procedimiento de selección y las que surjan en los procedimientos para implementar o mantener catálogos electrónicos de Acuerdo Marco, solo pueden dar lugar a la interposición del recurso de apelación. A través de dicho recurso se pueden impugnar los actos dictados durante el

Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 2948-2024-TCE-S6

desarrollo del procedimiento hasta antes del perfeccionamiento del contrato, conforme a lo que establezca el Reglamento.

2. Con relación a ello, es necesario tener presente que los medios impugnatorios en sede administrativa se encuentran sujetos a determinados controles de carácter formal y sustancial, los cuales se establecen a efectos de determinar la admisibilidad y procedencia de un recurso, respectivamente; en el caso de la procedencia, se evalúa la concurrencia de determinados requisitos que otorgan legitimidad y validez a la pretensión planteada a través del recurso.

En ese sentido, a efectos de verificar la procedencia del recurso de apelación, es pertinente remitirnos a las causales de improcedencia previstas en el artículo 123 del Reglamento, a fin de determinar si el recurso es procedente o, por el contrario, se encuentra inmerso en alguna de las referidas causales.

- a) *La Entidad o el Tribunal, según corresponda, carezca de competencia para resolverlo.*

El artículo 117 del Reglamento delimita la competencia para conocer el recurso de apelación, estableciendo que es conocido y resuelto por el Tribunal cuando se trate de procedimientos de selección cuyo valor estimado o referencial sea superior a cincuenta (50) UIT² y cuando se trate de procedimientos para implementar o mantener catálogos electrónicos de Acuerdo Marco. También dispone que, en los procedimientos de selección según relación de ítems, incluso los derivados de un desierto, el valor estimado o referencial total del procedimiento original determina ante quién se presenta el recurso de apelación.

Bajo tal premisa normativa, dado que en el presente caso el recurso de apelación ha sido interpuesto en el marco de una adjudicación simplificada, cuyo valor referencial asciende a S/ 767 644.28 (setecientos sesenta y siete mil seiscientos cuarenta y cuatro con 28/100 soles), monto superior a 50 UIT; por lo que este Tribunal es competente para conocerlo.

- b) *Sea interpuesto contra alguno de los actos que no son impugnables.*

² El procedimiento de selección fue convocado el 30 de mayo de 2024; por lo cual el valor de la Unidad Impositiva Tributaria (UIT) aplicable al caso concreto es el que se aprobó para el año 2024, el cual asciende a S/ 5 150.00, según lo determinado en el Decreto Supremo N° 309-2023- EF. En dicho caso, cincuenta (50) UIT's equivalen a S/ 257 501.00

Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 2948-2024-TCE-S6

El artículo 118 del Reglamento ha establecido taxativamente los actos que no son impugnables, tales como: i) las actuaciones materiales relativas a la planificación de las contrataciones, ii) las actuaciones preparatorias de la Entidad convocante, destinadas a organizar la realización de procedimientos de selección, iii) los documentos del procedimiento de selección y/o su integración, iv) las actuaciones materiales referidas al registro de participantes, y v) las contrataciones directas.

En el caso concreto, el Consorcio Impugnante ha interpuesto recurso de apelación contra la no admisión de su oferta, la admisión de la oferta del Consorcio Adjudicatario y el otorgamiento de la buena pro del procedimiento de selección; por consiguiente, se advierte que los actos objeto del recurso no se encuentran comprendidos en la relación de actos inimpugnables.

c) Sea interpuesto fuera del plazo.

El artículo 119 del precitado Reglamento establece que la apelación contra el otorgamiento de la buena pro o contra los actos dictados con anterioridad a ella debe interponerse dentro de los ocho (8) días hábiles siguientes de haberse notificado el otorgamiento de la buena pro, mientras que en el caso de adjudicaciones simplificadas, selección de consultores Individuales y comparación de precios, el plazo es de cinco (5) días hábiles, siendo los plazos indicados aplicables a todo recurso de apelación.

De igual modo, según el literal d) del artículo 122 del Reglamento, cuando se advierte que el recurso de apelación no contiene alguno de los requisitos de admisibilidad y que esta omisión no fue advertida en el momento de la presentación del recurso, el Presidente del Tribunal concede un plazo máximo de dos (2) días hábiles contados desde el día siguiente de la notificación de las observaciones para la subsanación respectiva. Transcurrido el plazo sin que se realice la subsanación, el recurso se tiene por no presentado.

En aplicación a lo dispuesto en el citado artículo, teniendo en cuenta que la apelación se da contra el otorgamiento de la buena pro de una adjudicación simplificada, así como contra actos dictados con anterioridad a la adjudicación, el Impugnante contaba con un plazo de cinco (5) días hábiles para interponer su recurso de apelación, el cual vencía el 17 de julio de 2024, considerando que el otorgamiento de la buena pro se notificó en el SEACE el día 10 del mismo mes y año.

Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 2948-2024-TCE-S6

Al respecto, del expediente fluye que mediante el escrito s/n, presentado el 17 de julio de 2024, ante el Tribunal y subsanado el 19 del mismo mes y año, el Impugnante interpuso su recurso de apelación, es decir, cumplió con el plazo descrito en el artículo 119 del Reglamento.

- d) *El que suscriba el recurso no sea el impugnante o su representante.*

De la revisión del recurso de apelación del Consorcio Impugnante, se aprecia que este aparece suscrito por la señora Liz Noelia Gamboa Domínguez, en calidad de representante legal del Consorcio.

- e) *El impugnante se encuentre impedido para participar en los procedimientos de selección y/o contratar con el Estado, conforme al artículo 11 de la Ley.*

De los actuados que obran en el expediente administrativo, a la fecha, no se advierte ningún elemento a partir del cual pueda inferirse y determinarse que los integrantes del Consorcio Impugnante se encuentren inmersos en alguna causal de impedimento.

- f) *El impugnante se encuentre incapacitado legalmente para ejercer actos civiles.*

De los actuados que obran en el expediente administrativo, a la fecha, no se advierte ningún elemento a partir del cual pueda evidenciarse que los integrantes del Consorcio Impugnante se encuentren incapacitados legalmente para ejercer actos civiles.

- g) *El impugnante carezca de interés para obrar o de legitimidad procesal para impugnar el acto objeto de cuestionamiento.*

El numeral 217.1 del artículo 217 del TUO de la LPAG regula la facultad de contradicción administrativa, según la cual, frente a un acto administrativo que supone viola, desconoce o lesiona un derecho o interés legítimo, procede su contradicción en la vía administrativa mediante la interposición del recurso correspondiente que, en materia de contrataciones del Estado, es el recurso de apelación.

Nótese que, de determinarse irregular la decisión del comité de selección, causaría agravio al Impugnante en su interés legítimo como postor de acceder a la buena pro, puesto que el otorgamiento de la buena pro se habría realizado

Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 2948-2024-TCE-S6

transgrediendo lo establecido en la Ley, el Reglamento y las bases integradas; por tanto, cuenta con legitimidad procesal e interés para obrar.

El Consorcio Impugnante cuenta con interés para obrar y legitimidad procesal para impugnar la no admisión de su oferta y el otorgamiento de la buena pro del procedimiento de selección. En cuanto al interés para obrar respecto del otorgamiento de la buena pro está sujeto a que revierta su condición de no admitido, de conformidad con el numeral 123.2 del artículo 123 del Reglamento.

h) Sea interpuesto por el postor ganador de la buena pro.

En el caso concreto, la oferta del Consorcio Impugnante no fue admitida en el procedimiento de selección.

i) No exista conexión lógica entre los hechos expuestos en el recurso y el petitorio del mismo.

El Consorcio Impugnante ha solicitado se revoque la no admisión de su oferta, se declare la no admisión de la oferta del Consorcio Adjudicatario y, por último, se revoque el otorgamiento de la buena pro del procedimiento de selección.

En ese sentido, de la revisión a los fundamentos de hecho del recurso de apelación, se aprecia que estos se encuentran orientados a sustentar sus pretensiones, no incurriéndose, por lo tanto, en la presente causal de improcedencia.

3. En consecuencia, atendiendo a las consideraciones descritas, no se advierte la concurrencia de alguna de las causales de improcedencia previstas en el artículo 123 del Reglamento, por lo que corresponde efectuar el análisis de los asuntos de fondo planteados.

B. PRETENSIONES:

De la revisión del recurso de apelación se advierte que el Consorcio Impugnante solicitó a este Tribunal lo siguiente:

- Se revoque la no admisión de su oferta.
- Se revoque el otorgamiento de la buena pro.
- Se declare la no admisión de la oferta del Consorcio Adjudicatario.

Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 2948-2024-TCE-S6

Por su parte, el Consorcio Adjudicatario solicitó lo siguiente:

- Se declare no admitida la oferta del Consorcio Impugnante.
- Se confirme la buena pro que se le otorgó.

C. FIJACIÓN DE PUNTOS CONTROVERTIDOS:

4. Habiéndose verificado la procedencia del recurso presentado y considerando el petitorio señalado de forma precedente, corresponde efectuar el análisis de fondo, para lo cual resulta necesario fijar los puntos controvertidos del presente recurso.

Al respecto, es preciso tener en consideración lo establecido en el literal b) del numeral 126.1 del artículo 126 y el mismo literal del artículo 127 del Reglamento, que establece que la determinación de los puntos controvertidos se sujeta a lo expuesto por las partes en el escrito que contiene el recurso de apelación y en el escrito de absolución de traslado del recurso de apelación, presentados dentro del plazo previsto, sin perjuicio de la presentación de pruebas y documentos adicionales que coadyuven a la resolución de dicho procedimiento.

Asimismo, de acuerdo con el literal a) del numeral 126.1 del artículo 126 del Reglamento, los postores distintos al impugnante que pudieran verse afectados deben absolver el traslado del recurso de apelación dentro del plazo de tres (3) días hábiles, contados a partir del día hábil siguiente de haber sido notificados con el respectivo recurso.

Cabe señalar que lo antes citado tiene como premisa que, al momento de analizar el recurso de apelación, se garantice el derecho al debido proceso de los intervinientes, de manera que las partes tengan la posibilidad de ejercer su derecho de contradicción respecto de lo que ha sido materia de impugnación; pues lo contrario, es decir, acoger cuestionamientos distintos a los presentados en el recurso de apelación o en el escrito de absolución, implicaría colocar en una situación de indefensión a la otra parte, la cual, dado los plazos perentorios con que cuenta el Tribunal para resolver, vería conculcado su derecho a ejercer una nueva defensa.

En ese contexto, se tiene que el decreto de admisión del recurso fue publicado de manera electrónica por el Tribunal en el SEACE el 25 de julio de 2024, razón por la

Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 2948-2024-TCE-S6

cual contaban con tres (3) días hábiles para absolver el traslado del citado recurso, esto es, hasta el 1 de agosto del mismo año³.

En relación con ello, se advierte que el Consorcio Adjudicatario se apersonó y absolvió el traslado del recurso de apelación el 1 de agosto 2024; por tal motivo, el Colegiado debe tener en consideración los cuestionamientos realizados al Consorcio Impugnante al momento de la determinación de los puntos controvertidos.

5. En atención a ello, los puntos controvertidos a esclarecer son los siguientes:

- Determinar si corresponde dejar sin efecto la decisión del comité de selección de declarar no admitida la oferta del Consorcio Impugnante y, como consecuencia de ello, declarar admitida dicha oferta y revocar la buena pro otorgada al Consorcio Adjudicatario.
- Determinar si corresponde desestimar la oferta del Consorcio Adjudicatario por los cuestionamientos planteados por el Consorcio Impugnante.

D. ANÁLISIS DE LOS PUNTOS CONTROVERTIDOS:

6. Con el propósito de esclarecer esta controversia, es relevante destacar que el análisis que efectúe este Tribunal debe tener como premisa que la finalidad de la normativa de contrataciones públicas no es otra que las Entidades adquieran bienes, servicios y obras en las mejores condiciones posibles, dentro de un escenario adecuado que garantice tanto la concurrencia entre potenciales proveedores como la debida transparencia en el uso de los recursos públicos.
7. En adición a lo expresado, es menester destacar que el procedimiento administrativo se rige por principios que constituyen elementos que el legislador ha considerado básicos, por un lado, para encausar y delimitar la actuación de la Administración y de los administrados en todo procedimiento; por el otro, para controlar la discrecionalidad de la Administración en la interpretación de las normas aplicables, en la integración jurídica para resolver aquellos aspectos no regulados, así como para desarrollar las regulaciones administrativas

³ Considerando que el día viernes 26 de julio de 2024, fue declarado día no laborable para el sector público según el Decreto Supremo N° 066-2024-PCM, y que el día lunes 29 de julio de 2024, fue declarado día feriado en el marco de la celebración de las fiestas patrias del Perú, según lo dispuesto en el Decreto Legislativo N° 713, dichas fechas no deben ser tomadas en cuenta en la contabilidad del plazo con el que contaban los postores para absolver el traslado del recurso de apelación interpuesto por el Consorcio Impugnante.

Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 2948-2024-TCE-S6

complementarias. Abonan en este sentido, entre otros, los principios de eficacia y eficiencia, transparencia, igualdad de trato, recogidos en el artículo 2 de la Ley.

8. En tal sentido, tomando como premisa los lineamientos antes indicados, este Colegiado se avocará al análisis de los puntos controvertidos planteados en el presente procedimiento de impugnación.

PRIMER PUNTO CONTROVERTIDO: Determinar si corresponde dejar sin efecto la decisión del comité de selección de declarar no admitida la oferta del Consorcio Impugnante y, como consecuencia de ello, declarar admitida dicha oferta y revocar la buena pro otorgada al Consorcio Adjudicatario.

9. Teniendo en cuenta que el Consorcio Impugnante cuestiona que el comité de selección declaró no admitida su oferta, corresponde traer a colación el Anexo N° 01 del Acta N° 007-2024-SENAMHI-1 del 5 de julio de 2024, en el que detalló las razones que conllevaron a dicha decisión, cuyo tenor es el siguiente:

Figura 1.

Motivo de la no admisión de la oferta del Consorcio Impugnante.

CONSORCIO SAGITARIO (G & C CONSULTING GROUP E.I.R.L. - IVAL CONTRATISTAS E.I.R.L.)

En conformidad al Reglamento de la Ley N° 30225, Ley de Contrataciones del Estado el artículo 60.4. Indica (...) En el documento que contiene el precio ofertado u oferta económica puede subsanarse la rúbrica y la foliación. La falta de firma en la oferta económica no es subsanable. En caso de divergencia entre el precio cotizado en números y letras, prevalece este último. En los sistemas de contratación a precios unitarios o tarifas, cuando se advierta errores aritméticos, corresponde su corrección al órgano a cargo del procedimiento, debiendo constar dicha rectificación en el acta respectiva; en este último caso, dicha corrección no implica la variación de los precios unitarios ofertados (...)

Al respecto, la Adjudicación Simplificada N° 007-2024-SENAMHI-1 su sistema de contratación corresponde a SUMA ALZADA, la cual no aplica a la corrección de errores aritméticos.

Del cálculo aritmético realizado en los gastos generales (15.06%), utilidad (7%) se obtiene el subtotal de 585,491.40. asimismo, del IGV (18%) aplicado al subtotal utilizando el redondeo se obtiene 105,388.45, la sumatoria de ambos es el costo total por el monto 690,879.85, el cual se encuentra por debajo del 90%. En la oferta presentada por el postor indica la unidad de medida "mi". En ese sentido, la oferta económica no es subsanable.

Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 2948-2024-TCE-S6

La oferta es NO ADMITIDA.

Nota: Información extraída de la página 12 del Acta N° 007-2024-SENAMHI-1 del 5 de julio de 2024.

Nótese que el comité de selección declaró no admitida su oferta, bajo el sustento que en el cálculo aritmético realizado respecto de su oferta económica esta se encuentra por debajo del 90% del valor referencial, y al tratarse el presente procedimiento de selección bajo el sistema a suma alzada no resulta aplicable la corrección de errores aritméticos.

Al respecto, explicó que el subtotal de su oferta asciende a S/ 585 491.40 soles, el cual se desprende de los gastos generales y de la utilidad, equivalentes al 15.06% y al 7%, respectivamente; a su vez señaló que el Impuesto General a las Ventas (IGV), con la aplicación del redondeo, equivale a S/ 105 388.45 soles. Sobre ello, precisó que la suma de ambos importes (subtotal e IGV) resulta un total de S/ 690 879.85 soles.

Asimismo, advierte que el comité de selección expresó que en la oferta económica presentada por el Consorcio Impugnante se consignó como unidad de medida la expresión “mi”, reiterando que dicho extremo no es pasible de subsanación.

10. Frente a ello, el Consorcio Impugnante ha señalado que considera arbitrario y errado el criterio aplicado por el comité de selección para efectuar el cálculo aritmético sobre su oferta económica, y menciona que, mediante la Resolución N° 03200-2022-TCE-S4 el Tribunal se pronunció sobre el procedimiento de redondeo, precisando que, en caso de porcentajes, como es el caso del IGV, se deben considerar dos (2) decimales, y el redondeo se debe realizar teniendo en cuenta el primer decimal siguiente, siendo que, si el primer decimal siguiente es inferior a cinco (5) el valor porcentual debe permanecer igual, suprimiéndose los decimales posteriores; pero, si el primer decimal siguiente es igual o superior a cinco (5) el valor debe ser incrementado en un centésimo. Sobre ello, enfatiza que el literal c) del numeral 48.1 del artículo 48 del Reglamento expresa el mismo sentido de la citada resolución.

Por tanto, cuestiona que la decisión del comité de selección carece de sustento, y que en el acta que debería contener el sustento de dicha disposición, no fueron expuestas las operaciones aritméticas en virtud de las cuales se determinó la no admisión de su oferta. Ante ello, alude la transgresión del deber de motivación y del debido procedimiento, y plantea un vicio insubsanable en virtud de lo establecido en el numeral 2 del artículo 10 del TUO de la LPAG, en concordancia

Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 2948-2024-TCE-S6

con lo dispuesto en el numeral 4 del artículo 3 del mismo cuerpo normativo. Asimismo, refiere que el hecho advertido vulnera el principio de transparencia contemplado en el literal c) del artículo 2 de la Ley.

11. Por su parte, el 18 de abril de 2024, la Entidad registró en el SEACE el Informe legal N° D000170-2024-SENAMHI-OAJ y el Informe técnico N° D000001-2024-SENAMHI-UA del 1 de agosto de 2024, emitidos por la Oficina de Asesoría Jurídica y por la Unidad de Abastecimiento, respectivamente, en los que reitera que, respecto de la oferta económica del Consorcio Impugnante, el resultado del cálculo efectuado por el comité de selección resulta en un importe por debajo del 90% del valor referencial, por lo que sostiene que ello no puede ser subsanado por dicho postor.

Además, explica que el comité de selección aplicó únicamente el redondeo respecto de los decimales de los montos totales, subtotales y del IGV de la oferta del Consorcio Impugnante, de acuerdo a lo establecido en el literal f) del artículo 52 del Reglamento; al respecto, resalta que la propia normativa no ha previsto una pauta en específico que haga referencia al cálculo porcentual de los gastos fijos, los gastos variables, el total de gastos generales, la utilidad, ni sobre la cantidad de decimales que hayan debido tomar en cuenta el comité de selección respecto de dichos conceptos.

Igualmente, manifiesta que en el citado anexo también se habría incumplido con incluir el desagregado de partidas conforme lo prevé el formato de las bases integradas, ya que no se incluyó el encabezado del “subtotal”; asimismo, añade que en dicho documento fue considerado un tipo de moneda distinto al que corresponde de acuerdo a la norma vigente, dado que se empleó el signo “S/.”, sin tener en consideración que, en el marco de la Ley N° 30381 se dispuso el cambio de nombre de la unidad monetaria del Perú, que implica también el cambio del signo de “S/.” a “S/”.

12. A su turno, el Consorcio Adjudicatario advierte que su contraparte cuestiona la aplicación del literal f) del artículo 52 del Reglamento efectuada por el comité de selección –relacionado a expresar el monto total de las ofertas y los subtotales que la conforman en dos (2) decimales, y los precios unitarios y tarifas en tres (3) decimales–, sin tener en consideración que dicho apartado no menciona el trato a darse respecto de los porcentajes de gastos generales y de utilidades, por lo que considera que resulta factible expresar en más de dos (2) decimales los referidos conceptos.

Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 2948-2024-TCE-S6

Aunado ello, menciona que el redondeo solo resulta aplicable al Impuesto General a las Ventas (IGV), en atención a lo dispuesto en la norma de la SUNAT N° 025-2000/SUNAT.

13. A efectos de dilucidar la controversia planteada, es necesario recurrir a las bases integradas, en tanto, constituyen las reglas definitivas del procedimiento de selección a las que se someten los postores al formular sus ofertas y en atención a las que el comité de selección debe efectuar el análisis respectivo.
14. Así, se observa que, en el numeral 1.3 del capítulo I de la sección específica de las bases integradas se contempló el valor referencial, así como los respectivos límites inferior y superior de dicho valor, según el siguiente detalle:

Figura 2.

Valor referencial y límites según las bases.

VALOR REFERENCIAL (VR)	LÍMITES	
	INFERIOR	SUPERIOR
S/ 767,644.28 (setecientos sesenta y siete mil seiscientos cuarenta y cuatro 28/100 soles)	S/ 690,879.86 (seiscientos noventa mil ochocientos setenta y nueve con 86/100 soles)	S/ 844,408.70 (ochocientos cuarenta y cuatro mil cuatrocientos ocho con 70/100 soles)

Nota: Información extraída de la página 24 de las bases integradas.

15. Asimismo, en el numeral 2.2.1.1 del capítulo II de la sección específica de las reglas antes acotadas, se contempla como parte de los documentos de presentación obligatoria, lo siguiente:

Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 2948-2024-TCE-S6

Figura 3.

Documentación de presentación obligatoria contemplada en las bases.

g) El precio de la oferta en SOLES y:

- ✓ El desagregado de partidas, cuando el procedimiento se haya convocado a suma alzada.
- ✓ Los precios unitarios, considerando las partidas según lo previsto en el último párrafo del literal b) del artículo 35 del Reglamento.

Asimismo, la oferta incluye el monto de la prestación accesorio, cuando corresponda. **(Anexo N° 6)**

El precio total de la oferta y los subtotales que lo componen deben ser expresados con dos (2) decimales. Los precios unitarios pueden ser expresados con más de dos (2) decimales.

Importante

- *El órgano encargado de las contrataciones o comité de selección, según corresponda, no puede incorporar documentos adicionales para la admisión de la oferta a los establecidos en este acápite.*
- *El análisis de precios unitarios y el detalle de los gastos generales fijos y variables de la oferta se presentan para el perfeccionamiento del contrato.*
- *El órgano encargado de las contrataciones o comité de selección, según corresponda, declara no admitidas las ofertas que no se encuentren dentro de los límites del valor referencial previstos en el numeral 28.2 del artículo 28 de la Ley. Asimismo, verifica la presentación de los documentos requeridos. De no cumplir con lo requerido, la oferta se considera no admitida.*

Nota: Información extraída de la página 17 de las bases integradas.

Según se aprecia, al haberse convocado el presente procedimiento de selección a suma alzada, el anexo que contiene precio de la oferta en soles debía incorporar el desagregado de las partidas, así como expresar el precio total y los subtotales que lo componen con dos (2) decimales.

Adicionalmente, se aprecia que el citado acápite contiene una nota importante que, entre otros, indica que el órgano encargado de las contrataciones o el comité de selección, según corresponda, declara no admitidas las ofertas que no se encuentren dentro de los límites del valor referencial previstos en el numeral 28.2 del artículo 28 de la Ley.

16. En este contexto, se ha efectuado la revisión del Anexo N° 6 que presentó el Consorcio Impugnante como parte de su oferta, cuyo tenor es el siguiente:

Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 2948-2024-TCE-S6

Figura 4.

Oferta económica del Consorcio Impugnante.

ANEXO N° 06

PRECIO DE LA OFERTA

Señores
COMITÉ DE SELECCIÓN
ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N.º 007-2024-SENAMHI-1
Presente

Es grato dirigirme a usted, para hacer de su conocimiento que, de acuerdo con las bases, mi oferta es la siguiente:

CONCEPTO	PRECIO TOTAL
OBRA: "MEJORAMIENTO DE COBERTURA Y OTROS EN EL CENTRO DE PRONOSTICO HIDROMETEOROLOGICO E INNOVACION DE LA DIRECCION REGIONAL DEL SENAMHI" - CUI N° 2157965	S/. 690,879.86
TOTAL	S/. 690,879.86

(SON: SEISCIENTOS NOVENTA MIL OCHOCIENTOS SETENTA Y NUEVE CON 86/100 SOLES)

El precio de la oferta es en SOLES incluye todos los tributos, seguros, transporte, inspecciones, pruebas y de ser el caso, los costos laborales conforme la legislación vigente, así como cualquier otro concepto que pueda tener incidencia sobre el costo de la obra a ejecutar; excepto la de aquellos postores que gocen de alguna exoneración legal, no incluirán en el precio de su oferta los tributos respectivos.

Lima, 12 de Junio del 2024


CONSORCIO SAGITARIO
Liz Noelia Gamboa Domínguez
Representante Legal Común

Firma, Nombres y Apellidos del postor
o Representante legal o común, según corresponda

(...)

PRESUPUESTO

Presupuesto: MEJORAMIENTO DE LA COBERTURA Y OTROS, EN EL CENTRO DE PRONOSTICO HIDROMETEOROLOGICO E INNOVACIÓN DE LA DIRECCIÓN REGIONAL DEL SENAMHI - JUNÍN

Cliente: SERVICIO NACIONAL DE METEOROLOGÍA E HIDROLOGÍA DEL PERÚ

Fecha: 11/06/2024


Lugar: JUNÍN - CONCEPCIÓN - CONCEPCIÓN

Item	Descripción	Und.	Metrad	Precio S/.	
(...)					
02.04.02.01	ARMADO Y MONTAJE DE COLUMNAS METALICAS DE 150X150X2.5mm	ml	89.54	217.42	19,467.79
02.04.02.02	ARMADO Y MONTAJE DE COLUMNAS METALICAS DE 100X100X2.5mm	ml	29.34	187.06	5,488.34
(...)					
02.04.05.01	ARMADO Y MONTAJE DE ALERO METALICO	ml	53.42	185.67	9,918.49
(...)					

Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 2948-2024-TCE-S6

03.06.02	PINTURA CON ESMALTE SINTETICO				1,954.91
03.06.02.01	PINTURA ESMALTE SINTETICO Y ANTICORROSIVO EN BARANDA METALICA	ml	175.00	9.57	1,684.32
03.06.02.02	PINTURA ESMALTE SINTETICO ANTICORROSIVO EN PUERTAS DE INGRESO	m2	11.74	9.81	115.17
03.06.02.03	PINTURA ESMALTE SINTETICO ANTICORROSIVO ESCALERA DE GATO	ml	16.24	9.57	155.42
3.09	VARIOS, LIMPIEZA Y JARDINERIA				3,079.61
03.09.01	INSTALACION DE CENEFA	ml	19.50	141.34	2,756.13
(...)					
06.05.02.15	CABLEADO DE DETECCIÓN.	ml	565.00	6.51	3,678.15
(...)					
COSTO DIRECTO					479,675.06
GASTOS GENERALES (15.06%)					72,239.07
UTILIDAD (7%)					33,577.26
-----					-----
SUBTOTAL					585,491.41
IGV (18%)					105,388.45
-----					-----
COSTO TOTAL					690,879.86


CONSORCIO SAGITARIO
Liz Noelia Gamboa Domínguez
Representante Legal. Común

Nota: Extraído de las páginas 1 y 6 del archivo de la plataforma del SEACE en vista interna.

Del cálculo expresado en el anexo que contiene la oferta del Consorcio Impugnante se advierte que este sería concordante con el monto previsto como límite inferior del valor referencial, es decir S/ 690 879.86 soles.

17. Sin embargo, a efectos de dilucidar si la oferta presentada por el Consorcio Impugnante fue presentada de acuerdo a lo requerido en las bases integradas, mediante decreto del 14 de agosto de 2024, se requirió a la Entidad explicar el cálculo aritmético efectuado por el comité de selección respecto a la revisión de dicha oferta, debiendo remitir para ello el archivo en formato Excel donde se aprecie la fórmula aplicada, así como el resultado con el que dicho colegiado determinó que la oferta se encuentra por debajo del límite inferior del valor referencial.

Asimismo, se le solicitó que explique el criterio del comité de selección para determinar que el redondeo solo resulta aplicable a los montos totales, los subtotales y al Impuesto General a las Ventas (IGV) de las ofertas, debiendo precisar en qué extremo de la normativa vigente se encuentra expresada dicha disposición.

18. En atención a lo requerido, mediante el Informe N° 002-2024-CS-AS N° 007-2024-SENAMHI-1, presentado el 20 de agosto de 2024, ante el Tribunal, el comité de selección remitió el archivo requerido, del cual se desprende la siguiente

Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 2948-2024-TCE-S6

información:

Figura 5.

Fórmula aplicada al cálculo de la oferta del Consorcio Impugnante.

COSTO DIRECTO	=REDONDEAR(F10+F20+F64+F103+F130+F191+F249;2)
GASTOS GENERALES (15.06%)	=+F251*0.1506
UTILIDAD (7%)	=+F251*0.07
SUBTOTAL	=REDONDEAR(F251+F252+F253;2)
IGV (18%)	=REDONDEAR(F254*0.18;2)
-----	-----
COSTO TOTAL	=REDONDEAR(F254+F255;2)

Figura 6.

Cálculo aritmético efectuado respecto de la oferta del Consorcio Impugnante.

COSTO DIRECTO	479,675.08
GASTOS GENERALES (15.06%)	72,239.067
UTILIDAD (7%)	33,577.256
SUBTOTAL	585,491.40
IGV (18%)	105,388.45
-----	-----
COSTO TOTAL	690,879.85

Nótese que en el cálculo aritmético de la oferta económica del Consorcio Impugnante el comité de selección aplicó el redondeo respecto del costo directo, el subtotal, el Impuesto General a las Ventas (IGV) y sobre el costo total.

Cabe mencionar que en el citado informe el comité selección invocó como fundamentos legales el literal f) del artículo 52 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, respecto del cual resaltó el extremo que menciona que el monto total de la oferta y los subtotales que lo componen son expresados con dos (2) decimales, y que los precios unitarios o tarifas pueden ser expresados con más de dos decimales.

En concordancia con lo anterior, el comité de selección aludió haber tomado en consideración que en el Anexo N° 6 de las bases integradas se expresa que para el cálculo del IGV se aplica el redondeo previsto en la Resolución de Superintendencia SUNAT N° 025-2000/SUNAT o norma que la reemplace, por lo que el porcentaje se debe calcular considerando dos (2) decimales.

19. Frente a ello, el Consorcio Impugnante ha reiterado que en el informe remitido por el comité de selección se expresan cálculos que no fueron consignados en el acta de evaluación, calificación y otorgamiento de la buena pro, por lo que, ratifica

Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 2948-2024-TCE-S6

que se vulneró el principio de motivación y de transparencia, y alude un vicio en dicho extremo.

20. Ahora bien, cabe anotar que el citado postor remitió al Tribunal el cálculo aritmético –en formato *Excel*– de su oferta económica, por lo que resulta posible efectuar la comparación del mismo respecto del cálculo efectuado por el comité de selección, a fin de validar si el Consorcio Impugnante presentó una oferta por debajo límite del valor referencial establecido.

Figura 7.

Comparación de las fórmulas aplicadas en el cálculo aritmético de la oferta del Consorcio Impugnante.

	A	B	C
		CONSORCIO IMPUGNANTE	ENTIDAD
1			
2	Costo directo	479675.08	479675.08
3	Gastos generales (15.06%)	=REDONDEAR(0.1506*B2;2)	=C2*0.1506
4	Utilidad (7%)	=REDONDEAR(0.07*B2;2)	=C2*0.07
5	Subtotal	=SUMA(B2:B4)	=REDONDEAR(C2+C3+C4;2)
6	Impuesto (IGV 18%)	=REDONDEAR(0.18*B5;2)	=REDONDEAR(0.18*C5;2)
7	Total	=SUMA(B5:B6)	=REDONDEAR(C5+C6;2)

Figura 8.

Comparación de los cálculos aritméticos de la oferta del Consorcio Impugnante.

	A	B	C
		CONSORCIO IMPUGNANTE	ENTIDAD
1			
2	Costo directo	S/ 479,675.08	S/ 479,675.08
3	Gastos generales (15.06%)	S/ 72,239.070	S/ 72,239.067
4	Utilidad (7%)	S/ 33,577.260	S/ 33,577.256
5	Subtotal	S/ 585,491.410	S/ 585,491.40
6	Impuesto (IGV 18%)	S/ 105,388.450	S/ 105,388.45
7	Total	S/ 690,879.860	S/ 690,879.85

Nótese que el recurrente efectuó el redondeo aritmético de los gastos generales y de la utilidad, a tres decimales hacia la décima superior más cercana; mientras que, para el comité de selección el redondeo solo resulta aplicable al subtotal, al impuesto general a las ventas (IGV) y al monto total; ello significa que el criterio aplicado para la evaluación de la oferta económica del Consorcio Impugnante fue determinante para que esta resulte, incluso por una centésima, en un monto inferior al límite del valor referencial.

Por tanto, corresponde determinar si resulta válido que el Consorcio Impugnante efectúe el redondeo de los gastos generales, la utilidad y del impuesto general a las ventas al realizar el cálculo de su oferta.

Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 2948-2024-TCE-S6

21. Al respecto, conforme se ha precisado anteriormente, el literal g) del numeral 2.2.1.1 del capítulo II de la sección específica de las bases integradas establece que el precio total de la oferta y los subtotales que lo componen deben ser expresados con dos decimales, mientras que los precios unitarios o tarifas pueden ser expresados con más de dos decimales.

Ahora bien, en el presente caso, se observa que el subtotal y el precio total de la oferta del Consorcio Impugnante fue expresado con dos decimales, conforme se aprecia en la figura 4 del presente pronunciamiento; por tanto dicho postor ha cumplido con lo exigido en las bases.

22. En relación al redondeo a dos decimales, tanto la Dirección Técnico Normativa del OSCE, mediante la Opinión N° 205-2017/DTN, la Dirección de Gestión de Riesgos del OSCE, a través del Pronunciamiento N° 500-2022/OSCE-DGR, así como el Tribunal de Contrataciones del Estado con la Resolución N° 2020-2019-TCE-S4, coinciden en que, en nuestro actual marco normativo de contrataciones del Estado, no existe una regla específica para determinar cómo debe efectuarse el redondeo de las ofertas económicas de los postores, salvo lo establecido en las bases estándar aplicables para el cálculo de Impuesto General a las Ventas (IGV).

Al respecto, cabe anotar que, el formato del Anexo N° 6, relacionado al precio de la oferta, contemplado en las bases estándar aplicables al presente procedimiento de selección, e incorporado a las bases integradas, contiene una nota al pie de página respecto del cálculo del Impuesto General a las Ventas (IGV) y la aplicación del redondeo en dicho monto, la misma que se muestra a continuación:

Figura 9.

Nota al pie de página del Anexo N° 6 - Precio de la oferta.

Importante					
<ul style="list-style-type: none">El postor debe adjuntar el desagregado de partidas que sustenta su oferta, tal como se muestra de manera referencial en el siguiente ejemplo:					
N° ITEM	PARTIDA	UNIDAD	METRADO	PU	SUB TOTAL
1	Total costo directo (A)				
2	Gastos generales				
2.1	Gastos fijos				
2.2	Gastos variables				
	Total gastos generales (B)				
3	Utilidad (C)				
	SUBTOTAL (A+B+C)				
4	IGV ⁸¹				

Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 2948-2024-TCE-S6

5	Monto total de la oferta	
⁸¹ Para el cálculo del IGV, aplica el redondeo previsto en la Resolución de Superintendencia SUNAT N° 025-2000/SUNAT o norma que la reemplace. En ese sentido, el porcentaje se calcula considerando dos (2) decimales. Para efectos del redondeo i) Si el primer decimal siguiente es inferior a cinco (5), el valor permanecerá igual, suprimiéndose los decimales posteriores y ii) Si el primer decimal siguiente es igual o superior a cinco (5), el valor será incrementado en un centésimo.		

Nota: Información extraída de la página 62 de las bases estándar.

Atendiendo a lo expuesto, resulta evidente que aplicar el redondeo al cálculo de las ofertas económicas únicamente es aplicable al Impuesto General a las Ventas (IGV).

23. Además de ello, debe tenerse presente que, tanto en el Pronunciamiento N° 500-2022/OSCE-DGR, como en la Resolución N° 2020-2019-TCE-S4, se precisó que, al no haber una regla específica, no existe impedimento alguno para que los postores, como el Consorcio Impugnante, puedan formular sus precios –oferta económica– efectuando un “redondeo aritmético” respecto de los conceptos de gastos generales y de la utilidad, en tanto la norma no prevé una restricción para ello.
24. Sobre este punto cabe anotar que, contrario a lo aludido por el comité de selección, lo establecido en el último párrafo de literal f) del artículo 52 del Reglamento, sobre la obligatoriedad de expresar con dos (2) decimales el monto total de la oferta y los subtotales que lo componen, en ningún extremo implica la interpretación de alguna restricción sobre la forma en la que los postores deben efectuar el redondeo de los otros montos considerados en sus ofertas; por lo que no resulta válido el criterio aplicado por el comité de selección para efectuar el cálculo aritmético de la oferta del Consorcio Impugnante, en virtud del cual aquella resultó con un monto inferior al límite inferior del valor referencial.

En ese sentido, se ha podido demostrar que el precio total ofertado por el Consorcio Impugnante, cuyo monto asciende a S/ 690 879.86 soles se encuentra dentro de los límites del valor referencial.

25. Por otro lado, de la revisión del Anexo N° 01 del Acta N° 007-2024-SENAMHI-1 del 5 de julio de 2024, se advierte que, adicionalmente a lo expuesto, el comité de selección indicó como sustento para la no admisión de la oferta del Consorcio Impugnante que en el Anexo N° 6 - Precio de la oferta presentado por dicho por postor se consignó una unidad de medida denominada “mi” aludiendo un error no pasible de subsanación.

Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 2948-2024-TCE-S6

Sobre el particular, de forma referencial, es pertinente traer a colación el método de medición de la partida presupuestal 02.04.01.05 consignado en el expediente técnico, el cual señala lo siguiente:

Figura 10.

Método de medición de la partida presupuestal: Cumblera en cobertura.

MÉTODO DE MEDICIÓN
La unidad de medida será por metro lineal (ml)

Nota: Información extraída de la página 343 del expediente técnico.

De la información reseñada se desprende que en el expediente técnico se estableció que, mediante el uso de la abreviatura “ml” se haría referencia al “metro lineal” como unidad de medida.

En dicho contexto, se colige que el comité de selección no habría distinguido el correcto uso de la unidad de medida vinculada al metro lineal, pues en el acta precisó que el Consorcio Impugnante consignó el término “mi” en lugar de la abreviatura “ml”; sin embargo, efectuada la revisión del anexo materia de análisis, se aprecia que el uso abreviado de dicho vocablo se habría realizado en los términos indicados en el método de medición expresado en las Bases, esto es, haciendo uso de la abreviatura “ml”, conforme se desprende de la imagen contenida en el fundamento 16; por lo que, lo argumentado por el colegiado en dicho extremo carece de sustento para determinar la no admisión de la oferta del recurrente.

26. En este punto, cabe señalar que, si bien se ha abordado todos los extremos del sustento bajo el cual el comité de selección determinó la no admisión de la oferta del Consorcio Impugnante; esta Sala estima pertinente pronunciarse sobre los argumentos adicionales planteados por la Entidad, en el marco de la absolución del traslado del recurso de apelación.

En atención a lo señalado, mencionó que en el Anexo N° 6, relacionado al precio de la oferta, dicho postor incumplió con presentar el desagregado de partidas conforme lo prevé el formato de las bases integradas, ya que no se incluyó el encabezado del “subtotal”; asimismo, indicó que en dicho documento consignó un tipo de moneda distinto al que corresponde de acuerdo a la norma vigente, dado que obra el signo “S/.”, sin tener en consideración que, en el marco de la Ley N° 30381 se dispuso el cambio de nombre de la unidad monetaria del Perú, que implica también el cambio del signo de “S/.” a “S/”.

Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 2948-2024-TCE-S6

27. Al respecto, la Entidad debe tener presente que la omisión que habría advertido el comité de selección no distorsiona ni dificulta la interpretación para que dicho colegiado comprenda el alcance de la oferta, porque lo cierto es que, incluso sin el encabezado del “subtotal” el comité de selección logró efectuar el cálculo aritmético de la oferta económica; no obstante, debe recordarse que el formato del Anexo N° 6, relacionado al precio de la oferta –contenido en las bases estándar e integradas– contiene una nota importante que indica que el postor debe adjuntar el desagregado de partidas que sustente su oferta tal, como se muestra de manera referencial en el ejemplo que se reproduce en el cuadro posterior a dicha nota; por tanto, ello evidencia el carácter referencial que sostiene dicha exigencia, pues en concreto el desagregado de partidas debe ser presentado siguiendo el modelo mostrado, pero de lo indicado en las bases no se advierte la obligatoriedad que la estructura sea exactamente la misma.
28. Ahora bien, respecto del cuestionamiento sobre el tipo de moneda es necesario mencionar que, del citado anexo se desprende que el Consorcio Impugnante realizó su oferta en soles, ya que indicó que “*El precio de la oferta es en SOLES (...)*”, y además precisó el monto en letras; sin embargo, al consignar el importe dicho postor hizo referencia al símbolo monetario del Nuevo Sol “S/.”; al respecto, debe tenerse en cuenta que, conforme lo establece el artículo 2 de la Ley N° 30381⁴, Ley que cambia el nombre de la unidad monetaria de Nuevo Sol a Sol, toda referencia al Nuevo Sol debe entenderse como Sol, cuyo símbolo es “S/”.

Sobre el particular, cabe mencionar que, mediante la Circular N° 047-2015-BCRP del 18 de diciembre de 2015, el Banco Central de Reserva del Perú resolvió, entre otros que, a partir del 15 de diciembre de 2015, la nueva denominación de la unidad monetaria del Perú es el “Sol” y su símbolo es “S/”.

En relación con ello, cabe precisar que la citada circular brinda un alcance que reviste importancia respecto del hecho materia de análisis, pues en uno de sus considerandos se señaló que la modificación legislativa efectuada mediante la Ley N° 30381, no significa un cambio en el valor de la unidad monetaria, sino en su denominación.

Estando a lo expuesto, este Colegiado advierte que, si bien en el caso del símbolo de la unidad monetaria, ciertamente se consignó el punto que lo diferencia del símbolo de unidad monetaria anterior (Nuevos Soles), dicha divergencia no puede

4

Publicada en el Diario Oficial El Peruano el 14 de diciembre de 2015.

Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 2948-2024-TCE-S6

ser considerada razón suficiente para determinar la no admisión de la oferta, sobre todo cuando de la lectura integral del documento se desprende que la oferta se realizó en “Soles” y contiene toda la información mínima necesaria que exigen las bases; en ese sentido, lo advertido por la Entidad –en la presente etapa recursiva– respondería a un error de expresión que no afecta el sentido ni la decisión expresada en el documento, en este caso el precio ofertado por el Consorcio Impugnante.

29. Por ende, se aprecia que la decisión del comité de selección de declarar no admitida la oferta del Consorcio Impugnante no tiene amparo legal, en tanto, el motivo de la no admisión de aquel por parte del comité de selección no sólo resultó ser excesivo y apartado de las reglas del procedimiento de selección a las que debió sujetarse, además de ello, habría efectuado una incorrecta interpretación de la normativa correspondiente a la obligatoriedad de expresar en dos (2) decimales los montos totales y los subtotales de las ofertas, conforme ha sido citado precedentemente.
30. En virtud del análisis efectuado, este Colegiado considera que corresponde **revocar la decisión del comité de selección de declarar no admitida la oferta del Consorcio Impugnante**; en ese contexto, al no haber otros cuestionamientos concernientes al cumplimiento de los requisitos de admisión y presumirse válida la revisión hecha por el comité en ese sentido, **debe declararse admitida la oferta en mención** y, como consecuencia de ello, **revocarse el otorgamiento de la buena pro del procedimiento de selección**.

SEGUNDO PUNTO CONTROVERTIDO: Determinar si corresponde desestimar la oferta del Consorcio Adjudicatario por los cuestionamientos planteados por el Consorcio Impugnante.

31. Como última pretensión, el Consorcio Impugnante solicitó que se revoque la admisión de la oferta del Consorcio Adjudicatario, ya que sostiene que ha incurrido en un error insubsanable en su oferta económica, pues advierte inconsistencias en el cálculo de los gastos generales y de la utilidad, los cuales alteran el sub total y, por tanto, el monto final del presupuesto; sobre ello resalta que el cálculo correcto asciende a S/ 767 641.52 soles, y no a S/ 767 644.28 soles, como consignó el Consorcio Adjudicatario.

Al respecto, resalta que, al tratarse de una contratación bajo el sistema de suma alzada no resulta aplicable la corrección aritmética de la oferta económica, el cual sostiene que fue el mismo criterio que aplicó el comité de selección para

Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 2948-2024-TCE-S6

desestimar su oferta y, ante el supuesto negado que el Tribunal conceda el plazo para la subsanación, se debe tener en cuenta lo dispuesto en el numeral 60.4 del artículo 60 del Reglamento, que exige que el comité de selección plasme dicha rectificación en el acta correspondiente.

32. Por su parte la Entidad, indica que la evaluación de la oferta del Consorcio Adjudicatario se realizó en atención al presupuesto de obra del expediente técnico desarrollado por el aplicativo S10, aprobado por el consultor de obra, y sobre ello, plantea que, de forma no prevista el citado postor presentó su oferta económica con una estructura de costos concordante con el presupuesto de obra del expediente técnico, lo cual, a su criterio, no amerita un descarte ni es susceptible de un nuevo análisis aritmético.
33. A su turno, el Consorcio Adjudicatario refiere que su representada tuvo en consideración de forma íntegra el presupuesto publicado en la página del SEACE y que, tanto en la ficha técnica como en el resumen general de presupuesto, se puede observar el porcentaje de gastos generales equivalente al 15.059%, es decir se emplea a efectos del cálculo los tres (3) decimales; no obstante, en el desagregado de gastos generales, el consultor considera su porcentaje con solo dos (2) decimales, siendo 15.06%; por lo que no es factible que su representada oferte al 100% modificando el monto indicado en el desagregado de gastos generales; en ese sentido, considera que la pretensión del Consorcio Impugnante carece de sustento técnico y legal.
34. Sobre el particular, cabe tener en cuenta que en el literal g) del numeral 3.1 del capítulo III de la sección específica de las bases integradas se consigna la siguiente descripción sobre el valor referencial:

Figura 11.
Descripción del valor referencial.

DESCRIPCION	COSTO
COSTO DIRECTO	532,974.77
GASTOS GENERALES (15.059%)	80,263.00
UTILIDAD (7%)	37,308.23
SUBTOTAL	650,546.00
IMPUESTO (IGV 18%)	117,098.28
TOTAL, PRESUPUESTO DE EJECUCION DE OBRA	767,644.28

Nota: Información extraída de la página 24 de las bases integradas.

Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 2948-2024-TCE-S6

35. En virtud de la información reseñada, es pertinente remitirnos al Anexo N° 6 que forma parte de la oferta del Consorcio Adjudicatario, en el cual obra el precio ofertado por dicho postor, el mismo que se muestra a continuación:

Figura 12.
Oferta económica del Consorcio Adjudicatario.

CONSORCIO ENOSI	
Adjudicación Simplificada N° 007-2024-SENAMHI-1	
ANEXO N° 6	
PRECIO DE LA OFERTA	
Señores COMITÉ DE SELECCIÓN ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N° 007-2024-SENAMHI-1	
<u>Presente.-</u>	
Es grato dirigirme a usted, para hacer de su conocimiento que, de acuerdo con las bases, mi oferta es la siguiente:	
CONCEPTO	PRECIO TOTAL
EJECUCIÓN DE LA OBRA "MEJORAMIENTO DE COBERTURA Y OTROS EN EL CENTRO DE PRONÓSTICO HIDROMETEOROLÓGICO E INNOVACIÓN DE LA DIRECCIÓN REGIONAL DEL SENAMHI" - CUI N° 2157965	S/ 767,644.28
TOTAL: SETECIENTOS SESENTA Y SIETE MIL SEISCIENTOS CUARENTA Y CUATRO CON 28/100 SOLES	S/ 767,644.28

El precio de la oferta SOLES incluye todos los tributos, seguros, transporte, inspecciones, pruebas y, de ser el caso, los costos laborales conforme a la legislación vigente, así como cualquier otro concepto que pueda tener incidencia sobre el costo de la obra a ejecutar; excepto la de aquellos postores que gocen de alguna exoneración legal, no incluirán en el precio de su oferta los tributos respectivos.

Huánuco, 12 de junio 2024.

CONSORCIO ENOSI

Cesar E. Ojeda Gropeza
REPRESENTANTE COMÚN
DNI N° 40113849

(...)

Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 2948-2024-TCE-S6

1	Total costo directo (A)	632,974.77
2	Gastos generales	
2.1	Gastos fijos (3.255%)	17,349.74
2.2	Gastos variables (11.804%)	62,913.26
	Total Gastos generales (15.059%) (B)	80,263.00
3	Utilidad (7%) (C)	37,308.28
	SUBTOTAL (A+B+C)	650,546.00
4	IGV (18%)	117,098.28
5	Monto total de la oferta	S/ 767,644.28

SETECIENTOS SESENTA Y SIETE MIL SEISCIENTOS CUARENTA Y CUATRO CON 28/100 SOLES

Nota: Extraído de las páginas 1 y 7 del archivo de la plataforma del SEACE en vista interna.

Nótese que el precio de la oferta del Consorcio Adjudicatario es concordante con el valor referencial del procedimiento de selección, toda vez que asciende a S/ 767 644.28 soles.

36. Ahora bien, considerando el punto de la controversia, mediante el decreto del 14 de agosto de 2024, el Tribunal requirió a la Entidad explicar el cálculo aritmético realizado respecto de la citada oferta, así como la remisión del archivo en formato *Excel* en el que se refleje la fórmula aplicada por el comité de selección y el resultado de la valoración de la oferta económica del Consorcio Adjudicatario.
37. En atención a ello, conforme se desprende del fundamento 18, la Entidad remitió el Informe N° 002-2024-CS-AS N° 007-2024-SENAMHI-1, a través del cual el comité de selección explicó que el presupuesto de obra del expediente técnico fue desarrollado por el aplicativo S10, el cual fue aprobado por el consultor de obra, y a su vez coincide con la oferta presentada por el Consorcio Adjudicatario.

Al respecto, agregó que, durante la verificación de dicha oferta económica el comité de selección no advirtió inconsistencias entre el presupuesto de obra y lo ofertado, y en su lugar, advirtió concordancias entre la estructura de costos presentada por el Consorcio Adjudicatario y el presupuesto de obra del expediente técnico, lo cual, a criterio del comité de selección, conllevó a que este determinara que no resultara necesario efectuar un nuevo análisis aritmético ni descalificar dicha oferta.

38. Siendo así, es importante mencionar que esta Sala advierte que el comité de selección no efectuó el cálculo aritmético respecto de la oferta económica del Consorcio Adjudicatario, pues según ha indicado, la concordancia entre el presupuesto de obra y lo ofertado por dicho postor resultó ser suficiente para determinar el cumplimiento del precio ofertado; no obstante, considerando el

Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 2948-2024-TCE-S6

hecho controvertido es necesario abocarse a la información presentada por el postor adjudicado a fin de validar si existen incongruencias en el precio de su oferta.

Ahora bien, teniendo en cuenta que los porcentajes consignados por el Consorcio Adjudicatario, respecto de los conceptos de gastos generales y utilidades, ascienden al 15.059% y 7%, respectivamente –conforme se aprecia en la figura 12 contenida en el fundamento 35–, se efectuó el recálculo aritmético en contraste con los montos consignados en el referido anexo:

Figura 13.
Comparación y diferencia del presupuesto adjudicado.

	PRESUPUESTO ADJUDICADO	PRESUPUESTO RECALCULADO	DIFERENCIA
Costo directo	S/ 532,974.77	S/ 532,974.77	S/ 0.00
Gastos generales (15.059%)	S/ 80,263.00	S/ 80,260.67	S/ 2.33
Utilidad (7%)	S/ 37,308.23	S/ 37,308.23	S/ 0.00
Subtotal	S/ 650,546.00	S/ 650,543.67	S/ 2.33
Impuesto (IGV 18%)	S/ 117,098.28	S/ 117,097.86	S/ 0.42
Total	S/ 767,644.28	S/ 767,641.53	S/ 2.75

De la información reseñada se desprende que el resultado del recálculo aritmético, realizado por esta Sala, no concuerda con el monto ofertado por el Consorcio Adjudicatario (S/ 767 644.28 soles), en tanto este asciende a S/ 767 647.53 soles.

39. En este punto, cabe traer a colación lo alegado por el Consorcio Adjudicatario quien sostiene que su oferta tuvo en consideración el resumen general del presupuesto, en el cual se consignó que el porcentaje de gastos generales es equivalente al 15.059%, es decir, se emplea a efectos del cálculo los tres (3) decimales; sin embargo, como en el desagregado de partidas el consultor de la obra considera, respecto del concepto de gastos generales, dos decimales, es decir el 15.06%, su oferta no alcanzaría el 100% de la oferta.

Sobre el particular, cabe precisar que, incluso cuando el citado postor alega que en el desagregado se efectuó el cálculo respecto de dos decimales del porcentaje para los gastos generales (15.06%) y aquél tomó en consideración el porcentaje que consideró el presupuesto de la obra, esto es, tres decimales (15.059%), lo cierto es que, aun cuando en el citado presupuesto de la obra se establecen porcentajes para los gastos generales e incluso para la utilidad, en ningún extremo de las bases integradas se indica la exigencia de los postores para que señalen los

Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 2948-2024-TCE-S6

mismos porcentajes de incidencia de dichos conceptos en su oferta económica.

Por tal motivo, cuando se efectuó el cálculo aritmético respecto de la información consignada en el anexo que expresa el precio de su oferta (Anexo N° 6) tomó en consideración el 15.059% señalado en dicho documento.

40. Estando a lo expuesto, debe tenerse presente que, en la contratación para la ejecución de obras, el valor referencial corresponde al monto del presupuesto de obra establecido en el expediente técnico de obra aprobado por la Entidad, de acuerdo a lo dispuesto en el literal a) del numeral 34.2 del artículo 34 del Reglamento.

En concordancia con lo anterior, según el Anexo N° 01 del Reglamento, el presupuesto de obra está definido como el valor económico de la obra estructurado por partidas con sus respectivos metrados, análisis de precios unitarios, gastos generales, utilidades e impuestos.

Sobre el particular, es pertinente traer a colación la Opinión N° 021-2023/DTN, en la que la Dirección Técnico Normativa del OSCE indicó, respecto de la importancia de la determinación del valor referencial para las contrataciones que tiene por objeto la ejecución de obra, que esta está orientada a: i) definir si la contratación a realizar se encuentra dentro del ámbito de aplicación de la normativa de Contrataciones del Estado; ii) identificar el tipo de procedimiento de selección que debe convocarse; y, iii) determinar si la entidad cuenta con los recursos presupuestales necesarios para llevar a cabo la contratación.

En esa línea de análisis, se advierte que la determinación del valor referencial está vinculada a la actuación de la Entidad a fin de atender una finalidad puntual que no está asociada a la intención de trasladar una obligación a los postores; por lo que, resulta evidente que los porcentajes que se contemplan en el presupuesto de obra sirven para la determinación del valor referencial de la obra, más no pueden ser interpretados como una regla que debe regir en el cálculo de las ofertas, como equivocadamente habría asumido el Consorcio Adjudicatario.

41. Ahora bien, respecto de la corrección aritmética de la oferta económica, en el inciso 60.4 del artículo 60 del Reglamento se dispone, entre otros aspectos que, en los sistemas de contratación a precios unitarios o tarifas, cuando se advierta errores aritméticos, corresponde su corrección al órgano a cargo del procedimiento, debiendo constar dicha rectificación en el acta respectiva; en este último caso, dicha corrección no implica la variación de los precios unitarios

Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 2948-2024-TCE-S6

ofertados.

Con relación a ello, en el numeral 1.10 de la sección general de las bases integradas, se establece textualmente que “La subsanación de las ofertas se sujeta a lo establecido en el artículo 60 del Reglamento. La corrección aritmética a la que hace referencia el numeral 60.4 de dicho artículo procede para la ejecución de obras a suma alzada”.

42. En ese sentido, en el presente caso, se ha advertido, respecto del cálculo de los porcentajes de incidencia vinculados a los gastos generales, el subtotal, el impuesto general a las ventas (IGV) y el importe total ofertado, que el Consorcio Adjudicatario efectuó una incorrecta operación aritmética, conforme fue advertido por el Consorcio Impugnante.
43. Sobre ello, es importante incidir en que la modificación advertida en la oferta económica del Consorcio Adjudicatario representa un error de cálculo aritmético que sí altera el monto total de la oferta, pues conforme al análisis desarrollado se tiene que la oferta económica de dicho postor ya no asciende a S/ 767 644.28 soles, pues ahora es equivalente al monto de S/ 767 647.53 soles.
44. Al respecto, debe mencionarse que, según se aprecia en la figura contenida en el fundamento 14, en las bases integradas se establecieron el límite inferior y superior del valor referencial, es decir S/ 690 879.86 y S/ 844 408.70 soles, respectivamente.

En ese sentido, considerando que el precio ofertado por el Consorcio Adjudicatario se encuentra dentro de los límites permitidos en las bases integradas, no existe objetivamente motivo legal que ampare la no admisión de su oferta. En consecuencia, corresponde declarar infundado este extremo del recurso de apelación.

45. Resulta oportuno mencionar que, en el primer punto controvertido, se determinó que la oferta del Consorcio Impugnante tiene la condición de admitida, por lo que previamente el comité de selección debe proceder a realizar su evaluación y de corresponder, su posterior calificación, luego de lo cual se otorgará la buena pro al postor que corresponda.
46. Asimismo, deberá proceder a asignar el puntaje correspondiente al Consorcio Adjudicatario, teniendo en cuenta la corrección aritmética efectuada por este Tribunal, debiendo considerar que el correcto monto de la oferta económica del

Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 2948-2024-TCE-S6

citado postor es de S/ 767 647.53 soles.

47. Considerando que el recurso será declarado fundado en parte, de conformidad con lo dispuesto en el literal a) numeral 132.2 del artículo 132 del Reglamento, corresponde devolver la garantía presentada por el Consorcio Impugnante para la interposición del recurso de apelación.

Por estos fundamentos, de conformidad con el informe de la vocal ponente Paola Saavedra Alburqueque y la intervención de los vocales Mariela Nereida Sifuentes Huamán y Jefferson Augusto Bocanegra Diaz, atendiendo a la conformación de la Sexta Sala del Tribunal de Contrataciones del Estado, según lo dispuesto en la Resolución N° D000103-2024- OSCE-PRE del 1 de julio de 2024, publicada el 2 del mismo mes y año en el Diario Oficial El Peruano, y en ejercicio de las facultades conferidas en el artículo 59 del Texto Único Ordenado de la Ley N° 30225, Ley de Contrataciones del Estado, aprobado por el Decreto Supremo N° 082-2019-EF, así como los artículos 20 y 21 del Reglamento de Organización y Funciones del OSCE, aprobado por el Decreto Supremo N° 076-2016-EF del 7 de abril de 2016; analizados los antecedentes y luego de agotado el debate correspondiente, por unanimidad;

LA SALA RESUELVE:

1. Declarar **fundado en parte** el recurso de apelación interpuesto por el Consorcio Sagitario, conformado por los proveedores G&G Consulting Group E.I.R.L. e IVAL Contratistas E.I.R.L., en el marco de la Adjudicación Simplificada N° 007-2024-SENAMHI (Primera convocatoria), por los fundamentos expuestos: **fundado**, en los extremos referidos a que se deje sin efecto la condición de no admitida de su oferta y se revoque la buena pro, e **infundado**, en el extremo referido a que se tenga por no admitida la oferta del Consorcio Adjudicatario. En consecuencia, corresponde:
 - 1.1. **Revocar** la decisión del comité de selección de declarar no admitida la oferta del Consorcio Sagitario, conformado por los proveedores G&G Consulting Group E.I.R.L. e IVAL Contratistas E.I.R.L., y **tenerla por admitida**.
 - 1.2. **Revocar** el otorgamiento de la buena pro de la Adjudicación Simplificada N° 007-2024-SENAMHI (Primera convocatoria) a favor del Consorcio Enosi, conformado por los proveedores Group Sifuentes & Palomino S.A.C. y Constructora y Consultores Falim E.I.R.L.
 - 1.3. **Disponer** que el comité de selección continúe el procedimiento de selección con la evaluación y calificación de la oferta del Consorcio Sagitario,

Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 2948-2024-TCE-S6

conformado por los proveedores G&G Consulting Group E.I.R.L. e IVAL Contratistas E.I.R.L., a fin de establecer un nuevo orden de prelación, verificar el cumplimiento de los requisitos de calificación y determinar a qué postor corresponde otorgarle la buena pro.

- 1.4. **Disponer** que la Entidad cumpla con su obligación de registrar en el SEACE, al día siguiente de publicada la resolución, las acciones dispuestas respecto del procedimiento de selección, conforme a lo señalado en la Directiva N° 003-2020-OSCE- CD - Disposiciones aplicables para el acceso y registro de información en el Sistema Electrónico de Contrataciones del Estado – SEACE⁵.
2. **Devolver** la garantía presentada por el Consorcio Sagitario, conformado por los proveedores G&G Consulting Group E.I.R.L. e IVAL Contratistas E.I.R.L., para la interposición de su recurso de apelación.
3. Dar por agotada la vía administrativa.

Regístrese, comuníquese y publíquese.

PAOLA SAAVEDRA ALBURQUEQUE
VOCAL
DOCUMENTO FIRMADO
DIGITALMENTE

JEFFERSON AUGUSTO BOCANEGRA DIAZ
VOCAL
DOCUMENTO FIRMADO
DIGITALMENTE

MARIELA NEREIDA SIFUENTES HUAMÁN
PRESIDENTA
DOCUMENTO FIRMADO
DIGITALMENTE

⁵ n) Registro de la resolución que resolvió el recurso de apelación: A través de esta acción la Entidad o el Tribunal de Contrataciones del Estado notifica la resolución que resuelve el recurso de apelación. Al día siguiente de publicada la resolución, la Entidad debe registrar en el SEACE las acciones dispuestas en la resolución respecto del procedimiento de selección.



PERÚ

Ministerio
de Economía y Finanzas

 SCE

Organismo
Supervisor de las
Contrataciones
del Estado

Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 02613-2023-TCE-S2

Sumilla: *“(...) considerando que el procedimiento de selección se convocó bajo el sistema de contratación a suma alzada, los postores debían presentar además del Anexo N° 6, el desagregado de partidas, conforme al formato antes citado, el cual incluye: (i) total del costo directo, (ii) gastos generales, especificando el total de gastos fijos y gastos variables, (iii) utilidad, y (iv) subtotal, IGV y monto total de la oferta.”*

Lima, 19 de junio de 2023

VISTO en sesión del 19 de junio de 2023, de la Segunda Sala del Tribunal de Contrataciones del Estado, el **Expediente N° 06865/2023.TCE**, sobre el recurso de apelación interpuesto, por el **CONSORCIO TROYA**, conformado por las empresas **LUNA ARQUITECTURA E INGENIERIA E.I.R.L. y BETA KONCRET S.A.C.**, en el marco de la Licitación Pública N.º 01-2022-PROAMAZONAS/CS - Primera Convocatoria, para la contratación para la ejecución del proyecto: *“Recuperación de la Iglesia Levanto, Pieza Religiosas, Entorno Urbano Histórico y Construcción del Centro Cultural del Pueblo de Levanto, distrito de Levanto, Provincia de Chachapoyas, Región Amazonas”*, con Código N° 2234579, con un valor referencial de S/ 14'465,175.38 (catorce millones cuatrocientos sesenta y cinco mil ciento setenta y cinco con 38/100 soles), en adelante el **procedimiento de selección**; y atendiendo a los siguientes:

I. ANTECEDENTES :

1. Según obra en el Sistema Electrónico de Contrataciones del Estado (SEACE), el 30 de marzo de 2023, el GOBIERNO REGIONAL DE AMAZONAS - UNIDAD EJECUTORA PROAMAZONAS, en adelante la **Entidad**, convocó la Licitación Pública N.º 01-2022-PROAMAZONAS/CS - Primera Convocatoria, para la contratación para la ejecución del proyecto: *“Recuperación de la Iglesia Levanto, Pieza Religiosas, Entorno Urbano Histórico y Construcción del Centro Cultural del Pueblo de Levanto, distrito de Levanto, Provincia de Chachapoyas, Región Amazonas”*, con Código N° 2234579, con un valor referencial de S/ 14'465,175.38 (catorce millones cuatrocientos sesenta y cinco mil ciento setenta y cinco con 38/100 soles), en adelante el **procedimiento de selección**.

Dicho procedimiento de selección fue convocado bajo la vigencia del Texto Único Ordenado de la Ley N° 30225, Ley de Contrataciones del Estado, aprobado por el

Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 02613-2023-TCE-S2

Decreto Supremo N° 082-2019-EF, en adelante la **Ley**; y, su Reglamento aprobado por el Decreto Supremo N° 344-2018-EF, modificado por los Decretos Supremos N°s 377-2019-EF¹, 168-2020-EF², 250-2020-EF³, 162-2021-EF⁴ y 234-2022-EF⁵, en adelante el **Reglamento**.

El 8 de mayo de 2023 se llevó a cabo la presentación de ofertas (electrónica) y el 11 del mismo mes y año se notificó, a través del SEACE, el otorgamiento de la buena pro a favor del CONSORCIO TURÍSTICO LEVANTO, conformado por las empresas CONSTRUCTORA PACIFICO C&G E.I.R.L y TUESTA CONSULTORES Y EJECUTORES E.I.R.L, en adelante el **Consortio Adjudicatario**, en mérito a los siguientes resultados:

Postor	Evaluación			Resultado
	Precio ofertado (S/)	Puntaje total	Orden de prelación	
CONSORCIO TURÍSTICO LEVANTO	S/ 13 466 897.64	100	1	Adjudicatario
CONSORCIO TROYA	S/ 13 788 577.45	97.78	2	Calificado

2. Mediante Formulario de Interposición de Recurso Impugnativo y escrito N° 01, subsanados con Escrito N° 2, recibidos el 19 y 23 de mayo de 2023, respectivamente, en la Mesa de Partes Digital del Tribunal, el **CONSORCIO TROYA**, conformado por las empresas **LUNA ARQUITECTURA E INGENIERIA E.I.R.L. y BETA KONCRET S.A.C.**, en adelante el **Consortio Impugnante**, interpuso recurso de apelación contra la admisión y calificación de la oferta del Consortio Adjudicatario y el otorgamiento de la buena pro del procedimiento de selección, solicitando se revoquen dichos actos y en consecuencia, se le otorgue la buena pro del procedimiento de selección a su favor. Para dicho efecto, el Consortio Impugnante señaló lo siguiente:

- i. Señala que, en la evaluación de las ofertas, el comité de selección prescindió de las normas esenciales del procedimiento, ocasionándole un

¹ Publicado en el Diario Oficial El Peruano el 14 de diciembre de 2019, vigente a partir del 15 del mismo mes y año.

² Publicado en el Diario Oficial El Peruano el 30 de junio de 2020, vigente a partir del 1 de julio del mismo año.

³ Publicado en el Diario Oficial El Peruano el 4 de setiembre de 2020, vigente a partir del 5 del mismo mes y año.

⁴ Publicado en el Diario Oficial El Peruano el 26 de junio de 2021, vigente a partir del 12 de julio del mismo año.

⁵ Publicado en el Diario Oficial El Peruano el 7 de octubre de 2022, vigente a partir del 28 de octubre del mismo año.



PERÚ

Ministerio
de Economía y Finanzas

OSCE

Organismo
Supervisor de las
Contrataciones
del Estado

Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 02613-2023-TCE-S2

grave perjuicio. Asimismo, ha vulnerado los principios de transparencia y publicidad que podrían acarrear la nulidad del procedimiento.

Sobre los vicios de nulidad

- ii. Indica que, el procedimiento de selección presenta varias irregularidades en el acto de evaluación técnica y económica de las propuestas que se traducen en vicios del procedimiento insubsanables y que acarrear la nulidad del otorgamiento de la buena pro al Consorcio Adjudicatario.
- iii. Ante ello, solicita que se revoque la decisión del comité de selección de admitir la oferta del Consorcio Adjudicatario por no acreditar correctamente los requisitos de admisibilidad, relacionados a tres (3) deficiencias insubsanables que acarrear su no admisibilidad, y que no han sido advertidas por el comité de selección, siendo estas las siguientes:
 - En el anexo N° 1 se suprimió un párrafo.
 - No presentó la *“declaración jurada de visita a campo y aceptación del expediente técnico y los metrados consignados”*, exigida en las bases integradas, bajo la advertencia de que si no se presentaba dicho documento, se consideraría como no presentada la oferta.
 - En el formato N° 6 consigna que el monto de su oferta económica contiene todo concepto que pueda tener incidencia sobre la ejecución de obra; sin embargo, no cumple con la forma de presentación consignada en las bases integradas referente a los gastos generales separando en gastos generales fijos y gastos generales, no adjunta desagregado de Gastos Generales.
- iv. Precisa que, el Consorcio Adjudicatario presentó el Anexo N° 1 incompleto, tal como se muestra en la siguiente imagen:

Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 02613-2023-TCE-S2

UNIDAD EJECUTORA PROAMAZONAS
LP N° 01-2022-PROAMAZONAS/CS

ANEXO N° 1
DECLARACIÓN JURADA DE DATOS DEL POSTOR

Señores
COMITÉ DE SELECCIÓN
LICITACIÓN PÚBLICA N° 01-2022-PROAMAZONAS/CS-1
Presenta: -

El que se suscribe **ELAM JOSÉ LA SERNA SILVA**, representante común del CONSORCIO TURISTICO LEVANTO, identificado con DNI N° 44568880, DECLARO BAJO JURAMENTO que la siguiente información se sujeta a la verdad:

Datos del consorcio 1	
Nombre, Denominación o Razón Social	CONSTRUCTORA PACÍFICO C&G E.I.R.L.
Domicilio Legal	JR. TRIUNFO 547 CHACHAPOYAS – AMAZONAS
RUC	20488057287
Teléfono(s)	969671130
Correo electrónico	constipac.cyg@gmail.com

Datos del consorcio 2	
Nombre, Denominación o Razón Social	TUESTA CONSULTORES Y EJECUTORES E.I.R.L.
Domicilio Legal	JR. LIBERTAD N° 1239 BARR. LUYA URCO Chachapoyas, Chachapoyas – Amazonas
RUC	20457499645
Teléfono(s)	936319303
Correo electrónico	tuestacye@hotmail.com

Autorización de notificación por correo electrónico:
Correo electrónico del consorcio: jose.laserna13@gmail.com

Si autorizo que se notifiquen al correo electrónico indicado las siguientes actuaciones:

1. Solicitud de subsanación de los requisitos para perfeccionar el contrato.
2. Solicitud para presentar los documentos para perfeccionar el contrato, según lo previsto en el numeral 141.2 del artículo 141 del Reglamento.
3. Respuesta a la solicitud de acceso al expediente de contratación.

Asimismo, me comprometo a remitir la confirmación de recepción, en el plazo máximo de dos (2) días hábiles de recibida la comunicación.

Chachapoyas, 06 de mayo de 2023

ELAM JOSÉ LA SERNA SILVA
REPRESENTANTE COMÚN DEL CONSORCIO
Firma, Nombres y Apellidos del representante
común del consorcio

Se puede apreciar que ha sido alterado

Se puede apreciar que el ítem 4. Ha sido eliminado

Sin tener en cuenta que, el formato N° 1 previsto en las bases integradas es el siguiente:

Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 02613-2023-TCE-S2

UNIDAD EJECUTORA PROGRAMATORIA
UP N° 01-2002-PROGRAMATORIA

Importante
Cuando se trate de consorcios, la declaración jurada es la siguiente:

ANEXO N° 1
DECLARACIÓN JURADA DE DATOS DEL POSTOR

Defensores:
COMITÉ DE SELECCIÓN
LICITACIÓN PÚBLICA N° (CONDICIONAR NOMENCLATURA DEL PROCEDIMIENTO)
Presente.

El que se suscribe, [...], representante común del consorcio (CONDICIONAR EL NOMBRE DEL CONSORCIO), identificado con (CONDICIONAR TIPO DE DOCUMENTO DE IDENTIDAD) N° (CONDICIONAR NÚMERO DE DOCUMENTO DE IDENTIDAD), DECLARO BAJO JURAMENTO que la siguiente información se sujeta a la verdad:

Datos del consorcio 1	
Nombre, Denominación o	
Región Social	
Condiciones Legales	
RUC	Telefonos
Correo electrónico	

Datos del consorcio 2	
Nombre, Denominación o	
Región Social	
Condiciones Legales	
RUC	Telefonos
Correo electrónico	

Datos del consorcio 3	
Nombre, Denominación o	
Región Social	
Condiciones Legales	
RUC	Telefonos
Correo electrónico	

Autorización de notificación por correo electrónico:

[Correo electrónico del consorcio]

Autorizo que se notifiquen al correo electrónico indicado las siguientes situaciones:

1. Solicitudes de reducción de la oferta económica.
2. Solicitudes de subanexión de los requisitos para perfeccionar el contrato.
3. Solicitudes para presentar los documentos para perfeccionar el contrato, según orden de prelación, de conformidad con lo previsto en el artículo 141 del Reglamento.
4. Respuesta a la solicitud de acceso al expediente de contratación.

Asimismo, me comprometo a remitir la confirmación de recepción, en el plazo máximo de dos (2) días hábiles de recibida la comunicación.

(CONDICIONAR CIUDAD Y FECHA)

Firma, Nombre y Apellidos del representante
común del consorcio

Importante
La notificación dirigida a la dirección de correo electrónico consignada se entenderá válidamente efectuada cuando la Entidad reciba acuse de recepción.

Se puede observar el formato solicitado por la entidad el cual contiene el ítem N° 4

Por lo tanto, considera que al no cumplir con el formato del Anexo 1, la propuesta del Consorcio Adjudicatario no debió ser admitida, y por lo tanto el comité de selección no debió otorgarle la buena pro.

- v. En cuanto a la segunda observación, refiere que el Capítulo III Requerimiento, numeral 3.1 : Términos de Referencia, en la disposición N° 26 - Disposiciones Complementarias, página N° 47, de las bases Integradas, se solicitó que el postor presente una “*declaración jurada de visita y aceptación*”, manifestando que tiene conocimiento de los alcances del expediente técnico de la obra en su totalidad y se compromete a cumplir con las características técnicas de la obra y los metrados consignados; asimismo, se precisó que “*el no presentar se tomará como no presentado la oferta*”, según se aprecia:

Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 02613-2023-TCE-S2



No obstante, señala que de la revisión de la propuesta técnica del Consorcio Adjudicatario, advirtió que aquel, no presentó la mencionada declaración jurada; por lo que su oferta debió quedar descalificada.

- vi. Respecto a la tercera observación, indica que, el Consorcio Adjudicatario presentó el Anexo N° 6 incompleto, como se observa a continuación:

Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 02613-2023-TCE-S2

ANEXO N° 6
PRECIO DE LA OFERTA

Señores
COMITÉ DE SELECCIÓN
LICITACIÓN PÚBLICA N° 01-2023-PROAMAZONAS/CS-1
Presente -

Es grato dirigirme a usted, para hacer de su conocimiento que, de acuerdo con las bases, mi oferta es la siguiente:

CONCEPTO	PRECIO TOTAL
CONTRATACIÓN DE LA EJECUCIÓN DE LA OBRA: "RECUPERACIÓN DE LA IGLESIA DE LEVANTO, PIEZAS RELIGIOSAS, ENTORNO URBANO HISTÓRICO Y CONSTRUCCIÓN DE CENTRO CULTURAL DEL PUEBLO DE LEVANTO, DISTRITO DE LEVANTO, PROVINCIA DE CHACHAPOYAS, REGIÓN AMAZONAS"	S/ 13'468,897.64 (Trece Millones Cuatrocientos Sesenta y Seis Mil Ochocientos Noventa y Siete con 64/100 Soles)
TOTAL	

El precio de la oferta en SOLES incluye todos los tributos, seguros, transporte, inspecciones, pruebas y, de ser el caso, los costos laborales conforme a la legislación vigente, así como cualquier otro concepto que pueda tener incidencia sobre el costo de la obra a ejecutar, excepto la de aquellos postores que gocen de alguna exoneración legal, no incluirán en el precio de su oferta los tributos respectivos.

Mi oferta no incluye el IMPUESTO GENERAL A LAS VENTAS (IGV)

Chachapoyas, 08 de mayo de 2023


JUAN JOSÉ LA TORRE SILVA
COMISARIO JURAL, COMVIA

Firma, Nombre y Apellidos del postor o
Representante legal o común, según corresponda

**NO PRESENTA
DESAGREGADO DE
GASTOS GENERALES
FIJOS Y VARIABLES.**

Página: **76**

Presupuesto

OBRA: RECUPERACIÓN DE LA IGLESIA DE LEVANTO, PIEZAS RELIGIOSAS, ENTORNO URBANO HISTÓRICO Y CONSTRUCCIÓN DEL CENTRO CULTURAL DEL PUEBLO DE LEVANTO, DISTRITO DE LEVANTO, PROVINCIA DE CHACHAPOYAS, REGIÓN AMAZONAS

PRELIMINARES: MAESTRÍA - CHACHAPOYAS - LEVANTO

Item	Descripción	Unid.	Cantidad	Precio U.	Precio C.
1.1	MAESTRÍA DE OBRA (MAESTRÍA DE OBRA)	m²	100	134.6889764	13.468.897.64
1.2	MAESTRÍA DE OBRA (MAESTRÍA DE OBRA)	m²	100	134.6889764	13.468.897.64
1.3	MAESTRÍA DE OBRA (MAESTRÍA DE OBRA)	m²	100	134.6889764	13.468.897.64
1.4	MAESTRÍA DE OBRA (MAESTRÍA DE OBRA)	m²	100	134.6889764	13.468.897.64
1.5	MAESTRÍA DE OBRA (MAESTRÍA DE OBRA)	m²	100	134.6889764	13.468.897.64
1.6	MAESTRÍA DE OBRA (MAESTRÍA DE OBRA)	m²	100	134.6889764	13.468.897.64
1.7	MAESTRÍA DE OBRA (MAESTRÍA DE OBRA)	m²	100	134.6889764	13.468.897.64
1.8	MAESTRÍA DE OBRA (MAESTRÍA DE OBRA)	m²	100	134.6889764	13.468.897.64
1.9	MAESTRÍA DE OBRA (MAESTRÍA DE OBRA)	m²	100	134.6889764	13.468.897.64
1.10	MAESTRÍA DE OBRA (MAESTRÍA DE OBRA)	m²	100	134.6889764	13.468.897.64
1.11	MAESTRÍA DE OBRA (MAESTRÍA DE OBRA)	m²	100	134.6889764	13.468.897.64
1.12	MAESTRÍA DE OBRA (MAESTRÍA DE OBRA)	m²	100	134.6889764	13.468.897.64
1.13	MAESTRÍA DE OBRA (MAESTRÍA DE OBRA)	m²	100	134.6889764	13.468.897.64
1.14	MAESTRÍA DE OBRA (MAESTRÍA DE OBRA)	m²	100	134.6889764	13.468.897.64
1.15	MAESTRÍA DE OBRA (MAESTRÍA DE OBRA)	m²	100	134.6889764	13.468.897.64
1.16	MAESTRÍA DE OBRA (MAESTRÍA DE OBRA)	m²	100	134.6889764	13.468.897.64
1.17	MAESTRÍA DE OBRA (MAESTRÍA DE OBRA)	m²	100	134.6889764	13.468.897.64
1.18	MAESTRÍA DE OBRA (MAESTRÍA DE OBRA)	m²	100	134.6889764	13.468.897.64
1.19	MAESTRÍA DE OBRA (MAESTRÍA DE OBRA)	m²	100	134.6889764	13.468.897.64
1.20	MAESTRÍA DE OBRA (MAESTRÍA DE OBRA)	m²	100	134.6889764	13.468.897.64
1.21	MAESTRÍA DE OBRA (MAESTRÍA DE OBRA)	m²	100	134.6889764	13.468.897.64
1.22	MAESTRÍA DE OBRA (MAESTRÍA DE OBRA)	m²	100	134.6889764	13.468.897.64
1.23	MAESTRÍA DE OBRA (MAESTRÍA DE OBRA)	m²	100	134.6889764	13.468.897.64
1.24	MAESTRÍA DE OBRA (MAESTRÍA DE OBRA)	m²	100	134.6889764	13.468.897.64
1.25	MAESTRÍA DE OBRA (MAESTRÍA DE OBRA)	m²	100	134.6889764	13.468.897.64
1.26	MAESTRÍA DE OBRA (MAESTRÍA DE OBRA)	m²	100	134.6889764	13.468.897.64
1.27	MAESTRÍA DE OBRA (MAESTRÍA DE OBRA)	m²	100	134.6889764	13.468.897.64
1.28	MAESTRÍA DE OBRA (MAESTRÍA DE OBRA)	m²	100	134.6889764	13.468.897.64
1.29	MAESTRÍA DE OBRA (MAESTRÍA DE OBRA)	m²	100	134.6889764	13.468.897.64
1.30	MAESTRÍA DE OBRA (MAESTRÍA DE OBRA)	m²	100	134.6889764	13.468.897.64
1.31	MAESTRÍA DE OBRA (MAESTRÍA DE OBRA)	m²	100	134.6889764	13.468.897.64
1.32	MAESTRÍA DE OBRA (MAESTRÍA DE OBRA)	m²	100	134.6889764	13.468.897.64
1.33	MAESTRÍA DE OBRA (MAESTRÍA DE OBRA)	m²	100	134.6889764	13.468.897.64
1.34	MAESTRÍA DE OBRA (MAESTRÍA DE OBRA)	m²	100	134.6889764	13.468.897.64
1.35	MAESTRÍA DE OBRA (MAESTRÍA DE OBRA)	m²	100	134.6889764	13.468.897.64
1.36	MAESTRÍA DE OBRA (MAESTRÍA DE OBRA)	m²	100	134.6889764	13.468.897.64
1.37	MAESTRÍA DE OBRA (MAESTRÍA DE OBRA)	m²	100	134.6889764	13.468.897.64
1.38	MAESTRÍA DE OBRA (MAESTRÍA DE OBRA)	m²	100	134.6889764	13.468.897.64
1.39	MAESTRÍA DE OBRA (MAESTRÍA DE OBRA)	m²	100	134.6889764	13.468.897.64
1.40	MAESTRÍA DE OBRA (MAESTRÍA DE OBRA)	m²	100	134.6889764	13.468.897.64
1.41	MAESTRÍA DE OBRA (MAESTRÍA DE OBRA)	m²	100	134.6889764	13.468.897.64
1.42	MAESTRÍA DE OBRA (MAESTRÍA DE OBRA)	m²	100	134.6889764	13.468.897.64
1.43	MAESTRÍA DE OBRA (MAESTRÍA DE OBRA)	m²	100	134.6889764	13.468.897.64
1.44	MAESTRÍA DE OBRA (MAESTRÍA DE OBRA)	m²	100	134.6889764	13.468.897.64
1.45	MAESTRÍA DE OBRA (MAESTRÍA DE OBRA)	m²	100	134.6889764	13.468.897.64
1.46	MAESTRÍA DE OBRA (MAESTRÍA DE OBRA)	m²	100	134.6889764	13.468.897.64
1.47	MAESTRÍA DE OBRA (MAESTRÍA DE OBRA)	m²	100	134.6889764	13.468.897.64
1.48	MAESTRÍA DE OBRA (MAESTRÍA DE OBRA)	m²	100	134.6889764	13.468.897.64
1.49	MAESTRÍA DE OBRA (MAESTRÍA DE OBRA)	m²	100	134.6889764	13.468.897.64
1.50	MAESTRÍA DE OBRA (MAESTRÍA DE OBRA)	m²	100	134.6889764	13.468.897.64
1.51	MAESTRÍA DE OBRA (MAESTRÍA DE OBRA)	m²	100	134.6889764	13.468.897.64
1.52	MAESTRÍA DE OBRA (MAESTRÍA DE OBRA)	m²	100	134.6889764	13.468.897.64
1.53	MAESTRÍA DE OBRA (MAESTRÍA DE OBRA)	m²	100	134.6889764	13.468.897.64
1.54	MAESTRÍA DE OBRA (MAESTRÍA DE OBRA)	m²	100	134.6889764	13.468.897.64
1.55	MAESTRÍA DE OBRA (MAESTRÍA DE OBRA)	m²	100	134.6889764	13.468.897.64
1.56	MAESTRÍA DE OBRA (MAESTRÍA DE OBRA)	m²	100	134.6889764	13.468.897.64
1.57	MAESTRÍA DE OBRA (MAESTRÍA DE OBRA)	m²	100	134.6889764	13.468.897.64
1.58	MAESTRÍA DE OBRA (MAESTRÍA DE OBRA)	m²	100	134.6889764	13.468.897.64
1.59	MAESTRÍA DE OBRA (MAESTRÍA DE OBRA)	m²	100	134.6889764	13.468.897.64
1.60	MAESTRÍA DE OBRA (MAESTRÍA DE OBRA)	m²	100	134.6889764	13.468.897.64
1.61	MAESTRÍA DE OBRA (MAESTRÍA DE OBRA)	m²	100	134.6889764	13.468.897.64
1.62	MAESTRÍA DE OBRA (MAESTRÍA DE OBRA)	m²	100	134.6889764	13.468.897.64
1.63	MAESTRÍA DE OBRA (MAESTRÍA DE OBRA)	m²	100	134.6889764	13.468.897.64
1.64	MAESTRÍA DE OBRA (MAESTRÍA DE OBRA)	m²	100	134.6889764	13.468.897.64
1.65	MAESTRÍA DE OBRA (MAESTRÍA DE OBRA)	m²	100	134.6889764	13.468.897.64
1.66	MAESTRÍA DE OBRA (MAESTRÍA DE OBRA)	m²	100	134.6889764	13.468.897.64
1.67	MAESTRÍA DE OBRA (MAESTRÍA DE OBRA)	m²	100	134.6889764	13.468.897.64
1.68	MAESTRÍA DE OBRA (MAESTRÍA DE OBRA)	m²	100	134.6889764	13.468.897.64
1.69	MAESTRÍA DE OBRA (MAESTRÍA DE OBRA)	m²	100	134.6889764	13.468.897.64
1.70	MAESTRÍA DE OBRA (MAESTRÍA DE OBRA)	m²	100	134.6889764	13.468.897.64
1.71	MAESTRÍA DE OBRA (MAESTRÍA DE OBRA)	m²	100	134.6889764	13.468.897.64
1.72	MAESTRÍA DE OBRA (MAESTRÍA DE OBRA)	m²	100	134.6889764	13.468.897.64
1.73	MAESTRÍA DE OBRA (MAESTRÍA DE OBRA)	m²	100	134.6889764	13.468.897.64
1.74	MAESTRÍA DE OBRA (MAESTRÍA DE OBRA)	m²	100	134.6889764	13.468.897.64
1.75	MAESTRÍA DE OBRA (MAESTRÍA DE OBRA)	m²	100	134.6889764	13.468.897.64
1.76	MAESTRÍA DE OBRA (MAESTRÍA DE OBRA)	m²	100	134.6889764	13.468.897.64
1.77	MAESTRÍA DE OBRA (MAESTRÍA DE OBRA)	m²	100	134.6889764	13.468.897.64
1.78	MAESTRÍA DE OBRA (MAESTRÍA DE OBRA)	m²	100	134.6889764	13.468.897.64
1.79	MAESTRÍA DE OBRA (MAESTRÍA DE OBRA)	m²	100	134.6889764	13.468.897.64
1.80	MAESTRÍA DE OBRA (MAESTRÍA DE OBRA)	m²	100	134.6889764	13.468.897.64
1.81	MAESTRÍA DE OBRA (MAESTRÍA DE OBRA)	m²	100	134.6889764	13.468.897.64
1.82	MAESTRÍA DE OBRA (MAESTRÍA DE OBRA)	m²	100	134.6889764	13.468.897.64
1.83	MAESTRÍA DE OBRA (MAESTRÍA DE OBRA)	m²	100	134.6889764	13.468.897.64
1.84	MAESTRÍA DE OBRA (MAESTRÍA DE OBRA)	m²	100	134.6889764	13.468.897.64
1.85	MAESTRÍA DE OBRA (MAESTRÍA DE OBRA)	m²	100	134.6889764	13.468.897.64
1.86	MAESTRÍA DE OBRA (MAESTRÍA DE OBRA)	m²	100	134.6889764	13.468.897.64
1.87	MAESTRÍA DE OBRA (MAESTRÍA DE OBRA)	m²	100	134.6889764	13.468.897.64
1.88	MAESTRÍA DE OBRA (MAESTRÍA DE OBRA)	m²	100	134.6889764	13.468.897.64
1.89	MAESTRÍA DE OBRA (MAESTRÍA DE OBRA)	m²	100	134.6889764	13.468.897.64
1.90	MAESTRÍA DE OBRA (MAESTRÍA DE OBRA)	m²	100	134.6889764	13.468.897.64
1.91	MAESTRÍA DE OBRA (MAESTRÍA DE OBRA)	m²	100	134.6889764	13.468.897.64

Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 02613-2023-TCE-S2

ANEXO N° 8
PRECIO DE LA OFERTA
ITEM N° (INDICAR NÚMERO)

Señores:
COMITÉ DE SELECCIÓN
LICITACIÓN PÚBLICA N° (CONSIGNAR NOMINCLATURA DEL PROCEDIMIENTO)
Resolución

Es grato dirigirme a usted, para hacer de su conocimiento que, de acuerdo con los bases, la oferta es
siguiente:

CONCEPTO	PRECIO UNITARIO
TOTAL	

El precio de la oferta (CONSIGNAR LA MONEDA DE LA CONVOCATORIA) incluye todos los tributos, seguros, transporte, inspecciones, pruebas y, de ser el caso, los costos laborales conforme a la legislación vigente, así como cualquier otro concepto que pueda tener incidencia sobre el costo de la obra a ejecutar, excepto la de aquellos conceptos que gocen de alguna exoneración legal, no incluídos en el precio de su oferta respectiva.

(CONSIGNAR CIUDAD Y FECHA)

Firma, Nombre y Apellidos del postor o
Representante legal o común, según corresponda

Importante

- El postor debe adjuntar el desglose de partidas que sustenta su oferta, tal como se muestra de manera referencial en el siguiente ejemplo:

NÚMERO	PARTIDA	UNIDAD	MEDICADA	P/U	SUB TOTAL
1	Subtotal directo (A)				
2	Costos generales				
2.1	Costos fijos				
2.2	Costos variables				
	Subtotal generales (B)				
3	Utilidad (C)				
	SUBTOTAL (A+B+C)				
4	ICP*				

Solicitado en la bases
pagina 75, modelo de la
oferta economica.

- vii. Además, el Consorcio Impugnante, mediante escrito de subsanación, presentó mayores alegatos en contra de la evaluación de la oferta del Consorcio Adjudicatario, indicando que aquel presentó ficha RUC N° 20610480366, como consorcio, el cual fue constituido el 13 de diciembre de 2022 (fecha anterior a la integración de las bases de la primera convocatoria de la obra – 29 de diciembre de 2022) e inscrito en SUNAT, el 17 de enero de 2023, tal como se muestra a folios 248 al 251 de la oferta del Consorcio Adjudicatario.

Precisa que, para realizar el trámite de obtención del RUC de un consorcio, uno de los requisitos es tener la promesa de consorcio y/o contrato de consorcio, lo cual quiere decir que la promesa de consorcio presentada por el Consorcio Adjudicatario ante la SUNAT, debió ser legalizada en el mes de diciembre de 2022; no obstante, en la propuesta económica presentada

Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 02613-2023-TCE-S2

en el procedimiento de selección presentó una promesa de consorcio del 5 de mayo de 2023; por lo que, considera que no hay certeza de que el contrato de consorcio celebrado y presentado ante SUNAT, tenga las mismas condiciones de la promesa de consorcio presentada en su oferta.

REPRESENTANTES LEGALES DE 20610480366 - CONSORCIO TURISTICO LEVANTO

Resultado de la Consulta

La información exhibida en esta consulta corresponde a lo declarado por el contribuyente ante la Administración Tributaria.

Documento	Nro. Documento	Nombre	Cargo	Fecha Desde
D12	44588880	LA BERTHA JULIA BLANZ COBO	APODERADO	12/12/2022

[Volver](#) [Imprimir](#) [e-mail](#)

© 1997 - 2023 SUNAT Derechos Reservados

Reporte de Ficha RUC
CONSORCIO TURISTICO LEVANTO
20610480366

Lima, 17/01/2023

Se demuestra que
**CONSORCIO TURISTICO
LEVANTO** se inscribió en
la SUNAT el día 13 de
enero del 2023

Datos de identificación	
Código y descripción de Tipo de Contribuyente	90 CONTRIBUYENTE COLABORACION EMPRESARIAL
Fecha de inscripción	17/01/2023
Fecha de inicio de actividades	17/01/2023
Estado del Contribuyente	ACTIVO
Deposición SUNAT	9181 - C.E.SAN MARTIN AREPICO
Condición del Contribuyente Fiscal	IMBECI
Símbolo electrónico de identificación	-
Compartimentación electrónica	-

Datos de identificación	
Nombre Comercial	-
Tipo de Representación	-
Actividad Económica Principal	4209 - CONSTRUCCIÓN DE OTRAS OBRAS DE INGENIERIA CIVIL
Actividad Económica Secundaria 1	CIVIL
Actividad Económica Secundaria 2	-
Sistema Emisor Comprobantes de Pago	MANUAL
Sistema de Contabilidad	MANUAL
Código de Protección / Oficio	-
Actividad de Comercio Exterior	999 ACTIVIDAD
Número Fax	-
Teléfono Fijo 1	-
Teléfono Fijo 2	-
Teléfono Móvil 1	91 - 988271131
Teléfono Móvil 2	-
Correo Electrónico 1	jose.werner1@gmail.com
Correo Electrónico 2	-

Datos de identificación	
Actividad Económica Principal	4209 - CONSTRUCCIÓN DE OTRAS OBRAS DE INGENIERIA CIVIL
Departamento	AREQUIPA
Provincia	CHACHAPUYAS
Tipo y Nombre Zona	URBANO
Tipo y Nombre Vía	AV. TRUJILLO
Nro.	847
Alt.	-

Página: 1 de 4

www.sunat.gob.pe

Centro de Consulta
Desde Web: 112 555 512 / 112
Desde Teléfono: 112 555 512 / 112



PERÚ


Ministerio
de Economía y Finanzas

SCE

Organismo
Superior de las
Contrataciones
del Estado

Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 02613-2023-TCE-S2



Mz
Lote
Dpto
Interior
Otras Referencias
Condición del inmueble declarado como Domicilio Fiscal

A MEDIA CDRA DE LA PLAZA DE BURGOS
ALQUILADO

Datos de la Persona Natural / Datos de la Empresa

Fecha Inscripción RR.PP.
Número de Partida Registral
Tomo/Ficha
Folio
Asiento
Origen de la Entidad
País de Origen

NACIONAL

Registro de Tributos Afectos

Tributo	Afecto desde	Exoneración		
		Marca de Exoneración	Desde	Hasta
IGV - OPER. INT. - CTA. PROPIA	17/01/2023	-	-	-
RENTA - REGIMEN MYPE TRIBUTARIO	17/01/2023	-	-	-
SENCICO	17/01/2023	-	-	-

Representantes Legales

Tipo y Número de Documento	Apellidos y Nombres	Cargo	Fecha de Nacimiento	Fecha Desde	Nro. Orden de Representación
DOC. NACIONAL DE IDENTIDAD 44568860	LA SERRA SILVA ELAM JOSE	APODERADO	13/01/1986	13/12/2022	-

Dirección

Ubigeo

Teléfono

Correo


DIR. TRIUNFO 547

AMAZONAS
CHACHAPOYAS
CHACHAPOYAS

01 968671130

jose.laserra13@gmail.com

Otras Personas Vinculadas



Página 2 de 4

www.sunat.gob.pe

Central de Consultas
Desde teléfonos fijos 0-801-12-100
Desde celulares (01)315-0730



PERÚ


Ministerio
de Economía y Finanzas

 **SCE**

Organismo
Superior de las
Contrataciones
del Estado


Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 02613-2023-TCE-S2



Tipo y Nro Doc.	Apellidos y Nombres	Vínculo	Fecha de nacimiento	Fecha Desde	Origen	Porcentaje			
	CONSTRUCTORA PACIFICO C&G E.I.R.L	INTEGRANTE	01/01/0001	13/12/2022	-	-			
	Dirección	Ubigeo	Telefono	Correo					
REG. UNICO DE CONTRIBUYENTE S - 20488057287	--- BARRIO LA LAGUNA JR. TRUJINO 547 (A MEDIA CUADRA DE LA PLAZUELA DE BURGOS)	AMAZONAS CHACHAPOYAS CHACHAPOYAS	01 793005	constpac.cyg@gmail.com					
	País de Residencia	País de Constitución							
	-	-							

Tipo y Nro Doc.	Apellidos y Nombres	Vínculo	Fecha de nacimiento	Fecha Desde	Origen	Porcentaje			
	TUESTA CONSULTORES Y EJECUTORES E.I.R.L	INTEGRANTE	01/01/0001	13/12/2022	-	-			
	Dirección	Ubigeo	Telefono	Correo					
REG. UNICO DE CONTRIBUYENTE S - 20487499685	--- BARR. LLUYA URCO JR. LIBERTAD 1236	AMAZONAS CHACHAPOYAS CHACHAPOYAS	01 478534	tuestacye@hotmail.com					
	País de Residencia	País de Constitución							
	-	-							



Página 3 de 4

Central de Consultas

Desde teléfono fijos 0 801 12 100

Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 02613-2023-TCE-S2

Dependencia SUNAT: O.Z.SAN MARTIN-MEPECO
Fecha: 17/01/2023
Hora: 16:23
Página 4 de 4

Jefe del área de Servicios
SUNAT

Sr. Contribuyente, al solicitar el presente Reporte Electrónico, debe tener en cuenta lo siguiente:

- La información mostrada corresponde a lo registrado por usted a través de SUNAT Operaciones en Línea.
- El máximo de reportes a ser generados por día es TRES (03). A partir del 4to reporte, se toma el último reporte generado. La generación del reporte en el día siempre muestra los datos registrados hasta el día anterior.
- Es importante que, para efectos de mantenerlo informado sobre sus obligaciones y facilidades, actualice sus datos en el RUC, como correo electrónico, teléfono fijo y teléfono celular.
- Puede validar y visualizar el reporte electrónico generado a través del código QR ubicado en la parte inferior derecha del presente documento o colocando la siguiente dirección en la barra del navegador:
<https://www.sunat.gob.pe/cl-ti-itreportec-visor/reportec/reportecertificado/descarga?doc=dbv29v%2Fn76iQikef7p9GEURIOwGupMxqfZEAv1DonkM17Xp064JXb8GwU%28SmGgLRdYS83f72J9W9b%2F34hDemJFs5vXsGesSaGiznoOfw%3D>

Central de Consultas
Desde teléfonos fijos 0-801-12-100

www.sunat.gob.pe

Agrega que, la promesa de consorcio (Anexo N° 5) fue legalizada en la Notaria Arellano Pérez (ciudad de Chachapoyas), el día 5 de mayo de 2023, tal como se aprecia a folios 20 al 22 de la oferta del Consorcio Adjudicatario:



PERÚ

Ministerio
de Economía y Finanzas

OSCE

Organismo
Supervisor de las
Contrataciones
del Estado

Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 02613-2023-TCE-S2

ANEXO N.º 5
PROMESA DE CONSORCIO

DOCUMENTO NO REDACTADO
EN ESTA NOTARIA

Señores

COMITÉ DE SELECCIÓN
LICITACIÓN PÚBLICA N.º 01-2022-PROAMAZONAS/CS 1 (PRIMERA CONVOCATORIA)

Presente: -

Los suscritos declaramos expresamente que hemos convenido en forma irrevocable, durante el lapso que dure el procedimiento de selección, para presentar una oferta conjunta a la LICITACIÓN PÚBLICA N.º 01-2022-PROAMAZONAS/CS 1 (PRIMERA CONVOCATORIA)

Asimismo, en caso de obtener la buena pro, nos comprometemos a formalizar el contrato de consorcio, de conformidad con lo establecido por el artículo 140 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, bajo las siguientes condiciones:

a) Integrantes del consorcio

1. TUESTA CONSULTORES Y EJECUTORES E.I.R.L.
2. CONSTRUCTORA PACÍFICO C&G E.I.R.L.

b) Designamos a **ELAM JOSÉ LA SERNA SILVA**, identificado con DNI N.º 44568880, como representante común del **CONSORCIO TURISTICO LEVANTO** para efectos de participar en todos los actos referidos al procedimiento de selección, suscripción y ejecución del contrato correspondiente con la **UNIDAD EJECUTORA PROAMAZONAS**

Asimismo, declaramos que el representante común del consorcio no se encuentra impedido, inhabilitado ni suspendido para contratar con el Estado.

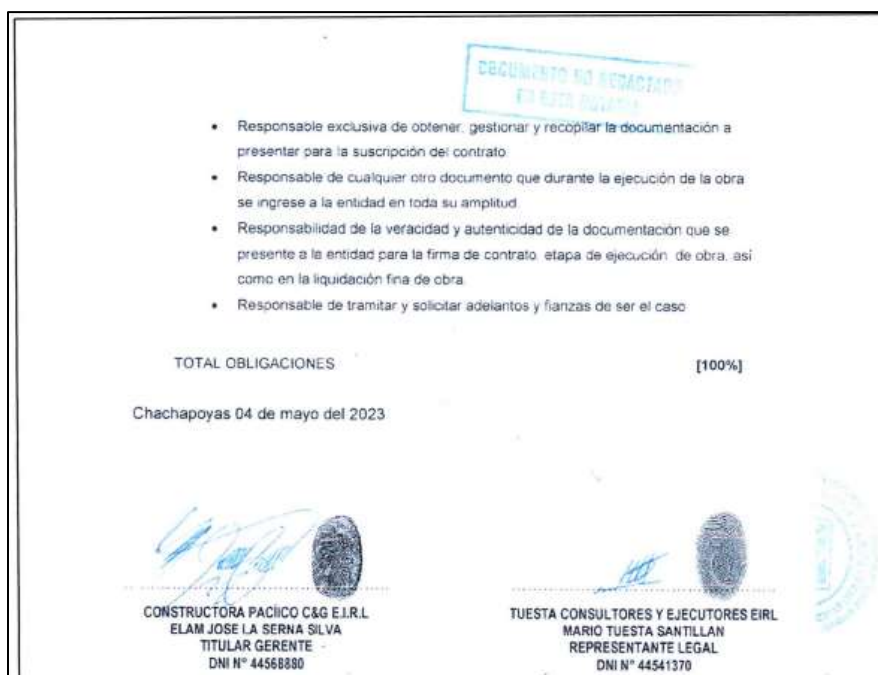
c) Fijamos nuestro domicilio legal común en **JR. TRIUNFO 547 CHACHAPOYAS – AMAZONAS**.

d) Las obligaciones que corresponden a cada uno de los integrantes del consorcio son las siguientes:

1. OBLIGACIONES DE TUESTA CONSULTORES Y EJECUTORES E.I.R.L. [50%]
 - Responsable de la ejecución de la obra
 - Responsable de la administración, logística y financiamiento de la obra
 - Responsable de acreditar la experiencia de obras similares
 - Responsable de tramitar y solicitar adelantos y fianzas de ser el caso
2. OBLIGACIONES DE CONSTRUCTORA PACÍFICO C&G E.I.R.L. [50%]
 - Responsable de la ejecución de la obra
 - Responsable de la administración, logística y financiamiento de la obra
 - Responsable de la recopilación, elaboración, revisión, autenticidad y presentación de la oferta técnica y económica

Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 02613-2023-TCE-S2



DOCUMENTO NO REGISTADO
EN LA ENTIDAD

- Responsable exclusiva de obtener, gestionar y recopilar la documentación a presentar para la suscripción del contrato
- Responsable de cualquier otro documento que durante la ejecución de la obra se ingrese a la entidad en toda su amplitud
- Responsabilidad de la veracidad y autenticidad de la documentación que se presente a la entidad para la firma de contrato, etapa de ejecución de obra, así como en la liquidación final de obra
- Responsable de tramitar y solicitar adelantos y fianzas de ser el caso

TOTAL OBLIGACIONES [100%]

Chachapoyas 04 de mayo del 2023

CONSTRUCTORA PACÍCO C&G E.I.R.L.
ELAM JOSE LA SERNA SILVA
TITULAR GERENTE
DNI N° 44568880

TUESTA CONSULTORES Y EJECUTORES E.I.R.L.
MARIO TUESTA SANTILLAN
REPRESENTANTE LEGAL
DNI N° 44541370

Asimismo, menciona que la ficha RUC presentada por el Consorcio Adjudicatario, es del 17 de enero de 2023; es decir, tiene más de 30 días de antigüedad, lo cual considera que podría significar que la información registrada en ese entonces ha cambiado.

Además, señala que, para que los consorcios puedan constituirse y solicitar su RUC ante SUNAT, al menos deberían esperar a que las bases hayan quedado integradas, a fin de tener la seguridad de poder ser adjudicados o beneficiados con la buena pro del procedimiento de selección. Más aún, si para el caso en concreto, advirtió que uno de los consorciados ha sido beneficiado con una obra en la misma unidad ejecutora PROAMAZONAS, recientemente.

- viii. Manifiesta que, el Consorcio Adjudicatario no cumplió con acreditar el monto facturado total de una vez el valor referencial en su Anexo N° 10, pues el Contrato N° 4, obrante a folios 156 al 181, fue celebrado con la Municipalidad Distrital de Pisuquia, para la ejecución de saldo de obra N° 001-2019-MDP/A; es decir, dicho contrato versó sobre los saldos de obra de dos colegios, la IE. José Carlos Mariátegui – Pueblo Nuevo y la I.E San

Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 02613-2023-TCE-S2

Miguel de Poro, los cuales quedaron inconclusos por el contratista inicial, quedando en ejecución solo el saldo de obra.

Ante ello, considera que la experiencia presentada por el Consorcio Adjudicatario, bajo el término o denominación de “saldo de obra u obra inconclusa” no se encuentra dentro de la definición de obras similares prevista en las bases integradas, las cuales son:

presente proceso de selección indica que se considerara obra similar a: **OBRAS EN ESPACIOS PARA USO PUBLICO, TANTO EN ENTORNOS URBANOS Y/O RURALES, QUE COMPRENDAN LA CONSERVACION Y/O RESTAURACION Y/O MEJORAMIENTO Y/O REHABILITACION Y/O RECUPERACION DE EDIFICACIONES PARA EVENTOS RELIGIOSOS Y/O INFRAESTRUCTURA EDUCATIVA Y/O CULTURALES Y/O RECUPERACION DE BIENES PATRIMONIALES COMO EJEMPLO: TEMPLOS, IGLESIAS, TEATROS, PLAZAS SEDES INSTITUCIONALES Y/O CASONAS Y/O MUSEOS Y/O CENTROS CULTURALES Y/O CASA HASIENDA Y/P CAPILLAS Y/O CENTROS HISTORICOS Y/O ALAMEDAS Y/O CENTRO CULTURALES RECREACIONALES, YA SEA PUBLICOS O PRIVADOS.**

- ix. Finalmente, solicitó que se le otorgue la buena pro del procedimiento de selección, al haber quedado en segundo lugar en orden de prelación.
3. Por decreto del 26 de mayo de 2023, se admitió a trámite el recurso de apelación presentado en el marco del procedimiento de selección, y se corrió traslado a la Entidad, a fin de que cumpliera, entre otros aspectos, con registrar en el SEACE el informe técnico legal, en el que indique su posición respecto de los hechos materia de controversia, en el plazo de tres (3) días hábiles.

El 29 del mismo mes y año se notificó, mediante el SEACE, el recurso a efectos que, de ser el caso, los postores distintos al Impugnante que pudieran verse afectados con la resolución lo absuelvan.

Finalmente, se dejó a consideración de la Sala la solicitud de uso de la palabra del Impugnante y se remitió a la Oficina de Administración y Finanzas, el Comprobante del Depósito en Efectivo Cta. Cte. N° 411800158, expedido por el Banco de la Nación, el cual fue presentado por el Consorcio Impugnante en calidad de garantía.

Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 02613-2023-TCE-S2

4. Mediante Escrito N° 3, presentado el 31 de mayo de 2023, por la mesa de partes digital del Tribunal, el Consorcio Impugnante, reiteró los argumentos de su escrito de apelación y agregó lo siguiente:

- i. De manera previa, señaló que, en reiterada jurisprudencia emitida por el Tribunal de Contrataciones del Estado, se ha establecido que las Bases Integradas constituyen las reglas definitivas del proceso de selección y es en función de ellas que debe efectuarse la calificación y evaluación de las propuestas, conforme a lo dispuesto en la Ley, la cual señala que lo establecido en las Bases, en la citada Ley y en el Reglamento, obliga por igual a todos los postores y a la Entidad convocante.

Asimismo, el Reglamento establece que, para que una oferta sea admitida, deberá incluir, cumplir y, en su caso, acreditar la documentación de presentación obligatoria que se establezca en las Bases Integradas y los requerimientos técnicos mínimos que constituyen las características técnicas, normas reglamentarias y cualquier otro requisito establecido como tal en las Bases y en las disposiciones legales que regulan el objeto materia de la contratación.

Resaltó la importancia que en el desarrollo de los procedimientos de selección reviste el cumplimiento de las actividades y/o funciones de entera responsabilidad del Comité de Selección, pues el correcto ejercicio de las funciones y el cumplimiento que en ellas se realice de las disposiciones y/o regulaciones que las rigen dependerá la consecución de los objetivos buscados, lo cual, en última instancia, redundará en el cumplimiento de los fines públicos que subyacen al desarrollo de los procedimientos de selección.

Asimismo, indicó que el análisis que efectúe el Tribunal no puede soslayar el objeto de la normativa de compras públicas, que tal como se ha señalado reiteradamente, no es otro que las entidades públicas adquieran bienes, contraten servicios y ejecuten obras en las mejores condiciones posibles, dentro de un adecuado marco que garantice la debida transparencia en el uso de los recursos públicos. Por ello, las decisiones que se adopten en materia de contrataciones del Estado deben responder al equilibrio armónico que debe existir entre los derechos de los postores y su

Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 02613-2023-TCE-S2

connotación en función del bien común e interés general, a efectos de fomentar la mayor participación de postores, con el propósito de seleccionar la mejor oferta.

- ii. En cuanto al derecho al debido proceso, indicó que, conviene traer a colación que la Corte Interamericana de Derechos Humanos se ha pronunciado sobre el debido procedimiento administrativo, como se puede notar de la sentencia recaída en el caso del Tribunal Constitucional vs. Perú, de fecha 31 de enero de 2001, cuando enfatizó que *“[s]i bien el artículo 8 de la Convención Americana se titula ‘Garantías Judiciales’, su aplicación no se limita a los recursos judiciales en sentido estricto, ‘sino el conjunto de requisitos que deben observarse en las instancias procesales’ a efecto de que las personas puedan defenderse adecuadamente ante cualquier tipo de acto emanado del Estado que pueda afectar sus derechos”* precisando que *“el elenco de garantías mínimas establecido en el numeral 2 del mismo precepto se aplica también a [l]os órdenes [civil, laboral, fiscal o de cualquier otro carácter: corporativo y parlamentario] y, por ende, en ese tipo de materias el individuo tiene también el derecho, en general, al debido proceso que se aplica en materia penal”*.

Por su parte, el Tribunal Constitucional ha prescrito que el derecho fundamental al debido proceso *“es un derecho -por así decirlo- continente puesto que comprende, a su vez, diversos derechos fundamentales de orden procesal (...), su contenido constitucionalmente protegido comprende una serie de garantías, formales y materiales, de muy distinta naturaleza, que en conjunto garantizan que el procedimiento o proceso en el cual se encuentre inmerso una persona, se realice y concluya con el necesario respeto y protección de todos los derechos que en él puedan encontrarse comprendidos”* (F.J. 5 de la STC recaída en el Expediente 7289-2005-AA/TC).

Además, en cuanto a la obligación de motivar todo acto emitido por un órgano jurisdiccional, como lo es también el Tribunal de Contrataciones del Estado, el Máximo Intérprete de la Constitución ha dicho que: *“[l]a exigencia de que las decisiones judiciales sean motivada en proporción a los términos del inciso 5) del artículo 139° de la Norma Fundamental, garantiza que los jueces, cualquiera que sea la instancia a la que*

Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 02613-2023-TCE-S2

pertenezcan, expresen la argumentación jurídica que los ha llevado a decidir una controversia, asegurando que el ejercicio de la potestad de administrar justicia se haga con sujeción a la ley; pero también con la finalidad de facilitar un adecuado ejercicio del derecho de defensa de los justiciables (...)” (F.J. 11 de la STC recaída en el Expediente 8125-2005-PHC/TC).

Agrega que, el Tribunal, ha precisado que el derecho al debido proceso comprende, a su vez, un haz de derechos que forman parte de su estándar mínimo (entre estos derechos constitucionales, especial relevancia para el presente caso adquiere el derecho a la motivación de las resoluciones).

- iii. Respecto de la garantía constitucional de la motivación, sostiene que en todo Estado constitucional y democrático de Derecho, la motivación debida de las decisiones de las entidades públicas –sean o no de carácter jurisdiccional– es un derecho fundamental que forma parte del contenido esencial del derecho a la tutela procesal efectiva. El derecho a la motivación debida constituye una garantía fundamental en los supuestos en que con la decisión emitida se afecta de manera negativa la esfera o situación jurídica de las personas.

Así, toda decisión que carezca de una motivación adecuada, suficiente y congruente, constituirá una decisión arbitraria y, en consecuencia, será inconstitucional.

La motivación de las decisiones administrativas no tiene referente constitucional directo. No obstante, se trata de un principio constitucional implícito en la organización del Estado Democrático que se define en los artículos 3º y 43º de la Constitución, como un tipo de Estado contrario a la idea del poder absoluto o arbitrario. En el Estado Constitucional Democrático, el poder público está sometido al Derecho, lo que supone, entre otras cosas, que la actuación de la Administración deberá dar cuenta de esta sujeción a fin de despejar cualquier sospecha de arbitrariedad.

Para lograr este objetivo, las decisiones de la Administración deben contener una adecuada motivación, tanto de los hechos como de la

Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 02613-2023-TCE-S2

interpretación de las normas o el razonamiento realizado por el funcionario o colegiado, de ser el caso.

En el mismo sentido, a nivel de doctrina se considera que la motivación supone la exteriorización obligatoria de las razones que sirven de sustento a una resolución de la Administración, siendo un mecanismo que permite apreciar su grado de legitimidad y limitar la arbitrariedad de su actuación.

La motivación permite pues a la Administración poner en evidencia que su actuación no es arbitraria, sino que está sustentada en la aplicación racional y razonable del derecho y su sistema de fuentes.

El derecho a la debida motivación de las resoluciones importa pues que la administración exprese las razones o justificaciones objetivas que la lleva a tomar una determinada decisión. Esas razones, por lo demás, pueden y deben provenir no sólo del ordenamiento jurídico vigente y aplicable al caso, sino de los propios hechos debidamente acreditados en el trámite del proceso.

De otro lado, la motivación puede generarse previamente a la decisión mediante los informes o dictámenes correspondientes— o concurrentemente con la resolución, esto es, puede elaborarse simultáneamente con la decisión. En cualquier caso, siempre deberá quedar consignada en la resolución. La Administración puede cumplir la exigencia de la motivación a través de la incorporación expresa, de modo escueto o extenso, de sus propias razones en los considerandos de la resolución, como también a través de la aceptación íntegra y exclusiva de lo establecido en los dictámenes o informes previos emitidos por sus instancias consultivas, en cuyo caso los hará suyos con mención expresa en el texto de la resolución, identificándolos adecuadamente por número, fecha y órgano emisor.

Añade que, el Tribunal ha reiterado que un acto administrativo dictado al amparo de una potestad discrecional legalmente establecida resulta arbitrario cuando solo expresa la apreciación individual de quien ejerce la competencia administrativa, o cuando el órgano administrativo, al adoptar la decisión, no expresa las razones que lo han conducido a adoptar tal

Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 02613-2023-TCE-S2

decisión; de modo que, como ya se ha dicho, motivar una decisión no solo significa expresar únicamente al amparo de qué norma legal se expide el acto administrativo, sino, fundamentalmente, exponer en forma sucinta – pero suficiente– las razones de hecho y el sustento jurídico que justifican la decisión tomada.

En esta misma dirección y ya en el plano legal, el artículo 6º, inciso 3º del Decreto Supremo N.º 006-2017-JUS que aprueba el Texto Único Ordenado de la Ley N.º 27444, Ley del Procedimiento Administrativo General, dispone que: *“(…) no son admisibles como motivación, la exposición de fórmulas generales o vacías de fundamentación para el caso concreto o aquellas fórmulas que por su oscuridad, vaguedad, contradicción o insuficiencia no resulten específicamente esclarecedoras para la motivación del acto”*.

De otro lado, el numeral 1.2) del artículo IV del Título Preliminar del citado Decreto Supremo establece que forma parte del debido procedimiento administrativo el derecho del administrado a obtener una decisión motivada y fundada en derecho. Dicha motivación debe efectuarse en proporción al contenido y conforme al ordenamiento jurídico, en concordancia con el numeral 4) del artículo 3º del citado Decreto Supremo.

A ello, se debe añadir la estrecha vinculación que existe entre la actividad administrativa y los derechos de las personas. Es indiscutible que la exigencia de motivación suficiente de sus actos es una garantía de razonabilidad y no arbitrariedad de la decisión administrativa.

En esa medida, solicita que este Tribunal enfatice que la falta de motivación o su insuficiencia constituye una arbitrariedad e ilegalidad, en tanto constituye una condición impuesta por el Decreto Supremo N.º 006-2017-JUS. Así, la falta de fundamento racional suficiente de una actuación administrativa es, por sí sola, contraria a las garantías del debido procedimiento administrativo.

Por lo tanto, la motivación *“(…) obliga a los órganos a resolver las pretensiones de las partes de manera congruente con los términos en que vénganlas pretensiones de las partes de manera congruente con los*

Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 02613-2023-TCE-S2

términos en que vengan planteadas, sin cometer, por lo tanto, desviaciones que supongan modificaciones o alteración del debate procesal (incongruencia activa). El incumplimiento total de dicha obligación, es decir, el dejar incontestadas las pretensiones, o el desviar la decisión del marco del debate judicial generando indefensión, constituye vulneración del derecho a la tutela judicial y también del derecho a la motivación de la sentencia (incongruencia omisiva)” (STC N° 0495-2007-PHC/TC, FJ 5 e).

Sobre la oferta de los postores en los procedimiento de selección

- iv. Menciona que, el Reglamento establece que, para que una oferta sea admitida, deberá incluir, cumplir y, en su caso, acreditar la documentación de presentación obligatoria que se establezca en las Bases Integradas y los requerimientos técnicos mínimos que constituyen las características técnicas, normas reglamentarias y cualquier otro requisito establecido como tal en las Bases y en las disposiciones legales que regulan el objeto materia de la contratación.

Añade que, debe tenerse en consideración que, en el recuadro “Advertencia” de la página 21 de las Bases Integradas se estableció lo siguiente:

Advertencia

El comité de selección no podrá exigir al postor la presentación de documentos que no hayan sido indicados en los acápites “Documentos para la admisión de la oferta”, “Requisitos de calificación” y “Factores de evaluación”.

Además que, en la página 47, acápite 26. Disposiciones Complementarias de las Bases Integradas se dispuso que en la presentación de ofertas, los postores aceptaban tácitamente que no habían encontrado inconveniente alguno para el inicio y ejecución de la obra y en atención a ello, se comprometía a presentar, como parte de su oferta, una Declaración Jurada de Visita y Aceptación:

Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 02613-2023-TCE-S2

➤ El contratista asumirá las instalaciones y campamentos que fueran necesarios y según lo que establezca el contrato; así como las herramientas y equipos que sean necesarios y/o requeridos para efectuar las obras en forma aceptable y a satisfacción de la supervisión y/o como lo especifique el contrato. Se utilizará únicamente equipos de eficiencia comprobada por la supervisión, siendo el contratista el único responsable por la bondad de los mismos. Los campamentos, almacenes, talleres, laboratorios, enfermería y/u oficinas, etc., deberán ser provistos de instalaciones eléctricas, sanitarias, mobiliario, equipos, enseres, menaje y facilidades necesarias para su funcionamiento y comodidad de los usuarios. El Postor deberá efectuar una visita al lugar donde se va a ejecutar la obra y realizar la inspección de los lugares de abastecimiento, condiciones de trabajo, clima y accesos de la zona donde se va a ejecutar la obra. La presentación de la oferta, implica tácita aceptación del Postor de que no ha encontrado inconveniente alguno para el inicio y ejecución de la obra en forma técnicamente correcta según los planos entregados, por lo que presentará una Declaración Jurada de visita y aceptación, manifestando que tiene conocimiento de los alcances del Expediente Técnico de la obra en su totalidad y se compromete a cumplir con las características técnicas de la obra y los metrados consignados, el no presentar se tomará como no presentado la oferta.

Dicha exigencia, no habría sido cumplida por el Consorcio Adjudicatario.

- v. Sobre el cuestionamiento relacionado al Anexo N° 1 presentado por el Consorcio Adjudicatario, refiere que el artículo 60 del Reglamento prevé la posibilidad de subsanar las ofertas, siempre y cuando la eventual subsanación no modifique el alcance de la oferta.

Sin embargo, refiere que en el caso concreto, se ha suprimido el numeral 1 del Anexo N° 1, referido a la notificación de la solicitud de reducción de la oferta económica, lo cual es fundamental, toda vez que, de ser el caso, brinda la posibilidad al Comité de Selección de solicitar una reducción a la oferta del postor ajustándose a lo establecido en el procedimiento de selección. Debido a ello, considera que la oferta del Consorcio Adjudicatario no debe ser admitida y no corresponde otorgarle la posibilidad de subsanación, toda vez que, se modificaría totalmente el alcance de su oferta, incumpliendo con el espíritu de dicho articulado.

- vi. En relación a los cuestionamientos del Anexo N° 6 presentado por el Consorcio Adjudicatario, refiere que, debe tenerse en consideración que en el Anexo N° 6 de las Bases Integradas, reglas definitivas del procedimiento de selección, se estableció la forma de presentación del precio de la oferta económica y su respectivo desagregado. Aunado a ello, el Reglamento, establece en su artículo 52 cuál debe ser el contenido mínimo de las ofertas en los procedimientos de selección, indicando en el literal f) lo siguiente:

Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 02613-2023-TCE-S2

f) El monto de la oferta y el detalle de precios unitarios, tarifas, porcentajes, honorario fijo y comisión de éxito, cuando dichos sistemas hayan sido establecidos en los documentos del procedimiento de selección; así como, el monto de la oferta de la prestación accesorio, cuando corresponda. Tratándose de compras corporativas, el postor formula su oferta considerando el monto por cada Entidad participante.

Las ofertas incluyen todos los tributos, seguros, transporte, inspecciones, pruebas y, de ser el caso, los costos laborales conforme la legislación vigente, así como cualquier otro concepto que pueda tener incidencia sobre el costo del bien, servicio en general,

consultoría u obra a adquirir o contratar. Los postores que gocen de alguna exoneración legal no incluyen en su oferta los tributos respectivos.

El monto total de la oferta y los subtotales que lo componen son expresados con dos (2) decimales. Los precios unitarios o tarifas pueden ser expresados con más de dos decimales.

En concordancia, el numeral 73.2 del artículo 73 del Reglamento establece que *“para la admisión de las ofertas, el comité de selección verifica la presentación de los documentos requeridos en los literales a), b), c), e) y f) del artículo 52 y determina si las ofertas responden a las características y/o requisitos funcionales y condiciones de las especificaciones técnicas especificadas en las bases. De no cumplir con lo requerido, la oferta se considera no admitida”*.

Asimismo, en el numeral 74.1 del artículo 74 del Reglamento se establece que la evaluación tiene por objeto determinar la oferta con el mejor puntaje y el orden de prelación de aquellas, según los factores de evaluación enunciados en las bases. Es decir, el monto de la oferta y el desagregado de los precios se constituye en un requisito fundamental dentro de los procedimientos de selección, siendo que sin ello la misma no estaría apta para ser admitida por el Comité de Selección, debiendo rechazarse de plano sin otorgamiento de puntaje siquiera.

Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 02613-2023-TCE-S2

Añade que, esto es así por la importancia que reviste el acto de ejecución por tratarse de una obra efectuada con gasto público, que requiere de una sustentación adecuada para su afectación en el tesoro nacional.

Concluye que, el Anexo N° 6 presentado por el Consorcio Adjudicatario, consigna que el monto de su oferta contiene todo concepto que pueda tener incidencia sobre la ejecución de obra; sin embargo, no cumple con la forma de presentación consignada en las bases integradas referente a los gastos generales separando a ellos en gastos generales fijos y gastos variables; por lo que, considera que su oferta no debió ser admitida.

- vii. Finalmente, refiere que el Tribunal se ha pronunciado en el sentido expuesto por su representada, al indicar lo siguiente: *“Se advierte que el Impugnante presentó el Anexo N° 6 sin seguir el formato establecido en las bases integradas, el cual se encuentra acorde a las bases estándar aprobadas por el OSCE, toda vez que en dicho anexo de su oferta no incluyó el desagregado de partidas que sustentan la misma, lo cual, como se indicó en los fundamentos precedentes, era obligatorio para los postores; solo consignó el detalle del costo total directo, gastos generales, gastos fijos y variables, utilidad, subtotal, IGV y monto total de su oferta”* (fundamento 33 de la Resolución N° 1045-2021-TCE-S2).

5. Mediante Escrito N° 1, presentado el 1 de junio de 2023, por la mesa de partes digital del Tribunal, el Consorcio Adjudicatario, se apersonó y absolvió el traslado de recurso de impugnativo, indicando lo siguiente:

Sobre los cuestionamientos contra su oferta

- i. Sobre el cuestionamiento del Anexo N° 1, señala que es una omisión que no afecta en ningún extremo el plazo total ofertado, ni el precio u oferta económica; es decir es subsanable, por lo que el comité de selección debió solicitar la subsanación dentro del plazo correspondiente, de acuerdo a lo establecido en el literal a), del artículo 60.2 del Reglamento:

Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 02613-2023-TCE-S2

60.1 Durante el desarrollo de la admisión, evaluación y calificación, el órgano a cargo del procedimiento solicita, a cualquier postor que subsane alguna omisión o corrija algún error material o formal de los documentos presentados, siempre que no alteren el contenido esencial de la oferta.

60.2 Son subsanables, entre otros, los siguientes errores materiales o formales:

- a) La omisión de determinada información en formatos y declaraciones juradas, distintas al plazo parcial o total ofertado y al precio u oferta económica;

Añade que, de acuerdo a lo estipulado en la normativa de contrataciones, no podría disponerse que se revoque la buena pro, por una incidencia que es totalmente subsanable dentro del marco normativo, ya que se estaría vulnerando el principio de igualdad de trato, transparencia y equidad. Lo que correspondería, según el Consorcio Adjudicatario, es que el comité de selección asuma su responsabilidad y en una nueva etapa de evaluación de las propuestas, proceda a solicitar la subsanación correspondiente.

- ii. En referencia al cuestionamiento sobre la no presentación de la declaración jurada de visita a campo y aceptación del expediente técnico y de los metrados consignados, indica que, de acuerdo a las bases estandarizadas aplicable al presente procedimiento, aprobada a través de la Directiva N° 001-2019-OSCE/CD, modificada por la Resolución N° 112-2022-OSCE/PRE, establece que en el Anexo N° 3 se presenta la declaración jurada de cumplimiento del expediente técnico de obra, el mismo que fue presentado a folio 16 de su oferta.

Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 02613-2023-TCE-S2

UNIDAD EJECUTORA PROAMAZONAS
LP N° 01-2022-PROAMAZONAS/CS

16

ANEXO N.º 3

DECLARACIÓN JURADA DE CUMPLIMIENTO DEL EXPEDIENTE TÉCNICO

Señores:
COMITÉ DE SELECCIÓN
LICITACIÓN PÚBLICA N.º 01-2022-PROAMAZONAS/CS-1
Presente -

Es grato dirigirme a usted, para hacer de su conocimiento que luego de haber examinado las bases y demás documentos del procedimiento de la referencia y conociendo todos los alcances y las condiciones detalladas en dichos documentos, el postor que suscribe ofrece la ejecución de la obra "RECUPERACIÓN DE LA IGLESIA DE LEVANTO, PIEZAS RELIGIOSAS, ENTORNO URBANO HISTÓRICO Y CONSTRUCCIÓN DE CENTRO CULTURAL DEL PUEBLO DE LEVANTO, DISTRITO DE LEVANTO, PROVINCIA DE CHACHAPOYAS, REGIÓN AMAZONAS", de conformidad con el respectivo Expediente Técnico y las demás condiciones que se indican en el numeral 3.1 del Capítulo III de la sección específica de las bases y los documentos del procedimiento.

Chachapoyas, 08 de mayo de 2023.


ANA CAROLINA SIERRA SILVA
REPRESENTANTE LEGAL COMÚN

Firma, Nombres y Apellidos del postor o
Representante legal o común, según corresponda

Además, sostiene que en las páginas 20 y 21 de las bases integradas, se estableció lo siguiente:

Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 02613-2023-TCE-S2

2.2. CONTENIDO DE LAS OFERTAS

La oferta contendrá, además de un índice de documentos², la siguiente documentación:

2.2.1. Documentación de presentación obligatoria

2.2.1.1. Documentos para la admisión de la oferta

a) Declaración jurada de datos del postor. (Anexo N° 1)

b) Documento que acredite la representación de quien suscribe la oferta.

En caso de persona jurídica, copia del certificado de vigencia de poder del representante legal, apoderado o mandatario designado para tal efecto.

En caso de persona natural, copia del documento nacional de identidad o documento análogo, o del certificado de vigencia de poder otorgado por persona natural, del apoderado o mandatario, según corresponda.

En el caso de consorcios, este documento debe ser presentado por cada uno de los integrantes del consorcio que suscriba la promesa de consorcio, según corresponda.

Advertencia

De acuerdo con el artículo 4 del Decreto Legislativo N° 1246, las Entidades están prohibidas de exigir a los administrados o usuarios la información que puedan obtener directamente mediante la interoperabilidad a que se refieren los artículos 2 y 3 de dicho Decreto Legislativo. En esa medida, si la Entidad es usuaria de la Plataforma de Interoperabilidad del Estado – PIDE³ y siempre que el servicio web se encuentre activo en el Catálogo de Servicios de dicha plataforma, no corresponderá exigir el certificado de vigencia de poder y/o documento nacional de identidad.

c) Declaración jurada de acuerdo con el literal b) del artículo 52 del Reglamento. (Anexo N° 2)

d) Declaración jurada de cumplimiento del Expediente Técnico, según el numeral 3.1 del Capítulo III de la presente sección. (Anexo N° 3)

e) Declaración jurada de plazo de ejecución de la obra. (Anexo N° 4)

f) Promesa de consorcio con firmas legalizadas, de ser el caso, en la que se consigne los integrantes, el representante común, el domicilio común y las obligaciones a las que se compromete cada uno de los integrantes del consorcio, así como el porcentaje equivalente a dichas obligaciones. (Anexo N° 5)

g) El precio de la oferta en soles y:

✓ El desagregado de partidas, cuando el procedimiento se haya convocado a suma alzada;

✓ Los precios unitarios, considerando las partidas según lo previsto en el último párrafo del literal b) del artículo 35 del Reglamento.

Asimismo, la oferta incluye el monto de la prestación accesoria, cuando corresponda. (Anexo N° 6)

El precio total de la oferta y los subtotales que lo componen deben ser expresados con dos (2) decimales. Los precios unitarios pueden ser expresados con más de dos (2) decimales.

Importante

- El comité de selección no puede incorporar documentos adicionales para la admisión de la oferta a los establecidos en este acápite.
- El análisis de precios unitarios y el detalle de los gastos generales fijos y variables de la oferta se presentan para el perfeccionamiento del contrato.
- El comité de selección declara no admitir las ofertas que no se encuentren dentro de los límites del valor referencial previstos en el numeral 28.2 del artículo 28 de la Ley. Asimismo, verifica la presentación de los documentos requeridos. De no cumplir con lo requerido, la oferta se considera no admitida.

Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 02613-2023-TCE-S2

Añade que, si bien el Capítulo III Requerimiento, numeral 3.1 Términos de referencia en la disposición N° 26, Disposiciones complementarias de la página N° 47 de las bases integradas, solicitaba que el postor presente la declaración jurada en mención, esta no fue incluida dentro de los requisitos de admisibilidad de las bases (numeral 2.2.1.1 Documentación de presentación obligatoria del Capítulo II de la Sección Específica).

- iii. Cita la Resolución N° 192-2022-TCE-S4 del 21 de enero de 2022, que señala en la página 24, lo siguiente:

*"De acuerdo a lo establecido en las bases integradas, los postores se encontraban obligados a presentar, como parte de sus ofertas, para el cumplimiento de las especificaciones técnicas, **únicamente el Anexo N° 3 – Declaración jurada de cumplimiento del expediente técnico**; sin que se haya incluido la presentación de otras declaraciones juradas referente a la acreditación de los términos de referencia del expediente técnico".*

Asimismo, señala que los argumentos del Consorcio Impugnante, se encuentran fuera de las consideraciones del numeral 47.3 del artículo 47 del Reglamento, que establece que el comité de selección, elabora los documentos del procedimiento de selección a su cargo, utilizando obligatoriamente los documentos estándar que aprueba el OSCE y la información técnica y económica contenida en el expediente de contratación aprobado; por lo que, la declaración jurada a la que hace referencia el Consorcio Impugnante, según la normativa vigente, no es un requisito para que la oferta de su representada deba ser desestimada.

- iv. Sobre el Anexo N° 6, refiere que, según los requisitos de admisibilidad de las bases integradas, los análisis de precios unitarios y el detalle de los gastos generales fijos y variables de la oferta, deben ser presentados para el perfeccionamiento del contrato, razón por la cual, su representada procederá a la presentación de dichos datos, en el momento indicado.

Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 02613-2023-TCE-S2

e) Declaración jurada de plazo de ejecución de la obra. (Anexo N° 4)

f) Promesa de consorcio con firmas legalizadas, de ser el caso, en la que se consigne los integrantes, el representante común, el domicilio común y las obligaciones a las que se compromete cada uno de los integrantes del consorcio, así como el porcentaje equivalente a dichas obligaciones. (Anexo N° 5)

g) El precio de la oferta en soles y:

- ✓ El desagregado de partidas, cuando el procedimiento se haya convocado a suma alzada.
- ✓ Los precios unitarios, considerando las partidas según lo previsto en el último párrafo del literal b) del artículo 35 del Reglamento.

Asimismo, la oferta incluye el monto de la prestación accesoria, cuando corresponda. (Anexo N° 6)

El precio total de la oferta y los subtotales que lo componen deben ser expresados con dos (2) decimales. Los precios unitarios pueden ser expresados con más de dos (2) decimales.

Importante:

- El comité de selección no puede incorporar documentos adicionales para la admisión de la oferta a los establecidos en este acápite.
- El análisis de precios unitarios y el detalle de los gastos generales fijos y variables de la oferta se presentan para el perfeccionamiento del contrato.
- El comité de selección declara no admitidas las ofertas que no se encuentren dentro de los límites del valor referencial previstos en el numeral 28.2 del artículo 28 de la Ley. Asimismo, verifica la presentación de los documentos requeridos. De no cumplir con lo requerido, la oferta se considera no admitida.

Agrega que, el desagregado de los gastos generales fijos y variables, no afecta, ni cambia el monto de su propuesta económica, ya que el desagregado de las partidas que ha adjuntado a su Anexo N° 6, contiene el monto total de los gastos generales de la oferta, razón por la cual, dicha información incompleta [como lo denomina el Consorcio Impugnante], no altera lo ofertado.

Asimismo, manifiesta que el principio de eficiencia es entendido también como la idoneidad que deben tener los funcionarios públicos para seleccionar una oferta adecuada que cumpla con los estándares de calidad buscados en la ejecución de la obra, pero a menos costo para el Estado; lo cual ha ocurrido, pues su representada ha ofertado a un menor costo.

- v. Respecto a los cuestionamientos sobre la promesa de consorcio presentada por su representada, señala que, el procedimiento de selección fue convocado desde el 22 de noviembre de 2022 (primera convocatoria)

Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 02613-2023-TCE-S2

y su fecha de presentación de ofertas fue el 17 de enero de 2023, de acuerdo al siguiente cronograma:

Cronograma			
	Etapas		
		Fecha Inicio	Fecha Fin
Convocatoria		22/11/2022	22/11/2022
Registro de participantes(Electrónica)		23/11/2022 00:01	16/01/2023 23:59
Formulación de consultas y observaciones(Electrónica)		23/11/2022 00:01	06/12/2022 23:59
Absolución de consultas y observaciones(Electrónica)		29/12/2022	29/12/2022
Integración de las Bases En la página del SEACE		29/12/2022	29/12/2022
Presentación de ofertas(Electrónica)		17/01/2023 00:01	17/01/2023 23:59
Evaluación y calificación de ofertas En las oficinas del SEACE		15/02/2023	15/02/2023
Otorgamiento de la Buena Pro En la página del SEACE		15/03/2023 08:30	15/03/2023

Agrega que, la normativa vigente no impide, ni hace referencia alguna sobre el momento en que se debería firmar la promesa o contrato de consorcio, antes o después de la integración de las bases; por lo que, su representada no aprecia que se haya vulnerado la normativa de contrataciones, más aún, si no se ha presentado documentación mucho antes de la primera convocatoria.

Asimismo, indica que la SUNAT para poder realizar el trámite de la obtención del RUC de un consorcio (contabilidad independiente), solicita como requisito la promesa de consorcio y/o contrato en original o si es en copia, esta debe tener las firmas legalizadas.

Considera que, el Consorcio Impugnante no puede estar suponiendo o argumentando que no se tiene certeza de la documentación presentada, ya que cuando un postor interpone un recurso de apelación debe tener las pruebas instrumentales pertinentes, así como determinar clara y concretamente su petitorio y sus fundamentos; de acuerdo al literal d) del artículo 121 del Reglamento. Por lo que, al no tener fundamentos o argumentos que sustenten lo alegado, habría vulnerado la normativa de contrataciones públicas.

- vi. Menciona que, lo que se debe tener en cuenta es que el contenido del contrato de consorcio sea coherente con lo estipulado en la promesa, de acuerdo a lo establecido en la Directiva N° 005-2019-OSCE/CD, en donde,

Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 02613-2023-TCE-S2

en el numeral 7.4.2 describe el contenido mínimo de la promesa de consorcio, indicando que dicho contenido debe ir en el contrato de consorcio.

- vii. Señala que, su representa procedió a realizar la actualización de la promesa de consorcio del 5 de mayo de 2023, debido a que se estaba presentando a la segunda convocatoria del procedimiento de selección y la primera versión fue presentada en la primera convocatoria, esta última situación su podría haber sido causal de no admisión de su oferta, por brindar información inexacta. Además, precisa que el RUC del consorcio, ya se encontraba activo y habido, no siendo posible que SUNAT dé un nuevo RUC, con el mismo nombre del consorcio, con los mismos integrantes del consorcio y con el mismo representante legal; por lo que, es imposible actualizar la fecha de inscripción del consorcio, no obstante, aclara que sí se ha cambiado el inicio de actividades del consorcio.
- viii. Sobre el cuestionamiento a su Experiencia N° 4, menciona que, de acuerdo al Pronunciamiento N° 027-2022/OSCE-DGR, se establece que según el Anexo N° 1 de Definiciones del Reglamento, se tiene que:

Obra: Construcción, reconstrucción, remodelación, mejoramiento, demolición, renovación, ampliación y habilitación de bienes inmuebles tales como edificaciones, estructuras, excavaciones, perforaciones, carreteras, puentes, entre otros, que requieren dirección técnica, expediente técnico, mano de obra, materiales y/o equipos.

Asimismo, la Opinión N° 030-2019/DTN establece:

Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 02613-2023-TCE-S2

Numeral 2.1.1.

En primer lugar, debe indicarse que el Anexo Único del Reglamento define como 'obra' a la ¿Construcción, reconstrucción, remodelación, mejoramiento, demolición, renovación, ampliación y habilitación de bienes inmuebles, tales como edificaciones, estructuras, excavaciones, perforaciones, carreteras, puentes, entre otros, que requieren dirección técnica, expediente técnico, mano de obra, materiales y/o equipos. (...)

Como puede apreciarse, el texto normativo pone énfasis, más que en el listado de actividades, en los requisitos que estas deben cumplir a efectos de ser consideradas obras; es decir, en la necesidad de contar con dirección técnica, expediente técnico, mano de obra, materiales y/o equipos.

En razón de lo antes expuesto, puede concluirse que la finalidad del dispositivo bajo análisis es delimitar el marco dentro del cual se encuentran comprendidas las actividades que pueden ser calificadas como obra.

En efecto, existen actividades no comprendidas en la definición prevista por el Anexo Único del Reglamento, pero que por sus características y alcances constituyen obras, toda vez que deben ejecutarse en bienes inmuebles y requieren dirección técnica, expediente técnico, mano de obra, materiales y/o equipos a efectos de dar cumplimiento a la finalidad de su contratación.

En esa medida, puede afirmarse que el listado contemplado en la referida definición no tiene un carácter taxativo, por consiguiente, existen actividades que pueden ser consideradas obras, a pesar de no estar comprendidas en dicho listado; para tal efecto, estas actividades deben guardar una relación de semejanza con aquellas obras comprendidas en la definición de 'obra' del Anexo Único del Reglamento.

De lo expuesto, se desprende que el objeto de la prestación puede ser calificado como obra en la medida que las actividades o trabajos previstos para su ejecución ¿aun cuando no se encuentren comprendidos en la definición de obra reúnan las siguientes condiciones: (i) deban desarrollarse en bienes inmuebles; (iii) requieran dirección técnica, expediente técnico, mano de obra, materiales y/o equipos; y (iii); guarden una relación de semejanza con las actividades listadas en la definición de 'obra' del Anexo Único del Reglamento.

De esta manera, el Comité de Selección al momento de definir los alcances de una obra similar debe precisar en las Bases que trabajos resultan parecidos o semejantes a aquellos que deben ejecutarse en la obra objeto de la convocatoria; para tal efecto, debe considerarse que tanto la contratación de una obra como para la determinación de aquellas que le resultan similares, el listado de actividades contemplado en la definición de 'obra' del Anexo Único del Reglamento no tiene un carácter taxativo; en esa medida, corresponde tener en cuenta el criterio vertido en el numeral 2.1.1 de la presente opinión, a efectos de calificar una prestación como obra.

Al respecto, señala que el OSCE no realiza limitaciones respecto a si el proyecto recién inicia o es un saldo de obra, sino más bien a que dichos trabajos sean similares a los que se pretende ejecutar; por lo que, no puede limitarse la experiencia de los postores bajo dichos argumentos.

Sobre los cuestionamientos contra la oferta del Consorcio Impugnante

- ix. Indica que, el Consorcio Impugnante ha presentado a folio 109 de su oferta, el siguiente Anexo N° 10 como acreditación de la experiencia del postor en la especialidad:



PERÚ

Ministerio
de Economía y Finanzas



Organismo
Supervisor de las
Contrataciones del
Estado

Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 02613-2023-TCE-S2

CONSORCIO TROYA										
ANEXO N° 16 EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD										
Señores COMITÉ DE SELECCIÓN LICITACIÓN PÚBLICA N° 01-2023-PROAMAZONAS/CS-1 Presente.-										
Mediante el presente, el suscrito detalla lo siguiente como EXPERIENCIA EN OBRAS SIMILARES:										
N°	CLIENTE	OBJETO DEL CONTRATO	N° CONTRATO	FECHA DEL CONTRATO	FECHA DE RECEPCIÓN DE LA OBRA	EXPERIENCIA PROVENIENTE DE:	MONEDA	IMPORTE	TIPO DE CAMBIO VENTA	MONTO FACTURADO ACUMULADO
1	GOBIERNO REGIONAL DE SAN MARTÍN	EJECUCIÓN DE LA OBRA: MEJORAMIENTO EN LA CALIDAD DEL SERVICIO EDUCATIVO EN LA I.E. N° 90179 SAN JOSE DEL ALTO MAYO, MOYOBAMBA-SAN MARTÍN	CONTRATO N° 076-2012-GRM/MSGR	18-12-2012	30-05-2014		DOLES	S/ 2.747.088,71 (97%)		S/ 2.882.124,40
2	MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE LA ESPERANZA	EJECUCIÓN DE OBRA: MEJORAMIENTO Y EQUIPAMIENTO DE LOS SERVICIOS EDUCATIVOS DE LA I.E.P. 10086-LA PACHA, DISTRITO DE LA ESPERANZA, SANTA CRUZ-CAJAMARCA	CONTRATO DE OBRA N° 310-2013-MOLEJA	14-06-2013	19-06-2014		DOLES	S/ 1.817.891,66		S/ 1.817.891,66
3	MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE PATATEO	EJECUCIÓN DE OBRA: RECUPERACIÓN DEL LOCAL ESCOLAR N° 18878 DEL C.P. PAMPA LA VICTORIA, DEL DISTRITO DE PATATEO, PROVINCIA DE CAYLASH, DEPARTAMENTO DE LAMBAYECHE	CONTRATO N° 91-2023-MSPA	21-01-2023	14-05-2023		DOLES	S/ 3.871.381,98 (70%)		S/ 3.802.836,17
4	MUNICIPALIDAD DISTRITAL MANUEL A. MENDOZA MURTO	EJECUCIÓN DE LA OBRA: RECUPERACIÓN DE LA INFRAESTRUCTURA DE LA I.E. N° 161, CONDOMINIO UNIDO 2486078, DISTRITO DE MANUEL ANTONIO MENDOZA MURTO, PROVINCIA DE TUMBES, DEPARTAMENTO DE LAMBAYECHE	CONTRATO N° 903-2021-PCR-001-2023-MOSAMARCA-SEGUNDA CONVOCATORIA	05-05-2023	09-05-2023		DOLES	S/ 1.937.068,00		S/ 1.937.068,00
CONSORCIO TROYA <i>(Firma y Sello del Consorcio Troya)</i>										

CONSORCIO TROYA											
N°	CLIENTE	OBJETO DEL CONTRATO	N° CONTRATO	FECHA DEL CONTRATO	FECHA DE RECEPCIÓN DE LA OBRA	EXPERIENCIA PROVENIENTE DE:	MONEDA	IMPORTE	TIPO DE CAMBIO VENTA	MONTO FACTURADO ACUMULADO	
5	MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE HUANCABAMBA	EJECUCIÓN DE LA OBRA: RECUPERACIÓN DEL LOCAL ESCOLAR N° 14942 TIERRA NEGRA, DISTRITO DE BONDORILLO, PROVINCIA DE HUANCABAMBA, PIURA	CONTRATO N° 018-2020-MPH-OL	24-06-2020	13-01-2022		DOLES	S/ 7.795.437,83 (97%)		S/ 4.782.157,27	
6	MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE HUANCACA	EJECUCIÓN DE LA OBRA: RECUPERACIÓN DEL LOCAL ESCOLAR CARLOS NORIEGA JIMENEZ DE LA LOCALIDAD DE CHUCHURA, DISTRITO DE HUANCACA, HUANCABAMBA, PIURA	CONTRATO N° 343-2020-MOH-SM	05-10-2020	07-12-2021		DOLES	S/ 3.158.381,53 (70%)		S/ 3.173.888,97	
TOTAL											S/ 16.267.266,86
CHACHAPOYAS, 08 DE MAYO DEL 2023 <i>(Firma y Sello del Consorcio Troya)</i> CONSORCIO TROYA <i>(Firma, Nombre y Apellidos del postor o Representante legal o común, según corresponda)</i>											

Al respecto, señala que el contrato N° 1 corresponde a la acreditación de la ejecución de la obra: “Mejoramiento en la calidad del servicio educativo en la I.E. N° 00179 SAN JOSE DEL ALTO MAYO – MOYOBAMBA – SAN MARTIN”, ejecutada por la empresa KONCRET S.A.C [integrante del Consorcio Impugnante], por el monto de S/ 2 692 124.10. El contrato de consorcio presentado como parte de la documentación de dicha experiencia, no describiría fehacientemente las obligaciones asumidas por los consorciados; por lo que, considera que no debió ser considerado.

Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 02613-2023-TCE-S2

INFRAESTRUCTURA EMPRESARIAL, PERSONAL, EQUIPOS, MAQUINARIA Y DEMAS ELEMENTOS DE PRODUCCION, PODRAN SUBCONTRATAR, ADQUIRIR O ALQUILAR BIENES Y SERVICIOS A TERCEROS.

SETIMA.- LOS CONSORCIADOS SE OBLIGAN A CUMPLIR CON TODAS SUS OBLIGACIONES DE CARACTER LABORAL QUE DERIVAN DEL VINCULO LABORAL CON SU PERSONAL. ASIMISMO LA PROVISION OPORTUNA Y ADECUADA ASI COMO EL MANTENIMIENTO NECESARIO DE IMPLEMENTOS Y BIENES INDISPENSABLES AL SERVICIO.

OCTAVA.- EL PORCENTAJE DE PARTICIPACION DE CADA ASOCIADO ES EL SIGUIENTE:

- BETA KONCRET S.A.C	: 98.00%
- CONSTRUCTORA AMAZONAS E.I.R.L.	: 02.00%

NOVENA.- EN CASO QUE POR CAUSAS NO IMPUTABLES A ALGUNA DE LAS PARTES DEL CONSORCIO ESTE OBTENGA RESULTADOS NEGATIVOS O ARROJE PERDIDAS LUEGO DE SU EJECUCION, DICHAS PERDIDAS DEBERAN SER ASUMIDAS POR LA EMPRESA BETA KONCRET SAC. ASI MISMO, POR LA PRESENTE CLAUDULA, LA EMPRESA BETA KONCRET SAC ASUME LA RESPONSABILIDAD Y OBLIGACIONES QUE SE DERIVEN, TANTO EN EL ASPECTO TECNICO, FINANCIERO-ECONOMICO ADMINISTRATIVO PARA LA CORRECTA EJECUCION DE LA OBRA, ASI TAMBIEN ASUME LA EJECUCION DIRECTA DE LA OBRA: "MEJORAMIENTO EN LA CALIDAD DEL SERVICIO EDUCATIVO EN LA I.E. N° 00179 - SAN JOSE DEL ALTOMAYO - MOYOBAMBA - SAN MARTIN", ASI COMO PARA EL CUMPLIMIENTO DE TODOS LOS TERMINOS Y CONDICIONES DEL CONTRATO A SUSCRIBIRSE. ASI TAMBIEN EMPRESA PRECITADA, PARA EFECTOS DE LA RELACION DEL CONSORCIO CON LA ENTIDAD MANTIENEN LAS RESPONSABILIDAD Y DEMAS EXIGIDOS EN LAS NORMAS DE CONTRATACION ESTATAL, CONFORME LO DETALLADO EN LA CLAUDULA QUE ANTECEDE.

DECIMA.- PARA EL CASO DE APLICACION DE PENALIDADES - DE PRODUCIRSE ESTAS, PRODUCTO DE LA EJECUCION DEL CONTRATO CON LA ENTIDAD CONTRATANTE GOBIERNO REGIONAL DE SAN MARTIN, DICHAS PENALIDADES SERAN ASUMIDAS POR LA EMPRESA CONSTRUCTORA AMAZONAS E.I.R.L.,

DECIMA PRIMERA.- LAS OBLIGACIONES QUE ASUMIRAN AL INTERIOR DEL CONSORCIO SON LAS SIGUIENTES:

* CONSTRUCTORA AMAZONAS E.I.R.L.

- 1.- PARTICIPAR, COMPARTIR UTILIDADES, RIESGOS Y PERDIDAS EN LA EJECUCION DE LA OBRA, MATERIA DE LA PRESENTE LICITACION PUBLICA.
- 2.- EL PLAZO DE LA PRESENTE ASOCIACION TEMPORAL SERA HASTA CUMPLIR CON LAS OBLIGACIONES SEÑALADAS EN LAS BASES Y EL CONTRATO DE EJECUCION DE OBRA, SALVO RESOLUCION DEL CONTRATO.

* BETA KONCRET S.A.C:

- 1.- PARTICIPAR, COMPARTIR UTILIDADES, EN LA EJECUCION DE LA OBRA, MATERIA DE LA PRESENTE LICITACION PUBLICA.
- 2.- EL PLAZO DE LA PRESENTE ASOCIACION TEMPORAL SERA HASTA CUMPLIR CON LAS OBLIGACIONES SEÑALADAS EN LAS BASES Y EL CONTRATO DE EJECUCION DE OBRA, SALVO RESOLUCION DEL CONTRATO.

Precisa que, en la cláusula octava de dicho documento, se mencionan los porcentajes de participación de cada consorciado, la misma que se contradice con lo indicado en la cláusula décima primera que puntualiza que el consorciado CONSTRUCTORA AMAZONAS E.I.R.L, tiene la obligación de participar, compartir utilidades, riesgos y pérdidas en la ejecución de la obra materia de la contratación de dicha experiencia.

Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 02613-2023-TCE-S2

DECIMA PRIMERA.- LAS OBLIGACIONES QUE ASUMIRÁN AL INTERIOR DEL CONSORCIO SON LAS SIGUIENTES:

*** CONSTRUCTORA AMAZONAS E.I.R.L.**

1.- PARTICIPAR, COMPARTIR UTILIDADES, RIESGOS Y PÉRDIDAS EN LA EJECUCIÓN DE LA OBRA, MATERIA DE LA PRESENTE LICITACIÓN PÚBLICA.

2.- EL PLAZO DE LA PRESENTE ASOCIACIÓN TEMPORAL SERÁ HASTA CUMPLIR CON LAS OBLIGACIONES SEÑALADAS EN LAS BASES Y EL CONTRATO DE EJECUCIÓN DE OBRA, SALVO RESOLUCIÓN DEL CONTRATO.

*** BETA KONCRET S.A.C:**

1.- PARTICIPAR, COMPARTIR UTILIDADES, EN LA EJECUCIÓN DE LA OBRA, MATERIA DE LA PRESENTE LICITACIÓN PÚBLICA.

Mientras que, la cláusula novena señala que, cuando por causa no imputable a alguna de las partes del consorcio se obtenga resultados negativos o arrojen pérdidas luego de la ejecución, dichas pérdidas deberán ser asumidas por la empresa KONCRET S.A.C.

OCTAVA.- EL PORCENTAJE DE PARTICIPACIÓN DE CADA ASOCIADO ES EL SIGUIENTE:

- BETA KONCRET S.A.C	: 98.00%
- CONSTRUCTORA AMAZONAS E.I.R.L.	: 02.00%

NOVENA.- EN CASO QUE POR CAUSAS NO IMPUTABLES A ALGUNA DE LAS PARTES DEL CONSORCIO ESTE OBTENGA RESULTADOS NEGATIVOS O ARROJE PÉRDIDAS LUEGO DE SU EJECUCIÓN, DICHAS PÉRDIDAS DEBERÁN SER ASUMIDAS POR LA EMPRESA BETA KONCRET SAC. ASÍ MISMO, POR LA PRESENTE CLÁUSULA, LA EMPRESA BETA KONCRET SAC ASUME LA RESPONSABILIDAD Y OBLIGACIONES QUE SE DERIVEN, TANTO EN EL ASPECTO TÉCNICO, FINANCIERO-ECONÓMICO ADMINISTRATIVO PARA LA CORRECTA EJECUCIÓN DE LA OBRA, ASÍ TAMBIÉN ASUME LA EJECUCIÓN DIRECTA DE LA OBRA: "MEJORAMIENTO EN LA CALIDAD DEL SERVICIO EDUCATIVO EN LA I.E. N° 00179 - SAN JOSÉ DEL ALTOMAYO - MOYOBAMBA - SAN MARTÍN", ASÍ COMO PARA EL CUMPLIMIENTO DE TODOS LOS TÉRMINOS Y CONDICIONES DEL CONTRATO A SUSCRIBIRSE. ASÍ TAMBIÉN EMPRESA PRECITADA, PARA EFECTOS DE LA RELACIÓN DEL CONSORCIO CON LA ENTIDAD MANTIENEN LAS RESPONSABILIDAD Y DEMÁS EXIGIDOS EN LAS NORMAS DE CONTRATACIÓN ESTATAL, CONFORME LO DETALLADO EN LA CLÁUSULA QUE ANTECEDE.

Concluye que, existen contradicciones en la descripción de las obligaciones asumidas por los consorciados en dicho contrato, además, de la contravención al numeral 6.7, de la Directiva N° 016-2012-OSCE/CD referida a la Participación de proveedores en Consorcio en las Contrataciones del Estado, que establece lo siguiente:

Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 02613-2023-TCE-S2

el numeral 1) del acápite 6.4.2 de la presente directiva, sin perjuicio de lo previsto en el numeral 2) del mismo acápite".

Revisando el acápite 6.4.2 de la directiva se detalla que en su apartado d) se establece que:

- d) Las obligaciones que correspondan a cada uno de los integrantes:
Cada integrante del consorcio debe precisar las obligaciones que asume en la ejecución del objeto de la convocatoria, sea que estén o no directamente relacionadas a dicho objeto, pudiendo estar vinculadas a otros aspectos, como administrativos, económicos, financieros, entre otros, debiéndose tener en cuenta lo señalado en el acápite 2 del numeral 6.5.2 en el caso de bienes.

En el caso de procesos convocados bajo alguna de las modalidades de ejecución contractual, los consorciados deben identificar quien asume las obligaciones referidas a la ejecución de obras y a la elaboración del expediente técnico, según corresponda.

Es decir, que según la normativa vigente a la fecha en que se llevó a cabo el procedimiento de selección que dio origen al contrato de consorcio cuestionado, dicho contrato no cumple con precisar correctamente las obligaciones asumidas por cada uno de los consorciados.

Además, menciona que, de la revisión de la página 121 de la oferta del Consorcio Adjudicatario, advirtió que el consorcio designó como representante legal, al señor Henry Omar Marrufo Delgado:

DECIMA SEGUNDA.- QUEDA ESTABLECIDO QUE LOS BIENES QUE SE APORTEN POR LAS PARTES PARA EL DESARROLLO DEL NEGOCIO, SON DE PROPIEDAD DE QUIEN LOS APORTA. ASIMISMO, EN CASO QUE SE ADQUIERAN BIENES DE MODO CONJUNTO SE SUJETARAN AL REGIMEN DE LA CO-PROPIEDAD QUE A FUTURO Y EN LA PROPORCIÓN DEL APOORTE SERA OBJETO DE DIVISION Y PARTICION.

DECIMA TERCERA: SE DESIGNA COMO REPRESENTANTE LEGAL DEL CONSORCIO A DON HENRY OMAR MARRUFO DELGADO, IDENTIFICADO CON DNI. N° 43960892, QUIEN QUEDA FACULTADO A SUSCRIBIR EL CONTRATO RESPECTIVO CON LA ENTIDAD GOBIERNO REGIONAL DE SAN MARTIN.

No obstante, la Directiva N° 016-2012-OSCE/CD, hace mención a un representante común del Consorcio, mas no a un representante legal.

Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 02613-2023-TCE-S2

1. Contenido Mínimo

La promesa formal de consorcio deberá ser suscrita por cada uno de sus integrantes o de sus representantes legales, debiendo contener necesariamente la siguiente información:

- a) La identificación de los integrantes del consorcio: Se debe precisar el nombre completo o la denominación o razón social de los integrantes del consorcio, según corresponda.
- b) La designación del representante común del consorcio: Dicho representante tiene facultades para actuar en nombre y representación del consorcio, en todos los actos referidos al proceso de selección, suscripción y ejecución del contrato, con poderes suficientes para ejercitar los derechos y cumplir las obligaciones que se deriven de su calidad de postor y de contratista hasta la conformidad o liquidación del mismo, según corresponda.

- x. Refiere que, según opiniones y resoluciones del Tribunal, la conformación de un consorcio no implica la creación de una persona jurídica diferente a sus integrantes, por lo que, la figura del representante legal no es aplicable. Para ello, cita las siguientes opiniones y resoluciones:

- Opinión N° 096-2014/DTN, acorde al inciso iii), literal a), del numeral 1) del artículo 42 del Reglamento, los postores que participen en consorcio deben presentar, como parte de su propuesta técnica, una promesa formal de consorcio en la que se designe los integrantes, el representante común, el domicilio común y las obligaciones a las que se compromete cada uno de los integrantes del consorcio, así como el porcentaje equivalente a dichas obligaciones.
- Asimismo, deja en claro que, según el numeral 5.3 de la Directiva N° 016-2012-OSCE/CD “Participación de proveedores en Consorcio en las Contrataciones del Estado”, para efectos de la participación de los postores en consorcio, deben presentar una promesa formal de consorcio en el sobre de su propuesta técnica o en el sobre de calificación previa, según sea el caso; o, en el sobre de habilitación, cuando se trate de modalidad de Subasta Inversa, dentro de lo cual, entre otros requisitos, se debe cumplir con designar al representante común del consorcio.

Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 02613-2023-TCE-S2

- De igual forma, hace mención a la Opinión N° 132-2015/DTN, que señala que la normativa de contrataciones del Estado permite que las personas naturales o jurídicas que deseen participar en los procesos de selección convocados por las Entidades lo hagan de manera individual o a través de la conformación de consorcio; para tal efecto, es necesario que se acredite la existencia de una promesa formal que cumpla con una serie de requisitos, dentro de los cuales se encuentra la designación del representante común del consorcio.

Según la OPINION N° 132-2015/DTN, se señala que la normativa de contrataciones del Estado permite que las personas naturales o jurídicas que deseen participar en los procesos de selección convocados por las Entidades lo hagan de manera individual o a través de la conformación de consorcios; para tal efecto, es necesario que se acredite la existencia de una promesa formal que cumpla con una serie de requisitos, dentro de los cuales se encuentra la designación del representante común del consorcio.

De acuerdo a lo señalado en el RESOLUCION N° 2782-2019-TCE-S2 del tribunal de contrataciones del estado un "representante legal" es aquella persona que ejerce la facultad de representar a otra en virtud de poderes que emanan directamente de un mandato legal, mientras que un "apoderado" es una persona que tiene poderes de otra para representarla y proceder en su nombre; es decir, quien tiene poder para representar a otro en juicio afuera de él. Según la OPINION N° 132-2015/DTN el representante común del consorcio viene a ser un representante de sus integrantes y por tanto su apoderado, toda vez que la participación en consorcio no implica la creación de una nueva persona jurídica; en consecuencia, cuando se faculta a una persona a actuar en nombre y representación de un consorcio, se le está autorizando a proceder como apoderado de aquellos que lo conforman.

Ahora en base a lo mencionado y resultado en la RESOLUCIÓN N° 2041-2020-TCE-S3 del tribunal de contrataciones del estado del OSCE, se procede a concluir que, por similitud de sucesos que (según el numeral 36 de la resolución del tribunal):

En tal sentido, considerando que el contrato de consorcio presentado por el Consorcio impugnante para acreditar la participación de su consorciado (KONCRET S.A.C.) en el CONSORCIO BETA KONCRET, no contiene la información mínima para considerarlo válido, esto es acorde con la normativa que le es aplicable, no corresponde valorarlo para acreditar la experiencia que provendría del Contrato de Ejecución de Obra N° 076-2012-GRSM/GGR de fecha 18 de diciembre de 2012, suscrito con el Gobierno Regional de San Martín.

Sin perjuicio de ello, se debe de considerar que el error en el que incurrió el Gobierno Regional de San Martín, al aceptar un contrato de consorcio que no contenía la información mínima exigida por la Directiva aplicable en aquel momento, no constituye un motivo para pretender que dicho documento sea ahora aceptado para acreditar la participación de la empresa KONCRET S.A.C.

Solicita que se aplique la siguiente resolución:

La RESOLUCIÓN N° 2041-2020-TCE-S3 del tribunal de contrataciones del OSCE deja en claro que los errores cometidos por las entidad que permitieron y/o aceptaron la materialización del contrato de consorcio de un proyecto con deficiencias, incumpliendo lo mencionando en su momento con la normativa que regía la participación en consorcio por parte de los postores no constituye un motivo para que en la actualidad dichas obras sean aceptadas para acreditar la experiencia de los postores en la especialidad por cualquier entidad, ya que se estaría beneficiando a un portor que en un momento dado vulneró la normativa vigente, lo cual estaría llenando en contra de los principios fundamentales de las contrataciones públicas, exactamente en lo referido a la igualdad de trato.

Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 02613-2023-TCE-S2

- xi. En ese sentido, sostiene que, al no considerarse la Experiencia N° 1, cuyo monto es de S/ 13 675 264.19 soles, el monto acumulado total acreditado por el Consorcio Impugnante, estaría por debajo de una vez el valor referencial [S / 14 465 175.38], con lo cual quedaría descalificado y no le correspondería el otorgamiento de la buena pro.
- xii. Adicionalmente, cuestiona que en el Anexo N° 6 del Consorcio Impugnante existen errores en los cálculos de los gastos generales fijos y los gastos generales variables, pues los gastos generales fijos ascienden a la suma de S/ 44 438.15 y los gastos generales variables al monto de S/ 1 644 484.31, los cuales son totalmente distintos a los consignados en la oferta del Consorcio Impugnante, según sea aprecia.

Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 02613-2023-TCE-S2

UNIDAD EJECUTORA PROAMAZONAS
LP N°01-2022-PROAMAZONAS

ANEXO N° 6
PRECIO DE LA OFERTA

Señores:

COMITÉ DE SELECCION
LICITACION PUBLICA N° 01-2022-PROAMAZONAS/CS-01
Presente. -

Es grato dirigirme a usted, para hacer de su conocimiento que, de acuerdo con las bases, mi oferta económica es la siguiente:

COMPONENTE	SUB TOTALES
* COSTOS DIRECTOS (A)	9,087,556.99
* GASTOS GENERALES (18.585%) (B=a+b)	1,688,922.44
o GASTOS GENERALES FIJOS (0.489%) (a)	44,451.44
o GASTOS GENERALES VARIABLES (18.096%) (b)	1,644,471.00
* UTILIDAD (10%) (C)	908,755.70
* IGV (18%) (D)	2,103,342.32
TOTAL (A+B+C+D):	13,788,577.45 (TRECE MILLONES SETECIENTOS OCHENTA Y OCHO MIL QUINIENTOS SETENTA Y SIETE CON 45/100 SOLES)

La oferta económica es de: **TRECE MILLONES SETECIENTOS OCHENTA Y OCHO MIL QUINIENTOS SETENTA Y SIETE CON 45/100 SOLES** soles incluye todos los tributos, seguros, transporte, inspecciones, pruebas y, de ser el caso, los costos laborales conforme la legislación vigente, así como cualquier otro concepto que pueda tener incidencia sobre el costo del servicio de Ejecución de obra a contratar; excepto la de aquellos postores que gocen de alguna exoneración legal, no incluirán en su oferta económica los tributos respectivos.

Chiclayo 08 de Mayo del 2023

CONSORCIO TROYA

Claudia Mercedes Chiscol Galloes
REPRESENTANTE COMÚN

Firma, Nombres y Apellidos del postor o
Representante legal o común, según corresponda

Cálculos sin error:

COSTO DIRECTO (A)	9,087,556.99
GASTOS GENERALES (18.585%	1,688,922.47
UTILIDAD (10.00%)	908,755.70
SUB TOTAL	11,685,235.16
I.G.V. (18.00%)	2,103,342.33
TOTAL	13,788,577.49

Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 02613-2023-TCE-S2

Concluye que, el Consorcio Impugnante habría presentado información inexacta, razón por la cual no corresponde otorgarle la buena pro.

- xiii. Finalmente, señala que el Consorcio Impugnante, en su segundo escrito ha realizado observaciones contra su oferta, bajo criterios y pensamientos personales, sin tener sustento técnico o legal, por lo que, solicita al Tribunal que se le requiera dicho sustento.
6. Mediante Oficio N° 265-2023-G.R.AMAZONAS/PROAMAZONAS/DE, presentado el 1 de junio de 2023, por la mesa de partes digital del Tribunal y publicado el mismo día en el SEACE, la Entidad remitió el Informe N° 002-2023-PROAMAZONAS/LP01-2022-/CS-1 y el Informe Legal N° 056-2023-G.R.AMAZONAS/UEPROAMAZONAS/ALE-JMMR, mediante los cuales indicó lo siguiente:
- i. En cuanto a la observación del Anexo N° 1, refiere que el Consorcio Impugnante realizó una declaración falsa, pues el texto que se suprimió en el Anexo N° 1, no es aquel referido a la “solicitud de reducción de la oferta económica”, sino aquel que señala “respuesta a la solicitud de acceso al expediente de contratación”. Además, refiere que la solicitud de reducción de la oferta económica es aplicable cuando la oferta supera el 100% del valor referencial, lo cual no ocurrió con ninguna de las ofertas de los postores; por lo tanto, la omisión de dicho texto, al no ser necesario solicitar la reducción del monto de la oferta, no modifica sustancialmente el alcance de la oferta del Consorcio Adjudicatario y consideraron que no era necesaria la subsanación, validando dicho documento.
 - ii. Respecto a la declaración jurada cuestionada por el Consorcio Impugnante, señala que, en aras de garantizar la transparencia en el procedimiento, decidió dar como válida la oferta de ambos postores, debido a que dicha declaración no es requisito para admisión de la oferta, pues las bases estándar estipulan que no se puede solicitar documentos adicionales para la admisión de la oferta, más allá de los solicitados en las bases.

Reitera que, el comité de selección no ha considerado la presentación de la declaración jurada, como requisito de admisibilidad o calificación, tal

Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 02613-2023-TCE-S2

como consta en el acta de evaluación y otorgamiento de la buena pro, ya que, de realizarlo estaría actuando en contra de las bases estandarizadas aprobadas por el OSCE.

Además, refiere que los postores debían acreditar el cumplimiento de las especificaciones técnicas, únicamente a través del Anexo N° 3, sin la necesidad de incluir la presentación de otras declaraciones juradas.

- iii. Respecto a la observación del Anexo N° 6, señaló que el Formato de dicho anexo contiene la siguiente nota y datos:

El postor debe adjuntar el desagregado de partidas que sustenta su oferta, tal como se muestra de manera referencial en el siguiente EJEMPLO:

N° ITEM	PARTIDA	UNIDAD	METRADO	PU	SUB TOTAL
1	Total costo directo (A)				
2	Gastos generales				
2.1	Gastos fijos				
2.2	Gastos variables				
	Total gastos generales (B)				
3	Utilidad (C)				
	SUBTOTAL (A+B+C)				
4	IGV ¹				
5	Monto total de la oferta				

Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución Nº 02613-2023-TCE-S2

Considera que, la nota es clara y literal en indicar que el formato es referencial; es decir, no es obligatorio; además, advierte que la oferta del Consorcio Adjudicatario contiene todo el desagregado de las partidas contempladas en el presupuesto de obra; por lo que, lo que pretende el Consorcio Impugnante es tener un beneficio propio y subjetivo, pues su oferta es superior a la del Consorcio Adjudicatario.

- iv. Menciona que, las bases integradas, elaboradas de acuerdo a las bases estandarizadas, establecen que el análisis de precios unitarios y el detalle de los gastos generales fijos y variables de la oferta, corresponden ser presentados para el perfeccionamiento del contrato; por lo que, el comité de selección, en base al principio de eficiencia, procedió a elegir la oferta más económica y atractiva para el Estado, tomando en cuenta que se realice un trabajo de calidad en cumplimiento de las especificaciones técnicas y demás documentos existentes en el expediente técnico de ejecución de obra.

Agrega que, el desagregado de los gastos generales fijos y variables, no afecta, ni cambia el monto de la propuesta económica presentada, ya que en el desagregado de las partidas se señala el monto total de los gastos generales.

- v. Refiere que, de acuerdo a indicado en el numeral 1.6 del Capítulo de generalidades de la Sección específica de las bases integradas, el procedimiento de selección se convocó a “suma alzada” y conforme a ello, el literal a) del artículo 35 del Reglamento, señala lo siguiente:

A suma alzada, aplicable cuando las cantidades, magnitudes y calidades de la prestación estén definidas en las especificaciones técnicas, en los términos de referencia o, en el caso de obras, en los planos, especificaciones técnicas, memoria descriptiva y presupuesto de obra, respectivas. El postor formula su oferta por un monto fijo integral y por un determinado plazo de ejecución, para cumplir con el requerimiento.

Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 02613-2023-TCE-S2

En ese sentido, sostiene que el monto correspondiente a los gastos generales ofertados por el Consorcio Adjudicatario (fijos y variables) no pueden ser modificados o alterados.

- vi. Manifiesta que, la oferta del Consorcio Impugnante debió ser declarada no admitida, pues modificó drásticamente el formato del Anexo N° 6 y no indicó el concepto al que presenta su oferta económica, conforme se aprecia a continuación:

ANEXO N° 6
PRECIO DE LA OFERTA
ITEM N° [INDICAR NÚMERO]

Señores
COMITÉ DE SELECCIÓN
LICITACIÓN PÚBLICA N° [CONSIGNAR NOMENCLATURA DEL PROCEDIMIENTO]
Presenta.-

Es grato dirigirme a usted, para hacer de su conocimiento que, de acuerdo con las bases, mi oferta es la siguiente:

CONCEPTO	PRECIO TOTAL
TOTAL	

El precio de la oferta [CONSIGNAR LA MONEDA DE LA CONVOCATORIA] incluye todos los tributos, seguros, transporte, inspecciones, pruebas y, de ser el caso, los costos laborales conforme a la legislación vigente, así como cualquier otro concepto que pueda tener incidencia sobre el costo de la obra a ejecutar; excepto la de aquellos postores que gocen de alguna exoneración legal, no incluirán en el precio de su oferta los tributos respectivos.

[CONSIGNAR CIUDAD Y FECHA]

Firma, Nombres y Apellidos del postor o
Representante legal o común, según corresponda

Anexo N° 6 de las bases integradas

Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 02613-2023-TCE-S2

ANEXO N° 6
PRECIO DE LA OFERTA

Señores

COMITÉ DE SELECCION
LICITACION PUBLICA N° 01-2022-PROAMAZONAS/CS-01

Presente. -

Es grato dirigirme a usted, para hacer de su conocimiento que, de acuerdo con las bases, mi oferta económica es la siguiente:

COMPONENTE	SUB TOTALES
• COSTOS DIRECTOS (A)	9,087,556.99
• GASTOS GENERALES (18.585%) (B=a+b)	1,688,922.44
○ GASTOS GENERALES FIJOS (0.489%) (a)	44,451.44
○ GASTOS GENERALES VARIABLES (18.096%) (b)	1,644,471.00
• UTILIDAD (10%) (C)	908,755.70
• IGV (18%) (D)	2,103,342.32
TOTAL (A+B+C+D):	13,788,577.45 (TRECE MILLONES SETECIENTOS OCHENTA Y OCHO MIL QUINIENTOS SETENTA Y SIETE CON 45/100 SOLES)

La oferta económica es de: **TRECE MILLONES SETECIENTOS OCHENTA Y OCHO MIL QUINIENTOS SETENTA Y SIETE CON 45/100 SOLES** soles incluye todos los tributos, seguros, transporte, inspecciones, pruebas y, de ser el caso, los costos laborales conforme la legislación vigente, así como cualquier otro concepto que pueda tener incidencia sobre el costo del servicio de Ejecución de obra a contratar; excepto la de aquellos postores que gocen de alguna exoneración legal, no incluirán en su oferta económica los tributos respectivos.

Chiclayo 08 de Mayo del 2023

Anexo N° 6 presentado por el Consorcio Impugnante

- vii. Finalmente, refiere que el comité de selección ha actuado conforme al principio de legalidad, sin vulnerar el principio de transparencia, ya que, las exigencias de orden formal y sustancial que la normativa prevé o cuya aplicación surge a partir de su interpretación, deben obedecer a la necesidad de asegurar el escenario más idóneo en el que, dentro de un contexto libre de competencias e equilibre el óptimo uso de los recursos

Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 02613-2023-TCE-S2

públicos y se garantice el pleno ejercicio del derecho de las personas naturales y jurídicas para participar como proveedores del Estado.

- viii. Concluyó que debe declararse infundado el recurso de apelación del Consorcio Impugnante.
7. Por decreto del 5 de junio de 2023, se tuvo por apersonado al presente procedimiento al Consorcio Adjudicatario, en calidad de tercero administrado y se tuvo por absuelto el traslado del recurso impugnativo.
8. Por decreto del 5 de junio de 2023, se remitió el expediente a la Segunda Sala del Tribunal, para que evalúe la información que obra en el mismo y, de ser el caso, dentro del término de cinco (5) días hábiles lo declare listo para resolver.
9. Por decreto del 7 de junio de 2023, se programó audiencia pública para el 13 del mismo mes y año, la misma que se llevó a cabo con la presencia del Consorcio Impugnante, el Consorcio Adjudicatario y la Entidad.
10. Mediante Escrito N° 4, presentado el 9 de junio de 2023, por la mesa de partes digital del Tribunal, el Consorcio Impugnante reiteró los argumentos de su recurso de apelación y agregó lo siguiente:
- i. Respecto a los argumentos de la Entidad al emitir el informe técnico, referido a que habiendo presentado el Consorcio Adjudicatario una oferta económica que no excede del valor referencial, no corresponde haber aplicado el texto del Anexo N° 1: "Solicitud de reducción de la oferta económica"; sostiene que dicha posición es arbitraria, parcializada, subjetiva y contraria a la normatividad aplicable, en contravención a los principios de la contratación pública del artículo 2 del TUO de la Ley, como igualdad de trato, legalidad, transparencia, y publicidad, así como a lo establecido en el artículo 60 del Reglamento, el cual señala que la oferta que presenten los postores no debe modificar su alcance.

Menciona que, tratándose de un supuesto de aplicación relacionado al monto ofertado - Anexo N° 6, sí existe una relación directa con el alcance de modificación sustancial y económica de la oferta, por lo que el comité o la Entidad no se pueden poner en una posición subjetiva de solo indicar

Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 02613-2023-TCE-S2

que no ha ocurrido esta situación porque el postor ofertó un monto menor al VR (valor referencial). Considera que, la omisión del texto referido a la notificación de solicitud de la oferta económica, si es necesaria e importante, en tanto que permite al Comité de Selección informar sobre una posible reducción de la oferta económica de forma electrónica; por lo cual no estaría dentro de los alcances de subsanación indicada en el mismo artículo 60 del Reglamento.

- ii. Sobre el segundo cuestionamiento, referido a la “declaración jurada de visita y aceptación del conocimiento del expediente técnico”, señala que es importante tener en consideración que si bien este requisito no se encuentra dentro de los requisitos de presentación obligatoria establecido en la sección específica de las bases integradas de concurso, lo cierto es que sí se encuentra establecido en las bases de concurso. Entonces, siendo el área usuaria la que conoce la necesidad a resolver y así lo ha establecido bajo condición de tenerse por no presentada la oferta y teniendo los postores conocimiento íntegro de las bases integradas como las reglas definitivas del procedimiento de selección, deben adecuarse y subsumirse a ello en la etapa del procedimiento de selección según corresponda a su participación en el proceso de selección.

Agrega que, es obligación de los postores (como se ha dicho en diversas resoluciones emitidas por este Tribunal) ser diligentes al momento de elaborar su oferta, debiendo analizar y revisar en su integridad las bases de concurso para la presentación de una oferta diligente y eficiente. Por lo mismo, al estar establecidas las reglas definitivas del concurso, el Comité de Selección al momento de evaluar las ofertas, debió ser coherente y congruente con lo establecido en las bases integradas, caso contrario, en atención a los principios de legalidad, eficiencia y eficacia debió haber emitido un informe oportuno dando cuenta al titular de la Entidad o al funcionario que aprobó el expediente de contratación o las bases de concurso sobre la existencia de vicios de nulidad al exigir declaraciones juradas arbitrarias y poco transparentes, que inducen a la confusión y/o error por parte de los postores y que en efecto conllevarían a ello en caso el Tribunal de Contrataciones determine que no es un requisito obligatorio y/o sea contrario a las bases estandarizadas emitidas por el OSCE.

Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 02613-2023-TCE-S2

En tal sentido, indica que si en caso el Tribunal concluya que no es un requisito obligatorio y por el contrario atentatorio que afecta la libre concurrencia, deberá declararse la nulidad del procedimiento de selección, por cuanto su representada ha sido inducida a error, creyendo haber cumplido con todos los requisitos establecidos en las bases.

Sobre el particular, añade que la Corte Suprema de Justicia ha reconocido la teoría de los actos propios en las contrataciones, indicando que resulta inadmisibles toda pretensión que sea lícita pero contradictoria al pretender desconocer un comportamiento anterior efectuado por el mismo sujeto (fundamento noveno, Casación 1722-2017, Áncash). Entonces, si el Consorcio Adjudicatario aceptó someterse a las reglas de juego del concurso, no puede, luego alegar que se trata de una barrera burocrática el exigir la Declaración Jurada de visita de campo, más aún cuando la parte impugnante sí ha cumplido con el citado requisito.

- iii. Por otro lado, en cuanto a lo sustentado por el Consorcio Adjudicatario, en el sentido de que se ha indicado el monto total de los gastos generales y ello no afecta o modifica los montos que se establezcan para los gastos fijos o variables; refiere que no es cierto técnicamente, pues del monto o porcentaje que indique para gastos fijos o variables en la fase de ejecución contractual la entidad podrá determinar los gastos y costos que demanden su cálculo ante la existencia de suspensiones de plazo y/o paralizaciones de obra en donde se reconocen los gastos generales sean estos fijos y variables, y por lo mismo que, abusando de su condición de estar exonerado del impuesto general a las ventas en aplicación de las normas de la amazonia, ha establecido los gastos generales totales superiores al porcentaje bases del 18.585% del expediente técnico.

Agrega que, lo mismo ocurre con las utilidades que han sido presentadas en porcentajes superiores al porcentaje base del 10% establecido en el expediente técnico, siendo estos hasta 3 veces mayor del porcentaje base, por lo que la oferta del Consorcio Adjudicatario no es concordante y congruente con los documentos del procedimiento de selección, lo cual genera perjuicio a la entidad contraviniendo con los fines y objetivos de la contratación pública establecidos en el TUO de la Ley, artículo 1, que a la letra dice: *“La presente norma tiene por finalidad establecer normas*

Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 02613-2023-TCE-S2

orientadas a maximizar el valor de los recursos públicos que se invierten y a promover la actuación bajo el enfoque de gestión por resultados en las contrataciones de bienes, servicios y obras, de tal manera que estas se efectúen en forma oportuna y bajo las mejores condiciones de precio y calidad, permitan el cumplimiento de los fines públicos y tengan una repercusión positiva en las condiciones de vida de los ciudadanos". Dicha norma se fundamenta en los principios que se enuncian en el artículo 2.

Precisa que, el Anexo 6 de las bases indica que debe presentarse en el pie de presupuesto los gastos generales diferenciados en gastos fijos y los gastos variables; sin embargo, el Consorcio Adjudicatario presentó solo un ítem con GASTOS GENERALES, por el monto de S/ 2 845 119.22 y de S/ 1 138 047.69 soles de utilidad.

Realiza el siguiente cálculo:

COSTO DIRECTO	9,483,730.73		
GG	2,845,119.22		
UTIL	1,138,047.69		
	13,466,897.64		
GG	2,845,119.22		30.00%
COSTO DIRECTO	9,483,730.73		
UTIL	1,138,047.69		12.00%
COSTO DIRECTO	9,483,730.73		

Señala que, la imagen adjunta a continuación es tomada de la propuesta económica del Consorcio Adjudicatario y en ella se puede observar que su propuesta considera gastos generales de 30% y una utilidad del 12%, a saber:

Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 02613-2023-TCE-S2

	Unid.	Metrado	Precio S/.	Parcial S/.
ARTICULOS PARA FOTOGRAFIAS PARA EL RECUERDO	gb	1.00	11,700.00	11,700.00
VARIABLE PERSONAS				8,500.00
ENTRENAMIENTO Y CAPACITACIÓN DE PERSONAL	gb	1.00	8,500.00	8,500.00
VARIABLE PRESENTACIÓN EVIDENCIA FÍSICA				3,500.00
ELABORACIÓN DE VESTIMENTAS PARA LOS ORIENTADORES TURÍSTICOS	gb	1.00	3,500.00	3,500.00
COSTO DIRECTO				9,483,730.73
GASTOS GENERALES				2,845,119.22
UTILIDAD				1,138,047.69
SUB TOTAL				13,466,897.64

Indica que, en el Capítulo III, 3.1 Requerimiento Expediente Técnico e Información Complementaria del Expediente Técnico, en el punto 5, del valor referencial de las bases integradas, se presenta el presupuesto referencial, donde se puede apreciar los gastos generales por el 18.585% y la utilidad por el 10% del costo directo. En resumen, se puede apreciar la siguiente diferencia sustancial:

DIFERENCIA DE GASTOS GENERALES		30 - 18.585	11.415
DIFERENCIA DE UTILIDAD		12 - 10.00	2

Además, refiere que no se ha desagregado los gastos generales en fijos y variables, siendo que el postor no justifica la exageración e incremento sustancial en el porcentaje de gastos generales y utilidades respecto al expediente técnico. Alega que, si el Consorcio Adjudicatario respetara el margen de porcentajes, tendríamos el siguiente resultado:

COSTO DIRECTO	9,483,730.73
GG (18.585%)	1,762,551.36
UTILIDAD (10%)	948,373.07
	12,194,655.16

Por lo tanto, el monto sería de S/ 12 194 655.16, lo que a consideración del Consorcio Impugnante representa un perjuicio económico para el tesoro público de la Entidad en un total de S/ 1 272 242.48.

Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 02613-2023-TCE-S2

07	MITIGACIÓN AMBIENTAL	Glb	1	83,347.22
08	PLAN DE MARKETING	Glb	1	95,180.00
COSTO DIRECTO				9,483,730.73
GASTOS GENERALES (18.588%)				1,762,561.36
UTILIDAD (10%)				948,373.07
SUB TOTAL				12,194,665.16
IGV (18%)				2,195,037.93
PRESUPUESTO DE OBRA				14,389,693.09
MONITOREO ARQUEOLÓGICO				75,482.29
VALOR REFERENCIAL				14,465,175.38

Se precisa que este proyecto de inversión es integrante del Programa de Inversión "ESTABLECIMIENTO DE LAS BASES PARA EL DESARROLLO RURAL A TRAVÉS DEL TURISMO EN EL CORREDOR TURÍSTICO DEL VALLE

Por este motivo, considera que resulta de vital importancia indicar los porcentajes y desagregar los gastos generales en fijos y variables, de manera que se puedan conocer cuáles serían los gastos de administración de la obra, siendo en el presente caso totalmente desproporcionados, por lo que debió ser rechazada la oferta del Consorcio Adjudicatario.

Sobre el particular, cita la Resolución del Tribunal de Contrataciones N° 0333-2019-TCES4, que estableció lo siguiente: *"(...) Respecto a su consulta el Reglamento no establece cual es el monto mínimo razonable de gastos generales y no lo hace porque se trata de un tema técnico que cada área usuaria está en capacidad de determinarla. Cabe precisar que el monto de los gastos generales se determina en un expediente técnico y su porcentaje respecto al costo directo fluctúa dependiendo de cada sector y del tipo de intervención. En tal sentido, será necesario el criterio técnico del área usuaria"*.

Asimismo, señala que el numeral 194.2 del artículo 194 del Reglamento indica lo siguiente: *"194.2 En el caso de obras contratadas bajo el sistema de precios unitarios, durante la ejecución de la obra, las valorizaciones se formulan en función de los metrados ejecutados con los precios unitarios ofertados, agregando separadamente los montos "PROPORCIONALES" de gastos generales y utilidad ofertados por el contratista; a este monto se agrega, de ser el caso, el porcentaje correspondiente al Impuesto General a las Ventas"*. El texto indica claramente que lo ofertado son montos

Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 02613-2023-TCE-S2

proporcionales, por lo que se debe tener en cuenta que la proporcionalidad se refiere a la proporcionalidad aprobada por la entidad en su presupuesto de obra, correspondiendo un gasto general de 18.585% y la utilidad del 10%.

Añade que, según el Anexo de Definiciones del Reglamento, que forma parte integrante del mismo, los gastos generales son aquellos costos indirectos que el contratista efectúa para la ejecución de la prestación a su cargo, derivados de su propia actividad empresarial, por lo que no pueden ser incluidos dentro de las partidas de las obras o de los costos directos del servicio. Por su parte, los gastos generales variables son aquellos que están directamente relacionados con el tiempo de la ejecución de la obra y por lo tanto su incidencia se encuentra presente a lo largo de todo el plazo de ejecución de la prestación a cargo del contratista.

De igual forma, el artículo 52 del Reglamento establece en su inciso f) cuál debe ser el contenido mínimo de las ofertas en los procedimientos de selección, incluyendo el detalle de los precios unitarios, tarifas, porcentajes, honorario fijo, comisión de éxito, etc. Así también, el artículo 35 literal a) del Reglamento dispone que en los procedimientos de suma alzada, tratándose de obra, el postor debe presentar en su oferta el desagregado de partidas que la sustenta, siendo ello concordante con lo señalado en las bases integradas de concurso.

Refiere que, lo anterior también se encuentra concordado con el numeral 73.2 del artículo 73 del Reglamento, donde se indica que, para la admisión de las ofertas, el comité de selección verifica la presentación de los documentos requeridos en los literales a), b), c), e) y f) del artículo, siendo que, de no cumplir con lo requerido, la oferta se considera no admitida, consecuentemente, al no haberse detallado debidamente los gastos fijos y variables tal como lo indica el Anexo N° 6, la oferta debió considerarse como no admitida, en aplicación del Reglamento y de la Ley; tal como lo ha establecido el Tribunal del OSCE en la Resolución N° 4182-2021-TCES3, fundamento 13, parte in fine.

- iv. Respecto al supuesto incumplimiento de la acreditación de la experiencia del postor en la especialidad, precisa que el Consorcio Adjudicatario ha

Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 02613-2023-TCE-S2

presentado experiencia a través de contratos como “saldo de obra”, término que no se encuentra establecido en las bases integradas de concurso, aun cuando independientemente de que existan en el acta de recepción el detalle de las partidas ejecutadas, no se puede determinar en concordancia con el expediente originario o primigenio el porcentaje real de las partidas ya ejecutadas con las partidas ejecutadas como saldo, por lo cual los trabajos, componentes y actividades ejecutadas en el Contrato de Ejecución de Saldo de Obra N° 001 – 2019 – MDP.

- v. Finalmente, concluyó que el comité de selección no debió adjudicar el procedimiento de selección con el otorgamiento de la buena pro al Consorcio Adjudicatario, toda vez que no cumplió con los requisitos obligatorios de admisibilidad de oferta y los requisitos de calificación de oferta respecto a la acreditación de la experiencia del postor establecidos en las bases integradas de concurso como reglas definitivas del proceso de selección, debiendo revocarse el otorgamiento de la buena pro y consecuentemente otorgarle la buena pro a su favor.

11. Con decreto del 13 de junio de 2023, se declaró el expediente listo para resolver.
12. Mediante escrito N° 3 presentado el 16 de junio de 2023, por la mesa de partes digital del Tribunal, el Consorcio Adjudicatario reiteró los cuestionamientos contra el Anexo N° 6 presentado por el Consorcio Impugnante y agregó lo siguiente:
- Indicó que, el numeral 1.11 de las bases integradas prevén la corrección aritmética para la ejecución de obras a suma alzada, de acuerdo al numeral 60.4 del Reglamento, de tal forma que, para el presente caso la corrección de los errores aritméticos advertidos en el Anexo N° 6 presentado por el Consorcio Impugnante sería de la siguiente manera:

Total, Costo Directo (A)		9,087,556.99
GASTOS FIJOS	0.489%	44,438.15
GASTOS VARIABLES	18.096%	1,644,484.31
Total, Gastos Generales (B)		1,688,922.46
Utilidad (C)		908,755.70
Sub Total (A+B+C)		11,685,235.15
IGV		2,103,342.33
MONTO TOTAL DE LA OFERTA		13,788,577.48

Tribunal de Contrataciones del Estado
Resolución N° 02613-2023-TCE-S2

- Señaló que, el importe corregido y eventualmente validado para los gastos fijos sería de S/ 44 438.15; sin embargo, el Consorcio Impugnante a folios 87 de su oferta, presentó el siguiente desagregado de gastos fijos:

[illegible]

Es decir, alega que al realizar la corrección aritmética se obtendría un importe de gastos generales fijos y al revisar el desagregado de gastos fijos se tendría otro importe; convirtiendo la oferta en incongruente entre sí.

- De igual forma, sostiene que el importe corregido y eventualmente validado para los gastos variables sería de S/ 1 644 484.31; sin embargo, el Consorcio Impugnante a folios 90 de su oferta, presentó el siguiente desagregado de gastos variables:

PROPUESTA - GASTOS GENERALES VARIABLES						
Expediente técnico "Recuperación de la Iglesia de Levanto, piezas religiosas, Entorno urbano histórico y Construcción del centro cultural del Pueblo de Levanto, Distrito de levanto, Provincia de Chachapoyas, Región Amazonas", con código único N° 2234579".						
C.U. Proyecto: 2234579						
Fecha: Setiembre 2022						
B.- GASTOS GENERALES VARIABLES :						
ITEM	DESCRIPCION	UNO	CANTIDAD		COSTO	
			APORTE	UNIDAD	UNITARIO	SUB TOTAL
13.00	SEGUROS (Ver hoja de calculo anexa)					
13.01	A - SEGURO COMPLEMENTARIO DE TRABAJO DE RIESGO (SCTR)					18.646,17
13.02	B - VIDA LEY					5.675,57
13.03	C - SEGUROS CONTRA TODO RIESGO (POLIZA CAR)					62.048,80
13.04	Costo por emisión de Póliza					2.603,11
	TOTAL COSTO DE SEGUROS					89.373,45
	TOTAL GASTOS GENERALES VARIABLES					1.644.471,00

Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 02613-2023-TCE-S2

Es decir, alega que al realizar la corrección aritmética se obtendría un importe de gastos generales variables y al revisar el desagregado de gastos variables se tendría otro importe; convirtiendo la oferta en incongruente entre sí.

- Concluyó en que, al realizar la corrección aritmética de los montos antes mencionado, la oferta del Consorcio Impugnante devendría en incongruente; por lo que el Tribunal debe declararla no admitida.

II. FUNDAMENTACIÓN

1. Es materia del presente análisis el recurso de apelación interpuesto por el Consorcio Impugnante contra la admisión y calificación de la oferta del Consorcio Adjudicatario y el otorgamiento de la buena pro del procedimiento de selección, solicitando se revoquen dichos actos; y en consecuencia, se le otorgue la buena pro del procedimiento de selección a su favor.

III. PROCEDENCIA DEL RECURSO

2. El artículo 41 de la Ley establece que las discrepancias que surjan entre la Entidad y los participantes o postores en un procedimiento de selección y las que surjan en los procedimientos para implementar o mantener Catálogos Electrónicos de Acuerdo Marco, sólo pueden dar lugar a la interposición del recurso de apelación. A través de dicho recurso se pueden impugnar los actos dictados durante el desarrollo del procedimiento hasta antes del perfeccionamiento del contrato, conforme a lo que establezca el Reglamento.
3. Con relación a ello, es necesario tener presente que los medios impugnatorios en sede administrativa se encuentran sujetos a determinados controles de carácter formal y sustancial, los cuales se establecen a efectos de determinar la admisibilidad y procedencia de un recurso, respectivamente; en el caso de la procedencia, se evalúa la concurrencia de determinados requisitos que otorgan legitimidad y validez a la pretensión planteada a través del recurso, es decir, en la procedencia inicia el análisis sustancial puesto que se hace una confrontación entre determinados aspectos de la pretensión invocada y los supuestos establecidos en la normativa para que dicha pretensión sea evaluada por el órgano resolutor.

Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución Nº 02613-2023-TCE-S2

En ese sentido, a efectos de verificar la procedencia del recurso de apelación, es pertinente remitirnos a las causales de improcedencia previstas en el artículo 123 del Reglamento, a fin de determinar si el presente recurso es procedente o si, por el contrario, se encuentra inmerso en alguna de las referidas causales.

a) La Entidad o el Tribunal carezca de competencia para resolverlo.

El artículo 117 del Reglamento delimita la competencia para conocer el recurso de apelación, estableciendo que es conocido y resuelto por el Tribunal cuando se trate de procedimientos de selección cuyo valor estimado sea superior a cincuenta (50) UIT⁶ y cuando se trate de procedimientos para implementar o mantener Catálogos Electrónicos de Acuerdo Marco. También dispone que, en los procedimientos de selección según relación de ítems, incluso los derivados de un desierto, el valor estimado o valor referencial total del procedimiento original determina ante quién se presenta el recurso de apelación.

Bajo tal premisa normativa, dado que en el presente caso el recurso de apelación ha sido interpuesto respecto de una Licitación Pública, cuyo valor estimado asciende a S/ 14 465 175.38 (catorce millones cuatrocientos sesenta y cinco mil ciento setenta y cinco con 38/100 soles), y dicho monto es superior a 50 UIT, este Tribunal es competente para conocerlo.

b) Sea interpuesto contra alguno de los actos que no son impugnables.

El artículo 118 del Reglamento establece taxativamente los actos que no son impugnables, tales como: i) las actuaciones materiales relativas a la planificación de las contrataciones, ii) las actuaciones preparatorias de la Entidad convocante, destinadas a organizar la realización de procedimientos de selección, iii) los documentos del procedimiento de selección y/o su integración, iv) las actuaciones materiales referidas al registro de participantes, y v) las contrataciones directas.

En el caso concreto, el Consorcio Impugnante ha interpuesto su recurso de apelación contra la admisión y calificación de la oferta del Consorcio Adjudicatario y el otorgamiento de la buena pro del procedimiento de selección, solicitando se

6

Unidad Impositiva Tributaria.

Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 02613-2023-TCE-S2

revoquen dichos actos; y, en consecuencia se le otorgue la buena pro del procedimiento de selección a su favor; por consiguiente, se advierte que los actos objeto de cuestionamiento no se encuentran comprendidos en la relación de actos inimpugnables.

c) *Sea interpuesto fuera del plazo.*

El artículo 119 del precitado Reglamento establece que la apelación contra el otorgamiento de la buena pro o contra los actos dictados con anterioridad a ella deben interponerse dentro de los ocho (8) días hábiles siguientes de haberse notificado el otorgamiento de la buena pro, mientras que en el caso de Adjudicaciones Simplificadas, Selección de Consultores Individuales y Comparación de Precios, el plazo es de cinco (5) días hábiles, siendo los plazos indicados aplicables a todo recurso de apelación. Asimismo, la apelación contra los actos dictados con posterioridad al otorgamiento de la buena pro, contra la declaración de nulidad, cancelación y declaratoria de desierto del procedimiento, debe interponerse dentro de los ocho (8) días hábiles siguientes de haberse tomado conocimiento del acto que se desea impugnar y, en el caso de Adjudicaciones Simplificadas, Selección de Consultores Individuales y Comparación de Precios, el plazo es de cinco (5) días hábiles.

Asimismo, el artículo 76 del Reglamento establece que, luego de la calificación de las ofertas, el comité de selección debe otorgar la buena pro, mediante su publicación en el SEACE. Adicionalmente, el Acuerdo de Sala Plena N° 03-2017/TCE ha precisado que, en el caso de la licitación pública, concurso público, adjudicación simplificada, subasta inversa electrónica, selección de consultores individuales y comparación de precios, para contratar bienes, servicios en general y obras, el plazo para impugnar se debe computar a partir del día siguiente de la notificación de la buena pro a través del SEACE.

En aplicación a lo dispuesto en el citado artículo, el Consorcio Impugnante contaban con un plazo de ocho (8) días hábiles para interponer su recurso de apelación, plazo que vencía el 23 de mayo de 2023, considerando que el otorgamiento de la buena pro del procedimiento se notificó en el SEACE el 11 del mismo mes y año.

Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 02613-2023-TCE-S2

Asimismo, del expediente fluye que, mediante Formulario de Interposición de Recurso Impugnativo y escrito N° 01, subsanados con Escrito N° 2, recibidos el 19 y 23 de mayo de 2023, respectivamente, ante la Mesa de Partes digital del Tribunal, el Consorcio Impugnante interpuso su recurso de apelación, es decir, dentro de plazo estipulado en la normativa vigente.

- d) *El que suscriba el recurso no sea el impugnante o su representante.*

De la revisión del recurso de apelación presentado por el Consorcio Impugnante, se aprecia que éste fue suscrito por Elam José La Serna Silva, en su calidad de representante común.

- e) *El impugnante se encuentre impedido para participar en los procedimientos de selección y/o contratar con el Estado, conforme al artículo 11 de la Ley.*

Al respecto, no se advierte ningún elemento a partir del cual podría evidenciarse que los integrantes del Consorcio Impugnante se encuentren inmersos en alguna causal de impedimento.

- f) *El Impugnante se encuentre incapacitado legalmente para ejercer actos civiles.*

De los actuados que obran en el expediente administrativo, a la fecha, no se advierte ningún elemento a partir del cual podría inferirse que los integrantes del Consorcio Impugnante se encuentran incapacitados legalmente para ejercer actos civiles.

- g) *El Impugnante carezca de interés para obrar o de legitimidad procesal para impugnar el acto objeto de cuestionamiento.*

El numeral 217.1 del artículo 217 del Texto Único Ordenado de la Ley N° 27444, Ley del Procedimiento Administrativo General, aprobado por Decreto Supremo N° 004-2019-JUS, en adelante TUO de la LPAG, establece la facultad de contradicción administrativa, según la cual, frente a un acto administrativo que supone viola, desconoce o lesiona un derecho o interés legítimo, procede su contradicción en la vía administrativa mediante la interposición del recurso correspondiente que, en materia de contrataciones del Estado, es el recurso de apelación.

Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 02613-2023-TCE-S2

Nótese que, en el presente caso, la decisión de la Entidad, de determinarse irregular, causaría agravio al Consorcio Impugnante en su interés legítimo como postor de acceder a la buena pro, puesto que la admisión y calificación de la oferta del Consorcio Adjudicatario, y el otorgamiento de la buena pro habrían sido realizadas transgrediendo lo establecido en la Ley, el Reglamento y las bases; por tanto, cuentan con legitimidad procesal e interés para obrar.

- h) *Sea interpuesto por el postor ganador de la buena pro.*

En el caso concreto, el recurso de apelación no ha sido interpuesto por el ganador de la buena pro, toda vez que la oferta del Consorcio Impugnante quedó en segundo lugar en orden de evaluación.

- i) *No exista conexión lógica entre los hechos expuestos en el recurso y el petitorio del mismo.*

El Consorcio Impugnante ha solicitado que se revoque la admisión o calificación de la oferta del Consorcio Adjudicatario, en consecuencia, el otorgamiento de la buena pro, solicitando se le otorgue la buena pro a su favor; en ese sentido, se aprecia que éstos se encuentran orientados a sustentar sus pretensiones, no incurriéndose, por lo tanto, en la presente causal de improcedencia.

4. Por lo tanto, atendiendo a las consideraciones descritas, no se advierte la concurrencia de alguna de las causales de improcedencia previstas en el artículo 123 del Reglamento; por lo tanto, corresponde emitir pronunciamiento sobre los asuntos de fondo propuestos.

IV. PRETENSIONES:

5. De la revisión del recurso de apelación presentado por el Consorcio Impugnante se advierte que solicitó a este Tribunal, lo siguiente:
- i. Se revoque la admisión de la oferta del Consorcio Adjudicatario, en consecuencia, se revoque el otorgamiento de la buena pro del procedimiento de selección.
 - ii. Se revoque la calificación de la oferta del Consorcio Adjudicatario, en

Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 02613-2023-TCE-S2

consecuencia, se revoque el otorgamiento de la buena pro del procedimiento de selección.

- iii. Se le otorgue la buena pro del procedimiento de selección.

Por su parte, el Adjudicatario solicitó al Tribunal, lo siguiente:

- i. Se confirme la admisión y calificación de su oferta y en consecuencia se confirme el otorgamiento de la buena pro del procedimiento de selección a su favor.
- ii. Se revoque la admisión de la oferta del Consorcio Impugnante.
- iii. Se revoque la calificación de la oferta del Consorcio Impugnante.

V. FIJACION DE PUNTOS CONTROVERTIDOS

6. Habiéndose verificado la procedencia del recurso presentado y considerando los petitorios señalados de forma precedente, corresponde efectuar el análisis de fondo, para lo cual resulta necesario fijar los puntos controvertidos del presente recurso.

Al respecto, es preciso tener en consideración lo establecido en el literal b) del numeral 126.1 del artículo 126 y literal b) del artículo 127 del Reglamento, que establece que la determinación de los puntos controvertidos se sujeta a lo expuesto por las partes en el escrito que contiene el recurso de apelación y en el escrito de absolución de traslado del recurso de apelación, presentados dentro del plazo previsto, sin perjuicio de la presentación de pruebas y documentos adicionales que coadyuven a la resolución de dicho procedimiento.

Cabe señalar que lo antes citado, tiene como premisa que, al momento de analizar el recurso de apelación, se garantice el derecho al debido proceso de los intervinientes, de manera que las partes tengan la posibilidad de ejercer su derecho de contradicción respecto de lo que ha sido materia de impugnación; pues lo contrario, es decir acoger cuestionamientos distintos a los presentados en el recurso de apelación o en el escrito de absolución, implicaría colocar en una situación de indefensión a la otra parte, la cual, dado los plazos perentorios con

Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 02613-2023-TCE-S2

que cuenta el Tribunal para resolver, vería conculcado su derecho a ejercer una nueva defensa.

En razón de lo expuesto, este Colegiado considera pertinente hacer mención que, el Tribunal, una vez admitido el recurso de apelación, debe notificar a la Entidad y a los postores distintos al Impugnante que pudieran verse afectados con la resolución del Tribunal, con el recurso de apelación y sus anexos, mediante su publicación en el SEACE, a efectos que estos lo absuelvan en un plazo no mayor de tres (3) días hábiles.

Al respecto, se tiene que el recurso de apelación se notificó el 29 de mayo de 2023 a través del SEACE, mientras que el Consorcio Adjudicatario se apersonó y presentó la absolución del traslado del recurso impugnativo, el 1 de junio del 2023, es decir, dentro del plazo otorgado. Por lo tanto, corresponde considerar sus argumentos para la fijación de puntos controvertidos.

7. En el marco de lo indicado, los puntos controvertidos a esclarecer son los siguientes:
 - i. Determinar si corresponde revocar la admisión de la oferta del Consorcio Adjudicatario y en consecuencia el otorgamiento de la buena pro del procedimiento de selección.
 - a. Determinar si corresponde revocar la admisión de la oferta del Consorcio Adjudicatario al haber suprimido un párrafo del Formato del Anexo N° 1.
 - b. Determinar si corresponde revocar la admisión de la oferta del Consorcio Adjudicatario al no haber presentado la “Declaración jurada de visita a campo y aceptación del expediente técnico”.
 - c. Determinar si corresponde revocar la admisión de la oferta del Consorcio Adjudicatario al no haber consignado los gastos fijos y gastos variables en el Anexo N° 6.
 - d. Determinar si corresponde revocar la admisión de la oferta del Consorcio Adjudicatario por supuestas inconsistencias en la

Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 02613-2023-TCE-S2

Promesa Formal de Consorcio.

- ii. Determinar si corresponde revocar la calificación de la oferta del Consorcio Adjudicatario.
- iii. Determinar si corresponde revocar la admisión o calificación de la oferta del Consorcio Impugnante.
- iv. Determinar si corresponde revocar la calificación de la oferta del Consorcio Impugnante.
 - a. Determinar si corresponde revocar la calificación de la oferta del Consorcio Impugnante al no haber acreditado el requisito de calificación – experiencia del postor en la especialidad.
- v. Determinar si corresponde otorgar la buena pro del procedimiento de selección a favor del Consorcio Impugnante.

VI. ANALISIS DE LOS PUNTOS CONTROVERTIDOS:

- 8. Con el propósito de dilucidar la presente controversia, es relevante destacar que el análisis que efectúe este Tribunal debe tener como premisa que la finalidad de la normativa de contrataciones públicas no es otra que las Entidades adquieran bienes, servicios y obras en las mejores condiciones posibles, dentro de un escenario adecuado que garantice tanto la concurrencia entre potenciales proveedores como la debida transparencia en el uso de los recursos públicos.
- 9. En adición a lo expresado, es menester destacar que el procedimiento administrativo se rige por principios que constituyen elementos que el legislador ha considerado básicos, por un lado, para encausar y delimitar la actuación de la Administración y de los administrados en todo procedimiento y, por el otro, para controlar la discrecionalidad de la Administración en la interpretación de las normas aplicables, en la integración jurídica para resolver aquellos aspectos no regulados, así como para desarrollar las regulaciones administrativas complementarias. Abonan en este sentido, entre otros, los principios de eficacia y eficiencia, transparencia, igualdad de trato, recogidos en el artículo 2 de la Ley.

Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 02613-2023-TCE-S2

En tal sentido, tomando como premisa los lineamientos antes indicados, este Colegiado se avocará al análisis de los puntos controvertidos planteados en el presente procedimiento de impugnación.

PRIMER PUNTO CONTROVERTIDO: Determinar si corresponde revocar la admisión o calificación de la oferta del Consorcio Adjudicatario y en consecuencia el otorgamiento de la buena pro del procedimiento de selección.

10. Conforme fluye de los antecedentes del presente caso, el Consorcio Impugnante cuestionó la admisión y calificación de la oferta del Consorcio Adjudicatario, argumentando que evidenció una serie de irregularidades en la oferta de dicho postor, las mismas que no fueron evidenciadas en su oportunidad por el comité de selección. En ese sentido, se procederá a analizar cada uno de los cuestionamientos efectuados por el Consorcio Impugnante.
 - a. **Determinar si corresponde revocar la admisión de la oferta del Consorcio Adjudicatario al haber suprimido un párrafo del Formato del Anexo N° 1.**
11. El Consorcio Impugnante, a través de su recurso de apelación, cuestionó que el Consorcio Adjudicatario presentó el Anexo N° 1 incompleto, pues refiere que omitió consignar el texto del numeral 4. *“Respuesta a la solicitud de acceso al expediente de contratación”*, del último párrafo del Formato de dicho anexo, previsto en las bases integradas. Para entender mejor sus argumentos, graficó lo siguiente:

Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 02613-2023-TCE-S2

UNIDAD EJECUTORA PROAMAZONAS
LP N° 01-2022-PROAMAZONAS/CS

ANEXO N.º 1

DECLARACIÓN JURADA DE DATOS DEL POSTOR

Señores
COMITÉ DE SELECCIÓN
LICITACIÓN PÚBLICA N.º 01-2022-PROAMAZONAS/CS-1
Presente. -

El que se suscribe, **ELAM JOSÉ LA SERNA SILVA**, representante común del **CONSORCIO TURISTICO LEVANTO**, identificado con DNI N° 44568880, DECLARO BAJO JURAMENTO que la siguiente información se sujeta a la verdad:

Datos del consorciado 1	
Nombre, Denominación o Razón Social:	CONSTRUCTORA PACÍFICO C&G E.I.R.L.
Domicilio Legal:	JR. TRIUNFO 547 CHACHAPOYAS – AMAZONAS
RUC:	20488057287
Teléfono(s):	969671130
Correo electrónico:	constpac.cyg@gmail.com

Datos del consorciado 2	
Nombre, Denominación o Razón Social:	TUESTA CONSULTORES Y EJECUTORES E.I.R.L.
Domicilio Legal:	JR. LIBERTAD N.º 1236 BARR. LUYA URCO Chachapoyas, Chachapoyas – Amazonas
RUC:	20487499665
Teléfono(s):	936319303
Correo electrónico:	tuestacye@hotmail.com

Autorización de notificación por correo electrónico:

Correo electrónico del consorcio: jose.laserna13@gmail.com

Si autorizo que se notifiquen al correo electrónico indicado las siguientes actuaciones:

1. Solicitud de subsanación de los requisitos para perfeccionar el contrato.
2. Solicitud para presentar los documentos para perfeccionar el contrato, según lo previsto en el numeral 141.2 del artículo 141 del Reglamento.
3. Respuesta a la solicitud de acceso al expediente de contratación.

Asimismo, me comprometo a remitir la confirmación de recepción, en el plazo máximo de dos (2) días hábiles de recibida la comunicación.

Chachapoyas, 06 de mayo de 2023

ELAM JOSÉ LA SERNA SILVA
REPRESENTANTE LEGAL COMÚN
Firma, Nombres y Apellidos del representante
común del consorcio

Se puede apreciar que ha sido alterado

Se puede apreciar que el ítem 4. Ha sido eliminado

Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 02613-2023-TCE-S2

UNIDAD EJECUTORA PROGRAMACIONAL
UP N° 01-2023-PROGRAMAZONASCS

Importante
Cuando se trate de consorcios, la declaración jurada es la siguiente:

ANEXO N° 1
DECLARACIÓN JURADA DE DATOS DEL POSTOR

Señores:
COMITÉ DE SELECCIÓN
LICITACIÓN PÚBLICA N° [CONDIGNAR NOMENCLATURA DEL PROCEDIMIENTO]
Presente.-

El que se suscribe, [.....], representante común del consorcio [CONDIGNAR EL NOMBRE DEL CONSORCIO], identificado con [CONDIGNAR TIPO DE DOCUMENTO DE IDENTIDAD] N° [CONDIGNAR NÚMERO DE DOCUMENTO DE IDENTIDAD], DECLARO BAJO JURAMENTO que la siguiente información es sujeta a la verdad:

Datos del consorcio 1	
Nombre, Denominación o Razón Social:	
Domicilio Legal:	
RUC:	
Córeo electrónico:	Telefonos:

Datos del consorcio 2	
Nombre, Denominación o Razón Social:	
Domicilio Legal:	
RUC:	
Córeo electrónico:	Telefonos:

Datos del consorcio 3	
Nombre, Denominación o Razón Social:	
Domicilio Legal:	
RUC:	
Córeo electrónico:	Telefonos:

Autorización de notificación por correo electrónico:

Córeo electrónico del consorcio:

Autorizo que se notifiquen al correo electrónico indicado las siguientes actuaciones:

1. Solicitud de reducción de la oferta económica.
2. Solicitud de subsanación de los requisitos para perfeccionar el contrato.
3. Solicitud para presentar los documentos para perfeccionar el contrato, según orden de prelación, de conformidad con lo previsto en el artículo 141 del Reglamento.
4. Respuesta a la solicitud de acceso al expediente de contratación.

Asimismo, me comprometo a remitir la confirmación de recepción, en el plazo máximo de dos (2) días hábiles de recibida la comunicación.

[CONDIGNAR CIUDAD Y FECHA]

Firma, Nombres y Apellidos del representante común del consorcio:

Importante
La notificación dirigida a la dirección de correo electrónico consignada se entenderá válidamente efectuada cuando la Entidad reciba acuse de recepción.

Se puede observar el formato solicitado por la entidad el cual contiene el ítem N° 4

12. En relación a ello, mediante Informe Técnico Legal, la Entidad señaló que el Consorcio Impugnante realizó una declaración falsa, pues el texto que se suprimió en el Anexo N° 1 presentado por el Consorcio Adjudicatario, no es aquel referido a la “respuesta a la solicitud de acceso al expediente de contratación”, sino más bien a la “solicitud de reducción de la oferta económica”. En ese sentido, refiere que la solicitud de reducción de la oferta económica es aplicable cuando la oferta supera el 100% del valor referencial, lo cual no ocurrió con ninguna de las ofertas de los postores; por lo tanto, la omisión de dicho texto, al no ser necesaria, no modifica sustancialmente el alcance de la oferta del Consorcio Adjudicatario y por lo tanto, no requiere de subsanación alguna.

Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 02613-2023-TCE-S2

13. Por su parte, con oportunidad de la absolución del traslado del recurso de apelación, el Consorcio Adjudicatario se defendió, señalando que el cuestionamiento del Consorcio Impugnante, recae sobre una omisión que no afecta en ningún extremo el plazo total, ni el precio ofertado; es decir, es subsanable, por lo que el comité de selección debió solicitar la subsanación dentro del plazo correspondiente, de acuerdo a lo establecido en el literal a), del artículo 60.2 del Reglamento.

Asimismo, indicó que no podría disponerse que se revoque la buena pro por una incidencia que es totalmente subsanable dentro del marco normativo, ya que se estaría vulnerando el principio de igualdad de trato, transparencia y equidad.

14. Teniendo clara la postura de las partes, corresponde remitirnos a las bases integradas, pues estas constituyen las reglas definitivas del procedimiento de selección y es en función de ellas que debe efectuarse la calificación y evaluación de las ofertas, quedando tanto las Entidades como los postores, sujetos a sus disposiciones.

Al respecto, las bases integradas, en el sub numeral 2.2.1.1 Documentos para la admisión de la oferta, del numeral 2.2 Contenido de las ofertas, del Capítulo II Del Procedimiento de Selección, establecen como documentos de presentación obligatoria para la admisión de ofertas, los siguientes:

Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 02613-2023-TCE-S2

2.2.1. Documentación de presentación obligatoria

2.2.1.1. Documentos para la admisión de la oferta

a) Declaración jurada de datos del postor. **(Anexo N° 1)**

b) Documento que acredite la representación de quien suscribe la oferta.

En caso de persona jurídica, copia del certificado de vigencia de poder del representante legal, apoderado o mandatario designado para tal efecto.

En caso de persona natural, copia del documento nacional de identidad o documento análogo, o del certificado de vigencia de poder otorgado por persona natural, del apoderado o mandatario, según corresponda.

En el caso de consorcios, este documento debe ser presentado por cada uno de los integrantes del consorcio que suscriba la promesa de consorcio, según corresponda.

Advertencia

De acuerdo con el artículo 4 del Decreto Legislativo N° 1246, las Entidades están prohibidas de exigir a los administrados o usuarios la información que puedan obtener directamente mediante la interoperabilidad a que se refieren los artículos 2 y 3 de dicho Decreto Legislativo. En esa medida, si la Entidad es usuaria de la Plataforma de Interoperabilidad del Estado – PIDE² y siempre que el servicio web se encuentre activo en el Catálogo de Servicios de dicha plataforma, no corresponderá exigir el certificado de vigencia de poder y/o documento nacional de identidad.

c) Declaración jurada de acuerdo con el literal b) del artículo 52 del Reglamento. **(Anexo N° 2)**

d) Declaración jurada de cumplimiento del Expediente Técnico, según el numeral 3.1 del Capítulo III de la presente sección. **(Anexo N° 3)**

² La omisión del índice no determina la no admisión de la oferta.

² Para mayor información de las Entidades usuarias y del Catálogo de Servicios de la Plataforma de Interoperabilidad del Estado – PIDE ingresar al siguiente enlace <https://www.gob.pe/modulos/gob.pe/interoperabilidad/>

Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 02613-2023-TCE-S2

e) Declaración jurada de plazo de ejecución de la obra. **(Anexo N° 4)**

f) Promesa de consorcio con firmas legalizadas, de ser el caso, en la que se consigne los integrantes, el representante común, el domicilio común y las obligaciones a las que se compromete cada uno de los integrantes del consorcio, así como el porcentaje equivalente a dichas obligaciones. **(Anexo N° 5)**

g) El precio de la oferta en soles y:

- ✓ El desagregado de partidas, cuando el procedimiento se haya convocado a suma alzada.
- ✓ Los precios unitarios, considerando las partidas según lo previsto en el último párrafo del literal b) del artículo 35 del Reglamento.

Asimismo, la oferta incluye el monto de la prestación accesorio, cuando corresponda. **(Anexo N° 6)**

El precio total de la oferta y los subtotales que lo componen deben ser expresados con dos (2) decimales. Los precios unitarios pueden ser expresados con más de dos (2) decimales.

Importante

- *El comité de selección no puede incorporar documentos adicionales para la admisión de la oferta a los establecidos en este acápite.*
- *El análisis de precios unitarios y el detalle de los gastos generales fijos y variables de la oferta se presentan para el perfeccionamiento del contrato.*
- *El comité de selección declara no admitidas las ofertas que no se encuentren dentro de los límites del valor referencial previstos en el numeral 28.2 del artículo 28 de la Ley. Asimismo, verifica la presentación de los documentos requeridos. De no cumplir con lo requerido, la oferta se considera no admitida.*

Conforme puede apreciarse, uno de los documentos exigidos para la admisión de ofertas, es la Declaración Jurada de datos del Postor (Anexo N° 1).

Asimismo, en la página 68 de las bases integradas, se encuentra el siguiente Formato del Anexo N° 1.

Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 02613-2023-TCE-S2

UNIDAD EJECUTORA PROAMAZONAS
LP N° 01-2022-PROAMAZONAS/CS

ANEXO N° 1

DECLARACIÓN JURADA DE DATOS DEL POSTOR

Señores
COMITÉ DE SELECCIÓN
LICITACIÓN PÚBLICA N° [CONSIGNAR NOMENCLATURA DEL PROCEDIMIENTO]
Presente.-

El que se suscribe, [...], postor y/o Representante Legal de [CONSIGNAR EN CASO DE SER PERSONA JURÍDICA], identificado con [CONSIGNAR TIPO DE DOCUMENTO DE IDENTIDAD] N° [CONSIGNAR NÚMERO DE DOCUMENTO DE IDENTIDAD], con poder inscrito en la localidad de [CONSIGNAR EN CASO DE SER PERSONA JURÍDICA] en la Ficha N° [CONSIGNAR EN CASO DE SER PERSONA JURÍDICA] Asiento N° [CONSIGNAR EN CASO DE SER PERSONA JURÍDICA], **DECLARO BAJO JURAMENTO** que la siguiente información se sujeta a la verdad:

Nombre, Denominación o Razón Social :	
Domicilio Legal :	
RUC :	Teléfono(s) :
Correo electrónico :	

Autorización de notificación por correo electrónico:

Autorizo que se notifiquen al correo electrónico indicado las siguientes actuaciones:

1. Solicitud de reducción de la oferta económica.
2. Solicitud de subsanación de los requisitos para perfeccionar el contrato.
3. Solicitud para presentar los documentos para perfeccionar el contrato, según orden de prelación, de conformidad con lo previsto en el artículo 141 del Reglamento.
4. Respuesta a la solicitud de acceso al expediente de contratación.

Asimismo, me comprometo a remitir la confirmación de recepción, en el plazo máximo de dos (2) días hábiles de recibida la comunicación.

[CONSIGNAR CIUDAD Y FECHA]

Firma, Nombres y Apellidos del postor o Representante legal, según corresponda

Importante

La notificación dirigida a la dirección de correo electrónico consignada se entenderá válidamente efectuada cuando la Entidad reciba acuse de recepción.

68

15. De la revisión de la oferta presentada por el Consorcio Adjudicatario, se verifica que a folio 8, obra el Anexo N° 1, con el siguiente contenido:

Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 02613-2023-TCE-S2

ANEXO N.º 1

DECLARACIÓN JURADA DE DATOS DEL POSTOR

Señores
COMITÉ DE SELECCIÓN
LICITACIÓN PÚBLICA N.º 01-2022-PROAMAZONAS/CS-1
Presente. -

El que se suscribe, **ELAM JOSÉ LA SERNA SILVA**, representante común del **CONSORCIO TURISTICO LEVANTO**, identificado con DNI N° 44568880, **DECLARO BAJO JURAMENTO** que la siguiente información se sujeta a la verdad:

Datos del consorciado 1			
Nombre, Denominación o Razón Social: CONSTRUCTORA PACÍFICO C&G E.I.R.L.			
Domicilio Legal: JR. TRIUNFO 547 CHACHAPOYAS – AMAZONAS			
RUC: 20488057287	Teléfono(s):	969671130	
Correo electrónico: constpac.cyg@gmail.com			

Datos del consorciado 2			
Nombre, Denominación o Razón Social: TUESTA CONSULTORES Y EJECUTORES E.I.R.L.			
Domicilio Legal: JR. LIBERTAD N.º. 1236 BARR. LUYA URCO Chachapoyas, Chachapoyas – Amazonas			
RUC: 20487499685	Teléfono(s):	936319303	
Correo electrónico: tuestacye@hotmail.com			

Autorización de notificación por correo electrónico:

Correo electrónico del consorcio: jose.laserna13@gmail.com

Sí autorizo que se notifiquen al correo electrónico indicado las siguientes actuaciones:

1. Solicitud de subsanación de los requisitos para perfeccionar el contrato.
2. Solicitud para presentar los documentos para perfeccionar el contrato, según lo previsto en el numeral 141.2 del artículo 141 del Reglamento.
3. Respuesta a la solicitud de acceso al expediente de contratación.

Asimismo, me comprometo a remitir la confirmación de recepción, en el plazo máximo de dos (2) días hábiles de recibida la comunicación.

Chachapoyas, 08 de mayo de 2023


ELAM JOSÉ LA SERNA SILVA
REPRESENTANTE LEGAL COMÚN
Firma, Nombres y Apellidos del representante
común del consorcio

16. Ahora bien, enfocándonos en aquello que es objeto de cuestionamiento, se verifica que en el Anexo N° 1 presentado por el Consorcio Adjudicatario, se suprimió el texto de uno de los numerales del penúltimo párrafo del Formato de dicho Anexo [previsto en las bases integradas], pues se advierte que el Formato de las bases integradas contiene 4 numerales, mientras que el Anexo N° 1 del Consorcio Adjudicatario contiene solo 3, según se aprecia:

Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 02613-2023-TCE-S2

<p>Autorización de notificación por correo electrónico:</p> <p>Autorizo que se notifique al correo electrónico indicado las siguientes actuaciones:</p> <ol style="list-style-type: none">1. Solicitud de reducción de la oferta económica.2. Solicitud de subsanación de los requisitos para perfeccionar el contrato.3. Solicitud para presentar los documentos para perfeccionar el contrato, según orden de prestación de conformidad con lo previsto en el artículo 141 del Reglamento.4. Respuesta a la solicitud de acceso al expediente de contratación.	<p>Autorización de notificación por correo electrónico:</p> <p>Correo electrónico del consorcio: <input type="text" value="jose.laserna15@gmail.com"/></p> <p>Autorizo que se notifique al correo electrónico indicado las siguientes situaciones:</p> <ol style="list-style-type: none">1. Solicitud de subsanación de los requisitos para perfeccionar el contrato.2. Solicitud para presentar los documentos para perfeccionar el contrato, según lo previsto en el numeral 141.2 del artículo 141 del Reglamento.3. Respuesta a la solicitud de acceso al expediente de contratación.
<i>Extraído de las bases integradas</i>	<i>Extraído de la oferta del Consorcio Adjudicatario</i>

Cabe aclarar que, el texto suprimido es aquel referido al numeral 1 del Formato de las bases integradas; es decir, aquel que señala expresamente: *“Solicitud de reducción de la oferta económica”* y no exactamente el texto del numeral 4 del Formato de las bases integradas [*“Respuesta a la solicitud de acceso al expediente de contratación”*].

17. De lo expuesto, queda evidenciado que el Anexo N° 1 presentado por el Consorcio Adjudicatario modificó el Formato de dicho anexo establecido en las bases integradas, al omitir consignar el texto del numeral 1 del penúltimo párrafo, lo cual vulnera la integridad del contenido del Formato, más aún, si se tiene en cuenta que de acuerdo al tercer párrafo del numeral 7.2 Contenido de las bases estándar, de la Directiva N° 001-2019-OSCE/CD – Bases y solicitud de expresión de interés estándar para los procedimientos de selección a convocar en el marco de la Ley N° 30225, se señala expresamente que los formatos y anexos forman parte del contenido de la sección específica de las bases estándar.
18. No obstante lo señalado, es importante tener en consideración que, el Artículo 60 del Reglamento prevé que durante el desarrollo de la admisión, evaluación y calificación, el órgano a cargo del procedimiento puede solicitar a cualquier postor que subsane alguna omisión o corrija algún error material o formal de los documentos presentados, siempre que no alteren el contenido esencial de la oferta.

Por ello, corresponde determinar si la omisión de consignar el texto referido al numeral 1 del Formato de las bases integradas, consistente en: *“Solicitud de reducción de la oferta económica”*, es susceptible de subsanación.

19. En el caso en concreto, se advierte que el texto omitido está referido a uno de los supuestos en los cuales el postor autoriza al comité de selección notificarle vía correo electrónico, el cual es la solicitud de reducción de la oferta económica; de tal forma que, este Colegiado no advierte en qué medida dicha omisión alteraría

Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 02613-2023-TCE-S2

el contenido esencial de su oferta, más aun si se advierte que, según lo establecido en el artículo 68.3 del Reglamento, la solicitud de reducción de ofertas opera únicamente cuando el precio ofertado por el postor supera el límite del valor estimado o referencial, lo cual no ha ocurrido en el presente caso, pues de acuerdo a las bases integradas, los límites del valor referencial son los siguientes:

Valor Referencial (VR)	Límites ⁵	
	Inferior	Superior
S/ 14'465,175.38 (Catorce millones cuatrocientos sesenta y cinco mil ciento setenta y cinco con 38/100 soles)	S/ 13'018,657.85 (Trece millones dieciocho mil seiscientos cincuenta y siete con 85/100 soles)	S/ 15'911,692.91 (Quince millones novecientos once mil seiscientos noventa y dos con 91/100 soles)

Mientras que, el precio ofertado por el Consorcio Adjudicatario asciende a la suma de S/ 13 466 897.64; es decir, no supera el monto del valor referencial.

20. Además, se debe precisar que el literal a) del artículo 60 del Reglamento, establece expresamente que la omisión advertida es susceptible de subsanación: “la omisión de determinada información en formatos y declaraciones juradas, distintas al plazo parcial o total ofertado y al precio u oferta económica”; en ese sentido, si bien el texto omitido hace referencia a la reducción de la oferta, su inclusión u omisión no incide en el monto ofertado por el Consorcio Adjudicatario, pues se trata de la habilitación del comité de selección para notificar por correo electrónico dicha circunstancia y tiene por finalidad facilitar la comunicación con el postor, en caso se diera el supuesto que contempla la norma, lo cual además, no ha ocurrido.
21. En este punto, es pertinente traer a colación los argumentos adicionales presentados por el Consorcio Impugnante, mediante escrito N° 3 y 4, quien señaló que el artículo 60 del Reglamento prevé la posibilidad de subsanar las ofertas, siempre y cuando la eventual subsanación no modifique el alcance de la oferta; sin embargo, refiere que en el caso concreto, se ha suprimido el numeral 1 del Anexo N° 1, referido a la notificación de la solicitud de reducción de la oferta económica, lo cual es fundamental, toda vez que, de ser el caso, brinda la posibilidad al Comité de Selección de solicitar una reducción a la oferta del postor

Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 02613-2023-TCE-S2

ajustándose a lo establecido en el procedimiento de selección y de ser el caso se modificaría totalmente el alcance de su oferta, incumpliendo con el espíritu de este articulado.

Respecto a los argumentos de la Entidad al emitir el informe técnico, referido a que habiendo presentado el Consorcio Adjudicatario una oferta económica que no excede del valor referencial no corresponde haber aplicado el texto del Anexo N° 1: “Solicitud de reducción de la oferta económica”; sostiene que dicha posición es arbitraria, parcializada, subjetiva y contraria a la normatividad aplicable, en contravención a los principios de la contratación pública del artículo 2 del TUO de la Ley, como igualdad de trato, legalidad, transparencia, y publicidad, así como a lo establecido en el artículo 60 del Reglamento, el cual señala que la oferta que presenten los postores no debe modificar su alcance, pues tratándose de un supuesto de aplicación relacionado al monto ofertado - Anexo N° 6, sí existe una relación directa con el alcance de modificación sustancial y económica de la oferta, por lo que el comité o la entidad no se pueden poner en una posición subjetiva de solo indicar que no ha ocurrido esta situación porque el postor ofertó un monto menor al VR (valor referencial).

Considera que, la omisión del texto referido a la notificación de solicitud de la oferta económica, si es necesaria e importante, en tanto que permite al Comité de Selección informar sobre una posible reducción de la oferta económica de forma electrónica; por lo cual no estaría dentro de los alcances de subsanación indicada en el mismo artículo 60 del Reglamento.

22. Al respecto, debe reiterarse que el texto omitido, como bien ha referido el Consorcio Impugnante, recae sobre un supuesto en el que, para facilitar la comunicación entre el postor y el comité de selección, el postor autoriza al comité de selección ser notificado vía correo electrónico, pero de ninguna manera la inclusión u omisión de dicho texto modifica o altera el monto ofertado por un postor.

Debe aclararse que, el monto ofertado por el Consorcio Adjudicatario es uno y es aquel que obra en el Anexo N° 6, el cual incluso aun en el caso de que requiera ser modificado por la solicitud de reducción del monto ofertado, opera no por la inclusión u omisión del texto cuestionado, sino por norma expresa, y cuya modificación además, depende de la decisión del propio postor, quien podría

Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 02613-2023-TCE-S2

modificarla o simplemente mantener su oferta económica; por lo que, el argumento de que el texto omitido es importante y relevante porque alteraría o modificaría el alcance de la oferta económica presentada por el Consorcio Adjudicatario, no tiene asidero, toda vez que, dicho texto establece un supuesto de notificación por vía correo electrónico, cuya finalidad es facilitar la comunicación entre las partes, y no determina la eventual modificación del monto ofertado.

Por lo expuesto, este Colegiado considera que los argumentos del Consorcio Impugnante en este extremo, no corresponden ser amparados.

23. Estando a lo expuesto, este Colegiado considera que la omisión del texto contenido en el numeral 1 del penúltimo párrafo del Formato - Anexo N° 1 [Solicitud de reducción de la oferta económica], en el Anexo N° 1 presentado por el Consorcio Adjudicatario, resulta un aspecto subsanable, al encontrarse dentro de los supuestos permitidos del artículo 60 del Reglamento y al no alterar el contenido esencial de la oferta, tal como lo dispone el literal a) del artículo 60.2 del Reglamento.

Por lo tanto, corresponde revocar la admisión de la oferta del Consorcio Adjudicatario y por sus efectos revocar el otorgamiento de la buena pro, debiendo declararse fundada la pretensión del Consorcio Impugnante en este extremo y disponer que el Comité de Selección, proceda con la aplicación de lo dispuesto en el literal a) del artículo 60.2 del Reglamento, otorgando al Consorcio Adjudicatario el plazo no mayor a tres (3) días hábiles, a efectos de que el Consorcio Impugnante presente la subsanación del Anexo N° 1- Declaración de datos del postor, incluyendo el texto omitido. Ello a fin de garantizar el respeto de la integridad del contenido de los formatos de los Anexos previstos en las bases estándar y bases integradas.

- b. **Determinar si corresponde revocar la admisión de la oferta del Consorcio Adjudicatario al no haber presentado la “Declaración jurada de visita a campo y aceptación del expediente técnico”.**

24. El Consorcio Impugnante, cuestionó que el Consorcio Adjudicatario no presentó la “*declaración jurada de visita a campo y aceptación del expediente técnico*”, exigida en el Capítulo III Requerimiento, numeral 3.1 : Términos de Referencia, en la disposición N° 26 - Disposiciones Complementarias, página N° 47, de las bases

Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 02613-2023-TCE-S2

Integradas, bajo la advertencia de que si no se presentaba dicho documento, se consideraría como no presentada la oferta.

Precisó que, los postores debían declarar que tienen conocimiento de los alcances del expediente técnico de la obra en su totalidad y se compromete a cumplir con las características técnicas de la obra y los metrados consignados.

25. En relación a dicho cuestionamiento, mediante Informe Técnico Legal, la Entidad señaló que en aras de garantizar la transparencia en el procedimiento, decidió dar como válida la oferta de ambos postores, debido a que, según las bases estándar no se puede solicitar documentos adicionales para la admisión de la oferta, más allá de los solicitados en las bases, por ello, refiere que la mencionada declaración no fue exigida como un requisito para la admisión o calificación ofertas, como consta en el acta de evaluación y otorgamiento de la buena pro, ya que, de realizarlo estaría actuando en contra de las bases estandarizadas aprobadas por el OSCE.

Agregó que, los postores debían acreditar el cumplimiento de las especificaciones técnicas, únicamente a través del Anexo N° 3, sin la necesidad de incluir la presentación de otras declaraciones juradas.

26. En su defensa, el Consorcio Adjudicatario manifestó en la absolución del traslado del recurso que, de acuerdo a las bases estandarizadas aplicable al presente procedimiento, aprobada a través de la Directiva N° 001-2019-OSCE/CD, modificada por la Resolución N° 112-2022-OSCE/PRE, se establece que en el Anexo N° 3 se presenta la declaración jurada de cumplimiento del expediente técnico de obra, lo cual fue cumplido por su representada, quien presentó el Anexo N° 3. Además, citó la Resolución N° 192-2022-TCE-S4 del 21 de enero de 2022, que señala en la página 24, lo siguiente:

"De acuerdo a lo establecido en las bases integradas, los postores se encontraban obligados a presentar, como parte de sus ofertas, para el cumplimiento de las especificaciones técnicas, únicamente el Anexo N° 3 – Declaración jurada de cumplimiento del expediente técnico, sin que se haya incluido la presentación de otras declaraciones juradas referente a la acreditación de los términos de referencia del expediente técnico".

Sostuvo también que, en las páginas 20 y 21 de las bases integradas, se estableció que el comité de selección no puede incorporar documentos adicionales para la

Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 02613-2023-TCE-S2

admisión de la oferta a los establecidos en el acápite correspondiente.

Añade que, si bien el Capítulo III Requerimiento, numeral 3.1 Términos de referencia en la disposición N° 26, Disposiciones complementarias de la página N° 47 de las bases integradas, solicitaba que el postor presente la declaración jurada en mención, esta no fue incluida dentro de los requisitos de admisibilidad de las bases (numeral 2.2.1.1 Documentación de presentación obligatoria del Capítulo II de la Sección Específica).

Asimismo, sostuvo que los argumentos del Consorcio Impugnante, se encuentran fuera de las consideraciones del numeral 47.3 del artículo 47 del Reglamento, que establece que el comité de selección, elabora los documentos del procedimiento de selección a su cargo, utilizando obligatoriamente los documentos estándar que aprueba el OSCE y la información técnica y económica contenida en el expediente de contratación aprobado; por lo que, la declaración jurada en referencia, según la normativa vigente, no es un requisito para que la oferta de su representada deba ser desestimada.

27. De los argumentos vertidos por las partes, se advierte que el punto controvertido radica en determinar si la presentación de la *“declaración jurada de visita a campo y aceptación del expediente técnico”* era una exigencia para la admisión o calificación de las ofertas; por lo que, corresponde remitirnos a las bases integradas.
28. De la revisión de las bases integradas, no se aprecia que la mencionada declaración jurada haya sido incluida en el apartado correspondiente a la admisión de ofertas o como un requisito de calificación; por lo que puede concluirse válidamente que dicha declaración no era exigible.
29. Además, debe tenerse en cuenta que, según lo establecido en las bases estándar de Licitación Pública para la contratación de la ejecución de obras⁷ [acogido en la página 21 de las bases integradas], el comité de selección no puede incorporar documentos adicionales para la admisión de la oferta a los establecidos en acápite de documentos de presentación obligatoria para la admisión de ofertas, según se lee:

⁷ Aprobado mediante Directiva N.º 001-2019-OSCE/CD

Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 02613-2023-TCE-S2

Importante

- *El comité de selección no puede incorporar documentos adicionales para la admisión de la oferta a los establecidos en este acápite.*
- *El análisis de precios unitarios y el detalle de los gastos generales fijos y variables de la oferta se presentan para el perfeccionamiento del contrato.*
- *El comité de selección declara no admitidas las ofertas que no se encuentren dentro de los límites del valor referencial previstos en el numeral 28.2 del artículo 28 de la Ley. Asimismo, verifica la presentación de los documentos requeridos. De no cumplir con lo requerido, la oferta se considera no admitida.*

Conforme se aprecia, el comité de selección se encontraba expresamente imposibilitado de incluir documentos adicionales en el apartado de admisión de ofertas.

30. Asimismo, de acuerdo a la nota prevista en el Capítulo III Requerimiento de las bases estándar [acogido en la página 52 de las bases integradas], los requisitos de calificación determinan si los postores cuentan con las capacidades necesarias para ejecutar el contrato, lo que debe ser acreditado documentalmente, y no mediante declaración jurada, según se advierte:

Importante

- *Si como resultado de una consulta u observación corresponde precisarse o ajustarse el requerimiento, se solicita la autorización del área usuaria y se pone de conocimiento de tal hecho a la dependencia que aprobó el expediente de contratación, de conformidad con el numeral 72.3 del artículo 72 del Reglamento.*
- *Los requisitos de calificación determinan si los postores cuentan con las capacidades necesarias para ejecutar el contrato, lo que debe ser acreditado documentalmente, y no mediante declaración jurada.*

Conforme se aprecia, el comité de selección se encontraba expresamente imposibilitado de incluir como un requisito de calificación, una declaración jurada.

31. Ahora bien, es necesario señalar que, si bien se advierte que la presentación de la “*declaración jurada de visita a campo y aceptación del expediente técnico*” fue considerada en numeral 26. Disposiciones complementarias de los Términos de Referencia, incluidos en las bases integradas, dicha exigencia no fue trasladada al apartado correspondiente, además, porque como ya se ha expuesto, las bases estándar y las propias bases integradas prohibían expresamente su incorporación

Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 02613-2023-TCE-S2

como requisito de admisión o calificación.

32. Por lo expuesto, queda claro que la presentación de la *“declaración jurada de visita a campo y aceptación del expediente técnico”* no era exigible a los postores, por disposición expresa de las bases estándar y bases integradas.
33. En este punto, es oportuno traer a colación los argumentos adicionales presentados por el Consorcio Impugnante, en su escrito 3 y 4, mediante los cuales señaló que el Reglamento establece que, para que una oferta sea admitida, debe incluir, cumplir y, en su caso, acreditar la documentación de presentación obligatoria que se establezca en las Bases Integradas y los requerimientos técnicos mínimos que constituyen las características técnicas, normas reglamentarias y cualquier otro requisito establecido como tal en las Bases y en las disposiciones legales que regulan el objeto materia de la contratación.

Asimismo, señaló que debe tenerse en consideración que, en el recuadro “Advertencia” de la página 21 de las Bases Integradas se estableció lo siguiente:

Advertencia

El comité de selección no podrá exigir al postor la presentación de documentos que no hayan sido indicados en los acápites “Documentos para la admisión de la oferta”, “Requisitos de calificación” y “Factores de evaluación”.

Además, reconoció que, si bien este requisito no se encuentra dentro de los requisitos de presentación obligatoria establecido en la sección específica de las bases integradas de concurso, lo cierto es que sí se encuentra establecido en las bases de concurso. Entonces, siendo el área usuaria la que conoce de su necesidad a atender y así lo ha establecido bajo condición de tenerse por no presentada la oferta y teniendo los postores conocimiento íntegro de las bases integradas como las reglas definitivas del procedimiento de selección, deben adecuarse y subsumirse a ello en la etapa del procedimiento de selección según corresponda a su participación en el proceso de selección.

Agregó que, es obligación de los postores (como se ha dicho en diversas resoluciones emitidas por este Tribunal) ser diligentes al momento de elaborar su oferta, debiendo analizar y revisar en su integridad las bases de concurso para la presentación de una oferta diligente y eficiente. Por lo mismo, al estar

Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 02613-2023-TCE-S2

establecidas las reglas definitivas del concurso, el Comité de Selección al momento de evaluar las ofertas, debió ser coherente y congruente con lo establecido en las bases integradas, caso contrario, en atención a los principios de legalidad, eficiencia y eficacia debió haber emitido un informe oportuno dando cuenta al titular de la Entidad o al funcionario que aprobó el expediente de contratación o las bases de concurso sobre la existencia de vicios de nulidad al exigir declaraciones juradas arbitrarias y poco transparentes, que inducen a la confusión y/o error por parte de los postores y que en efecto conllevarían a ello en caso el Tribunal de Contrataciones determine que no es un requisito obligatorio y/o sea contrario a las bases estandarizadas emitidas por el OSCE.

En tal sentido, refiere que, si en caso el Tribunal concluya que no es un requisito obligatorio y por el contrario atentatorio que afecta la libre competencia, deberá declararse la nulidad del procedimiento de selección, por cuanto su representada ha sido inducida a error, creyendo haber cumplido con todos los requisitos establecidos en las bases de concurso.

Finalmente, añade que la Corte Suprema de Justicia ha reconocido la teoría de los actos propios en las contrataciones, indicando que resulta inadmisibles toda pretensión que sea lícita pero contradictoria al pretender desconocer un comportamiento anterior efectuado por el mismo sujeto (fundamento noveno, Casación 1722-2017, Áncash). Entonces, si el Consorcio Adjudicatario aceptó someterse a las reglas de juego del concurso, no puede, luego alegar que se trata de una barrera burocrática el exigir la Declaración Jurada de visita de campo, más aún cuando la parte impugnante sí ha cumplido con el citado requisito.

34. Al respecto, si partimos por la premisa reconocida por el propio Consorcio Impugnante, referida a que el comité de selección no puede exigir a los postores la presentación de documentos que no hayan sido expresamente indicados en los siguientes tres acápite: “Documentos para la admisión de ofertas”, “Requisitos de calificación” y “Factores de evaluación”; podemos concluir válidamente que al no haber sido incorporada la exigencia de la presentación de la declaración jurada aludida, en ninguno de estos tres acápite; no resulta exigible su presentación.

Más aún, si se tiene en cuenta que dicha exigencia estaba expresamente prohibida de ser incluida para la admisión o calificación de ofertas; por lo que, aun cuando se consideró como parte de los términos de referencia, esta resultó como no

Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 02613-2023-TCE-S2

puesta, por disposición expresa de las bases estándar y bases integradas.

Cabe añadir que, no se aprecia en qué medida la referida exigencia confundió a los postores o se afectó los principios de libertad de concurrencia, principios de legalidad, eficiencia y eficacia, si como se ha señalado en reiteradas oportunidades, la presentación de la declaración jurada mencionada no resulta exigible por no haber sido incorporada en el acápite correspondiente, además, por existir disposición expresa de su imposibilidad de ser requerida. Por el contrario, si hubiera sido incorporada, se habría trasgredido los referidos principios y por tanto, podría caber la posibilidad de la declaración de nulidad; no obstante, precisamente por ser una exigencia contraria a la normativa de contrataciones, no fue incorporada y por tanto, su presentación no es exigible.

Finalmente, respecto al argumento de que el Consorcio Adjudicatario habría actuado contra sus propios actos, cabe señalar que no se advierte cuál es aquella acción que resulta contraria, si como se ha verificado y ha sido advertido por el propio Consorcio Impugnante, el Consorcio Adjudicatario no presentó la declaración jurada, en el entendido que no era exigible y que además era contraria a normativa.

En ese sentido, este Colegiado considera que los argumentos vertidos por el Consorcio Impugnante en este extremo, no corresponden ser amparados.

35. Por lo expuesto, se concluye que la presentación de la *“declaración jurada de visita a campo y aceptación del expediente técnico”*, no es exigible y por lo tanto, no correspondía ser presentada por el Consorcio Adjudicatario; debiendo desestimarse los argumentos del Consorcio Impugnante en este extremo, y continuarse con el análisis de los demás puntos controvertidos.
- c. **Determinar si corresponde revocar la admisión de la oferta del Consorcio Adjudicatario al no haber consignado los gastos fijos y gastos variables en el Anexo N° 6.**
36. El Consorcio Impugnante, en su escrito de apelación, observó que el Consorcio Adjudicatario presentó el Anexo N° 6 indicando que el monto de su oferta contiene todo concepto que pueda tener incidencia sobre el servicio de Ejecución de obra; sin embargo, no cumplió con el formato establecido en las bases integradas

Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 02613-2023-TCE-S2

variables e indica que “*el postor debe adjuntar el desagregado de partidas que sustenta su oferta, tal como se muestra de manera referencial en el siguiente ejemplo (...)*”:

ANEXO N° 8

PRECIO DE LA OFERTA

ITEM N° [INDICAR NUMERO]

Señores:

COMITÉ DE SELECCIÓN

LICITACIÓN PÚBLICA N° [CONSIGNAR NOMINCLATURA DEL PROCEDIMIENTO]

Estimado:

Es grato dirigirme a usted, para hacer de su conocimiento que, de acuerdo con las bases, su oferta es requerida:

CONCEPTO	PRECIO UNITARIO
TOTAL	

El precio de la oferta [CONSIGNAR LA NOMINA DE LA CONVOCATORIA] incluye todos los tributos, seguros, transporte, inspecciones, pruebas y, de ser el caso, los costos laborales, conforme a la legislación vigente, así como cualquier otro concepto que pueda tener incidencia sobre el costo de la obra a ejecutar, excepto la de aquellos postores que gozan de alguna exención legal, no incluídos en el precio de su oferta los tributos respectivos.

[CONSIGNAR CIUDAD Y FECHA]

Firma, Nombre y Apellidos del postor o Representante legal o común, según corresponda

Importante

* El postor debe adjuntar el desagregado de partidas que sustenta su oferta, tal como se muestra de manera referencial en el siguiente ejemplo:

N.º	PARTIDA	UNIDAD	METRADO	PU	SUB TOTAL
1	Subtotal directo (A)				
2	Costos generales				
2.1	Costos fijos				
2.2	Costos variables				
3	Subtotal generales (B)				
3	Utilidad (C)				
4	SUBTOTAL (A+B+C)				
5	IGV*				

Solicitado en la bases
pagina 75, modelo de la
oferta economica.

37. En relación a este cuestionamiento, la Entidad precisó que el formato de dicho anexo contiene una nota clara y literal, que indica que el formato es referencial; es decir, no es obligatorio; además, refiere que de la revisión de la oferta del Consorcio Adjudicatario pudo verificar que contiene todo el desagregado de las partidas contempladas en el presupuesto de obra; por lo que, considera que la observación del Consorcio Impugnante en este extremo, pretende más bien un beneficio propio y subjetivo, pues su oferta es superior a la del Consorcio Adjudicatario.

Mencionó también que, las bases integradas, elaboradas de acuerdo a las bases estandarizadas, establecen que el análisis de precios unitarios y el detalle de los

Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución Nº 02613-2023-TCE-S2

gastos generales fijos y variables de la oferta, corresponden ser presentados para el perfeccionamiento del contrato; por lo que, el comité de selección, en base al principio de eficiencia, procedió a elegir la oferta más económica y atractiva para el estado, tomando en cuenta que se realice un trabajo de calidad en cumplimiento de las especificaciones técnicas y demás documentos existentes en el expediente técnico de ejecución de obra.

Agregó que, el desagregado de los gastos generales fijos y variables, no afecta, ni cambia el monto de la propuesta económica presentada, ya que en el desagregado de las partidas se señala el monto total de los gastos generales.

Además, refiere que, de acuerdo a indicado en el numeral 1.6 del Capítulo de generalidades de la Sección específica de las bases integradas, el procedimiento de selección se convocó a “suma alzada” y conforme a ello, el literal a) del artículo 35 del Reglamento, señala lo siguiente:

A suma alzada, aplicable cuando las cantidades, magnitudes y calidades de la prestación estén definidas en las especificaciones técnicas, en los términos de referencia o, en el caso de obras, en los planos, especificaciones técnicas, memoria descriptiva y presupuesto de obra, respectivas. El postor formula su oferta por un monto fijo integral y por un determinado plazo de ejecución, para cumplir con el requerimiento.

En ese sentido, sostuvo que el monto correspondiente a los gastos generales ofertados por el Consorcio Adjudicatario (fijos y variables) no pueden ser modificados o alterados.

Bajo dichos argumentos, concluyó que el comité de selección actuó conforme al principio de legalidad, sin vulnerar el principio de transparencia, ya que, las exigencias de orden formal y sustancial que la normativa prevé o cuya aplicación surge a partir de su interpretación, deben obedecer a la necesidad de asegurar el escenario más idóneo en el que, dentro de un contexto libre de competencias e equilibre el óptimo uso de los recursos públicos y se garantice el pleno ejercicio del derecho de las personas naturales y jurídicas para participar como proveedores del Estado.

Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 02613-2023-TCE-S2

38. Por su parte, el Consorcio Adjudicatario absolvió la observación, indicando que, según los requisitos de admisibilidad de las bases integradas, los análisis de precios unitarios y el detalle de los gastos generales fijos y variables de la oferta, debían ser presentados para el perfeccionamiento del contrato, razón por la cual, su representada presentará dicha información en el momento indicado.

Asimismo, indicó que, el desagregado de los gastos generales fijos y variables, no afectan, ni cambian el monto de su propuesta económica, ya que el desagregado de las partidas que ha adjuntado a su Anexo N° 6, contienen el monto total de los gastos generales de la oferta, razón por la cual, dicha información incompleta [como lo denomina el Consorcio Impugnante], no altera lo ofertado.

Agregó que, el principio de eficiencia es entendido también como la idoneidad que deben tener los funcionarios públicos para seleccionar una oferta adecuada que cumpla con los estándares de calidad buscados en la ejecución de la obra, pero al menos costo para el Estado; lo cual ha ocurrido, pues su representada ha ofertado a un menor costo.

39. Según se desprende de lo expuesto, las partes discrepan en si correspondía o no que los postores consignen los montos de gastos fijos y gastos variables en el Anexo N° 6, la Entidad y el Consorcio Adjudicatario consideran que el Formato del Anexo N° 6 de las bases integradas prevé una estructura “referencial”, por lo que, no era obligatoria que los postores consignen estos datos; mientras que, el Consorcio Impugnante sostiene que sí debió ser incluido dichos datos, pues el Formato lo exigía.
40. En referencia a ello, es primordial iniciar el análisis de dicha controversia señalando que el procedimiento de selección tiene por objeto la contratación de la ejecución de la obra “*Recuperación de la Iglesia de Levanto, Piezas Religiosas, Entorno Urbano Histórico y Construcción del Centro Cultural del Pueblo de Levanto, Provincia de Chachapoyas, Región Amazonas*”, el cual ha sido convocada bajo el sistema de suma alzada, según se estableció en el numeral 1.6 del capítulo I, correspondiente a la sección específica de las bases integradas.

1.6. SISTEMA DE CONTRATACIÓN

El presente procedimiento se rige por el sistema de a Suma Alzada, de acuerdo con lo establecido en el expediente de contratación respectivo.

Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 02613-2023-TCE-S2

Por dicha razón, el precio de la oferta, que es un documento requerido en la etapa de admisión, debía contener el desagregado de partidas, según lo previsto en el penúltimo párrafo del literal a) del artículo 35 del Reglamento y el literal g) del numeral 2.2.1.1 del capítulo II de la sección específica de las bases integradas [concordantes a las bases estándar⁸].

g) El precio de la oferta en soles y:

- ✓ El desagregado de partidas, cuando el procedimiento se haya convocado a suma alzada.
- ✓ Los precios unitarios, considerando las partidas según lo previsto en el último párrafo del literal b) del artículo 35 del Reglamento.

Asimismo, la oferta incluye el monto de la prestación accesorio, cuando corresponda. **(Anexo N° 6)**

El precio total de la oferta y los subtotales que lo componen deben ser expresados con dos (2) decimales. Los precios unitarios pueden ser expresados con más de dos (2) decimales.

Importante
• El comité de selección no puede incorporar documentos adicionales para la admisión de la oferta a los establecidos en este acápite.
• El análisis de precios unitarios y el detalle de los gastos generales fijos y variables de la oferta se presentan para el perfeccionamiento del contrato.
• El comité de selección declara no admitidas las ofertas que no se encuentren dentro de los límites del valor referencial previstos en el numeral 28.2 del artículo 28 de la Ley. Asimismo, verifica la presentación de los documentos requeridos. De no cumplir con lo requerido, la oferta se considera no admitida.

Precisamente, en este último numeral de las bases se estableció que, para cumplir con ello, los postores debían presentar el Anexo N° 6, cuya estructura es la siguiente:

⁸ Bases Estándar de Licitación Pública para la contratación de la Ejecución de Obras, aprobada mediante Directiva N.º 001-2019-OSCE/CD.



PERÚ

Ministerio
de Economía y Finanzas



Organismo
Superintendente de las
Contrataciones del Estado

Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 02613-2023-TCE-S2

ANEXO N° 6

PRECIO DE LA OFERTA

ÍTEM N° [INDICAR NÚMERO]

Señores

COMITÉ DE SELECCIÓN

LICITACIÓN PÚBLICA N° [CONSIGNAR NOMENCLATURA DEL PROCEDIMIENTO]

Presente.-

Es grato dirigirme a usted, para hacer de su conocimiento que, de acuerdo con las bases, mi oferta es la siguiente:

CONCEPTO	PRECIO TOTAL
TOTAL	

El precio de la oferta [CONSIGNAR LA MONEDA DE LA CONVOCATORIA] incluye todos los tributos, seguros, transporte, inspecciones, pruebas y, de ser el caso, los costos laborales conforme a la legislación vigente, así como cualquier otro concepto que pueda tener incidencia sobre el costo de la obra a ejecutar; excepto la de aquellos postores que gocen de alguna exoneración legal, no incluirán en el precio de su oferta los tributos respectivos.

[CONSIGNAR CIUDAD Y FECHA]

Firma, Nombres y Apellidos del postor o
Representante legal o común, según corresponda

Importante

- El postor debe adjuntar el desgregado de partidas que sustenta su oferta, tal como se muestra de manera referencial en el siguiente ejemplo:

N° ÍTEM	PARTIDA	UNIDAD	METRADO	PU	SUB TOTAL
1	Total costo directo (A)				
2	Gastos generales				
2.1	Gastos fijos				
2.2	Gastos variables				
	Total gastos generales (B)				
3	Utilidad (C)				
	SUBTOTAL (A+B+C)				
4	IGV ⁶⁰				

⁶⁰ Para el cálculo del IGV, aplica el redondeo previsto en la Resolución de Superintendencia SUNAT N° 025-2000/SUNAT o norma que la reemplace. En ese sentido, el porcentaje se calcula considerando dos (2) decimales. Para efectos del redondeo

Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 02613-2023-TCE-S2

5	Monto total de la oferta
---	--------------------------

- En caso que el postor reduzca su oferta, según lo previsto en el artículo 68 del Reglamento, debe presentar nuevamente este Anexo.
- El postor que goce de alguna exoneración legal, debe indicar que su oferta no incluye el tributo materia de la exoneración, debiendo incluir el siguiente texto:
"Mi oferta no incluye [CONSIGNAR EL TRIBUTO MATERIA DE LA EXONERACIÓN]".
- De ser el caso, el análisis de precios unitarios y el detalle de los gastos generales fijos y variables no se presentan en la oferta, sino para el perfeccionamiento del contrato.

Importante para la Entidad

- A fin de facilitar la labor del comité de selección, se recomienda publicar conjuntamente con las bases un archivo en Excel del presupuesto de la obra conforme el expediente técnico a fin de que los postores puedan utilizarlo al momento de elaborar su oferta. En tal caso, consignar lo siguiente:
"Adicionalmente al documento escaneado del presente anexo, el postor puede adjuntar el archivo en Excel del presupuesto de la obra (que fue publicado conjuntamente con las bases), completando la información que sustenta el precio de su oferta. En caso de divergencia prevalece el documento escaneado del precio de la oferta".
- En caso de procedimientos según relación de ítems, consignar lo siguiente:
"El postor debe presentar el precio de su oferta en forma independiente, en los ítems que se presente".
- En caso de contratación de obras por paquete, consignar lo siguiente:
"El postor debe presentar el precio de su oferta con el detalle de cada obra incluida en el paquete".
- En caso de contrataciones que conllevan la ejecución de prestaciones accesorias, consignar lo siguiente:
"El postor debe detallar en el precio de su oferta, el monto correspondiente a la prestación principal y las prestaciones accesorias".
- Si durante la fase de actos preparatorios, las Entidades advierten que es posible la participación de proveedores que gozan del beneficio de la exoneración del IGV prevista en la Ley N° 27037, Ley de Promoción de la Inversión en la Amazonía, consignar lo siguiente:
"La oferta de los postores que presenten la Declaración Jurada de cumplimiento de condiciones para la aplicación de la exoneración del IGV (Anexo N° 7), debe encontrarse dentro de los límites del valor referencial sin IGV".

i) Si el primer decimal siguiente es inferior a cinco (5), el valor permanecerá igual, suprimiéndose los decimales posteriores y ii) Si el primer decimal siguiente es igual o superior a cinco (5), el valor será incrementado en un centésimo.

En ese sentido que, considerando que el procedimiento de selección se convocó bajo el sistema de contratación a suma alzada, los postores debían presentar además del Anexo N° 6, el desagregado de partidas, conforme al formato antes citado, el cual incluye: (i) total del costo directo, (ii) gastos generales, especificando el total de gastos fijos y gastos variables, (iii) utilidad, y (iv)

Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 02613-2023-TCE-S2

subtotal, IGV y monto total de la oferta.

41. Sobre el particular, de la revisión de la oferta del Consorcio Adjudicatario, se aprecia que, en el folio 24 obra el Anexo N° 6 – Precio de la oferta, en el cual se consigna que oferta un precio de S/ 13 466 897.64. Además, como parte de su anexo, adjuntó en los folios 25 al 76 el desagregado de partidas, cuyos extremos se reproducen a continuación:

ANEXO N° 6							
PRECIO DE LA OFERTA							
Señores COMITÉ DE SELECCIÓN LICITACIÓN PÚBLICA N° 01-2022-PROAMAZONAS/CS-1 Presente -							
Es grato dirigirme a usted, para hacer de su conocimiento que, de acuerdo con las bases, mi oferta es la siguiente:							
<table border="1"><thead><tr><th>CONCEPTO</th><th>PRECIO TOTAL</th></tr></thead><tbody><tr><td>CONTRATACIÓN DE LA EJECUCIÓN DE LA OBRA: "RECUPERACIÓN DE LA IGLESIA DE LEVANTO, PIEZAS RELIGIOSAS, ENTORNO URBANO HISTÓRICO Y CONSTRUCCIÓN DE CENTRO CULTURAL DEL PUEBLO DE LEVANTO, DISTRITO DE LEVANTO, PROVINCIA DE CHACHAPOYAS, REGIÓN AMAZONAS"</td><td>S/ 13'466,897.64 (Trece Millones Cuatrocientos Sesenta y Seis Mil Ochocientos Noventa y Siete con 64/100 Soles)</td></tr><tr><td>TOTAL</td><td></td></tr></tbody></table>	CONCEPTO	PRECIO TOTAL	CONTRATACIÓN DE LA EJECUCIÓN DE LA OBRA: "RECUPERACIÓN DE LA IGLESIA DE LEVANTO, PIEZAS RELIGIOSAS, ENTORNO URBANO HISTÓRICO Y CONSTRUCCIÓN DE CENTRO CULTURAL DEL PUEBLO DE LEVANTO, DISTRITO DE LEVANTO, PROVINCIA DE CHACHAPOYAS, REGIÓN AMAZONAS"	S/ 13'466,897.64 (Trece Millones Cuatrocientos Sesenta y Seis Mil Ochocientos Noventa y Siete con 64/100 Soles)	TOTAL		
CONCEPTO	PRECIO TOTAL						
CONTRATACIÓN DE LA EJECUCIÓN DE LA OBRA: "RECUPERACIÓN DE LA IGLESIA DE LEVANTO, PIEZAS RELIGIOSAS, ENTORNO URBANO HISTÓRICO Y CONSTRUCCIÓN DE CENTRO CULTURAL DEL PUEBLO DE LEVANTO, DISTRITO DE LEVANTO, PROVINCIA DE CHACHAPOYAS, REGIÓN AMAZONAS"	S/ 13'466,897.64 (Trece Millones Cuatrocientos Sesenta y Seis Mil Ochocientos Noventa y Siete con 64/100 Soles)						
TOTAL							
El precio de la oferta en SOLES incluye todos los tributos, seguros, transporte, inspecciones, pruebas y, de ser el caso, los costos laborales conforme a la legislación vigente, así como cualquier otro concepto que pueda tener incidencia sobre el costo de la obra a ejecutar, excepto la de aquellos postores que gocen de alguna exoneración legal, no incluirán en el precio de su oferta los tributos respectivos.							
Mi oferta no incluye el IMPUESTO GENERAL A LAS VENTAS (IGV)							
Chachapoyas, 08 de mayo de 2023							
 ELAN JOSE LA SIERRA SILVA REPRESENTANTE LEGAL COMÚN							
Firma, Nombres y Apellidos del postor o Representante legal o común, según corresponda							

Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 02613-2023-TCE-S2

RESUMEN DEL PRESUPUESTO OFERTADO					
Proyecto: RECUPERACIÓN DE LA IGLESIA DE LEVANTO, PIEZAS RELIGIOSAS, ENTORNO URBANO HISTÓRICO Y CONSTRUCCIÓN DEL CENTRO CULTURAL DEL PUEBLO DE LEVANTO, DISTRITO DE LEVANTO, PROVINCIA DE CHACHAPOYAS, REGIÓN AMAZONAS*, CON CÓDIGO ÚNICO N° 2234579					
Región: Amazonas					
Provincia: Chachapoyas					
Distrito: Levanto					
Mod. Ejec: Suma Alzada					
Plazo: 300 días calendario					
RESUMEN		CO	GO	UTI	IGV TOTAL
RECUPERACIÓN DE LA IGLESIA DE LEVANTO, PIEZAS RELIGIOSAS, ENTORNO URBANO HISTÓRICO Y CONSTRUCCIÓN DEL CENTRO CULTURAL DEL PUEBLO DE LEVANTO		SI	9,483,730.73		
COMPONENTE 01: IGLESIA Y CAPILLAS POZA		SI	4,019,084.41	1,206,725.32	482,290.13
COMPONENTE 02: MEJORAMIENTO PLAZA		SI	3,163,203.64	946,961.09	370,584.48
COMPONENTE 03: CONSTRUCCION CENTRO CULTURAL		SI	1,375,565.14	412,693.54	166,567.82
COMPONENTE 04: GESTIÓN CULTURAL		SI	375,853.00	112,756.90	45,102.36
COMPONENTE 05: MUSEOLOGIA Y MUSIOGRAFIA		SI	341,904.70	102,571.41	41,029.66
COMPONENTE 06: EQUIPAMIENTO CENTRO CULTURAL		SI	25,672.62	7,701.79	3,080.71
COMPONENTE 07: MITIGACION AMBIENTAL		SI	83,347.22	25,004.17	10,001.67
COMPONENTE 08: PLAN DE MARKETING		SI	99,100.00	29,730.00	11,992.00
		SI	9,483,730.73	2,845,119.22	1,138,047.89
PRESUPUESTO OFERTADO		SI	13,466,897.64		

CONSORCIO TURISTICO LEVANTO
EL M. JOSÉ LA BERNIA SILVA
REPRESENTANTE LEGAL COMUN

RESUMEN DE PRESUPUESTO OFERTADO		
RECUPERACIÓN DE LA IGLESIA DE LEVANTO, PIEZAS RELIGIOSAS, ENTORNO URBANO HISTÓRICO Y CONSTRUCCIÓN DEL CENTRO CULTURAL DEL PUEBLO DE LEVANTO		
COMPONENTE 01: IGLESIA Y CAPILLAS POZA	SI	4,019,084.41
COMPONENTE 02: MEJORAMIENTO PLAZA	SI	3,163,203.64
COMPONENTE 03: CONSTRUCCION CENTRO CULTURAL	SI	1,375,565.14
COMPONENTE 04: GESTIÓN CULTURAL	SI	375,853.00
COMPONENTE 05: MUSEOLOGIA Y MUSIOGRAFIA	SI	341,904.70
COMPONENTE 06: EQUIPAMIENTO CENTRO CULTURAL	SI	25,672.62
COMPONENTE 07: MITIGACION AMBIENTAL	SI	83,347.22
COMPONENTE 08: PLAN DE MARKETING	SI	99,100.00
: COSTO DIRECTO	SI	9,483,730.73
: GASTOS GENERALES	SI	2,845,119.22
: UTILIDAD	SI	1,138,047.69
: SUB TOTAL		13,466,897.64
: I.G.V		0.00
: PRESUPUESTO	SI	13,466,897.64
VALOR REFERENCIAL DEL PROYECTO	SI	13,466,897.64

CONSORCIO TURISTICO LEVANTO
EL M. JOSÉ LA BERNIA SILVA
REPRESENTANTE LEGAL COMUN

Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 02613-2023-TCE-S2

Nótese que, el Consorcio Adjudicatario ha detallado ocho (8) componentes del presupuesto, precisando el costo directo por cada componente y por cada uno de ellos el monto del gasto general y monto de la utilidad; sin precisar gastos fijos o variables.

A continuación, detalla el presupuesto por cada uno de los ocho (8) componentes, en los cuales tampoco precisa el monto de gastos fijos o variables:

PRESUPUESTO OFERTADO IGLESIA Y CAPILLAS POZA		
A. RESTAURACIÓN DE LA IGLESIA		
1: ESTRUCTURAS	S/.	186,380.34
2: TRABAJOS PRELIMINARES	S/.	190,263.12
3: CONSTRUCCIÓN DE CALZADURA Y MUROS DE PIEDRA	S/.	1,866,574.14
4: ARQUITECTURA	S/.	518,399.89
5: INSTALACIONES ELECTRICAS	S/.	99,236.50
6: INSTALACIONES SANITARIAS	S/.	15,207.45
B. RECONSTRUCCION DE CAPILLAS POSA		
1: CAPILLA POSA 01	S/.	28,438.42
2: CAPILLA POSA 02	S/.	35,715.16
3: CAPILLA POSA 03	S/.	26,574.69
4: CAPILLA POSA 04	S/.	33,035.28
C. ADECUADA CONSERVACIÓN Y RESTAURACIÓN DE LOS ELEMENTOS ARTÍSTICOS ARQUITECTÓNICOS Y BIENES		
1: CONSTRUCCIONES PROVISIONALES PARA BIENES MUEBLES	S/.	16,428.40
2: INSTALACIONES PROVISIONALES	S/.	28,103.40
3: TRABAJOS PRELIMINARES	S/.	42,791.84
4: PREPARACION DE MATERIALES EN OBRA	S/.	7,978.61
5: OBRAS DE ARTE	S/.	282,555.14
6: CONSERVACION Y RESTAURACION DE RETABLOS, PULPITO.	S/.	278,868.55
7: CONSERVACION Y RESTAURACION DE MUEBLES	S/.	51,822.97
8: CONSERVACION Y RESTAURACION DE PINTURA MURAL	S/.	84,610.96
9: PINTURA SOBRE TABLA	S/.	16,067.67
10: VESTIDURAS LITURGICAS	S/.	184,784.90
11: CONSERVACION Y RESTAURACION DE METALES LITURGICOS	S/.	18,350.73
12: CONSERVACION Y RESTAURACION DE LITICO TRABAJADO	S/.	2,753.27
13: CONSERVACION DE LIBROS LITURGICOS	S/.	4,142.98
<hr/>		
: COSTO DIRECTO	S/.	4,019,084.41
: GASTOS GENERALES	S/.	1,205,725.32
: UTILIDAD	S/.	482,290.13
: SUB TOTAL		5,707,099.86
: I.G.V		0.00
: PRESUPUESTO DE IGLESIA Y CAPILLAS POZA	S/.	5,707,099.86
<hr/>		
VALOR REFERENCIAL DEL PROYECTO	S/.	5,707,099.86

Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 02613-2023-TCE-S2

RESUMEN DEL PRESUPUESTO OFERTADO						
Proyecto: RECUPERACIÓN DE LA IGLESIA DE LEVANTO, PIEZAS RELIGIOSAS, ENTORNO URBANO HISTÓRICO Y CONSTRUCCIÓN DEL CENTRO CULTURAL DEL PUEBLO DE LEVANTO, DISTRITO DE LEVANTO, PROVINCIA DE CHACHAPOYAS, REGIÓN AMAZONAS*, CON CÓDIGO ÚNICO N° 2234579*.						
Región: Amazonas						
Provincia: Chachapoyas						
Distrito: Levanto						
Mod. Ejec. Suma Alzada						
Plazo: 300 días calendarios						
RESUMEN		CD	GG	UTI	IGV	TOTAL
1.- IGLESIA Y CAPILLAS POZA	S/.	4,019,084.41				
A. RESTAURACION DE LA IGLESIA						
1: ESTRUCTURAS	S/.	186,380.34	55,914.10	22,365.64		264,660.08
2: TRABAJOS PRELIMINARES	S/.	190,263.12	57,078.94	22,831.57		270,173.63
3: CONSTRUCCION DE CALZADURA Y MUROS DE PIEDRA	S/.	1,866,574.14	559,972.24	223,988.89		2,650,535.27
4: ARQUITECTURA	S/.	518,399.89	155,519.97	62,207.99		736,127.85
5: INSTALACIONES ELECTRICAS	S/.	99,236.50	29,770.95	11,908.38		140,915.83
6: INSTALACIONES SANITARIAS	S/.	15,207.45	4,562.24	1,824.89		21,594.58
B. RECONSTRUCCION DE CAPILLAS POSA						
1: CAPILLA POSA 01	S/.	28,438.42	8,531.53	3,412.61		40,382.56
2: CAPILLA POSA 02	S/.	35,715.16	10,714.55	4,285.82		50,715.53
3: CAPILLA POSA 03	S/.	26,574.69	7,972.41	3,188.96		37,736.06
4: CAPILLA POSA 04	S/.	33,035.28	9,910.58	3,964.23		46,910.10
C. ADECUADA CONSERVACIÓN Y RESTAURACIÓN DE LOS ELEMENTOS ARTÍSTICOS						
1: CONSTRUCCIONES PROVISIONALES PARA BIENES MUEBLES	S/.	16,428.40	4,928.52	1,971.41		23,328.33
2: INSTALACIONES PROVISIONALES	S/.	28,103.40	8,431.02	3,372.41		39,906.83
3: TRABAJOS PRELIMINARES	S/.	42,791.84	12,837.55	5,135.02		60,764.41
4: PREPARACION DE MATERIALES EN OBRA	S/.	7,978.61	2,383.58	957.43		11,329.63
5: OBRAS DE ARTE	S/.	282,555.14	84,766.54	33,906.62		401,228.30
6: CONSERVACION Y RESTAURACION DE RETABLOS, PULPITO	S/.	278,868.55	83,660.56	33,464.23		395,993.34
7: CONSERVACION Y RESTAURACION DE MUEBLES	S/.	51,822.97	15,546.89	6,218.76		73,588.62
8: CONSERVACION Y RESTAURACION DE PINTURA MURAL	S/.	84,610.96	25,383.29	10,153.32		120,147.57
9: PINTURA SOBRE TABLA	S/.	16,067.67	4,820.30	1,928.12		22,816.09
10: VESTIDURAS LITURGICAS	S/.	184,784.90	55,435.47	22,174.19		262,394.56
11: CONSERVACION Y RESTAURACION DE METALES LITURGICOS	S/.	18,350.73	5,505.22	2,202.09		26,058.04
12: CONSERVACION Y RESTAURACION DE LITICO TRABAJADO	S/.	2,753.27	825.98	330.39		3,909.64
13: CONSERVACION DE LIBROS LITURGICOS	S/.	4,142.98	1,242.89	497.16		5,883.03
	S/.	4,019,084.41	1,205,725.32	482,290.13		5,707,099.86
PRESUPUESTO OFERTADO		S/.	5,707,099.86			

Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 02613-2023-TCE-S2

PRESUPUESTO OFERTADO DE MEJORAMIENTO PLAZA			
A. ADECUADA PRESENTACIÓN DE LA PLAZA DE LEVANTO (PLAZA)			
1. OBRAS PROVISIONALES	S/.	3,133.80	
2. TRABAJOS PRELIMINARES	S/.	34,551.49	
3. DEMOLICIÓN DE ESTRUCTURAS EXISTENTES	S/.	5,453.24	
4. PAVIMENTOS	S/.	1,085,992.18	
5. VEREDAS	S/.	198,457.72	
6. RAMPAS	S/.	7,606.72	
7. SARDINEL	S/.	22,065.27	
8. DRENAJE SUPERFICIAL PLUVIAL	S/.	375,975.43	
9. GRADERÍAS	S/.	34,642.67	
10. MUROS DE CONTENCIÓN	S/.	299,371.68	
11. MURO CON PIEDRA SILLAR	S/.	23,957.99	
12. PARQUE	S/.	283,960.22	
13. ORNAMENTACIÓN Y DISEÑO PAISAJISTICO	S/.	206,266.56	
14. INSTALACIONES SANITARIAS	S/.	226,247.11	
15. VARIOS	S/.	4,618.85	
16. INSTALACIONES ELECTRICAS Y MECANICAS	S/.	165,361.96	
17. INSTALACIONES ELECTROMECHANICAS INTERIOR	S/.	185,528.75	
: COSTO DIRECTO	S/.	3,163,203.64	
: GASTOS GENERALES	S/.	948,961.09	
: UTILIDAD	S/.	379,584.44	
: SUB TOTAL		4,491,749.17	
: I.G.V		0.00	
: PRESUPUESTO DE MEJORAMIENTO PLAZA	S/.	4,491,749.17	
VALOR REFERENCIAL DEL PROYECTO		S/.	4,491,749.17

RESUMEN DEL PRESUPUESTO OFERTADO						
Proyecto:	RECUPERACIÓN DE LA IGLESIA DE LEVANTO, PIEZAS RELIGIOSAS, ENTORNO URBANO HISTÓRICO Y CONSTRUCCIÓN DEL CENTRO CULTURAL DEL PUEBLO DE LEVANTO, DISTRITO DE LEVANTO, PROVINCIA DE CHACHAPOYAS, REGIÓN AMAZONAS*, CON CÓDIGO ÚNICO N° 2234679*					
Región:	Amazonas					
Provincia:	Chachapoyas					
Distrito:	Levanto					
Mod. Ejec:	Suma Alzada					
Plazo:	300 días calendario					
RESUMEN		CD	GG	UTI	IGV	TOTAL
B - MEJORAMIENTO PLAZA		S/.	3,163,203.64			
A. ADECUADA PRESENTACIÓN DE LA PLAZA DE LEVANTO (PLAZA)						
1. OBRAS PROVISIONALES	S/.	3,133.80	540.14	376.06		4,450.00
2. TRABAJOS PRELIMINARES	S/.	34,551.49	10,365.44	4,146.18		48,063.11
3. DEMOLICIÓN DE ESTRUCTURAS EXISTENTES	S/.	5,453.24	1,636.97	655.59		7,707.80
4. PAVIMENTOS	S/.	1,085,992.18	325,797.65	130,319.00		1,542,108.83
5. VEREDAS	S/.	198,457.72	59,537.32	23,814.93		281,809.97
6. RAMPAS	S/.	7,606.72	2,262.62	893.06		10,604.36
7. SARDINEL	S/.	22,065.27	6,616.58	2,647.83		31,332.68
8. DRENAJE SUPERFICIAL PLUVIAL	S/.	375,975.43	112,792.03	45,117.05		533,885.11
9. GRADERÍAS	S/.	34,642.67	10,392.80	4,157.12		49,192.59
10. MUROS DE CONTENCIÓN	S/.	299,371.68	89,811.50	36,924.60		425,107.78
11. MURO CON PIEDRA SILLAR	S/.	23,957.99	7,187.39	2,874.95		34,020.33
12. PARQUE	S/.	283,960.22	85,186.07	34,075.23		403,223.52
13. ORNAMENTACIÓN Y DISEÑO PAISAJISTICO	S/.	206,266.56	61,879.07	24,751.99		292,897.62
14. INSTALACIONES SANITARIAS	S/.	226,247.11	67,874.13	27,148.65		321,270.89
15. VARIOS	S/.	4,618.85	1,385.66	554.26		6,558.77
16. INSTALACIONES ELECTRICAS Y MECANICAS	S/.	165,361.96	49,608.59	19,843.44		234,813.99
17. INSTALACIONES ELECTROMECHANICAS INTERIOR	S/.	185,528.75	55,658.63	22,263.45		263,450.83
	S/.	3,163,203.64	948,961.09	379,584.44		4,491,749.17
PRESUPUESTO OFERTADO		S/.	4,491,749.17			

Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 02613-2023-TCE-S2

PRESUPUESTO OFERTADO CONSTRUCCION CENTRO CULTURAL			
A. CONSTRUCCION CENTRO CULTURAL			
1:ESTRUCTURAS	S/.	619,947.99	
2:ARQUITECTURA	S/.	562,428.90	
3:INSTALACIONES ELECTRICAS Y MECANICAS	S/.	149,668.54	
4:INSTALACIONES SANITARIAS	S/.	43,519.71	
: COSTO DIRECTO	S/.	1,375,565.14	
: GASTOS GENERALES	S/.	412,669.54	
: UTILIDAD	S/.	165,067.82	
:SUB TOTAL		1,953,302.50	
: I.G.V		0.00	
: PRESUPUESTO DE CONSTRUCCION DE CENTRO CULTURAL	S/.	1,953,302.50	
VALOR REFERENCIAL DEL PROYECTO		S/.	1,953,302.50

RESUMEN DEL PRESUPUESTO OFERTADO				
Proyecto:	RECUPERACIÓN DE LA IGLESIA DE LEVANTO, PIEZAS RELIGIOSAS, ENTORNO URBANO HISTÓRICO Y CONSTRUCCIÓN DEL CENTRO CULTURAL DEL PUEBLO DE LEVANTO, DISTRITO DE LEVANTO, PROVINCIA DE CHACHAPOYAS, REGIÓN AMAZONAS, CODA CÓDIGO ÚNICO N° 22345797			
Región:	Amazonas			
Provincia:	Chachapoyas			
Distrito:	Levanto			
Mod. Ejec:	Suma Alzada			
Plazo:	300 días calendario			
RESUMEN				
3- CONSTRUCCION CENTRO CULTURAL	S/.	1,375,565.14		
A. PRESUPUESTO TOTAL DE CONSTRUCCION CENTRO CULTURAL	S/.	1,375,565.14		
1: ESTRUCTURAS	S/.	619,947.99	189,384.40	74,203.76
2: ARQUITECTURA	S/.	562,428.90	168,728.67	67,491.47
3: INSTALACIONES ELECTRICAS Y MECANICAS	S/.	149,668.54	44,000.56	17,960.22
4: INSTALACIONES SANITARIAS	S/.	43,519.71	13,060.91	5,222.37
	S/.	1,375,565.14	412,669.54	165,067.82
PRESUPUESTO OFERTADO		S/.	1,953,302.50	

PRESUPUESTO OFERTADO GESTIÓN CULTURAL				
A. PRESUPUESTO TOTAL DE GESTIÓN CULTURAL				
1: MODELO DE GESTIÓN ADMINISTRATIVA EN EL ÁMBITO DEL RECURSO TURÍSTICO CENTRO CULTURAL DE LEVANTO	S/.	80,000.00		
2: CONTENIDO INTANGIBLE DE LOS TALLERES DE CAPACITACIÓN Y ASISTENCIA TÉCNICA	S/.	158,000.00		
3: PROMOCIÓN Y POSICIONAMIENTO DEL RECURSO TURÍSTICO CENTRO CULTURAL DE LEVANTO	S/.	137,853.00		
: COSTO DIRECTO	S/.	375,853.00		
: GASTOS GENERALES	S/.	112,755.90		
: UTILIDAD	S/.	45,102.36		
:SUB TOTAL		533,711.26		
: I.G.V		0.00		
: PRESUPUESTO DE GESTIÓN CULTURAL	S/.	533,711.26		
VALOR REFERENCIAL DEL PROYECTO		S/.	533,711.26	

Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 02613-2023-TCE-S2

RESUMEN DEL PRESUPUESTO OFERTADO						
Proyecto:	RECUPERACIÓN DE LA IGLESIA DE LEVANTO, PIEZAS RELIGIOSAS, ENTORNO URBANO HISTÓRICO Y CONSTRUCCIÓN DEL CENTRO CULTURAL DEL PUEBLO DE LEVANTO, DISTRITO DE LEVANTO, PROVINCIA DE CHACHAPOYAS, REGIÓN AMAZONAS*, CON CÓDIGO ÚNICO N° 2234579*					
Región:	Amazonas					
Provincia:	Chachapoyas					
Distrito:	Levanto					
Mod. Ejec:	Suma Aizada					
Plazo:	300 días calendario					
RESUMEN		CD	GG	UTI	IGV	TOTAL
4.- GESTIÓN CULTURAL		S/	375,853.00			
A. PRESUPUESTO TOTAL DE GESTIÓN CULTURAL		S/	375,853.00			
1. MODELO DE GESTIÓN ADMINISTRATIVA EN EL ÁMBITO DEL RECURSO TURÍSTICO CENTRO CULTURAL DE LEVANTO		S/	80,000.00	24,000.00	9,600.00	113,600.00
2. CONTENIDO INTANGIBLE DE LOS TALLERES DE CAPACITACIÓN Y ASISTENCIA TÉCNICA		S/	158,000.00	47,400.00	18,960.00	224,360.00
3. PROMOCIÓN Y POSICIONAMIENTO DEL RECURSO TURÍSTICO CENTRO CULTURAL DE LEVANTO		S/	137,853.00	41,355.00	16,542.36	195,751.26
		S/	375,853.00	112,755.00	45,102.36	533,711.26
PRESUPUESTO OFERTADO		S/	533,711.26			

PRESUPUESTO OFERTADO DE MUSEOLOGIA Y MUSIOGRAFIA		
A. MUSEOLOGIA Y MUSIOGRAFIA		
1.SALA 1 CENTRO CULTURAL DE LEVANTO	S/.	52,984.00
2.SALA 2 CENTRO CULTURAL DE LEVANTO	S/.	173,014.70
3.SALA 3 CENTRO CULTURAL DE LEVANTO "SALA BLAS VALERA"	S/.	115,906.00
: COSTO DIRECTO	S/.	341,904.70
: GASTOS GENERALES	S/.	102,571.41
: UTILIDAD	S/.	41,028.56
: SUB TOTAL		485,504.67
: I.G.V		0.00
: PRESUPUESTO DE MUSEOLOGIA Y MUSIOGRAFIA	S/.	485,504.67
VALOR REFERENCIAL DEL PROYECTO	S/.	485,504.67

RESUMEN DEL PRESUPUESTO OFERTADO						
Proyecto:	RECUPERACIÓN DE LA IGLESIA DE LEVANTO, PIEZAS RELIGIOSAS, ENTORNO URBANO HISTÓRICO Y CONSTRUCCIÓN DEL CENTRO CULTURAL DEL PUEBLO DE LEVANTO, DISTRITO DE LEVANTO, PROVINCIA DE CHACHAPOYAS, REGIÓN AMAZONAS*, CON CODIGO UNICO N° 2234579*					
Región:	Amazonas					
Provincia:	Chachapoyas					
Distrito:	Levanto					
Mod. Ejec:	Suma Aizada					
Plazo:	300 días calendario					
RESUMEN		CD	GG	UTI	IGV	TOTAL
5.- MUSEOLOGIA Y MUSIOGRAFIA		S/	341,904.70			
A. PRESUPUESTO TOTAL DE MUSEOLOGIA Y MUSIOGRAFIA		S/				
1.SALA 1 CENTRO CULTURAL DE LEVANTO		S/	52,984.00	15,895.20	6,398.08	75,237.28
2.SALA 2 CENTRO CULTURAL DE LEVANTO		S/	173,014.70	51,904.41	20,761.76	245,680.87
3.SALA 3 CENTRO CULTURAL DE LEVANTO "SALA BLAS VALERA"		S/	115,906.00	34,771.80	13,906.72	164,586.52
		S/	341,904.70	102,571.41	41,028.56	485,504.67
PRESUPUESTO OFERTADO		S/	485,504.67			

Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 02613-2023-TCE-S2

PRESUPUESTO OFERTADO CENTRO CULTURAL		
A. PRESUPUESTO TOTAL DE EQUIPAMIENTO CENTRO CULTURAL		
1: CAMA DE MADERA CON COLCHON, JUEGO DE SABANAS Y COBERTOR.	S/.	672.88
2: FORRO CORTINA DE BAÑO TRANSPARENTE 1.78X1.80M.	S/.	119.49
3: MUEBLE EN FORMA DE L DE BOLETERIA 2.50X1.90M.	S/.	1,525.42
4: SILLA GIRATORIA CON APOYABRAZOS, ESPALDAR Y ASIENTO RECLINABLE	S/.	674.56
5: SILLA APILABLE DE POLIPROPILENO CON ESTRUCTURA METALICA	S/.	879.75
6: ESTANTE DE MADERA CEDRO DE 3/8" 1.20x0.50M	S/.	3,087.00
7: ESTANTE DE MADERA CEDRO DE 3/8" 0.75x0.45M	S/.	882.00
8: ESCRITORIO DE MADERA CEDRO DE 3/8"	S/.	1,528.00
9: COMPUTADORA DE ESCRITORIO	S/.	5,847.45
10: IMPRESORA	S/.	4,090.32
11: PAPELERA METALIZADA PLATEADO 12L	S/.	396.63
12: MESA DE TRABAJO DE 1.2M x 1.2M	S/.	297.00
13: PROYECTOR MULTIMEDIA INCLUIDO RACK METALICO	S/.	1,330.51
14: SILLA PLEGABLE DE 0.75x0.37x1.00 CON ESTRUCTURA METALICA	S/.	2,118.75
15: TABURETE ERGONOMICO DE ESTRUCTURA METALICA	S/.	739.00
16: PIZARRA ACRILICA 3.00 M X 1.20 M	S/.	211.86
17: CLOSET EMPOTRADO DE MADERA 1.60x1.24x0.45M	S/.	1,272.00
<hr/>		
: COSTO DIRECTO	S/.	25,672.62
: GASTOS GENERALES	S/.	7,701.79
: UTILIDAD	S/.	3,080.71
: SUB TOTAL		36,455.12
: I.G.V		0.00
: PRESUPUESTO DE CENTRO CULTURAL	S/.	36,455.12
<hr/>		
VALOR REFERENCIAL DEL PROYECTO	S/.	36,455.12

Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 02613-2023-TCE-S2

RESUMEN DEL PRESUPUESTO OFERTADO

Proyecto: RECUPERACIÓN DE LA IGLESIA DE LEVANTO, PIEZAS RELIGIOSAS, ENTORNO URBANO HISTÓRICO Y CONSTRUCCIÓN DEL CENTRO CULTURAL DEL PUEBLO DE LEVANTO, DISTRITO DE LEVANTO, PROVINCIA DE CHACHAPOYAS, REGIÓN AMAZONAS, CON CÓDIGO UNICO N° 2234578.

Región: Amazonas

Provincia: Chachapoyas

Distrito: Levanto

Mod. Ejec: Suma Alzado

Plazo: 300 días calendario

RESUMEN

6. EQUIPAMIENTO CENTRO CULTURAL

A. PRESUPUESTO TOTAL DE EQUIPAMIENTO CENTRO CULTURAL

1. CAMA DE MADERA CON COLCHON, JUEGO DE SABANAS Y COBERTOR.
2. FORRO CORTINA DE BAÑO TRANSPARENTE 1.78X1.80M.
3. MUEBLE EN FORMA DE L DE BOLETERIA 2.50X1.90M.
4. SILLA GIRATORIA CON APOYABRAZOS, ESPALDAR Y ASIENTO RECLINABLE
5. SILLA APILABLE DE POLIPROPILENO CON ESTRUCTURA METALICA
6. ESTANTE DE MADERA CEDRO DE 3/8" 1.20x0.50M
7. ESTANTE DE MADERA CEDRO DE 3/8" 0.75x0.45M
8. ESCRITORIO DE MADERA CEDRO DE 3/8"
9. COMPUTADORA DE ESCRITORIO
10. IMPRESORA
11. PAPELERA METALIZADA PLATEADO 12L
12. MESA DE TRABAJO DE 1.2M x 1.2M
13. PROYECTOR MULTIMEDIA INCLUIDO RACK METALICO
14. SILLA PLEGABLE DE 0.75x0.37x1.00 CON ESTRUCTURA METALICA
15. TABURETE ERGONOMICO DE ESTRUCTURA METALICA
16. PIZARRA ACRILICA 3.00 M X 1.20 M
17. CLOSET EMPOTRADO DE MADERA 1.60x1.24x0.45M

CD	SI	25,672.62				
			GG	UTI	IGV	TOTAL
	SI	672.88	201.88	80.74		955.48
	SI	119.48	35.85	14.34		169.68
	SI	1,525.42	457.43	183.05		2,166.10
	SI	674.56	202.37	80.95		957.88
	SI	678.75	263.93	106.57		1,249.25
	SI	3,087.00	926.18	370.44		4,383.54
	SI	882.93	264.88	105.84		1,253.64
	SI	1,528.00	458.40	183.36		2,169.76
	SI	5,847.45	1,754.23	701.69		8,303.37
	SI	4,090.32	1,227.10	490.84		5,808.26
	SI	394.63	118.96	47.60		563.22
	SI	287.00	88.10	35.64		421.74
	SI	1,330.51	389.15	156.86		1,886.32
	SI	2,118.75	635.62	254.25		3,008.62
	SI	738.00	221.70	88.68		1,048.38
	SI	211.96	63.58	25.42		300.94
	SI	1,272.00	381.60	152.94		1,806.54
	SI	25,672.62	7,701.79	3,080.71		36,455.12
	SI	36,455.12				

Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 02613-2023-TCE-S2

Proyecto:

RECUPERACIÓN DE LA IGLESIA DE LEVANTO, PIEZAS RELIGIOSAS, ENTORNO URBANO HISTÓRICO Y CONSTRUCCIÓN DEL CENTRO CULTURAL DEL PUEBLO DE LEVANTO, DISTRITO DE LEVANTO, PROVINCIA DE CHACHAPOYAS, REGIÓN AMAZONAS*, CON CÓDIGO ÚNICO N° 2234679*

Región:

Amazonas

Provincia:

Chachapoyas

Distrito:

Levanto

Mod. Ejec.

Suma Alzada

Plazo:

300 días calendario

RESUMEN

7. MITIGACIÓN AMBIENTAL

SI

83,347.22

A. PRESUPUESTO TOTAL DE MITIGACIÓN AMBIENTAL

1 PROGRAMA DE PARTICIPACIÓN CIUDADANA Y RELACIONES COMUNITARIAS

SI

4,458.42

1,336.93

534.77

6,329.12

2 MEDIDAS CORRECTIVAS Y MITIGACIÓN AMBIENTALES

SI

11,980.96

3,554.29

1,437.72

17,012.97

3 EDUCACIÓN AMBIENTAL

SI

6,721.84

2,016.56

868.42

9,546.82

4 MANEJO DE RESIDUOS SÓLIDOS

SI

19,268.00

5,780.40

2,312.16

27,360.56

5 MONITOREO AMBIENTAL

SI

40,920.00

12,276.00

4,950.40

58,146.40

SI

83,347.22

25,004.17

10,091.67

118,353.06

PRESUPUESTO OFERTADO

SI

118,353.06

PRESUPUESTO OFERTADO PLAN DE MARKETING

A. PRESUPUESTO TOTAL DE PLAN DE MARKETING

1: VARIABLE PRODUCTO

SI

45,800.00

2: VARIABLE PRECIO

SI

3,000.00

3: VARIABLE PROMOCIÓN

SI

38,300.00

4: VARIABLE PERSONAS

SI

8,500.00

5: VARIABLE PRESENTACIÓN/EVIDENCIA FÍSICA

SI

3,500.00

: COSTO DIRECTO

SI

99,100.00

: GASTOS GENERALES

SI

29,730.00

: UTILIDAD

SI

11,892.00

: SUB TOTAL

140,722.00

: I.G.V

0.00

: PRESUPUESTO DE PLAN DE MARKETING

SI

140,722.00

VALOR REFERENCIAL DEL PROYECTO

SI

140,722.00

RESUMEN DEL PRESUPUESTO OFERTADO

Proyecto:

RECUPERACIÓN DE LA IGLESIA DE LEVANTO, PIEZAS RELIGIOSAS, ENTORNO URBANO HISTÓRICO Y CONSTRUCCIÓN DEL CENTRO CULTURAL DEL PUEBLO DE LEVANTO, DISTRITO DE LEVANTO, PROVINCIA DE CHACHAPOYAS, REGIÓN AMAZONAS*, CON CÓDIGO ÚNICO N° 2234679*

Región:

Amazonas

Provincia:

Chachapoyas

Distrito:

Levanto

Mod. Ejec.

Suma Alzada

Plazo:

300 días calendario

RESUMEN

E-PLAN DE MARKETING

SI

140,722.00

A. PRESUPUESTO TOTAL DE PLAN DE MARKETING

1: VARIABLE PRODUCTO

SI

45,800.00

13,740.00

5,495.00

65,035.00

2: VARIABLE PRECIO

SI

3,000.00

900.00

360.00

4,260.00

3: VARIABLE PROMOCIÓN

SI

38,300.00

11,490.00

4,596.00

54,386.00

4: VARIABLE PERSONAS

SI

8,500.00

2,550.00

1,020.00

12,070.00

5: VARIABLE PRESENTACIÓN/EVIDENCIA FÍSICA

SI

3,500.00

1,050.00

420.00

4,970.00

SI

99,100.00

29,730.00

11,892.00

140,722.00

PRESUPUESTO OFERTADO

SI

140,722.00

De igual forma, adjuntó el detalle de las sub partidas de las partidas de cada uno

Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 02613-2023-TCE-S2

de los componentes, en el que consignó el monto del costo directo, gastos generales y utilidad pero no gastos fijos ni variables:

Presupuesto					
Presupuesto:	1201008	RECUPERACIÓN DE LA IGLESIA DE LEVANTO, PREZAS RELIGIOSAS, ENTORNO URBANO HISTÓRICO Y CONSTRUCCIÓN DEL CENTRO CULTURAL DEL PUEBLO DE LEVANTO, DISTRITO DE LEVANTO, PROVINCIA DE CHACHAPOYAS, REGIÓN AMAZONAS*, CON CÓDIGO ÚNICO N° 22346279*			
Código:	PROAMAZONAS				
Lugar:	AMAZONAS - CHACHAPOYAS - LEVANTO				
					Costo al: 21/09/2022
Item	Descripción	Unid.	Metraje	Precio \$I.	Parcial \$I.
08.03.04	ARTÍCULO PARA FOTOGRAFÍAS PARA EL REQUERIDO	glt	1.00	11,700.00	11,700.00
08.04.01	ENTRENAMIENTO Y CAPACITACIÓN DE PERSONAL	glt	1.00	8,500.00	8,500.00
08.05.01	ELABORACIÓN DE VESTIMENTAS PARA LOS COORDINADORES SUBSECCION	glt	1.00	3,500.00	3,500.00
COSTO DIRECTO					23,700.00
GASTOS GENERALES					8,463,736.79
UTILIDAD					2,845,119.22
SUB TOTAL					13,138,547.01
					13,138,547.01

42. Conforme se advierte, el Consorcio Adjudicatario, no ha consignado, ni el monto de los gastos fijos, ni el monto de los gastos variables, en el desagregado de partidas, incumpliendo lo expresamente requerido en las bases integradas.
43. Ahora bien, en este punto, es pertinente aclarar al Consorcio Adjudicatario y a la Entidad que, la segunda anotación del cuadro denominado “Importante”, contemplado en el citado literal g) del numeral 2.2.1, se refiere al **detalle de los gastos generales fijos y variables de la oferta**, aspecto distinto al requerido en el desagregado de partidas del Anexo N° 6, cuyo formato incluyen casillas para los gastos generales fijos y variables (no así su detalle); lo que implica que, el monto de los gastos generales fijos y variables deben consignarse obligatoriamente en el Anexo N° – Precio de la Oferta, y en cambio, el detalle de aquellos debe presentarse para el perfeccionamiento del contrato, junto con el análisis de precios unitarios.

Además, en cuanto a la Nota Importante referida a que “El postor debe adjuntar el desagregado de partidas que sustenta su oferta, tal como se muestra de manera referencial en el siguiente ejemplo”, debe señalarse que dicho término debe ser entendido respecto de la forma o modo en que se estructuran los datos, mas no, como una habilitación para omitir consignarse alguno de los datos solicitados; más aún, si se tiene en cuenta que, de acuerdo al Anexo N° 1 - Definiciones del Reglamento, los gastos generales son la suma total de los gastos fijos [que no están

Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 02613-2023-TCE-S2

relacionados con el tiempo de ejecución de la prestación a cargo del contratista] y variables [están directamente relacionados con el tiempo de ejecución de la obra y por lo tanto pueden incurrirse a lo largo de todo el plazo de ejecución de la prestación a cargo del contratista], *“son aquellos costos indirectos que el contratista efectúa para la ejecución de la prestación a su cargo, derivados de su propia actividad empresarial, por lo que no pueden ser incluidos dentro de las partidas de las obras o de los costos directos del servicio”*; es decir, son aquellos gastos que inciden en el monto total de la prestación a cargo de los postores y que son determinados por los propios postores; por lo que resulta relevante conocer cuál es el monto fijo y variable que dan como resultados los gastos generales; a fin de conocer el alcance real y completo del monto ofertado por los postores.

44. Asimismo, debe tenerse en cuenta que, de acuerdo al segundo párrafo del artículo 35 del Reglamento, se dispone que para las contrataciones convocadas a suma alzada y, *“Tratándose de obras, el postor formula dicha oferta considerando los trabajos que resulten necesarios para el cumplimiento de la prestación requerida según los planos, especificaciones técnicas, memoria descriptiva, presupuesto de obra que forman parte del expediente técnico de obra, en ese orden de prelación; debiendo presentar en su oferta el desagregado de partidas que la sustenta. (...)”*.

De tal forma que, los postores se encontraban obligados a formular sus ofertas considerando los trabajos que resulten necesarios para el cumplimiento de la prestación requerida, en este caso, [según el formato del Anexo N° 6 de las bases integradas], incluyendo los montos de los gastos generales constituido por los montos fijos y variables, con lo cual se sustente el desagregado de partidas.

45. Por lo expuesto, este Colegiado considera que, el Consorcio Adjudicatario al no haber consignado el monto de los gastos fijos y variables en el desagregado de partidas de su oferta, no ha cumplido con presentar debidamente el precio de la oferta, requisito de admisión de la oferta, en consecuencia corresponde tener por no admitida su oferta, debiendo declararse fundada la pretensión del Consorcio Impugnante, en este extremo.
46. Asimismo, teniendo en cuenta que la oferta del Consorcio Adjudicatario debe ser declarada no admitida, por su efecto, corresponde dejar sin efecto la disposición de que el comité de selección otorgue el plazo para la subsanación de la oferta del Consorcio Adjudicatario, toda vez que su condición de no admitido, no podrá ser

Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 02613-2023-TCE-S2

revertida.

SEGUNDO PUNTO CONTROVERTIDO: Determinar si corresponde revocar la calificación de la oferta del Consorcio Adjudicatario.

47. En cuanto a este segundo punto controvertido, cabe precisar que al haberse declarado no admitida la oferta del Consorcio Adjudicatario en el primer punto controvertido, resulta inoficioso efectuar el análisis sobre los cuestionamientos contra la descalificación de su oferta, toda vez que su condición de no admitido no podrá ser revertida.

TERCER PUNTO CONTROVERTIDO: Determinar si corresponde revocar la admisión o calificación de la oferta del Consorcio Impugnante.

48. Mediante la absolución del recurso de apelación, el Consorcio Adjudicatario formuló alegaciones en contra de la admisión de la oferta del Consorcio Impugnante, indicando que en el Anexo N° 6 existen errores en los cálculos de los gastos generales fijos y los gastos generales variables, pues los gastos generales fijos [aplicando el porcentaje indicado] ascienden a la suma de S/ 44 438.15 y los gastos generales variables [aplicando el porcentaje indicado] al monto de S/ 1 644 484.31, los cuales son totalmente distintos a los consignados en la oferta del Consorcio Impugnante, según el siguiente detalle que es el correcto.

COSTO DIRECTO (A)	9,087,556.99
GASTOS GENERALES (18.585%	1,688,922.47
UTILIDAD (10.00%)	908,755.70
SUB TOTAL	11,685,235.16
I.G.V. (18.00%)	2,103,342.33
TOTAL	13,788,577.49

Sostuvo que dicho error, configura la presentación de información inexacta, razón por la cual no corresponde otorgarle la buena pro al Consorcio Impugnante.

49. En cuanto a dicha observación, es preciso manifestar que la Entidad no se pronunció, mientras que el Consorcio Impugnante, en audiencia pública, indicó

Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 02613-2023-TCE-S2

que a partir del costo directo obtenido, esto es S/ 9,087,556.99, realizó el cálculo del porcentaje de gastos generales; por lo que, si hubiera algún error este sería de decimales, por lo tanto, sería subsanable.

50. De la revisión de la oferta presentada por el Consorcio Impugnante se aprecia que a folio 51 obra el Anexo N° 6 – Precio de la oferta, a folios 52 al 85 obra el presupuesto y a folios 86 al 90, el desagregado de gastos generales, según lo siguiente:

ANEXO N° 6
PRECIO DE LA OFERTA

Señores

COMITÉ DE SELECCIÓN
LICITACIÓN PÚBLICA N° 01-2022-PROAMAZONAS/CS-01

Presente -

Es grato dirigirme a usted, para hacer de su conocimiento que, de acuerdo con las bases, mi oferta económica es la siguiente:

COMPONENTE	SUB TOTALES
• COSTOS DIRECTOS (A)	9,087,556.99
• GASTOS GENERALES (18.585%) (B=a+b)	1,688,922.44
◦ GASTOS GENERALES FIJOS (0.489%) (a)	44,451.44
◦ GASTOS GENERALES VARIABLES (18.096%) (b)	1,644,471.00
• UTILIDAD (10%) (C)	908,755.70
• IGV (18%) (D)	2,103,342.32
TOTAL (A+B+C+D):	13,788,577.45 (TRECE MILLONES SETECIENTOS OCHENTA Y OCHO MIL QUINIENTOS SETENTA Y SIETE CON 45/100 SOLES)

La oferta económica es de: **TRECE MILLONES SETECIENTOS OCHENTA Y OCHO MIL QUINIENTOS SETENTA Y SIETE CON 45/100 SOLES** soles incluye todos los tributos, seguros, transporte, inspecciones, pruebas y, de ser el caso, los costos laborales conforme la legislación vigente, así como cualquier otro concepto que pueda tener incidencia sobre el costo del servicio de Ejecución de obra a contratar; excepto la de aquellos postores que gocen de alguna exoneración legal, no incluirán en su oferta económica los tributos respectivos.

Chiclayo 08 de Mayo del 2023

CONSORCIO TROYA
Claudia Mirella Chiriscal Galvez
REPRESENTANTE COMÚN

Firma, Nombres y Apellidos del postor o
Representante legal o común, según corresponda

Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 02613-2023-TCE-S2

Al respecto, este Colegiado verifica que, al aplicar al monto del costo directo (S/9,087,556.99) los porcentajes consignados en la columna izquierda, entre paréntesis, no se obtienen como resultados, los montos consignados en la columna derecha. Lo indicado se refiere a aplicar los siguientes porcentajes:

- los gastos generales (18,585%)
- los gastos generales fijos (0.489%)
- los gastos generales variables (18,096%)

Sin embargo, lo cierto y comprobable es que los montos consignados en la columna derecha del formato N° 6, tal y como fueron consignados, dan como resultado el monto total ofertado, esto es S/ 13,788,577.45. Ello toda vez que los gastos generales fijos (S/44,451.44) sumados a los gastos generales variables (S/1,644,471.00) dan como resultado los gastos generales (S/1,688,922.44). Aunado a ello, el IGV que es el 18% de la sumatoria del costo directo + gastos generales + utilidad (S/2,103,342.32) es correcto. Finalmente, la oferta económica total es el resultado de la sumatoria del costo directo más los gastos generales más la utilidad y más el IGV, esto es, igual a S/ 13,788,577.45, con lo cual no se advierte error o inconsistencia alguna en la oferta económica del Impugnante en este formato.

En todo caso, el error del postor consistió en la indicación del porcentaje que representan los gastos variables, aspecto que no resulta trascendente al tratarse de un error material, dado que las sumatorias guardan concordancia con el monto final ofertado.

Además, se verifica que dichos montos fueron los mismos consignados en el presupuesto adjunto, cuya suma también da como resultado el monto de S/ **13,788,577.45**:

Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 02613-2023-TCE-S2

Presupuesto					
Presupuesto:	1201009	PROPUESTA ECONOMICA - RECUPERACION DE LA IGLESIA DE LEVANTO,			
Cliente:	PROAMAZONAS				Costo al 21/09/2023
Lugar:	AMAZONAS - CHACHAPOYAS - LEVANTO				
Item	Descripción	Und.	Metrado	Precio \$/.	Parcial \$/.
	CHACHAPOYAS				
08 03 02	ELABORACION DE FOLLETERIA IMPRESA	mil	1.00	5,000.00	5,000.00
08 03 03	MERCHANDISING	glo	1.00	12,800.00	12,800.00
08 03 04	ARTICULOS PARA FOTOGRAFIAS PARA EL RECUERDO	glo	1.00	10,000.00	10,000.00
08 04	VARIABLE PERSONAS				8,500.00
08 04 01	ENTRENAMIENTO Y CAPACITACION DE PERSONAL	glo	1.00	8,500.00	8,500.00
08 05	VARIABLE PRESENTACIONEVIDENCIA FISICA				3,500.00
08 05 01	ELABORACION DE VESTIMENTAS PARA LOS ORIENTADORES TURISTICOS	glo	1.00	3,500.00	3,500.00
09	MONITOREO ARQUEOLOGICO				40,800.00
09 01	MONITOREO ARQUEOLOGICO	und	1.00	40,800.00	40,800.00
	Total costo directo (A)				9,087,556.80
	Gastos generales				
	Gastos fijos (5.888%)				44,451.44
	Gastos variables (18.890%)				1,644,671.80
	Total gastos generales (B)				1,689,123.24
	Utilidad (C)				908,756.70
	SUBTOTAL (A+B+C)				11,685,336.12
	IGV (1)				2,103,342.32
	Monto total de la oferta				13,788,678.40

Asimismo, en el detalle del desagregado de las partidas de gastos generales fijos, se aprecia que la suma del monto de cada partida [consignados en la columna derecha] dan como resultado, la suma de S/ 44,451.44, suma que coincide con la consignada en el Anexo N° 6 como gastos generales fijos.

Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 02613-2023-TCE-S2

PROPUESTA - GASTOS GENERALES FIJOS						
Expediente técnico "Recuperación de la Iglesia de Levanto, piezas religiosas, Entorno urbano histórico y Construcción del centro cultural del Pueblo de Levanto, Distrito de levanto, Provincia de Chachapoyas, Región Amazonas", con código único N° 2234579".						
CUI Proyecto: 2234579						
Fecha: Setiembre - 2022						
A- GASTOS GENERALES FIJOS :						
Item	Descripción	Und	Aporte	Cantidad	Precio Unitario	Parcial
2.00 GASTOS ADMINISTRATIVOS						
2.01	Gastos de Licitación y Elaboración de Propuesta (incl. viaje)	est	1.0	1.00	500.00	500.00
2.02	Gastos Legales (Notariales)	est	1.0	1.00	500.00	500.00
2.03	Gastos Varios (Fotocopias, etc)	est	1.0	1.00	500.00	500.00
TOTAL DE GASTOS ADMINISTRATIVOS						1,500.00
3.00 LIQUIDACION DE OBRA (1) (2)						
3.01	Ing. Residente Principal de Obra y/o Arquitecto Residente Principal de Obra	mes	1.0	1.00	7,000.00	7,000.00
3.02	Ing. Costos, Metrados, Valorizaciones y Programación	mes	1.0	1.00	4,500.00	4,500.00
3.03	Secretaría (zona)	mes	1.0	1.00	1,800.00	1,800.00
3.04	Dibujante en Autocad	mes	1.0	1.00	2,600.00	2,600.00
3.05	Fotocopias Planos	est	1.0	1.00	850.00	850.00
3.06	Fotocopias Documentos	est	1.0	1.00	605.81	605.81
3.07	Empastado, Encuadernado, Anillados	est	1.0	1.00	1,000.00	1,000.00
3.08	Comunicaciones	est	1.0	1.00	300.00	300.00
3.09	Movilización Coordinaciones	est	1.0	1.00	300.00	300.00
3.10	Útiles de Oficina	est	1.0	1.00	425.16	425.16
TOTAL COSTO LIQUIDACION DE OBRA						19,580.97
4.00 IMPUESTOS						
4.01	SENCICO (0.2% - S/IGV)	%	0.0020	1.00	11,685,235.13	23,370.47
TOTAL COSTO IMPUESTOS						23,370.47
TOTAL GASTOS GENERALES FIJOS						S/. 44,451.44

De igual forma, en el detalle del desagregado de las partidas de gastos generales variables, se aprecia que la suma del monto de cada partida [consignados en la columna derecha] dan como resultado, la suma de S/ 1,644,471.00, suma que coincide con la consignada en el Anexo N° 6 como gastos generales variables.



PERÚ

Ministerio
de Economía y Finanzas



Organismo
Supervisor de las
Operaciones del Estado

Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 02613-2023-TCE-S2

PROPUESTA - GASTOS GENERALES VARIABLES						
Expediente técnico "Recuperación de la Iglesia de Levanto, piezas religiosas, Entorno urbano histórico y Construcción del centro cultural del Pueblo de Levanto, Distrito de levanto, Provincia de Chachapoyas, Región Amazonas", con código único N° 2234579".						
CUI: Proyecto: 2234579						
Fecha: Setiembre - 2022						
B.- GASTOS GENERALES VARIABLES :						
ITEM	DESCRIPCION	UND	CANTIDAD		UNITARIO	COSTO
			APORTE	UNIDAD		SUB TOTAL
1.00	PERSONAL DE OBRA					
1.01	PERSONAL PROFESIONAL CLAVE					718,193.40
1.01.01	Ing. Residente Principal de Obra y/o Arquitecto Residente Principal de Obra	mes	1.00	10.00	7,000.00	70,000.00
1.01.02	Ing. Residente de Obra (Residentes de Obra 1, 2 y 3)	mes	3.00	10.00	5,000.00	150,000.00
1.01.03	Ing. Mecánica de suelos	mes	0.25	4.00	4,000.00	4,000.00
1.01.04	Ing. Estructural	mes	0.25	6.00	4,500.00	6,750.00
1.01.05	Ing. Control de calidad	mes	0.50	8.00	4,500.00	18,000.00
1.01.06	Ing. Costos, Medrados, Valorizaciones y Programación	mes	1.00	10.00	4,000.00	40,000.00
1.01.07	Ing. Sanitario	mes	0.33	6.00	4,500.00	9,000.00
1.01.08	Ing. Electricista y/o Electromecánico	mes	0.33	6.00	5,000.00	10,000.00
1.01.09	Ing. Seguridad en Obra y Salud Ocupacional	mes	1.00	10.00	4,500.00	45,000.00
1.01.10	Ing. Sistemas y Telecomunicaciones	mes	0.25	4.00	4,500.00	4,500.00
1.01.11	Especialista en Conservación de Bienes Muebles	mes	1.00	9.00	5,500.00	49,500.00
1.01.12	Especialista en Conservación de Bienes Inmuebles	mes	1.00	9.00	5,500.00	49,500.00
1.01.13	Especialista en Museografía	mes	1.00	2.00	5,500.00	11,000.00
1.01.14	Especialista en Turismo Coordinador General	mes	1.00	9.00	3,600.00	32,400.00
1.01.15	Especialista en Marketing	mes	0.20	8.00	3,600.00	4,320.00
1.01.16	Especialista en Equipamiento	mes	0.50	1.00	3,600.00	1,800.00
	Beneficios Sociales	%		42.00%		212,423.40
1.02	PERSONAL TECNICO					235,483.33
1.02.01	Ing. Asistente del seguridad	mes	1.00	10.00	3,600.00	36,000.00
1.02.02	Maestro de Obra (Maestros de Obra 1, 2 y 3)	mes	3.00	10.00	3,400.00	102,000.00
1.02.03	Conservacionista	mes	0.33	4.00	4,000.00	5,333.33
1.02.03	Nivelador	mes	0.33	3.00	2,600.00	2,600.00
1.02.04	Asistentes de Topografía - Nivelador	mes	0.33	6.00	1,800.00	3,600.00
1.02.05	Dibujante en Autocad	mes	0.25	10.00	2,600.00	6,500.00
1.02.06	Dibujante en Museografía	mes	1.00	2.00	3,600.00	7,200.00
1.02.07	Fotografía para Museografía	mes	1.00	1.00	2,600.00	2,600.00
	Beneficios Sociales	%		42.00%		69,650.00
1.03	PERSONAL ADMINISTRATIVO Y AUXILIAR					154,922.00
1.03.01	Administrador de Obra	mes	1.00	10.00	3,600.00	36,000.00
1.03.02	Contador	mes	0.25	10.00	2,600.00	6,500.00
1.03.03	Secretaría (zona)	mes	1.00	10.00	1,800.00	18,000.00
1.03.04	Encargado de Almacén	mes	1.00	9.00	1,800.00	18,200.00
1.03.05	Guardianes 2 Turnos (zona)	mes	2.00	9.00	1,800.00	32,400.00
	Beneficios Sociales	%		42.00%		45,822.00
TOTAL REMUNERACIÓN PERSONAL DE OBRA						1,108,598.73
2.00	ALIMENTACIÓN Y VIÁTICOS (ver hoja anexa de cálculo)					
2.01	Personal Profesional	Glb	1.00	1.00	52,108.80	52,108.80
2.02	Personal Técnico	Glb	1.00	1.00	19,434.06	19,434.06
2.03	Personal Administrativo y auxiliar	Glb	1.00	1.00	15,126.00	15,126.00
TOTAL COSTO ALIMENTACIÓN Y VIÁTICOS						86,668.86
3.00	EQUIPOS NO INCLUIDOS EN LOS COSTOS DIRECTOS					
3.01	Estación Total (incl. 2 Portapismas)	mes	1.00	1.50	-	-
3.02	Nivel de Ingeniero (incl. Miras)	mes	1.00	1.50	-	-
3.03	PC (incl. Software)	mes	1.00	10.00	200.00	2,000.00
3.04	Impresora Láser A4	mes	1.00	10.00	300.00	3,000.00
3.05	Impresora Tinta A3	mes	1.00	10.00	200.00	2,000.00
3.06	Impresora-Plotter A1	mes	1.00	10.00	400.00	4,000.00
3.07	Agua de Consumo de personal	mes	1.00	10.00	379.40	3,794.88
TOTAL COSTO DE EQUIPOS NO INCLUIDOS EN LOS COSTOS DIRECTOS						14,794.88



PERÚ

Ministerio
de Economía y Finanzas



Organismo
Supervisor de las
Operaciones del Estado

Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 02613-2023-TCE-S2

PROPUESTA - GASTOS GENERALES VARIABLES						
Expediente técnico "Recuperación de la Iglesia de Levanto, piezas religiosas, Entorno urbano histórico y Construcción del centro cultural del Pueblo de Levanto, Distrito de levanto, Provincia de Chachapoyas, Región Amazonas", con código único N° 2234579".						
CUI Proyecto: 2234579						
Fecha: Setiembre - 2022						
B.- GASTOS GENERALES VARIABLES :						
ITEM	DESCRIPCION	UND	CANTIDAD		UNITARIO	COSTO
			APORTE	UNIDAD		SUB TOTAL
4.00	ALQUILER DE VEHICULOS					
4.01	Camionetas Pick Up Doble Cabina 4x4 chasis transmisor (*)	mes	1.00	10.00	7,000.00	70,000.00
4.02	Combi para traslado del personal obra-ciudad y ciudad-obra (14 personas)	mes	2.00	10.00	1,500.00	30,000.00
TOTAL COSTO DE VEHICULOS						100,000.00
(*) Los costos incluyen operador y combustible. La utilización del Camion para Ensayo de Deflexiones está considerado el 50%						
5.00	MOVILIZACIÓN Y DESMOVILIZACIÓN DEL PERSONAL (ver hoja anexa de cálculo)					
5.01	Transporte Terrestre - Personal Profesional	est		1.00	9,720.00	9,720.00
5.02	Transporte Terrestre - Personal Técnico	est		1.00	2,900.00	2,900.00
5.03	Transporte Terrestre - Personal Administrativo	est		1.00	2,430.00	2,430.00
5.04	Mov. y Desmov. de equipos no incluido en los Costos Directos	est		1.00	1.00	2,500.00
TOTAL MOVILIZACIÓN Y DESMOVILIZACIÓN						17,550.00
6.00	C					
6.01	Servicio de Laboratorio de suelos y materiales	glb	1.00	1.00	13,200.00	13,200.00
6.02	Otros Ensayos Especiales de control de calidad	glb	1.00	1.00	12,100.00	12,100.00
TOTAL COSTO CONTROL TÉCNICO Y OTROS						25,300.00
7.00	SALUD OCUPACIONAL					
	Exámenes médicos					
7.01	Examen Ocupacional del personal profesional-técnico-administrativo	Glb	1.00	29.00	270.00	7,830.00
7.02	Examen Ocupacional personal calificado	Glb	1.00	10.00	250.00	2,500.00
7.03	Examen Ocupacional personal No calificado	Glb	1.00	30.00	250.00	7,500.00
COSTOS EXAMEN MÉDICO						17,830.00
8.00	SERVICIOS VARIOS					
8.01	Permisos y Licencias (incluye gestiones en Ministerio de Cultura)	Est	1.00	1.00	3,000.00	3,000.00
8.02	Comunicaciones (Teléfono e Internet)	mes	1.00	10.00	200.00	2,000.00
8.03	Hospedajes	mes	1.00	10.00	400.00	4,000.00
8.04	Mensajería - Encomiendas	mes	1.00	10.00	100.00	1,000.00
TOTAL COSTO DE SERVICIOS VARIOS						10,000.00
9.00	MATERIALES Y GASTOS VARIOS					
9.01	Materiales Fungibles Topografía	mes	1.00	6.00	100.00	600.00
9.02	Materiales Fungibles Laboratorio	mes	1.00	10.00	150.00	1,500.00
9.03	Artículos de Higiene Personal	mes	1.00	10.00	150.00	1,500.00
9.04	Varios	Glb	1.00	6.00	350.00	2,100.00
TOTAL COSTO MATERIALES Y GASTOS VARIOS						5,700.00
10.00	GASTOS DE OFICINA PRINCIPAL Y MATERIALES					
10.01	Alquiler de Oficina	mes	1.00	10.00	500.00	5,000.00
10.02	Mantenimiento de Oficina principal	mes	1.00	10.00	223.13	2,231.30
10.03	Computadores de oficina	Glb	1.00	1.00	6,000.00	6,000.00
10.04	Impresora A3-A2	Glb	1.00	1.00	3,715.48	3,715.48
10.05	Teléfono Celulares	mes	1.00	10.00	300.00	3,000.00
10.06	Copias Fotostáticas	mes	1.00	10.00	300.00	3,000.00
10.07	Útiles y Materiales fungibles	mes	1.00	10.00	200.00	2,000.00
TOTAL GASTOS DE OFICINA PRINCIPAL Y MATERIALES						24,946.79
11.00	GASTOS POR SEGURIDAD EN OBRA Y MMAA (ver hoja de calculo anexa)					
11.01	Implementos de seguridad del personal profesional-técnico-Administrativo	Glb	1.00	1.00	36,269.50	36,269.50
11.02	Seguridad en obra	Glb	1.00	1.00	13,828.46	13,828.46
11.03	Señalización en obra	Glb	1.00	1.00	9,500.00	9,500.00
TOTAL GASTOS POR SEGURIDAD						59,597.96
12.00	GASTOS FINANCIEROS (ver hoja de calculo anexa)					
12.01	Carta Fianza de Fiel Cumplimiento del Contrato	Glb	1.00	1.00	20,682.87	20,682.87
12.02	Carta Fianza de Adelanto en Efectivo y para Materiales	Glb	1.00	1.00	62,048.60	62,048.60
12.03	Gastos Bancarios (ITF 2 Movimientos)	Glb	2.00	0.005%	13,788,577.45	1,378.86
TOTAL GASTOS FINANCIEROS						84,110.33

Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 02613-2023-TCE-S2

PROPUESTA - GASTOS GENERALES VARIABLES						
Expediente técnico "Recuperación de la Iglesia de Levanto, piezas religiosas, Entorno urbano histórico y Construcción del centro cultural del Pueblo de Levanto, Distrito de levanto, Provincia de Chachapoyas, Región Amazonas", con código único N° 2234579".						
CUI Proyecto: 2234579						
Fecha: Setiembre - 2022						
B.- GASTOS GENERALES VARIABLES :						
ITEM	DESCRIPCION	UNO	CANTIDAD		COSTO	
			APORTE	UNIDAD	UNITARIO	SUB TOTAL
13.00	SEGUROS (Ver hoja de cálculo anexa)					
13.01	A - SEGURO COMPLEMENTARIO DE TRABAJO DE RIESGO (SCTR)					18.846.17
13.02	B - VIDA LEY					5.875.57
13.03	C - SEGUROS CONTRA TODO RIESGO (POLIZA CAR)					82.048.60
13.04	Costo por emisión de Póliza					2.603.11
TOTAL COSTO DE SEGUROS						86.373.45
TOTAL GASTOS GENERALES VARIABLES						1,644,471.00

51. De lo expuesto, puede verificarse que si bien existe un error en la consignación del porcentaje en la columna izquierda del Anexo N° 6, es decir del porcentaje al que equivalen los gastos generales y utilidad respecto del costo directo, no cabe duda que el monto total ofertado asciende a la suma S/ 13,788,577.45, el mismo que se obtiene de la sumatoria de los montos consignados en la columna derecha, bajo los conceptos de costos directos (A) + gastos generales (B) + utilidad (C) + IGV (D).
52. Ahora bien, cabe recalcar que el porcentaje de los gastos generales, gastos fijos y variables son determinados libremente por los postores, no siendo obligatorio que estos porcentajes deban coincidir con aquellos establecidos en el expediente técnico. De ahí que, lo que corresponde verificar en el Anexo N° 6, es el monto efectivamente ofertado y no el porcentaje.
53. En este punto, cabe aclarar al Consorcio Adjudicatario que este Colegiado no advierte ningún error de cálculo aritmético en los montos consignados en los gastos generales variables y fijos, pues la suma de estos montos dan como resultado los gastos generales. Asimismo, la suma de los costos directos (A) + gastos generales (B) + utilidad (C) + IGV (D) dan como resultado el monto total ofertado por el Consorcio Impugnante [S/ 13,788,577.45]; por lo que, no se aprecia incongruencia alguna entre los montos señalados y calculados en el Anexo N° 6 y los documentos adjuntos. En consecuencia, no se requiere de corrección o subsanación alguna.
54. Por lo expuesto, no corresponde amparar la pretensión del Consorcio Adjudicatario en este extremo, debiendo confirmarse la admisión de la oferta del Consorcio Impugnante y continuar con el análisis de los demás puntos controvertidos.

Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 02613-2023-TCE-S2

CUARTO PUNTO CONTROVERTIDO: Determinar si corresponde revocar la calificación de la oferta del Consorcio Impugnante.

55. A través de la absolución del recurso de apelación, el Consorcio Adjudicatario cuestionó también la calificación de la oferta del Consorcio Impugnante, indicando que no cumplió con acreditar el requisito de calificación – experiencia del postor en la especialidad.

Al respecto, manifestó que el contrato de consorcio presentado para acreditar la Experiencia N° 1 correspondiente a la ejecución de la obra: *“Mejoramiento en la calidad del servicio educativo en la I.E N° 00179 SAN JOSE DEL ALTO MAYO – MOYOBAMBA – SAN MARTIN”*, ejecutada por la empresa KONCRET S.A.C [integrante del Consorcio Impugnante], por el monto de S/ 2 692 124.10, no describe fehacientemente las obligaciones asumidas por los consorciados, además presenta contradicción en la descripción de las obligaciones asumidas por los consorciados; por lo que, dicho documento no debió ser validado y por tanto, tampoco la Experiencia N° 1.

Precisó que, en la cláusula octava de dicho documento, se mencionan los porcentajes de participación de cada consorciado, la misma que se contradice con lo indicado en la cláusula décima primera que puntualiza que el consorciado CONSTRUCTORA AMAZONAS E.I.RL, tiene la obligación de participar, compartir utilidades, riesgos y pérdidas en la ejecución de la obra material de la contratación de dicha experiencia. Mientras que, la cláusula novena señala que, por causa no imputables a alguna de las partes del consorcio se obtenga resultados negativos o arrojen pérdidas luego de la ejecución, dichas pérdidas deberán ser asumidas por la empresa KONCRET S.A.C.

Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 02613-2023-TCE-S2

el numeral 1) del acápite 6.4.2 de la presente directiva, sin perjuicio de lo previsto en el numeral 2) del mismo acápite”.

Revisando el acápite 6.4.2 de la directiva se detalla que en su apartado d) se establece que:

- d) Las obligaciones que correspondan a cada uno de los integrantes:
Cada integrante del consorcio debe precisar las obligaciones que asume en la ejecución del objeto de la convocatoria, sea que estén o no directamente relacionadas a dicho objeto, pudiendo estar vinculadas a otros aspectos, como administrativos, económicos, financieros, entre otros, debiéndose tener en cuenta lo señalado en el acápite 2 del numeral 6.5.2 en el caso de bienes.

En el caso de procesos convocados bajo alguna de las modalidades de ejecución contractual, los consorciados deben identificar quien asume las obligaciones referidas a la ejecución de obras y a la elaboración del expediente técnico, según corresponda.

Además, sostuvo que, en el contrato de consorcio cuestionado se designó como “representante legal”, al señor Henry Omar Marrufo Delgado; no obstante, la Directiva N° 016-2012-OSCE/CD, hace mención a un “representante común del Consorcio”, mas no a un representante legal.

En ese sentido, señala que, según opiniones y resoluciones del Tribunal, la conformación de un consorcio no implica la creación de una persona jurídica diferente a sus integrantes, por lo que, la figura del representante legal no es aplicable. Para ello, cita las siguientes opiniones y resoluciones:

- Opinión N° 096-2014/DTN, acorde al inciso iii), literal a), del numeral 1) del artículo 42 del Reglamento, los postores que participen en consorcio deben presentar, como parte de su propuesta técnica, una promesa formal de consorcio en la que se designe los integrantes, el representante común, el domicilio común y las obligaciones a las que se compromete cada uno de los integrantes del consorcio, así como el porcentaje equivalente a dichas obligaciones.
- Asimismo, se deja en claro que, según el numeral 5.3 de la Directiva N° 016-2012-OSCE/CD “Participación de proveedores en Consorcio en las Contrataciones del Estado”, para efectos de la participación de los postores en consorcio, deben presentar una promesa formal de consorcio en el sobre de su propuesta técnica o en el sobre de calificación previa, según

Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 02613-2023-TCE-S2

sea el caso; o, en el sobre de habilitación, cuando se trate de modalidad de Subasta Inversa, dentro de lo cual, entre otros requisitos, se debe cumplir con designar al representante común del consorcio.

- De igual forma, hace mención a la Opinión N° 132-2015/DTN, que señala que la normativa de contrataciones del Estado permite que las personas naturales o jurídicas que deseen participar en los procesos de selección convocados por las Entidades lo hagan de manera individual o a través de la conformación de consorcio; para tal efecto, es necesario que se acredite la existencia de una promesa formal que cumpla con una serie de requisitos, dentro de los cuales se encuentra la designación del representante común del consorcio.

Según la OPINION N° 132-2015/DTN, se señala que la normativa de contrataciones del Estado permite que las personas naturales o jurídicas que deseen participar en los procesos de selección convocados por las Entidades lo hagan de manera individual o a través de la conformación de consorcios; para tal efecto, es necesario que se acredite la existencia de una promesa formal que cumpla con una serie de requisitos, dentro de los cuales se encuentra la designación del representante común del consorcio.

De acuerdo a lo señalado en el RESOLUCION N° 2782-2019-TCE-S2 del tribunal de contrataciones del estado un "representante legal" es aquella persona que ejerce la facultad de representar a otra en virtud de poderes que emanan directamente de un mandato legal, mientras que un "apoderado" es una persona que tiene poderes de otra para representarla y proceder en su nombre; es decir, quien tiene poder para representar a otro en juicio afuera de él. Según la OPINION N° 132-2015/DTN el representante común del consorcio viene a ser un representante de sus integrantes y por tanto su apoderado, toda vez que la participación en consorcio no implica la creación de una nueva persona jurídica; en consecuencia, cuando se faculta a una persona a actuar en nombre y representación de un consorcio, se le está autorizando a proceder como apoderado de aquellos que lo conforman.

Ahora en base a lo mencionado y resultado en la RESOLUCIÓN N° 2041-2020-TCE-S3 del tribunal de contrataciones del estado del OSCE, se procede a concluir que, por similitud de sucesos que (según el numeral 36 de la resolución del tribunal):

En tal sentido, considerando que el contrato de consorcio presentado por el Consorcio impugnante para acreditar la participación de su consorciado (KONCRET S.A.C.) en el CONSORCIO BETA KONCRET, no contiene la información mínima para considerarlo válido, esto es acorde con la normativa que le es aplicable, no corresponde valorarlo para acreditar la experiencia que provendría del Contrato de Ejecución de Obra N° 076-2012-GRSM/GGR de fecha 18 de diciembre de 2012, suscrito con el Gobierno Regional de San Martín.

Sin perjuicio de ello, se debe de considerar que el error en el que incurrió el Gobierno Regional de San Martín, al aceptar un contrato de consorcio que no contenía la información mínima exigida por la Directiva aplicable en aquel momento, no constituye un motivo para pretender que dicho documento sea ahora aceptado para acreditar la participación de la empresa KONCRET S.A.C.

Asimismo solicitó que se aplique la siguiente resolución:

Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 02613-2023-TCE-S2

La RESOLUCIÓN N° 2041-2020-TCE-S3 del tribunal de contrataciones del OSCE deja en claro que los errores cometidos por las entidad que permitieron y/o aceptaron la materialización del contrato de consorcio de un proyecto con deficiencias, incumpliendo lo mencionando en su momento con la normativa que regula la participación en consorcio por parte de los postores no constituye un motivo para que en la actualidad dichas obras sean aceptadas para acreditar la experiencia de los postores en la especialidad por cualquier entidad, ya que se estaría beneficiando a un postor que en un momento dado vulneró la normativa vigente, lo cual estaría llenando en contra de los principios fundamentales de las contrataciones públicas, exactamente en lo referido a la igualdad de trato.

Finalmente, concluyó que, al no considerarse la Experiencia N° 1, cuyo monto es de S/ 13 675 264.19 soles, el monto acumulado total acreditado por el Consorcio Impugnante, estaría por debajo de una vez el valor referencial [S / 14 465 175.38], con lo cual quedaría descalificado y no le correspondería el otorgamiento de la buena pro.

56. Cabe precisar que, respecto a los cuestionamientos antes mencionados, ni la Entidad, ni el Consorcio Impugnante se han pronunciado.
57. Ahora bien, a fin de esclarecer los hechos objeto de cuestionamiento, corresponde primero remitirnos a lo establecido en las bases integradas, respecto al requisito de calificación – experiencia del postor en la especialidad:

Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 02613-2023-TCE-S2

B	EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD
	<p><u>Requisitos:</u> El postor debe acreditar un monto facturado acumulado equivalente a UNA (01) VEZ EL VALOR REFERENCIAL DE LA CONTRATACIÓN, en la ejecución de obras similares, durante los 10 años anteriores a la fecha de la presentación de ofertas que se computarán desde la suscripción del acta de recepción de obra.</p> <p>Se considerará obra similar a: "Obras en espacios para uso público tanto en entornos urbanos y/o rurales, que comprendan la conservación y/o restauración y/o mejoramiento y/o rehabilitación y/o recuperación de edificaciones para eventos religiosos y/o infraestructura educativa y/o culturales y/o restauración y/o recuperación de bienes patrimoniales como ejemplo: templos, iglesias, teatros, plazas, sedes institucionales y/o casonas y/o museos y/o centros culturales y/o casa haciendas y/o capillas y/o centros históricos y/o alamedas y/o centros culturales recreacionales; ya sean públicos y/o privados "</p> <p><u>Acreditación:</u> De conformidad con el literal iv) del numeral 4.4 del artículo 4 del DECRETO DE URGENCIA N° 114-2020 este requisito de calificación se acredita para la suscripción del contrato.</p> <p>La experiencia del postor se acreditará con copia simple de: (i) contratos y sus respectivas actas de recepción de obra; (ii) contratos y sus respectivas resoluciones de liquidación; o (iii) contratos y sus respectivas constancias de prestación o cualquier otra documentación¹ de la cual se desprenda fehacientemente que la obra fue concluida, así como el monto total que implicó su ejecución; correspondientes a un máximo de veinte (20) contrataciones.</p> <p>En los casos que se acredite experiencia adquirida en consorcio, debe presentarse la promesa de consorcio o el contrato de consorcio del cual se desprenda fehacientemente el porcentaje de las obligaciones que se asumió en el contrato presentado; de lo contrario, no se computará la experiencia proveniente de dicho contrato.</p> <p>Asimismo, cuando se presenten contratos derivados de procesos de selección convocados antes del</p>
	<p>¹ De acuerdo con la Opinión N° 185-2017/DTN "cualquier otra documentación", se entiende como tal a todo documento emitido por la Entidad contratante con ocasión de la ejecución de la obra que cumpla con demostrar de manera indubitable aquello que se acredita, por ejemplo mediante, las resoluciones de liquidación de obra, las actas de recepción de conformidad, entre otros.</p>

Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 02613-2023-TCE-S2

<p>20.09.2012, la calificación se ceñirá al método descrito en la Directiva "Participación de Proveedores en Consorcio en las Contrataciones del Estado", debiendo presumirse que el porcentaje de las obligaciones equivale al porcentaje de participación de la promesa de consorcio o del contrato de consorcio. En caso que en dichos documentos no se consigne el porcentaje de participación se presumirá que las obligaciones se ejecutaron en partes iguales.</p> <p>Si el titular de la experiencia no es el postor, consignar si dicha experiencia corresponde a la matriz en caso que el postor sea sucursal, o fue transmitida por reorganización societaria, debiendo acompañar la documentación sustentatoria correspondiente.</p> <p>Si el postor acredita experiencia de una persona absorbida como consecuencia de una reorganización societaria, debe presentar adicionalmente el Anexo N° 9.</p> <p>Cuando los contratos presentados se encuentren expresados en moneda extranjera, debe indicarse el tipo de cambio venta publicada por la Superintendencia de Banca, Seguros y AFP correspondiente a la fecha de suscripción.</p> <p>Sin perjuicio de lo anterior, los postores deben llenar y presentar el Anexo N° 10 referido a la experiencia del postor en la especialidad.</p> <p>Importante</p> <p>En el caso de consorcios, la calificación de la experiencia se realiza conforme a la Directiva "Participación de Proveedores en Consorcio en las Contrataciones del Estado".</p>
<p>Importante</p> <ul style="list-style-type: none">• Si como resultado de una consulta u observación corresponde precisarse o ajustarse el requerimiento, se solicita la autorización del área usuaria y se pone de conocimiento de tal hecho a la dependencia que aprobó el expediente de contratación, de conformidad con el numeral 72.3 del artículo 72 del Reglamento.• Los requisitos de calificación determinan si los postores cuentan con las capacidades necesarias para ejecutar el contrato, lo que debe ser acreditado documentalmente, y no mediante declaración jurada.

Como puede apreciarse, para cumplir con el requisito de calificación "experiencia del postor en la especialidad", los postores debían acreditar un monto facturado acumulado equivalente a 01 vez el valor referencial (S/ 14 465 175.38), en la ejecución de obras similares.

Asimismo, dicha acreditación debía realizarse a través de la presentación de la copia simple de: (i) contratos y sus respectivas actas de recepción de obra; (ii) contratos y sus respectivas resoluciones de liquidación; o (iii) contratos y sus

Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 02613-2023-TCE-S2

respectivas constancias de prestación o cualquier otra documentación⁹ de la cual se desprenda fehacientemente que la obra fue concluida, así como el monto total que implicó su ejecución; correspondientes a un máximo de veinte (20) contrataciones.

En los casos que se acredite experiencia adquirida en consorcio, debía presentarse la promesa de consorcio o el contrato de consorcio del cual se desprenda fehacientemente el porcentaje de las obligaciones que se asumió en el contrato presentado.

58. Ahora bien, teniendo en cuenta lo requerido por las bases integradas, en específico con aquello que es objeto de cuestionamiento [contrato de consorcio] corresponde determinar si el contrato de consorcio presentado por el Consorcio Impugnante es un documento válido para acreditar la experiencia N° 1.
59. De la revisión de la oferta presentada por el Consorcio Impugnante, se aprecia que a folios 109 y 110, obra el Anexo N° 10 – Experiencia del postor en la especialidad, a través del cual, declaró como experiencia, aquella derivada del Contrato N° 076-2012-GRSM7GGR, para la ejecución de la obra denominada: “*Mejoramiento en la calidad del servicio educativo en la I.E N° 00179 SAN JOSE DE ALTO MAYO, MOYOBAMBA – SAN MARTIN*”, por el monto de **S/ 2,692,124.40** (correspondiente al 98% del monto total de ejecución de obra de S/ 2,747,065.71] , conforme se aprecia a continuación:

⁹ De acuerdo con la Opinión N° 185-2017/DTN “cualquier otra documentación”, se entiende como tal a todo documento emitido por la Entidad contratante con ocasión de la ejecución de la obra que cumpla con demostrar de manera indubitable aquello que se acredita, por ejemplo mediante, las resoluciones de liquidación de obra, las actas de recepción de conformidad, entre otros.

Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 02613-2023-TCE-S2

CONSORCIO TROYA

ANEXO N° 10
EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD

Señores
COMITÉ DE SELECCIÓN
LICITACIÓN PÚBLICA N 01-2022-PROAMAZONAS/CS-1
Presente -

Mediante el presente, el suscrito detalla lo siguiente como EXPERIENCIA EN OBRAS SIMILARES:

N°	CLIENTE	OBJETO DEL CONTRATO	N° CONTRATO	FECHA DEL CONTRATO	FECHA DE RECEPCIÓN DE LA OBRA	EXPERIENCIA PROVENIENTE DE:	MONEDA	IMPORTE	TIPO DE CAMBIO VENTA	MONTO FACTURADO ACUMULADO
1	GOBIERNO REGIONAL DE SAN MARTIN	EJECUCION DE LA OBRA: MEJORAMIENTO EN LA CALIDAD DEL SERVICIO EDUCATIVO EN LA I.E N° 00179 SAN JOSE DEL ALTO MAYO, MOYOBAMBA-SAN MARTIN	CONTRATO N° 076-2012-GRSM7GGR	18-12-2012	30-05-2014		SOLES	S/. 2,747,065.71 (98%)		S/. 2,682,124.40
2	MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE LA ESPERANZA	EJECUCION DE OBRA: MEJORAMIENTO Y EQUIPAMIENTO DE LOS SERVICIOS EDUCATIVOS DE LA I.E P 10066-LA PACCHA, DISTRITO DE LA ESPERANZA, SANTA CRUZ-CAJAMARCA	CONTRATO DE OBRA N° 010-2013-MDLE/A	14-06-2013	10-06-2014		SOLES	S/. 1,817,951.68		S/. 1,817,951.68
3	MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE PATAPO	EJECUCION DE OBRA: RECUPERACION DEL LOCAL ESCOLAR N° 10075 DEL C.P PAMPA LA VICTORIA, DEL DISTRITO DE PATAPO, PROVINCIA DE CHICLAYO, DEPARTAMENTO DE LAMBAYEQUE	CONTRATO N° 01-2020-MDPIA	21-01-2020	14-05-2021		SOLES	S/. 3,871,381.56 (75%)		S/. 2,903,536.17
4	MUNICIPALIDAD DISTRITAL MANUEL A. MESONES MUÑOZ	EJECUCION DE LA OBRA: RECUPERACION DE LA INFRAESTRUCTURA DE LA I.E N° 107, CONCODIGO UNICO 2459078, DISTRITO DE MANUEL ANTONIO MESONES MUÑOZ, PROVINCIA DE FERREÑAFE, DEPARTAMENTO DE LAMBAYEQUE	CONTRATO N° 002-2021-PCE-001-2020-MQHAMMCS-SEGUNDA CONVOCATORIA	05-05-2021	09-03-2022	CONSORCIO TROYA <i>Claydia Melina Chacal Galvez</i>	SOLES	S/. 1,907,580.00		S/. 1,907,580.00

Asimismo, a folios 113 al 133 de su oferta, presentó los siguientes documentos para acreditar dicha experiencia:

- Contrato N° 076-2012-GRSM7GGR, para la ejecución de la obra denominada: “Mejoramiento en la calidad del servicio educativo en la I.E N° 00179 SAN JOSE DE ALTO MAYO, MOYOBAMBA – SAN MARTÍN”, por el monto de S/ 2,655,340.42.
- Contrato de Consorcio, a través del cual acreditó que su consorciada BETA KONCRET S.A.C participó en la ejecución de la obra en un porcentaje del 98%.

OCTAVA.- EL PORCENTAJE DE PARTICIPACIÓN DE CADA ASOCIADO ES EL SIGUIENTE:	
- BETA KONCRET S.A.C	: 98.00%
- CONSTRUCTORA AMAZONAS E.I.R.L.	: 02.00%

Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 02613-2023-TCE-S2

PRESENTE CLAUSULA, LA EMPRESA BETA CONCRET SAC ASUME LA RESPONSABILIDAD Y OBLIGACIONES QUE SE DERIVEN, TANTO EN EL ASPECTO TÉCNICO, FINANCIERO-ECONÓMICO ADMINISTRATIVO PARA LA CORRECTA EJECUCIÓN DE LA OBRA, ASÍ TAMBIÉN ASUME LA EJECUCIÓN DIRECTA DE LA OBRA: "MEJORAMIENTO EN LA CALIDAD DEL SERVICIO EDUCATIVO EN LA I. E. N° 00178 - SAN JESÚ DEL ALTOMAYO - MOYOBAMBA - SAN MARTÍN",

- iii. Acta de recepción de obra del 22 de octubre de 2013, mediante el cual se da cuenta que la recepción de la obra fue el 22 de octubre de 2023.
 - iv. Resolución Gerencial General Regional N° 226-2013-GRSM/GGR del 12 de diciembre de 2013, mediante la cual se aprobó la liquidación final del contrato y se estableció que el costo total del contrato de obra fue por S/ 2,747,065.71.
 - v. Constancia de conformidad de ejecución de obra del 30 de mayo de 2014, a través del cual se deja constancia el contrato culminó el 24 de agosto de 2013 y el monto total fue de S/ 2,747,065.71.
60. Ahora bien, teniendo en cuenta que el cuestionamiento del Consorcio Adjudicatario está enfocado en las observaciones encontradas en el contrato de consorcio, corresponde analizar dicho documento.

Sobre el porcentaje de participación

61. En relación a dicha observación, de la revisión del contenido del contrato de consorcio cuestionado, se verifica que, la cláusula novena indica expresamente que "(...) en caso que por causas no imputables a alguna de las partes del consorcio este obtenga resultados negativos o arroje pérdidas luego de su ejecución, dichas pérdidas deberán ser asumidas por la empresa BETA KONCRET S.A.C (...)", según se advierte:

Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 02613-2023-TCE-S2

NOVENA.- EN CASO QUE POR CAUSAS NO IMPUTABLES A ALGUNA DE LAS PARTES DEL CONSORCIO ESTE OBTENGA RESULTADOS NEGATIVOS O ARROJE PÉRDIDAS LUEGO DE SU EJECUCIÓN, DICHAS PERDIDAS DEBERÁN SER ASUMIDAS POR LA EMPRESA BETA KONCRET SAC. ASÍ MISMO, POR LA PRESENTE CLÁUSULA, LA EMPRESA BETA KONCRET SAC ASUME LA RESPONSABILIDAD Y OBLIGACIONES QUE SE DERIVEN, TANTO EN EL ASPECTO TÉCNICO, FINANCIERO-ECONÓMICO ADMINISTRATIVO PARA LA CORRECTA EJECUCIÓN DE LA OBRA, ASÍ TAMBIÉN ASUME LA EJECUCIÓN DIRECTA DE LA OBRA: "MEJORAMIENTO EN LA CALIDAD DEL SERVICIO EDUCATIVO EN LA I.E. N° 00179 - SAN JOSÉ DEL ALTOMAYO - MOYOBAMBA - SAN MARTÍN", ASÍ COMO PARA EL CUMPLIMIENTO DE TODOS LOS TÉRMINOS Y CONDICIONES DEL CONTRATO A SUSCRIBIRSE. ASÍ TAMBIÉN EMPRESA PRECITADA, PARA EFECTOS DE LA RELACIÓN DEL CONSORCIO CON LA ENTIDAD MANTIENEN LAS RESPONSABILIDAD Y DEMÁS EXIGIDOS EN LAS NORMAS DE CONTRATACIÓN ESTATAL, CONFORME LO DETALLADO EN LA CLÁUSULA QUE ANTECEDE.

Asimismo, la cláusula décima primera señala expresamente: "Las obligaciones que asumirán al interior del consorcio son las siguientes:

CONSTRUCTORA AMAZONAS E.I.R.L

1.- Participar, compartir utilidades, riesgos y pérdidas en la ejecución de la obra, materia de la presente Licitación Pública (...).

DECIMA PRIMERA.- LAS OBLIGACIONES QUE ASUMIRÁN AL INTERIOR DEL CONSORCIO SON LAS SIGUIENTES:

* CONSTRUCTORA AMAZONAS E.I.R.L.

1.- PARTICIPAR, COMPARTIR UTILIDADES, RIESGOS Y PÉRDIDAS EN LA EJECUCIÓN DE LA OBRA, MATERIA DE LA PRESENTE LICITACIÓN PÚBLICA.

2.- EL PLANO DE LA PRESENTE ASOCIACIÓN TEMPORAL SERÁ HASTA CUMPLIR CON LAS OBLIGACIONES SEÑALADAS EN LAS BASES Y EL CONTRATO DE EJECUCIÓN DE OBRA, SALVO RESOLUCIÓN DEL CONTRATO.

* BETA KONCRET S.A.C:

1.- PARTICIPAR, COMPARTIR UTILIDADES, EN LA EJECUCIÓN DE LA OBRA, MATERIA DE LA PRESENTE LICITACIÓN PÚBLICA.

No obstante, en la cláusula novena se estableció que la empresa Beta Koncret S.A.C. asume la responsabilidad y obligaciones que se deriven, tanto en el aspecto técnico, financiero-económico administrativo para la correcta ejecución de la obra, si también asume la ejecución directa. Es decir, de una lectura integral de las

Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 02613-2023-TCE-S2

cláusulas de la promesa formal de consorcio, se evidencia que la consorciada tenía la obligación de participar en la ejecución de la obra.

En tal sentido, debe recordarse que, de acuerdo a lo establecido en las bases integradas, la presentación del contrato de consorcio tiene por finalidad acreditar fehacientemente el porcentaje de las obligaciones que se asumió en el contrato presentado.

Además, debe tenerse en cuenta que el requisito de calificación “experiencia del postor en la especialidad” tiene por finalidad garantizar que los postores cuenten con la experiencia suficiente en la ejecución de obras similares al objeto de convocatoria.

Por ende, el reparto de riesgos, utilidades y pérdidas es un aspecto que no está referido a la determinación de obligaciones, por lo que se trata de pactos al interior de la relación jurídica del propio consorcio que en este caso no son relevantes ni inciden ni entran en contradicción con las obligaciones establecidas para cada consorciado en función a lo que se valora la experiencia acreditada.

62. Por lo expuesto, este Colegiado considera que la observación efectuada por el Consorcio Adjudicatario no tiene asidero, toda vez que el contrato de consorcio cuestionado acredita fehacientemente el porcentaje de participación en la ejecución de la obra de la Experiencia N° 1 de la empresa BETA KONCRET S.A.C [integrante del Consorcio Impugnante].

Sobre la denominación “representante legal”

63. En relación a esta observación, debemos partir por señalar que el objeto de la presentación del contrato de consorcio es acreditar el porcentaje de participación en la ejecución de la obra; por lo que, aun cuando se advierte que en el contrato de consorcio cuestionado se ha utilizado la denominación “representante legal”, en vez de “representante común”; este Colegiado considera que dicha situación no resulta relevante, ni determinante para invalidar dicho documento, pues la denominación no incide o altera aquello que se pretende acreditar, que es el porcentaje de participación.

Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 02613-2023-TCE-S2

64. Además, cabe señalar que, de conformidad con lo establecido en el numeral 7.4.2 de la DIRECTIVA N° 005-2019-OSCE/CD – PARTICIPACIÓN DE PROVEEDORES EN CONSORCIO EN LAS CONTRATACIONES DEL ESTADO, un “representante común” es quien tiene facultades para actuar en nombre y representación del consorcio, en todos los actos referidos al procedimiento de selección, suscripción y ejecución del contrato, con poderes suficientes para ejercitar los derechos y cumplir las obligaciones que se deriven de su calidad de postor y de contratista hasta la conformidad o liquidación del contrato, según corresponda. Dicha definición no está alejada a lo que se entiende por un representante legal, quien es aquella persona que actúa en representación de otra.
65. Sumado a ello, debemos señalar que este Colegiado no aprecia en qué medida las observaciones advertidas por el Consorcio Adjudicatario son contrarias a la Directiva N° 005-2019-OSCE/CD, a las opiniones y resoluciones citadas, si como ya se ha expresado precedentemente, el contrato de consorcio presentado para sustentar la experiencia del postor en la especialidad, tiene como finalidad acreditar fehacientemente el porcentaje de participación, lo cual se verifica que ha sido cumplido.
66. Por lo expuesto, se concluye que no corresponde amparar los argumentos efectuados por el Consorcio Adjudicatario en este extremo, pues la acreditación de la Experiencia N° 1 es válida y cumple con lo solicitado en las bases integradas. En consecuencia, debe confirmarse la calificación de la oferta del Consorcio Impugnante.

QUINTO PUNTO CONTROVERTIDO: Determinar si corresponde otorgar la buena pro a favor del Impugnante.

67. Al respecto, el Consorcio Impugnante solicitó en su recurso de apelación, el otorgamiento de la buena pro a su favor; en ese sentido, teniendo en cuenta que en el primer punto controvertido se ha determinado tener por no admitida la oferta del Consorcio Adjudicatario y habiéndose verificado que, según el Acta de evaluación, el Consorcio Impugnante obtuvo el segundo lugar en orden de prelación, corresponde, de acuerdo al estado del procedimiento y lo establecido

Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 02613-2023-TCE-S2

en el literal c)¹⁰ del artículo 128, otorgar la buena pro del procedimiento a favor del Consorcio Impugnante.

68. En razón de lo expuesto, este Colegiado estima que, en virtud del análisis efectuado, y en aplicación del literal b) del artículo 128 del Reglamento, corresponde declarar fundado el recurso de apelación presentado por el Consorcio Impugnante, corresponde disponer la devolución de la garantía presentada por el Impugnante por la interposición de su recurso de apelación, de conformidad con lo establecido en el artículo 132 del Reglamento.
69. Cabe recordar que al día siguiente de publicada la resolución, la Entidad debe registrar en el SEACE las acciones dispuestas en la presente resolución respecto del procedimiento de selección, conforme se dispone en el literal n) del numeral 11.2.3 de la Directiva N° 003-2020-OSCE/CD, modificada con Resolución N° 003-2022-OSCE/PRE.

Por estos fundamentos, de conformidad con el informe de la vocal Olga Evelyn Chavez Sueldo, con la intervención del Vocal Carlos Enrique Quiroga Periche y el Vocal Daniel Alexis Nazazi Paz Winchez,, atendiendo a la conformación de la Segunda Sala del Tribunal de Contrataciones del Estado, según lo dispuesto en la Resolución N° D000090-2022- OSCE- PRE del 21 de mayo de 2022, publicada el 23 de mayo de 2022 en el Diario Oficial El Peruano, en ejercicio de las facultades conferidas en el artículo 59 del Texto Único Ordenado de la Ley N° 30225, Ley de Contrataciones del Estado, aprobado por el Decreto Supremo N° 082-2019-EF, así como los artículos 20 y 21 del Reglamento de Organización y Funciones del OSCE, aprobado por el Decreto Supremo N° 076-2016-EF del 7 de abril de 2016; analizados los antecedentes y luego de agotado el debate correspondiente, por unanimidad;

¹⁰ “c) Cuando el impugnante ha cuestionado actos directamente vinculados a la evaluación, calificación de las ofertas y/u otorgamiento de la buena pro, evalúa si es posible efectuar el análisis sobre el fondo del asunto, otorgando la buena pro a quien corresponda, siendo improcedente cualquier impugnación administrativa contra dicha decisión.”

Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 02613-2023-TCE-S2

LA SALA RESUELVE:

1. Declarar **fundado** el recurso de apelación interpuesto por el **CONSORCIO TROYA**, conformado por las empresas **LUNA ARQUITECTURA E INGENIERIA E.I.R.L. y BETA KONCRET S.A.C.**, en el marco de la Licitación Pública N.º 01-2022-PROAMAZONAS/CS - Primera Convocatoria, para la contratación para la ejecución del proyecto: *“Recuperación de la Iglesia Levanto, Pieza Religiosas, Entorno Urbano Histórico y Construcción del Centro Cultural del Pueblo de Levanto, distrito de Levanto, Provincia de Chachapoyas, Región Amazonas”*, con Código N° 2234579, por los fundamentos expuestos.

En consecuencia, corresponde:

- 1.1 **Revocar** la decisión del Comité de Selección de admitir la oferta del CONSORCIO TURÍSTICO LEVANTO, conformado por las empresas CONSTRUCTORA PACIFICO C&G E.I.R.L y TUESTA CONSULTORES Y EJECUTORES E.I.R.L.; tenerla por no admitida y en consecuencia, revocar el otorgamiento de la buena pro a su favor, en el marco de la Licitación Pública N.º 01-2022-PROAMAZONAS/CS - Primera Convocatoria.
 - 1.2 **Otorgar la buena pro** de la Licitación Pública N.º 01-2022-PROAMAZONAS/CS - Primera Convocatoria, a favor del **CONSORCIO TROYA**, conformado por las empresas **LUNA ARQUITECTURA E INGENIERIA E.I.R.L. y BETA KONCRET S.A.C.**
2. **Devolver** la garantía otorgada por el **CONSORCIO TROYA**, conformado por las empresas **LUNA ARQUITECTURA E INGENIERIA E.I.R.L. y BETA KONCRET S.A.C.**, por la interposición de su recurso de apelación.
3. **Disponer** que la Entidad, al día siguiente de publicada la resolución, registre en el SEACE las acciones dispuestas en la presente resolución respecto del procedimiento de selección, conforme se dispone en la Directiva N°003-2020-OSCE.CD, modificada con Resolución N° 003-2022-OSCE/PRE.



Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 02613-2023-TCE-S2

4. Declarar que la presente resolución agota la vía administrativa.

Regístrese, comuníquese y publíquese.

OLGA EVELYN CHÁVEZ SUELDO
VOCAL
DOCUMENTO FIRMADO
DIGITALMENTE

CARLOS ENRIQUE QUIROGA PERICHE
PRESIDENTE
DOCUMENTO FIRMADO
DIGITALMENTE

DANIEL ALEXIS NAZAZI PAZ
WINCHEZ
VOCAL
DOCUMENTO FIRMADO
DIGITALMENTE

SS.
Chávez Sueldo.
Quiroga Periche.
Paz Winchez.