

ACTA DE ADMISIÓN, EVALUACIÓN, CALIFICACIÓN Y OTORGAMIENTO DE BUENA PRO
ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N° 12-2024-MDK/CS
PRIMERA CONVOCATORIA

En la oficina descentralizada de la entidad, ubicada en la Av. Chiclayo N°1415, del Pueblo Joven Villa Hermosa, siendo las 14:20 horas del día jueves 13 de marzo de 2025, se reúne el comité de selección **reconformado mediante Resolución de Gerencia Municipal N° 035-2025-MDK/GM**, de fecha 13 de marzo de 2025, con la finalidad de dar cumplimiento a lo dispuesto en la **Resolución N° 171-2025-TCE-S5**, de fecha 9 de enero de 2025, del Tribunal de Contrataciones del Estado (TCE), en el marco del recurso de apelación contra el otorgamiento de la buena pro de la Adjudicación Simplificada N° 12-2024-MDK/CS, primera convocatoria, que se convocó para la ejecución de la obra: "Renovación de Puente; en el (la) Quebrada La Capilla Distrito de Cañaris, Provincia Ferreñafe, Departamento Lambayeque".

Para tal efecto se reúnen los miembros titulares del comité de selección, reconformado por:

MIEMBROS TITULARES

- Presidente (T): Ing. Franciss Kattyn Noriega Salirrosas
- Primer Miembro (T): Ing. Carlos Enrique Chepe Cajusol
- Segundo Miembro (T): Econ. María Gracia De La Cruz Barrios

Que según los alcances de la **Resolución N° 171-2025-TCE-S5**, y lo dispuesto en el reglamento, en su numeral 129.1, del Art. 129, que establece: "***La resolución dictada por el Tribunal es cumplida por las partes sin calificarla y bajo sus propios términos***"; el comité continúa desde la etapa hasta donde se retrotrajo el procedimiento, que es la admisión de ofertas según los fundamentos 18, 23 y 24, de la citada resolución. Precisándose que las decisiones que adopte este colegiado bien pueden ser distintas al comité designado mediante la **Resolución de Gerencia Municipal N° 193-2024-MDK/GM**, de fecha 22 de octubre de 2024.

18 Tal como se ha indicado, no resulta de aplicación la conservación del acto dado que ello tiene un impacto directo en los resultados del procedimiento de selección, pues, se desconoce la condición del Impugnante y precisamente ello lo imposibilitó a evaluar en forma completa la decisión del comité y su impacto en los resultados de la interposición de su recurso de apelación.

Debe anotarse que incluso el Impugnante podría ocupar el tercer lugar ante lo cual debía

cuestionar no solo la oferta del Adjudicatario sino también la oferta del segundo lugar, hecho que no ocurrió y que lo coloca en una situación de desventaja ante la cual este Colegiado no puede emitir un pronunciamiento sobre el fondo de las pretensiones planteadas en esta instancia.

23. En virtud a lo expresado, resulta necesario **retrotraer el procedimiento** de selección al momento anterior al que se incurrió en el vicio de nulidad antes desarrollado, esto es, **al momento de la admisión de ofertas**, con el objeto que el comité de selección corrija su decisión respecto de la oferta del Impugnante, aplique los factores de evaluación, le asigne el puntaje que corresponda y establezca un nuevo orden de prelación. Luego de ello, deberá revisar el cumplimiento de los requisitos de calificación de los postores que ocuparon el primer y el segundo lugar de conformidad con lo estipulado en los artículos 74 y 75 del Reglamento.

24. Considerando que, en el caso concreto, debe declararse la nulidad de oficio del procedimiento de selección, carece de objeto pronunciarse sobre el presente punto controvertido y los restantes.

Según los fundamentos y lo resuelto por el TCE, en la **Resolución N° 171-2025-TCE-S5**, el comité, reinicia el procedimiento de selección desde la admisión de ofertas, teniéndose en cuenta que el TCE, no se ha pronunciado sobre ninguno de los puntos controvertidos ofrecidos por el apelante y tercer administrado.

Se reinicia desde la admisión de ofertas, para ello el OEC, proporciona la lista de proveedores inscritos al procedimiento.

LISTA DE INSCRITOS:

Estado de participantes

Entidad convocante: MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE CAÑARIS
 Nomenclatura: AS-SM-12-2024-MDK/C-5-1
 Nro. de convocatoria: 1
 Objeto de contratación: Obra
 Descripción del objeto: CONTRATACIÓN DE LA EJECUCIÓN DE LA OBRA RENOVACIÓN DE PUENTE; EN EL(LA) QUEBRADA LA CAPILLA DISTRITO DE CAÑARIS, PROVINCIA FERRENAFE, DEPARTAMENTO LAMBAYEQUE, CON CUI N° 2630086.
 Número de Contratación: MDK-2024-132

Búsqueda de participante

Estado de registro

[Selecciona]

Participante

[Selecciona]

Buscar Limpiar

Regresar

Nro.	Tipo proveedor	RUC/Código	Nombre o Razón Social	Fecha de registro en el procedimiento	Estado	Referencia	Fecha de registro	Número de Registro	Acciones
1	Proveedor con RUC	20477737766	COBRA CONSTRUCCIONES S.R.L.	01/11/2024	Valido		01/11/2024	20477737766	
2	Proveedor con RUC	20487876578	Q Y Q CONSULTORES Y EJECUTORES S.A.C.	02/11/2024	Valido		02/11/2024	20487876578	
3	Proveedor con RUC	20488021762	SELA EJECUTORES Y CONSULTORES S.A.C.	29/10/2024	Valido		29/10/2024	20488021762	
4	Proveedor con RUC	20531040432	CONSTRUMACK E.I.R.L.	28/10/2024	Valido		28/10/2024	20531040432	
5	Proveedor con RUC	2055409002	CONTRATISTAS GENERALES SALVA S.A.C.	29/10/2024	Valido		29/10/2024	2055409002	
6	Proveedor con RUC	20561183148	PRO OBRAS Y SERVICIOS CONTRATISTAS GENERALES S.A.C.	29/10/2024	Valido		29/10/2024	20561183148	
7	Proveedor con RUC	20570547943	28 INGENIERIA Y CONSTRUCCION S.A.C.	31/10/2024	Valido		31/10/2024	20570547943	
8	Proveedor con RUC	20600513880	SIERRA ORIENTE S.R.L.	29/10/2024	Valido		29/10/2024	20600513880	
9	Proveedor con RUC	20600533708	EMPRESA CONSTRUCTORA DEL PERU S.A.C.	23/10/2024	Valido		23/10/2024	20600533708	
10	Proveedor con RUC	20603830905	CONSTRUCTORA Y SERVICIOS GENERALES MONTECARLO S.A.C.	30/10/2024	Valido		30/10/2024	20603830905	

Estado de participantes

Entidad convocante: MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE CAÑARIS
 Nomenclatura: AS-SM-12-2024-MDK/C-5-1
 Nro. de convocatoria: 1
 Objeto de contratación: Obra
 Descripción del objeto: CONTRATACIÓN DE LA EJECUCIÓN DE LA OBRA RENOVACIÓN DE PUENTE; EN EL(LA) QUEBRADA LA CAPILLA DISTRITO DE CAÑARIS, PROVINCIA FERRENAFE, DEPARTAMENTO LAMBAYEQUE, CON CUI N° 2630086.
 Número de Contratación: MDK-2024-132

Búsqueda de participante

Estado de registro

[Selecciona]

Participante

[Selecciona]

Buscar Limpiar

Regresar

Nro.	Tipo proveedor	RUC/Código	Nombre o Razón Social	Fecha de registro en el procedimiento	Estado	Referencia	Fecha de registro	Número de Registro	Acciones
11	Proveedor con RUC	20503583052	JAY COMPANY EMPRESA INDIVIDUAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA	04/11/2024	Valido		04/11/2024	20503583052	
12	Proveedor con RUC	20506190281	PACIFICO INGENIEROS ASOCIADOS SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	30/10/2024	Valido		30/10/2024	20506190281	
13	Proveedor con RUC	20506596171	ECOPERU CONSTRUCTORA S.A.C.	23/10/2024	Valido		23/10/2024	20506596171	
14	Proveedor con RUC	20610592855	CONSTRUCTORA Y MANTENIMIENTO S.A.C.	30/10/2024	Valido		30/10/2024	20610592855	
15	Proveedor con RUC	20611705021	F Y R CONSTRUCTORES PERUANOS S.A.C.	23/10/2024	Valido		23/10/2024	20611705021	

(SE INICIA LA ADJUDICACIÓN EL DÍA 11 DE NOVIEMBRE DE 2024 A LAS 10:00 HORAS)

LISTADO DE PROPUESTAS:

Estado de presentación de expresiones de interés / ofertas al procedimiento

Entidad convocante: MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE CAÑARIS
 Nomenclatura: AS-SM-12-2024-MDK/C-5-1
 Nro. de convocatoria: 1
 Objeto de contratación: Obra
 Descripción del objeto: CONTRATACIÓN DE LA EJECUCIÓN DE LA OBRA RENOVACIÓN DE PUENTE; EN EL(LA) QUEBRADA LA CAPILLA DISTRITO DE CAÑARIS, PROVINCIA FERRENAFE, DEPARTAMENTO LAMBAYEQUE, CON CUI N° 2630086.
 Número de Contratación: MDK-2024-132

Búsqueda de propuestas

Estado de registro

[Selecciona]

Postor

RUC/Código

[Selecciona]

Estado de la propuesta

[Selecciona]

Buscar Limpiar

Regresar

Nro.	RUC/Código	Nombre o Razón Social	Fecha de registro	Hora de registro	Número de registro	Fecha de presentación	Hora de presentación	Estado de la propuesta	Estado	Modulo	Acciones
1	20600512890	CONSORCIO SIERRA & ORIENTE	05/11/2024	17:20:20	20600512890	05/11/2024	17:36:11	Enviado	Valido		
2	206006180281	CONSORCIO MAV	05/11/2024	22:01:20	206006180281	05/11/2024	22:07:23	Enviado	Valido		
3	20610592855	CONSORCIO CYM	05/11/2024	20:52:17	20610592855	05/11/2024	20:56:40	Enviado	Valido		

Para continuar con la admisión de ofertas, el comité cuenta con las tres ofertas, y procede a la realización de la primera etapa que es la admisión de ofertas, en donde el comité verifica el cumplimiento de los requisitos de presentación obligatoria para la admisión de la oferta.

EVALUACIÓN Y CALIFICACIÓN. (Art. 88 del Reglamento)

ADMISIÓN DE OFERTAS.

En la apertura electrónica de la oferta, el comité de selección, verifica la presentación de lo exigido en la sección específica de las bases de conformidad con el numeral 73.2 del artículo 73 del Reglamento. De no cumplir con lo requerido, la oferta **se considera no admitida**.

Asimismo, el comité de selección, **rechaza las ofertas que se encuentran por debajo del noventa por ciento (90%) del valor referencial** o que excedan en más del diez por ciento (10%) del valor referencial.

En esta etapa y en las subsiguientes el comité puede ordenar a cualquiera de los postores la subsanación de las ofertas, sujetándose a lo establecido en el artículo 60 del Reglamento.

Por motivos didácticos el comité elabora un cuadro comparativo donde se detalla el cumplimiento de los postores de los documentos de presentación obligatoria para la admisión de la oferta, según lo previsto en el Art. 63 del Reglamento.



CUADRO COMPARATIVO DE ADMISIÓN DE OFERTAS

DOCUMENTOS PARA LA ADMISIÓN DE LA OFERTA									
Nº	POSTORES	ANEXOS							RESULTADO
		1	Repres.	2	3	4	5	6	
01	CONSORCIO CYM, integrado por Constructora y Mantenimiento SAC y Constructora y Servicios Generales Montecarlo SAC.	X	X	X	X	X	X	NC	NO ADMITIDO
02	CONSORCIO SIERRA & ORIENTE, integrado por SIERRA ORIENTE S.R.L. y CONSTRUCTORA REINO UNIDO EIRL.	X	X	X	X	X	X	S/ 554,203.65	ADMITIDO
03	CONSORCIO M&V, integrado por Pacifico Ingenieros Asociados Sociedad Anónima Cerrada y Constructora Guerrero EIRL.	X	X	X	X	X	X	S/ 7,739,388.56	NO ADMITIDO

NC: No cumple.

SUSTENTO DE NO ADMISIÓN DE OFERTAS:

El postor **CONSORCIO CYM**, presenta su oferta económica, de la cual se observa a folio 32, de la proposición de la partida 05.04.01 MURO DE CONCRETO F'C=280 KG/CM2, el postor lo propone como la sub estructura del puente, muros de pórtico como MURO DE CONCRETO, pantalla que se adjunta:

05.03.04	CURADO DE CONCRETO
05.04	MUROS DE PORTICO
05.04.01	MURO DE CONCRETO f'c=280 kg/cm2

Cuando la entidad requiere la ejecución de esta partida como 05.04.01 MURO CON CONCRETO F'C=280 KG/CM2.

Al respecto existe una notable diferencia, ya que el trabajo construcción de un muro de concreto es distinto a un muro con concreto, en este caso esta última descripción refiere a la construcción de un muro con concreto de f'c=280 kg/cm2, según el expediente de obra. Mientras que resulta imposible la construcción de un muro de concreto de f'c=280 kg/cm2; por cuanto, la construcción exige la utilización de la materia prima que es con concreto. Al respecto también la preposición "de" se utiliza para introducir complementos que indican posesión, parte de un todo o característica.

Mientras tanto que la preposición "con" se utiliza para expresar compañía, concurrencia, contigüidad o cooperación. En tal sentido el término correcto o descripción correcta según el expediente técnico de la obra es la construcción de un MURO **CON** CONCRETO F'C=280 KG/CM2; en el que está compuesto el insumo o la forma **con concreto**.

Si bien el artículo 60 del Reglamento establece determinados supuestos en los cuales una oferta puede ser subsanada, en el presente caso no resulta posible su aplicación, puesto que, además de no estar prevista como supuesto de subsanación la oferta económica (Anexo N° 6- Precio de la oferta); en caso de resultar posible su subsanación se estaría modificando el alcance de la oferta presentada. En el caso del documento que contiene el precio de la oferta solo es subsanable la firma y la foliación salvo algún error material o formal de los documentos presentados, siempre que no alteren el contenido esencial de la oferta. En este caso de solicitarse la subsanación de la oferta el postor modificaría la descripción de la partida de MURO DE CONCRETO F'C=280 KG/CM2 a MURO CON CONCRETO F'C=280 KG/CM2, de solicitarse la subsanación de la oferta se atenta contra el principio de igualdad de trato, frente a los demás postores.

Por su parte el Tribunal de Contrataciones del Estado en su Resolución N° 00206-2023-TCE-S2, parte final del numeral 34, ha fundamentado:

“Resulta pertinente señalar que, de acuerdo con la Opinión N° 067-2018/DTN, para que un error ortográfico o de digitación sea susceptible de subsanación debe ser manifiesto e indubitable, es decir que no debe generar ningún tipo de duda o cuestionamiento; sin embargo, dichos aspectos no se configuran en el presente caso, toda vez que, de la sola revisión de la oferta económica del Impugnante, se advierte que este decidió ofertar, por ejemplo, para la Partida 5.3.3.1 un “Tablero de distribución TG”, cuando lo requerido en el expediente técnico fue un “Tablero General TG”; con lo cual, se aprecia que el Impugnante ha modificado las partidas requeridas, circunstancia que está proscrita por la normativa”.

“Además, no debe perderse de vista que es responsabilidad de cada postor presentar una oferta clara, que no sea susceptible de interpretación por parte del comité de selección, sino que demande que éste la evalúe bajo aspectos objetivos, por lo que, el hecho que, el Impugnante haya ofertado una partida distinta a lo requerido, y que dicho aspecto no sea subsanable, es de entera responsabilidad del postor”. Bajo el sustento de la presente resolución en comité acuerda por unanimidad no solicitar la subsanación de la oferta económica y por ende declarar al postor como no admitido.

El postor **CONSORCIO M&V**, presenta una oferta económica folio 29, de la cual se observa que presenta una proposición en números y otras en letras, en números oferta S/ 554,203.65, mientras que en letras presenta dos proposiciones una por quinientos cincuenta y cuatro mil doscientos tres con 65/100 soles y otra por siete millones setecientos treinta y nueve mil trescientos ochenta y ocho con 56/100 soles

Al respecto el Reglamento de la Ley N° 30225, en su numeral 60.4, del Art. 60, para el caso de subsanación del precio establece: ***“En el documento que contiene el precio ofertado u oferta económica puede subsanarse la rúbrica y la foliación. La falta de firma en la oferta económica no es subsanable. En caso de divergencia entre el precio cotizado en números y letras, prevalece este último”***

En razón de lo previsto en el Reglamento, corresponde amparar que la oferta del postor es de siete millones setecientos treinta y nueve mil trescientos ochenta y ocho con 56/100 soles, por cuanto prevalece las letras sobre los números, siendo el monto ofertado un monto que excede en más del diez por ciento (10%) del valor referencial.

Por su parte las bases estándar en su página 6 se indica que: *“Asimismo, el órgano encargado de las contrataciones o comité de selección, según corresponda, declara no*

admitidas las ofertas que se encuentran por debajo del noventa por ciento (90%) del valor referencial o que excedan en más del diez por ciento (10%) del valor referencial".

Ante lo expuesto el comité acuerda por unanimidad **no admitir la oferta del postor.**

POSTORES ADMITIDOS:

Los postores admitidos pasan a la etapa de evaluación.

EVALUACIÓN DE OFERTAS

Con los resultados obtenidos en la admisión, el comité procede con la evaluación de las ofertas admitidas, conforme los factores de evaluación previstos en el Capítulo IV de la sección específica de las bases, con el objeto de determinar la oferta con el mejor puntaje y el orden de prelación.

Para determinar la oferta con el mejor puntaje, se toma en cuenta lo indicado en el inciso a) del numeral 74.2 del artículo 74 del Reglamento.

Se cuenta con los siguientes resultados:

CUADRO COMPARATIVO DE EVALUACIÓN DE OFERTAS

Nº	Postores	Monto Ofertado	Puntaje Oferta Económica	Micro y Pequeña Empresa	Colindancia (10%)	Puntaje Total
1	CONSORCIO SIERRA & ORIENTE	S/ 554,203.65	100 puntos	5 Puntos	10 Puntos	115 Puntos

CALIFICACIÓN DE OFERTAS.

Luego de culminada la evaluación, el comité de selección califica la oferta del único postor que logró su admisión y evaluación a fin de verificar que cumpla con los requisitos de calificación detallados en el numeral 3.2 del Capítulo III de la sección específica de las bases. Si la oferta del postor no cumple con los requisitos de calificación es descalificada y por ende se declara desierto el procedimiento de selección.

Nº	Postores	Calificación
1	CONSORCIO SIERRA & ORIENTE	El postor acredita la experiencia en la especialidad- Calificado

DETALLES DE LA CALIFICACIÓN.

El Postor **CONSORCIO SIERRA & ORIENTE**, acredita válidamente la experiencia en la especialidad superior a una vez el valor referencial, mediante obras de puentes carrozables de concreto.

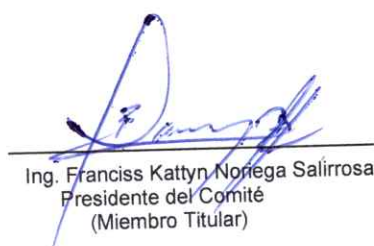
OTORGAMIENTO DE LA BUENA PRO

Con los resultados expuestos en la etapa de calificación el comité habiendo definido la oferta ganadora, procede a otorga la buena pro:

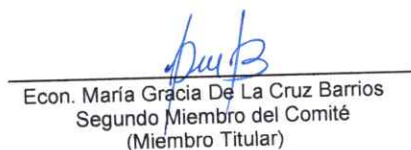
- **PROCEDIMIENTO DE SELECCIÓN:** Adjudicación Simplificada N° 12-2024-MDK/CS, primera convocatoria.
- **OBJETO DE LA CONVOCATORIA:** Ejecución de la obra: "Renovación de Puente; en el (la) Quebrada La Capilla Distrito de Cañaris, Provincia Ferreñafe, Departamento Lambayeque".
- **ADJUDICATARIO:** CONSORCIO SIERRA & ORIENTE, integrado por SIERRA ORIENTE S.R.L. y CONSTRUCTORA REINO UNIDO EIRL.
- **REPRESENTANTE COMUN:** Manuel Gonzáles Rojas.
- **MONTO ADJUDICADO:** S/ 554,203.65, incluye IGV.
- **PUNTAJE OBTENIDO:** 115 puntos.

Con los resultados obtenidos el comité culmina la sesión siendo las 17:30, horas del mismo día.

Se suscribe la presente en señal de conformidad.


Ing. Franciss Kattyn Noriega Salirrosas
Presidente del Comité
(Miembro Titular)


Ing. Carlos Enrique Chepe Cajusol
Primer Miembro del Comité
(Miembro Titular)


Econ. María Gracia De La Cruz Barrios
Segundo Miembro del Comité
(Miembro Titular)