

**ACTA DE ADMISIBILIDAD, EVALUACIÓN Y OTORGAMIENTO DE LA BUENA PRO DEL
PROCEDIMIENTO DE CONTRATACIÓN PÚBLICA ESPECIAL N° 01-2022-MDS/CS – NUEVA
CONVOCATORIA**

Siendo las 10:20 horas del día miércoles 03 de noviembre del 2023, en el auditorio de la Municipalidad Distrital de Salas, sito en el segundo piso del palacio municipal en la calle El Niño N° 465, del Distrito de Salas, se reunió el comité de selección designado mediante Resolución de Alcaldía N° 114-2023-MDS/A, de fecha 17 de abril de 2023, quienes son designados para la conducción del procedimiento de selección hasta su adjudicación y en este acto proceden con la admisibilidad, evaluación y otorgamiento de la buena pro del Procedimiento de Contratación Pública Especial N° 01-2022-MDS/CS - Nueva Convocatoria, que se convoca para la ejecución de la obra: "Reconstrucción de los Servicios del Puesto de Salud Penachi I – 2 del Centro Poblado de Penachi, Distrito de Salas, Provincia de Lambayeque, Región Lambayeque".

El Comité de selección está integrado de la siguiente manera:

MIEMBROS TITULARES

- PRESIDENTE (T): Econ. Quezada Samame Guillermo Fabian
- PRIMER MIEMBRO (T): Ing. Chapoñan Adanaque Llengner Edilfredo
- SEGUNDO MIEMBRO (T): Ing. Castillo Rodríguez Vania Julissa.

Para los fines del presente procedimiento de selección, se entiende por:

EL REGLAMENTO, Al Reglamento del Procedimiento de Contratación Pública Especial para la Reconstrucción Con Cambios, Aprobado mediante el Decreto Supremo N° 071-2018-PCM, modificado por los Decretos Supremos N° 148-2019-PCM, 84-2020-PCM y 108-2020-PCM.

LAS BASES, a las bases estándar para la ejecución de obras, aprobadas por la Resolución de Dirección Ejecutiva N° 56-2018- RCC/D, y modificada finalmente por la Resolución de Dirección Ejecutiva N° 00064-2020-ARCC/DE.

El comité se instala de acuerdo al quórum reglamentario, según lo previsto en el Art. 28 del reglamento, procediendo en primer lugar a recibir por parte del Órgano Encargado de la Contrataciones (Logística), la lista de proveedores inscritos y las ofertas presentadas al procedimiento de selección, contándose con la siguiente información:



LISTA DE PROVEEDORES INSCRITOS:

N°	RUC	Nombre o Razón Social	Fecha de registro	Estado
1	20277977509	GRUPO DRASSA SOCIEDAD COMERCIAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA	2023-04-25	Válido
2	20407863250	CORPORACION INTERNACIONAL GRUPO ANTONIO S.A.C.	2023-04-25	Válido
3	20477585486	CONSTRUCTORA VALENTINO E.I.R.L	2023-04-24	Válido
4	20486419971	BRYNAJOM S.R.L.	2023-04-27	Válido
5	20487913791	TECHQUK S.A.C.	2023-04-24	Válido
6	20538975410	SILACA PERU S.A.C.	2023-04-24	Válido
7	20561206539	CONCERGE PERU S.A.C.	2023-04-24	Válido
8	20608705334	SERVICIOS GENERALES Y CONSULTORIA MUSIAK S.A.C.	2023-04-26	Válido

LISTA DE OFERTAS PRESENTADAS:**Presentación de ofertas/expresión de interés**

Entidad convocante : MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE SALAS - LAMBAYEQUE

Nomenclatura : PEC-NCPD-PROC-1-2022-MDS/CS-3

Nro. de convocatoria : 3

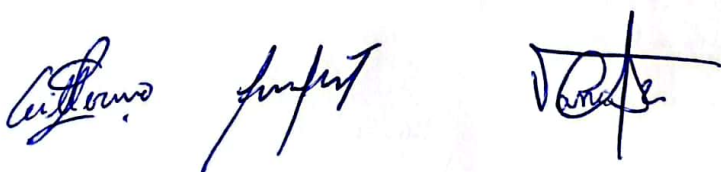
Objeto de contratación : Obra

Descripción del objeto : ejecución de la obra: ¿Reconstrucción de los Servicios del Puesto de Salud Penachi I-2 del Centro Poblado de Penachi, Distrito de Salas, Provincia de Lambayeque¿

Nro. ítem	Descripción del ítem			
RUC / Código	Nombre o Razón Social	Fecha Presentación	Hora Presentación	Forma de presentación
1	Ejecución de la obra: ¿Reconstrucción de los Servicios del Puesto de Salud Penachi I-2 del Centro Poblado de Penachi, Distrito de Salas, Provincia de Lambayeque¿			
20477585486	CONSORCIO JIREH	02/05/2023	18:42:31	Electronico
20561206539	CONSORCIO NIÑO DIOS DE REYES	02/05/2023	22:19:44	Electronico

PRIMERA ETAPA - ADMISIBILIDAD DE OFERTAS

Seguidamente el comité procede a elaborar un cuadro comparativo, según lo previsto en el Art. 41 del Reglamento del Procedimiento de Contratación Pública Especial para la Reconstrucción con Cambios, en el que se detallan que documentos de presentación obligatoria para la admisión de las ofertas son cumplidos por los postores. La admisibilidad de ofertas se realiza en conformidad al Art. 36° y 37° del Reglamento; contándose con los siguientes resultados:







N°	POSTORES	CUADRO COMPARATIVO DE ADMISIBILIDAD DE OFERTAS (ART. 41)								ESTADO
		Acreditación de quien suscribe la oferta	Declaración jurada de datos del postor Anexo N° 1	Declaración jurada de acuerdo con el literal b) del artículo 37 Anexo N° 2	Declaración jurada que acredite el cumplimiento del requerimiento Anexo N° 3	Oferta económica Anexo N° 4	Carta de compromiso de presentación y acreditación del personal especialista y equipamiento Anexo N° 5	Contrato de Consorcio Anexo N° 6	Carta de Línea de Crédito Anexo N° 7	
1	CONSORCIO JIREH , integrado por las empresas Fedeco Contratistas Generales Sociedad Anónima Cerrada y Constructora Valentino EIRL.	Si cumple	Subsanar	Subsanar	Subsanar	S/ 16,785,407.93 Subsanar	Subsanar	Si cumple	Si cumple	Pendiente
2	CONSORCIO NIÑO DIOS DE REYES , integrado por las empresas 2B & C Ingenieros SAC y Concerge Perú SAC.	Si cumple	Si cumple	Si cumple	Si cumple	S/ 16,779,422.11	Si cumple	Si cumple	Si cumple	Admitido

Se deja constancia en esta etapa de admisibilidad de ofertas que las líneas de crédito de ambos postores son otorgadas por las Cooperativas de Ahorro y Crédito La Rehabilitadora y EFIDE, están conforme lo requerido en las bases, siendo por un monto equivalente a una vez el valor referencial y de acuerdo al Anexo N° 7. Además, las COOPAC emisoras están supervisadas por la Superintendencia de Banca y Seguros. Y se encuentran en el nivel modular N° 2; por lo tanto, pueden otorgar avales y fianzas a sus socios, a plazo y monto determinados, válidos para procesos de contratación con el Estado.

SUBSANACIÓN DE OFERTAS:

El postor **CONSORCIO JIREH**, deberá subsanar los anexos N° 1, 2, 3, 4, 5 y 10 y las declaraciones juradas de folios 45, 46 y 47, que cuentan con fecha de emisión 02 de mayo del 2022, cuando correspondería fechas anteriores próximas al 02 de mayo del 2023.

Para dicho efecto el comité acuerda por unanimidad otorgar el plazo de un (01) día hábil para subsanar su oferta por el SEACE, según lo previsto en el Art. 38 del Decreto Supremo N° 108-2020-PCM, que modifica el Reglamento del Procedimiento de Contratación Pública Especial para la Reconstrucción con Cambios, que establece: ***"Durante el desarrollo del procedimiento de selección, se puede solicitar a cualquier postor que subsane o corrija algún error material o formal de los documentos presentados, siempre que no alteren el contenido esencial de la oferta..."***. ***"En el documento que contiene el precio ofertado u oferta económica puede subsanarse o corregirse algún error material o formal de los documentos presentados, siempre que no alteren el contenido esencial de la oferta..."***

La solicitud de subsanación no altera en lo absoluto el contenido esencial de la oferta.

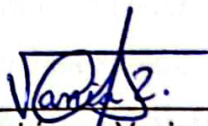
Siendo las 12:10 horas se suspende el procedimiento mientras el postor **CONSORCIO JIREH**, logra subsanar su oferta por el SEACE.



Quezada Samame Guillermo Fabian
Presidente



Chapoñan Adanaque Llengner Edilfredo
Primer Miembro Titular



Castillo Rodriguez Vania Julissa
Segundo Miembro Titular

EVALUACIÓN TÉCNICA

Siendo las 11:30 minutos del día jueves 04 de mayo del 2023, se reinicia el procedimiento de selección, observándose que el postor **CONSORCIO JIREH**, ha logrado subsanar su oferta, culminando la etapa de admisibilidad de ofertas con la admisión de ambos postores.

OFERTAS ADMITIDAS

Los postores, cuyas ofertas son admitidas, pasan a la etapa de evaluación técnica.

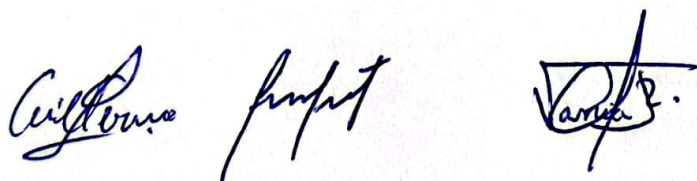
EVALUACIÓN TÉCNICA DE OFERTAS:

El comité procede con la evaluación técnica de las ofertas, según lo previsto en las bases, teniéndose en cuenta que las propuestas técnicas que no alcancen el puntaje mínimo de sesenta (60) puntos, serán descalificadas en esta etapa y no accederán a la evaluación económica. El único factor de evaluación técnica es la experiencia del postor en obras similares (experiencia del postor en la especialidad). Se cuenta con los siguientes resultados:

Nº	POSTORES	PUNTAJE TÉCNICO
1	CONSORCIO JIREH	100 puntos
2	CONSORCIO NIÑO DIOS DE REYES El postor acredita como experiencia en obras similares el monto de S/ 24,374,057.88 , con contratos válidos, monto que no supera las dos (02) veces el valor referencial.	00 puntos

El postor **CONSORCIO JIREH**, acredita como experiencia en la especialidad, un monto superior a 2.5 veces el valor referencial con 10 contratos validos; por lo tanto, obtiene 100 puntos en la evaluación técnica.

El postor **CONSORCIO NIÑO DIOS DE REYES**, para la acreditación de su experiencia en la especialidad, presenta un primer contrato por la ejecución de la obra: "Mejoramiento y Ampliación de los servicios educativos de la IES Jorge Gálvez Egusquiza en el caserío Perlamayo, distrito de Toribio Casanova", del cual se observa que la liquidación de obra se aprobó mediante la Resolución de Alcaldía N° 117-2019-MDTC/A, de fecha 19 de agosto del 2019; sin embargo la recepción de la obra se realizó el 28 de agosto del 2019; es decir la entidad primero aprobó la liquidación de la obra y posteriormente concurrió hacia el lugar donde se ejecutaron los trabajos a recepcionar la obra. Acontecimientos que son contrarios a lo



dispuesto en el Art. 209 de Reglamento de la Ley N° 30225; ya que en caso de obras primero la entidad recepciona la obra posteriormente aprueba su liquidación. Al respecto la Dirección Técnico Normativa del OSCE en su **OPINIÓN N° 113-2019/DTN**, ha definido: ***“En primer lugar, debe indicarse que, una vez realizada la recepción de la obra, corresponde iniciar el procedimiento de liquidación del contrato de obra, el mismo que debe considerar todos aquellos conceptos que incidan en el costo de la obra”.***

De la información proporciona por el postor el comité puede advertir que esta cuenta con información incongruente, debido que los documentos aportados no se armonizan con lo establecido para los periodos de recepción y liquidación de obras; ya que no resulta lógico que una entidad pública, primero liquide una obra luego la recepcione; por lo expuesto el Tribunal de Contrataciones del Estado ya se ha pronunciado respecto a este escenario en su Resolución N° 235-2022-TCE-S4, Sumillado: ***“cada postor debe ser diligente, y presentar ofertas claras y congruentes, de modo tal que el Comité de Selección pueda advertir lo que el postor oferta, sin recurrir a interpretaciones. Así pues, toda información contenida en la oferta técnica o económica, debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre sí a fin de posibilitar al Comité de Selección la verificación directa de lo ofertado por los postores y, de esta forma, corroborar si lo descrito es concordante con lo requerido por la Entidad”.***

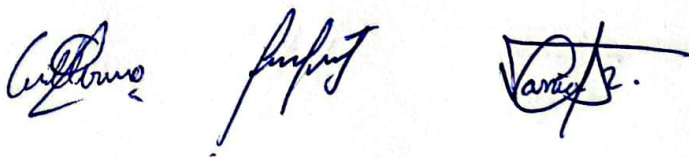
Con lo expuesto el comité acuerda descalificar el contrato N° 1.

En relación al contrato N° 2 por la ejecución de la obra: “Mejoramiento de los servicios educativos del nivel primaria de las IEP 17004 Paraíso, 16434 Amachonga, 16980 La Libertad y Secundario Manuel Tiberio Sánchez Vergara, del distrito de San Juan de Cutervo”, según las bases del procedimiento para la acreditación de la experiencia en obras similares establece:

Acreditación:

La experiencia se acreditará mediante copia simple de: (i) contratos y sus respectivas actas de recepción de obra; (ii) contratos y sus respectivas resoluciones de liquidación; o (iii) contratos y sus respectivas constancias de prestación o cualquier otra documentación de la cual se desprenda fehacientemente que la obra fue concluida, **así como el monto total que implicó su ejecución**; correspondientes a un máximo de diez (10) contrataciones.

En referencia a lo citado en las bases el comité observa que para la acreditación del presente contrato el postor, no adjunta la resolución de la entidad con la cual se reconoció el adicional N° 2, en la ejecución de la obra, que acredite la modificación del contrato principal.



Se adjunta pantalla de la oferta de la cual se observa que la entidad reconoció un segundo adicional; sin embargo, está borrado del acta de recepción de obra:

9. Inspector de obra	: Ing. Elias. Coronel Heredia (18/07/19 -21/12/2019)
10. Monto contratado de la obra	: Ing. Willy. A. Silva Gonzales (22/12/19 - 08/02/2020)
11. Monto Adicional de obra N°01(Contratista)	: S/. 11'874,948.18 soles.
12. Monto Adicional de obra N°02(Contratista)	: S/ 178,124.21 soles
13. Factor de Relación	: 1.00000
14. Plazo de ejecución Vigente	: 360 días calendario
15. Fecha de Entrega de terreno	: 26 de diciembre 2018
16. Fecha contractual de inicio de obra	: 27 de diciembre 2018
17. Fecha Termino contractual de obra	: 21 de diciembre 2019
18. Adicional de obra N°01	: 45 días calendario (21/02/19-06/04/2019) (R. N°022-2019-MDSJ)
19. Ampliaciones de plazo N°02	: 09 días calendario (22/12/19-30/12/2019) (R. N°163-2019-MDSJ/A)
20. Adicional de obra N°02	: 40 días calendario (01/01/20-08/02/2020) (R. N°08-2020-MDSJ/A)
21. Nuevo plazo de ejecución vigente	: 409 días calendario.
22. Nueva fecha de término vigente	: 08 de febrero del 2020
23. Fecha de término real de Obra	: 08 de febrero del 2020.

Como se podrá observar existió un adicional N° 2, reconocido mediante la Resolución de Alcaldía N° 08-2020-MDSJ/A; sin embargo, su monto ha sido borrado del acta de recepción de la obra, desconociéndose el presupuesto que implicó su ejecución; esto trae relevancia por cuanto el comité debe corroborar todas las modificaciones que implicaron los incrementos o deductivos que tuvo el contrato. Ello en razón de determinar el monto total que implicó su ejecución, previsto en las bases estándar.

Al respecto la Dirección Técnico Normativa del OSCE en su **OPINIÓN N° 185-2017/DTN**, concluye: ***"Para que un Comité pueda validar el monto total ejecutado de una obra, será necesario que el postor presente aquella documentación a partir de la cual pueda determinarse indubitadamente el mismo, entendiéndose que debe comprender tanto el monto del contrato como los adicionales y deductivos generados en el transcurso de la ejecución"***

Por su parte también el Tribunal de Contrataciones del Estado en su **Resolución N° 1558-2022-TCE-S4**, fundamento 24: "Al respecto, debe tenerse en cuenta que el aspecto que necesariamente debe ser verificado por el órgano evaluador a efectos de determinar el cumplimiento o no del requisito de calificación Experiencia del postor en la especialidad,

es el monto facturado; en esa medida, al exigir las bases que se presente el contrato acompañado de otro documento que acredite la culminación de la obra y el monto ejecutado, se busca identificar que existe una correspondencia entre el monto señalado en el documento que constituye la fuente de la obligación (contrato), y el monto que finalmente implicó la ejecución de la obra.

Así, en caso de que se haya efectuado alguna modificación al contrato que haya tenido incidencia en el monto inicialmente contratado, el postor debe incluir en su oferta la adenda o el documento pertinente en el cual se sustente dicha modificación, a efectos de poder identificar la fuente de modificación del monto contractual y que este coincida con el monto total que implicó la ejecución de la obra (consignado en el acta de recepción de obra, resolución de liquidación o constancia de prestación), toda vez que será sobre este último que el comité de selección realizará la evaluación respectiva para calcular el monto total facturado solicitado para acreditar el requisito de calificación Experiencia del postor en la especialidad.

Lo contrario, esto es presentar únicamente el contrato principal y no las adendas o documentos que pudieran haber incidido en el monto contratado, implicaría que el comité de selección evalúe un documento incompleto, sin que pueda identificar la fuente de la modificación del monto contractual y menos establecer una correspondencia entre el monto del contrato y el monto consignado en el documento que presenta para acreditar la culminación de la obra y el monto ejecutado.

Fundamento 25: "...Cabe señalar que, si bien el Consorcio Adjudicatario presentó la resolución de liquidación correspondiente a la obra N°032-2019-MDMM, donde se identifica que existió un adicional de obra que implicó una modificación del monto contractual, dicho documento no constituye fuente de dicha modificación...".

Según la línea argumental del TCE, cuando un contrato a sufrido modificaciones durante su ejecución, que incrementan o deducen el monto contratado, el postor debe adjuntar las resoluciones o adendas que implicaron dicha modificación; caso contrario no permitirá al comité de selección determinar el monto total que implicó su ejecución, según lo previsto en las bases.

También se observa que la Resolución de liquidación de la obra, recoge el mismo monto del contrato principal, sin adicionar el reconocimiento del Adicional N° 1.

Ante lo expuesto, el postor al no adjuntar la Resolución de Alcaldía N° 08-2020-MDSJ/A; que reconoció el adicional N° 2 y que la resolución de liquidación de obra no adiciona el

reconocimiento del adicional N° 1, el comité acuerda por unanimidad en descalificar el contrato N° 2.

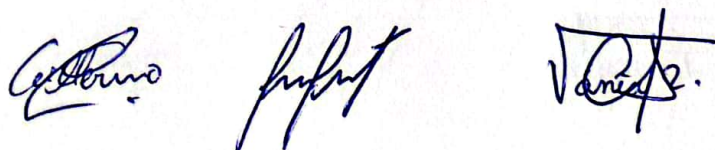
En relación al contrato N° 3 por la ejecución de la obra: "Mejoramiento del Servicio Educativo en la Institución Educativa de Nivel Primario N° 10060 – Caserío de Kerguer – Salas – Lambayeque", se observa de la promesa de consorcio:

d) Las obligaciones que corresponden a cada uno de los integrantes del consorcio son las siguientes	
1. OBLIGACIONES DE 2 B&C INGENIEROS S.A.C.	[80 %] 1
-Ejecución de la Obra	(50%)
-Tramitación de Carta Fianzas y presentación de documentos para suscribir contrato	(20%)
-Acciones Administrativas, económicas, financieras de organización y otras actividades no relacionadas directamente con la ejecución de la obra. Facturación de la obra	(10%)
2. OBLIGACIONES DE CONTADORES EINGENIEROS ASOCIADOS S.C.R.L	[20%] 2
-Ejecución de la Obra	(10%)
-Acciones Administrativas	(10%)
TOTAL, OBLIGACIONES	100%³

Que la obra solo fue ejecutada en un 60%, ya que las demás obligaciones de ambos consorciados son administrativas, es así que el postor indica que cuenta con un 80% de participación en la ejecución de la obra; sin embargo, de la promesa solo se observa que cuenta con un 50%, ya que lo demás son obligaciones administrativas.

Al respecto la Directiva N° 005-2019-OSCE/CD, que regula la Participación de Proveedores en Consorcio en las Contrataciones del Estado, establece en su numeral 7.5.2. *"En caso un integrante del consorcio presente facturación de contrataciones ejecutadas en consorcio, se considera el monto que corresponda al porcentaje de las obligaciones del referido integrante en dicho consorcio. Este porcentaje debe estar consignado expresamente en la promesa o en el contrato de consorcio, de lo contrario, no se considera la experiencia ofertada en consorcio"*.

En razón de lo expuesto en la directiva, y de la promesa de consorcio, se determina que esta no reúne las características para ser tomada como válida, ya que la directiva a su vez establece que en caso de obras las obligaciones que correspondan a cada uno de los



integrantes del consorcio. En el caso de consultorías en general, consultorías de obras y ejecución de obras, todos los integrantes del consorcio deben comprometerse a ejecutar actividades directamente vinculadas al objeto de la contratación, debiendo cada integrante precisar dichas obligaciones.


Sin embargo, observamos de la promesa de consorcio que las obligaciones por la ejecución de la obra no alcanzan el 100%, ello equivaldría decir que la obra fue ejecutada incompleta.

Es importante indicar lo establecido por la Dirección Técnico Normativa del OSCE, en su **OPINIÓN N° 170-2017/DTN**, que precisa claramente: *"En ese sentido, puede apreciarse que la normativa de contrataciones del Estado prevé que las personas naturales o jurídicas se asocien —en virtud del criterio de complementariedad de recursos, capacidades y aptitudes—, a fin de participar como consorcio en los procedimientos de selección y contratar con el Estado". "En ese contexto, resulta oportuno traer a colación que de acuerdo a lo establecido en el literal d) del numeral 1) del acápite 7.4.2 de la Directiva "(...) En el caso de consultorías en general, consultorías de obras y ejecución de obras, todos los integrantes del consorcio deben comprometerse a ejecutar actividades directamente vinculadas al objeto de la contratación, debiendo cada integrante precisar dichas obligaciones".*

Ante lo expuesto el comité acuerda por unanimidad en descalificar el contrato N° 3.

En relación al contrato N° 6 por la ejecución de la obra: "Rehabilitación del local escolar 10082 Sagrado Corazón de Jesús del Centro Poblado Uyurpampa, Distrito de Incahuasi", se observa que el monto del contrato fue por S/ 7, 238,127.51; sin embargo, en el contrato de consorcio indican que la obra es adjudicada por S/ 8, 042,363.89 y en la cláusula segunda indican que la empresa consorciada 2B & C Ingenieros SAC, es la única responsable por la ejecución y administración de la obra, liberando de toda responsabilidad a la empresa Constructora & Consultoría Líder SRL, acuerdos del consorcio que están en contra a lo previsto en la directiva de consorcios, ya que en caso de ejecución de obras ambos consorciados deben obligarse a ejecutar la obra. También se observa que, en la cláusula tercera del contrato de consorcio, los consorciados únicamente se limitan a poner porcentajes de obligaciones y no se comprometerse a ejecutar actividades directamente vinculadas al objeto de la contratación, mucho menos cada integrante precisa sus obligaciones; lo cual es contrario a lo establecido en la directiva de consorcios.

Respecto de las incongruencias y falta de precisión de obligaciones en el contrato de consorcio



la Dirección Técnico Normativa del OSCE, en su **OPINIÓN N° 170-2017/DTN**, precisa claramente: "En ese sentido, puede apreciarse que la normativa de contrataciones del Estado prevé que las personas naturales o jurídicas se asocien –en virtud del criterio de complementariedad de recursos, capacidades y aptitudes–, a fin de participar como consorcio en los procedimientos de selección y contratar con el Estado". "En ese contexto, resulta oportuno traer a colación que de acuerdo a lo establecido en el literal d) del numeral 1) del acápite 7.4.2 de la Directiva "(...) En el caso de consultorías en general, consultorías de obras y ejecución de obras, todos los integrantes del consorcio deben comprometerse a ejecutar actividades directamente vinculadas al objeto de la contratación, debiendo cada integrante precisar dichas obligaciones".

Por su parte el Tribunal de Contrataciones del Estado (TCE) se ha pronuncia bajo este escenario en su **Resolución N° 1090-2021-TCE-S1**, en sus fundamentos 41. "Como bien puede advertirse, según las disposiciones vigentes a la fecha de la suscripción de la promesa de consorcio suscrita entre los representantes del entonces Consorcio Nuevo Pachari, este documento debía consignar las obligaciones que cada integrante iba asumir en la ejecución del objeto de la contratación, estén o no vinculadas directamente a dicho objeto (ejecución de la obra).

En ese sentido, en la promesa de consorcio correspondiente al Consorcio Nuevo Pachari, específicamente en la cláusula quinta, ***solo se identifica la asignación del porcentaje de participación de cada integrante, sin el detalle de las obligaciones*** (vinculadas o no directamente a la ejecución de la obra) que cada uno asumió, tal como se aprecia a continuación:

Fundamento 42. En tal sentido, considerando que la promesa de consorcio presentada por el Adjudicatario para acreditar la participación de su consorciada Constructora DAHCSA Contratistas Generales E.I.R.L. en el Consorcio Nuevo Pachari, ***no evidencia las obligaciones que asumió dicha empresa (información mínima para considerarse válida), no corresponde valorarla para acreditar la experiencia*** que provendría del Contrato de ejecución de obra N° 006-2016-MDA/A, suscrito el 26 de mayo de 2016 con la Municipalidad Distrital de Asunción.

Fundamento 43. Debe resaltarse el hecho que, conforme a la directiva aplicable en el año 2016, los ***postores debían incluir en sus respectivos porcentajes de participación, todas sus obligaciones, es decir, tanto aquellas directamente vinculadas al objeto de la contratación (ejecución de la obra)***, como aquellas logísticas, administrativas, financieras,

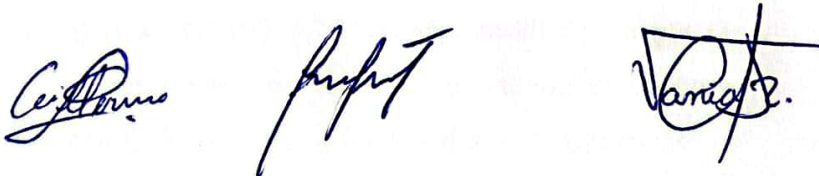
etc.; por lo que, la consignación de solo un porcentaje total para cada consorciado, como ha ocurrido en el presente caso, no necesariamente acredita que dicho porcentaje corresponda a obligaciones directamente vinculadas con la ejecución de la obra, esto es, a aquellas que precisamente otorgan la experiencia necesaria para ejecutar obras similares.

Como es de observarse el TCE, se pronuncia en relación a la acreditación de la experiencia en la especialidad, cuando el postor presenta una promesa de consorcio que en este caso equivale a un contrato de consorcio, por cuanto recoge la misma información, que no cumple con las condiciones mínimas exigidas en la directiva de consorcios vigente al momento de la convocatoria del procedimiento de selección, señalando enfáticamente que no corresponde valorarla para acreditar la experiencia en la especialidad. Misma decisión que toma el comité al amparo de lo resuelto por el TCE.

También el Tribunal de Contrataciones del Estado (TCE) se ha pronuncia bajo este escenario en su **Resolución N° 02041-2020-TCE-S3**, en su fundamento 36: ***"...sin perjuicio de ello, esta sala considera que el error en el que incurrió la municipalidad provincial de contralmirante villar, al aceptar un contrato de consorcio que no contenía la información mínima exigida por la directiva aplicable en aquel momento, no constituye un motivo para pretender que dicho documento sea ahora aceptado para acreditar la participación de las empresas ..."***.

Bajo este sustento del TCE, indicamos que, si bien la Municipalidad Distrital de Incahuasi suscribió un contrato de obra con el Consorcio Incahuasi, cuyo requisito (contrato de consorcio) indica un monto distinto al contratado, que cuenta con cláusulas que excluyen a un consorciado de todas las responsabilidades por la ejecución de la obra y que además los consorciados no precisan su obligaciones, no constituye un motivo para que el comité lo pueda aceptar como un documento válido para acreditar la experiencia en la especialidad.

Por dichas deficiencias del contrato de consorcio el comité acuerda por unanimidad en descalificar el contrato.

Three handwritten signatures in blue ink are visible at the bottom of the page. The first signature on the left is cursive and appears to be 'C. J. P. ...'. The middle signature is also cursive and appears to be 'P. ...'. The third signature on the right is more stylized, with a large 'V' and 'A' at the beginning, possibly 'V. A. ...'.

EVALUACIÓN ECONOMICA

El postor CONSORCIO JIREH, es la única oferta que supera los 60 puntos por lo tanto accede a la evaluación económica, se obtienen los siguientes resultados:

Nº	POSTORES	MONTO OFERTADO	PUNTAJE ECONÓMICO
1	CONSORCIO JIREH	S/ 16,785,407.93	100 puntos

DETERMINACIÓN DEL PUNTAJE TOTAL

Siendo el postor CONSORCIO JIREH, la única oferta que supera la evaluación técnica y económica automáticamente obtiene 100 puntos en la evaluación final.

Nº	POSTORES	MONTO OFERTADO	PUNTAJE TECNICO	PUNTAJE ECONÓMICO	PUNTAJE FINAL
1	CONSORCIO JIREH	S/16,785,407.93	100 puntos	100 puntos	100 puntos

OTORGAMIENTO DE LA BUENA PRO

Con los resultados obtenidos el comité acuerda por unanimidad adjudicar la buena pro al postor que logro acreditar los requisitos de admisibilidad, logro obtener 100 puntos en la evaluación final y su precio ofertado se encuentra dentro de los márgenes del valor referencial.

Detalle de la adjudicación:

- **PROCEDIMIENTO DE SELECCIÓN:** Procedimiento de Contratación Pública Especial N° 01-2022-MDS/CS - Nueva Convocatoria.
- **OBJETO:** Ejecución de la obra: "Reconstrucción de los Servicios del Puesto de Salud Penachi I – 2 del Centro Poblado de Penachi, Distrito de Salas, Provincia de Lambayeque, Región Lambayeque"
- **ADJUDICATARIO:** CONSORCIO JIREH, integrado por las empresas Fedeco Contratistas Generales Sociedad Anónima Cerrada (60% de obligaciones) y Constructora Valentino EIRL. (40% de obligaciones)
- **REPRESENTANTE LEGAL:** Franklin Román Bazán Carrasco.
- **MONTO ADJUDICADO:** S/ 16,785,407.93
- **PUNTAJE OBTENIDO:** 100 puntos.
- **DECRETO DE URGENCIA 020-2022:** Según las bases primigenias, se había previsto como medio alternativo a la obligación de presentar la garantía de fiel cumplimiento (carta fianza), la retención del 10% del monto del contrato; es por ello que se recogió



dicha disposición en esta nueva convocatoria; condicionada a consulta de la ARCC. Mediante la Consulta N° 023-2023-ARCC, la ARCC absuelve: *Ahora bien, teniendo en cuenta que su consulta se encuentra referida a la aplicación del Decreto de Urgencia N° 020-2022 en un procedimiento de selección en concreto, no corresponde que la ARCC se pronuncie sobre el particular, considerando que se trata de una norma de carácter transitorio y cuya vigencia fue hasta el 31 de diciembre de 2022.*

En razón de lo absuelto por la ARCC el comité decide no otorgar la posibilidad que el adjudicatario se acoja a la retención del 10% del monto del contrato según lo previsto en el DECRETO DE URGENCIA 020-2022; por lo tanto, para la suscripción del contrato se deberá presentar una carta fianza o póliza de caución.

Se culmina la sesión siendo las 13:00 horas del día jueves 04 de mayo del 2023, suscribiéndose la presente en señal de conformidad.



Quezada Samame Guillermo Fabian
Presidente



Chapoñan Adanaque Llengner Edilfredo
Primer Miembro Titular



Castillo Rodríguez Vania Julissa
Segundo Miembro Titular