



"Año del Bicentenario, de la consolidación de nuestra Independencia, y de la conmemoración de las heroicas batallas de Junín y Ayacucho"

ACTA DE APERTURA, ADMISIÓN, EVALUACIÓN Y CALIFICACIÓN DE OFERTAS TÉCNICAS

**ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N° 007-2023-MDM/CS –
Primera Convocatoria**

En los ambientes de la Unidad de Abastecimiento de la Municipalidad Distrital de Morales sito en Jr. Tarapoto N° 136 - Morales – San Martín, siendo las 07:40 Horas del día miércoles 10 de enero del 2024, se reúnen los miembros del comité de selección designados mediante **RESOLUCIÓN DE GERENCIA MUNICIPAL N° 074-2023-GM-MDM**, señores: **ING. NILO NINIVE QUISPE MONDRAGON**, identificado con DNI N° 46150780, en su calidad de Titular Presidente; **ING. JOHN ANDERSON DIAZ LIMAY**, identificado con DNI N° 72189003, en su calidad de Titular Miembro 1; **LIC. BAMER MAX QUISPE SALAZAR**, identificado con DNI N° 70652051, en su calidad de Titular Miembro 2; con la finalidad de llevar a cabo el acto de **APERTURA, ADMISIÓN, EVALUACIÓN, CALIFICACIÓN DE OFERTAS TÉCNICAS Y ECONÓMICAS Y BUENA PRO**, del procedimiento de selección denominado: **ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N° 007-2023-MDM/CS – Primera Convocatoria, para la CONTRATACIÓN DEL SERVICIO DE CONSULTORÍA DE OBRA PARA LA SUPERVISIÓN DE LA EJECUCIÓN DE LA OBRA: "MEJORAMIENTO DEL SERVICIO DE AGUA POTABLE URBANO EN LAS CONEXIONES DOMICILIARIAS DE LOS JIRONES: JR. LIBERTAD C-1 A C-3, JR. JUNIN C-1 A C.7 Y JR. GEIDEN VELA C-1 A C-4- EN LOCALIDAD DE MORALES- DISTRITO DE MORALES DE LA PROVINCIA DE SAN MARTIN DEL DEPARTAMENTO DE SAN MARTIN" - CUI N° 2596448.**

Se deja constancia que luego de haber publicado la convocatoria en el SEACE se registraron como participantes:

Nro.	Proveedor con RUC	RUC/Código	Nombre o Razón Social	Fecha de registro en el procedimiento	Estado	Subscripción	Fecha de registro	Usuario de Registro	Acciones
1	Proveedor con RUC	10009549931	PADILLA PINEDO GUSTAVO	29/12/2023	Válido		29/12/2023	10009549931	🔍🔄🗑️
2	Proveedor con RUC	1001186420	YBANEZ GARCIA HERNANDO	03/01/2024	Válido		03/01/2024	1001186420	🔍🔄🗑️
3	Proveedor con RUC	10070329706	ROJAS SILVA CARLOS ALBERTO	07/01/2024	Válido		07/01/2024	10070329706	🔍🔄🗑️
4	Proveedor con RUC	10267222849	BUSTAMANTE HARRUFO LUCIO	29/12/2023	Válido		29/12/2023	10267222849	🔍🔄🗑️
5	Proveedor con RUC	10277185534	RIHARACHIN FLORES JOSELITO	06/01/2024	Válido		06/01/2024	10277185534	🔍🔄🗑️
6	Proveedor con RUC	10282751921	GOMEZ PALOHINO ROLANDO	04/01/2024	Válido		04/01/2024	10282751921	🔍🔄🗑️
7	Proveedor con RUC	10412307963	DIAZ HUAMAN JULIO CESAR	05/01/2024	Válido		05/01/2024	10412307963	🔍🔄🗑️
8	Proveedor con RUC	10436980472	RIVERA CABRERA HANS PETER	28/12/2023	Válido		28/12/2023	10436980472	🔍🔄🗑️
9	Proveedor con RUC	20494114217	TRUJILLO S.A.C.	29/12/2023	Válido		29/12/2023	20494114217	🔍🔄🗑️
10	Proveedor con RUC	20600194861	U & S CONSULTORES Y CONTRATISTAS GENERALES S.A.C.	05/01/2024	Válido		05/01/2024	20600194861	🔍🔄🗑️

10 registros encontrados, mostrando 10 registros de 1 a 10. Página 1 de 1.

I. PRESENTACIÓN DE OFERTAS:

Los participantes presentaron su oferta de manera electrónica a través del SEACE, desde las 00:01 horas hasta las 23:59 horas del día establecido para efecto en el cronograma del procedimiento; adjuntando archivo digitalizado que contenga los documentos que conforman la oferta de acuerdo con lo requerido en las bases.

El participante debe verificar antes de su envío **bajo responsabilidad**, que el archivo pueda ser descargado y su **contenido sea legible**, en cumplimiento al numeral 1.7 del capítulo I folio 5 de las Bases Integradas.



Luego de haberse verificado el registro, en concordancia con las etapas del procedimiento de selección, el Comité de Selección deja constancia que ha presentado manera electrónica las siguientes ofertas:

Presentación de ofertas/expresión de interés

Entidad convocante :	MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE MORALES
Nomenclatura :	AS-SM-7-2023-MDM/CS-1
Nro. de convocatoria :	1
Objeto de contratación :	Consultoría de Obra
Descripción del objeto :	CONTRATACIÓN DEL SERVICIO DE CONSULTORÍA DE OBRA PARA LA SUPERVISIÓN DE LA EJECUCIÓN DE LA OBRA: "MEJORAMIENTO DEL SERVICIO DE AGUA POTABLE URBANO EN LAS CONEXIONES DOMICILIARIAS DE LOS JIRONES: JR. LIBERTAD C-1 A C-3, JR. JUNIN C-1 A C-7 Y JR. GEIDEN VELA C-1 A C-4- EN LOCALIDAD DE MORALES- DISTRITO DE MORALES DE LA PROVINCIA DE SAN MARTIN DEL DEPARTAMENTO DE SAN MARTIN" CON CUI N° 2596448.

Nro. ítem	Descripción del ítem	Nombre o Razón Social	Fecha Presentación	Hora Presentación	Forma de presentación
RUC / Código					
1		CONTRATACIÓN DEL SERVICIO DE CONSULTORÍA DE OBRA PARA LA SUPERVISIÓN DE LA EJECUCIÓN DE LA OBRA: "MEJORAMIENTO DEL SERVICIO DE AGUA POTABLE URBANO EN LAS CONEXIONES DOMICILIARIAS DE LOS JIRONES: JR. LIBERTAD C-1 A C-3, JR. JUNIN C-1 A C-7 Y JR. GEIDEN VELA C-1 A C-4- EN LOCALIDAD DE MORALES- DISTRITO DE MORALES DE LA PROVINCIA DE SAN MARTIN DEL DEPARTAMENTO DE SAN MARTIN" CON CUI N° 2596448			
10436980472		CONSORCIO KALEBH	08/01/2024	17:26:28	Electronico
20600194861		CONSORCIO SUPERVISOR JUNIN	08/01/2024	18:43:05	Electronico
10009549931		CONSORCIO SUPERVISOR RIO SISA	08/01/2024	23:55:23	Electronico

II. APERTURA DE OFERTAS ELECTRÓNICAS

En la apertura electrónica de la oferta, el comité verifica la presentación de los documentos requeridos en la sección específica de las bases de conformidad con el numeral 81.2 del artículo 81° del reglamento y determina si las ofertas responden a las mismas características y/o requisitos funcionales y condiciones de las especificaciones técnicas, detallados en la sección específica de las bases. De no cumplir con lo requerido, la oferta se considera no admitida; del cual se obtiene lo siguiente:

CUADRO DE DETALLE DE ADMISIÓN DE OFERTA

DOCUMENTOS DE PRESENTACIÓN OBLIGATORIA			
OBJETO DE VERIFICACIÓN	POSTORES		
	CONSORCIO KALEBH	CONSORCIO SUPERVISOR JUNÍN	CONSORCIO SUPERVISOR RIO SISA
a) Declaración jurada de datos del postor. (Anexo N° 1)	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE
b) Documento que acredite la representación de quien suscribe la oferta.	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE
c) Declaración jurada de acuerdo con el literal b) del artículo 52 del Reglamento. (Anexo N° 2)	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE
d) Declaración jurada de cumplimiento de los Términos de Referencia contenidos en el numeral 3.1 del Capítulo III de la presente sección. (Anexo N° 3)	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE
e) Declaración jurada de plazo de prestación del servicio de consultoría de obra. (Anexo N° 4)	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE
f) Promesa de consorcio con firmas legalizadas. (Anexo N° 5)	NO CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE
RESULTADO FINAL	NO ADMITIDA	ADMITIDA	ADMITIDA



FUNDAMENTOS DE LA NO ADMISIÓN DE PROPUESTA:

POSTOR: CONSORCIO KALEBH, CONFORMADO POR HANS PETER RIVERA CABRERA CON RUC N° 10436980472 Y DANIEL ANTONIO PAREDES AREVALO CON RUC N° 10419004958.

- Las bases integradas del presente procedimiento de selección indica que la promesa de consorcio con firmas legalizadas debe consignar los integrantes, el representante común, el domicilio común y **las obligaciones a las que se compromete cada uno de los integrantes del consorcio**, así como el porcentaje equivalente a dichas obligaciones; en tal sentido se observa que el postor en el folio 020 presenta el Anexo N° 5 (Promesa de consorcio con firmas legalizadas) donde los integrantes del mencionado consorcio limitan la participación a la "Supervisión Integral de la Obra hasta su Liquidación", al respecto cabe recalcar que en el caso de la Supervisión de Obras la Ley de Contrataciones del Estado, su Reglamento vigente, términos de referencia y bases integradas definen claramente que la ejecución del Servicio de Consultoría de Obra, incluye la Supervisión de la Ejecución (Art. 186 y 187 del RLCE), Revisión de la Liquidación del Contrato de Obra (Art. 209 del RLCE) y Liquidación del Contrato de Consultoría de Obra (Art. 170 del RLCE), debiendo los postores en sus obligaciones comprometerse a la Ejecución del Servicio de Consultoría de Obra o en su defecto detallar las obligaciones antes mencionadas, por lo que se evidencia que el postor ha limitado su obligación hasta la "Liquidación", no siendo claro si se trata de la Liquidación del Contrato de Obra o Liquidación del Contrato de Consultoría de Obra.

Cabe recalcar que el Comité de Selección no puede suponer o afirmar que el postor si consideraba participar en la Liquidación del Contrato de Obra o Liquidación del Contrato de Consultoría de Obra, sino que es el mismo postor quien debe declararlo y acreditarlo, tal y como lo ha hecho notar el mismo Tribunal de Contrataciones del Estado como por ejemplo a través de la RESOLUCIÓN N° 0334-2019-TCE-S1, ha indicado textualmente lo siguiente: "cabe indicar que es deber de cada postor ser diligente y presentar ofertas claras, congruentes de tal manera que el Comité de Selección pueda evidenciar lo que el postor se encuentra ofertando sin recurrir a interpretaciones. Asimismo, la evaluación del Comité de Selección debe darse en virtud a la documentación obrante en la oferta, no pudiendo considerar hechos o datos no incluidos por el propio postor en su oferta que no hayan sido expresamente descritos, o aseverados, y que por si solos permitan identificar la exigencia o requerimiento que desea acreditarse, estando impedidos de realizar interpretación alguna a la información contenida en la oferta".

Al respecto es necesario traer a colación la RESOLUCIÓN N° 2108 – 2023 – TCE – S6, la cual señalado claramente:

*"(...) corresponde a los postores un actuar diligente con relación a la **presentación de información clara y coherente** como parte del contenido de sus ofertas, ya que su evaluación por parte del comité de selección se debe realizar de forma objetiva. En caso contrario, **de observarse información contradictoria, excluyente o incongruente entre sí, que no permita tener certeza** del alcance de lo que el postor está ofertando, **corresponderá desestimar dicha información, dada la oscuridad y/o ambigüedad** de aquello que se pretende acreditar".*

Así mismo, resulta importante acotar que la RESOLUCION N° 2635 – 2022 – TCE – S2, ha señalado en la sumilla, que:

*"(...) es necesario tener en cuenta, que la revisión de las ofertas presentadas por los postores debe realizarse de **forma integral o conjunta**, lo que implica el análisis de la totalidad de los documentos que se presentan, los cuales **deben contener información plenamente consistente y congruente**. En caso contrario, de observarse información contradictoria, excluyente o incongruente entre sí, que no permita certeza del alcance de la oferta, corresponderá declarar la no admisión o descalificación de esta, según sea el caso."*

Así pues, debe precisarse que toda información contenida en la oferta técnica o económica, debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre si, a fin de posibilitar al Comité de Selección la verificación directa de lo ofertado por los postores y de esta forma corroborar si lo descrito es concordante con lo requerido por la entidad; es decir si las ofertas presentadas cumplen con las características mínimas establecidas en las bases del procedimiento



de selección para satisfacer las necesidades del área usuaria. Por el contrario, de presentarse una oferta profusa, difusa y confusa, imposibilitando al Comité de Selección determinar fehacientemente el real alcance de la misma, este deberá no admitirlo o descalificarlo, según corresponde, pues no es función de dicho órgano interpretar el alcance de una oferta, esclarecer ambigüedades, o precisar contradicciones o imprecisiones, sino aplicar las bases integradas y evaluar las ofertas en virtud a ellas, realizando un análisis integral que permita generar convicción de lo realmente ofertado, en función a las condiciones expresamente detallados, sin posibilidad, como se indicó, de inferir o interpretar hecho alguno.

En conclusión, este colegiado no toma por válido el presente anexo (promesa de consorcio) ya que presenta incongruencia siendo este ambiguo dando por consiguiente motivo de incertidumbre o confusión en la información brindada.

De todo lo antes expuesto y tomando en consideración que **no se tomará por válido** el Anexo N° 5, se concluye que, el postor no cumple con presentar los **DOCUMENTOS DE PRESENTACIÓN OBLIGATORIA** requerido en las bases integradas; es por ello, el Comité de Selección por unanimidad declara como **NO ADMITIDA LA OFERTA**.

III. REQUISITOS DE CALIFICACIÓN

La calificación de las ofertas se realiza conforme a lo establecido en el artículo 75° del Reglamento.

REQUISITOS DE CALIFICACIÓN		POSTORES	
		CONSORCIO SUPERVISOR JUNÍN	CONSORCIO SUPERVISOR RIO SISA
A.	CAPACIDAD LEGAL HABILITACIÓN		
	Contar con inscripción vigente en el RNP en consultoría de obras en la especialidad de CONSULTORIA EN OBRAS VIALES, PUERTOS Y A FINES con Categoría C o superior.	SI CUMPLE	SI CUMPLE
B.	CAPACIDAD TÉCNICA PROFESIONAL		
B.1	Calificaciones del Profesional Clave	De conformidad con el numeral 49.3 del artículo 49° y el literal e) del numeral 139.1 el artículo 139° del Reglamento este requisito de calificación se acreditará para la suscripción del Contrato.	De conformidad con el numeral 49.3 del artículo 49° y el literal e) del numeral 139.1 el artículo 139° del Reglamento este requisito de calificación se acreditará para la suscripción del Contrato.
B.2	Experiencia del Profesional Clave		
B.3	Equipamiento Estratégico		
C	EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD		
	Experiencia del Postor en la Especialidad	SI CUMPLE	SI CUMPLE
RESULTADO		CALIFICADA	CALIFICADA



IV. EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS TÉCNICAS

La evaluación de las ofertas técnicas se realiza conforme a lo establecido en los numerales 82.2 y 82.3 del artículo 82° del reglamento.

FACTOR DE EVALUACIÓN	PUNTAJE / METODOLOGÍA PARA SU ASIGNACIÓN	CONSORCIO SUPERVISOR JUNÍN CONFORMADO POR JULIO CESAR DIAZ HUAMAN CON RUC N° 10412307963 Y POR U&S CONSULTORES Y CONTRATISTAS GENERALES S.A.C CON RUC N° 20600194861	CONSORCIO SUPERVISOR RIO SISA CONFORMADO POR GUSTAVO PADILLA PINEDO CON RUC N° 10009549931 Y POR MS SERVICIOS S.A.C CON RUC N° 20601028434
A. EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD			
<p><u>Evaluación:</u></p> <p>El postor debe acreditar un monto facturado acumulado equivalente a 3 VECES EL VALOR REFERENCIAL DE LA CONTRATACIÓN, por la contratación de servicios de consultoría de obra iguales o similares al objeto de la convocatoria, durante los diez (10) años anteriores a la fecha de la presentación de ofertas que se computarán desde la fecha de la conformidad o emisión del comprobante de pago, según corresponda.</p> <p><u>Acreditación:</u></p> <p>La experiencia en la especialidad se acreditará con copia simple de (i) contratos u órdenes de servicios y su respectiva conformidad, constancia de prestación o liquidación del contrato; o (ii) comprobantes de pago cuya cancelación se acredite documental y fehacientemente, con voucher de depósito, nota de abono, reporte de estado de cuenta, cualquier otro documento emitido por Entidad del sistema financiero que acredite el abono o mediante cancelación en el mismo comprobante de pago.</p> <p>Las disposiciones sobre el requisito de calificación "Experiencia del postor en la especialidad" previstas en el literal C del numeral 3.2 del Capítulo III de la presente sección de las bases resultan aplicables para el presente factor.</p>	<p>M = Monto facturado acumulado por el postor por la prestación de servicios de consultoría en la especialidad</p> <p>M \geq 3 veces el valor referencial: [50] puntos</p> <p>M \geq 2 veces el valor referencial y $<$ 2.5 veces el valor referencial: [25] puntos</p> <p>M $>$ 1 veces el valor referencial y $<$ 2 veces el valor referencial: [15] puntos</p>	<p>El postor acredita el monto facturado de S/ 4' 603,440.54 (M \geq 2.75 veces el valor referencial).</p> <p>50 PUNTOS</p>	<p>El postor acredita el monto facturado de S/ 4' 603,440.54 (M \geq 2.75 veces el valor referencial).</p> <p>50 PUNTOS</p>



FACTOR DE EVALUACIÓN	PUNTAJE / METODOLOGÍA PARA SU ASIGNACIÓN	CONSORCIO SUPERVISOR JUNÍN CONFORMADO POR JULIO CESAR DIAZ HUAMAN CON RUC N° 10412307963 Y POR U&S CONSULTORES Y CONTRATISTAS GENERALES S.A.C CON RUC N° 20600194861	CONSORCIO SUPERVISOR RIO SISA CONFORMADO POR GUSTAVO PADILLA PINEDO CON RUC N° 10009549931 Y POR MS SERVICIOS S.A.C CON RUC N° 20601028434
B. METODOLOGÍA PROPUESTA			
<p><u>Evaluación:</u></p> <p>Se evaluará la metodología propuesta por el postor para la ejecución de la consultoría de obra, cuyo contenido mínimo es el siguiente:</p> <ol style="list-style-type: none">1. Antecedentes.2. Conocimiento del proyecto.<ol style="list-style-type: none">2.1. Descripción de la Zona a Intervenir.2.2. Climatología y temporalidad de lluvias y estiaje.3. Calendario de trabajos acorde a los términos de referencia. (Cronograma y Matriz de Responsabilidades)4. Plan de trabajo.<ol style="list-style-type: none">Introducción4.1. Actividades de la supervisión previas al inicio de la obra.4.2. Actividades de la supervisión durante la ejecución de la obra.4.3. Actividades de la supervisión durante la recepción de la obra.4.4. Actividades de la supervisión durante de liquidación de obra.4.5. Diagrama de actividades.5. Aseguramiento de la calidad.<ol style="list-style-type: none">5.1. Plan de control técnico de obra.5.2. Plan de control de calidad de obra.5.3. Plan de control de plazo de ejecución.5.4. Plan de control de medio ambiente.5.5. Plan de control de seguridad.5.6. Plan de control económico financiero de la obra.6. Seguridad y salud ocupacional.<ol style="list-style-type: none">6.1. Normas de seguridad y salud que se aplicarán durante la supervisión.6.2. Control de las medidas de seguridad e higiene ocupacional.6.3. Protección de propiedades e instalaciones de terceros6.4. Manejo de desperdicios6.5. Salud Ocupacional7. Sistemas de gestión ambiental.<ol style="list-style-type: none">7.1. Normas de mitigación ambiental que se	<p>Desarrolla la metodología que sustenta la oferta [50] puntos</p> <p>No desarrolla la metodología que sustente la oferta [0] puntos</p>	<p>El postor acreditó mediante DOCUMENTO que Sustenta la <u>Metodología Propuesta</u> para la ejecución de la consultoría de obra. 50 PUNTOS</p>	<p>El postor no acreditó mediante DOCUMENTO que Sustenta la <u>Metodología Propuesta</u> para la ejecución de la consultoría de obra. 0 PUNTOS</p>



FACTOR DE EVALUACIÓN	PUNTAJE / METODOLOGÍA PARA SU ASIGNACIÓN	CONSORCIO SUPERVISOR JUNÍN CONFORMADO POR JULIO CESAR DIAZ HUAMAN CON RUC N° 10412307963 Y POR U&S CONSULTORES Y CONTRATISTAS GENERALES S.A.C CON RUC N° 20600194861	CONSORCIO SUPERVISOR RIO SISA CONFORMADO POR GUSTAVO PADILLA PINEDO CON RUC N° 10009549931 Y POR MS SERVICIOS S.A.C CON RUC N° 20601028434
<p>aplicaran durante la supervisión. 7.2. Medidas de Mitigación, Reparación y/o Compensación De Impactos Ambientales.</p> <p>8. Identificación de facilidades, dificultades y propuestas de solución.</p> <p>La metodología propuesta debe guardar un orden de acuerdo a la cronología del servicio en el tiempo, estar desarrollada de acuerdo con los TDR y en concordancia a las funciones del supervisor, para lo cual se debe adjuntar lo siguiente:</p> <ul style="list-style-type: none">- Relación de Actividades- Programación GANTT y CPM- Matriz de responsabilidades <p><u>Acreditación:</u></p> <p>Se acreditará mediante la presentación del documento que sustente la metodología propuesta.</p>			
PUNTAJE TOTAL	> 80 PUNTOS	100 PUNTOS	50 PUNTOS

FUNDAMENTOS DE LA NO CALIFICACIÓN DE PROPUESTA:

POSTOR: CONSORCIO SUPERVISOR RIO SISA

**CONFORMADO POR GUSTAVO PADILLA PINEDO CON RUC N° 10009549931 Y POR MS
SERVICIOS S.A.C CON RUC N° 20601028434.**

- En cuanto a la Metodología de la Propuesta presentada por el postor entre los folios 162 hasta el folio 288, se observa que no cumple con acreditar la totalidad de las actividades solicitadas en la metodología propuesta, encontrando las siguientes deficiencias:
 - o No cuenta con diagrama de actividades solicitado en el numeral 4.5 de la metodología propuesta.
 - o No cuenta con sistema de gestión ambiental (normativas de mitigación ambiental, medias de mitigación ambiental, reparación y/o compensación de impactos ambientales) solicitados en el numeral 7, 7.1 y 7.2 de la metodología propuesta.
 - o En el Folio 175 se establece en las dificultades que el sistema de desagüe debió ser por tuberías y buzones y planta de tratamiento general (laguna de oxidación, lecho de secado, etc), asimismo en la propuesta de solución se detalla que el tipo de sistema considerado en el expediente



técnico corresponde al tratamiento de excretas y que cumple con todo lo estipulado por el Programa de Saneamiento Rural, al respecto se deja constancia que la obra a Supervisar contempla las partidas de cambio de redes de agua y desagüe y se realizara en la zona urbana (Jr. Geiden Vela, Jr. Libertad y Jr. Junín) del Distrito de Morales, evidenciándose la información errónea e inexacta proporcionada por el postor.

- En el Folio 185 numeral 1.9.3 se establece que el que el contratista cuenta con 30 días para presentar el informe de revisión del Expediente Técnico y la Supervisión cuenta con 10 días para elevarlo a la Entidad, al respecto en el Artículo 177. Revisión del expediente técnico de obra del RLCE, establece que ... *"Dentro de los **quince (15) días** calendario del inicio del plazo de ejecución de obra, para el caso de obras cuyo plazo sea menor o igual a ciento veinte (120) días y dentro de los treinta (30) días calendario para obras cuyo plazo sea mayor a ciento (120) días calendario, el contratista presenta al supervisor o inspector de obra, un informe técnico de revisión del expediente técnico de obra, que incluya entre otros, las posibles prestaciones adicionales, riesgos del proyecto y otros aspectos que sean materia de consulta. El supervisor o inspector dentro del plazo **de siete (7) días** calendario para obras con plazo menor o igual a ciento veinte (120) días y diez (10) días calendario para obras con plazo mayor a ciento veinte (120) días, eleva el informe técnico de revisión del expediente técnico de obra a la Entidad"*, evidenciándose la información errónea e inexacta proporcionada por el postor.
- En el folio 191, se establecen en las actividades durante la ejecución de la obra, presentación de informes semanales electrónicos, informes especiales e informe final, dichos informes no se encuentran establecidos en la Ley y Reglamento de Contrataciones, ni términos de referencia que forman parte integrante de las bases integradas, generando confusión respecto a los productos entregables solicitados por la Entidad y normados por la Ley de Contrataciones y su Reglamento.
- En el Folio 200 y 201, se establecen riesgos y actividades que no están relacionados con las partidas establecidas en el Expediente Técnico, ejemplo (demolición de estructuras de concreto existentes y rotura de pavimento existente) dichos trabajos no se encuentran contemplados en el expediente técnico.
- En tal sentido se concluye que el mencionado postor solamente obtiene un **puntaje total de 50 puntos**, por lo que al no ser dicho puntaje superior al **puntaje mínimo requerido (80 puntos)**, se tiene por **DESCALIFICADA LA OFERTA TÉCNICA**, no pudiendo acceder a la etapa de evaluación económica.

El comité de selección, luego de verificar la Oferta Técnica presentada en relación con los REQUISITOS DE CALIFICACIÓN Y FACTORES DE EVALUACIÓN previstos en la sección específica de las bases integradas, determinan que, el postor **CONSORCIO SUPERVISOR JUNÍN**, conformado por **JULIO CESAR DIAZ HUAMAN CON RUC N° 10412307963** y por **U&S CONSULTORES Y CONTRATISTAS GENERALES S.A.C CON RUC N° 20600194861**, pasa a la etapa de **EVALUACIÓN DE LA OFERTA ECONÓMICA**, por cumplir con el puntaje técnico mínimo exigido.

En conformidad con todo lo actuado y por unanimidad siendo las catorce con quince **(09:58)** horas del mismo día, el Comité de Selección firma la presente acta.

.....
ING. NILO N. QUISPE MONDRAGON
DNI N° 46150780
Titular Presidente

.....
ING. JOHN A. DIAZ LIMAY
DNI N° 72189003
Titular Miembro 1

.....
LIC. BAMER M. QUISPE SALAZAR
DNI N° 70652051
Titular Miembro 2