

PRONUNCIAMIENTO N° 243-2025/OECE-DSAT

Entidad : Instituto Nacional de Defensa Civil

Referencia : Licitación Pública 2-2025-INDECI-1, convocada para la:
“Adquisición de bienes de ayuda humanitaria no alimentarios
- Mesa plegable de campamento con asientos”.

1. ANTECEDENTES

Mediante el formulario de solicitud de emisión de pronunciamiento recibido el 27¹ de junio de 2025, y subsanado el 8² de julio de 2025, el presidente del comité de selección a cargo del procedimiento de selección de la referencia remitió al Organismo Técnico Especializado la solicitud de elevación de cuestionamientos al pliego absolutorio de consultas y observaciones presentada por el participante **ENGINEERING CONSTRUCTION & LOGISTICS SPECIALIST S.A.**, en cumplimiento de lo dispuesto por el artículo 21 de la Ley N° 30225, Ley de Contrataciones del Estado, en adelante la “Ley”, y el artículo 72 de su Reglamento, aprobado por el Decreto Supremo N° 344-2018-EF, en adelante el “Reglamento”, y, conforme a lo dispuesto en la Cuarta Disposición Complementaria Transitoria de la Ley N° 32069, Ley General de Contrataciones Públicas.

Ahora bien, corresponde precisar que en la emisión del presente pronunciamiento se utilizó el orden establecido por el comité de selección en el pliego absolutorio³ y los temas materia de cuestionamientos de los mencionados participantes, conforme al siguiente detalle:

- **Cuestionamiento N° 1** : Respecto a la absolución de la consulta y/u observación N° 1, referida al “*Plazo de entrega*”.
- **Cuestionamiento N° 2** : Respecto a la absolución de las consultas y/u observaciones N° 5 y N° 6, referidas a la “*Presentación de muestras*”.
- **Cuestionamiento N° 3** : Respecto a la absolución de la consulta y/u observación N° 15, referida a la “*Estructura complementaria*”.

2. CUESTIONAMIENTO

De manera previa, cabe señalar que:

¹ Mediante el Expediente N°2025-0031700.

² Mediante el Expediente N°2025-0036142.

³ Para la emisión del presente Pronunciamiento se utilizará la numeración establecida en el pliego absolutorio en versión PDF.

- Este Organismo Técnico Especializado no ostenta la calidad de perito técnico dirimente respecto a las posiciones de determinados aspectos del requerimiento; sin embargo, puede requerir a la Entidad informes que contengan la posición técnica al respecto, considerando que el área usuaria es la dependencia que cuenta con los conocimientos técnicos necesarios para definir las características técnicas de los bienes, servicios y obras que se habrán de contratar.
- De conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar el requerimiento, indagación de mercado, el pliego absolutorio y el Informe Técnico, así como la atención de los pedidos de información requeridos, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la Entidad, son responsables de la información que se remitió para las adecuaciones realizadas en el presente documento.

Cuestionamiento N° 1

Respecto al “Plazo de entrega”

El participante **ENGINEERING CONSTRUCTION & LOGISTICS SPECIALIST S.A.** cuestionó la absolución de la consulta y/u observación N° 1⁴, indicando que, la Entidad niega y discrimina la presentación de productos que provienen del extranjero que cumplen y superan las características solicitadas por la Entidad, al limitar el plazo de entrega a 60 días calendario, por lo que, ampliar dicho plazo permitiría mayor pluralidad de postores.

En ese sentido, se colige que la pretensión del recurrente consiste en que **se amplíe el plazo de entrega a 150 días calendario como mínimo.**

Pronunciamiento

De la revisión del numeral 1.9 del Capítulo I y del acápite 12 del numeral 3.1 del Capítulo III, ambos de la Sección Específica de las Bases de la convocatoria, se aprecia lo siguiente:

“Capítulo I
(...)
1.9. PLAZO DE ENTREGA
*Los bienes materia de la presente convocatoria se entregarán en el plazo de **SESENTA (60) DÍAS CALENDARIOS**, en concordancia con lo establecido en el expediente de contratación.*
(...)
Capítulo III
(...)
12.
12. PLAZO DE ENTREGA DEL BIEN:
La entrega de la mesa plegable de campamento con asientos se realizará en el plazo de

⁴ Respecto a la solicitud de elevación se advierte que el recurrente no ha precisado la consulta y/u observación cuestionada; sin embargo, de la revisión del pliego absolutorio se identifica que la misma está cuestionando la absolución de la consulta y/u observación N° 1.

sesenta (60) días calendarios, contados a partir del día siguiente de haber suscrito el contrato en concordancia con lo establecido en el expediente de contratación”.

(El subrayado y resaltado es agregado)

Así, mediante la consulta y/u observación N° 1, se solicitó ampliar el plazo de entrega a 150 días calendario como mínimo, señalando que el bien requerido no es de alta rotación y al ser bienes con características específicas requieren un tiempo de fabricación de 90 días calendario como mínimo; ante lo cual, la Entidad no acogió lo solicitado, indicando que el plazo se ajusta a objetivos institucionales y el proceso cuenta con pluralidad de postores.

En ese contexto, y teniendo en cuenta lo cuestionado por el recurrente respecto a la absolución señalada en el párrafo precedente, la Entidad mediante el INFORME TÉCNICO N° 000381-2025-INDECI/DIRES⁵, señaló lo siguiente:

“1.2.1 OBSERVACIÓN N° 1: PETITORIO CONCRETO N° 01: (...) SOLICITAMOS AL COMITÉ MODIFICAR EL PLAZO DE ENTREGA A 150 DÍAS CALENDARIO(...).
(...) ”

La solicitud de modificación del plazo de entrega a 150 días calendario no ha sido acogida. Esta determinación se fundamenta en la aprobación del expediente de contratación, el cual se basó en una indagación de mercado previa y exhaustiva. Dicha indagación evidenció la existencia de una pluralidad de postores con la capacidad demostrada para cumplir integralmente con las especificaciones técnicas establecidas, incluyendo el plazo de entrega originalmente estipulado.

Adicionalmente, el plazo de entrega vigente se encuentra directamente alineado con los objetivos institucionales y la planificación estratégica para el año fiscal 2025. Su observancia es crucial para el cumplimiento oportuno de metas relacionadas con la atención de desastres y emergencias, garantizando la eficacia de las operaciones de la entidad. Por consiguiente, la modificación del plazo no se considera necesaria ni pertinente, dado que el requerimiento se encuentra debidamente sustentado y respaldado por la capacidad del mercado y las prioridades institucionales”.

(El subrayado y resaltado es agregado)

Al respecto, es preciso señalar que a través de la Opinión N° 002-2020/DTN de la Dirección Técnica Normativa se indicó que el área usuaria es la dependencia que cuenta con los conocimientos técnicos necesarios para definir las características técnicas de los bienes, servicios y obras que se habrán de contratar

Ahora bien, en atención a lo cuestionado por el recurrente, el comité de selección en coordinación con el área usuaria de la Entidad, siendo la responsable de la determinación de su requerimiento y, por ende, la mejor conocedora de sus necesidades, a través del citado informe decidió ratificar su requerimiento, manteniendo el plazo de entrega en 60 días calendario, argumentando que ello se alinea a los objetivos institucionales y planificación estratégica del presente año, asimismo, que su obtención resulta crucial para el cumplimiento de metas con

⁵ Remitido mediante el Expediente N°2025-0036142, de fecha 8 de julio de 2025.

relación a la atención de desastres y emergencias; además, que la referida condición se encuentra sustentada y respaldada por el mercado.

Además, cabe indicar que, de la revisión de los numerales 3.2 y 3.3 del Formato “Resumen Ejecutivo de las actuaciones preparatorias (Bienes)”, se advierte que la Entidad declaró la existencia de pluralidad de proveedores y marcas en la capacidad de cumplir con el requerimiento, lo cual incluye el plazo de entrega previsto en el requerimiento.

En ese sentido, considerando el análisis de los párrafos precedentes y dado que la pretensión del recurrente se encuentra orientada a que se amplíe el plazo de entrega a 150 días calendario como mínimo; y en tanto, la Entidad mediante su informe brindó mayores alcances que respaldan su decisión de no aceptar la pretensión del recurrente; este Organismo Técnico Especializado ha decidido **NO ACOGER** el presente cuestionamiento, máxime si la Entidad declaró la existencia de pluralidad de proveedores y marcas en la capacidad de cumplir con el íntegro del requerimiento.

Cuestionamiento N° 2

Respecto a la “Presentación de muestras”

El participante **ENGINEERING CONSTRUCTION & LOGISTICS SPECIALIST S.A.** cuestionó la absolución de las consultas y/u observaciones N° 5 y N° 6⁶, indicando que, el solicitar la presentación de muestras incrementa costos, lo que genera que los postores únicamente presenten bienes en stock o de fabricación nacional, además que, solicitar la presentación de empaques con logos y otras características, no es viable ya que las fábricas no producen bajas cantidades de dichos bienes y si lo hacen son costosas.

En ese sentido, se colige que la pretensión del recurrente consiste en que **se suprima la presentación de muestras.**

Pronunciamiento

De la revisión del literal e) del numeral 2.2.1.1 del Capítulo II de la Sección Específica de las Bases de la convocatoria, se aprecia lo siguiente:

“e) Presentación de muestras

1. Aspectos de las características y/o requisitos funcionales que serán verificados mediante la presentación de muestra:

- . *Composición y características de material de la mesa plegable portátil de campamento con asientos.*
- . *Dimensiones, espesor y acabado del Mesa plegable portátil de campamento con asientos.*
- . *Peso y capacidad del Mesa plegable portátil de campamento con asientos.*
- . *Características del sello, logo e inscripción de INDECI y rotulado (ubicación, color,*

⁶ Respecto a la solicitud de elevación se advierte que el recurrente no ha precisado las consultas y/u observaciones cuestionadas; sin embargo, de la revisión del pliego absolutorio se identifica que la misma está cuestionando la absolución de las consultas y/u observaciones N° 5 y N° 6.

texto, acabado).

. Características del embalaje y componentes del envase primario y secundario.

2. Metodología que se utilizará

. **Evaluación de Material:** Pruebas de laboratorio para determinar el tipo de material.

. **Ensayo de Resistencia:** Aplicación de peso sobre la mesa para evaluar su resistencia a la deformación.

. **Medición Directa:** Uso de cinta métrica, regla y calibrador para medir dimensiones y espesor.

. **Valoración del Peso:** Uso de balanza, báscula u otros para pesar.

. **Revisión de Dimensiones:** Prueba mediante la cual se miden el largo, ancho, altura y como desplegado, utilizando instrumentos de medición adecuados para confirmar que cumplen con las especificaciones requeridas.

. **Examen de Redacción:** Prueba mediante la cual se revisa el texto del logo, inscripción y rotulado para confirmar que sean los solicitados.

. **Revisión del Embalaje:** Consiste en examinar las condiciones técnicas del embalaje primario y secundario, asegurando que estén en buen estado, que protejan la mesa durante el transporte y su almacenamiento.

3. Mecanismos o pruebas a los que serán sometidas las muestras para determinar el cumplimiento de las características y/o requisitos funcionales:

Métodos

Nº	ENSAYO PROPUESTO PARA DETERMINACIÓN DE:	MÉTODO DE ENSAYO PROPUESTO	Mesa plegable de campamento con asientos
1	Análisis de composición de la Mesa plegable	ASTM D638 para determinar la composición del Plástico Mesa y asientos ABS (Acrilonitrilo Butadieno Estireno) o Plástico Asientos (Polipropileno)	x

4. Número de muestras solicitadas por cada producto:

La cantidad requerida será de una (01) muestra que comprende:

. Un (01) Mesa plegable portátil de campamento con asientos

. Embalaje primario de acuerdo a características del embalaje y rotulado

. Embalaje secundario de acuerdo a características del embalaje y rotulado.

5. El órgano que se encargará de realizar la evaluación de dichas muestras:

Dicha muestra física será evaluada por un Organismo Evaluador y/o Laboratorio acreditada ante INACAL la cual será elegida y costada por la entidad, esta empresa se encargará de evaluar que cumpla con las Especificaciones Técnicas requeridas.

6. Dirección, lugar exacto y horario para la presentación de muestras:

La muestra deberá ser entregada en las instalaciones de INDECI sitio en Av. Ricardo Angulo N° 694- Urb. Corpac, y se presentará el día indicado en las bases adjuntas

La fecha de presentación de las muestras será el mismo día de la presentación de ofertas, la cual estará indicada en el calendario del procedimiento de selección en el SEACE, asimismo el postor tendrá un espacio de 08 horas para la presentación de las mismas, el cual se contabilizará desde las 08:30 am hasta las 04:30 pm”.

(El subrayado y resaltado es agregado)

Así, mediante las consultas y/u observaciones N° 5 y N° 6, se solicitó lo siguiente:

- **Mediante la consulta y/u observación N° 5**, se solicitó suprimir la presentación de muestras y solicitarla únicamente para el postor ganador de la buena pro, toda vez que no se precisó lo concerniente a la metodología y ensayos; ante lo cual la Entidad no acogió la observación, indicando, entre otros, que de la cuestionada presentación se precisaron las exigencias y condiciones mínimas para solicitar las muestras.
- **Mediante la consulta y/u observación N° 6**, se solicitó suprimir de la presentación de muestras, la evaluación de las características “logo e inscripción de INDECI y rotulado (Ubicación, color, texto y acabado), embalaje y componentes del envase primario y secundario” y exigir las solo en la etapa contractual; ante lo cual, la Entidad no acogió lo solicitado e indicó, entre otros, que dichas características son solicitadas para verificar el cumplimiento de características técnicas y reducir el riesgo de incumplimiento.

En ese contexto, y teniendo en cuenta lo cuestionado por el recurrente respecto a la absolución señalada en el párrafo precedente, la Entidad mediante el INFORME TÉCNICO N° 000381-2025-INDECI/DIRES⁷, señaló lo siguiente:

“Esta Dirección de Respuesta en virtud a lo establecido en la bases estándar y a fin de no generar ambigüedades en la interpretación del procedimiento para la evaluación de muestras, ha optado por aclarar los puntos: (i) los aspectos de las características y/o requisitos funcionales que serán verificados mediante la presentación de la muestra, (ii) la metodología que se utilizará; (iii) los mecanismos o pruebas a los que serán sometidas las muestras para determinar el cumplimiento de las características y/o requisitos funcionales, de acuerdo al siguiente detalle:

1. Aspectos de las características y/o requisitos funcionales que serán verificados mediante la presentación de muestra:

- **Composición y características de la mesa plegable portátil de campamento con asientos.**
- **Dimensiones y espesor del Mesa plegable portátil de campamento con asientos.**
- **Peso y capacidad de la Mesa plegable portátil de campamento con asientos.**
- **Características del sello, logo e inscripción de INDECI y rotulado** (ubicación, color, texto, acabado).
- **Características del embalaje y componentes del envase primario y secundario.**

2. Metodología que se utilizará

- **Evaluación de Material:** Pruebas de laboratorio para determinar el tipo de material.
- **Ensayo de Resistencia:** **Aplicación de peso sobre la mesa y los asientos para evaluar su resistencia a la deformación.**
- **Medición Directa:** **Uso de cinta métrica, regla y calibrador para medir dimensiones y espesor.**
- **Valoración del Peso:** **Uso de balanza electrónica digital, báscula u otros para pesar.**
- **Revisión de Dimensiones:** **Prueba mediante la cual se miden el largo, ancho, altura y espesor de la mesa plegable portátil de campamento con asientos, tanto en estado**

⁷ Remitido mediante el Expediente N°2025-0036142, de fecha 8 de julio de 2025.

plegado como desplegado, utilizando instrumentos de medición adecuados para confirmar que cumplen con las especificaciones requeridas.

• **Examen de Redacción: Prueba mediante la cual se revisa las dimensiones del logo, inscripción y rotulado** para confirmar que sean los solicitados de acuerdo a figura detalla en las especificaciones técnicas.

Para la verificación de las dimensiones del logo, inscripción y rotulado se utilizará como **herramienta de medición una regla, cinta métrica y calibrador digital o similar**.

• **Revisión del Embalaje: Consiste en examinar las condiciones técnicas del embalaje primario y secundario, asegurando que estén en buen estado**, que protejan la mesa durante el transporte y su almacenamiento.

3. Mecanismos o pruebas a los que serán sometidas las muestras para determinar el cumplimiento de las características y/o requisitos funcionales:

Métodos

Nº	ENSAYO PROPUESTO PARA DETERMINACIÓN DE:	MÉTODO DE ENSAYO PROPUESTO	Mesa plegable de campamento con asientos
1	Análisis de composición de la Mesa plegable	ASTM D638 para determinar la composición del Plástico Mesa y asientos ABS (Acrilonitrilo Butadieno Estireno) ó (Polipropileno)	x
2	<u>Dimensiones, Espesor y acabado</u>	Inspección mediante: 1) <u>Cinta métrica</u> para dimensiones mayores 2) <u>Regla graduada</u> para dimensiones menores 3) <u>Calibrador digital</u> , vernier o pie de rey para medición de espesores	x
3	<u>Peso de la Mesa</u>	<u>Medición mediante balanza electrónica digital de precisión</u>	x
4	<u>Evaluación de capacidad de carga:</u> 1) <u>Carga máxima admisible sobre la mesa</u> 2) <u>Carga admisible por asiento</u>	<u>Aplicación de carga mediante pesas calibradas:</u> 1) 25 kg como mínimo sobre la mesa 2) 90 kg como mínimo por asiento	x
5	<u>Características del logo e Inscripción de INDECI, en el serigrafiado y rotulado</u> <u>(Medidas, color,</u>	Uso de Colorímetro y Espectrofotómetro para determinar colores según pantone requerido	x
		<u>Uso de Centímetro y/o regla</u> para medidas del logotipo y rotulado.	x
		<u>Revisión ortográfica</u> del texto en el logo del	x

	<u>ubicación)</u>	<i>serigrafiado y rotulado del producto, conforme a los indicado en las Especificaciones Técnicas</i>	
--	--------------------------	---	--

4. Número de muestras solicitadas por cada producto:
La cantidad requerida será de una (01) muestra que comprende:

- *Un (01) Mesa plegable portátil de campamento con asientos*
- *Un (01) Embalaje primario de acuerdo a características del embalaje y rotulado*
- *Un (01) Embalaje secundario de acuerdo a características del embalaje y rotulado.*

5. El órgano que se encargará de realizar la evaluación de dichas muestras:
Dicha muestra física será evaluada por un Organismo Evaluador y/o Laboratorio acreditada ante INACAL la cual será elegida y costada por la entidad, esta empresa se encargará de evaluar que cumpla con las Especificaciones Técnicas requeridas.

6. Dirección, lugar exacto y horario para la presentación de muestras:
La muestra deberá ser entregada en las instalaciones de INDECI sitio en Av. Ricardo Angulo N° 694- Urb. Corpac, y se presentará el día indicado en las bases adjuntas
La fecha de presentación de las muestras será el mismo día de la presentación de ofertas, la cual estará indicada en el calendario del procedimiento de selección en el SEACE, asimismo el postor tendrá un espacio de 08 horas para la presentación de las mismas, el cual se contabilizará desde las 08:30 am hasta las 04:30 pm.
(...)”.

(El subrayado y resaltado es agregado)

Al respecto, el Principio de Transparencia consignado en el literal c) del artículo 2 de la Ley establece que la Entidad debe proporcionar información clara y coherente con el fin que esta sea comprendida por todos los potenciales proveedores; es así que, en la Directiva N° 23-2016-OSCE/CD se dispone que al absolver las consultas y/u observaciones, el comité de selección deberá detallar de manera clara y motivada la respuesta a la solicitud formulada por el participante y el análisis del mismo.

En tal sentido, el Principio de Transparencia, contempla el derecho a la información en la compra pública, el cual tiene esencialmente por objeto garantizar que no exista riesgo de favoritismo y arbitrariedad por parte de la Entidad convocante; para lo cual, se exige que todas las condiciones del procedimiento estén formuladas de forma clara, precisa e inequívoca en las Bases o en las respuestas brindadas en el pliego absolutorio, con el fin de que todos los postores razonablemente informados y normalmente diligentes puedan comprender su alcance exacto e interpretarlas de la misma forma.

Con relación al párrafo precedente, es necesario señalar que, en las Bases Estándar objeto de la presente convocatoria se establece lo siguiente:

“Cuando excepcionalmente la Entidad requiera la presentación de muestras, deberá precisar lo siguiente: (i) los aspectos de las características y/o requisitos funcionales que serán verificados mediante la presentación de la muestra; (ii) la metodología que se utilizará; (iii) los mecanismos o pruebas a los que serán sometidas las muestras para determinar el cumplimiento de las características y/o requisitos funcionales que la Entidad ha considerado pertinente verificar; (iv) el número de

muestras solicitadas por cada producto; (v) el órgano que se encargará de realizar la evaluación de dichas muestras; y (vi) dirección, lugar exacto y horario para la presentación de muestras”

Asimismo, de acuerdo a la Resolución N° 2572-2019-TCE-S3, emitida por el Tribunal de Contrataciones del Estado, se detallan ciertos puntos que, con oportunidad del presente procedimiento de selección, es oportuno tomar en consideración:

“(…) En las bases integradas no se detalló cuáles de las especificaciones técnicas establecidas respecto al diseño y a la confección sería objeto de evaluación por la Entidad, no obstante, en las Bases Estándar se establece que, en caso de requerirse muestras, la Entidad está obligada a especificar con claridad qué aspectos de las características serían objeto de evaluación.”

“(…) aun cuando la Entidad ha previsto como mecanismo para determinar el cumplimiento de las Especificaciones Técnicas la inspección visual y de tacto (metodología organoléptica), ello no constituye un parámetro que permita verificar cada una de las características del uniforme institucional requerido por aquella (…)”

“(…) En este punto resulta relevante reiterar que la sola referencia al método organoléptico [que se basa en la aplicación de los criterios como el olor, sabor, color, aroma, aspecto y demás propiedades que pueden verificarse con la simple utilización de los sentidos] no resulta, por sí mismo, suficiente para ser considerado un procedimiento de evaluación objetivo (…)” (El subrayado y resaltado es agregado)

De lo expuesto, se aprecia que las condiciones consignadas por la Entidad en las Bases integradas no se condicen con los lineamientos establecidos en las Bases Estándar, de acuerdo al siguiente detalle:

- Respecto a los aspectos de las características y/o requisitos funcionales que serán verificados mediante la presentación de la muestra: la Entidad requiere la comprobación, de distintas característica técnica del bien requerido, entre las cuales se aprecia, las características y/o requisitos funcionales “características de la mesa plegable portátil” y “espesor del Mesa plegable portátil”, no obstante, de ello, se advierte que por un lado se solicita la acreditación de forma general de todas las características del bien requerido, lo cual no guarda congruencia con lo establecido en las Bases estándar aplicables la presente objeto de contratación; además se requiere la acreditación de una especificación técnica de la mesa que no fue contemplada como parte del requerimiento; por lo cual, se aprecia que la Entidad no precisó de forma clara qué aspectos de las características y/o requisitos funcionales serán verificados mediante la presentación de la muestra.
- Respecto a la metodología que se utilizará, se aprecia que, si bien la Entidad hace referencia al “Ensayo de resistencia”, “medición directa”, “valoración del peso”, “revisión de dimensiones”, “examen de redacción” y “revisión del embalaje”, para evaluar la muestra, se advierte que las metodologías a utilizarse no serían objetivas y estarían relacionadas con una evaluación organoléptica, pues se prevé la evaluación de las diferentes características del bien mediante método visual y de

tacto (consiste en la verificación visual y de tacto contrastada con lo señalado en las especificaciones técnicas, tales como en el examen de redacción y revisión de embalaje).

- Respecto a los mecanismos o pruebas, se aprecia que la Entidad precisó el uso del método ASTM D638, mediante el cual sólo se determinará la composición del Plástico Mesa y asientos, es decir, dicho método no serviría para verificar el cumplimiento de los otros aspectos de las características y/o requisitos funcionales requeridos para la muestra.

Ahora bien, en atención al aspecto cuestionado por el recurrente, y considerando las observaciones precisadas en los párrafos que preceden, corresponde señalar que la Entidad mediante el informe técnico, remitido con ocasión a la solicitud de elevación, precisó lo siguiente:

- Respecto a los aspectos de las características y/o requisitos funcionales que serán verificados mediante la presentación de la muestra, reiteró que comprobará aspectos tales como: “características de la mesa plegable portátil de campamento con asientos” y “espesor de la Mesa plegable portátil de campamento con asientos”, de lo cual se puede advertir que la Entidad no precisa de forma clara qué aspectos de las características y/o requisitos funcionales serán verificados, pues denota los términos “características de la mesa”; además, se vuelve a solicitar la acreditación de una especificación técnica del bien requerido que no fue contemplada como parte del requerimiento.
- Respecto a la metodología que se utilizará, reiteró la utilización de los métodos: “Ensayo de resistencia”, “medición directa”, “valoración del peso”, “revisión de dimensiones”, “examen de redacción” y “revisión del embalaje” para evaluar la muestra; no obstante, se advierte que estas sólo se limitan a la corroboración de las dimensiones, el cumplimiento de los componentes y contraste de información, entre las especificaciones técnicas versus la muestra internada, respectivamente; además, las referidas metodologías están sujetas a una evaluación organoléptica, utilización del sentido visual, el cual no resulta suficiente para ser considerado un procedimiento de evaluación objetivo.
- Respecto a los mecanismos o pruebas, la Entidad precisó que realizará distintos ensayos para determinar aspectos tales como: “Dimensiones, Espesor y acabado”, “Peso de la Mesa”, “Evaluación de capacidad de carga: 1) Carga máxima admisible sobre la mesa, 2) Carga admisible por asiento” y “Características del logo e Inscripción de INDECI, en el serigrafiado y rotulado (Medidas, color, ubicación)”; los cuales se basan en la utilización de herramientas básicas como: cinta métrica, regla graduada, balanza electrónica, pesas calibradas; así como, en el método de contraste de información (revisión ortográfica del texto); no obstante, se advierte que dichos ensayos sólo se basan en la verificación de condiciones requeridas por la Entidad sin precisar de forma objetiva el desarrollo de los citados ensayos, lo cual resulta subjetiva al momento de evaluar las muestras, pues estas devendría de un método organoléptico (inspección visual).

De lo expuesto en los párrafos que preceden se aprecia que la Entidad si bien mediante su informe modificó los aspectos referidos a (i) los aspectos de las características y/o requisitos funcionales que serán verificados mediante la presentación de la muestra; (ii) la metodología que se utilizará; y (iii) los mecanismos o pruebas a los que serán sometidas las muestras para determinar el cumplimiento de las características y/o requisitos funcionales que la Entidad ha considerado pertinente verificar; no obstante, se advierte que las condiciones descritas en el punto i), ii) y iii) no guardan congruencia con lo establecido en las Bases Estándar y la Resolución N° 2572-2019-TCE-S3.

En ese sentido, considerando lo señalado en los párrafos precedentes y dado que la pretensión del recurrente está orientada a que se suprima la presentación de muestras; y en la medida que las condiciones precisadas en el requerimiento referido a la presentación de muestras y las precisiones realizadas en el informe técnico de la Entidad, no se condice con los exigencias previstas en las Bases Estándar y vulnera el Principio de Competencia; este Organismo Técnico Especializado ha decidido **ACOGER** el presente cuestionamiento, por lo que se implementarán las disposiciones siguientes:

- Se **suprimirá** del numeral 2.2.1.1 del Capítulo II y del numeral 3.1 del Capítulo III, ambos de las Bases integradas definitivas, todo extremo referido a la presentación de muestra en la etapa de presentación de ofertas.
- Se **dejará sin efecto y/o ajustará** todo extremo del Pliego Absolutorio, las Bases e Informe Técnico que se oponga a las disposiciones previstas en los párrafos anteriores.

Cuestionamiento N° 3

Respecto a la “Estructura complementaria”

El participante **ENGINEERING CONSTRUCTION & LOGISTICS SPECIALIST S.A.** cuestionó la absolución de la consulta y/u observación N° 15, indicando que, si bien la Entidad suprimió la característica “presenta un hueco con tapa en el medio de la mesa en caso se use sombrilla” con la finalidad de mejorar la estructura del bien requerido, dicho cambio no resulta razonable en la medida que, el orificio en la mesa, no afecta la estabilidad del bien; asimismo, señaló que la modificación del requerimiento restringe la participación de postores que ya cuentan con bienes con las características requeridas inicialmente por la Entidad.

En ese sentido, la pretensión del recurrente consiste en que **se restituya la característica “presenta un hueco con tapa en el medio de la mesa en caso se use sombrilla”, como parte de la especificación técnica “estructura complementaria” del bien requerido.**

Pronunciamiento

De la revisión de la “Ficha técnica” del numeral 3.1 del Capítulo III, de la Sección Específica de las Bases de la convocatoria, se aprecia lo siguiente:

“FICHA TÉCNICA

(...)

*Estructuras complementarias: Clips de sujeción para mesas y seguros para mesa y asientos, **adicionalmente presenta un hueco con tapa en el medio de la mesa en caso se use sombrilla.***

(...)”.

(El subrayado y resaltado es agregado)

Así, mediante la consulta y/u observación N° 15, se solicitó suprimir la característica “hueco con tapa en el medio de la mesa en caso se use sombrilla”; ante lo cual, la Entidad acogió lo solicitado indicando que el orificio central no representa un componente funcional en situaciones de emergencia de desastres naturales y/o catástrofes, y que la eliminación de dicha característica mejora la integridad estructural de la mesa plegable.

En razón con dicha absolución, la Entidad decidió modificar la “Ficha técnica” del numeral 3.1 del Capítulo III, de la Sección Específica de las Bases integradas, conforme a lo siguiente:

“FICHA TÉCNICA

(...)

*Estructuras complementarias: **Clips de sujeción para mesas y seguros para mesa y asientos.***

(...)”.

(El subrayado y resaltado es agregado)

En ese contexto, y teniendo en cuenta lo cuestionado por el recurrente respecto a la absolución señalada en el párrafo precedente, la Entidad mediante el INFORME TÉCNICO N° 000381-2025-INDECI/DIRES⁸, señaló lo siguiente:

“1.1.2 CONSULTA N° 15:

(...)

La solicitud de una mesa sin orificio central se fundamenta en la búsqueda de una estructura sólida y estable, esencial para el uso previsto en situaciones de emergencia y ayuda humanitaria. Una superficie de mesa uniforme y continua optimiza la integridad estructural, lo que es crucial para un soporte fiable durante su armado y uso. Dado que la función principal de estas mesas no es para actividades recreativas como camping o picnics, su diseño se enfoca en la máxima eficiencia para el propósito previsto. Eliminar el orificio garantiza una superficie consistentemente resistente, lo que optimiza la capacidad de carga y la durabilidad del conjunto en entornos exigentes, donde la funcionalidad y la fiabilidad son primordiales para brindar soporte efectivo en momentos críticos”.

(El subrayado y resaltado es agregado)

De manera previa, cabe señalar que a través de la Opinión N° 002-2020/DTN de la Dirección Técnica Normativa se indicó que el área usuaria es la dependencia que

⁸ Remitido mediante el Expediente N°2025-0036142, de fecha 8 de julio de 2025.

cuenta con los conocimientos técnicos necesarios para definir las características técnicas de los bienes, servicios y obras que se habrán de contratar.

Al respecto, corresponde señalar que en los procedimientos que correspondan, los participantes pueden formular “consultas”, es decir, pedido de aclaración sobre cualquier extremo de las Bases; y, “observaciones” las cuales conllevan un cuestionamiento por supuestas vulneraciones normativas. Por su parte, el artículo 72 del Reglamento ha previsto que, si como resultado de una consulta u observación corresponde precisar o ajustar el requerimiento, se solicita la autorización del área usuaria, y se pone en conocimiento de tal hecho a la dependencia que aprobó el expediente de contratación.

En ese orden, al efectuarse modificaciones al requerimiento con ocasión de la absolución de consultas y observaciones que podrían afectar la pluralidad de proveedores obtenida con ocasión de la indagación de mercado, el órgano encargado de las contrataciones (OEC), por ser quien efectuó la mencionada indagación, debe validar con las fuentes obtenidas en dicha indagación, a fin de verificar que las modificaciones realizadas no alterarían dicho aspecto; en atención a lo descrito en la Opinión N° 004-2023/DTN.

Ahora bien, en atención al aspecto cuestionado por el recurrente, la Entidad como mejor conocedora de su necesidad, mediante el citado informe, ratificó la modificación de la especificación técnica “Estructuras complementarias”, en la cual se suprimió la característica referida a que el bien cuente con “hueco con tapa en el medio de la mesa en caso se use sombrilla”, argumentando, entre otros aspectos, que ello, garantiza una superficie consistentemente resistente, optimizando la capacidad de carga y la durabilidad del bien.

En relación con ello, cabe indicar que la precisión referida a suprimir un extremo de las especificaciones técnicas del bien, modificó el requerimiento, dado que cambió una condición originalmente prevista. De ello, se aprecia que la Entidad mediante INFORME COMPLEMENTARIO N°001 DEL INFORME DE INDAGACIÓN DE MERCADO N° 0006-2025-INDECI/PS⁹ y el documento denominado “REVALIDACIÓN INDAGACIÓN DE MERCADO MESA PLEGABLE.pdf”¹⁰ remitió los actuados de la revalidación de mercado, con lo cual se garantiza la existencia de pluralidad de proveedores y marcas en la capacidad de cumplir con el requerimiento y las precisiones realizadas a este, lo cual resulta congruente con lo descrito en la Opinión N° 004-2023/DTN.

De lo expuesto en los párrafos precedentes, se puede colegir que, la Entidad mediante su informe técnico ratificó su absolución, así como la modificación de su requerimiento, la cual cuenta con la validación del mercado en su oportunidad, según lo descrito en la Opinión N° 004-2023/DTN, por lo que corresponde mantener dicha modificación en el requerimiento.

En ese sentido, considerando lo señalado en los párrafos precedentes y dado que la pretensión del recurrente está orientada a que se restituya la característica “presenta

⁹ Remitido mediante expediente N° 2025-0031700 de fecha 27 de junio de 2025.

¹⁰ Remitido mediante expediente N° 2025-0031700 de fecha 27 de junio de 2025.

un hueco con tapa en el medio de la mesa en caso se use sombrilla”, como parte de la especificación técnica “estructura complementaria” del bien requerido; y, en tanto, la Entidad con ocasión de su informe técnico brindó el sustento por el cual no acepta la pretensión del recurrente, considerando además que la modificación del requerimiento fue validada por el mercado en su oportunidad, lo cual resulta coherente a lo descrito en la Opinión N° 004-2023/DTN; este Organismo Técnico Especializado ha decidido **NO ACOGER** el presente cuestionamiento.

3. ASPECTOS REVISADOS DE OFICIO

Si bien el procesamiento de la solicitud de pronunciamiento, por norma, versa sobre los supuestos cuestionamientos derivados de la absolución de consultas y/u observaciones, y no representa la convalidación de ningún extremo de las bases, este Organismo Técnico Especializado ha visto por conveniente hacer indicaciones puntuales a partir de la revisión de oficio, según el siguiente detalle:

3.1. Respecto a la duplicidad de “Requisitos de calificación”

De la revisión del acápite 8 del numeral 3.1 del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases integradas, se advierte que se hallan consignados los “Requisitos de Calificación”, los cuales se encuentran reiterados en el numeral 3.2 “Requisitos de Calificación” del mismo Capítulo, aspecto que podría generar confusión entre los participantes.

En ese sentido, con ocasión de la integración definitiva de las Bases, se implementarán las siguientes disposiciones:

- Se **suprimirá** el acápite 8 del numeral 3.1 del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases integradas definitivas.
- Se **dejará sin efecto y/o ajustará** todo extremo del pliego absolutorio, las Bases o informe técnico que se oponga a la disposición prevista en el párrafo anterior.

3.2. Respecto al Anexo N° 11 “Autorización de notificación de la decisión de la Entidad sobre la solicitud de ampliación de plazo mediante medios electrónicos de comunicación”

De la revisión del literal g) del numeral 2.3 del Capítulo II y del Anexo N° 9, ambos de la Sección Específica de las Bases integradas, se aprecia lo siguiente:

“2.3 Requisitos para perfeccionar el contrato

(...)

g) Autorización de notificación de la decisión de la Entidad sobre la solicitud de ampliación de plazo mediante medios electrónicos de comunicación (Anexo N° II).

(...)

Anexo N° 9

“Autorización de notificación de la decisión de la Entidad sobre la solicitud de ampliación

*de plazo mediante medios electrónicos de comunicación.
(...)”.*

Sobre el particular, se aprecia que la Entidad está requiriendo para el perfeccionamiento del contrato la “Autorización de notificación de la decisión de la Entidad sobre la solicitud de ampliación de plazo mediante medios electrónicos de comunicación”; no obstante, se advierte que de la revisión del literal g y el Anexo N° 9 se encuentra una incongruencia respecto al número del anexo, lo cual podría causar confusión a los postores al momento de perfeccionar el contrato; razón por la cual, corresponde modificar el citado anexo conforme a lo previsto en las Bases estándar aplicables al presente objeto de contratación.

En ese sentido, con ocasión de la integración definitiva de las Bases, se implementarán las siguientes disposiciones:

- Se **adecuará** el Anexo correspondiente a la “Autorización de notificación de la decisión de la Entidad sobre la solicitud de ampliación de plazo mediante medios electrónicos de comunicación” de la Sección Específica de las Bases integradas definitivas, según lo siguiente:

“(…)

*Anexo N° **9** **II***

*“Autorización de notificación de la decisión de la Entidad sobre la solicitud de ampliación de plazo mediante medios electrónicos de comunicación.
(...)”.*

- Se **dejará sin efecto y/o ajustará** todo extremo del pliego absolutorio, las Bases o informe técnico que se oponga a la disposición prevista en el párrafo anterior.

3.3. Respecto a la documentación de presentación facultativa

De la revisión del numeral 2.2.2 del Capítulo I de la Sección Específica de las Bases integradas, se aprecia lo siguiente:

“2.2.2. Documentación de presentación facultativa

Factor de Evaluación:

Precio: Se evaluará considerando el precio ofertado por el postor

Plazo de entrega: Se evaluará en función al plazo de entrega ofertado, el cual debe mejorar el plazo de entrega establecido en las Especificaciones Técnicas.

(...)”

Al respecto, cabe indicar que las Bases estándar aplicables al presente objeto de contratación, precisan lo siguiente:

“2.2.2 Documentación de presentación facultativa

Importante para la Entidad

- *En caso el comité de selección considere evaluar otros factores además del precio, incluir el siguiente literal:*

a) Incorporar en la oferta los documentos que acreditan los “Factores de Evaluación” establecidos en el Capítulo IV de la presente sección de las bases, a efectos de obtener el puntaje previsto en dicho Capítulo para cada factor.

(...)

(...)”

En relación con ello, corresponde traer a colación lo establecido en el numeral 51.2 del artículo 51 del Reglamento, el cual precisa, que en el caso de bienes el precio es un factor de evaluación y, adicionalmente, pueden establecerse otros factores de evaluación entre los cuales se encuentra el plazo para la entrega de los bienes.

En relación con ello, se aprecia que la normativa en contratación pública establece que el factor “precio” es un factor de evaluación obligatorio, por lo que no corresponde consignar el mismo dentro del numeral referido a “Documentación de presentación facultativa”.

En ese sentido, considerando lo precisado en el párrafo precedente, así como, lo establecido en las Bases estándar, con ocasión de la integración definitiva de las Bases, se implementarán las siguientes disposiciones:

- Se **adecuará** el numeral 2.2.2 del Capítulo I de la Sección Específica de las Bases integradas definitivas, según lo siguiente:

“2.2.2. Documentación de presentación facultativa

~~*Factor de Evaluación:*~~

~~*Precio: Se evaluará considerando el precio ofertado por el postor*~~

~~*Plazo de entrega: Se evaluará en función al plazo de entrega ofertado, el cual debe mejorar el plazo de entrega establecido en las Especificaciones Técnicas.*~~

Incorporar en la oferta los documentos que acreditan los “Factores de Evaluación” establecidos en el Capítulo IV de la presente sección de las bases, a efectos de obtener el puntaje previsto en dicho Capítulo para cada factor.

(...)”

- Se **dejará sin efecto y/o ajustará** todo extremo del pliego absolutorio, las Bases o informe técnico que se oponga a la disposición prevista en el párrafo anterior.

3.4. Respecto a las Bases integradas

Al respecto, cabe indicar que las Bases estándar aplicables al presente objeto de contratación, precisan lo siguiente:

“(…)

CAPÍTULO II
DEL PROCEDIMIENTO DE SELECCIÓN

2.1 CALENDARIO DEL PROCEDIMIENTO DE SELECCIÓN

Según el cronograma de la ficha de selección de la convocatoria publicada en el SEACE.

(…)

2.2 CONTENIDO DE LAS OFERTAS

(…)

2.3 REQUISITOS PARA PERFECCIONAR EL CONTRATO

(…)

2.4 PERFECCIONAMIENTO DEL CONTRATO

(…)

2.6 FORMA DE PAGO

(…)”

De otro lado de la revisión de la Sección Específica de las Bases integradas, se aprecia lo siguiente:

“(…)”

CAPÍTULO I
GENERALIDADES

(…)

2.1 CALENDARIO DEL PROCEDIMIENTO DE SELECCIÓN

Según el cronograma de la ficha de selección de la convocatoria publicada en el SEACE.

(…)

2.2 CONTENIDO DE LAS OFERTAS

(…)

2.3 REQUISITOS PARA PERFECCIONAR EL CONTRATO

(…)

2.4 PERFECCIONAMIENTO DEL CONTRATO

(…)

2.5 FORMA DE PAGO

(…)”

De lo expuesto se, advierte que los numerales referidos al “CALENDARIO DEL PROCEDIMIENTO DE SELECCIÓN”, “CONTENIDO DE LAS OFERTAS”, “REQUISITOS PARA PERFECCIONAR EL CONTRATO”, “PERFECCIONAMIENTO DEL CONTRATO” y “FORMA DE PAGO”, fueron consignados como parte del CAPÍTULO I - GENERALIDADES, cuando estos corresponden precisarse en el CAPÍTULO II - DEL PROCEDIMIENTO DE SELECCIÓN, por lo que corresponde adecuar dicho extremo de las Bases integradas.

En ese sentido, con ocasión de la integración definitiva de las Bases, se implementarán las siguientes disposiciones:

- Se **adecuará** la Sección Específica de las Bases integradas definitivas, según el siguiente detalle:

“(…)

***CAPÍTULO II
DEL PROCEDIMIENTO DE SELECCIÓN***

(…)

2.1 CALENDARIO DEL PROCEDIMIENTO DE SELECCIÓN

Según el cronograma de la ficha de selección de la convocatoria publicada en el SEACE.

(…)

2.2 CONTENIDO DE LAS OFERTAS

(…)

2.3 REQUISITOS PARA PERFECCIONAR EL CONTRATO

(…)

2.4 PERFECCIONAMIENTO DEL CONTRATO

(…)

2.5 FORMA DE PAGO

(…)”

- Se **dejará sin efecto y/o ajustará** todo extremo del pliego absolutorio, las Bases o informe técnico que se oponga a la disposición prevista en el párrafo anterior.

4. CONCLUSIONES

En virtud de lo expuesto, este Organismo Técnico Especializado ha dispuesto lo siguiente:

- 4.1** Se procederá a la integración definitiva de las Bases a través del SEACE, en atención a lo establecido en el artículo 72 del Reglamento.
- 4.2** Es preciso indicar que contra el pronunciamiento no cabe interposición de recurso administrativo alguno, siendo de obligatorio cumplimiento para la Entidad y los proveedores que participan en el procedimiento de selección.

Adicionalmente, cabe señalar que, las disposiciones vertidas en el pliego absolutorio que generen aclaraciones, modificaciones o precisiones, priman sobre los aspectos relacionados con las Bases integradas, salvo aquellas que fueron materia del presente pronunciamiento.

- 4.3** Una vez emitido el pronunciamiento y registrada la integración de Bases definitivas, corresponderá al comité de selección **modificar** en el cronograma del procedimiento, las fechas del registro de participantes, presentación de ofertas y otorgamiento de la buena pro, teniendo en cuenta que, entre la integración de Bases y la presentación de propuestas, no podrá mediar menos de siete (7) días hábiles, computados a partir del día siguiente de la publicación de las Bases integradas en el SEACE, conforme a lo dispuesto en el artículo 70 del Reglamento.

4.4 Finalmente, se recuerda al Titular de la Entidad que el presente pronunciamiento no convalida extremo alguno del procedimiento de selección.

Jesús María, 24 de julio de 2025

Código: 6.1, 12.6 y 22.1