

## **INFORME IVN N° 101-2024/DGR**

<b>Entidad</b>	: Gobierno Regional de Ucayali Sede Central
<b>Procedimiento</b>	: Licitación Pública N° 1-2024-GRU-GR-CS-1, convocada para la "Adquisición de 01 autobomba forestal, en el Marco del Proyecto de Inversión Pública: "Mejoramiento del servicio de apoyo al uso sostenible de la biodiversidad para las acciones de prevención y control de incendios forestales 4 provincias del departamento de Ucayali". con Código Único de Inversiones N° 2510729"
<b>Referencia</b>	: a) Trámite Documentario N° 2024-27856964-PUCALLPA b) Expediente N°2024-0110226 c) Expediente N°2024-0116745

Mediante el formulario de Solicitud de Emisión de Pronunciamiento, recibido el 9<sup>1</sup> de agosto de 2024 y subsanado con fecha 20<sup>2</sup> de agosto y 2<sup>3</sup> de setiembre de 2024, el presidente del comité de selección a cargo del procedimiento de selección materia de análisis remitió al Organismo Supervisor de las Contrataciones del Estado (OSCE), remitió la solicitud de elevación de cuestionamientos al pliego absolutorio de consultas y observaciones e Integración de Bases, presentada por el participante **BERTONATI TECHNOLOGIES S.A.**, en cumplimiento de lo dispuesto por el artículo 21 de la Ley N° 30225, Ley de Contrataciones del Estado, en adelante la "Ley", y el artículo 72 de su Reglamento, aprobado mediante el Decreto Supremo N° 344-2018-EF y modificatorias, en adelante el "Reglamento".

### **I. ANTECEDENTES**

- 1.1** El 26 de junio de 2024, la Entidad publicó en el Sistema Electrónico de Contrataciones del Estado (SEACE)<sup>4</sup>, las Bases Administrativas del procedimiento de selección de la referencia.
- 1.2** Del 27 de junio al 10 de julio de 2024, se realizó la etapa de formulación de consultas y observaciones.
- 1.3** El 1 de agosto de 2024, se registró el pliego absolutorio de consultas y observaciones, así como las Bases Integradas.
- 1.4** El 7 de agosto de 2024, el participante **BERTONATI TECHNOLOGIES S.A.**, presentó ante la Entidad su solicitud de elevación de cuestionamientos al pliego absolutorio de consultas u observaciones e Integración de Bases.
- 1.5** El 9 de agosto de 2024, el OSCE recibió el formulario de Solicitud de Emisión de Pronunciamiento con Trámite Documentario N° 2024-27856964-PUCALLPA, mediante el cual el presidente del comité de selección remitió la solicitud de emisión de pronunciamiento.

<sup>1</sup> Trámite Documentario N° 2024-27856964-PUCALLPA

<sup>2</sup> Expediente N° 2024-0110226

<sup>3</sup> Expediente N° 2024-0116745

<sup>4</sup> Dicha plataforma será el medio mediante el que se registrarán todos los actos posteriores señalados en los antecedentes.

- 1.6 El 16 de agosto de 2024, este Organismo Técnico Especializado, mediante notificación electrónica, solicitó información a la Entidad, a efectos de contar con toda la documentación del expediente de contratación; siendo que, la Entidad con fecha 20 de agosto de 2024 remitió de forma parcial la información requerida, por lo que con fecha 29 de agosto de 2024, se reiteró la solicitud de información; siendo que la Entidad con fecha 2 de setiembre de 2024 remitió información requerida para su evaluación.

## II. BASE LEGAL

- 2.1. Ley N° 30225, Ley de Contrataciones del Estado
- 2.2. Reglamento de la Ley N° 30225, aprobado mediante el Decreto Supremo N° 344-2018-EF y sus modificatorias.
- 2.3. Directiva N° 009-2019-OSCE/CD: “Emisión de pronunciamiento”.

## III. ANÁLISIS

- 3.1 En principio, cabe señalar que, de conformidad con lo establecido en el numeral 72.10 del artículo 72 del Reglamento, el pronunciamiento que emite el OSCE se encuentra motivado e **incluye la revisión de oficio sobre cualquier aspecto trascendente de las bases.**
- 3.2 Para tal efecto, en el numeral 6.1 de la Directiva N° 009-2019-OSCE/CD, se dispone que el OSCE emite pronunciamiento dentro del ámbito de su competencia, siendo de exclusiva responsabilidad de la Entidad convocante, la determinación de las características técnicas y requerimiento.
- 3.3 Ahora bien, en el marco de la supervisión efectuada al presente procedimiento de selección, este Organismo Técnico Especializado advirtió la necesidad de abordar los siguientes aspectos.

### A. **Respecto a la pluralidad de proveedores y marcas**

- 3.4 Al respecto, cabe señalar que en los artículos 16 de la Ley y 29 del Reglamento, se establece que el área usuaria es la responsable de la elaboración del **requerimiento** (en caso de bienes las especificaciones técnicas), debiendo éste contener la descripción objetiva y precisa de las características y/o requisitos funcionales relevantes para cumplir la finalidad pública de la contratación
- 3.5 De las disposiciones citadas, se desprende que corresponde al Área Usuaria definir con precisión las **especificaciones técnicas que comprenden el requerimiento, las cuales contienen las características, condiciones, cantidad y calidad de lo que se requiere contratar,** así como los aspectos derivados de normas especiales, de tal manera que satisfagan su necesidad, sin limitar o impedir la concurrencia de los potenciales postores mediante prácticas que configuren barreras de acceso.
- 3.6 Así, el numeral 32.1 del artículo 32 del Reglamento establece que, en el caso de **bienes** y servicios distintos a consultorías de obra, sobre la base del requerimiento, **el órgano encargado de las contrataciones tiene la**

**obligación de realizar indagaciones en el mercado** para determinar el valor estimado de la contratación.



- 3.7** Con relación a ello, el numeral 32.3 del mismo artículo señala que **la indagación de mercado contiene el análisis respecto de la pluralidad de marcas y postores**, así como, de la posibilidad de distribuir la buena pro, precisando, además, **que en caso solo exista una marca en el mercado, dicho análisis incluye pluralidad de postores.**
- 3.8** Como se advierte, en las compras públicas debe lograrse el mayor grado de eficacia de la contratación mediante mecanismos que promuevan el libre acceso y participación de proveedores, **dado que un requisito de validez del procedimiento, y por consiguiente de la posterior adjudicación, es que se haya verificado una plural y efectiva concurrencia y competencia de agentes de mercado con capacidad de cumplir con todos los extremos del requerimiento**, de tal modo que, si advertirá lo contrario, correspondería a la Entidad convocante sanear dicho aspecto.
- 3.9** Asimismo, corresponde señalar que establecer condiciones que no garanticen la pluralidad de postores ni la pluralidad de marcas, contraviene lo dispuesto en los Principios de “Libertad de Concurrencia”, “Transparencia” y “Competencia”, constituyendo un vicio que distorsiona el acceso a información real que los proveedores deberían utilizar para comprender todos los aspectos que la contratación engloba.
- 3.10** Ahora bien, en atención a la revisión de oficio realizada por esta Dirección, se aprecia que, en los numerales 3.2 y 3.3 del Formato de Resumen Ejecutivo publicado en el SEACE, la Entidad declaró que la contratación objeto del presente análisis, no contaría con pluralidad de proveedores y marcas con la capacidad de cumplir con el requerimiento, de acuerdo al siguiente detalle:



3 INFORMACIÓN RELEVANTE ADICIONAL COMO RESULTADO DE LAS INDAGACIONES EN EL MERCADO				
3.1	FECHA DE INICIO DE LAS INDAGACIONES EN EL MERCADO	7/02/2024	FECHA DE CULMINACIÓN DE LAS INDAGACIONES EN EL MERCADO	29/02/2024
3.2	PLURALIDAD DE PROVEEDORES QUE CUMPLEN CON EL REQUERIMIENTO	SI	X	NO
De ser negativa la respuesta, indicar la evaluación de la Entidad respecto de la falta de pluralidad de proveedores que cumplen con el requerimiento.				
3.3	PLURALIDAD DE MARCAS QUE CUMPLEN CON EL REQUERIMIENTO	SI	X	NO

- 3.11** Así, en atención a la indagación de mercado, esta Dirección procedió a efectuar la revisión de las cotizaciones remitida por las empresas ROMARC S.A.C., y KPN PERÚ S.A.C., conforme se aprecia a continuación:


EETT	REQUERIMIENTO INICIAL	BASES ADMINISTRATIVAS	ROMAC SAC	KPN PERÚ SAC
Marca	Indicar	Indicar	<b>IVECO</b> MAGIRUS	<b>IVECO</b> DAILY
Modelo	Indicar	Indicar	MAGIRUS CCF - TLF4000	55S17H
Plazo de entrega	(450) CUATROCIENTOS		<b>20 meses</b>	<b>180 días</b>

	CINCUENTA DÍAS CALENDARIO <sup>5</sup>		
--	--	--	--

<b>Cotización - ROMAC S.A.C.</b>	
<b>Modelo: CCF</b>	
	
Lima, 28 de febrero de 2024 CTO 0021-2024 RJM	
PRODUCTO:	<b>CAMION CONTRA INCENDIOS 4X4 FORESTAL.</b>
MARCA:	<b>IVECO MAGIRUS.</b>
CANTIDAD:	<b>1</b>
(...)	
<b>CONDICIONES GENERALES</b>	
<b>PLAZO DE ENTREGA ESTIMADO</b>	<b>20 MESES</b> , después de puesta la Orden de compra y/o cumplidos los medios de pago. Salvo previa venta. (Sin placas ni tarjetas de circulación).

<b>Modelo: TLF4000</b>	
	
Lima, 28 de febrero de 2024 CTO 0022-2024 RJM	
PRODUCTO:	<b>CAMION CONTRA INCENDIOS 4X4 FORESTAL.</b>
MARCA:	<b>IVECO MAGIRUS.</b>
CANTIDAD:	<b>1</b>
(...)	
<b>CONDICIONES GENERALES</b>	
<b>PLAZO DE ENTREGA ESTIMADO</b>	<b>20 MESES</b> , después de puesta la Orden de compra y/o cumplidos los medios de pago. Salvo previa venta. (Sin placas ni tarjetas de circulación).

<sup>5</sup> Aspecto modificado como consecuencia de la absolución de consultas N° 2, 8, 51, 53, 86, 108, 116, 117.

Cotización - KPN PERÚ S.A.C.	
	
<b>ITEM 01: VEHÍCULO DE INTERVENCIÓN TODOTERRENO</b>	
<b>Chasis: Iveco Daily 55S17H</b>	
(...)	
<b>PRECIOS: EN NUEVO SOLES INCLUIDOS EL IGV</b>	
<b>FORMA DE PAGO: 30 % DE ADELANTO / 70 % EN 05 DIAS LUEGO DE ENTREGADA A LA CONFORMIDAD.</b>	
<b>VALIDEZ DE LA OFERTA: 15 DIAS</b>	
<b>TIEMPO DE ENTREGA: 180 DIAS CALENDARIOS</b>	
(...)	

**3.12** En atención a lo expuesto en los cuadros precedentes, se aprecia lo siguiente:

- **Respecto al plazo de entrega:**

De forma previa, cabe indicar que de la revisión del requerimiento inicial materia de indagación de mercado la Entidad dispuso un plazo de entrega de 30 a 90 días como máximo, asimismo del requerimiento consignado en las Bases de la convocatoria se modificó dicho plazo de entrega ampliándolo a 180 días calendario, además mediante la absolución de las consultas y/u observaciones N° 2, N° 8, N° 51, N° 53, N° 86, N° 108, N° 116, N° 117, se decidió ampliar nuevamente el plazo de entrega a 450 días calendario.

En relación a ello, se aprecia que si bien la Entidad en distintas oportunidades decidió ampliar el plazo de entrega de los bienes, de la revisión de las cotizaciones remitidas por las empresas KPN PERÚ S.A.C. y ROMARC S.A.C., se advierte que sólo la cotización de la empresa KPN PERÚ S.A.C. cumple con el plazo de entrega requerido por la Entidad, dado que, el plazo de entrega ofertado por la empresa ROMARC S.A.C., en ambas cotizaciones es de 20 meses (aproximadamente 600 días calendario), lo cual supera el plazo de entrega establecido en las Bases.

- **Respecto a la pluralidad de marcas:**

De la revisión de las cotizaciones remitidas por las empresas ROMARC S.A.C. y KPN PERÚ S.A.C., se aprecia que ambas empresas ofertan la marca "IVECO".

De lo expuesto en los párrafos precedentes se advierte que el presente procedimiento de selección no cuenta con pluralidad de proveedores y marcas, dado que, sólo una cotización cumple con el plazo de entrega requerido por la Entidad y sólo se cuenta con una marca ofertada.

- 3.13** Siendo ello así y, con el objetivo de esclarecer cómo la Entidad continuó con su procedimiento sin contar con la existencia de pluralidad de proveedores y marcas declarada en el Formato de Resumen Ejecutivo, mediante la notificación electrónica de fecha 16 de agosto de 2024, esta Dirección solicitó a la Entidad lo siguiente:

**“A. Expediente de contratación**

**1.2 Respecto a la Indagación de mercado**

(...)

**Remitir** un informe válido por el Órgano Encargado de las Contrataciones mediante el cual se señale el análisis que utilizó para determinar que el bien requerido del procedimiento de selección objeto del presente análisis, contaría con pluralidad de proveedores y marcas con la capacidad de cumplir con el íntegro del requerimiento, **lo cual deberá ser acreditado documentalmente.**

*No obstante, si de la indagación de mercado se determinó la existencia de una sola marca, se deberá sustentar las razones de orden técnico que conllevaron a dicha situación.*

*Caso contrario, deberá **remitir** la revalidación de la indagación de mercado, conjuntamente con sus respectivas solicitudes de cotización, cotizaciones actualizadas, correos electrónicos, declaraciones juradas, etc.; a fin de acreditar la pluralidad de proveedores que cumplirían con el requerimiento modificado.*

(...)”

- 3.14** En relación a ello, la Entidad remitió el INFORME N° 813 .2024.GRU.OL.AB<sup>6</sup>, mediante la cual solo se hace referencia a la indagación de mercado contenido en el INFORME N° 241-2024-GRU-OL-AB<sup>7</sup> como el documento que señala la pluralidad de proveedores; sin embargo, en dicho documento no se precisa de qué manera la Entidad determinó la pluralidad de proveedores y el mismo solo precisa la existencia de pluralidad postores, por lo que no se pronunció ni absolvió las observaciones realizadas por esta Dirección referidas a la falta de pluralidad de proveedores y marcas.
- 3.15** Así, mediante la notificación electrónica reiterativa de fecha 29 de agosto de 2024, esta Dirección reiteró las observaciones a la indagación de mercado y solicitó a la Entidad pronunciarse sobre dichos aspectos.
- 3.16** Es así que, la Entidad remitió el INFORME N° 853 .2024.GRU.OL.AB<sup>8</sup>, mediante el cual señala lo siguiente:

(...)

*Con respecto al plazo de entrega ofertado por las empresas que presentaron sus cotizaciones, **si bien es cierto que la empresa ROMARC SAC ha cotizado un plazo de entrega “estimado” de 20 meses, lo cual rebasa lo requerido en las Bases del procedimiento de selección,** ello no significa que dicha empresa no pueda ser postor en el procedimiento de selección y de esta manera pueda modificar y mejorar su oferta inicial cumpliendo con el plazo de entrega solicitado.*

<sup>6</sup> Remitido mediante Expediente 2024-0110226 de fecha 20 de agosto de 2024.

<sup>7</sup> Remitido mediante Trámite Documentario N° 2024-27856964-PUCALLPA de fecha 9 de agosto de 2024.

<sup>8</sup> Remitido mediante Expediente 2024-0116745 de fecha 2 de setiembre de 2024.



(...)

Con respecto a la pluralidad de marcas, se informa que al haberse obtenido cotizaciones de dos empresas que ofertan una misma marca, pese a haber solicitado cotizaciones a diferentes empresas dedicadas al rubro, no se puede determinar con certeza si existe pluralidad de marcas en el mercado que puedan cumplir con el 100% de las especificaciones técnicas requeridas.

(...)"

**3.17** De la información remitida por la Entidad mediante su informe se aprecia lo siguiente:

- **Respecto al plazo de entrega:** reconoció que el plazo de entrega ofertado por la empresa ROMARC S.A.C. (20 meses) sobrepasa el plazo de entrega requerido.
- **Respecto a la pluralidad de marcas:** señaló que las dos empresas que participaron de la indagación ofertaron una misma marca "IVECO" precisando adicionalmente que no se tiene la certeza de que en el mercado exista pluralidad de marcas en la capacidad de cumplir con el íntegro del requerimiento.

En atención a lo expuesto, se advierte la no existencia de pluralidad de proveedores y marcas, ya que, sólo una cotización cumple con el plazo de entrega requerido por la Entidad y sólo se cuenta con una marca ofertada.

**3.18** En relación a ello, se puede concluir que si bien la Entidad mediante su informe de indagación de mercado y resumen ejecutivo precisó que los bienes requeridos cuentan con pluralidad de proveedores y marcas, no obstante, de la revisión de las cotizaciones tomadas en cuenta para determinar dicha pluralidad, se aprecia que de los bienes cotizados por las empresas ROMARC S.A.C. y KPN PERÚ S.A.C., solo una empresa cumple con el plazo de entrega requerido, asimismo, se cuenta con una sola marca ofertada "IVECO".

**3.19** En ese sentido, si bien la normativa de contratación pública prevé que al momento de realizar la indagación en el mercado, el Órgano Encargado de las Contrataciones deberá cautelar que las fuentes identificadas en dicha indagación permitan acreditar la pluralidad de proveedores y marcas en capacidad de cumplir todos los extremos del requerimiento, en el presente caso se evidencian deficiencias en la indagación de mercado que constituyen un vicio que, afecta la validez del procedimiento de selección, dado que, no se evidenciaría pluralidad de postores que puedan cumplir con el requerimiento.

**3.38** Por todo lo expuesto, atendiendo a lo prescrito en el artículo 44 de la Ley, resulta necesario disponer que la Entidad declare la nulidad de **Licitación Pública N° 1-2024-GRU-GR-CS-1**, a efectos de que se corrija el vicio advertido, **debiendo retrotraerse a la etapa de convocatoria**; sin perjuicio de adoptar las acciones correspondientes de acuerdo con lo dispuesto en el artículo 9 de la Ley, así como impartir las directrices pertinentes a fin de evitar situaciones similares en futuros procedimientos de selección.

**3.39** Adicionalmente, corresponde señalar que, el Titular de la Entidad deberá impartir las directrices necesarias a efectos que el órgano encargado de las

contrataciones realice adecuadamente la determinación de la pluralidad de proveedores y marcas en la indagación de mercado, a efectos de cautelar el cumplimiento de la finalidad pública, y la potencial participación de proveedores.

- 3.40** En consecuencia, no corresponde emitir pronunciamiento respecto a la presente solicitud de elevación de cuestionamientos, conforme a lo descrito en el numeral 7.9 de la Directiva N° 009-2019-OSCE/CD<sup>9</sup>.
- 3.41** Finalmente, corresponderá a la Entidad verificar y evaluar de manera integral el contenido del expediente de contratación, a efectos de: i) cautelar la pluralidad de postores y marcas -en virtud de lo dispuesto en los Principios de “Libertad de Concurrencia”, “Transparencia” y “Competencia”, ii) cautelar el cumplimiento de la finalidad pública, iii) cautelar el cumplimiento de la normativa de la materia, y iv) reducir la necesidad de su reformulación por errores o deficiencias que repercutan en el proceso de contratación.

#### IV. CONCLUSIONES

- 4.1** Es competencia del Titular de la Entidad declarar la nulidad del procedimiento de selección conforme a los alcances del artículo 44 de la Ley, de modo que aquél se **retrotraiga a la etapa de la convocatoria**, a fin de que dicho acto y los subsiguientes se realicen de acuerdo con la normativa vigente.
- 4.2** Corresponde a la Entidad verificar y evaluar de manera integral el contenido del expediente de contratación a efectos de cautelar el cumplimiento de la finalidad pública, y reducir la necesidad de su reformulación por errores o deficiencias que repercutan en el proceso de contratación.
- 4.3** Cabe recordar que, la demora del presente procedimiento de selección y en consecuencia la satisfacción oportuna de la necesidad, es de exclusiva responsabilidad del Titular de la Entidad y de los funcionarios intervinientes en la contratación.
- 4.4** Corresponde que el presente Informe IVN sea puesto en conocimiento del Sistema Nacional de Control.
- 4.5** Se recuerda al Titular de la Entidad que el presente informe IVN no convalida extremo alguno del procedimiento de selección.
- 4.6** Finalmente, considerando que el servicio de emisión de pronunciamiento sobre elevación de cuestionamientos al pliego absolutorio de consultas y observaciones e integración de Bases, no sería efectivamente prestado por el OSCE, el participante podrá solicitar la devolución de la tasa, siendo que, para tal efecto, deberá coordinar dicho trámite con la Unidad de Finanzas adjuntando el presente Informe

Jesús María, 17 de setiembre de 2024

*Código: 7.2, 7.3*

<sup>9</sup> En caso se adviertan vicios de nulidad que generen la sustracción de la materia, se emitirá el oficio que disponga las medidas correctivas del caso.