

**FORMATO N° 24**  
**ACTA DE APERTURA Y EVALUACIÓN DE OFERTAS ECONÓMICAS**  
**Y OTORGAMIENTO DE LA BUENA PRO:**  
**CONSULTORÍA DE OBRAS**  
**(PARA PROCEDIMIENTOS CUYA PRESENTACIÓN DE OFERTAS SE REALIZA EN ACTO PRIVADO)**

|   |                |                               |
|---|----------------|-------------------------------|
| 1 | NÚMERO DE ACTA | 001-2025/AS 060-2024-CS-MPP-2 |
|---|----------------|-------------------------------|

|   |  |
|---|--|
| 2 | <b>SOBRE LA INFORMACIÓN GENERAL</b><br>En, el distrito de Pisco, a los 30 días del mes de Abril del año 2025, en el local de la Municipalidad Provincial de Pisco, a las 11:59 horas, se reunieron los integrantes del comité de selección designados, encargado de la preparación, conducción y realización del procedimiento de selección de ADJUDICACION SIMPLIFICADA N° 060-2024-CS-MPP-2, cuyo objeto de convocatoria es la CONTRATACIÓN DEL SERVICIO DE CONSULTORÍA DE OBRA PARA LA SUPERVISION DE OBRA MEJORAMIENTO DEL CAMPO DEPORTIVO DEL SECTOR MIGUEL GRAU DEL DISTRITO DE PISCO- PROVINCIA DE PISCO- DEPARTAMENTO DE ICA, a fin de APERTURAR EL SOBRE DE LA OFERTA ECONÓMICA y OTORGAR LA BUENA PRO. |
|---|--|

|   |   |                               |          |   |              |  |
|---|---|-------------------------------|----------|---|--------------|--|
| 3 | <b>SOBRE EL QUORUM Y LOS MIEMBROS PARTICIPANTES DE LA SESIÓN</b>  |                               |          |   |              |  |
|   | El quorum necesario que exige la normativa de contrataciones del Estado se logró con la presencia de los siguientes miembros: |                               |          |   |              |  |
|   | Presidente  | KAREN LIZBETH TENORIO GAVILAN | Titular  | X | Dependencia: | GERENCIA DE INVERSION PUBLICA                  |
|   |   |                               | Suplente |   |              |  |
|   | Primer Miembro  | KATTYA LUCERO CANELA ORDOÑEZ  | Titular  | X | Dependencia: | SUB GERENCIA DE INVERSION DE OBRAS PUBLICAS    |
|   |   |                               | Suplente |   |              |  |
|   | Segundo Miembro   | JUAN MANUEL NAVARRETE SOTELO  | Titular  | X | Dependencia: | UNIDAD DE ABASTECIMIENTO Y CONTROL PATRIMONIAL |
|   |   |                               | Suplente |   |              |  |

4

**DETALLE DE LOS POSTORES QUE PASARON A LA ETAPA DE EVALUACIÓN ECONÓMICA:**  
De acuerdo con la evaluación técnica realizada el día 30 de Abril de 2025, los siguientes postores pasaron a la etapa de evaluación económica, en vista de que obtuvieron y/o superaron el puntaje técnico mínimo de ochenta (80) puntos, de acuerdo con lo establecido en las bases:

| Nº | Nombre o razón social del postor | Puntaje por Evaluación Técnica |
|----|----------------------------------|--------------------------------|
| 1  | CONSORCIO ALPHA                  | 100                            |
| 2  |                                  |                                |
| 3  |                                  |                                |

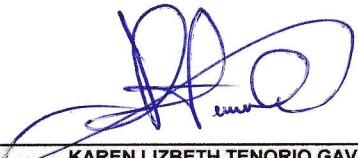


|   |  |                                  |                  |                         |
|---|--|----------------------------------|------------------|-------------------------|
| 5 | <b>APERTURA Y DETALLE DE LAS OFERTAS ECONÓMICAS:</b>   |                                  |                  |                         |
|   | Acto seguido, se procede con la apertura de los sobres que contienen las ofertas económicas de los mencionados postores, cuyas ofertas son las siguientes: |                                  |                  |                         |
|   | Nº   | Nombre o razón social del postor | Oferta Económica | % del Valor Referencial |
|   | 1  | CONSORCIO ALPHA                  | 81,838.78        | 90%                     |
|   | 2  |                                  |                  |                         |
|   | 3  |                                  |                  |                         |

DE SER EL CASO INCLUIR LO SIGUIENTE:

|   |  |                                  |   |
|---|--|----------------------------------|---|
| 6 | DETALLE DE LAS OFERTAS ECONÓMICAS QUE FUERON DESCALIFICADAS  |                                  |   |
|   | De acuerdo con la evaluación realizada, las siguientes ofertas económicas han sido descalificadas: |                                  |   |
|   | Nº   | Nombre o razón social del postor | Consignar las razones por las cuales fueron descalificadas sus ofertas económicas |
|   | 1  | —                                | —   |
|   | 2  | —                                | —   |

|     |   |
|-----|---|
| 7   | <b>EVALUACIÓN DE OFERTAS ECONÓMICAS:</b>  |
| 7.1 | <b>DETALLE DE LAS OFERTAS QUE FUERON RECHAZADAS CUYO PRECIO OFERTADO NO SE ENCUENTRA DENTRO DE LOS LÍMITES DEL VALOR REFERENCIAL</b><br>De conformidad con el artículo 28 de la Ley de Contrataciones del Estado, tratándose de consultoría de obras serán devueltas las ofertas que excedan el valor referencial en más de 10% y se rechazan las ofertas que se encuentren por debajo en un 20% del promedio de todas las ofertas admitidas, incluido el Valor Referencial. En ese sentido, las ofertas rechazadas son las siguientes: |
| N°  | Nombre o razón social del postor  |
| 1   | —   |
| 2   | —   |
| ... | —   |



| FORMATO N° 24   |   |                                  |                                   |                               |
|---|---|----------------------------------|-----------------------------------|-------------------------------|
| <b>ACTA DE APERTURA Y EVALUACIÓN DE OFERTAS ECONÓMICAS<br/>Y OTORGAMIENTO DE LA BUENA PRO:<br/>CONSULTORÍA DE OBRAS</b>                                     |   |                                  |                                   |                               |
| (PARA PROCEDIMIENTOS CUYA PRESENTACIÓN DE OFERTAS SE REALIZA EN ACTO PRIVADO)   |   |                                  |                                   |                               |
| 7.2   | <b>PUNTAJE DE LAS OFERTAS ECONÓMICAS</b>  |                                  |                                   |                               |
|   | Acto seguido, se procede a asignar el puntaje correspondiente aplicando la fórmula prevista en el artículo 64 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, conforme se detalla a continuación:  |                                  |                                   |                               |
|   | N°  | Nombre o razón social del postor | Puntaje por Evaluación Económica  |                               |
|   | 1   | CONSORCIO ALPHA                  | 100                               |                               |
|   | 2   |                                  |                                   |                               |
| 3   |   |                                  |                                   |                               |
|   |   |                                  |                                   |                               |
| 8   | <b>RESULTADOS FINALES</b><br>De este modo, teniendo los resultados tanto de la evaluación técnica como económica, se procede a determinar el puntaje total de las ofertas que comprende el promedio ponderado de ambas evaluaciones, considerando los coeficientes de ponderación establecidos en las bases, obteniéndose los siguientes resultados:  |                                  |                                   |                               |
| Orden de<br>prelación   | Nombre o razón social del postor  | Puntaje Técnico (PT)<br>C1 = 80  | Puntaje Económico (Pe)<br>C2 = 20 | Puntaje Total<br>C1xPT+C2xPei |
| 1   | CONSORCIO ALPHA   | 100                              | 100                               | 100                           |
| 2   | -   | -                                | -                                 | -                             |
| 3   | -   | -                                | -                                 | -                             |
| -   | -   | -                                | -                                 | -                             |
| <b>Nota.- El postor presenta solicitud de bonificación de MYPE y Colindancia, los cuales cumplen. Por tanto, el puntaje total corresponde a 115 puntos.</b> |   |                                  |                                   |                               |
|   |   |                                  |                                   |                               |
| 9   | <b>OTORGAMIENTO DE LA BUENA PRO</b>   |                                  |                                   |                               |
| 9.1.  | Nombre o razón social del postor ganador  | Monto adjudicado                 | Oferta > al Valor Rererencial     |                               |
|   | CONSORCIO ALPHA   | 81,838.78                        | Si                                |                               |
|   |   |                                  | No                                | X                             |
|   |   |                                  |                                   |                               |
| 10  | <b>ACUERDO ADOPTADO</b><br>Los miembros del comité de selección por Unanimidad, dan por aprobados los resultados de la evaluación económica, otorgando la buena pro al postor mencionado el numeral 9.1.  |                                  |                                   |                               |
|   |   |                                  |                                   |                               |
| 11  | <div style="text-align: center;"> <br/> <b>KAREN LIZBETH TENORIO GAVILAN</b> </div> <div style="display: flex; justify-content: space-around; margin-top: 50px;"> <div style="text-align: center;"> <br/> <b>KATTYA LUCERO CANELA ORDOÑEZ</b> </div> <div style="text-align: center;"> <br/> <b>JUAN MANUEL NAVARRETE SOTELO</b> </div> </div> |                                  |                                   |                               |

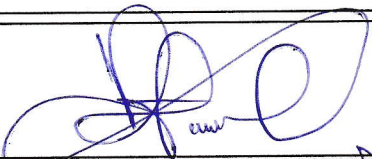




| FORMATO N° 21   |   |  |                               |  |   |
|---|---|--|-------------------------------|--|---|
| <b>ACTA DE APERTURA DE SOBRES, CALIFICACIÓN Y EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS TÉCNICAS:</b><br><b>SERVICIOS DE CONSULTORÍA DE OBRAS</b><br><b>(PARA PROCEDIMIENTOS CUYA PRESENTACIÓN DE OFERTAS SE REALIZA EN ACTO PRIVADO)</b> |   |  |                               |  |   |
| PREVIA AL ACTA DE OTORGAMIENTO DE LA BUENA PRO EN ACTO PRIVADO  |   |  |                               |  |   |
| 1   | <b>NÚMERO DE ACTA</b>   |  | 001-2025/AS 060-2024-CS-MPP-2 |  |   |
| 2   | <b>SOBRE LA INFORMACIÓN GENERAL</b><br><br>En, el distrito de Pisco, a los 30 días del mes de abril del año 2025, en el local de la Municipalidad Provincial de Pisco, a las 09:20 horas, se reunieron los integrantes del comité de selección designados, encargado de la preparación, conducción y realización del procedimiento de selección de ADJUDICACION SIMPLIFICADA N° 060-2024-CS-MPP-2, cuyo objeto de convocatoria es la CONTRATACIÓN DEL SERVICIO DE CONSULTORÍA DE OBRA PARA LA SUPERVISION DE OBRA MEJORAMIENTO DEL CAMPO DEPORTIVO DEL SECTOR MIGUEL GRAU DEL DISTRITO DE PISCO- PROVINCIA DE PISCO- DEPARTAMENTO DE ICA., a fin de efectuar la ADMISIÓN,CALIFICACIÓN Y EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS TÉCNICAS. |  |                               |  |   |
| 3   | <b>SOBRE EL QUORUM Y LOS MIEMBROS PARTICIPANTES DE LA SESIÓN</b><br>El quorum necesario que exige la normativa de contrataciones del Estado se logró con la presencia de los siguientes miembros:   |  |                               |  |   |
|   | Presidente  | KAREN LIZBETH TENORIO GAVILAN          | Titular                       | X  | Dependencia: GERENCIA DE INVERSION PUBLICA                  |
|   |   |  | Suplente                      |  |   |
|   | Primer Miembro  | KATTYA LUCERO CANELA ORDOÑEZ           | Titular                       | X  | Dependencia: SUB GERENCIA DE INVERSION DE OBRAS PUBLICAS    |
|   |   |  | Suplente                      |  |   |
|   | Segundo Miembro   | JUAN MANUEL NAVARRETE SOTELO           | Titular                       | X  | Dependencia: UNIDAD DE ABASTECIMIENTO Y CONTROL PATRIMONIAL |
|   |   |  | Suplente                      |  |   |
| 4   | <b>DETALLE DE LOS PARTICIPANTES</b><br>De acuerdo con el cronograma establecido en las bases, se registraron a través del SEACE como participantes los siguientes proveedores:  |  |                               |  |   |
|   | N°  | Nombre o razón social del participante |                               |  | RUC   |
|   | Nro.  | Tipo proveedor                         | RUC/ Código                   | Nombre o Razón Social  | Fecha de registro en el procedimiento Estado                |
|   | 1   | Proveedor con RUC                      | 20529271370                   | SANXDIT INGENIERIA Y NEGOCIOS SOCIEDAD COMERCIAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA | 12/04/2025 Válido   |
|   | 2   | Proveedor con RUC                      | 20604086699                   | HJBS CONSULTORIA Y CONSTRUCTORA S.A.C.                                       | 10/04/2025 Válido   |
|   | 3   | Proveedor con RUC                      | 20604249741                   | DOLMEN CONSTRUCTORA SOCIEDAD ANONIMA CERRADA                                 | 15/04/2025 Válido   |
| 5   | <b>DETALLE DE LOS POSTORES</b><br>En el día y horario señalado en las bases, los siguientes postores registraron su oferta en el SEACE, los mismos que se detallan a continuación:  |  |                               |  |   |
|   | N°  | Nombre o razón social del postor       |                               |  | Fecha de presentación Hora de presentación                  |
|   | 1   | CONSORCIO ALPHA                        |                               |  | 16/4/2025 16:30:12  |
| 6   | Acto seguido, se procede con la apertura de los sobres que contienen las ofertas técnicas de los mencionados postores, y con la revisión de las mismas a fin de verificar la presentación de los documentos requeridos y determinar si las ofertas responden a las características y/o requisitos y condiciones de los Términos de Referencia previstos en las bases..  |  |                               |  |   |
| 7   | <b>DETALLE DE LAS OFERTAS QUE NO FUERON ADMITIDAS</b><br>De acuerdo con la revisión efectuada, las siguientes ofertas no se admiten, por lo que no se procederá con su calificación:  |  |                               |  |   |
|   | N°  | Nombre o razón social del postor       |                               |  | Consignar las razones para su no admisión                   |
|   | 1   | -                                      |                               |  | -   |
| 8   | <b>DETALLE DE LAS OFERTAS ADMITIDAS Y QUE PASAN A CALIFICACIÓN</b><br>De acuerdo con la revisión efectuada, las siguientes ofertas fueron admitidas por lo que se procederá con su calificación:  |  |                               |  |   |
|   | N°  | Nombre o razón social del postor       |                               |  | Ítem(s) a los que postula                                   |
|   | 1   | CONSORCIO ALPHA                        |                               |  | ÚNICO   |



**FORMATO N° 21**

**ACTA DE APERTURA DE SOBRES, CALIFICACIÓN Y EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS TÉCNICAS:  
SERVICIOS DE CONSULTORÍA DE OBRAS  
(PARA PROCEDIMIENTOS CUYA PRESENTACIÓN DE OFERTAS SE REALIZA EN ACTO PRIVADO)**

|           |   |   |  |
|-----------|---|---|--|
| <b>9</b>  | <b>CALIFICACIÓN DE LAS OFERTAS TÉCNICAS</b>   |   |  |
|           | <b>9.1</b>  | <b>DETALLE DE LA CALIFICACIÓN DE LAS OFERTAS TÉCNICAS</b>   |  |
|           |   | El detalle del cumplimiento de los requisitos se encuentran en la presente acta.  |  |
|           | <b>9.2</b>  | <b>DETALLE DE LAS OFERTAS QUE FUERON DESCALIFICADAS</b>   |  |
|           |   | De acuerdo con la revisión efectuada, las siguientes ofertas fueron descalificadas, por lo que no se les aplicará los factores de evaluación: |  |
|           | <b>N°</b>   | <b>Nombre o razón social del postor</b>   | <b>Consignar las razones de su descalificación</b> |
|           | 1   | -   | -  |
| <b>10</b> | <b>DETALLE DE LAS OFERTAS QUE PASAN A EVALUACIÓN</b>  |   |  |
|           | De acuerdo con la revisión efectuada, las siguientes ofertas cumplieron los requisitos de calificación previstos en las bases, por lo que se procederá con su evaluación:   |   |  |
|           | <b>N°</b>   | <b>Nombre o razón social del postor</b>   | <b>Ítem(s) a los que postula</b>                   |
|           | 1   | CONSORCIO ALPHA   | ÚNICO  |
| <b>11</b> | <b>EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS TÉCNICAS</b>   |   |  |
|           | <b>11.1</b>   | <b>DETALLE DE LA EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS TÉCNICAS</b>   |  |
|           |   | Se procede con detallar la evaluación.  |  |
| <b>12</b> | <b>PUNTAJE DE LA EVALUACIÓN TÉCNICA</b>   |   |  |
|           | COMPLETAR EL DETALLE DE LA EVALUACIÓN TÉCNICA DE CADA POSTOR  |   |  |
|           | <b>12.1</b>   | <b>NOMBRE O RAZON SOCIAL DEL POSTOR N° 1</b>  |  |
|           |   | CONSORCIO ALPHA   |  |
|           |   | <b>FACTORES</b>   | <b>PUNTAJES</b>                                    |
|           |   | A   | EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD          |
|           |   |   | 80 puntos  |
|           |   | B   | METODOLOGÍA PROPUESTA                              |
|           |   |   | 20 puntos  |
|           |   | <b>SUMATORIA TOTAL DE PUNTAJES</b>  |  |
|           |   | <b>100 puntos</b>   |  |
| <b>13</b> | <b>RESULTADOS DE LA EVALUACIÓN TECNICA</b>  |   |  |
|           | De acuerdo a la evaluación técnica realizada, los siguientes postores <u>acceden</u> a la etapa de evaluación económica, en vista de que han obtenido y/o superado el puntaje técnico mínimo de ochenta (80) puntos establecido en las bases:   |   |  |
|           | <b>N°</b>   | <b>NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR</b>   | <b>PUNTAJE TÉCNICO TOTAL</b>                       |
|           | 1   | CONSORCIO ALPHA   | 100  |
|           | Asimismo, los siguientes postores <u>no acceden</u> a la etapa de evaluación económica, en vista de que no alcanzaron el puntaje técnico mínimo de ochenta (80) puntos establecido en las bases:  |   |  |
|           | <b>N°</b>   | <b>NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR</b>   | <b>PUNTAJE TÉCNICO TOTAL</b>                       |
|           | 1   | -   | -  |
|           | 2   | -   | -  |
| <b>14</b> | <b>ACUERDO ADOPTADO</b>   |   |  |
|           | Los integrantes del comité de selección, por Unanimidad, dan por aprobados los resultados de la admisión, calificación y evaluación de las ofertas.   |   |  |
| <b>15</b> | <div style="text-align: center;"> <br/> <b>KAREN LIZBETH TENORIO GAVILAN</b> </div> <div style="display: flex; justify-content: space-around; margin-top: 20px;"> <div style="text-align: center;"> <br/> <b>KATTYA LUCERO CANELA ORDOÑEZ</b> </div> <div style="text-align: center;"> <br/> <b>JUAN MANUEL NAVARRETE SOTELO</b> </div> </div> |   |  |