



# MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE MUSGA

CREADO POR LEY N° 14075 DEL 12 DE MAYO DE 1962

JEFE DE DESARROLLO URBANO Y RURAL

"AÑO DE LA UNIDAD, LA PAZ Y EL DESARROLLO"



## ACTA DE APERTURA ELECTRONICA, ADMISION, EVALUACION, CALIFICACION Y OTORGAMIENTO DE LA BUENA PRO DE LA ADJUDICACION SIMPLIFICADA N° 001-2023-MDM/CS

### PRIMERA CONVOCATORIA

CONTRATACIÓN DE LA EJECUCIÓN DE LA OBRA: "CREACIÓN DEL SISTEMA DE RIEGO EN LOS SECTORES DE SHONGOMAHANAN HASTA TINGO DEL DISTRITO DE MUSGA-PROVINCIA DE MARISCAL LUZURIAGA-DEPARTAMENTO DE ANCASH", Con Código Único de Inversiones N° 2555704

### RESOLUCIÓN N° 4354-2023-TCE-S4

En la oficina de la Unidad de Abastecimiento y Logística, de la Municipalidad Distrital de Musga-Provincia de Mariscal Luzuriaga – Ancash, sito plaza de armas S/N, siendo las 14:30 horas del 15 de noviembre de 2023, en mérito a la RESOLUCIÓN N° 4354-2023-TCE-S4, se reunieron los miembros del comité de selección designados mediante Resolución de Administración Municipal N° 043-2023-MDM/ADM, encargado de la preparación, conducción y realización del procedimiento de selección de ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N° 001-2023-MDM/CS-1° CONVOCATORIA, cuyo objeto es la contratación de la ejecución de la obra: "CREACIÓN DEL SISTEMA DE RIEGO EN LOS SECTORES DE SHONGOMAHANAN HASTA TINGO DEL DISTRITO DE MUSGA-PROVINCIA DE MARISCAL LUZURIAGA-DEPARTAMENTO DE ANCASH", Con Código Único de Inversiones N° 2555704.

El quorum necesario de acuerdo al artículo 46 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, aprobado por Decreto Supremo N° 344-2018-EF, se logró con la presencia de los siguientes miembros:

- |  |                         |
|--|-------------------------|
| 1. ING. ALDO JACINTO MIRANDA MORENO    | PRESIDENTE TITULAR      |
| 2. SR. VICTOR JULIO RAMIREZ DURAN      | PRIMER MIEMBRO TITULAR  |
| 3. CPC. ENRIQUE SILVERIO CHÁVEZ MESIAS | SEGUNDO MIEMBRO TITULAR |

Los miembros del comité de selección, proceden realizar las siguientes actividades:

#### I. REGISTRO DE PARTICIPANTES ELECTRÓNICOS

Se tiene los siguientes participantes inscritos:

N°	RUC	NOMBRE O RAZÓN SOCIAL	FECHA DE REGISTRO	ESTADO
1	20365181111	IZARRA CONTRATISTAS GENERALES SRL	25/09/2023	Válido
2	20407863250	CORPORACION INTERNACIONAL GRUPO ANTONIO S.A.C.	20/09/2023	Válido
3	20407948913	CONSTRUCTORA BECA INVERSIONES E.I.R.L.	22/09/2023	Válido
4	20542059291	INVERSIONES Y SERVICIOS IBIZA E.I.R.L.	20/09/2023	Válido
5	20571235839	HCV EDIFICACIONES PROYECTOS E INVERSIONES E.I.R.L.	26/09/2023	Válido
6	20607064939	CONSTRUCTORA SALMOS S.A.C.	21/09/2023	Válido
7	20607571890	INMOBILIARIA PIÑARRETA S.A.C.	24/09/2023	Válido
8	20608432257	CONSTRUCTORA ART PERU E.I.R.L.	27/09/2023	Válido
9	20609321904	JE CLEMENTE INGENIEROS S.A.C.	21/09/2023	Válido

#### II. PRESENTACIÓN DE OFERTAS ELECTRÓNICAS

A través de Seace, presentó su oferta los siguientes postores:

N°	RUC	NOMBRE O RAZÓN SOCIAL	FECHA DE PRESENTACION	HORA
1	20609321904	CONSORCIO MUSGA	28/09/2023	16:22:36
2	20608432257	CONSTRUCTORA ART PERU E.I.R.L.	28/09/2023	17:34:23
3	20571235839	HCV EDIFICACIONES PROYECTOS E INVERSIONES E.I.R.L.	28/09/2023	21:07:10
4	20407948913	CONSORCIO BERNUY	28/09/2023	21:37:19
5	20607064939	CONSORCIO GRUPO INNOVA	28/09/2023	22:56:41

#### III. ADMISIBILIDAD DE LA OFERTA

POSTOR 01: CONSORCIO MUSGA. Se procede la revisión de oferta para la verificación de la presentación de los documentos requeridos en la sección específica de las bases integradas (2.2.1.1. Documentos para la admisión de la oferta), de conformidad con el numeral 73.2 del artículo 73 del Reglamento; del cual se desprende lo siguiente:





# MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE MUSGA

CREADO POR LEY N° 14075 DEL 12 DE MAYO DE 1962

JEFE DE DESARROLLO URBANO Y RURAL

"AÑO DE LA UNIDAD, LA PAZ Y EL DESARROLLO"



Existe incongruencia en la descripción de las siguientes partidas del presupuesto de la oferta del postor en relación con las partidas del presupuesto de la obra:

a) Presupuesto del expediente técnico de obra, dice:

03.01.01	LIMPIEZA Y DESBROCE DE VEGETACION
04.01.01	LIMPIEZA Y DESBROCE DE VEGETACION
04.06.01	TARRAJEO CON IMPERMEABILIZANTE 1:4 CAMARA HUMEDA
05.01.01	LIMPIEZA Y DESBROCE DE VEGETACION

b) Oferta del postor dice:

03 01 01	LIMPIEZA Y DESBROCE DE VEJE TACION
04 01 01	LIMPIEZA Y DESBROCE DE VEJE TACION
04 06 01	TARRAJEO CON IMPERMEABILIZANTE 1:4 CAMARA HUMEDA
05 01 01	LIMPIEZA Y DESBROCE DE VEJE TACION

El numeral 60.4 del artículo 60 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, señala lo siguiente: **En el documento que contiene el precio ofertado u oferta económica puede subsanarse la rúbrica y la foliación, se excluye la posibilidad de subsanar otros aspectos.** Por lo que el **ANEXO 06 NO ES SUBSANABLE**, por no cumplir las condiciones establecidas en el ETO aprobado por la Entidad.

Sobre el particular, las ofertas presentadas por los postores deben ser claras y contener información congruente, atributos sin los cuales resulta imposible determinar no solo la exactitud de la información, sino a su vez permite una correcta y univoca evaluación del alcance de la oferta.

Así mismo es importante puntualizar que la incongruencia se concreta cuando la propia propuesta contiene información que resulta contradictoria o excluyente entre sí, es decir, se brinda información que no permite tener plena certeza de cuál es el alcance de la oferta o información proporcionada, en ese sentido se invalida dicho documento.

De conformidad al numeral 49.1 del artículo 49° del Texto Único Ordenado de la Ley de Procedimiento Administrativo General N° 27444 y el DL N° 1272, aprobado mediante DS N° 006-2017-JUS establece que, **todas las declaraciones juradas, los documentos sucedáneos presentados y la información incluida en los escritos y formularios que presenten los administrados para la realización de procedimientos administrativos, se presumen verificados por quien hace uso de ellos, respecto a su propia situación, así como de contenido veraz para fines administrativos, salvo prueba en contrario. En caso de documentos emitidos por autoridades gubernamentales o por terceros, el administrado puede acreditar su debida diligencia en realizar previamente a su presentación las verificaciones correspondientes y razonables.**

## Decisión

El comité de selección por **UNANIMIDAD** declara **NO ADMITIDA LA OFERTA**.

**POSTOR 02: CONSTRUCTORA ART PERU E.I.R.L.** Se procede la revisión de oferta para la verificación de la presentación de los documentos requeridos en la sección específica de las bases integradas (2.2.1.1. Documentos para la admisión de la oferta), de conformidad con el numeral 73.2 del artículo 73 del Reglamento; del cual se desprende lo siguiente:

- Revisado el anexo 4 de la oferta, el plazo ofertado no cumple los TDR establecido en las bases integradas; ni en el expediente técnico aprobado.
- De mismo modo, al revisar el anexo 6 de la oferta económica, se desprende no presenta el desagregado de presupuesto de sustenta el monto ofertado.

El numeral 60.4 del artículo 60 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, señala lo siguiente: **En el documento que contiene el precio ofertado u oferta económica puede subsanarse la rúbrica y la foliación, se excluye la posibilidad de subsanar otros aspectos.** Por lo que el **ANEXO 04 Y 06 NO ES SUBSANABLE**.





# MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE MUSGA

CREADO POR LEY N° 14075 DEL 12 DE MAYO DE 1962

JEFE DE DESARROLLO URBANO Y RURAL

"AÑO DE LA UNIDAD, LA PAZ Y EL DESARROLLO"



Sobre el particular, las ofertas presentadas por los postores deben ser claras y contener información congruente, atributos sin los cuales resulta imposible determinar no solo la exactitud de la información, sino a su vez permite una correcta y unívoca evaluación del alcance de la oferta.

Así mismo es importante puntualizar que la incongruencia se concreta cuando la propia propuesta contiene información que resulta contradictoria o excluyente entre sí, es decir, se brinda información que no permite tener plena certeza de cuál es el alcance de la oferta o información proporcionada, en ese sentido se invalida dicho documento.

De conformidad al numeral 49.1 del artículo 49° del Texto Único Ordenado de la Ley de Procedimiento Administrativo General N° 27444 y el DL N° 1272, aprobado mediante DS N° 006-2017-JUS establece que, **todas las declaraciones juradas, los documentos sucesdaneos presentados y la información incluida en los escritos y formularios que presenten los administrados para la realización de procedimientos administrativos, se presumen verificados por quien hace uso de ellos, respecto a su propia situación, así como de contenido veraz para fines administrativos, salvo prueba en contrario. En caso de documentos emitidos por autoridades gubernamentales o por terceros, el administrado puede acreditar su debida diligencia en realizar previamente a su presentación las verificaciones correspondientes y razonables.**

## Decisión

El comité de selección por **UNANIMIDAD** declara **NO ADMITIDA LA OFERTA**

**POSTOR 03: HCV EDIFICACIONES PROYECTOS E INVERSIONES E.I.R.L.** Se procede la revisión de oferta para la verificación de la presentación de los documentos requeridos en la sección específica de las bases integradas (2.2.1.1. Documentos para la admisión de la oferta), de conformidad con el numeral 73.2 del artículo 73 del Reglamento; asimismo la oferta económica del postor se encuentra dentro de los límites del valor referencial y cumple en presentar toda la documentación requerida en las bases para la admisión de la oferta.

## Decisión

El comité de selección por **UNANIMIDAD** declara **ADMITIDA LA OFERTA**, en mérito a la **RESOLUCION N° 4354-2023-TCE-S4**.

**POSTOR 04: CONSORCIO BERNUY.** Se procede la revisión de oferta para la verificación de la presentación de los documentos requeridos en la sección específica de las bases integradas (2.2.1.1. Documentos para la admisión de la oferta), de conformidad con el numeral 73.2 del artículo 73 del Reglamento; asimismo la oferta económica del postor se encuentra dentro de los límites del valor referencial y cumple en presentar toda la documentación requerida en las bases para la admisión de la oferta.

## Decisión

El comité de selección por **UNANIMIDAD** declara **ADMITIDA LA OFERTA**

**POSTOR 05: CONSORCIO GRUPO INNOVA.** Se procede la revisión de oferta para la verificación de la presentación de los documentos requeridos en la sección específica de las bases integradas (2.2.1.1. Documentos para la admisión de la oferta), de conformidad con el numeral 73.2 del artículo 73 del Reglamento; asimismo la oferta económica del postor se encuentra dentro de los límites del valor referencial y cumple en presentar toda la documentación requerida en las bases para la admisión de la oferta.

## Decisión

El comité de selección por **UNANIMIDAD** declara **ADMITIDA LA OFERTA**

## IV. EVALUACIÓN DE LA OFERTA

El comité de selección procede con la aplicación del factor de evaluación previsto en el Capítulo IV de la sección específica de las bases a las ofertas admitidas, con el objeto de determinar la oferta con el mejor puntaje y el orden de prelación de la oferta, teniendo como resultado:

POSTOR	PRECIO S/	PUNTAJE TOTAL	BONIFICACIÓN COLINDANCIA (10%)	BONIFICACIÓN REMYPE (5%)	PUNTAJE FINAL	ORDEN DE PRELACION
CONSORCIO BERNUY	252,806.27	100.00	00.00	5.00	105.00	3°
CONSORCIO GRUPO INNOVA	266,851.06	94.74	9.47	4.74	108.95	2°
HCV EDIFICACIONES PROYECTOS E INVERSIONES E.I.R.L.	252,806.27	100.00	10.00	5.00	115.00	1°





# MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE MUSGA

CREADO POR LEY N° 14075 DEL 12 DE MAYO DE 1962

JEFE DE DESARROLLO URBANO Y RURAL

"AÑO DE LA UNIDAD, LA PAZ Y EL DESARROLLO"



## V. CALIFICACIÓN DE LA OFERTA.

Luego de culminada la evaluación, el comité de selección verifica el cumplimiento de los requisitos de calificación detallados en el numeral 3.2 del Capítulo III de la sección específica de las bases; a los postores, según orden de prelación.

REQUISITOS DE CALIFICACION		P O S T O R E S		
		ORDEN DE PRELACION		
		1°	2°	3°
A	CAPACIDAD TÉCNICA Y PROFESIONAL	HCV EDIFICACIONES PROYECTOS E INVERSIONES E.I.R.L.	GRUPO INNOVA	CONSORCIO BERNUY
A.1	EQUIPAMIENTO ESTRATÉGICO	Este requisito de calificación se acreditará para la suscripción del contrato, de conformidad al numeral 139.1 del artículo 139 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado.		
A.2	CALIFICACIONES DEL PLANTEL PROFESIONAL CLAVE			
	FORMACIÓN ACADÉMICA DEL PLANTEL PROFESIONAL CLAVE			
A.3	EXPERIENCIA DEL PLANTEL PROFESIONAL CLAVE			
B	EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD	cumple	No cumple	cumple
CONDICION		CALIFICADA	DESCALIFICADA	CALIFICADA

### NOTA:

El postor **CONSORCIO GRUPO INNOVA**, acredita experiencia proveniente de un **CONSORCIO**; por lo que se ha procedido con la revisión del **CONTRATO DE CONSORCIO**, conforme a la **DIRECTIVA N° 005-2019-OSCE/CD** respecto a la **PARTICIPACIÓN DE PROVEEDORES EN CONSORCIO EN LAS CONTRATACIONES DEL ESTADO**, específicamente el contenido mínimo que debe tener una promesa o contrato de consorcio (7.4.2. de la Directiva):

a)...b)...c)...d) **Las obligaciones que correspondan a cada uno de los integrantes del consorcio.** En el caso de consultorías en general, consultorías de obras y ejecución de obras, todos los integrantes del consorcio deben comprometerse a ejecutar actividades directamente vinculadas al objeto de la contratación, debiendo cada integrante precisar dichas obligaciones y e)

Tal es así, en el contrato de consorcio presentado, no están establecidas LAS OBLIGACIONES que corresponde a cada consorciado; el cual no permite al comité de selección conocer el real alcance de la oferta, si dicho consorciado que aporta experiencia su obligación era de ejecutar obra; para que acumule experiencia. Mismo que se ilustra con el párrafo indicado en la **DIRECTIVA N° 005-2019-OSCE/CD**;

Para **calificar la experiencia del postor** no se toma en cuenta la documentación presentada por el o los consorciados que asumen las obligaciones referidas a las siguientes actividades:

- Actividades de carácter administrativo o de gestión como facturación, financiamiento, aporte de cartas fianzas o pólizas de caución, entre otras.
- Actividades relacionadas con asuntos de organización interna, tales como representación, u otros aspectos que no se relacionan con la ejecución de las prestaciones, entre otras.

Para el presente caso, como en el contrato de **CONSORCIO** no establece las obligaciones de los consorciados, no se sabe con exactitud si el consorciado **RWM CONSTRUCTURA EIRL**, su obligación fue de ejecutar obra o acciones administrativas.

En ese sentido, el presente comité de selección tomó en consideración lo contemplado en la Resolución N° 0312-2016-TCE-S4 en la cual establece las competencias del Comité de Selección y dice lo siguiente: (...)

9. El comentado análisis integral debe realizarse, estrictamente, en virtud a la documentación obrante en la propuesta técnica, no pudiendo el comité Especial considerar hechos o datos no incluidos por el propio postor en su sobre técnico, que no hayan sido expresamente descritos, o aseverados. Así, toda información contenida en la oferta técnica o económica debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre sí, a fin de posibilitar el comité Especial la verificación





## MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE MUSGA

CREADO POR LEY N° 14075 DEL 12 DE MAYO DE 1962

JEFE DE DESARROLLO URBANO Y RURAL

"AÑO DE LA UNIDAD, LA PAZ Y EL DESARROLLO"



directa de lo propuesto por los postores y, de esta forma corroborar si lo descrito es concordante con lo requerido por la Entidad, es decir si las ofertas presentadas cumplen con las características mínimas establecidas en las bases del proceso para satisfacer las necesidades del área usuaria.

10. Por el contrario, de presentarse una oferta ambigua, imprecisa o contradictoria, que imposibilite al comité especial determinar de forma certera el real alcance de la misma, no deberá ser admitida, pues no es función de dicho órgano interpretar el alcance de una oferta, esclarecer ambigüedades o precisar contradicciones o imprecisiones, sino aplicar las bases integradas y evaluar las propuestas en virtud a ellas, realizando un análisis integral que permita generar convicción de lo realmente ofertado, en función a las condiciones expresamente detalladas.

De lo expuesto, se concluye que el Comité de Especial debe realizar una evaluación integral de la propuesta, lo cual supone verificar todos y cada uno de los documentos obrantes en la misma, sin realizar interpretaciones y/o suposiciones que favorezcan la condición de algún postor, ya que esto implica vulnerar los principios de imparcialidad, transparencia y trato justo e igualitario, descritos en la normativa de contrataciones del Estado.

Por consiguiente, el comité de selección por unanimidad considera no dar válida la experiencia del postor por consiguiente la oferta queda **DESCALIFICADA**.


### VI. OTORGAMIENTO DE LA BUENA PRO.

De acuerdo al artículo 76° del Reglamento de la Ley Contrataciones del Estado, aprobado por Decreto Supremo N° 344-2018-EF, el Comité de Selección procede el **OTORGAMIENTO DE LA BUENA PRO**, de acuerdo al siguiente detalle:

POSTOR	: HCV EDIFICACIONES PROYECTOS E INVERSIONES E.I.R.L
MONTO ADJUDICADO	: S/ 252,806.27 (Doscientos Cincuenta y Dos Mil Ochocientos Seis con 27/100 Soles)
PUNTAJE FINAL	: 115 PUNTOS

No habiendo otro punto que tratar siendo las 17:00 horas del mismo día se dio por concluida la sesión, firmando en señal de conformidad.

  
ING. ALDO J. MIRANDA MORENO  
Presidente Titular

  
SR. VICTOR J. RAMIREZ DURAN  
Primer Miembro Titular

  
CPC. ENRIQUE S. CHAVEZ MESIAS  
Segundo Miembro Titular