

## **PRONUNCIAMIENTO N° 88-2025/OSCE-DGR**

Entidad : Municipalidad Distrital de Olmos

Referencia : Licitación Pública N° 4-2024-MDO/CS-1, convocada para la “Adquisición de retroexcavadora, volquetes, camión 4x2 con caja compactadora y alza contenedores, para el mejoramiento de la unidad de maquinaria y equipos en la Municipalidad Distrital de Olmos, Distrito de Olmos, Departamento de Lambayeque”.

---

### **1. ANTECEDENTES**

Mediante el Formulario de Solicitud de Emisión de Pronunciamiento, recibido el 17<sup>1</sup> de diciembre de 2024, subsanada el 7<sup>2</sup>, 9<sup>3</sup> y el 21<sup>4</sup> de enero de 2025, el presidente del Comité de Selección a cargo del procedimiento de selección de la referencia remitió al Organismo Supervisor de las Contrataciones del Estado (OSCE) la solicitud de elevación de cuestionamientos al pliego absolutorio de consultas y observaciones e integración de Bases presentadas por el participante “**INVERSIONES ASTON PERU S.A.C.**”; en cumplimiento de lo dispuesto por el artículo 21 de la Ley N° 30225, Ley de Contrataciones del Estado, en adelante la “Ley”, y el artículo 72 de su Reglamento, aprobado por el Decreto Supremo N° 344-2018-EF, en adelante el “Reglamento”.

Adicionalmente, cabe precisar que en la emisión del presente pronunciamiento se utilizó el orden establecido por el comité de selección en el pliego absolutorio; y los temas materia de cuestionamiento del mencionado participante, conforme al siguiente detalle:

- **Cuestionamiento N° 1:** Respecto a la absolución de la consulta y/u observación N° 7 referida a la “**Plan de mantenimiento preventivo - todos los ítems**”.
- **Cuestionamiento N° 2:** Respecto a la absolución de la consulta y/u observación N° 8 referida a la “**sistema de monitoreo - todos los ítems**”.
- **Cuestionamiento N° 3:** Respecto a las absoluciones de las consultas y/u observaciones N° 11 y N° 16 referidas a la “**cilindrada del motor - Ítem 1 (Camión Volquete)**”.
- **Cuestionamiento N° 4:** Respecto a la absolución de la consulta y/u observación N° 14 referida a la “**año modelo del ítem 1 (Camión Volquete)**”.

---

<sup>1</sup> Expediente N° 2024-0174051.

<sup>2</sup> Expediente N° 2025-0003305.

<sup>3</sup> Expediente N° 2025-0004759.

<sup>4</sup> Expediente N° 2025-0009655.

- **Cuestionamiento N° 5:** Respecto a la absolución de la consulta y/u observación N° 17 referida al **“tipo de transmisión del ítem 1 (Camión Volquete)”**.
- **Cuestionamiento N° 6:** Respecto a la absolución de la consulta y/u observación N° 18 referida a la **“Propuesta de inclusión de puntaje a la cilindrada del motor - Ítem 1 (Camión Volquete)”**.
- **Cuestionamiento N° 7:** Respecto a las absoluciones de la consulta y/u observación N° 20 referida al **“material de la tolva del ítem 1 (Camión Volquete)”**.

## 2. CUESTIONAMIENTOS

De manera previa cabe señalar que el OSCE no ostenta la calidad de perito técnico dirimente respecto a las posiciones de determinados aspectos del requerimiento; sin embargo, puede requerir a la Entidad informes que contengan la posición técnica al respecto<sup>5</sup>, considerando que el área usuaria es la dependencia que cuenta con los conocimientos técnicos necesarios para definir las características técnicas de los bienes, servicios y obras que se habrán de contratar.

## Cuestionamiento N° 1

**Respecto al “Plan de mantenimiento preventivo - todos los ítems”.**

El participante “INVERSIONES ASTON PERÚ S.A.C.” cuestionó la absoluciónde la consulta y/u observación N° 7, toda vez que, según refiere el recurrente: “(...) solicitar este documento en la etapa de propuesta técnica no aporta valor al proceso y sobrecarga innecesariamente a los postores (...) este requisito es desproporcionado, ya que puede ser presentado al momento de la firma del contrato sin afectar los intereses de la entidad (...)” (El subrayado y resaltado es nuestro).

En tal sentido, se solicitó modificar la oportunidad para presentar el “plan de mantenimiento preventivo”, esto es para la etapa de ejecución contractual.

## Pronunciamento

Debemos iniciar señalando en el acápite G del numeral 3.1 del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases de la convocatoria (todos los ítems), se aprecia lo siguiente:

<sup>5</sup> Ver el Comunicado N° 011-2013-OSCE/PRE.

“(…)

*G. MANTENIMIENTO PREVENTIVO*

*Presentar plan de mantenimiento preventivo (...) el postor deberá realizar a todo costo (...) adjuntar declaración jurada (...)”.*

Es así que mediante la consulta y/u observación N° 7 se solicitó **modificar** la presentación del “plan de mantenimiento preventivo” (todos los ítems) para el perfeccionamiento del contrato. Ante lo cual, el Comité de Selección no aceptó lo peticionado, precisando que *“lo solicitado son los mínimos aceptables en cumplimiento de lo requerido por la entidad (...)”*.

Ahora bien, en atención al tenor de lo cuestionado por el recurrente, corresponde señalar que el Comité de Selección rechazó la propuesta de modificar la oportunidad para presentar el “plan de mantenimiento preventivo”, bajo la premisa que mediante la presentación de dicha exigencia se cumple lo mínimo requerido por la Entidad. Siendo que, la Entidad mediante el Informe N° 1844-2024/GDTI/MDO/ING.WMC ratificó su posición de requerir el “plan de mantenimiento preventivo” para la presentación de ofertas, señalando que cada marca y proveedor que ofrece los productos debe contar con dicha información. Tal como se aprecia a continuación:

“(…)

El cuestionador en su observación únicamente menciona **“el plan de mantenimiento preventivo debe presentarse al momento de presentar los documentos para la firma del contrato. No al presentar la propuesta técnica.”**, ante lo expuesto se precisa que el requerimiento no restringe la participación de postores al presente proceso. Además, el cuestionador menciona **“sobrecarga innecesariamente a los postores”**, no es un sustento motivado por el cual se pueda analizar reformular el requerimiento en cuestión revisado por el área usuaria especializada en la materia. Asimismo, el plan de mantenimiento es un documento que tiene cada marca o proveedor antes de ofrecer sus productos y el cliente debe tenerlo para analizar los mantenimientos que necesitarán las unidades que adquiere, por lo que adjuntarlo en la propuesta, no debería sobrecargar a ningún postor. Por lo que **ratificamos** la posición de **NO ACOGER** la observación.

(...)”.

No obstante, los lineamientos de las Bases Estándar aplicables a la presente contratación disponen que puede requerirse documentación adicional a la declaración jurada de cumplimiento de especificaciones técnicas (Anexo N° 3) para coadyuvar en la acreditación de las características técnicas y/o requisitos funcionales relevantes que se detallan en la Bases, y además está proscrito exigir la presentación de declaraciones adicionales al mencionado Anexo N° 3 cuyo alcances se encuentre comprendido en este. Tal como se visualiza a continuación:

#### Importante para la Entidad

*En caso se determine que adicionalmente a la declaración jurada de cumplimiento de las Especificaciones Técnicas, el postor deba presentar algún otro documento, consignar en el siguiente literal:*

- e) [CONSIGNAR LA DOCUMENTACIÓN ADICIONAL QUE EL POSTOR DEBE PRESENTAR TALES COMO AUTORIZACIONES DEL PRODUCTO, FOLLETOS, INSTRUCTIVOS, CATÁLOGOS O SIMILARES<sup>4</sup>] para acreditar [DETALLAR QUÉ CARACTERÍSTICAS Y/O REQUISITOS FUNCIONALES ESPECÍFICOS DEL BIEN PREVISTOS EN LAS ESPECIFICACIONES TÉCNICAS DEBEN SER ACREDITADAS POR EL POSTOR].

(...)

*Además, no debe requerirse declaraciones juradas adicionales cuyo alcance se encuentre comprendido en la Declaración Jurada de Cumplimiento de Especificaciones Técnicas y que, por ende, no aporten información adicional a dicho documento.*

Visto lo anterior, cabe indicar que la “declaración jurada” requerida en el acápite G del numeral 3.1 del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases de la convocatoria (todos los ítems) relativa al “plan de mantenimiento preventivo” no se condice con los lineamientos de las Bases Estándar aplicables a la presente contratación, en la medida que -el documento requerido- constituye una declaración jurada adicional a la declaración jurada de cumplimiento de especificaciones técnicas (Anexo N° 3), y además no detalla qué características técnicas y/o requisitos funcionales relevantes del requerimiento deberán acreditarse.

En ese sentido, considerando lo expuesto en los párrafos anteriores; este Organismo Técnico Especializado ha decidido **ACOGER** el presente cuestionamiento; por lo que se dispone implementar las disposiciones siguientes:

- Se **adecuará** el acápite G del numeral 3.1 del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases de la convocatoria (todos los ítems), conforme lo siguiente:

#### *“G. MANTENIMIENTO PREVENTIVO*

*Presentar en la ejecución contractual un plan de mantenimiento preventivo hasta los 100,000 km, indicando el detalle de los filtros e insumos necesarios, con el objetivo de que el área usuaria pueda prevenir los recursos necesarios para el mantenimiento preventivo durante la vida útil del bien, el postor deberá realizar a todo costo, mínimo los dos (02) primeros mantenimientos preventivos. ~~Adjuntar declaración jurada~~ (...)”*

- Corresponde al Titular de la Entidad **impartir** las directrices pertinentes en futuros procedimientos de selección, a fin que el comité de selección cumpla

con absolver de forma clara y precisa las peticiones formuladas por los participantes en sus consultas u observaciones, permitiendo reducir el número de aspectos que deberán ser corregidos o saneados con ocasión de la elevación de cuestionamientos.

Cabe precisar que, **se deberá dejar sin efecto y/o ajustar** toda disposición del pliego absolutorio y las Bases que se opongan a la presente disposición.

Finalmente, cabe precisar que, de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar **el requerimiento, indagación de mercado, el pliego absolutorio y el informe técnico**, así como la atención de los pedidos de información requeridos, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la entidad, son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.

## Cuestionamiento N° 2

### Respecto al “sistema de monitoreo - todos los ítems”.

El participante “**INVERSIONES ASTON PERÚ S.A.C.**” cuestionó la absolución de la consulta y/u observación N° 8, toda vez que, según refiere el recurrente: “(...) *Los requisitos actuales benefician exclusivamente a fabricantes que cuentan con sistemas (...) excluyendo opciones de terceros que son ampliamente utilizados en el mercado (...) la ambigüedad en la homologación genera incertidumbre y reduce la pluralidad de postores (...)*”.

En ese sentido, se solicitó: i) Permitir utilizar sistemas genéricos que cumplan con parámetros básicos (ubicación, consumo de combustible, horas de trabajo); y ii) Suprimir o aclarar el requisito de homologación.

## Pronunciamiento

Debemos iniciar señalando en el acápite B del numeral 3.1 del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases de la convocatoria (todos los ítems), se aprecia lo siguiente:

“(…)

SISTEMA DE MONITOREO
Mediante sistema de monitoreo satelital, sin costo alguno por 03 años, como mínimo, que proporcione información de la ubicación de la maquinaria, horas de trabajo, temperatura de refrigerante, consumo de combustible, códigos de fallas, diagnóstico de fallas (Castellano). Hardware propio del mismo fabricante de la máquina a ofertar o de un tercero o de otra marca, que brinde información actualizada de forma periódica cada vez que el usuario ingrese al Sistema de Monitoreo, incluyendo códigos de falla.
Acreditar mediante copia del Certificado de Homologación Satelital del sistema de monitoreo.

(…)”.

Es así que, mediante la consulta y/u observación N° 8 se solicitó **modificar** la especificación técnica de “sistema de monitoreo” proponiendo lo siguiente:

Propuesta de Modificación  
Revisión de los datos requeridos: Mantener únicamente los parámetros esenciales para la operación eficiente del sistema de monitoreo, como: Ubicación de la maquinaria. Consumo de combustible. Horas de trabajo.  
Suprimir la exigencia de datos como temperatura de refrigerante, diagnóstico de fallas, y códigos de fallas, ya que no son relevantes para un sistema de monitoreo satelital.  
Clarificación sobre la homologación:  
Definir de manera específica qué entidad debe emitir el Certificado de Homologación Satelital y qué requisitos debe cumplir dicho sistema para obtenerlo. En caso de que no existan normativas claras sobre homologación, eliminar este requerimiento para evitar subjetividades.  
Incorporar sistemas genéricos de monitoreo: Permitir que los postores puedan ofertar sistemas genéricos o de terceros, siempre que cumplan con los requisitos básicos mencionados anteriormente, fomentando la pluralidad y la competitividad.

Ante lo cual, el Comité de Selección aceptó parcialmente lo solicitado, por lo que, en la integración (no definitiva de bases) efectuó la siguiente precisión en el requerimiento:

*“PARA TODOS LOS ÍTEMS: SISTEMA DE MONITOREO:*  
  
*Mediante sistema de monitoreo, sin costo alguno por 03 años, como mínimo, que proporcione como mínimo información de la ubicación de la maquinaria, horas de trabajo, consumo de combustible.*  
  
*Hardware propio del mismo fabricante de la máquina a ofertar o de un tercero o de otra marca, que brinde información actualizada de forma periódica cada vez que el usuario ingrese al sistema de monitoreo.*  
  
*Acreditar mediante copia del Certificado de Homologación del sistema de monitoreo”.*

Ahora bien, en atención al tenor de lo cuestionado por el recurrente, corresponde señalar que el Comité de Selección con ocasión de la absolución en cuestión, atendió parcialmente lo requerido, en la medida que suprimió algunos rubros de información que debería arrojar el sistema de monitoreo inicialmente, y únicamente precisó como exigencia que el mencionado sistema proporcione “ubicación”, “horas de trabajo” y “consumo de combustible”. No obstante, el recurrente solicitó la elevación de la absolución, solicitando: i) Permitir utilizar sistemas genéricos que cumplan con parámetros básicos (ubicación, consumo de combustible, horas de trabajo); y ii) Suprimir o aclarar el requisito de homologación.

Visto lo anterior, la Entidad emitió el Informe N° 1844-2024/GDTI/MDO/ING.WMC; indicando lo siguiente:

“(…)

El cuestionador en su observación menciona *“Suprimir la exigencia de datos como temperatura de refrigerante, diagnóstico de fallas, y códigos de fallas, ya que no son relevantes para un sistema de monitoreo satelital”*, ante lo expuesto se precisa que en la absolución se suprimió lo solicitado con el fin de asegurar la pluralidad en el presente proceso. Pero en su cuestionamiento, solicita que se suprima lo mismo, cuando en la absolución sí se suprimió, como se puede apreciar:

(…)

Asimismo, el cuestionador menciona *“que se elimine o aclare el requisito de homologación”*, ante lo expuesto se precisa que el certificado de homologación es un documento certificado por el Ministerio de Transportes y Comunicaciones, que indica que el sistema de monitoreo cumple con las disposiciones de la Ley y su Reglamento General, el

Reglamento Específico de Homologación de Equipos y Aparatos de Telecomunicaciones y Normas Técnicas Vigentes, para su uso en territorio nacional bajo las siguientes condiciones.

Por lo que se determina ratificar la absolución y que se mantenga tal cual se integraron las bases.

(…)”.

De lo expuesto, se aprecia que la petición respecto a reducir los rubros de información que debería arrojar el sistema de monitoreo a la “ubicación”, “horas de trabajo” y “consumo de combustible” ya ha sido atendida desde la absolución del pliego absolutorio. Y, además respecto al “certificado de homologación del sistema de monitoreo”, la Entidad ratificó su posición señalando que dicho documento resulta necesario conforme a las normas de telecomunicaciones emitidas por el Ministerio de Transporte y Telecomunicaciones. En ese sentido, considerando lo expuesto anteriormente, este Organismo Técnico Especializado ha decidido **NO ACOGER** el presente cuestionamiento.

Sin perjuicio de lo expuesto, y en atención al Principio de Transparencia, se advierte que en el requerimiento se está exigiendo la presentación del “certificado de homologación del sistema de monitoreo” para todos los ítems sin precisar la oportunidad de su acreditación, por lo cual se **precisará** que el mencionado documento se acreditará para la suscripción del contrato, y por ende se incorporará en el numeral 2.3 del Capítulo II de la Sección Específica de las Bases.

Cabe precisar que, **se deberá dejar sin efecto y/o ajustar** toda disposición del pliego absolutorio y las Bases que se opongan a la presente disposición.

Finalmente, cabe precisar que, de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar **el requerimiento, indagación de mercado, el pliego absolutorio y el informe técnico**, así como la atención de los pedidos de información requeridos, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen

jurídico que los vincule a la entidad, son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.

**Cuestionamiento N° 3**

**Respecto a las “cilindrada del motor - Ítem 1 (Camión Volquete)”.**

El participante “INVERSIONES ASTON PERÚ S.A.C.” cuestionó las absoluciones de las consultas y/u observaciones N° 11 y N° 16, toda vez que, según refiere el recurrente: “(...) la entidad no ha presentado un análisis técnico que justifique porqué una diferencia de 40 cm cúbicos sería perjudicial para su operación o eficiencia (...) marcas reconocidas, como las que representamos quedan excluidas del proceso por una diferencia mínima que no afecta el rendimiento del vehículo. La exclusión de estas marcas reduce la pluralidad de competitividad, limitando las opciones de la entidad para adquirir vehículos de alta calidad (...)” (El subrayado y resaltado es nuestro).

En tal sentido, se solicitó modificar la característica técnica de cilindrada del motor del Camión Volquete de 15 m3, de 12,850 cm<sup>3</sup> a 12,890 cm<sup>3</sup>,

**Pronunciamiento**

Debemos iniciar señalando en el acápite B del ítem 1 “especificaciones técnicas de adquisición de volquetes de 15M3” del numeral 3.1 del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases de la convocatoria, se aprecia lo siguiente:

“(…)

2. CAMIÓN VOLQUETE 15 m3	
MOTOR	
Marca	De la misma marca del equipo a ofertar.
Modelo	Indicar según diseño del fabricante
Año Fabricación	2024 como mínimo
Combustible	Diesel
Tiempos	4
Numero De Cilindros	6 en línea
Cilindrada	10 500 cc mínimo - 12850 cc máximo

(…)”.

Es así que, mediante el Pliego Absolutorio, se aprecia lo siguiente:

- A través de la consulta y/u observación N° 11 se solicitó **ampliar** los rangos de la cilindrada del ítem 1 “especificaciones técnicas de adquisición de volquetes de 15M3”, conforme al detalle siguiente:

Propuesta de Modificación	
Texto Actual:	¿Cilindrada: Mínimo 10,500 cm <sup>3</sup> ¿ máximo 12,850 cm <sup>3</sup> .
Texto Propuesto:	Cilindrada: Mínimo 10,500 cm <sup>3</sup> ¿ máximo 12,890 cm <sup>3</sup> .

Ante lo cual, el Comité de Selección no aceptó lo peticionado, señalando “(…)



*Al respecto, así se indica que los requerimientos cumplen con la función de asegurar a la Entidad que el postor ofertará lo mínimo necesario para cubrir adecuadamente la finalidad pública y por lo tanto se aclara y se precisa que lo solicitado son los mínimos aceptables en cumplimiento de lo requerido por la entidad por lo cual ceñirse a lo indicado en las bases. **Considerar también que la cilindrada influye directamente en el consumo del combustible, por lo tanto solicitar valores más altos sería perjudicial para la entidad**” (El subrayado y resaltado es nuestro).*

- Mediante la consulta y/u observación N° 16 se solicitó **ampliar** los rangos de la cilindrada del ítem 1 “especificaciones técnicas de adquisición de volquetes de 15M3”, conforme al detalle siguiente:

Propuesta de Modificación

Texto Actual: ¿Cilindrada: Mínimo 10,500 cm³ ¿ máximo 12,850 cm³.¿

Texto Propuesto: Cilindrada: Mínimo 10.500 cm³ ¿ máximo 12.890 cm³.¿

Ante lo cual, el Comité de Selección no aceptó lo peticionado, señalando “(...) *Al respecto, así se indica que los requerimientos cumplen con la función de asegurar a la Entidad que el postor ofertará lo mínimo necesario para cubrir adecuadamente la finalidad pública y por lo tanto se aclara y se precisa que lo solicitado son los mínimos aceptables en cumplimiento de lo requerido por la entidad por lo cual ceñirse a lo indicado en las bases. **Considerar también que la cilindrada influye directamente en el consumo del combustible, por lo tanto solicitar valores más altos sería perjudicial para la entidad**” (El subrayado y resaltado es nuestro).*

Ahora bien, en atención al tenor de lo cuestionado por el recurrente, corresponde señalar que el Comité de Selección rechazó las propuestas de incrementar el rango de la cilindrada para el motor del del ítem 1 “especificaciones técnicas de adquisición de volquetes de 15M3”. Siendo que, la Entidad posteriormente emitió el Informe N° 1844-2024/GDTI/MDO/ING.WMC mediante el cual brinda mayores alcances para respaldar su decisión de no incrementar la cilindrada del volquete. tal como se aprecia a continuación:

“(…)

lo descrito debido a que una cilindrada por encima de lo exigido sobredimensionaría el equipo requerido por la entidad para el cumplimiento de la finalidad pública. Además, una mayor cilindrada tiene las siguientes desventajas:

- Mayores gastos operativos, puesto que la cilindrada se encuentra directamente relacionada con el consumo de combustible, es decir mayor cilindrada, mayor consumo. Incluso cuando se realizan trabajos que no requieren toda la potencia del motor, el consumo sigue siendo elevado. Es por ello que aumentarían los costos diarios.
- Potencia excesiva innecesaria en trabajos que no requieren tanta potencia, lo que ocasionaría problemas de tracción o afectar superficies frágiles
- Mantenimientos costosos, dado que los repuestos suelen ser más grandes. Además debido al sobreesfuerzo del motor requerirá revisiones más frecuentes para mantener su óptimo rendimiento.
- Impacto en el medio ambiente por mayor emisión de gases contaminantes, lo que afectaría el medio ambiente.

Por último, luego de haber absuelto los cuestionamientos a las observaciones descritas por el cuestionador, se menciona que estas se encuentran autorizadas por el área usuaria especializada, tal y como se mencionó en un inicio, a su vez se precisa que las mismas no restringen la participación a los postores partícipes del estudio de mercado y que existen marcas y postores que cumplen con el requerimiento. En consideración se **ratifican** las absoluciones.

(...)”.

De lo expuesto, se advierte que la Entidad como mejor conocedora de sus necesidades ha ratificado la característica técnica cilindrada relativa al motor del Camión Volquete de 15 m3 prevista en las Bases. Y, además señaló que su incremento implica desventajas para la presente contratación, en la medida que genera mayores gastos operativos, problemas con los repuestos, mantenimientos y mayor afectación al medio ambiente, siendo que lo declarado tiene calidad declaración jurada y está sujeto a rendición de cuentas. En ese sentido, considerando lo expuesto anteriormente, este Organismo Técnico Especializado ha decidido **NO ACOGER** el presente cuestionamiento.

Finalmente, cabe precisar que, de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar **el requerimiento, indagación de mercado, el pliego absolutorio y el informe técnico**, así como la atención de los pedidos de información requeridos, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la entidad, son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.

#### **Cuestionamiento N° 4**

#### **Respecto al “año modelo del ítem 1 (Camión Volquete)”.**

El participante **“INVERSIONES ASTON PERÚ S.A.C.”** cuestionó la absolución de la consulta y/u observación N° 14, toda vez que, según refiere el recurrente: *“(…) no otorgar puntaje adicional a vehículos más recientes desincentiva propuestas de mayor calidad (..) es razonable otorgar puntaje adicional a vehículos con tecnología más avanzada y mayor vida útil (..)”*.

En ese sentido, se solicitó incorporar como factor de evaluación a los vehículos con año modelo superior al mínimo requerido: Año 2024 (5 puntos) y año 2025 (10 puntos).

### **Pronunciamiento**

Debemos iniciar señalando en el acápite A del numeral 3.1 del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases de la convocatoria (todos los ítems), se aprecia lo siguiente:

“(…)  
ítem I  
(…) *mínimo 2023 nuevo y sin uso*

(…)  
ítem II  
(…) *2023 como mínimo*

(…)  
ítem III  
(…) **2024 como mínimo**

(…)  
ítem IV  
(…) **2024 como mínimo**

(…)”.

Es así que mediante la consulta y/u observación N° 14 se solicitó **incorporar** un sistema de puntaje técnico para los postores que ofrezcan vehículos con año modelo superior al mínimo requerido (2024). Ante lo cual, el Comité de Selección decidió no acoger lo solicitado, indicando que lo solicitado comprende lo mínimo aceptables en el cumplimiento de lo requerido.

Ahora bien, en atención al tenor de lo cuestionado por el recurrente, corresponde señalar que el Comité de Selección rechazó la propuesta del participante de incorporar en calidad de factor de evaluación “mejoras a las especificaciones técnicas” a vehículos con un año más actual de modelo. No obstante, el recurrente reitera la incorporación de dicho criterio de asignación de puntaje.

Por ello, la Entidad mediante el Informe N° 1844-2024/GDTI/MDO/ING.WMC indicó que existen bienes en la contratación que ya cuentan con el año 2024 como un mínimo en el requerimiento, y por ende no correspondería consignar como “mejoras a las especificaciones técnicas” dicha condición, tal como se visualiza a continuación:

“(…)

El presente comité encargado del descargo en referencia al documento de elevación aclara e indica que **ratifica** la absolución cuestionada en la que se determinó **NO ACOGER** la misma, según detalle:

El cuestionador en su observación menciona otorgar puntaje al año modelo 2024, cuando ya se había colocado en las bases que el año modelo mínimo requerido es 2024, por lo que otorgar puntaje a lo ya requerido no es una mejora a las especificaciones técnicas. Por ello, carece de fundamento lo solicitado por el cuestionador. Asimismo, se ha especificado la cilindrada como mejora a las especificaciones técnicas, puesto que otorga varios beneficios, principalmente en el ahorro de combustible y a su vez en el ahorro económico. Por lo que **ratificamos** la posición de **NO ACOGER** la observación.

(…)”.

Adicionalmente, cabe indicar que los lineamientos de las Bases Estándar aplicables a la presente contratación disponen que el Comité de Selección tiene la potestad de determinar los factores de evaluación y que mediante estos no puede otorgar puntaje a las especificaciones técnicas y los requisitos de calificación, conforme se aprecia a continuación:

**Importante**

*Los factores de evaluación elaborados por el comité de selección son objetivos y guardan vinculación, razonabilidad y proporcionalidad con el objeto de la contratación. Asimismo, estos no pueden calificar con puntaje el cumplimiento de las Especificaciones Técnicas ni los requisitos de calificación.*

Por lo tanto, la Entidad mediante el Comité de Selección puede decidir si incorporar o no una determinada condición como “mejora” para otorgar puntaje, y la situación particular el colegiado ha decidido no incorporar la propuesta promovida por el recurrente con ocasión del pliego absolutorio y la solicitud de elevación de cuestionamientos. En ese sentido, considerando lo expuesto anteriormente, este Organismo Técnico Especializado ha decidido **NO ACOGER** el presente cuestionamiento.

Finalmente, cabe precisar que, de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar **el requerimiento, indagación de mercado, el pliego absolutorio y el informe técnico**, así como la atención de los pedidos de información requeridos, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la entidad, son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.

#### **Cuestionamiento N° 5**

#### **Respecto al “tipo de transmisión del ítem 1 (Camión Volquete)”.**

El participante **“INVERSIONES ASTON PERÚ S.A.C.”** cuestionó la absolución de la consulta y/u observación N° 17, toda vez que, según el recurrente: *“(…) transmisión*

*manual con accionamiento automatizado (...) **la omisión de esta opción favorece a marcas chinas que no suelen ofrecer transmisiones con esta tecnología** (...) las cajas mecánicas con accionamiento automatizado (...) permite: reducción de errores de operación (...) menos desgaste de embrague (...) todas las marcas europeas (...) utilizan esta tecnología, garantizando mejor desempeño y menores costos operativos (...)*” (El subrayado y resaltado es nuestro).

En ese sentido, se solicitó incluir como opción técnica la “transmisión mecánica con accionamiento automatizado” e incorporar puntaje adicional para los vehículos que ofrezcan dicha tecnología.

### **Pronunciamiento**

Debemos iniciar señalando en el acápite B del ítem 1 “especificaciones técnicas de adquisición de volquetes de 15M3” del numeral 3.1 del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases de la convocatoria, se aprecia lo siguiente:

“(…)	
TRANSMISIÓN	
..	
Tipo	Mecánica
“(…)”	

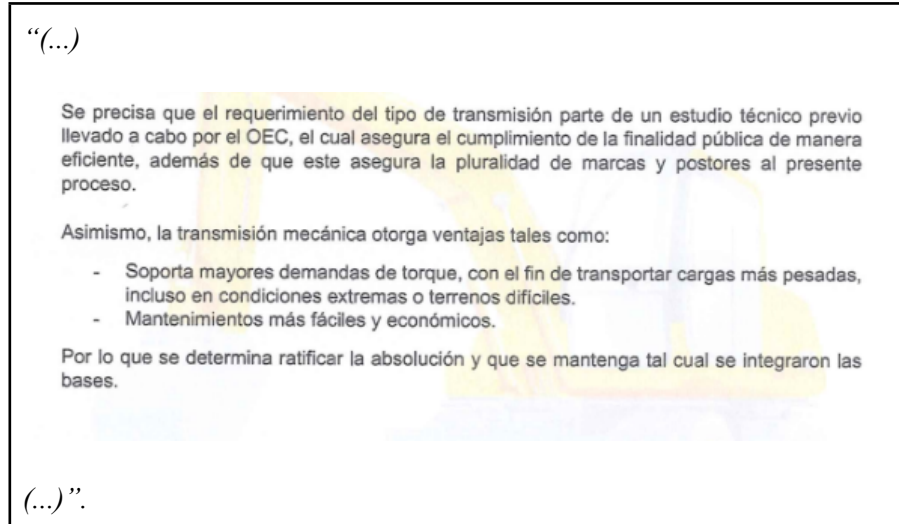
Es así que mediante la consulta y/u observación N° 17 se solicitó modificar la característica técnica de tipo de “transmisión” del ítem 1 (Camión Volquete), proponiendo incluir la especificación de **transmisión mecánica con accionamiento automatizado**. Ante lo cual, el Comité de Selección decidió no acoger lo solicitado, indicando que lo solicitado comprende lo mínimo aceptable en cumplimiento de lo requerido.

Asimismo, añade que “(...) las transmisiones mecánicas han probado su eficiencia a lo largo de los años. Si bien las transmisiones automatizadas tienen ventajas, también son de mantenimiento más caro y complejo lo que podría perjudicar en un futuro mantenimiento y eficiencia operativa a la entidad”.

Ahora bien, en atención al tenor de lo cuestionado por el recurrente, corresponde señalar que el Comité de Selección rechazó la propuesta de incorporar a la “transmisión mecánica con accionamiento automatizado” dentro de las opciones para acreditar la especificación técnica “transmisión” del ítem I. No obstante, el recurrente reitera su petición de incluir como opción técnica la “transmisión mecánica con accionamiento automatizado” y añade incorporar puntaje adicional para los vehículos que ofrezcan dicha tecnología.

Por ello, en respuesta al cuestionamiento del recurrente, se emitió el Informe N° 1844-2024/GDTI/MDO/ING.WMC, en el cual la Entidad ratifica su posición de

mantener el requerimiento de la transmisión únicamente con la opción mecánica sin incorporar como otra opción a la “transmisión mecánica con accionamiento automatizado”, bajo la premisa que la transmisión mecánica otorga ventajas para el soporte y mantenimiento. Tal como se aprecia a continuación:



En ese sentido, considerando que la Entidad mediante su Área Usuaria tiene el mejor conocimiento técnico sobre la contratación, y que su decisión con calidad de declaración jurada y bajo rendición cuentas ha sido no incorporar la propuesta del recurrente respecto a la “transmisión”; este Organismo Técnico Especializado ha decidido **NO ACOGER** el presente cuestionamiento.

Finalmente, cabe precisar que, de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar **el requerimiento, indagación de mercado, el pliego absolutorio y el informe técnico**, así como la atención de los pedidos de información requeridos, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la entidad, son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.

#### **Cuestionamiento N° 6**

#### **Respecto a la “inclusión de puntaje a una mayor la cilindrada del motor - Ítem 1 (Camión Volquete)”.**

El participante **“INVERSIONES ASTON PERÚ S.A.C.”** cuestionó la absolución de la consulta y/u observación N° 18, toda vez que, según refiere el recurrente: *“(…) No se otorga puntaje adicional a motores con mauor cilindrada, desincentivando la oferta de vehículos con mejores capacidades (...) no justifican adecuadamente porque una mayor cilindrada no es relevante, ignorando los beneficios que representa (...) la exclusión de motores con mayor cilindrada favorece a marcas chinas que no ofrecen avances tecnológicos comparables a las marcas europeas (...)”*.

En ese sentido, se solicitó incluir como factor de evaluación “mejora a las especificaciones técnicas” a una mayor cilindrada del motor del Camión Volquete de 15 m3, siendo los rangos los siguientes: 12,500 cm3 a 12,850 cm3 (5 puntos) y más de 12,850 cm3 (10 puntos).

### Pronunciamiento

De la revisión del literal E - mejoras a las especificaciones técnicas- del Capítulo IV de la Sección Específica de las Bases (ítem N° 1), se aprecia lo siguiente:

“(…)

E. MEJORAS A LAS ESPECIFICACIONES TECNICAS	
<u>Evaluación:</u>	
<b>MEJORA: CILINDRADA DEL MOTOR</b>	Menor a 12,850 cc hasta 11,000 cc: <b>[1] punto</b>
<u>Acreditación:</u>	
Se acreditará mediante la presentación de declaración jurada del postor.	Menor a 11,000 cc hasta 10,500 cc: <b>[10] puntos</b>
<b>PUNTAJE TOTAL</b>	<b>100 puntos<sup>12</sup></b>

(…)”

Es así que mediante la consulta y/u observación N° 18 se solicitó **modificar** el factor de evaluación “mejora a la especificación técnica” relativo a la “cilindrada” del motor del Camión Volquete de 15 m3 del ítem N° 1, proponiendo incorporar el siguiente puntaje escalado: cilindrada entre 12,500 cm3 y 12,890 cm3: 5 puntos; cilindrada entre 12,801 cm3 y 13,000 cm3: 10 puntos; y cilindrada mínima de 10,500 cm3: 0 puntos.

Ante lo cual, el Comité de Selección decidió no acoger lo solicitado, indicando que existe pluralidad de marcas y postores respecto a lo requerido, y añadiendo que la cilindrada influye directamente en el consumo del combustible, por lo tanto, solicitar valores más altos sería perjudicial para la Entidad.

Ahora bien, en atención al tenor de lo cuestionado por el recurrente, corresponde señalar que el Comité de Selección rechazó la propuesta de modificación del factor de evaluación “mejora a las especificaciones técnicas”, bajo la premisa de que un incremento adicional a la cilindrada afectaría el consumo de combustible. No obstante, el recurrente reiteró su pedido de incluir como factor de evaluación a la “mejora” a la característica técnica de la cilindrada del motor del Camión Volquete de 15 m3.

Por ello, en respuesta al cuestionamiento del recurrente, la Entidad emitió el Informe N° 1844-2024/GDTI/MDO/ING.WMC en cual se detalló siguiente:



“(…)

El presente comité encargado del descargo en referencia al documento de elevación aclara e indica que **ratifica** la absolución cuestionada en la que se determinó **NO ACOGER** las mismas, según detalle:

Se precisa que el requerimiento de la cilindrada parte de un estudio técnico previo llevado a cabo por el OEC, el cual asegura el cumplimiento de la finalidad pública de manera eficiente, además de que este asegura la pluralidad de marcas y postores al presente proceso.

Como se puede apreciar, lo absuelto no incurre en limitar o restringir participación de postores ya que más de un postor cumple con lo solicitado, de lo revisado se tomó en consideración lo descrito debido a que una cilindrada por encima de lo exigido sobredimensionaría el equipo requerido por la entidad para el cumplimiento de la finalidad pública. Además, una mayor cilindrada tiene las siguientes desventajas:

- Mayores gastos operativos, puesto que la cilindrada se encuentra directamente relacionada con el consumo de combustible, es decir mayor cilindrada, mayor consumo. Incluso cuando se realizan trabajos que no requieren toda la potencia del motor, el consumo sigue siendo elevado. Es por ello que aumentarían los costos diarios.
- Potencia excesiva innecesaria en trabajos que no requieren tanta potencia, lo que ocasionaría problemas de tracción o afectar superficies frágiles
- Mantenimientos costosos, dado que los repuestos suelen ser más grandes, Además debido al sobreesfuerzo del motor requerirá revisiones más frecuentes para mantener su óptimo rendimiento.
- Impacto en el medio ambiente por mayor emisión de gases contaminantes, lo que afectaría el medio ambiente.

(…)”.

De lo expuesto, se advierte que la Entidad como mejor conocedora de sus necesidades ratificó los rangos correspondientes al factor de evaluación “mejoras a las especificaciones técnicas” relativa a la cilindrada del motor del Camión Volquete de 15 m3. Y, además señaló que su incremento implica desventajas para la presente contratación, en la medida que genera mayores gastos operativos, problemas con los repuestos, mantenimientos y mayor afectación al medio ambiente, siendo que lo declarado tiene calidad declaración jurada y está sujeto a rendición de cuentas.

En ese sentido, considerando que la pretensión del recurrente es modificar los rangos para el puntaje del factor de evaluación “mejoras a las especificaciones técnicas” conforme a su interés particular; y en tanto el Comité de Selección decidió no aceptar dichos rangos en atención a su potestad de determinar los factores de evaluación; este Organismo Técnico Especializado ha decidido **NO ACOGER** el presente cuestionamiento.

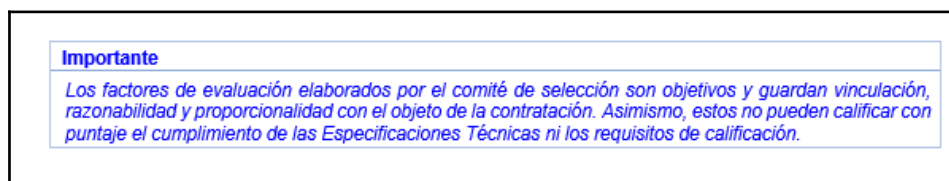
Finalmente, cabe precisar que, de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar **el requerimiento, indagación de mercado, el pliego absolutorio y el informe técnico**, así como la atención de los pedidos de información requeridos, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la entidad, son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.

Sin perjuicio de lo expuesto, se debe mencionar que de la revisión del literal E. de todos los ítems del Capítulo IV de la Sección Específica de las Bases Integradas, se



advierte se está otorgando puntaje en calidad de mejora a una mayor o menor cilindrada; torque y potencia, respectivamente. Pese a que, en las especificaciones técnicas se dispone: i) Para el ítem I; un rango de cilindrada de 10,500 cc mínimo - 12850 cc máximo; ii) Para el ítem II; un mínimo de torque a partir de 397; iii) Para el ítem III; una potencia mínima de 280 HP. Es decir, se está otorgando puntaje al cumplimiento de las especificaciones técnicas, en caso de las mejoras de los ítems II, III y IV, dado que los valores superiores o inferiores estarían comprendidos dentro del alcance que abarcan el dimensionamiento de las especificaciones técnicas.

Visto lo anterior, cabe indicar que los lineamientos de las Bases Estándar aplicables a la presente contratación proscriben el otorgamiento de puntaje al cumplimiento de las especificaciones técnicas, tal como se ha presentado en el caso particular. Conforme se visualiza a continuación:



En ese sentido, con motivo de la integración definitiva de las bases se emitirán las siguientes disposiciones:

- Se **suprimirá** el literal E. de todos los ítems del Capítulo IV de la Sección Específica de las Bases.
- Se **redistribuirá** el puntaje asignado a dicho factor en el Precio.

Cabe precisar que, **se deberá dejar sin efecto y/o ajustar** toda disposición del pliego absolutorio y las Bases que se opongan a la presente disposición.

Finalmente, cabe precisar que, de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar **el requerimiento, indagación de mercado, el pliego absolutorio y el informe técnico**, así como la atención de los pedidos de información requeridos, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la entidad, son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.

#### **Cuestionamiento N° 7**

**Respecto al “material de la tolva del ítem 1 (Camión Volquete)”.**

El participante **“INVERSIONES ASTON PERÚ S.A.C.”** cuestionó la absolución de la consulta y/u observación N° 20, toda vez que, según refiere el recurrente: *“(…) no considerar el uso de planchas antiabrasivas en las zonas de mayor desgaste de la tolva genera costos adicionales en mantenimiento y reduce la vida útil del vehículo*

*(...) aunque se acoge parcialmente la observación, no se especifica claramente la necesidad de incluir la plancha antiabrasiva en las partes internas de la tolva, donde ocurre el mayor roce con materiales granulares transportados (...)*” (El subrayado y resaltado es nuestro).

En ese sentido, se solicitó incorporar en calidad de especificación técnica obligatoria el uso del acero antiabrasivo Brinell 400 o superior en las partes internas de la tolva, y mantener el acero ASTM A-36 para la estructura de la tolva pero exigir material antiabrasivo para las superficies expuestas al desgaste.

### **Pronunciamiento**

Debemos iniciar señalando en el acápite B del ítem 1 “especificaciones técnicas de adquisición de volquetes de 15M3” del numeral 3.1 del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases de la convocatoria, se aprecia lo siguiente:

“(…)

TOLVA	
Tipo:	Constructora semiroquera
Condición	Nueva y sin Uso
Procedencia:	Indicar
Capacidad:	15 m3, como mínimo.
Descarga:	Posterior, indicar bondades técnicas de compuerta.
Material:	Acero de alta resistencia no menor de 450 Brinell o superior

(...)”.

Es así que mediante la consulta y/u observación N° 20 se solicitó **modificar** la característica técnica “tolva” del camión volquete, a efectos que “(...) *la estructura de la tolva puede ser de acero ASTM A-36, pero que la parte interna que está en contacto con los materiales abrasivos debe ser de plancha antiabrasiva calidad Brinell 400 o superior (...)*”.

Ante lo cual, el Comité de Selección aceptó modificar la característica en cuestión de la materia siguiente:

CAMIÓN VOLQUETE DE 15 M3:	
TOLVA:	
Material: Acero de alta resistencia no menor de 450 Brinell o ASTM A-36 o similar o superior	

Ahora bien, en atención al tenor de lo cuestionado por el recurrente, corresponde señalar que el Comité de Selección con ocasión de la absolución en cuestión modificó el “material” de construcción de la tolva, a efectos que no sea únicamente con Brinell sino que opcionalmente puedan utilizar acero ASTM A-36. No obstante, el recurrente considera que la mencionada modificación no especifica con claridad el uso de

plancha antiabrasivas (brinell) en las partes internas, lo cual comprendería la petición original consignada en el pliego absolutorio.

Por ello, en respuesta al cuestionamiento del recurrente, se emitió el Informe N° 1844-2024/GDTI/MDO/ING.WMC; donde el Área Usuaria de la Entidad indicó lo siguiente:

“(…)

El presente comité encargado del descargo en referencia al documento de elevación aclara e indica que **ratifica** la absolución cuestionada en la que se determinó **ACOGER PARCIALMENTE** la misma, según detalle:

Se precisa que el requerimiento del material de la tolva de un estudio técnico previo llevado a cabo por el OEC, el cual asegura el cumplimiento de la finalidad pública de manera eficiente, además de que este asegura la pluralidad de marcas y postores al presente proceso.

Asimismo, lo absuelto no incurre en limitar o restringir participación de postores ya que más de un postor cumple con lo solicitado, pero el cuestionador en su observación al parecer intenta limitar la participación de postores. Además, el material de la tolva al ser de acero de alta resistencia no menor de 450 Brinell o ASTM A-36 o similar o superior, se está garantizando una buena calidad del material para soportar cargas pesadas, resistir impactos y deformaciones.

Por lo que se determina ratificar la absolución y que se mantenga tal cual se integraron las bases.

(…)”.

De lo expuesto, se aprecia que la Entidad como mejor conocedora de sus necesidades ha ratificado el material determinado para la tolva del camión volquete de 15 m3, señalando que la tolva puede contar con acero de alta resistencia sea ésta construida con brinell 450 o acero ASTM A-36, dado que dichos materiales garantizan la posibilidad de soportar cargas pesadas, resistir impactos y deformaciones; lo cual tiene calidad de declaración jurada y está sujeto a rendición de cuentas.

Adicionalmente, la Entidad indica que la modificación en cuestión no limita ni restringe la participación de potenciales postores, lo cual resulta congruente, dado que la Entidad ha ampliado el bagaje de opciones para la construcción de la tolva.

En ese sentido, considerando los párrafos expuestos, este Organismo Técnico Especializado ha decidido **NO ACOGER** el presente cuestionamiento.

Finalmente, cabe precisar que, de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar **el requerimiento, indagación de mercado, el pliego absolutorio y el informe técnico**, así como la atención de los pedidos de información requeridos, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la entidad, son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.

### 3. ASPECTOS REVISADOS DE OFICIO

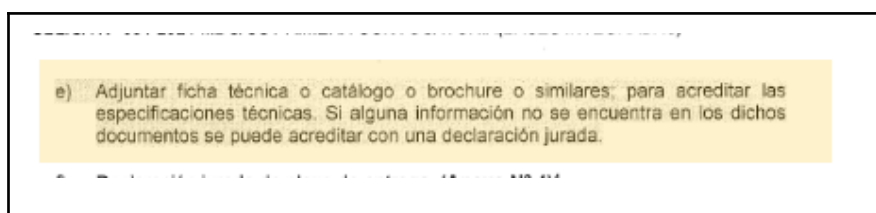
Si bien el procesamiento de la solicitud de pronunciamiento, por norma, versa sobre los supuestos cuestionamientos derivados de la absolución de consultas y/u observaciones, y no representa la convalidación de ningún extremo de las bases, este Organismo Técnico Especializado ha visto por conveniente hacer indicaciones puntuales a partir de la revisión de oficio, según el siguiente detalle:

#### 3.1 Respetto de la documentación de presentación obligatoria - folletos, instructivos, catálogos o similares

Al respecto, cabe precisar que, las Bases estándar objeto de la presente convocatoria disponen que, en caso se determine que adicionalmente a la declaración jurada de cumplimiento de las Especificaciones Técnicas, el postor deba presentar algún otro documento, debe consignar un literal, donde detalle la documentación adicional que el postor debe presentar tales como autorizaciones del producto, folletos, instructivos, catálogos o similares; **detallando con claridad las características y/o requisitos funcionales “específicos” del bien previstos en las especificaciones técnicas que deben ser acreditadas por el postor con la documentación requerida.**

Asimismo, detallan las referidas bases estándar que no debe requerir declaraciones juradas adicionales cuyo alcance se encuentre comprendido en la Declaración Jurada de Cumplimiento de Especificaciones Técnicas y que, por ende, no aporten información adicional a dicho documento.

Ahora bien, en el presente caso, de la revisión del numeral 2.2.1.1 del Capítulo II de la Sección Específica de las Bases Integradas (no definitivas), se advierte lo siguiente:



De lo expuesto, se advierte que no se ha establecido las características técnicas y/o requisitos funcionales que deberían acreditarse con los documentos técnicos mencionados en la admisión de ofertas. Ante lo cual, la Entidad mediante el Oficio N° 106-2025-MDO/OA/UQBR, precisando las características técnicas y/o requisitos funcionales que deberían acreditarse. Además, debemos mencionar que el término “*si alguna información se encuentra en dichos documentos se puede acreditar con una declaración jurada*”; no se condice con los lineamientos de las Bases Estándar aplicables a la presente contratación que proscriben la presentación de declaraciones juradas adicionales al Anexo N° 3.

En tal sentido, se emitirán las siguientes disposiciones:

- Se **adecuará** el literal e) del numeral 2.2.1.1 -admisión de ofertas- del Capítulo II de la Sección Específica de las Bases, conforme a lo vertido mediante el Oficio N° 106-2025-MDO/OA/UQBR.
- Se **suprimirá** el literal e) del numeral 2.2.1.1 -admisión de ofertas- del Capítulo II de la Sección Específica de las Bases, toda referencia a la expresión: “*si alguna información se encuentra en dichos documentos se puede acreditar con una declaración jurada*”

Cabe precisar que **se dejará sin efecto** todo extremo del pliego absolutorio y de las Bases que se opongan a las disposiciones previstas en el párrafo anterior.

### 3.2 Del factor de evaluación- Disponibilidad de servicios y repuestos -

Al respecto, las Bases Estándar aplicables al objeto de la presente contratación, establecen lo siguiente:

G. DISPONIBILIDAD DE SERVICIOS Y REPUESTOS	
<p><u>Evaluación:</u></p> <p>Se evaluará en función a la cobertura de concesionarios y/o talleres autorizados con capacidad de suministro de repuestos que oferte el postor en [CONSIGNAR LOCALIDADES DONDE SE ENTREGARÁN LOS BIENES Y/O LOCALIDADES ALEDAÑAS, SEGÚN NECESIDAD], por un período de [CONSIGNAR TIEMPO DE DISPONIBILIDAD DE SERVICIOS Y REPUESTOS].</p> <p>LOCALIDAD 1: [.....] LOCALIDAD "N": [.....].</p> <p><u>Acreditación:</u></p> <p>Se acreditará mediante la presentación de declaración jurada.</p>	<p>[CONSIGNAR LOCALIDAD 1]: [...] puntos</p> <p>[CONSIGNAR LOCALIDAD "N"] : [...] puntos</p>

De la revisión del literal **C. de los Ítems N°1, N°2, N°3 y N°4** del Capítulo IV de la Sección Específica de las Bases, se advierte lo siguiente:

OTROS FACTORES DE EVALUACIÓN	
<b>C. DISPONIBILIDAD DE SERVICIOS Y REPUESTOS</b>	
<u>Evaluación:</u>  Se evaluará en función a la cobertura de mínimo un concesionario y/o taller autorizado con capacidad de suministro de repuestos que oferte el postor por un periodo de 5 años.	LOCALIDAD 1: [10] puntos
LOCALIDAD 1: REGIÓN LAMBAYEQUE	LOCALIDAD 2: [02] puntos
LOCALIDAD 2: OTRAS REGIONES	
<u>Acreditación:</u>	

Al respecto, las Bases Estándar aplicables al objeto de la presente convocatoria, señala que en dicho factor se deberá consignar **las localidades y/o localidades aledañas** donde se entregarán los bienes.

De lo previsto por la Entidad, se advierte que las condiciones previstas en dicho factor no se condicen con los lineamientos establecidos en las Bases Estándar.

Al respecto, la Entidad emitió mediante el Oficio N° 106-2025-MDO/OA/UQBR indicando lo siguiente:

2.C.
Las localidades y/o localidades aledañas son las siguientes:
Región Piura
Región Lambayeque y/o Tumbes

De lo expuesto, se advierte que mediante el citado documento la Entidad habría decidido uniformizar dichos extremos, por lo que, en aplicación del Principio de transparencia, se emitirán las siguientes disposiciones:

- Se **adecuará** el literal C (todos los ítems) del Capítulo IV de la Sección Específica de las Bases.

Cabe precisar que **se dejará sin efecto** todo extremo del pliego absolutorio y de las Bases que se opongan a las disposiciones previstas en el párrafo anterior.

### 3.3 De la capacitación y/o entrenamiento:

De la revisión del acápite H de numeral 3.1 del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases (todos los ítems), se advierte lo siguiente:

#### **H. CAPACITACION Y/O ENTRENAMIENTO**

Se capacitará a cuatro (04) personas como mínimo de trabajadores de la Entidad por un total de cuatro (04) horas en materia de capacitación relacionada a la operación y mantenimiento preventivo de maquinaria, el personal a capacitar será designado por el área usuaria y el desarrollo de la capacitación se realizará en las instalaciones de la entidad previa coordinación con el área usuaria. El perfil del capacitador debe ser de Ing. Mecánica o Ing. Mecánica eléctrica, titulado, colegiado y habilitado (adjuntar en la oferta el título, colegiatura y certificado de habilidad vigente). Adjuntar el syllabus de la capacitación suscrito del ingeniero propuesto. El postor que oferte esta capacitación, se obliga a entregar los certificados o constancias del personal capacitado a la Entidad.

De lo expuesto se advierte que se consigna en las Bases que el perfil del capacitador debe ser Ing. Mecánico o Ing. Mecánica Eléctrica, y que el “título”, “colegiatura” y “habilitación” deben ser presentados en la “oferta” lo cual, no se condice con los lineamientos de las Bases Estándar en el cual se proscribe la presentación de documentación del personal en la admisión de la oferta, tal como se aprecia a continuación:

#### **Importante para la Entidad**

*En caso se determine que adicionalmente a la declaración jurada de cumplimiento de las Especificaciones Técnicas, el postor deba presentar algún otro documento, consignar en el siguiente literal:*

- e) [CONSIGNAR LA DOCUMENTACIÓN ADICIONAL QUE EL POSTOR DEBE PRESENTAR TALES COMO AUTORIZACIONES DEL PRODUCTO, FOLLETOS, INSTRUCTIVOS, CATÁLOGOS O SIMILARES\*] para acreditar [DETALLAR QUE CARACTERÍSTICAS Y/O REQUISITOS FUNCIONALES ESPECÍFICOS DEL BIEN PREVISTOS EN LAS ESPECIFICACIONES TÉCNICAS DEBEN SER ACREDITADAS POR EL POSTOR].

*La Entidad debe especificar con claridad qué aspecto de las características y/o requisitos funcionales serán acreditados con la documentación requerida. En este literal no debe exigirse ningún documento vinculado a los requisitos de calificación del postor, tales como: i) capacidad legal, ii) capacidad técnica y profesional: experiencia del personal clave y iii) experiencia del postor. Tampoco se puede incluir documentos referidos a cualquier tipo de equipamiento, infraestructura, calificaciones y experiencia del personal en general.*

Asimismo, se establece la presentación del syllabus de la capacitación suscrito por el Ingeniero propuesto en la oferta, lo cual no resultaría razonable en la medida que dicho estadio aún lo postores no tiene la certeza de ganar la Buena Pro; por lo que, con motivo de la integración definitiva de las bases se emitirán las siguientes disposiciones:

- Se **suprimirá** del acápite H de numeral 3.1 del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases (todos los ítems), el requerimiento del “título”, “colegiatura”, “habilitación” y “syllabus de la capacitación” suscrito por el Ingeniero propuesto para la oferta, y se dispondrá que dicha exigencia sea para la suscripción del contrato, incorporándose en el numeral 2.3 del Capítulo II de la Sección Específica de las Bases.

Cabe precisar que **se dejará sin efecto** todo extremo del pliego absolutorio y de las Bases que se opongan a las disposiciones previstas en el párrafo anterior.

#### **4. CONCLUSIONES**

En virtud de lo expuesto, este Organismo Técnico Especializado ha dispuesto:

- 4.1.** Se procederá a la integración definitiva de las Bases a través del SEACE, en atención a lo establecido en el artículo 72 del Reglamento.
- 4.2.** Es preciso indicar que contra el pronunciamiento emitido por el OSCE no cabe interposición de recurso administrativo alguno, siendo de obligatorio cumplimiento para la Entidad y los proveedores que participan en el procedimiento de selección.

Adicionalmente, cabe señalar que, las disposiciones vertidas en el pliego absolutorio que generen aclaraciones, modificaciones o precisiones, priman sobre los aspectos relacionados con las Bases integradas, salvo aquellos que fueron materia del presente pronunciamiento.

- 4.3.** Una vez emitido el pronunciamiento y registrada la integración de Bases definitivas por el OSCE, corresponderá al comité de selección **modificar** en el cronograma del procedimiento, las fechas del registro de participantes, presentación de ofertas y otorgamiento de la buena pro, teniendo en cuenta que, entre la integración de Bases y la presentación de propuestas no podrá mediar menos de siete (7) días hábiles, computados a partir del día siguiente de la publicación de las Bases integradas en el SEACE, conforme a lo dispuesto en el artículo 70 del Reglamento.
- 4.4.** Finalmente, se recuerda al Titular de la Entidad que el presente pronunciamiento no convalida extremo alguno del procedimiento de selección.

Jesús María, 6 de febrero de 2025

Código: 6,1, 13.4