




FORMATO N° 24 ACTA DE APERTURA Y EVALUACIÓN DE OFERTAS ECONÓMICAS Y OTORGAMIENTO DE LA BUENA PRO: CONSULTORÍA DE OBRAS (PARA PROCEDIMIENTOS CUYA PRESENTACIÓN DE OFERTAS SE REALIZA EN ACTO PRIVADO)																																								
1	NÚMERO DE ACTA	AS-SM-3-2023-MDCH/CS-1																																						
2	SOBRE LA INFORMACIÓN GENERAL En, Chiara, a los 14 días del mes de junio del año 2023, en el local de la Unidad de Abastecimiento y Servicios Auxiliares, a las 16:30:00 horas, se reunieron los integrantes del comité de selección designados mediante Resolución Gerencial N° 070-2023-MDCH/GM, encargado de la preparación, conducción y realización del procedimiento de selección de Adjudicación Simplificada N° AS-SM-3-2023-MDCH/CS-1, cuyo objeto de convocatoria es CONTRATACIÓN DEL SERVICIO DE CONSULTORÍA PARA LA ELABORACION DEL EXPEDIENTE TECNICO: MEJORAMIENTO DEL CAMINO VECINAL TOCCTO (EMP PE 3S) - LIRIOPATA - CHIARA (EMP AY-765) - INTIHUASI (EMP AY-772) - QUISHUAR - HUALLCCAPUCRO - MOTOY ALTA DEL DISTRITO DE CHIARA - PROVINCIA DE HUAMANGA - DEPARTAMENTO DE AYACUCHO" CON CUI 2551836, a fin de APERTURAR EL SOBRE DE LA OFERTA ECONÓMICA y OTORGAR LA BUENA PRO.																																							
3	SOBRE EL QUORUM Y LOS MIEMBROS PARTICIPANTES DE LA SESIÓN El quorum necesario que exige la normativa de contrataciones del Estado se logró con la presencia de los siguientes miembros: <table border="1" style="width: 100%; border-collapse: collapse; margin-top: 5px;"> <thead> <tr> <th style="width: 25%;">Presidente</th> <th style="width: 25%;">Víctor Vasquez gomez</th> <th style="width: 10%;">Titular</th> <th style="width: 10%;">X</th> <th style="width: 15%;">Dependencia:</th> <th style="width: 25%;">Unidad de Abastecimiento y Servicios Auxiliares</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td></td> <td></td> <td>Suplente</td> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <td>Primer Miembro</td> <td>Soledad Oré Consa</td> <td>Titular</td> <td></td> <td>Dependencia:</td> <td>Planificación Y Presupuesto</td> </tr> <tr> <td></td> <td></td> <td>Suplente</td> <td>X</td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <td>Segundo Miembro</td> <td>Kalina Cyndi Urbay Vargas</td> <td>Titular</td> <td></td> <td>Dependencia:</td> <td>Subgerencia de Infraestructura Pública</td> </tr> <tr> <td></td> <td></td> <td>Suplente</td> <td>X</td> <td></td> <td></td> </tr> </tbody> </table>				Presidente	Víctor Vasquez gomez	Titular	X	Dependencia:	Unidad de Abastecimiento y Servicios Auxiliares			Suplente				Primer Miembro	Soledad Oré Consa	Titular		Dependencia:	Planificación Y Presupuesto			Suplente	X			Segundo Miembro	Kalina Cyndi Urbay Vargas	Titular		Dependencia:	Subgerencia de Infraestructura Pública			Suplente	X		
Presidente	Víctor Vasquez gomez	Titular	X	Dependencia:	Unidad de Abastecimiento y Servicios Auxiliares																																			
		Suplente																																						
Primer Miembro	Soledad Oré Consa	Titular		Dependencia:	Planificación Y Presupuesto																																			
		Suplente	X																																					
Segundo Miembro	Kalina Cyndi Urbay Vargas	Titular		Dependencia:	Subgerencia de Infraestructura Pública																																			
		Suplente	X																																					
4	DETALLE DE LOS POSTORES QUE PASARON A LA ETAPA DE EVALUACIÓN ECONÓMICA: De acuerdo con la evaluación técnica realizada el día 14 de junio de 2023, los siguientes postores pasaron a la etapa de evaluación económica, en vista de que obtuvieron y/o superaron el puntaje técnico mínimo de ochenta (80) puntos, de acuerdo con lo establecido en las bases: <table border="1" style="width: 100%; border-collapse: collapse; margin-top: 5px;"> <thead> <tr> <th style="width: 5%;">N°</th> <th style="width: 60%;">Nombre o razón social del postor</th> <th style="width: 35%;">Puntaje por Evaluación Técnica</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td style="text-align: center;">1</td> <td>ALVAREZ PAITAMPOMA CHRISTIAN ROBERTO</td> <td style="text-align: center;">105 puntos</td> </tr> <tr> <td style="text-align: center;">2</td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <td style="text-align: center;">...</td> <td></td> <td></td> </tr> </tbody> </table>				N°	Nombre o razón social del postor	Puntaje por Evaluación Técnica	1	ALVAREZ PAITAMPOMA CHRISTIAN ROBERTO	105 puntos	2			...																										
N°	Nombre o razón social del postor	Puntaje por Evaluación Técnica																																						
1	ALVAREZ PAITAMPOMA CHRISTIAN ROBERTO	105 puntos																																						
2																																								
...																																								
5	APERTURA Y DETALLE DE LAS OFERTAS ECONÓMICAS: Acto seguido, se procede con la apertura de los sobres que contienen las ofertas económicas de los mencionados postores, cuyas ofertas son las siguientes: <table border="1" style="width: 100%; border-collapse: collapse; margin-top: 5px;"> <thead> <tr> <th style="width: 5%;">N°</th> <th style="width: 55%;">Nombre o razón social del postor</th> <th style="width: 20%;">Oferta Económica</th> <th style="width: 20%;">% del Valor Referencial</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td style="text-align: center;">1</td> <td>ALVAREZ PAITAMPOMA CHRISTIAN ROBERTO</td> <td style="text-align: center;">200,000.00</td> <td style="text-align: center;">100%</td> </tr> <tr> <td style="text-align: center;">2</td> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <td style="text-align: center;">...</td> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> </tbody> </table>				N°	Nombre o razón social del postor	Oferta Económica	% del Valor Referencial	1	ALVAREZ PAITAMPOMA CHRISTIAN ROBERTO	200,000.00	100%	2				...																							
N°	Nombre o razón social del postor	Oferta Económica	% del Valor Referencial																																					
1	ALVAREZ PAITAMPOMA CHRISTIAN ROBERTO	200,000.00	100%																																					
2																																								
...																																								
DE SER EL CASO INCLUIR LO SIGUIENTE:																																								
6	DETALLE DE LAS OFERTAS ECONÓMICAS QUE FUERON DESCALIFICADAS De acuerdo con la evaluación realizada, las siguientes ofertas económicas han sido descalificadas: <table border="1" style="width: 100%; border-collapse: collapse; margin-top: 5px;"> <thead> <tr> <th style="width: 5%;">N°</th> <th style="width: 55%;">Nombre o razón social del postor</th> <th style="width: 40%;">Consignar las razones por las cuales fueron descalificadas sus ofertas económicas</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td style="text-align: center;">1</td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <td style="text-align: center;">2</td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <td style="text-align: center;">...</td> <td></td> <td></td> </tr> </tbody> </table>				N°	Nombre o razón social del postor	Consignar las razones por las cuales fueron descalificadas sus ofertas económicas	1			2			...																										
N°	Nombre o razón social del postor	Consignar las razones por las cuales fueron descalificadas sus ofertas económicas																																						
1																																								
2																																								
...																																								
7	EVALUACIÓN DE OFERTAS ECONÓMICAS: <table border="1" style="width: 100%; border-collapse: collapse; margin-top: 5px;"> <tr> <td style="width: 5%; text-align: center;">7.1</td> <td colspan="3"> DETALLE DE LAS OFERTAS QUE FUERON RECHAZADAS CUYO PRECIO OFERTADO NO SE ENCUENTRA DENTRO DE LOS LÍMITES DEL VALOR REFERENCIAL De conformidad con el artículo 28 de la Ley de Contrataciones del Estado, tratándose de consultoría de obras serán devueltas las ofertas que excedan el valor referencial en más de 10% y se rechazan las ofertas que se encuentren por debajo en un 20% del promedio de todas las ofertas admitidas, incluido el Valor Referencial. En ese sentido, las ofertas rechazadas son las siguientes: <table border="1" style="width: 100%; border-collapse: collapse; margin-top: 5px;"> <thead> <tr> <th style="width: 5%;">N°</th> <th style="width: 95%;">Nombre o razón social del postor</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td style="text-align: center;">1</td> <td></td> </tr> <tr> <td style="text-align: center;">2</td> <td></td> </tr> <tr> <td style="text-align: center;">...</td> <td></td> </tr> </tbody> </table> </td> </tr> <tr> <td style="text-align: center;">7.2</td> <td colspan="3"> PUNTAJE DE LAS OFERTAS ECONÓMICAS Acto seguido, se procede a asignar el puntaje correspondiente aplicando la fórmula prevista en el artículo 64 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, conforme se detalla a continuación: <table border="1" style="width: 100%; border-collapse: collapse; margin-top: 5px;"> <thead> <tr> <th style="width: 5%;">N°</th> <th style="width: 55%;">Nombre o razón social del postor</th> <th style="width: 40%;">Puntaje por Evaluación Económica</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td style="text-align: center;">1</td> <td>ALVAREZ PAITAMPOMA CHRISTIAN ROBERTO</td> <td style="text-align: center;">100 puntos</td> </tr> <tr> <td style="text-align: center;">2</td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <td style="text-align: center;">...</td> <td></td> <td></td> </tr> </tbody> </table> </td> </tr> </table>				7.1	DETALLE DE LAS OFERTAS QUE FUERON RECHAZADAS CUYO PRECIO OFERTADO NO SE ENCUENTRA DENTRO DE LOS LÍMITES DEL VALOR REFERENCIAL De conformidad con el artículo 28 de la Ley de Contrataciones del Estado, tratándose de consultoría de obras serán devueltas las ofertas que excedan el valor referencial en más de 10% y se rechazan las ofertas que se encuentren por debajo en un 20% del promedio de todas las ofertas admitidas, incluido el Valor Referencial. En ese sentido, las ofertas rechazadas son las siguientes: <table border="1" style="width: 100%; border-collapse: collapse; margin-top: 5px;"> <thead> <tr> <th style="width: 5%;">N°</th> <th style="width: 95%;">Nombre o razón social del postor</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td style="text-align: center;">1</td> <td></td> </tr> <tr> <td style="text-align: center;">2</td> <td></td> </tr> <tr> <td style="text-align: center;">...</td> <td></td> </tr> </tbody> </table>			N°	Nombre o razón social del postor	1		2		...		7.2	PUNTAJE DE LAS OFERTAS ECONÓMICAS Acto seguido, se procede a asignar el puntaje correspondiente aplicando la fórmula prevista en el artículo 64 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, conforme se detalla a continuación: <table border="1" style="width: 100%; border-collapse: collapse; margin-top: 5px;"> <thead> <tr> <th style="width: 5%;">N°</th> <th style="width: 55%;">Nombre o razón social del postor</th> <th style="width: 40%;">Puntaje por Evaluación Económica</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td style="text-align: center;">1</td> <td>ALVAREZ PAITAMPOMA CHRISTIAN ROBERTO</td> <td style="text-align: center;">100 puntos</td> </tr> <tr> <td style="text-align: center;">2</td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <td style="text-align: center;">...</td> <td></td> <td></td> </tr> </tbody> </table>			N°	Nombre o razón social del postor	Puntaje por Evaluación Económica	1	ALVAREZ PAITAMPOMA CHRISTIAN ROBERTO	100 puntos	2			...										
7.1	DETALLE DE LAS OFERTAS QUE FUERON RECHAZADAS CUYO PRECIO OFERTADO NO SE ENCUENTRA DENTRO DE LOS LÍMITES DEL VALOR REFERENCIAL De conformidad con el artículo 28 de la Ley de Contrataciones del Estado, tratándose de consultoría de obras serán devueltas las ofertas que excedan el valor referencial en más de 10% y se rechazan las ofertas que se encuentren por debajo en un 20% del promedio de todas las ofertas admitidas, incluido el Valor Referencial. En ese sentido, las ofertas rechazadas son las siguientes: <table border="1" style="width: 100%; border-collapse: collapse; margin-top: 5px;"> <thead> <tr> <th style="width: 5%;">N°</th> <th style="width: 95%;">Nombre o razón social del postor</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td style="text-align: center;">1</td> <td></td> </tr> <tr> <td style="text-align: center;">2</td> <td></td> </tr> <tr> <td style="text-align: center;">...</td> <td></td> </tr> </tbody> </table>			N°	Nombre o razón social del postor	1		2		...																														
N°	Nombre o razón social del postor																																							
1																																								
2																																								
...																																								
7.2	PUNTAJE DE LAS OFERTAS ECONÓMICAS Acto seguido, se procede a asignar el puntaje correspondiente aplicando la fórmula prevista en el artículo 64 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, conforme se detalla a continuación: <table border="1" style="width: 100%; border-collapse: collapse; margin-top: 5px;"> <thead> <tr> <th style="width: 5%;">N°</th> <th style="width: 55%;">Nombre o razón social del postor</th> <th style="width: 40%;">Puntaje por Evaluación Económica</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td style="text-align: center;">1</td> <td>ALVAREZ PAITAMPOMA CHRISTIAN ROBERTO</td> <td style="text-align: center;">100 puntos</td> </tr> <tr> <td style="text-align: center;">2</td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <td style="text-align: center;">...</td> <td></td> <td></td> </tr> </tbody> </table>			N°	Nombre o razón social del postor	Puntaje por Evaluación Económica	1	ALVAREZ PAITAMPOMA CHRISTIAN ROBERTO	100 puntos	2			...																											
N°	Nombre o razón social del postor	Puntaje por Evaluación Económica																																						
1	ALVAREZ PAITAMPOMA CHRISTIAN ROBERTO	100 puntos																																						
2																																								
...																																								
8	RESULTADOS FINALES De este modo, teniendo los resultados tanto de la evaluación técnica como económica, se procede a determinar el puntaje total de las ofertas que comprende el promedio ponderado de ambas evaluaciones, considerando los coeficientes de ponderación establecidos en las bases, obteniéndose los siguientes resultados: <table border="1" style="width: 100%; border-collapse: collapse; margin-top: 5px;"> <thead> <tr> <th style="width: 10%;">Orden de prelación</th> <th style="width: 40%;">Nombre o razón social del postor</th> <th style="width: 15%;">Puntaje Técnico (PT) C1 =</th> <th style="width: 15%;">Puntaje Económico (Pei) C2 =</th> <th style="width: 20%;">Puntaje Total C1xPT+C2xPei</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td></td> <td></td> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> </tbody> </table>				Orden de prelación	Nombre o razón social del postor	Puntaje Técnico (PT) C1 =	Puntaje Económico (Pei) C2 =	Puntaje Total C1xPT+C2xPei																															
Orden de prelación	Nombre o razón social del postor	Puntaje Técnico (PT) C1 =	Puntaje Económico (Pei) C2 =	Puntaje Total C1xPT+C2xPei																																				

FORMATO N° 24 ACTA DE APERTURA Y EVALUACIÓN DE OFERTAS ECONÓMICAS Y OTORGAMIENTO DE LA BUENA PRO: CONSULTORÍA DE OBRAS (PARA PROCEDIMIENTOS CUYA PRESENTACIÓN DE OFERTAS SE REALIZA EN ACTO PRIVADO)																
1	ALVAREZ PAITAMPOMA CHRISTIAN ROBERTO	84	20	104												
2																
...																
Nota.- En caso de empate consignar la aplicación del criterio de desempate adoptado para establecer el orden de prelación.																
9 OTORGAMIENTO DE LA BUENA PRO																
9.1 DETALLES DEL GANADOR DE LA BUENA PRO De acuerdo con los resultados de la evaluación, el postor ganador de la buena pro es:																
<table border="1" style="width: 100%; border-collapse: collapse;"> <tr> <th style="width: 50%;">Nombre o razón social del postor ganador</th> <th style="width: 20%;">Monto adjudicado</th> <th style="width: 30%;">Oferta > al Valor Referencial</th> </tr> <tr> <td>ALVAREZ PAITAMPOMA CHRISTIAN ROBERTO</td> <td>S/ 200,000.00</td> <td> <table border="1" style="width: 100%; border-collapse: collapse;"> <tr> <td style="width: 50%; text-align: center;">Si</td> <td style="width: 50%; text-align: center;">No</td> </tr> <tr> <td style="text-align: center;">X</td> <td></td> </tr> </table> </td> </tr> </table>					Nombre o razón social del postor ganador	Monto adjudicado	Oferta > al Valor Referencial	ALVAREZ PAITAMPOMA CHRISTIAN ROBERTO	S/ 200,000.00	<table border="1" style="width: 100%; border-collapse: collapse;"> <tr> <td style="width: 50%; text-align: center;">Si</td> <td style="width: 50%; text-align: center;">No</td> </tr> <tr> <td style="text-align: center;">X</td> <td></td> </tr> </table>	Si	No	X			
Nombre o razón social del postor ganador	Monto adjudicado	Oferta > al Valor Referencial														
ALVAREZ PAITAMPOMA CHRISTIAN ROBERTO	S/ 200,000.00	<table border="1" style="width: 100%; border-collapse: collapse;"> <tr> <td style="width: 50%; text-align: center;">Si</td> <td style="width: 50%; text-align: center;">No</td> </tr> <tr> <td style="text-align: center;">X</td> <td></td> </tr> </table>	Si	No	X											
Si	No															
X																
En el supuesto de ofertas que superen el valor referencial hasta el límite del 110%, se debe consignar la información siguiente:																
9.2 DATOS DE LA AMPLIACIÓN DE CERTIFICACIÓN DE CRÉDITO PRESUPUESTARIO (CCP) Mediante [11] de fecha [12] a fin de otorgar la buena pro a la oferta que obtuvo el mejor puntaje, la cual supera el valor referencial (hasta el límite de 110% de este), se solicitó a la Oficina de Presupuesto la ampliación de certificación de crédito presupuestario hasta por el monto de [13].																
<table border="1" style="width: 100%; border-collapse: collapse;"> <tr> <td style="width: 50%;">Ampliación de CCP</td> <td style="width: 10%; text-align: center;">Si</td> <td style="width: 10%; text-align: center;">No</td> <td style="width: 30%;"></td> </tr> <tr> <td>Fecha de ampliación de CCP</td> <td colspan="3"></td> </tr> <tr> <td>Monto de ampliación de CCP</td> <td colspan="3"></td> </tr> </table>					Ampliación de CCP	Si	No		Fecha de ampliación de CCP				Monto de ampliación de CCP			
Ampliación de CCP	Si	No														
Fecha de ampliación de CCP																
Monto de ampliación de CCP																
9.3 DATOS DE LA APROBACIÓN DEL TITULAR DE LA ENTIDAD																
<table border="1" style="width: 100%; border-collapse: collapse;"> <tr> <td style="width: 50%;">Aprobación del Titular de la Entidad</td> <td style="width: 10%; text-align: center;">Si</td> <td style="width: 10%; text-align: center;">No</td> <td style="width: 30%;"></td> </tr> <tr> <td>Tipo y número del documento de aprobación</td> <td colspan="3"></td> </tr> <tr> <td>Fecha del documento de aprobación</td> <td colspan="3"></td> </tr> </table>					Aprobación del Titular de la Entidad	Si	No		Tipo y número del documento de aprobación				Fecha del documento de aprobación			
Aprobación del Titular de la Entidad	Si	No														
Tipo y número del documento de aprobación																
Fecha del documento de aprobación																
9.4 OPINION DEL ÁREA USUARIA																
<table border="1" style="width: 100%; border-collapse: collapse;"> <tr> <td style="width: 50%;">Opinión favorable del área usuaria</td> <td style="width: 10%; text-align: center;">Si</td> <td style="width: 10%; text-align: center;">No</td> <td style="width: 30%;"></td> </tr> <tr> <td>Tipo y número del documento</td> <td style="text-align: center;">Tipo</td> <td style="text-align: center;">N°</td> <td></td> </tr> <tr> <td>Fecha del documento</td> <td colspan="3"></td> </tr> </table>					Opinión favorable del área usuaria	Si	No		Tipo y número del documento	Tipo	N°		Fecha del documento			
Opinión favorable del área usuaria	Si	No														
Tipo y número del documento	Tipo	N°														
Fecha del documento																
En caso se haya solicitado la reducción de su oferta al postor ganador de la buena pro, se debe consignar la siguiente información:																
9.5 REDUCCIÓN DE LA OFERTA ECONÓMICA																
<table border="1" style="width: 100%; border-collapse: collapse;"> <tr> <th style="width: 10%;">Orden de prelación</th> <th style="width: 50%;">Nombre o razón social del postor</th> <th style="width: 40%;">Aceptó reducción de su oferta</th> </tr> <tr> <td style="text-align: center;">1</td> <td></td> <td> <table border="1" style="width: 100%; border-collapse: collapse;"> <tr> <td style="width: 50%; text-align: center;">Si</td> <td style="width: 50%; text-align: center;">No</td> </tr> <tr> <td></td> <td></td> </tr> </table> </td> </tr> </table>					Orden de prelación	Nombre o razón social del postor	Aceptó reducción de su oferta	1		<table border="1" style="width: 100%; border-collapse: collapse;"> <tr> <td style="width: 50%; text-align: center;">Si</td> <td style="width: 50%; text-align: center;">No</td> </tr> <tr> <td></td> <td></td> </tr> </table>	Si	No				
Orden de prelación	Nombre o razón social del postor	Aceptó reducción de su oferta														
1		<table border="1" style="width: 100%; border-collapse: collapse;"> <tr> <td style="width: 50%; text-align: center;">Si</td> <td style="width: 50%; text-align: center;">No</td> </tr> <tr> <td></td> <td></td> </tr> </table>	Si	No												
Si	No															
En caso no se pueda otorgar la buena pro, luego de seguirse el procedimiento previsto, el comité de selección, sigue el mismo procedimiento con el postor que ocupó el segundo lugar. En caso no se otorgue la buena pro, debe continuar con los demás postores, respetando el orden de prelación.																
10 ACUERDO ADOPTADO																
Los miembros del comité de selección por unanimidad, dan por aprobados los resultados de la evaluación económica, otorgando la buena pro al postor mencionado el numeral 9.1.																
11																
<div style="display: flex; justify-content: space-around; align-items: flex-end;"> <div style="text-align: center;">  C.P.C. SOLEDAD ORÉ CONSA Suplente Miembro 1 </div> <div style="text-align: center;">  C.P.C. VÍCTOR VASQUEZ GOMEZ Presidente Titular </div> <div style="text-align: center;">  Ing. KALINA C. URBAY VARGAS Suplente Miembro 2 </div> </div>																
NOMBRES Y FIRMAS DE LOS INTEGRANTES DEL COMITÉ DE SELECCIÓN																