



COMITÉ DE SELECCIÓN

LICITACIÓN PÚBLICA N° 029-2024-GR. LAMB/CS-1

ACTA DE ADMISIÓN, EVALUACIÓN, CALIFICACIÓN Y OTORGAMIENTO DE LA BUENA PRO

LICITACIÓN PÚBLICA N° 029-2024-GR. LAMB/CS-1

CONTRATACIÓN DE LA EJECUCIÓN DE LA OBRA: "CREACIÓN DEL SERVICIO DE AGUA POTABLE Y SANEAMIENTO BÁSICO EN EL CENTRO POBLADO DE JANQUE DEL DISTRITO DE INCAHUASI - PROVINCIA DE FERREÑAFE - DEPARTAMENTO DE LAMBAYEQUE" - CUI N° 2479878

En el distrito de Chiclayo, provincia de Chiclayo y departamento de Lambayeque el 28 de febrero de 2025 al 03 de marzo de 2025 en el Área de Apoyo en Contrataciones del Estado de la Oficina de Logística del Gobierno Regional de Lambayeque Sede Central, sito en Av. Juan Tomis Stack N° 975, se reunió el Comité de Selección, designado mediante **RESOLUCIÓN JEFATURAL REGIONAL N° 000128-2025-G.R. LAMB/ORAD [4696225-266]**, encargado de la preparación, conducción y realización del procedimiento de selección detallado en el encabezado de la presente acta, a fin de dar inicio a las etapas del procedimiento, contando con el quórum de ley:

N°	TIPO DE INTEGRANTE	NOMBRES Y APELLIDOS	DNI N°
1	Presidente	Luis Alberto Neciosup Azan	32921995
2	Titular Miembro 1	Julio Cesar Jordán Saldaña	40474756
3	Titular Miembro 2	Villi Paredes Olivera	44188939

Habiendo aperturado el SEACE se encontró que se han presentado dos (27) ofertas:

Presentación de ofertas/expresión de interés

Entidad convocante : GOBIERNO REGIONAL DE LAMBAYEQUE SEDE CENTRAL
Nomenclatura : LP-SM-29-2024-GR.LAMB/CS-1
Nro. de convocatoria : 1
Objeto de contratación : Obra
Descripción del objeto : CONTRATACIÓN DE LA EJECUCIÓN DE OBRA DEL PROYECTO DE INVERSIÓN PÚBLICA: "CREACIÓN DEL SERVICIO DE AGUA POTABLE Y SANEAMIENTO BÁSICO EN EL CENTRO POBLADO DE JANQUE DEL DISTRITO DE INCAHUASI - PROVINCIA DE FERREÑAFE - DEPARTAMENTO DE LAMBAYEQUE" CON C.U.I. N°2479878

Nro. ítem	Descripción del ítem	Nombre o Razón Social	Fecha Presentación	Hora Presentación	Forma de presentación
RUC / Código					
1	CONTRATACIÓN DE LA EJECUCIÓN DE OBRA DEL PROYECTO DE INVERSIÓN PÚBLICA: "CREACIÓN DEL SERVICIO DE AGUA POTABLE Y SANEAMIENTO BÁSICO EN EL CENTRO POBLADO DE JANQUE DEL DISTRITO DE INCAHUASI - PROVINCIA DE FERREÑAFE - DEPARTAMENTO DE LAMBAYEQUE" CON C.U.I. N°2479878				
20495948871	DUO COMPANY SRL		28/01/2025	14:33:00	Electronico
20502655793	CONSORCIO EJECUTOR JANQUE		28/01/2025	18:06:42	Electronico
20560168994	CONSORCIO LAMBAYEQUE		28/01/2025	18:08:24	Electronico
20600289362	CONSORCIO SEVILLA		28/01/2025	18:22:22	Electronico
10178856842	MERINO CORREA VICTOR FERNANDO		28/01/2025	18:42:16	Electronico
20270971891	B & B INGENIEROS S.R.L.TDA		28/01/2025	19:59:29	Electronico
20545134536	CONSTRUCTORA G.N. GAMBOA & CIA SOCIEDAD ANONIMA		28/01/2025	20:42:14	Electronico
20488071603	KIBE CONSTRUCCIONES GENERALES SAC		28/01/2025	20:58:35	Electronico
20568355041	CONTRATISTAS GENERALES CORNALINA E.I.R.L.		28/01/2025	21:33:05	Electronico
20491656761	FEDECO CONTRATISTAS GENERALES SOCIEDAD ANONIMA		28/01/2025	21:53:09	Electronico
20800625498	CONSORCIO LYMA		28/01/2025	21:54:20	Electronico
20559764454	CONSORCIO MECAL		28/01/2025	22:08:21	Electronico
20561397881	CIRO MORI INGENIEROS S.A.C		28/01/2025	22:19:18	Electronico
20506334061	CONSORCIO JANQUE		28/01/2025	22:20:38	Electronico
20482261168	CONSTRUCTORA HERCULES S.A.C.		28/01/2025	22:26:55	Electronico
20491750601	MIREN CONTRATISTAS GENERALES SRL		28/01/2025	22:31:46	Electronico
20509496950	CONSORCIO SAN PEDRO		28/01/2025	22:35:13	Electronico
20529635673	CONSORCIO SANEAMIENTO JANQUE		28/01/2025	22:35:24	Electronico
20407893248	CONSORCIO JANQUE		28/01/2025	22:40:55	Electronico
20601943925	CONSORCIO SUR		28/01/2025	23:09:06	Electronico
20408066281	CORPORACION RANKAY GRANDE S.A.C. - C.R.G. SAC		28/01/2025	23:23:24	Electronico
20600721179	CORPORACION ALJAR SAC		28/01/2025	23:26:30	Electronico
20531969341	CONSORCIO EJECUTOR		28/01/2025	23:27:45	Electronico
20536351303	CONSORCIO AGUAS NORTE		28/01/2025	23:27:52	Electronico
20561319651	H & M YAMED INGENIEROS E.I.R.L		28/01/2025	23:33:42	Electronico

Entidad convocante : GOBIERNO REGIONAL DE LAMBAYEQUE SEDE CENTRAL
Nomenclatura : LP-SM-29-2024-GR.LAMB/CS-1
Nro. de convocatoria : 1
Objeto de contratación : Obra
Descripción del objeto : CONTRATACIÓN DE LA EJECUCIÓN DE OBRA DEL PROYECTO DE INVERSIÓN PÚBLICA: "CREACIÓN DEL SERVICIO DE AGUA POTABLE Y SANEAMIENTO BÁSICO EN EL CENTRO POBLADO DE JANQUE DEL DISTRITO DE INCAHUASI - PROVINCIA DE FERREÑAFE - DEPARTAMENTO DE LAMBAYEQUE" CON C.U.I. N°2479878

Nro. ítem	Descripción del ítem	Nombre o Razón Social	Fecha Presentación	Hora Presentación	Forma de presentación
RUC / Código					
1	CONTRATACIÓN DE LA EJECUCIÓN DE OBRA DEL PROYECTO DE INVERSIÓN PÚBLICA: "CREACIÓN DEL SERVICIO DE AGUA POTABLE Y SANEAMIENTO BÁSICO EN EL CENTRO POBLADO DE JANQUE DEL DISTRITO DE INCAHUASI - PROVINCIA DE FERREÑAFE - DEPARTAMENTO DE LAMBAYEQUE" CON C.U.I. N°2479878				
20262396135	CONSTRUCTORA DOBLE M S.A		28/01/2025	23:52:32	Electronico
20542232280	CONSORCIO CCF		28/01/2025	23:55:42	Electronico



COMITÉ DE SELECCIÓN

LICITACIÓN PÚBLICA N° 029-2024-GR. LAMB/CS-1

I. ADMISIÓN DE OFERTAS

Luego de realizar la apertura electrónica de las ofertas técnicas, procedemos con la verificación de la presentación de lo exigido en la sección específica de las bases integradas numeral 2.2.1.1 Documentos para la admisión de ofertas del CAPITULO II: DEL PROCEDIMIENTO DE SELECCIÓN, como se detalla continuación:

DOCUMENTOS PARA LA ADMISIÓN DE LA OFERTA

- a) Declaración jurada de datos del postor. (Anexo N° 1)
- b) Documento que acredite la representación de quien suscribe la oferta.
- c) Declaración jurada de acuerdo con el literal b) del artículo 52 del Reglamento (Anexo N° 2)
- d) Declaración jurada de cumplimiento del Expediente Técnico, según el numeral 3.1 del Capítulo III de la presente sección. (Anexo N° 3)
- e) Declaración jurada de plazo de ejecución de la obra. (Anexo N° 4)
- f) Promesa de consorcio con firmas legalizadas, de ser el caso. (Anexo N° 5)
- f) El precio de la oferta. (Anexo N° 6)



COMITÉ DE SELECCIÓN

LICITACIÓN PÚBLICA N° 029-2024-GR. LAMB/CS-1

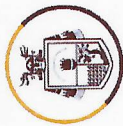
N°	POSTOR	DOCUMENTOS PARA LA ADMISIÓN DE LA OFERTA							RESULTADO
		(Anexo N° 1)	b) Documento que acredite la representación de quien suscribe la oferta.	(Anexo N° 2)	(Anexo N° 3)	(Anexo N° 4)	(Anexo N° 5)	(Anexo N° 6)	
01	FEDECO CONTRATISTAS GENERALES SAC	Presenta / Cumple	Presenta / Cumple	Presenta / Cumple	Presenta / Cumple	Presenta / Cumple	No corresponde	Presenta / Cumple	ADMITIDA
02	CONSORCIO LAMBAYEQUE (CONSTRUCTORA Y CONSULTORA JERDONI S.A.C - CONSTRUCTORA Y CONSULTORA IMPERA S.A.C)	Presenta / Cumple	Presenta / Cumple	Presenta / Cumple	Presenta / Cumple	Presenta / Cumple	Presenta / Cumple	Presente / No Cumple	NO ADMITIDA
03	CONSORCIO EJECUTOR (GRUPO CONSTRUAGRO S.A.C - GRUPO GV S.A.C)	Presenta / Cumple	Presenta / Cumple	Presenta / Cumple	Presenta / Cumple	Presenta / Cumple	Presenta / Cumple	Presente / No Cumple	NO ADMITIDA
04	CONSTRUCTORA DOBLE M S.A	Presenta / Cumple	Presenta / Cumple	Presenta / Cumple	Presenta / Cumple	Presenta / Cumple	Presenta / Cumple	Presente / No Cumple	NO ADMITIDA
05	CONSORCIO MECAL (CONSTRUCTORA MEGA INGENIEROS - RABSA INGENIERIA Y CONSTRUCCION)	Presenta / Cumple	Presenta / Cumple	Presenta / Cumple	Presenta / Cumple	Presenta / Cumple	Presente / No Cumple	Presente / No Cumple	NO ADMITIDA
06	CONSORCIO CCFF (CONSTRUCTORA CC&FF CONSTRUCTORA AMEB INGENIEROS)	Presenta / Cumple	Presenta / Cumple	Presenta / Cumple	Presenta / Cumple	Presenta / Cumple	Presenta / Cumple	Presente / No Cumple	NO ADMITIDA
07	CONSTRUCTORA GN GAMBOA & CIA S.A.C	Presenta / Cumple	Presenta / Cumple	Presenta / Cumple	Presenta / Cumple	Presenta / Cumple	Presenta / Cumple	Presente / No Cumple	NO ADMITIDA
08	CORPORACION ALJAR SAC	Presenta / Cumple	Presenta / Cumple	Presenta / Cumple	Presenta / Cumple	Presenta / Cumple	No corresponde	Presenta / No Cumple	NO ADMITIDA
09	CIRO MORI INGENIEROS SAC	Presenta / Cumple	Presenta / Cumple	Presenta / Cumple	Presenta / Cumple	Presenta / Cumple	No corresponde	Presenta / No Cumple	NO ADMITIDA



COMITÉ DE SELECCIÓN

LICITACIÓN PÚBLICA N° 029-2024-GR. LAMB/CS-1

Página 4 de 46



COMITÉ DE SELECCIÓN

LICITACIÓN PÚBLICA N° 029-2024-GR. LAMB/CS-1

21	CONSORCIO JANQUE (CONSTRUCTORA ROKE EIRL - AKBAR INGENIERIA & CONSTRUCCION	Presenta / Cumple	Presenta / Cumple	Presenta / Cumple	Presenta / Cumple	Presenta / Cumple	Presenta / Cumple	Presenta / Cumple	Presenta / Cumple	Presenta / Cumple	Presenta / Cumple	ADMITIDA
22	CORPORACION RANKAY GRANDE SAC	Presenta / Cumple	Presenta / Cumple	Presenta / Cumple	Presenta / Cumple	Presenta / Cumple	Presenta / Cumple	Presenta / Cumple	Presenta / Cumple	No corresponde	Presenta / No Cumple	NO ADMITIDA
23	CONSORCIO SEVILLA (INGENIERIA SOLUCIONES Y CONSTRUCCIONES METALICAS - EMOBYSER CONTRATISTAS GENERALES)	Presenta / Cumple	Presenta / Cumple	Presenta / Cumple	Presenta / Cumple	Presenta / Cumple	Presenta / Cumple	Presenta / Cumple	Presenta / Cumple	Presenta / Cumple	Presenta / No Cumple	NO ADMITIDA
24	MIRES CONTRATISTAS GENERALES SRL	Presenta / Cumple	Presenta / Cumple	Presenta / Cumple	Presenta / Cumple	Presenta / Cumple	Presenta / Cumple	Presenta / Cumple	Presenta / Cumple	Presenta / Cumple	Presenta / No Cumple	NO ADMITIDA
25	CONSORCIO SUR (CORPORACION INTERNACIONAL VENUS - SERVICIOS CONSTRUCCION INGENIERIA TRANSPORTES)	Presenta / Cumple	Presenta / Cumple	Presenta / Cumple	Presenta / Cumple	Presenta / Cumple	Presenta / Cumple	Presenta / Cumple	Presenta / Cumple	Presenta / Cumple	Presenta / No Cumple	NO ADMITIDA
26	DUO COMPANY SRL	Presenta / Cumple	Presenta / Cumple	Presenta / Cumple	Presenta / Cumple	Presenta / Cumple	Presenta / Cumple	Presenta / Cumple	Presenta / Cumple	Presenta / Cumple	Presenta / No Cumple	NO ADMITIDA
27	CONSORCIO SANEAMIENTO JANQUE (DAVILA Y ACUNA CONTRATISTAS GENERALES - CONSTRUCTORA Y CONSULTORA SAN ANTONIO)	Presenta / Cumple	Presenta / Cumple	Presenta / Cumple	Presenta / Cumple	Presenta / Cumple	Presenta / Cumple	Presenta / Cumple	Presenta / Cumple	Presenta / No subsanado	Presenta / No cumple	NO ADMITIDA

[Handwritten signatures]



Entidad convocante

Nomenclatura

Nro. de convocatoria

Objeto de contratación

Descripción del objeto

Número de Contratación

GOBIERNO REGIONAL DE LAMBAYEQUE SEDE CENTRAL

LP-5M-29-2024-GR.LAMB/C-1

1

Obra

CONTRATACIÓN DE LA EJECUCIÓN DE OBRA DEL PROYECTO DE INVERSIÓN PÚBLICA: "CREACIÓN DEL SERVICIO DE AGUA POTABLE Y SANEAMIENTO BÁSICO EN EL CENTRO POBLADO DE JANQUE DEL DISTRITO DE INCAHUASI - PROVINCIA DE FERREÑAFE - DEPARTAMENTO DE LAMBAYEQUE" CON C.U.I.

REGIÓN LAMBAYEQUE-2024-728

Búsqueda de propuestas

Estado de registro

[Seleccione]

▼

Postor

RUC/Código

▼

▼

Estado de la propuesta

[Seleccione]

▼

Buscar

Cancelar

Registrar

Nro.	RUC/Código	Nombre o Razón Social	Fecha de registro	Hora de registro	Usuario de registro	Fecha de presentación	Hora de presentación	Estado de la propuesta	Estado	Notas	Acciones
11	20270971891	B & B INGENIEROS S.R.L.TDA	28/01/2025	17:57:56	20270971891	28/01/2025	19:59:29	Enviado	Valido		
12	20600496950	CONSORCIO SAN PEDRO	28/01/2025	22:32:13	20600496950	28/01/2025	22:35:13	Enviado	Valido		
13	20568355041	CONTRATISTAS GENERALES CORNALINA E.I.R.L.	28/01/2025	21:32:04	20568355041	28/01/2025	21:33:05	Enviado	Valido		
14	20488071603	KIBE CONSTRUCCIONES GENERALES SAC	28/01/2025	20:57:22	20488071603	28/01/2025	20:58:35	Enviado	Valido		
15	10178856842	MERINO CORREA VICTOR FERNANDO	28/01/2025	18:41:54	10178856842	28/01/2025	18:42:16	Enviado	Valido		
16	20602655793	CONSORCIO EJECUTOR JANQUE	28/01/2025	17:40:41	20602655793	28/01/2025	18:06:42	Enviado	Valido		
17	204000344871	CONSTRUYTURA HESQUERO S.A.C	28/01/2025	22:35:25	204000344871	28/01/2025	22:35:55	Enviado	Valido		
18	20600344871	CONSORCIO J&D INVERTELP	28/01/2025	16:10:41	20600344871	---	---	Borrador no enviado	Valido		
19	20600264902	BETA PAPER INGENIEROS CIVIL	28/01/2025	23:53:13	20600264902	28/01/2025	23:53:42	Enviado	Valido		
20	20000025498	CONSORCIO LYMA	28/01/2025	20:04:22	20000025498	28/01/2025	21:54:20	Enviado	Valido		

Al respecto en la presente acta se precisa que la notificación cursada a diversos postores para la subsanación de ofertas de acuerdo a la información que obra en el expediente de contratación, se realizó con fecha 04 de febrero de 2025 siendo el comité reconstituido mediante RESOLUCION JEFATURAL REGIONAL N° 000017-2025-GR. LAMB/ORAD [4696225-201] (conformado por Sergio Rodil Tineo Huancas, Edwin Alfredo Boy Moran y Juan Carlos Arvi Runco), que estuvo a cargo de la conducción del procedimiento de selección. Por lo cual en el presente acto el nuevo comité de selección reconstituido con RESOLUCIÓN JEFATURAL REGIONAL N° 000128-2025-G.R. LAMB/ORAD [4696225-266], tendrá en cuenta las notificaciones realizadas, que a continuación se detallan.

De la revisión del SEACE, se tiene que el postor cumplió con realizar la subsanación de su oferta ANEXO 05: PROMESA DE CONSORCIO.



COMITÉ DE SELECCIÓN

LICITACIÓN PÚBLICA N° 029-2024-GR. LAMB/CS-1

- **CONSORCIO CCFF (CONSTRUCTORA CC&FF CONSTRUCTORA AMEB INGENIEROS).**

De la revisión de su oferta no se observa que no se encuentra foliada. Al respecto el numeral 60.2 del artículo 60 del RLCE, dispone son subsanables, entre otros, los siguientes errores materiales o formales: La nomenclatura del procedimiento de selección y falta de firma o foliatura del postor o su representante.

2. La promesa de consorcio no cuenta con la legalización de las dos firmas. Al respecto el Artículo 52. Contenido mínimo de las ofertas del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, establece en el literal entre los requisitos para la admisibilidad de ofertas se tiene: e) Promesa de consorcio legalizada, de ser el caso, en la que se consigne los integrantes, el representante común, el domicilio común y las obligaciones a las que se compromete cada uno de los integrantes del consorcio, así como el porcentaje equivalente a dichas obligaciones (...). Asimismo, el numeral 60.2 Subsanación de las ofertas del RLCE, establece que son subsanables, entre otros, los siguientes errores materiales o formales: c) *La legalización notarial de alguna firma. En este supuesto, el contenido del documento con la firma legalizada que se presente coincide con el contenido del documento sin legalización que obra en la oferta.*


Por lo cual, en mención al numeral 60.5 del artículo 60 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado vigente, el Comité de Selección acordó otorgarle UN (01) día hábil a fin de subsanar la observación señalada líneas arriba, mediante el SEACE.

De la revisión del SEACE, se tiene que el postor cumplió con realizar la subsanación de su oferta ANEXO 05: PROMESA DE CONSORCIO y foliación de su oferta.

Datos del postor

RUC / Código	20542232260
Consortio	Si
Nombre o razón social	CONSORCIO CCFF

Solicitud de Subsanación

Acta de Observación	 (230039 KB)
Días para Subsanar	1
Fecha de Notificación	04/02/2025
Observación	PROMESA DE CONSORCIO NO CUENTA CON LA LEGALIZACIÓN DE FIRMA DE TODOS SUS CONSORCIADOS.
Usuario quien publicó	42500623
Fecha y hora publicación	04/02/2025 20:53:28 PM

Presentación de Subsanación

Fecha Presentación	05/02/2025
Usuario quien subsanó	20542232260
Fecha y Hora Subsanación	05/02/2025 19:29:23 PM

Detalle de archivos de subsanación de oferta

Nro.	Nombre del archivo	Tipo de Archivo	Tamaño de Archivo	Documento
1	(CONSORCIO CCFF LP 292024 PARTE 1FS.pdf KB)	pdf	60341581	
2	(CONSORCIO CCFF LP 292024 PARTE 2FS.pdf KB)	pdf	305409532	
3	(CONSORCIO CCFF LP 29 PARTE 3FS.pdf KB)	pdf	6100412	
4	(CONSORCIO CCFF LP 292024 PROMESA DE CONSORCIO LEGALIZADA.pdf KB)	pdf	2957881	

Nro. Item	Descripción del Item
1	CONTRATACIÓN DE LA EJECUCIÓN DE OBRA DEL PROYECTO DE INVERSIÓN PÚBLICA: "CREACIÓN DEL SERVICIO DE AGUA POTABLE Y SANEAMIENTO BÁSICO EN EL CENTRO POBLADO DE JANQUE DEL DISTRITO DE INCAHUASI - PROVINCIA DE FERREÑAFE - DEPARTAMENTO DE LAMBAYEQUE" CON C.U.I. N°2479878



COMITÉ DE SELECCIÓN

LICITACIÓN PÚBLICA N° 029-2024-GR. LAMB/CS-1

- CONSORCIO SEVILLA (INGENIERIA SOLUCIONES Y CONSTRUCCIONES METALICAS - EMOBYSER CONTRATISTAS GENERALES).**

De la revisión de su oferta se observa que la promesa de consorcio de la oferta del POSTOR CONSORCIO SEVILLA, no cuenta con la legalización de las dos firmas. Al respecto el Artículo 52. Contenido mínimo de las ofertas del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, establece en el literal entre los requisitos para la admisibilidad de ofertas se tiene: e) *Promesa de consorcio legalizada, de ser el caso, en la que se consigne los integrantes, el representante común, el domicilio común y las obligaciones a las que se compromete cada uno de los integrantes del consorcio, así como el porcentaje equivalente a dichas obligaciones (...).*

Asimismo, el numeral 60.2 Subsanación de las ofertas del RLCE, establece que son subsanables, entre otros, los siguientes errores materiales o formales: c) La legalización notarial de alguna firma. En este supuesto, el contenido del documento con la firma legalizada que se presente coincide con el contenido del documento sin legalización que obra en la oferta;


Por lo cual, en mención al numeral 60.5 del artículo 60 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado vigente, el Comité de Selección acordó otorgarle UN (01) día hábil a fin de subsanar la observación señalada líneas arriba, la misma que debe ser registrada mediante SEACE.

De la revisión del SEACE, se tiene que el postor cumplió con realizar la subsanación de su oferta ANEXO 05: PROMESA DE CONSORCIO.

Datos del postor

RUC / Código	20600289382
Consortio	Si
Nombre o razón social	CONSORCIO SEVILLA

Solicitud de Subsanación

Acta de Observación	 (208566 KB)
Días para Subsanar	1
Fecha de Notificación	04/02/2025
Observación	PROMESA DE CONSORCIO NO CUENTA CON LA LEGALIZACION DE FIRMAS DE TODOS SUS CONSORCIADOS
Usuario quien publicó	42500623
Fecha y hora publicación	04/02/2025 20:55:49 PM

Presentación de Subsanación

Fecha Presentación	05/02/2025
Usuario quien subsanó	20600289382
Fecha y Hora Subsanación	05/02/2025 16:49:19 PM

Detalle de archivos de subsanación de oferta

Nro.	Nombre del archivo	Tipo de Archivo	Tamaño de Archivo	Documento
1	(ANEXO 5_LP29_legalizado_ok.pdf KB)	pdf	298576	

Nro. ítem	Descripción del ítem
1	CONTRATACIÓN DE LA EJECUCIÓN DE OBRA DEL PROYECTO DE INVERSIÓN PÚBLICA: "CREACIÓN DEL SERVICIO DE AGUA POTABLE Y SANEAMIENTO BÁSICO EN EL CENTRO POBLADO DE JANQUE DEL DISTRITO DE INCAHUASI - PROVINCIA DE FERREÑAFE - DEPARTAMENTO DE LAMBAYEQUE" CON C.U.I. N°2479878

1 registros encontrados mostrando 1 registro(s) de 1 a 1 Página 1 / 1



COMITÉ DE SELECCIÓN

LICITACIÓN PÚBLICA N° 029-2024-GR. LAMB/CS-1

- **CONSORCIO SANEAMIENTO JANQUE (DAVILA Y ACUÑA CONTRATISTAS GENERALES - CONSTRUCTORA Y CONSULTORA SAN ANTONIO).**

El comité de selección observa que la promesa de consorcio de la oferta del POSTOR CONSORCIO SANEAMIENTO JANQUE, no cuenta con la legalización de las dos firmas.

Al respecto el Artículo 52. Contenido mínimo de las ofertas del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, establece en el literal entre los requisitos para la admisibilidad de ofertas se tiene: e) Promesa de consorcio legalizada, de ser el caso, en la que se consigne los integrantes, el representante común, el domicilio común y las obligaciones a las que se compromete cada uno de los integrantes del consorcio, así como el porcentaje equivalente a dichas obligaciones (...).

Asimismo, el numeral 60.2 Subsanación de las ofertas del RLCE, establece que son subsanables, entre otros, los siguientes errores materiales o formales: c) *La legalización notarial de alguna firma. En este supuesto, el contenido del documento con la firma legalizada que se presente coincide con el contenido del documento sin legalización que obra en la oferta.*

Por lo cual, en mención al numeral 60.5 del artículo 60 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado vigente, el Comité de Selección acordó otorgarle UN (01) día hábil a fin de subsanar la observación señalada líneas arriba, la misma que debe realizar mediante el SEACE.


De la revisión del SEACE, se tiene que el postor no cumplió con realizar la subsanación de su oferta ANEXO 05: PROMESA DE CONSORCIO.

Entidad convocante	GOBIERNO REGIONAL DE LAMBAYEQUE SEDE CENTRAL
Nomenclatura	LP-SM-29-2024-GR.LAMB/CS-1
Nro. de convocatoria	1
Objeto de contratación	Obra
Descripción del objeto	CONTRATACIÓN DE LA EJECUCIÓN DE OBRA DEL PROYECTO DE INVERSIÓN PÚBLICA: "CREACIÓN DEL SERVICIO DE AGUA POTABLE Y SANEAMIENTO BÁSICO EN EL CENTRO POBLADO DE JANQUE DEL DISTRITO DE INCAHUASI - PROVINCIA DE FERREÑAFE - DEPARTAMENTO DE LAMBAYEQUE" CON C.U.I. N°2479878
Número de Contratación	REGIÓN LAMBAYEQUE-2024-728

Datos del postor

RUC / Código	20529635673
Consorcio	Si
Nombre o razón social	CONSORCIO SANEAMIENTO JANQUE

Solicitud de Subsanación

Acta de Observación	 (210162 KB)
Días para Subsanar	1
Fecha de Notificación	04/02/2025
Estado Solicitud	Publicado
Subsanado	No
Ítem(s)	Q

- En ese sentido, el postor no cumple con el requisito de admisibilidad ANEXO 05: PROMESA DE CONSORCIO, con firmas legalizadas; por lo cual su oferta es no ADMITIDA.
- Precisar lo siguiente; con fecha 04.02.25 se notificó el acta de subsanación al **CONSORCIO EJECUTOR**, dicho documento contenía un error material, por lo que al amparo de los principios de transparencia y trato igualitario, el 06.02.25 se procedió a notificar el **FE DE ERRATAS** del acta de subsanación.



COMITÉ DE SELECCIÓN

LICITACIÓN PÚBLICA N° 029-2024-GR. LAMB/CS-1

DE LA NO ADMISIÓN DE OFERTAS:

1. **POSTOR: CONSORCIO LAMBAYEQUE**, conformado por **CONSTRUCTORA JERDONI S.A.C** con R.U.C. N° 20602438563 y **CONSTRUCTORA Y CONSULTORA IMPERA S.A.C** con RUC N° 20560168994. **Folio 38**

De la revisión del anexo 06, del desagregado de precios unitarios de su oferta económica, se observa que la siguiente partida ofertada por el postor, no corresponde a la requerida en el expediente técnico de obra:

Partida ofertada por el postor:

03.07.04.03	BUZONETA DE RECOLECCION	
03.07.04.03.01	CONCRETO $f_c=210 \text{ kg/cm}^2$ PARA BUZONETA DE RECOLECCION	m3
03.07.04.03.02	ENCERADO Y DESENCERADO PARA BUZONETA DE RECOLECCION	m2

Partida correspondiente al desagregado del presupuesto de obra consignada en el expediente:

03.07.04.02.03	ACERO CORRUGADO $FY=4200 \text{ kg/cm}^2$ GRADO 60	kg
03.07.04.03	BUZONETA DE RECOLECCION	
03.07.04.03.01	CONCRETO $f_c=175 \text{ kg/cm}^2$ PARA BUZONETA DE RECOLECCION	m3
03.07.04.03.02	ENCERADO Y DESENCERADO PARA BUZONETA DE RECOLECCION	m2

Como puede apreciarse, existe una diferencia entre lo consignado por el postor en el desagregado de su oferta económica y lo solicitado por la entidad en relación a la partida **03.07.04.03.01 (como se aprecia en las fotografías adjuntas)** lo que va más allá de la existencia de un error tipográfico, pues en el presente caso, de considerar válida la partida señalada por el postor, tal cual fue denominada en su oferta, el comité de selección estaría asumiendo un criterio de interpretación, pese a describir un objeto distinto al requerido en el presupuesto técnico de obra, siendo así **resulta necesario indicar que el comité de selección no puede incurrir en interpretaciones que excedan lo consignado en la oferta presentada por cada postor.**

Para mayor abundamiento, el tribunal de Contrataciones del Estado mediante Resolución N° 1693-2019-TCE-S2 de fecha 20.06.2019, en la parte III.4 Análisis de los puntos controvertidos, numeral 36, establece:

"(...) cabe señalar que en reiterados pronunciamientos emitidos por el tribunal, se ha señalado que, la normativa de contratación pública ha establecido que toda información contenida en la oferta presentada en un procedimiento de selección debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre sí, a fin de posibilitar que el comité de selección realice la verificación directa de lo ofertado por los postores y, de esta forma corroborar, si ello es concordante con lo requerido por la Entidad, es decir, si las ofertas presentadas cumplen con las características mínimas establecidas en las bases del procedimiento para satisfacer las necesidades del área usuaria (...)"

Asimismo, con relación a que los errores incurridos en las partidas cuestionadas no alterarían el monto de su oferta económica, cabe precisar que, si bien en el presente caso no se han efectuado cuestionamientos sobre los precios ofertados por cada partida, lo cierto es que, el hecho de que se hayan consignado partidas distintas a las requeridas en la estructura de costos del expediente técnico de obra, sí altera el contenido esencial de su oferta toda vez que, genera incertidumbre sobre las partidas realmente ofertadas por el ofertante, en relación a aquellas requeridas para la ejecución de la obra materia del procedimiento de selección, situación que podría desencadenar en problemas durante la etapa de ejecución contractual.

Aunado, se puede colegir que la oferta presentada por el Postor, contiene error no subsanable, toda vez que la presentación de la información y documentación por parte del Postor debe ser clara. El Rol del comité de selección es verificar, no es competente para interpretar, ni aclarar imprecisiones, menos aún para completar información, y/o modificar anexos.



COMITÉ DE SELECCIÓN

LICITACIÓN PÚBLICA N° 029-2024-GR. LAMB/CS-1

Sobre el particular, en reiteradas resoluciones emitidas por el honorable Tribunal de Contrataciones con el Estado, se ha precisado acerca del Rol de los comités de selección, como es el caso de la RES. N° 651-2019-TCE que concluye: "(...) el comité de selección (así como este tribunal), deberá realizar una evaluación integral de la oferta lo cual supone verificar todos y cada uno de los documentos obrantes en la misma, siempre y cuando no signifique subrogarse o asumir la voluntad de los postores al realizar interpretación y/o suposiciones que pudieran favorecer (o perjudicar) la condición de estos, ya que ello implicaría vulnerar los principios de transparencia e igualdad de trato, descrito en la normativa de contrataciones del Estado".

Por último, se advierte que la oferta presentada por el postor, contiene error no subsanable de acuerdo con lo establecido en el artículo 60 del reglamento, el cual establece que en la oferta económica es subsanable la rúbrica y la foliación, y considerando que el aspecto señalado como error por parte del postor, en caso de subsanado, alteraría el alcance de su oferta, no es procedente otorgar plazo de subsanación, confirmando de esta manera la no admisión de su oferta.

En tal sentido se tiene por **NO ADMITIDA** la oferta presentada por el postor **CONSORCIO LAMBAYEQUE**, conformado por **CONSTRUCTORA JERDONI S.A.C** con **R.U.C. N° 20602438563** y **CONSTRUCTORA Y CONSULTORA IMPERA S.A.C**, careciendo de objeto pronunciarse sobre el cumplimiento de los documentos siguientes que obran en su oferta, toda vez que no revertirá su condición de no admitido.

2. POSTOR: CONSORCIO EJECUTOR, conformado por GRUPO CONSTRUAGRO S.A.C con R.U.C. N° 2055315521 y GRUPO GV S.A.C. con R.U.C N° 20531969341. Folios 40 y 45.

De la revisión de la oferta – anexo 06 – del desagregado de precios unitarios, se observa que las siguientes partidas ofertadas por el postor, no corresponden a las requeridas en el expediente técnico de obra:

Partida ofertada por el postor:

EXISTENTE CON PROF=1.00m y ANCHO=60cm		m	310.00
01.08.02.02	REFINE, NIVELACION Y COMPACTADO DE ZANJAS	m	310.00
01.08.02.03	CAMA DE APOYO PARA TUBERIA CON MAT. DE PRESTAMO F=0.10m	m	310.00
LOSA DE FONDO			
03.06.04.01.01	CONCRETO f'c=210 kg/cm2	m3	
03.06.04.01.02	ENCOFRADO Y DESENCOFRADO	m2	

Partida correspondiente al desagregado del presupuesto de obra consignada en el expediente:

POTABLE (RED EXISTENTE) CON PROF=1.00m y ANCHO=60cm			
01.08.02.02	REFINE, NIVELACION Y COMPACTADO DE FONDO DE ZANJAS	m	310.00
01.08.02.03	CAMA DE APOYO PARA TUBERIA CON MAT. DE PRESTAMO F=0.10m	m	310.00
LOSA DE FONDO			
03.06.04.01.01	CONCRETO f'c=210 kg/cm2 PARA LOSA DE FONDO	m3	3.33
03.06.04.01.02	ENCOFRADO Y DESENCOFRADO PARA LOSA	m2	3.46

Como puede apreciarse, existe una diferencia entre lo consignado por el postor en el desagregado de su oferta económica y lo solicitado por la entidad en relación a la partida **01.08.02.02; 03.06.04.01.01 y 03.06.04.01.02 (como se aprecia en las fotografías adjuntas)** lo que va más allá de la existencia de un error tipográfico, pues en el presente caso, de considerar válidas las partidas señaladas por el postor, tal cual fueron denominadas en su oferta, el comité de selección estaría asumiendo un criterio de interpretación, pese a describir un objeto totalmente distinto al requerido en el presupuesto técnico de obra, siendo así **resulta**



COMITÉ DE SELECCIÓN

LICITACIÓN PÚBLICA N° 029-2024-GR. LAMB/CS-1

necesario indicar que el comité de selección no puede incurrir en interpretaciones que excedan lo consignado en la oferta presentada por cada postor.

Para mayor abundamiento, el tribunal de Contrataciones del Estado mediante Resolución N° 1693-2019-TCE-S2 de fecha 20.06.2019, en la parte III.4 Análisis de los puntos controvertidos, numeral 36, establece:

"(...) cabe señalar que en reiterados pronunciamientos emitidos por el tribunal, se ha señalado que, la normativa de contratación pública ha establecido que toda información contenida en la oferta presentada en un procedimiento de selección debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre sí, a fin de posibilitar que el comité de selección realice la verificación directa de lo ofertado por los postores y, de esta forma corroborar, si ello es concordante con lo requerido por la Entidad, es decir, si las ofertas presentadas cumplen con las características mínimas establecidas en las bases del procedimiento para satisfacer las necesidades del área usuaria (...)"

Asimismo, con relación a que los errores incurridos en las partidas cuestionadas no alterarían el monto de su oferta económica, cabe precisar que, si bien en el presente caso no se han efectuado cuestionamientos sobre los precios ofertados por cada partida, lo cierto es que, el hecho de que se hayan consignado partidas distintas a las requeridas en la estructura de costos del expediente técnico de obra, sí altera el contenido esencial de su oferta toda vez que, genera incertidumbre sobre las partidas realmente ofertadas por el ofertante, en relación a aquellas requeridas para la ejecución de la obra materia del procedimiento de selección, situación que podría desencadenar en problemas durante la etapa de ejecución contractual. Aunado, se puede colegir que la oferta presentada por el Postor, contiene error no subsanable, toda vez que la presentación de la información y documentación por parte del Postor debe ser clara. El Rol del comité de selección es verificar, no es competente para interpretar, ni aclarar imprecisiones, menos aún para completar información, y/o modificar anexos.

Sobre el particular, en reiteradas resoluciones emitidas por el honorable Tribunal de Contrataciones con el Estado, se ha precisado acerca del Rol de los comités de selección, como es el caso de la RES. N° 651-2019-TCE que concluye: *"(...) el comité de selección (así como este tribunal), deberá realizar una evaluación integral de la oferta lo cual supone verificar todos y cada uno de los documentos obrantes en la misma, siempre y cuando no signifique subrogarse o asumir la voluntad de los postores al realizar interpretación y/o suposiciones que pudieran favorecer (o perjudicar) la condición de estos, ya que ello implicaría vulnerar los principios de transparencia e igualdad de trato, descrito en la normativa de contrataciones del Estado"*.

Por último, se advierte que la oferta presentada por el postor, contiene error no subsanable de acuerdo con lo establecido en el artículo 60 del reglamento, el cual establece que en la oferta económica es subsanable la rúbrica y la foliación, y considerando que el aspecto señalado como error por parte del postor, en caso de subsanado, alteraría el alcance de su oferta, no es procedente otorgar plazo de subsanación, confirmando de esta manera la no admisión de su oferta.

En tal sentido se tiene por **NO ADMITIDA** la oferta presentada por el postor **CONSORCIO EJECUTOR**, conformado por **GRUPO CONSTRUAGRO S.A.C** con **R.U.C. N° 2055315521** y **GRUPO GV S.A.C.** con **R.U.C N° 20531969341**, careciendo de objeto pronunciarse sobre el cumplimiento de los documentos siguientes que obran en su oferta, toda vez que no revertirá su condición de no admitido.

3. POSTOR: CONSTRUCTORA DOBLE M S.A con R.U.C. N° 20262396135. Folios 28,

De la revisión de la oferta – anexo 06 – del desagregado de precios unitarios, se observa que las siguientes partidas ofertadas por el postor, no corresponden a las requeridas en el expediente técnico de obra:



COMITÉ DE SELECCIÓN

LICITACIÓN PÚBLICA N° 029-2024-GR. LAMB/CS-1

Partida ofertada por el postor:

03.07.02.01	EXCAVACION CAMARA EN TERRENO SUELTO, HASTA 2.00 DE PROF /PROM.	m3	2.95
03.07.02.03	PERFIL, NIVELACION Y COMPACTACION DE TERRENO	m2	4.16
03.07.03.01	CONCRETO PARA SOLADOS F'C=100 Kg/cm2, 1.6:1/10 PARA CAMARA DE CLORACION	m2	2.04
03.07.07.02	SUMINISTRO E INSTALACION DE BRIDA ROMPE AGUA DE 6" FGN-Ø200mm	un	1.00
03.07.07.04	WATER STOP DE NEOPRENE DE 6". PROVISION Y COLOCADO DE JUNTA	m	2.80

Partida correspondiente al desagregado del presupuesto de obra consignada en el expediente:

03.07.02.01	EXCAVACION C/MAQ EN TERRENO SUELTO, HASTA 2.00 DE PROF/PROM.	m3	2.95
03.07.02.03	REFINE, NIVELACION Y COMPACTACION DE TERRENO	m2	4.16
03.07.03.01	CONCRETO PARA SOLADOS E=10cm, C:H 1:10 PARA CAMARA DE CLORACION	m2	2.04
03.07.07.02	SUMINISTRO E INSTALACION DE BRIDA ROMPE AGUA DE F"G" DN=200mm	glb	1.00
03.07.07.04	WATER STOP DE NEOPRENE DE 6". PROVISION Y COLOCADO DE JUNTA	m	2.80

Como puede apreciarse, existe una diferencia entre lo consignado por el postor en el desagregado de su oferta económica y lo solicitado por la entidad en relación a las partidas **03.07.02.01; 03.07.02.03; 03.07.03.01; 03.07.07.02 y 03.07.07.04 (como se aprecia en las fotografías adjuntas)** lo que va más allá de la existencia de un error tipográfico, pues en el presente caso, de considerar válidas las partidas señaladas por el postor, tal cual fueron denominadas en su oferta, el comité de selección estaría asumiendo un criterio de interpretación, pese a describir un objeto totalmente distinto al requerido en el presupuesto técnico de obra, siendo así **resulta necesario indicar que el comité de selección no puede incurrir en interpretaciones que excedan lo consignado en la oferta presentada por cada postor.**

Para mayor abundamiento, el tribunal de Contrataciones del Estado mediante Resolución N° 1693-2019-TCE-S2 de fecha 20.06.2019, en la parte III.4 Análisis de los puntos controvertidos, numeral 36, establece:

"(...) cabe señalar que en reiterados pronunciamiento emitidos por el tribunal, se ha señalado que, la normativa de contratación pública ha establecido que toda información contenida en la oferta presentada en un procedimiento de selección debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre sí, a fin de posibilitar que el comité de selección realice la verificación directa de lo ofertado por los postores y, de esta forma corroborar, si ello es concordante con lo requerido por la Entidad, es decir, si las ofertas presentadas cumplen con las características mínimas establecidas en las bases del procedimiento para satisfacer las necesidades del área usuaria (...)"

Asimismo, con relación a que los errores incurridos en las partidas cuestionadas no alterarían el monto de su oferta económica, cabe precisar que, si bien en el presente caso no se han efectuado cuestionamientos sobre los precios ofertados por cada partida, lo cierto es que, el hecho de que se hayan consignado partidas distintas a las requeridas en la estructura de costos del expediente técnico de obra, sí altera el contenido esencial de su oferta toda vez que, genera incertidumbre sobre las partidas realmente ofertadas por el ofertante, en relación a aquellas requeridas para la ejecución de la obra materia del procedimiento de selección, situación que podría desencadenar en problemas durante la etapa de ejecución contractual.

Aunado, se puede colegir que la oferta presentada por el Postor, no contiene error subsanable, toda vez que la presentación de la información y documentación por parte del Postor debe ser clara. El Rol del comité de selección es verificar, no es competente para interpretar, ni aclarar imprecisiones, menos aún para completar información, y/o modificar anexos.



COMITÉ DE SELECCIÓN

LICITACIÓN PÚBLICA N° 029-2024-GR. LAMB/CS-1

Sobre el particular, en reiteradas resoluciones emitidas por el honorable Tribunal de Contrataciones con el Estado, se ha precisado acerca del Rol de los comités de selección, como es el caso de la RES. N° 651-2019-TCE que concluye: "(...) el comité de selección (así como este tribunal), deberá realizar una evaluación integral de la oferta lo cual supone verificar todos y cada uno de los documentos obrantes en la misma, siempre y cuando no signifique subrogarse o asumir la voluntad de los postores al realizar interpretación y/o suposiciones que pudieran favorecer (o perjudicar) la condición de estos, ya que ello implicaría vulnerar los principios de transparencia e igualdad de trato, descrito en la normativa de contrataciones del Estado".

Por último, se advierte que la oferta presentada por el postor, contiene error no subsanable de acuerdo con lo establecido en el artículo 60 del reglamento, el cual establece que en la oferta económica es subsanable la rúbrica y la foliación, y considerando que el aspecto señalado como error por parte del postor, en caso de subsanado, alteraría el alcance de su oferta, no es procedente otorgar plazo de subsanación, confirmando de esta manera la no admisión de su oferta.

En tal sentido se tiene por **NO ADMITIDA** la oferta presentada por el postor **CONSTRUCTORA DOBLE M con R.U.C. N° 20262396135**, careciendo de objeto pronunciarse sobre el cumplimiento de los documentos siguientes que obran en su oferta, toda vez que no revertirá su condición de no admitido.

4. **POSTOR: CONSORCIO MECAI**, conformado por **CONSTRUCTORA MECAI INGENIEROS S.A.C con R.U.C N° 20559764494** y **RABSA INGENIERIA Y CONSTRUCCION S.A.C con R.U.C N° 20559605850. Folios 42**

4.1. ANEXO 05: PROMESA DE CONSORCIO

De la revisión de la oferta – anexo 5 – se observa que dentro de las obligaciones consignadas por el consorciado **CONSTRUCTORA MECAI INGENIEROS S.A.C**, como parte de sus obligaciones ha consignado: **RESPONSABLE DIRECTO DE LA SUSCRIPCIÓN DEL CONTRATO CON LA ENTIDAD DE ACUERDO A LOS PLAZOS ESTABLECIDOS.**

1. OBLIGACIONES DE CONSTRUCTORA MECAI INGENIEROS S.A.C.

49%

- Responsable de la ejecución de la Obra, recepción de obra hasta su liquidación.
- Cumplir con los aspectos Técnicos y Administrativos de la obra.
- Responsable de mantener activo y vigente el RNP de su representada durante toda la etapa del procedimiento de selección hasta el perfeccionamiento y suscripción del contrato.
- Responsable de aportar la capacidad libre de contratación de su representada para el perfeccionamiento de contrato.
- Responsable de toda obligación tributaria ante SUNAT.
- Responsable de toda obligación laboral ante SUNAFIL.
- Responsable de la elaboración, aporte, veracidad, autenticidad, y presentación de la documentación contenida en la propuesta técnica – Económica.
- Responsable de la Elaboración de la Documentación para Firma de Contrato.
- Responsable de la recopilación, revisión, veracidad, aporte y presentación de los documentos que acredite (formación académica y experiencia) del plantel profesional clave propuesto, así como el cambio de estos, de ser el caso, y del equipamiento estratégico ofertado para la suscripción del contrato y durante la ejecución de la obra.
- Responsable de la Existencia de Documentación Falsa, Adulterada y/o Inexacta

CONSORCIO MECAI

WILLIAM CARRASCO FERNANDEZ
REPRESENTANTE COMÚN
DNI N° 46708692



COMITÉ DE SELECCIÓN

LICITACIÓN PÚBLICA N° 029-2024-GR. LAMB/CS-1

CONSORCIO MECAT

GOBIERNO REGIONAL LAMBAYEQUE

LICITACION PUBLICA N° 29-2024-GR.LAMB/CS-1

que sustenta las valorizaciones, liquidaciones, adicionales, deductivos y mayores metrados y otros documentos contractuales que el consorcio presente a la Entidad.

- Responsable de verificar la permanencia del Personal Técnico en Obra.
- Responsable de Gestionar todo tipo de Garantías necesarias (fiel cumplimiento) y para la ejecución contractual (adelantos y recurso de impugnación) del presente procedimiento de selección.
- Responsable de todo trámite administrativo relacionado a la obra, ante la Entidad.
- Responsable ante cualquier eventualidad que conlleve la resolución de contrato con la Entidad.
- Responsable de vicios ocultos que conlleve la ejecución del contrato con la Entidad.
- **Responsable directo de la suscripción del contrato con la Entidad de acuerdo a los plazos establecidos.**
- Responsable del pago del 100 % de las penalidades por atraso de obra (10% del monto del contrato vigente) y las "otras penalidades" (10% del monto del contrato vigente), que se establezcan en las bases del procedimiento de selección y/o contrato de ejecución de obra.

GERENTE GENERAL
COMITÉ PARTICIPACIÓN

Al respecto este colegiado, considera que existe incongruencia, respecto a quien suscribirá el contrato, de ser beneficiado con el otorgamiento de la buena pro.

Ahora bien, corresponde verificar si en este caso procede la subsanación de ofertas a que hace referencia el artículo 60 del RLCE:

VERIFICACIÓN SOBRE PROCEDENCIA DE SUBSANACIÓN EN EL PRESENTE CASO

60.1. Durante el desarrollo de la admisión, evaluación y calificación, el órgano a cargo del procedimiento solicita, a cualquier postor que subsane alguna omisión o corrija algún error material o formal de los documentos presentados, siempre que no alteren el contenido esencial de la oferta.

En este punto resulta necesario señalar que, de acuerdo a la **DIRECTIVA N° 005-2019-OSCE/CD PARTICIPACIÓN DE PROVEEDORES EN CONSORCIO EN LAS CONTRATACIONES DEL ESTADO** que textualmente señala que: "el incumplimiento del contenido mínimo en la promesa de consorcio no es subsanable.

Por estas consideraciones preliminarmente no es procedente la subsanación.

Sin perjuicio de lo anterior, corresponde verificar los siguientes supuestos de subsanación.

60.2. Son subsanables, entre otros, los siguientes errores materiales o formales:

Supuesto	Verificación
a) La omisión de determinada información en formatos y declaraciones juradas, distintas al plazo parcial o total ofertado y al precio u oferta económica;	No corresponde
b) La nomenclatura del procedimiento de selección y falta de firma o foliatura del postor o su representante;	No corresponde
c) La legalización notarial de alguna firma. En este supuesto, el contenido del documento con la firma legalizada que se presente coincide con el contenido del documento sin legalización que obra en la oferta;	No corresponde



COMITÉ DE SELECCIÓN

LICITACIÓN PÚBLICA N° 029-2024-GR. LAMB/CS-1

d) La traducción de acuerdo a lo previsto en el artículo 59, en tanto se haya presentado el documento objeto de traducción;	No corresponde
e) Los referidos a las fechas de emisión o denominaciones de las constancias o certificados emitidos por Entidades públicas;	No corresponde
f) Los referidos a las divergencias, en la información contenida en uno o varios documentos, siempre que las circunstancias materia de acreditación existieran al momento de la presentación de la oferta.	No corresponde
g) Los errores u omisiones contenidos en documentos emitidos por Entidad pública o un privado ejerciendo función pública;	No corresponde
h) La no presentación de documentos emitidos por Entidad Pública o un privado ejerciendo función pública.	No corresponde

De lo anterior se tiene que, la subsanación del **ANEXO N° 5 - PROMESA DE CONSORCIO** no resulta amparable, debido a que el incumplimiento del contenido mínimo en la promesa de consorcio no es subsanable, además que la modificación de las obligaciones de los consorciados, sí altera el contenido esencial de la oferta.

La Ley de Contrataciones del Estado y su Reglamento, establecen que la promesa de consorcio debe ser claro respecto a las atribuciones y competencias de cada uno de los consorciados, especialmente en lo que respecta a la representación del consorcio en la suscripción del contrato con la entidad contratante, además, en un consorcio, los miembros deben nombrar un representante común con poderes amplios para la firma del contrato y la ejecución del mismo.

Cuando una promesa de consorcio establece que un consorciado tiene la facultad de suscribir el contrato, y adicionalmente menciona que hay un representante común para tal fin, se crea una contradicción o ambigüedad.

De acuerdo con la normativa, un consorcio debe estar representado por una sola persona (el representante común) que tiene la facultad de suscribir el contrato en nombre del consorcio y comprometer a todos los miembros frente a la entidad contratante.

La indicación de que un consorciado tiene facultad para suscribir el contrato puede generar como consecuencia la confusión sobre la autoridad y representación, debido a que, si el consorciado tiene la facultad de firmar el contrato, no está claro quién es la persona realmente facultada para comprometer al consorcio frente a la entidad pública. La Ley exige que haya una única figura que actúe como representante común. Este tipo de contradicción podría afectar la certeza jurídica del proceso de selección, pues la entidad contratante podría no tener claridad sobre quién tiene la capacidad legal para obligar al consorcio.

Esta decisión se toma en conformidad con los principios de legalidad y transparencia establecidos por la Ley N° 30225, asegurando la correcta y justa aplicación de las normas del proceso de selección.

4.2. ANEXO 06: PRECIO DE LA OFERTA

De la revisión de la oferta – anexo 06 – del desagregado de precios unitarios, se observa que las siguientes partidas ofertadas por el postor, no corresponden a las requeridas en el expediente técnico de obra:

Partida ofertada por el postor:

03.08.03.04	DADO DE ANCLAJE DE EMPALME A BUZON	m2
03.08.03.05	ENCOFRADO Y DESENCOFRADO DE CUERPO DE BUZON	m3



COMITÉ DE SELECCIÓN

LICITACIÓN PÚBLICA N° 029-2024-GR. LAMB/CS-1

Partida correspondiente al desagregado del presupuesto de obra consignada en el expediente:

03.08.03.04	ENCOFRADO Y DESENCOFRADO DE CUERPO DE BUZON	m2
03.08.03.05	CONCRETO $f_c=210$ kg/cm2 PARA CUERPO DE BUZONES	m3

Como puede apreciarse, existe una diferencia entre lo consignado por el postor en el desagregado de su oferta económica y lo solicitado por la entidad en relación a las partidas **03.08.03.04 y 03.08.03.05 (como se aprecia en las fotografías adjuntas)** lo que va más allá de la existencia de un error tipográfico, pues en el presente caso, de considerar válidas las partidas señaladas por el postor, tal cual fueron denominadas en su oferta, el comité de selección estaría asumiendo un criterio de interpretación, pese a describir un objeto totalmente distinto al requerido en el presupuesto técnico de obra, siendo así **resulta necesario indicar que el comité de selección no puede incurrir en interpretaciones que excedan lo consignado en la oferta presentada por cada postor.**

Para mayor abundamiento, el tribunal de Contrataciones del Estado mediante Resolución N° 1693-2019-TCE-S2 de fecha 20.06.2019, en la parte III.4 Análisis de los puntos controvertidos, numeral 36, establece:

"(...) cabe señalar que en reiterados pronunciamientos emitidos por el tribunal, se ha señalado que, la normativa de contratación pública ha establecido que toda información contenida en la oferta presentada en un procedimiento de selección debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre sí, a fin de posibilitar que el comité de selección realice la verificación directa de lo ofertado por los postores y, de esta forma corroborar, si ello es concordante con lo requerido por la Entidad, es decir, si las ofertas presentadas cumplen con las características mínimas establecidas en las bases del procedimiento para satisfacer las necesidades del área usuaria (...)"

Asimismo, con relación a que los errores incurridos en las partidas cuestionadas no alterarían el monto de su oferta económica, cabe precisar que, si bien en el presente caso no se han efectuado cuestionamientos sobre los precios ofertados por cada partida, lo cierto es que, el hecho de que se hayan consignado partidas distintas a las requeridas en la estructura de costos del expediente técnico de obra, sí altera el contenido esencial de su oferta toda vez que, genera incertidumbre sobre las partidas realmente ofertadas por el ofertante, en relación a aquellas requeridas para la ejecución de la obra materia del procedimiento de selección, situación que podría desencadenar en problemas durante la etapa de ejecución contractual. Aunado, se puede colegir que la oferta presentada por el Postor, no contiene error subsanable, toda vez que la presentación de la información y documentación por parte del Postor debe ser clara. El Rol del comité de selección es verificar, no es competente para interpretar, ni aclarar imprecisiones, menos aún para completar información, y/o modificar anexos.

Sobre el particular, en reiteradas resoluciones emitidas por el honorable Tribunal de Contrataciones con el Estado, se ha precisado acerca del Rol de los comités de selección, como es el caso de la RES. N° 651-2019-TCE que concluye: *"(...) el comité de selección (así como este tribunal), deberá realizar una evaluación integral de la oferta lo cual supone verificar todos y cada uno de los documentos obrantes en la misma, siempre y cuando no signifique subrogarse o asumir la voluntad de los postores al realizar interpretación y/o suposiciones que pudieran favorecer (o perjudicar) la condición de estos, ya que ello implicaría vulnerar los principios de transparencia e igualdad de trato, descrito en la normativa de contrataciones del Estado"*.

Por último, se advierte que la oferta presentada por el postor, no contiene error subsanable de acuerdo con lo establecido en el artículo 60 del reglamento, el cual establece que en la oferta económica es subsanable la rúbrica y la foliación, y considerando que el aspecto señalado como error por parte del postor, en caso de subsanado, alteraría el alcance de su oferta, no es procedente otorgar plazo de subsanación, confirmando de esta manera la no admisión de su oferta.



COMITÉ DE SELECCIÓN

LICITACIÓN PÚBLICA N° 029-2024-GR. LAMB/CS-1

En tal sentido se tiene por **NO ADMITIDA** la oferta presentada por el postor **CONSORCIO MECAI**, conformado por **CONSTRUCTORA MECA INGENIEROS S.A.C** con R.U.C N° 20559764494 y **RABSA INGENIERIA Y CONSTRUCCION S.A.C** con R.U.C N° 20559605850, careciendo de objeto pronunciarse sobre el cumplimiento de los documentos siguientes que obran en su oferta, toda vez que no revertirá su condición de no admitido.

5. **POSTOR: CONSORCIO CCFF** conformado por **CONSORCIO CCFF**, conformado por **CONSTRUCTORA CC&FF S.A.C** con R.U.C N° 20542232260 y **CONSTRUCTORA AMEB INGENIEROS S.R.L** con R.U.C. N° 20570504542. *Folios 38.*

De la revisión de la oferta – anexo 06 – del desagregado de precios unitarios, se observa que las siguientes partidas ofertadas por el postor, no corresponden a las requeridas en el expediente técnico de obra:

Partida ofertada por el postor:

03.08.03.04	DADO DE ANCLAJE DE EMPALME A BUZON	m2
03.08.03.05	ENCOFRADO Y DESENCOFRADO DE CUERPO DE BUZON	m3

Partida correspondiente al desagregado del presupuesto de obra consignada en el expediente:

03.08.03.04	ENCOFRADO Y DESENCOFRADO DE CUERPO DE BUZON	m2
03.08.03.05	CONCRETO $f_c=210$ kg/cm2 PARA CUERPO DE BUZONES	m3

Como puede apreciarse, existe una diferencia entre lo consignado por el postor en el desagregado de su oferta económica y lo solicitado por la entidad en relación a la partida **03.08.03.04 y 03.08.03.05 (como se aprecia en las fotografías adjuntas)** lo que va más allá de la existencia de un error tipográfico, pues en el presente caso, de considerar válidas las partidas señaladas por el postor, tal cual fueron denominadas en su oferta, el comité de selección estaría asumiendo un criterio de interpretación, pese a describir un objeto totalmente distinto al requerido en el presupuesto técnico de obra, siendo así **resulta necesario indicar que el comité de selección no puede incurrir en interpretaciones que excedan lo consignado en la oferta presentada por cada postor.**

Para mayor abundamiento, el tribunal de Contrataciones del Estado mediante Resolución N° 1693-2019-TCE-S2 de fecha 20.06.2019, en la parte III.4 Análisis de los puntos controvertidos, numeral 36, establece:

“(…) cabe señalar que en reiterados pronunciamientos emitidos por el tribunal, se ha señalado que, la normativa de contratación pública ha establecido que toda información contenida en la oferta presentada en un procedimiento de selección debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre sí, a fin de posibilitar que el comité de selección realice la verificación directa de lo ofertado por los postores y, de esta forma corroborar, si ello es concordante con lo requerido por la Entidad, es decir, si las ofertas presentadas cumplen con las características mínimas establecidas en las bases del procedimiento para satisfacer las necesidades del área usuaria (…).”

Asimismo, con relación a que los errores incurridos en las partidas cuestionadas no alterarían el monto de su oferta económica, cabe precisar que, si bien en el presente caso no se han efectuado cuestionamientos sobre los precios ofertados por cada partida, lo cierto es que, el hecho de que se hayan consignado partidas distintas a las requeridas en la estructura de costos del expediente técnico de obra, sí altera el contenido esencial de su oferta toda vez que, genera incertidumbre sobre las partidas realmente ofertadas por el ofertante, en relación a aquellas requeridas para la ejecución de la obra materia del procedimiento de selección, situación que podría desencadenar en problemas durante la etapa de ejecución contractual.



COMITÉ DE SELECCIÓN

LICITACIÓN PÚBLICA N° 029-2024-GR. LAMB/CS-1

Aunado, se puede colegir que la oferta presentada por el Postor, contiene error no subsanable, toda vez que la presentación de la información y documentación por parte del Postor debe ser clara. El Rol del comité de selección es verificar, no es competente para interpretar, ni aclarar imprecisiones, menos aún para completar información, y/o modificar anexos.

Sobre el particular, en reiteradas resoluciones emitidas por el honorable Tribunal de Contrataciones con el Estado, se ha precisado acerca del Rol de los comités de selección, como es el caso de la RES. N° 651-2019-TCE que concluye: "(...) el comité de selección (así como este tribunal), deberá realizar una evaluación integral de la oferta lo cual supone verificar todos y cada uno de los documentos obrantes en la misma, siempre y cuando no signifique subrogarse o asumir la voluntad de los postores al realizar interpretación y/o suposiciones que pudieran favorecer (o perjudicar) la condición de estos, ya que ello implicaría vulnerar los principios de transparencia e igualdad de trato, descrito en la normativa de contrataciones del Estado".

Por último, se advierte que la oferta presentada por el postor, contiene error no subsanable de acuerdo con lo establecido en el artículo 60 del reglamento, el cual establece que en la oferta económica es subsanable la rúbrica y la foliación, y considerando que el aspecto señalado como error por parte del postor, en caso de subsanado, alteraría el alcance de su oferta, no es procedente otorgar plazo de subsanación, confirmando de esta manera la no admisión de su oferta.

En tal sentido se tiene por **NO ADMITIDA** la oferta presentada por el postor **CONSORCIO CCFF**, conformado por **CONSTRUCTORA CC&FF S.A.C con R.U.C N° 20542232260** y **CONSTRUCTORA AMEB INGENIEROS S.R.L con R.U.C. N° 20570504542**, careciendo de objeto pronunciarse sobre el cumplimiento de los documentos siguientes que obran en su oferta, toda vez que no revertirá su condición de no admitido.

6. POSTOR: CONSTRUCTORA GN GAMBOA & CIA S.A.C con R.U.C N° 20545134536. Folios 142

De la revisión de la oferta – anexo 06 – del desagregado de precios unitarios, se observa que, en la siguiente partida ofertada por el postor, no se ha consignado la unidad de medida de acuerdo a lo solicitado en el expediente técnico de obra:

Partida ofertada por el postor:

03.03.04.02.01	CONCRETO $f_c=210$ kg/cm ² PARA VIGA	2.48
----------------	---	------

Partida correspondiente al desagregado del presupuesto de obra consignada en el expediente:

03.03.04.02.01	CONCRETO $f_c=210$ kg/cm ² PARA VIGA	m ³	2.48
----------------	---	----------------	------

Como puede apreciarse, existe una omisión entre lo consignado por el postor en el desagregado de su oferta económica y lo solicitado por la entidad en relación a la unidad de medida de la partida **03.03.04.02.01 (como se aprecia en las fotografías adjuntas)** lo que va más allá de la existencia de un error tipográfico, pues en el presente caso, de considerar válida la partida señalada por el postor sin haber consignado la unidad de medida, tal cual se aprecia en la oferta, el comité de selección estaría asumiendo un criterio de interpretación, pese a omitir la unidad de medida requerida en la partida consignada en el presupuesto técnico de obra, siendo así **resulta necesario indicar que el comité de selección no puede incurrir en interpretaciones que excedan lo consignado en la oferta presentada por cada postor.**

Para mayor abundamiento, el tribunal de Contrataciones del Estado mediante Resolución N° 1693-2019-TCE-S2 de fecha 20.06.2019, en la parte III.4 Análisis de los puntos controvertidos, numeral 36, establece:



COMITÉ DE SELECCIÓN

LICITACIÓN PÚBLICA N° 029-2024-GR. LAMB/CS-1

"(...) cabe señalar que en reiterados pronunciamientos emitidos por el tribunal, se ha señalado que, la normativa de contratación pública ha establecido que toda información contenida en la oferta presentada en un procedimiento de selección debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre sí, a fin de posibilitar que el comité de selección realice la verificación directa de lo ofertado por los postores y, de esta forma corroborar, si ello es concordante con lo requerido por la Entidad, es decir, si las ofertas presentadas cumplen con las características mínimas establecidas en las bases del procedimiento para satisfacer las necesidades del área usuaria (...)"

Asimismo, el literal b) del artículo 35 del Reglamento establece que cuando el procedimiento de selección es convocado bajo el sistema de contratación a precios unitarios el postor formula su oferta proponiendo precios unitarios en función a las cantidades referenciales de las partidas contenidas en los documentos del procedimiento de selección. Por lo cual de estas últimas se detalla la unidad de medida la cual es tomada en cuenta para el pago de la cantidad de metros que realmente se ejecuten; por lo cual de lo ofertado por el postor no se tiene certeza que sobre que unidad de medida se calcula los metros.

Sobre el particular, en reiteradas resoluciones emitidas por el honorable Tribunal de Contrataciones con el Estado, se ha precisado acerca del Rol de los comités de selección, como es el caso de la RES. N° 651-2019-TCE que concluye: *"(...) el comité de selección (así como este tribunal), deberá realizar una evaluación integral de la oferta lo cual supone verificar todos y cada uno de los documentos obrantes en la misma, siempre y cuando no signifique subrogarse o asumir la voluntad de los postores al realizar interpretación y/o suposiciones que pudieran favorecer (o perjudicar) la condición de estos, ya que ello implicaría vulnerar los principios de transparencia e igualdad de trato, descrito en la normativa de contrataciones del Estado"*.

Por último, se advierte que la oferta presentada por el postor, contiene error no subsanable de acuerdo con lo establecido en el artículo 60 del reglamento, el cual establece que en la oferta económica es subsanable la rúbrica y la foliación, y considerando que el aspecto señalado como error por parte del postor, en caso de subsanado, alteraría el alcance de su oferta, no es procedente otorgar plazo de subsanación, confirmando de esta manera la no admisión de su oferta.

En tal sentido se tiene por **NO ADMITIDA** la oferta presentada por el postor **CONSTRUCTORA GN GAMBOA & CIA S.A.C con R.U.C N° 20545134536**, careciendo de objeto pronunciarse sobre el cumplimiento de los documentos siguientes que obran en su oferta, toda vez que no revertirá su condición de no admitido.

7. POSTOR: CORPORACIÓN ALJAR con R.U.C. N° 20600721179. Folio 28.

De la revisión de la oferta – anexo 06 – del desagregado de precios unitarios, se observa que la siguiente partida ofertada por el postor, no corresponde a la requerida en el expediente técnico de obra:

Partida ofertada por el postor:

01.03.08.01	INSTALACIÓN DE TAPA METALICAS PARA BUZONES	und	4.00
-------------	--	-----	------

Partida correspondiente al desagregado del presupuesto de obra consignada en el expediente técnico:

01.03.08.01	TAPA METALICA 0.80x0.80m. CON MECANISMO DE SEGURIDAD	und	4.00
-------------	--	-----	------

Como puede apreciarse, existe una diferencia entre lo consignado por el postor en el desagregado de su oferta económica y lo solicitado por la entidad en relación a la partida **01.03.08.01 (como se aprecia en las fotografías adjuntas)** lo que va más allá de la existencia de un error tipográfico, pues en el presente caso, de considerar válida la partida



COMITÉ DE SELECCIÓN

LICITACIÓN PÚBLICA N° 029-2024-GR. LAMB/CS-1

señalada por el postor, tal cual fue denominada en su oferta, el comité de selección estaría asumiendo un criterio de interpretación, pese a describir un objeto distinto al requerido en el presupuesto técnico de obra, siendo así **resulta necesario indicar que el comité de selección no puede incurrir en interpretaciones que excedan lo consignado en la oferta presentada por cada postor.**

Para mayor abundamiento, el tribunal de Contrataciones del Estado mediante Resolución N° 1693-2019-TCE-S2 de fecha 20.06.2019, en la parte III.4 Análisis de los puntos controvertidos, numeral 36, establece:

"(...) cabe señalar que en reiterados pronunciamientos emitidos por el tribunal, se ha señalado que, la normativa de contratación pública ha establecido que toda información contenida en la oferta presentada en un procedimiento de selección debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre sí, a fin de posibilitar que el comité de selección realice la verificación directa de lo ofertado por los postores y, de esta forma corroborar, si ello es concordante con lo requerido por la Entidad, es decir, si las ofertas presentadas cumplen con las características mínimas establecidas en las bases del procedimiento para satisfacer las necesidades del área usuaria (...)"

Asimismo, con relación a que los errores incurridos en las partidas cuestionadas no alterarían el monto de su oferta económica, cabe precisar que, si bien en el presente caso no se han efectuado cuestionamientos sobre los precios ofertados por cada partida, lo cierto es que, el hecho de que se hayan consignado partidas distintas a las requeridas en la estructura de costos del expediente técnico de obra, sí altera el contenido esencial de su oferta toda vez que, genera incertidumbre sobre las partidas realmente ofertadas por el ofertante, en relación a aquellas requeridas para la ejecución de la obra materia del procedimiento de selección, situación que podría desencadenar en problemas durante la etapa de ejecución contractual.

Aunado, se puede colegir que la oferta presentada por el Postor, contiene error no subsanable, toda vez que la presentación de la información y documentación por parte del Postor debe ser clara. El Rol del comité de selección es verificar, no es competente para interpretar, ni aclarar imprecisiones, menos aún para completar información, y/o modificar anexos.

Sobre el particular, en reiteradas resoluciones emitidas por el honorable Tribunal de Contrataciones con el Estado, se ha precisado acerca del Rol de los comités de selección, como es el caso de la RES. N° 651-2019-TCE que concluye: *"(...) el comité de selección (así como este tribunal), deberá realizar una evaluación integral de la oferta lo cual supone verificar todos y cada uno de los documentos obrantes en la misma, siempre y cuando no signifique subrogarse o asumir la voluntad de los postores al realizar interpretación y/o suposiciones que pudieran favorecer (o perjudicar) la condición de estos, ya que ello implicaría vulnerar los principios de transparencia e igualdad de trato, descrito en la normativa de contrataciones del Estado"*.

Por último, se advierte que la oferta presentada por el postor, contiene error no subsanable de acuerdo con lo establecido en el artículo 60 del reglamento, el cual establece que en la oferta económica es subsanable la rúbrica y la foliación, y considerando que el aspecto señalado como error por parte del postor, en caso de subsanado, alteraría el alcance de su oferta, no es procedente otorgar plazo de subsanación, confirmando de esta manera la no admisión de su oferta.

En tal sentido se tiene por **NO ADMITIDA** la oferta presentada por el postor **CORPORACIÓN ALJAR con R.U.C N° 20600721179**, careciendo de objeto pronunciarse sobre el cumplimiento de los documentos siguientes que obran en su oferta, toda vez que no revertirá su condición de no admitido.



COMITÉ DE SELECCIÓN

LICITACIÓN PÚBLICA N° 029-2024-GR. LAMB/CS-1

8. POSTOR: CIRO MORI REYES con R.U.C. N° 20561397881. Folios 220, 216, 214 Y 211

De la revisión de la oferta – anexo 06 – del desagregado de precios unitarios, se observa que las siguientes partidas ofertadas por el postor, no corresponden a las requeridas en el expediente técnico de obra:

Partida ofertada por el postor:

02.02.03.06	TARRAJEO INTERIOR C:A 1:5, E=1.55cm CON IMPERMEABILIZANTE	m2	170.68
03.04.04.02.02	ENCOFRADO Y DESENCOFRADO PARA MURO DE REFUERZO	m2	81.93
03.07.04.03.01	CONCRETO f'c=210kg/cm2 PARA BUZONETA DE RECOLECCION	m3	0.21
04.01.09.02	CORREA DE MADERA DE 2"x2"x2"x8"	und	216.00

Partida correspondiente al desagregado del presupuesto de obra consignada en el expediente:

02.02.03.06	TARRAJEO INTERIOR C:A 1:5, E=1.5cm CON IMPERMEABILIZANTE	m2	170.68
03.04.04.02.02	ENCOFRADO Y DESENCOFRADO PARA MURO	m2	81.93
03.07.04.03.01	CONCRETO f'c=175 kg/cm2 PARA BUZONETA DE RECOLECCION	m3	0.21
04.01.09.02	CORREA DE MADERA DE 2"x2"x8"	und	216.00

Como puede apreciarse, existe una diferencia entre lo consignado por el postor en el desagregado de su oferta económica y lo solicitado por la entidad en relación a las partidas **02.02.03.06; 03.04.04.02.02; 03.07.04.03.01 y 04.01.09.02 (como se aprecia en las fotografías adjuntas)** lo que va más allá de la existencia de un error tipográfico, pues en el presente caso, de considerar válidas las partidas señaladas por el postor, tal cual fueron denominadas en su oferta, el comité de selección estaría asumiendo un criterio de interpretación, pese a describir un objeto totalmente distinto al requerido en el presupuesto técnico de obra, siendo así **resulta necesario indicar que el comité de selección no puede incurrir en interpretaciones que excedan lo consignado en la oferta presentada por cada postor.**

Para mayor abundamiento, el tribunal de Contrataciones del Estado mediante Resolución N° 1693-2019-TCE-S2 de fecha 20.06.2019, en la parte III.4 Análisis de los puntos controvertidos, numeral 36, establece:

"(...) cabe señalar que en reiterados pronunciamientos emitidos por el tribunal, se ha señalado que, la normativa de contratación pública ha establecido que toda información contenida en la oferta presentada en un procedimiento de selección debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre sí, a fin de posibilitar que el comité de selección realice la verificación directa de lo ofertado por los postores y, de esta forma corroborar, si ello es concordante con lo requerido por la Entidad, es decir, si las ofertas presentadas cumplen con las características mínimas establecidas en las bases del procedimiento para satisfacer las necesidades del área usuaria (...)"

Asimismo, con relación a que los errores incurridos en las partidas cuestionadas no alterarían el monto de su oferta económica, cabe precisar que, si bien en el presente caso no se han efectuado cuestionamientos sobre los precios ofertados por cada partida, lo cierto es que, el hecho de que se hayan consignado partidas distintas a las requeridas en la estructura de costos del expediente técnico de obra, sí altera el contenido esencial de su oferta toda vez que, genera incertidumbre sobre las partidas realmente ofertadas por el ofertante, en relación a aquellas requeridas para la ejecución de la obra materia del procedimiento de selección, situación que podría desencadenar en problemas durante la etapa de ejecución contractual. Aunado, se puede colegir que la oferta presentada por el Postor, contiene error no subsanable, toda vez que la presentación de la información y documentación por parte del Postor debe ser



COMITÉ DE SELECCIÓN

LICITACIÓN PÚBLICA N° 029-2024-GR. LAMB/CS-1

clara. El Rol del comité de selección es verificar, no es competente para interpretar, ni aclarar imprecisiones, menos aún para completar información, y/o modificar anexos.

Sobre el particular, en reiteradas resoluciones emitidas por el honorable Tribunal de Contrataciones con el Estado, se ha precisado acerca del Rol de los comités de selección, como es el caso de la RES. N° 651-2019-TCE que concluye: "(...) el comité de selección (así como este tribunal), deberá realizar una evaluación integral de la oferta lo cual supone verificar todos y cada uno de los documentos obrantes en la misma, siempre y cuando no signifique subrogarse o asumir la voluntad de los postores al realizar interpretación y/o suposiciones que pudieran favorecer (o perjudicar) la condición de estos, ya que ello implicaría vulnerar los principios de transparencia e igualdad de trato, descrito en la normativa de contrataciones del Estado".

Por último, se advierte que la oferta presentada por el postor, contiene error no subsanable de acuerdo con lo establecido en el artículo 60 del reglamento, el cual establece que en la oferta económica es subsanable la rúbrica y la foliación, y considerando que el aspecto señalado como error por parte del postor, en caso de subsanado, alteraría el alcance de su oferta, no es procedente otorgar plazo de subsanación, confirmando de esta manera la no admisión de su oferta.

En tal sentido se tiene por **NO ADMITIDA** la oferta presentada por el postor **CIRO MORI REYES con R.U.C N° 20561397881**, careciendo de objeto pronunciarse sobre el cumplimiento de los documentos siguientes que obran en su oferta, toda vez que no revertirá su condición de no admitido.

9. POSTOR: CONSORCIO JANQUE conformada por CONSTRUCTORA Y CONSULTORA HEVAM S.A.C con R.U.C. N° 20606334061 y CONSTRUCTORA Y CONSULTORA BRACAMOROS S.A.C con R.U.C. N° 20570574249. Folios 49.

De la revisión de la oferta – anexo 06 – del desagregado de precios unitarios, se observa que la unidad de medida de la siguiente partida ofertada por el postor, no corresponde a la requerida en el expediente técnico de obra:

Partida ofertada por el postor:

03.04.02.03	REFINE, NIVELACION Y COMPACTACION DE TERRENO	m3	31.74
-------------	--	----	-------

Partida correspondiente al desagregado del presupuesto de obra consignada en el expediente:

03.04 02.03	REFINE, NIVELACION Y COMPACTACION DE TERRENO	m2	31.74
-------------	--	----	-------

Como puede apreciarse, existe una diferencia entre lo consignado por el postor en el desagregado de su oferta económica y lo solicitado por la entidad en relación a la partida **03.04.02.03 (como se aprecia en las fotografías adjuntas)** lo que va más allá de la existencia de un error tipográfico, pues en el presente caso, de considerar válida la partida señalada por el postor, tal cual fue denominada en su oferta, el comité de selección estaría asumiendo un criterio de interpretación, pese a describir un objeto distinto al requerido en el presupuesto técnico de obra, siendo así **resulta necesario indicar que el comité de selección no puede incurrir en interpretaciones que excedan lo consignado en la oferta presentada por cada postor.**

Para mayor abundamiento, el tribunal de Contrataciones del Estado mediante Resolución N° 1693-2019-TCE-S2 de fecha 20.06.2019, en la parte III.4 Análisis de los puntos controvertidos, numeral 36, establece:



COMITÉ DE SELECCIÓN

LICITACIÓN PÚBLICA N° 029-2024-GR. LAMB/CS-1

"(...) cabe señalar que en reiterados pronunciamientos emitidos por el tribunal, se ha señalado que, la normativa de contratación pública ha establecido que toda información contenida en la oferta presentada en un procedimiento de selección debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre sí, a fin de posibilitar que el comité de selección realice la verificación directa de lo ofertado por los postores y, de esta forma corroborar, si ello es concordante con lo requerido por la Entidad, es decir, si las ofertas presentadas cumplen con las características mínimas establecidas en las bases del procedimiento para satisfacer las necesidades del área usuaria (...)"

Asimismo, con relación a que los errores incurridos en las partidas cuestionadas no alterarían el monto de su oferta económica, cabe precisar que, si bien en el presente caso no se han efectuado cuestionamientos sobre los precios ofertados por cada partida, lo cierto es que, el hecho de que se hayan consignado partidas distintas a las requeridas en la estructura de costos del expediente técnico de obra, sí altera el contenido esencial de su oferta toda vez que, genera incertidumbre sobre las partidas realmente ofertadas por el ofertante, en relación a aquellas requeridas para la ejecución de la obra materia del procedimiento de selección, situación que podría desencadenar en problemas durante la etapa de ejecución contractual.

Aunado, se puede colegir que la oferta presentada por el Postor, contiene error no subsanable, toda vez que la presentación de la información y documentación por parte del Postor debe ser clara. El Rol del comité de selección es verificar, no es competente para interpretar, ni aclarar imprecisiones, menos aún para completar información, y/o modificar anexos.

Sobre el particular, en reiteradas resoluciones emitidas por el honorable Tribunal de Contrataciones con el Estado, se ha precisado acerca del Rol de los comités de selección, como es el caso de la RES. N° 651-2019-TCE que concluye: *"(...) el comité de selección (así como este tribunal), deberá realizar una evaluación integral de la oferta lo cual supone verificar todos y cada uno de los documentos obrantes en la misma, siempre y cuando no signifique subrogarse o asumir la voluntad de los postores al realizar interpretación y/o suposiciones que pudieran favorecer (o perjudicar) la condición de estos, ya que ello implicaría vulnerar los principios de transparencia e igualdad de trato, descrito en la normativa de contrataciones del Estado"*.

Por último, se advierte que la oferta presentada por el postor, contiene error no subsanable de acuerdo con lo establecido en el artículo 60 del reglamento, el cual establece que en la oferta económica es subsanable la rúbrica y la foliación, y considerando que el aspecto señalado como error por parte del postor, en caso de subsanado, alteraría el alcance de su oferta, no es procedente otorgar plazo de subsanación, confirmando de esta manera la no admisión de su oferta.

En tal sentido se tiene por **NO ADMITIDA** la oferta presentada por el postor **CONSORCIO JANQUE conformada por CONSTRUCTORA Y CONSULTORA HEVAM S.A.C con R.U.C. N° 20606334061 y CONSTRUCTORA Y CONSULTORA BRACAMOROS S.A.C con R.U.C. N° 20570574249**, careciendo de objeto pronunciarse sobre el cumplimiento de los documentos siguientes que obran en su oferta, toda vez que no revertirá su condición de no admitido.

10. POSTOR: CONSORCIO SAN PEDRO integrada por CONSTRUCTORA LINCO PROYECTA S.A.C con R.U.C N° 20609496950 y EMPRESA CONSTRUCTORA & SERVICIOS GENERALES AKUNTA S.R.L con R.U.C N° 20496149425.

De la revisión de la oferta – anexo 06 – del desagregado de precios unitarios, se observa que, en la siguiente partida ofertada por el postor, se ha consignado una unidad de medida no válida:



COMITÉ DE SELECCIÓN

LICITACIÓN PÚBLICA N° 029-2024-GR. LAMB/CS-1

Partida ofertada por el postor:

C1.07.03.02	CONCRETO F'C = 210 KG/CM2 PARA ESTRUCTURA	m4	1.80
-------------	---	----	------

Como puede apreciarse, el postor en el desagregado de su oferta económica en relación a la partida **01.07.03.02 (como se aprecia en las fotografías adjuntas)** ha **consignado una unidad de medida no válida**; lo que va más allá de la existencia de un error tipográfico, pues en el presente caso, de considerar válida la unidad de medida señalada por el postor, tal cual fue denominada en su oferta, el comité de selección estaría asumiendo un criterio de interpretación, pese a describir un objeto distinto al requerido en el presupuesto técnico de obra, siendo así **resulta necesario indicar que el comité de selección no puede incurrir en interpretaciones que excedan lo consignado en la oferta presentada por cada postor.**

Para mayor abundamiento, el tribunal de Contrataciones del Estado mediante Resolución N° 1693-2019-TCE-S2 de fecha 20.06.2019, en la parte III.4 Análisis de los puntos controvertidos, numeral 36, establece:

"(...) cabe señalar que en reiterados pronunciamientos emitidos por el tribunal, se ha señalado que, la normativa de contratación pública ha establecido que toda información contenida en la oferta presentada en un procedimiento de selección debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre sí, a fin de posibilitar que el comité de selección realice la verificación directa de lo ofertado por los postores y, de esta forma corroborar, si ello es concordante con lo requerido por la Entidad, es decir, si las ofertas presentadas cumplen con las características mínimas establecidas en las bases del procedimiento para satisfacer las necesidades del área usuaria (...)"

Asimismo, con relación a que los errores incurridos en las partidas cuestionadas no alterarían el monto de su oferta económica, cabe precisar que, si bien en el presente caso no se han efectuado cuestionamientos sobre los precios ofertados por cada partida, lo cierto es que, el hecho de que se hayan consignado partidas distintas a las requeridas en la estructura de costos del expediente técnico de obra, sí altera el contenido esencial de su oferta toda vez que, genera incertidumbre sobre las partidas realmente ofertadas por el ofertante, en relación a aquellas requeridas para la ejecución de la obra materia del procedimiento de selección, situación que podría desencadenar en problemas durante la etapa de ejecución contractual.

Aunado, se puede colegir que la oferta presentada por el Postor, contiene error no subsanable, toda vez que la presentación de la información y documentación por parte del Postor debe ser clara. El Rol del comité de selección es verificar, no es competente para interpretar, ni aclarar imprecisiones, menos aún para completar información, y/o modificar anexos.

Sobre el particular, en reiteradas resoluciones emitidas por el honorable Tribunal de Contrataciones con el Estado, se ha precisado acerca del Rol de los comités de selección, como es el caso de la RES. N° 651-2019-TCE que concluye: *"(...) el comité de selección (así como este tribunal), deberá realizar una evaluación integral de la oferta lo cual supone verificar todos y cada uno de los documentos obrantes en la misma, siempre y cuando no signifique subrogarse o asumir la voluntad de los postores al realizar interpretación y/o suposiciones que pudieran favorecer (o perjudicar) la condición de estos, ya que ello implicaría vulnerar los principios de transparencia e igualdad de trato, descrito en la normativa de contrataciones del Estado".*

Por último, se advierte que la oferta presentada por el postor, contiene error no subsanable de acuerdo con lo establecido en el artículo 60 del reglamento, el cual establece que en la oferta económica es subsanable la rúbrica y la foliación, y considerando que el aspecto señalado como error por parte del postor, en caso de subsanado, alteraría el alcance de su oferta, no es procedente otorgar plazo de subsanación, confirmando de esta manera la no admisión de su oferta.

En tal sentido se tiene por **NO ADMITIDA** la oferta presentada por el postor **CORSORCIO SAN PEDRO** integrada por **CONSTRUCTORA LINCO PROYECTA S.A.C** con R.U.C N°



COMITÉ DE SELECCIÓN

LICITACIÓN PÚBLICA N° 029-2024-GR. LAMB/CS-1

20609496950 y EMPRESA CONSTRUCTORA & SERVICIOS GENERALES AKUNTA S.R.L con R.U.C N° 20496149425, careciendo de objeto pronunciarse sobre el cumplimiento de los documentos siguientes que obran en su oferta, toda vez que no revertirá su condición de no admitido.

11. POSTOR: CONTRATISTAS GENERALES CORNALINA E.I.R.L con R.U.C N° 20568355041. Folios 107.

De la revisión de la oferta – anexo 06 – del desagregado de precios unitarios, se observa que la siguiente partida ofertada por el postor, no corresponde a la requerida en el expediente técnico de obra:

Partida ofertada por el postor:

01.03.06.01	79 FILTRO PARA CAPTACION-GRAVA 3/4" A 1"
-------------	--

Partida correspondiente al desagregado del presupuesto de obra consignada en el expediente:

01.03.06.01	FILTRO PARA CAPTACION-GRAVA 3/4" A 1"
-------------	---------------------------------------

Como puede apreciarse, existe una diferencia entre lo consignado por el postor en el desagregado de su oferta económica y lo solicitado por la entidad en relación a la partida **01.03.06.01 (como se aprecia en las fotografías adjuntas)** lo que va más allá de la existencia de un error tipográfico, pues en el presente caso, de considerar válida la partida señalada por el postor, tal cual fue denominada en su oferta, el comité de selección estaría asumiendo un criterio de interpretación, pese a describir un objeto distinto al requerido en el presupuesto técnico de obra, siendo así **resulta necesario indicar que el comité de selección no puede incurrir en interpretaciones que excedan lo consignado en la oferta presentada por cada postor.**

Para mayor abundamiento, el tribunal de Contrataciones del Estado mediante Resolución N° 1693-2019-TCE-S2 de fecha 20.06.2019, en la parte III.4 Análisis de los puntos controvertidos, numeral 36, establece:

"(...) cabe señalar que en reiterados pronunciamientos emitidos por el tribunal, se ha señalado que, la normativa de contratación pública ha establecido que toda información contenida en la oferta presentada en un procedimiento de selección debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre sí, a fin de posibilitar que el comité de selección realice la verificación directa de lo ofertado por los postores y, de esta forma corroborar, si ello es concordante con lo requerido por la Entidad, es decir, si las ofertas presentadas cumplen con las características mínimas establecidas en las bases del procedimiento para satisfacer las necesidades del área usuaria (...)"

Asimismo, con relación a que los errores incurridos en las partidas cuestionadas no alterarían el monto de su oferta económica, cabe precisar que, si bien en el presente caso no se han efectuado cuestionamientos sobre los precios ofertados por cada partida, lo cierto es que, el hecho de que se hayan consignado partidas distintas a las requeridas en la estructura de costos del expediente técnico de obra, sí altera el contenido esencial de su oferta toda vez que, genera incertidumbre sobre las partidas realmente ofertadas por el ofertante, en relación a aquellas requeridas para la ejecución de la obra materia del procedimiento de selección, situación que podría desencadenar en problemas durante la etapa de ejecución contractual.

Aunado, se puede colegir que la oferta presentada por el Postor, contiene error no subsanable, toda vez que la presentación de la información y documentación por parte del Postor debe ser clara. El Rol del comité de selección es verificar, no es competente para interpretar, ni aclarar imprecisiones, menos aún para completar información, y/o modificar anexos.



COMITÉ DE SELECCIÓN

LICITACIÓN PÚBLICA N° 029-2024-GR. LAMB/CS-1

Sobre el particular, en reiteradas resoluciones emitidas por el honorable Tribunal de Contrataciones con el Estado, se ha precisado acerca del Rol de los comités de selección, como es el caso de la RES. N° 651-2019-TCE que concluye: "(...) el comité de selección (así como este tribunal), deberá realizar una evaluación integral de la oferta lo cual supone verificar todos y cada uno de los documentos obrantes en la misma, siempre y cuando no signifique subrogarse o asumir la voluntad de los postores al realizar interpretación y/o suposiciones que pudieran favorecer (o perjudicar) la condición de estos, ya que ello implicaría vulnerar los principios de transparencia e igualdad de trato, descrito en la normativa de contrataciones del Estado".

Por último, se advierte que la oferta presentada por el postor, contiene error no subsanable de acuerdo con lo establecido en el artículo 60 del reglamento, el cual establece que en la oferta económica es subsanable la rúbrica y la foliación, y considerando que el aspecto señalado como error por parte del postor, en caso de subsanado, alteraría el alcance de su oferta, no es procedente otorgar plazo de subsanación, confirmando de esta manera la no admisión de su oferta.

En tal sentido se tiene por **NO ADMITIDA** la oferta presentada por el postor **CONTRATISTAS GENERALES CORNALINA E.I.R.L con R.U.C N° 20568355041**, careciendo de objeto pronunciarse sobre el cumplimiento de los documentos siguientes que obran en su oferta, toda vez que no revertirá su condición de no admitido.

12. KIBE CONSTRUCTORA GENERALES SAC, CON RUC N° 20488071603 Folio 18

De la revisión de la oferta – anexo 06 – del desagregado de precios unitarios, se observa que la siguiente partida 01.03.07.01.03 ofertada por el postor, no corresponde a la requerida en el expediente técnico de obra:

Partida ofertada por el postor:

01.03.07.01.03	SUMINISTRO E INSTALACION DE TUBERIA DE F°G° ISO 65 SERIE 2"
----------------	---

Partida correspondiente al desagregado del presupuesto de obra consignada en el expediente:

01.03.07.01.03	SUMINISTRO E INSTALACION DE TUBERIA DE F°G° ISO 65 SERIE 2"	m	2.80
----------------	---	---	------

Como puede apreciarse en el presupuesto que forma parte del expediente técnico se requiere el suministro e instalación de tubería de hierro galvanizado de F° G°; sin embargo, de la referida imagen podemos constatar que el postor ha ofertado suministro e instalación de tubería de F[^] G[^], material o insumo no requerido ni concordante con las especificaciones del expediente técnico, lo que va más allá de la existencia de un error tipográfico, pues en el presente caso, de considerar válida la partida señalada por el postor, tal cual fue denominada en su oferta, el comité de selección estaría asumiendo un criterio de interpretación, pese a describir una partida distinta a la requerida en el presupuesto técnico de obra, siendo así **resulta necesario indicar que el comité de selección no puede incurrir en interpretaciones que excedan lo consignado en la oferta presentada por cada postor.**

Para mayor abundamiento, el tribunal de Contrataciones del Estado mediante Resolución N° 1693-2019-TCE-S2 de fecha 20.06.2019, en la parte III.4 Análisis de los puntos controvertidos, numeral 36, establece:

"(...) cabe señalar que en reiterados pronunciamientos emitidos por el tribunal, se ha señalado que, la normativa de contratación pública ha establecido que toda información



COMITÉ DE SELECCIÓN

LICITACIÓN PÚBLICA N° 029-2024-GR. LAMB/CS-1

contenida en la oferta presentada en un procedimiento de selección debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre sí, a fin de posibilitar que el comité de selección realice la verificación directa de lo ofertado por los postores y, de esta forma corroborar, si ello es concordante con lo requerido por la Entidad, es decir, si las ofertas presentadas cumplen con las características mínimas establecidas en las bases del procedimiento para satisfacer las necesidades del área usuaria (...)

Asimismo, con relación a que los errores incurridos en las partidas cuestionadas no alterarían el monto de su oferta económica, cabe precisar que, si bien en el presente caso no se han efectuado cuestionamientos sobre los precios ofertados por cada partida, lo cierto es que, el hecho de que se hayan consignado partidas distintas a las requeridas en la estructura de costos del expediente técnico de obra, sí altera el contenido esencial de su oferta toda vez que, genera incertidumbre sobre las partidas realmente ofertadas por el ofertante, en relación a aquellas requeridas para la ejecución de la obra materia del procedimiento de selección, situación que podría desencadenar en problemas durante la etapa de ejecución contractual.

Aunado, se puede colegir que la oferta presentada por el Postor, contiene error no subsanable, toda vez que la presentación de la información y documentación por parte del Postor debe ser clara. El Rol del comité de selección es verificar, no es competente para interpretar, ni aclarar imprecisiones, menos aún para completar información, y/o modificar anexos.

Sobre el particular, en reiteradas resoluciones emitidas por el honorable Tribunal de Contrataciones con el Estado, se ha precisado acerca del Rol de los comités de selección, como es el caso de la RES. N° 651-2019-TCE que concluye: "(...) el comité de selección (así como este tribunal), deberá realizar una evaluación integral de la oferta lo cual supone verificar todos y cada uno de los documentos obrantes en la misma, siempre y cuando no signifique subrogarse o asumir la voluntad de los postores al realizar interpretación y/o suposiciones que pudieran favorecer (o perjudicar) la condición de estos, ya que ello implicaría vulnerar los principios de transparencia e igualdad de trato, descrito en la normativa de contrataciones del Estado".

Por último, se advierte que la oferta presentada por el postor, contiene error no subsanable de acuerdo con lo establecido en el artículo 60 del reglamento, el cual establece que en la oferta económica es subsanable la rúbrica y la foliación, y considerando que el aspecto señalado como error por parte del postor, en caso de subsanado, alteraría el alcance de su oferta, no es procedente otorgar plazo de subsanación, confirmando de esta manera la no admisión de su oferta.

En tal sentido se tiene por **NO ADMITIDA** la oferta presentada por el postor **KIBE CONSTRUCTORA GENERALES SAC, CON RUC N° 20488071603**, careciendo de objeto pronunciarse sobre el cumplimiento de los documentos siguientes que obran en su oferta, toda vez que no revertirá

13. POSTOR: MERINO CORREA VICTOR FERNANDO CON R.U.C N° 10178856842.

Folios 22.

De la revisión de la oferta – anexo 06 – del desagregado de precios unitarios, se observa que la siguiente partida ofertada por el postor, no corresponde a la requerida en el expediente técnico de obra:

Partida ofertada por el postor:

03.07.08.07.01	PRUEBA HIDRAULICA DE TUBERIA PVC ISO1452 DN 25MM	m	55.47
----------------	--	---	-------

Partida correspondiente al desagregado del presupuesto de obra consignada en el expediente:



COMITÉ DE SELECCIÓN

LICITACIÓN PÚBLICA N° 029-2024-GR. LAMB/CS-1

03.07.08.07.01

PRUEBA HIDRAULICA DE TUBERIA PVC ISO1452 DN 75MM

m

55.47

Como puede apreciarse, existe una diferencia entre lo consignado por el postor en el desagregado de su oferta económica y lo solicitado por la entidad en relación a la partida **03.07.08.07.01 (como se aprecia en las fotografías adjuntas)** lo que va más allá de la existencia de un error tipográfico, pues en el presente caso, de considerar válida la partida señalada por el postor, tal cual fue denominada en su oferta, el comité de selección estaría asumiendo un criterio de interpretación, pese a describir un objeto distinto al requerido en el presupuesto técnico de obra, siendo así **resulta necesario indicar que el comité de selección no puede incurrir en interpretaciones que excedan lo consignado en la oferta presentada por cada postor.**

Para mayor abundamiento, el tribunal de Contrataciones del Estado mediante Resolución N° 1693-2019-TCE-S2 de fecha 20.06.2019, en la parte III.4 Análisis de los puntos controvertidos, numeral 36, establece:

"(...) cabe señalar que en reiterados pronunciamiento emitidos por el tribunal, se ha señalado que, la normativa de contratación pública ha establecido que toda información contenida en la oferta presentada en un procedimiento de selección debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre sí, a fin de posibilitar que el comité de selección realice la verificación directa de lo ofertado por los postores y, de esta forma corroborar, si ello es concordante con lo requerido por la Entidad, es decir, si las ofertas presentadas cumplen con las características mínimas establecidas en las bases del procedimiento para satisfacer las necesidades del área usuaria (...)"

Asimismo, con relación a que los errores incurridos en las partidas cuestionadas no alterarían el monto de su oferta económica, cabe precisar que, si bien en el presente caso no se han efectuado cuestionamientos sobre los precios ofertados por cada partida, lo cierto es que, el hecho de que se hayan consignado partidas distintas a las requeridas en la estructura de costos del expediente técnico de obra, sí altera el contenido esencial de su oferta toda vez que, genera incertidumbre sobre las partidas realmente ofertadas por el ofertante, en relación a aquellas requeridas para la ejecución de la obra materia del procedimiento de selección, situación que podría desencadenar en problemas durante la etapa de ejecución contractual. Aunado, se puede colegir que la oferta presentada por el Postor, contiene error no subsanable, toda vez que la presentación de la información y documentación por parte del Postor debe ser clara. El Rol del comité de selección es verificar, no es competente para interpretar, ni aclarar imprecisiones, menos aún para completar información, y/o modificar anexos.

Sobre el particular, en reiteradas resoluciones emitidas por el honorable Tribunal de Contrataciones con el Estado, se ha precisado acerca del Rol de los comités de selección, como es el caso de la RES. N° 651-2019-TCE que concluye: *"(...) el comité de selección (así como este tribunal), deberá realizar una evaluación integral de la oferta lo cual supone verificar todos y cada uno de los documentos obrantes en la misma, siempre y cuando no signifique subrogarse o asumir la voluntad de los postores al realizar interpretación y/o suposiciones que pudieran favorecer (o perjudicar) la condición de estos, ya que ello implicaría vulnerar los principios de transparencia e igualdad de trato, descrito en la normativa de contrataciones del Estado"*.

Por último, se advierte que la oferta presentada por el postor, contiene error no subsanable de acuerdo con lo establecido en el artículo 60 del reglamento, el cual establece que en la oferta económica es subsanable la rúbrica y la foliación, y considerando que el aspecto señalado como error por parte del postor, en caso de subsanado, alteraría el alcance de su oferta, no es procedente otorgar plazo de subsanación, confirmando de esta manera la no admisión de su oferta.



COMITÉ DE SELECCIÓN

LICITACIÓN PÚBLICA N° 029-2024-GR. LAMB/CS-1

En tal sentido se tiene por **NO ADMITIDA** la oferta presentada por el postor **MERINO CORREA VICTOR FERNANDO CON R.U.C N° 10178856842**, careciendo de objeto pronunciarse sobre el cumplimiento de los documentos siguientes que obran en su oferta, toda vez que no revertirá su condición de no admitido.

14. POSTOR: CORSORCIO EJECUTOR JANQUE integrada por **JAC SOMAR S.A.C** con **R.U.C N° 20602655793** y **GRUPO P&O INGENIEROS E.I.R.L** con **R.U.C N° 20602323693. Folios 61.**

De la revisión de la oferta – anexo 06 – del desagregado de precios unitarios, se observa que la siguiente partida ofertada por el postor, no corresponde a la requerida en el expediente técnico de obra:

Partida ofertada por el postor:

03.07.04.03.01	CONCRETO f'c=210 kg/cm2 PARA BUZONETA DE RECOLECCION	m3	0.21
----------------	--	----	------

Partida correspondiente al desagregado del presupuesto de obra consignada en el expediente:

03.07.04.03.01	CONCRETO f'c=175 kg/cm2 PARA BUZONETA DE RECOLECCION	m3	0.21
----------------	--	----	------

Como puede apreciarse, existe una diferencia entre lo consignado por el postor en el desagregado de su oferta económica y lo solicitado por la entidad en relación a la partida **03.07.04.03.01 (como se aprecia en las fotografías adjuntas)** lo que va más allá de la existencia de un error tipográfico, pues en el presente caso, de considerar válida la partida señalada por el postor, tal cual fue denominada en su oferta, el comité de selección estaría asumiendo un criterio de interpretación, pese a describir un objeto distinto al requerido en el presupuesto técnico de obra, siendo así **resulta necesario indicar que el comité de selección no puede incurrir en interpretaciones que excedan lo consignado en la oferta presentada por cada postor.**

Para mayor abundamiento, el tribunal de Contrataciones del Estado mediante Resolución N° 1693-2019-TCE-S2 de fecha 20.06.2019, en la parte III.4 Análisis de los puntos controvertidos, numeral 36, establece:

"(...) cabe señalar que en reiterados pronunciamientos emitidos por el tribunal, se ha señalado que, la normativa de contratación pública ha establecido que toda información contenida en la oferta presentada en un procedimiento de selección debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre sí, a fin de posibilitar que el comité de selección realice la verificación directa de lo ofertado por los postores y, de esta forma corroborar, si ello es concordante con lo requerido por la Entidad, es decir, si las ofertas presentadas cumplen con las características mínimas establecidas en las bases del procedimiento para satisfacer las necesidades del área usuaria (...)"

Asimismo, con relación a que los errores incurridos en las partidas cuestionadas no alterarían el monto de su oferta económica, cabe precisar que, si bien en el presente caso no se han efectuado cuestionamientos sobre los precios ofertados por cada partida, lo cierto es que, el hecho de que se hayan consignado partidas distintas a las requeridas en la estructura de costos del expediente técnico de obra, sí altera el contenido esencial de su oferta toda vez que, genera incertidumbre sobre las partidas realmente ofertadas por el ofertante, en relación a aquellas requeridas para la ejecución de la obra materia del procedimiento de selección, situación que podría desencadenar en problemas durante la etapa de ejecución contractual.

Aunado, se puede colegir que la oferta presentada por el Postor contiene error no subsanable, toda vez que la presentación de la información y documentación por parte del Postor debe ser clara. El Rol del comité de selección es verificar, no es competente para interpretar, ni aclarar imprecisiones, menos aún para completar información, y/o modificar anexos.

Sobre el particular, en reiteradas resoluciones emitidas por el honorable Tribunal de Contrataciones con el Estado, se ha precisado acerca del Rol de los comités de selección,



COMITÉ DE SELECCIÓN
LICITACIÓN PÚBLICA N° 029-2024-GR. LAMB/CS-1

como es el caso de la RES. N° 651-2019-TCE que concluye: "(...) el comité de selección (así como este tribunal), deberá realizar una evaluación integral de la oferta lo cual supone verificar todos y cada uno de los documentos obrantes en la misma, siempre y cuando no signifique subrogarse o asumir la voluntad de los postores al realizar interpretación y/o suposiciones que pudieran favorecer (o perjudicar) la condición de estos, ya que ello implicaría vulnerar los principios de transparencia e igualdad de trato, descrito en la normativa de contrataciones del Estado".

Por último, se advierte que la oferta presentada por el postor, contiene error no subsanable de acuerdo con lo establecido en el artículo 60 del reglamento, el cual establece que en la oferta económica es subsanable la rúbrica y la foliación, y considerando que el aspecto señalado como error por parte del postor, en caso de subsanado, alteraría el alcance de su oferta, no es procedente otorgar plazo de subsanación, confirmando de esta manera la no admisión de su oferta.

En tal sentido se tiene por **NO ADMITIDA** la oferta presentada por el postor **CONSORCIO EJECUTOR JANQUE** integrada por **JAC SOMAR S.A.C** con R.U.C N° 20602655793 y **GRUPO P&O INGENIEROS E.I.R.L** con R.U.C N° 20602323693, careciendo de objeto pronunciarse sobre el cumplimiento de los documentos siguientes que obran en su oferta, toda vez que no revertirá su condición de no admitido.

15. POSTOR: CONSTRUCTORA HERCULES con R.U.C N° 20482261168. Folios 30.

De la revisión de la oferta – anexo 06 – del desagregado de precios unitarios, se observa que las siguientes partidas ofertadas por el postor, no corresponden a las requeridas en el expediente técnico de obra:

Partida ofertada por el postor:

01.03.04	MOVIMIENTO DE TIERRAS
01.03.04.01	MOVIMIENTO DE TIERRAS PARA ESTRUCTURAS

Partida correspondiente al desagregado del presupuesto de obra consignada en el expediente:

01.03.04	OBRAS DE CONCRETO ARMADO
01.03.04.01	PROTECCION DE AFLORAMIENTO

Como puede apreciarse, existe una diferencia entre lo consignado por el postor en el desagregado de su oferta económica y lo solicitado por la entidad en relación a las partidas **01.03.04 y 01.03.04.01 (como se aprecia en las fotografías adjuntas)** lo que va más allá de la existencia de un error tipográfico, pues en el presente caso, de considerar válidas las partidas señaladas por el postor, tal cual fueron denominadas en su oferta, el comité de selección estaría asumiendo un criterio de interpretación, pese a describir un objeto totalmente distinto al requerido en el presupuesto técnico de obra, siendo así **resulta necesario indicar que el comité de selección no puede incurrir en interpretaciones que excedan lo consignado en la oferta presentada por cada postor.**

Para mayor abundamiento, el tribunal de Contrataciones del Estado mediante Resolución N° 1693-2019-TCE-S2 de fecha 20.06.2019, en la parte III.4 Análisis de los puntos controvertidos, numeral 36, establece:

"(...) cabe señalar que en reiterados pronunciamiento emitidos por el tribunal, se ha señalado que, la normativa de contratación pública ha establecido que toda información contenida en la oferta presentada en un procedimiento de selección debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre sí, a fin de posibilitar que el comité de selección realice la verificación directa



COMITÉ DE SELECCIÓN

LICITACIÓN PÚBLICA N° 029-2024-GR. LAMB/CS-1

de lo ofertado por los postores y, de esta forma corroborar, si ello es concordante con lo requerido por la Entidad, es decir, si las ofertas presentadas cumplen con las características mínimas establecidas en las bases del procedimiento para satisfacer las necesidades del área usuaria (...)"

Asimismo, con relación a que los errores incurridos en las partidas cuestionadas no alterarían el monto de su oferta económica, cabe precisar que, si bien en el presente caso no se han efectuado cuestionamientos sobre los precios ofertados por cada partida, lo cierto es que, el hecho de que se hayan consignado partidas distintas a las requeridas en la estructura de costos del expediente técnico de obra, sí altera el contenido esencial de su oferta toda vez que, genera incertidumbre sobre las partidas realmente ofertadas por el ofertante, en relación a aquellas requeridas para la ejecución de la obra materia del procedimiento de selección, situación que podría desencadenar en problemas durante la etapa de ejecución contractual. Aunado, se puede colegir que la oferta presentada por el Postor, contiene error no subsanable, toda vez que la presentación de la información y documentación por parte del Postor debe ser clara. El Rol del comité de selección es verificar, no es competente para interpretar, ni aclarar imprecisiones, menos aún para completar información, y/o modificar anexos.

Sobre el particular, en reiteradas resoluciones emitidas por el honorable Tribunal de Contrataciones con el Estado, se ha precisado acerca del Rol de los comités de selección, como es el caso de la RES. N° 651-2019-TCE que concluye: "(...) el comité de selección (así como este tribunal), deberá realizar una evaluación integral de la oferta lo cual supone verificar todos y cada uno de los documentos obrantes en la misma, siempre y cuando no signifique subrogarse o asumir la voluntad de los postores al realizar interpretación y/o suposiciones que pudieran favorecer (o perjudicar) la condición de estos, ya que ello implicaría vulnerar los principios de transparencia e igualdad de trato, descrito en la normativa de contrataciones del Estado".

Por último, se advierte que la oferta presentada por el postor, contiene error no subsanable de acuerdo con lo establecido en el artículo 60 del reglamento, el cual establece que en la oferta económica es subsanable la rúbrica y la foliación, y considerando que el aspecto señalado como error por parte del postor, en caso de subsanado, alteraría el alcance de su oferta, no es procedente otorgar plazo de subsanación, confirmando de esta manera la no admisión de su oferta.

En tal sentido se tiene por **NO ADMITIDA** la oferta presentada por el postor **CONSTRUCTORA HERCULES con R.U.C N° 20482261168**, careciendo de objeto pronunciarse sobre el cumplimiento de los documentos siguientes que obran en su oferta, toda vez que no revertirá su condición de no admitido.

16. POSTOR: H&M YAMED INGENIEROS E.I.R.L con R.U.C N° 20561319651. Folios 31.

De la revisión de la oferta – anexo 06 – del desagregado de precios unitarios, se observa que las siguientes partidas ofertadas por el postor, no corresponden a las requeridas en el expediente técnico de obra:

Partida ofertada por el postor:

01.03.08.01	INSTALACIÓN DE TAPA METALICAS PARA BUZONES	und	4.00
01.03.11.02	GRAVA ARANDEADA 1/2"-1"	m3	3.29

Partida correspondiente al desagregado del presupuesto de obra consignada en el expediente:

01.03.08.01	TAPA METALICA 0.80x0.80m, CON MECANISMO DE SEGURIDAD	und	4.00
01.03.11.02	GRAVA ZARANDEADA 1/2"-1"	m3	3.29



COMITÉ DE SELECCIÓN

LICITACIÓN PÚBLICA N° 029-2024-GR. LAMB/CS-1

Como puede apreciarse, existe una diferencia entre lo consignado por el postor en el desagregado de su oferta económica y lo solicitado por la entidad en relación a las partidas **01.03.08.01 y 01.03.11.02 (como se aprecia en las fotografías adjuntas)** lo que va más allá de la existencia de un error tipográfico, pues en el presente caso, de considerar válidas las partidas señaladas por el postor, tal cual fueron denominadas en su oferta, el comité de selección estaría asumiendo un criterio de interpretación, pese a describir un objeto totalmente distinto al requerido en el presupuesto técnico de obra, siendo así **resulta necesario indicar que el comité de selección no puede incurrir en interpretaciones que excedan lo consignado en la oferta presentada por cada postor.**

Para mayor abundamiento, el tribunal de Contrataciones del Estado mediante Resolución N° 1693-2019-TCE-S2 de fecha 20.06.2019, en la parte III.4 Análisis de los puntos controvertidos, numeral 36, establece:

"(...) cabe señalar que en reiterados pronunciamiento emitidos por el tribunal, se ha señalado que, la normativa de contratación pública ha establecido que toda información contenida en la oferta presentada en un procedimiento de selección debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre sí, a fin de posibilitar que el comité de selección realice la verificación directa de lo ofertado por los postores y, de esta forma corroborar, si ello es concordante con lo requerido por la Entidad, es decir, si las ofertas presentadas cumplen con las características mínimas establecidas en las bases del procedimiento para satisfacer las necesidades del área usuaria (...)"

Asimismo, con relación a que los errores incurridos en las partidas cuestionadas no alterarían el monto de su oferta económica, cabe precisar que, si bien en el presente caso no se han efectuado cuestionamientos sobre los precios ofertados por cada partida, lo cierto es que, el hecho de que se hayan consignado partidas distintas a las requeridas en la estructura de costos del expediente técnico de obra, sí altera el contenido esencial de su oferta toda vez que, genera incertidumbre sobre las partidas realmente ofertadas por el ofertante, en relación a aquellas requeridas para la ejecución de la obra materia del procedimiento de selección, situación que podría desencadenar en problemas durante la etapa de ejecución contractual. Aunado, se puede colegir que la oferta presentada por el Postor, no contiene error subsanable, toda vez que la presentación de la información y documentación por parte del Postor debe ser clara. El Rol del comité de selección es verificar, no es competente para interpretar, ni aclarar imprecisiones, menos aún para completar información, y/o modificar anexos.

Sobre el particular, en reiteradas resoluciones emitidas por el honorable Tribunal de Contrataciones con el Estado, se ha precisado acerca del Rol de los comités de selección, como es el caso de la RES. N° 651-2019-TCE que concluye: *"(...) el comité de selección (así como este tribunal), deberá realizar una evaluación integral de la oferta lo cual supone verificar todos y cada uno de los documentos obrantes en la misma, siempre y cuando no signifique subrogarse o asumir la voluntad de los postores al realizar interpretación y/o suposiciones que pudieran favorecer (o perjudicar) la condición de estos, ya que ello implicaría vulnerar los principios de transparencia e igualdad de trato, descrito en la normativa de contrataciones del Estado".*

Por último, se advierte que la oferta presentada por el postor, contiene error no subsanable de acuerdo con lo establecido en el artículo 60 del reglamento, el cual establece que en la oferta económica es subsanable la rúbrica y la foliación, y considerando que el aspecto señalado como error por parte del postor, en caso de subsanado, alteraría el alcance de su oferta, no es procedente otorgar plazo de subsanación, confirmando de esta manera la no admisión de su oferta.

En tal sentido se tiene por **NO ADMITIDA** la oferta presentada por el postor **H&M YAMED INGENIEROS E.I.R.L con R.U.C N° 20561319651**, careciendo de objeto pronunciarse sobre el cumplimiento de los documentos siguientes que obran en su oferta, toda vez que no revertirá su condición de no admitido.



COMITÉ DE SELECCIÓN

LICITACIÓN PÚBLICA N° 029-2024-GR. LAMB/CS-1

17. POSTOR: CORSORCIO LYMA integrada por INGENIEROS Y SERVICIOS EMPRESARIALES JC HNOS E.I.R.L con R.U.C N° 20600625498 y CONSULTORES Y CONSTRUCTORES M & M E.I.R.L con R.U.C N° 20480123884. Folios 44.

De la revisión de la oferta – anexo 06 – del desagregado de precios unitarios, se observa que la siguiente partida ofertada por el postor, no corresponde a la requerida en el expediente técnico de obra:

Partida ofertada por el postor:

01.05.04.06.01	PUERTA METALICA DE TUBO F°G° 2" CON MALLA DE FIERRO GALVANIZADO COCADA 2"x2" - CALIBRE 8WG=12	m2	3.84
----------------	---	----	------

Partida correspondiente al desagregado del presupuesto de obra consignada en el expediente:

01.05.04.06.01	PUERTA METALICA DE TUBO F°G° 2" CON MALLA DE FIERRO GALVANIZADO COCADA 2"x2" - CALIBRE 8WG=12	m2	3.84
----------------	---	----	------

Como puede apreciarse, existe una diferencia entre lo consignado por el postor en el desagregado de su oferta económica y lo solicitado por la entidad en relación a la partida **01.05.04.06.01 (como se aprecia en las fotografías adjuntas)** lo que va más allá de la existencia de un error tipográfico, pues en el presente caso, de considerar válida la partida señalada por el postor, tal cual fue denominada en su oferta, el comité de selección estaría asumiendo un criterio de interpretación, pese a describir un objeto distinto al requerido en el presupuesto técnico de obra, siendo así **resulta necesario indicar que el comité de selección no puede incurrir en interpretaciones que excedan lo consignado en la oferta presentada por cada postor.**

Para mayor abundamiento, el tribunal de Contrataciones del Estado mediante Resolución N° 1693-2019-TCE-S2 de fecha 20.06.2019, en la parte III.4 Análisis de los puntos controvertidos, numeral 36, establece:

"(...) cabe señalar que en reiterados pronunciamiento emitidos por el tribunal, se ha señalado que, la normativa de contratación pública ha establecido que toda información contenida en la oferta presentada en un procedimiento de selección debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre sí, a fin de posibilitar que el comité de selección realice la verificación directa de lo ofertado por los postores y, de esta forma corroborar, si ello es concordante con lo requerido por la Entidad, es decir, si las ofertas presentadas cumplen con las características mínimas establecidas en las bases del procedimiento para satisfacer las necesidades del área usuaria (...)"

Asimismo, con relación a que los errores incurridos en las partidas cuestionadas no alterarían el monto de su oferta económica, cabe precisar que, si bien en el presente caso no se han efectuado cuestionamientos sobre los precios ofertados por cada partida, lo cierto es que, el hecho de que se hayan consignado partidas distintas a las requeridas en la estructura de costos del expediente técnico de obra, sí altera el contenido esencial de su oferta toda vez que, genera incertidumbre sobre las partidas realmente ofertadas por el ofertante, en relación a aquellas requeridas para la ejecución de la obra materia del procedimiento de selección, situación que podría desencadenar en problemas durante la etapa de ejecución contractual.

Aunado, se puede colegir que la oferta presentada por el Postor, contiene error no subsanable, toda vez que la presentación de la información y documentación por parte del Postor debe ser clara. El Rol del comité de selección es verificar, no es competente para interpretar, ni aclarar imprecisiones, menos aún para completar información, y/o modificar anexos.

Sobre el particular, en reiteradas resoluciones emitidas por el honorable Tribunal de Contrataciones con el Estado, se ha precisado acerca del Rol de los comités de selección, como es el caso de la RES. N° 651-2019-TCE que concluye: *"(...) el comité de selección (así como este tribunal), deberá realizar una evaluación integral de la oferta lo cual supone verificar todos y cada uno de los documentos obrantes en la misma, siempre y cuando no signifique subrogarse o asumir la voluntad de los postores al realizar interpretación y/o suposiciones que pudieran favorecer (o perjudicar) la condición de estos, ya que ello implicaría vulnerar los*



COMITÉ DE SELECCIÓN

LICITACIÓN PÚBLICA N° 029-2024-GR. LAMB/CS-1

principios de transparencia e igualdad de trato, descrito en la normativa de contrataciones del Estado”.

Por último, se advierte que la oferta presentada por el postor, contiene error no subsanable de acuerdo con lo establecido en el artículo 60 del reglamento, el cual establece que en la oferta económica es subsanable la rúbrica y la foliación, y considerando que el aspecto señalado como error por parte del postor, en caso de subsanado, alteraría el alcance de su oferta, no es procedente otorgar plazo de subsanación, confirmando de esta manera la no admisión de su oferta.

En tal sentido se tiene por **NO ADMITIDA** la oferta presentada por el postor **CORSORCIO LYMA** integrada por **INGENIEROS Y SERVICIOS EMPRESARIALES JC HNOS E.I.R.L** con **R.U.C N° 20600625498** y **CONSULTORES Y CONSTRUCTORES M & M E.I.R.L** con **R.U.C N° 20480123884**, careciendo de objeto pronunciarse sobre el cumplimiento de los documentos siguientes que obran en su oferta, toda vez que no revertirá su condición de no admitido.

18. POSTOR: CONSORCIO AGUAS NORTE (TOPASA INGENIEROS - C&R CONTRATISTAS SRL).

De la revisión de la oferta – anexo 06 – del desagregado de precios unitarios, se observa que las siguientes partidas ofertadas por el postor, no son legibles y en consecuencia no permiten con claridad, realizar el cálculo aritmético correcto de su propuesta desagregada:

01.04.04.04	PINTURA BITUMINOSA	m ²	3.76	25.03	94.11
01.05.03.02.03	TARRAJE O INTERIOR C/A 14, e=1.5 cm	m ²	3.89	30.19	121.33
01.05.03.02.04	TARRAJE O CAMPEPINTA ABRI/ANTE EN LOSA MACIZA C/A 13	m ²	1.86	48.78	90.80
01.06.01.02.04	ELIMINACION DE MATERIAL EXCEDENTE (DIST. PROM. 2KM)	m ³	1.88	24.25	28.13
01.07.03.04	ENCOFRADO Y DESENCOFRADO	m ²	25.10	42.73	1.069.59
01.10.02.01	EXCAVACION MANUAL PARA CONEXIONES DOMICILIARIAS	m	336.00	49.23	15.126.48
02.04.03.03	PRUEBA HIDRAULICA EN TUBERIA PVC DN 160mm, S-20 NTP ISO 4435	m	614.46	2.94	1.798.50

Como puede apreciarse, existe una ilegibilidad evidente en lo consignado por el postor en el desagregado de su oferta económica en relación a las partidas **01.04.04.04; 01.05.03.02.03; 01.05.03.02.04; 01.06.01.02.04; 01.07.03.04; 01.10.02.01 y 02.04.03.03 (como se aprecia en las fotografías adjuntas)** lo que va más allá de la existencia de un error tipográfico, pues en el presente caso, de considerar válidas las partidas señalada por el postor, tal cual se ha consignado en su oferta, el comité de selección estaría asumiendo un criterio de interpretación, pese a describir unidades de metrado y precios unitarios que no son legible; siendo así **resulta necesario indicar que el comité de selección no puede incurrir en interpretaciones que excedan lo consignado en la oferta presentada por cada postor.**

Para mayor abundamiento, el tribunal de Contrataciones del Estado mediante Resolución N° 1693-2019-TCE-S2 de fecha 20.06.2019, en la parte III.4 Análisis de los puntos controvertidos, numeral 36, establece:

“(…) cabe señalar que en reiterados pronunciamiento emitidos por el tribunal, se ha señalado que, la normativa de contratación pública ha establecido que toda información contenida en la oferta presentada en un procedimiento de selección debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre sí, a fin de posibilitar que el comité de selección realice la verificación directa de lo ofertado por los postores y, de esta forma corroborar, si ello es concordante con lo requerido por la Entidad, es decir, si las ofertas presentadas cumplen con las características mínimas establecidas en las bases del procedimiento para satisfacer las necesidades del área usuaria (...).”

Asimismo, con relación a que los errores incurridos en las partidas cuestionadas no alterarían el monto de su oferta económica, cabe precisar que, si bien en el presente caso no se han efectuado cuestionamientos sobre los precios ofertados por cada partida, lo cierto es que, el



COMITÉ DE SELECCIÓN

LICITACIÓN PÚBLICA N° 029-2024-GR. LAMB/CS-1

hecho de que se hayan consignado partidas distintas a las requeridas en la estructura de costos del expediente técnico de obra, sí altera el contenido esencial de su oferta toda vez que, genera incertidumbre sobre las partidas realmente ofertadas por el ofertante, en relación a aquellas requeridas para la ejecución de la obra materia del procedimiento de selección, situación que podría desencadenar en problemas durante la etapa de ejecución contractual.

Aunado, se puede colegir que la oferta presentada por el Postor, contiene error no subsanable, toda vez que la presentación de la información y documentación por parte del Postor debe ser clara. El Rol del comité de selección es verificar, no es competente para interpretar, ni aclarar imprecisiones, menos aún para completar información, y/o modificar anexos.

Sobre el particular, en reiteradas resoluciones emitidas por el honorable Tribunal de Contrataciones con el Estado, se ha precisado acerca del Rol de los comités de selección, como es el caso de la RES. N° 651-2019-TCE que concluye: "(...) el comité de selección (así como este tribunal), deberá realizar una evaluación integral de la oferta lo cual supone verificar todos y cada uno de los documentos obrantes en la misma, siempre y cuando no signifique subrogarse o asumir la voluntad de los postores al realizar interpretación y/o suposiciones que pudieran favorecer (o perjudicar) la condición de estos, ya que ello implicaría vulnerar los principios de transparencia e igualdad de trato, descrito en la normativa de contrataciones del Estado".

Por último, se advierte que la oferta presentada por el postor, contiene error no subsanable de acuerdo con lo establecido en el artículo 60 del reglamento, el cual establece que en la oferta económica es subsanable la rúbrica y la foliación, y considerando que el aspecto señalado como error por parte del postor, en caso de subsanado, alteraría el alcance de su oferta, no es procedente otorgar plazo de subsanación, confirmando de esta manera la no admisión de su oferta.

En tal sentido se tiene por **NO ADMITIDA** la oferta presentada por el postor **CORSORCIO AGUAS NORTE** integrada por **TOPASA INGENIEROS E.I.R.L** con R.U.C N° 20536351303 y **C&R CONTRATISTAS GENERALES S.R.L** con R.U.C N° 20479780847, careciendo de objeto pronunciarse sobre el cumplimiento de los documentos siguientes que obran en su oferta, toda vez que no revertirá su condición de no admitido.

19. POSTOR: CORPORACION RANKAY GRANDE SAC con R.U.C N° 20408066281.
Folios 97.

De la revisión de la oferta – anexo 06 – del desagregado de precios unitarios, se observa que la siguiente partida ofertada por el postor, no corresponden a la requerida en el expediente técnico de obra:

Partida ofertada por el postor:

01.03.08.01	INSTALACIÓN DE TAPA METALICAS PARA BUZONES
-------------	--

Partida correspondiente al desagregado del presupuesto de obra consignada en el expediente:

01.03.08.01	TAPA METALICA 0.80x0.80m, CON MECANISMO DE SEGURIDAD
-------------	--

Como puede apreciarse, existe una diferencia entre lo consignado por el postor en el desagregado de su oferta económica y lo solicitado por la entidad en relación a la partida **01.03.08.01 (como se aprecia en las fotografías adjuntas)** lo que va más allá de la existencia de un error tipográfico, pues en el presente caso, de considerar válida la partida señalada por el postor, tal cual fue denominada en su oferta, el comité de selección estaría asumiendo un criterio de interpretación, pese a describir un objeto distinto al requerido en el presupuesto técnico de obra, siendo así **resulta necesario indicar que el comité de selección no puede incurrir en interpretaciones que excedan lo consignado en la oferta presentada por cada postor.**



COMITÉ DE SELECCIÓN

LICITACIÓN PÚBLICA N° 029-2024-GR. LAMB/CS-1

Para mayor abundamiento, el tribunal de Contrataciones del Estado mediante Resolución N° 1693-2019-TCE-S2 de fecha 20.06.2019, en la parte III.4 Análisis de los puntos controvertidos, numeral 36, establece:

“(...) cabe señalar que en reiterados pronunciamientos emitidos por el tribunal, se ha señalado que, la normativa de contratación pública ha establecido que toda información contenida en la oferta presentada en un procedimiento de selección debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre sí, a fin de posibilitar que el comité de selección realice la verificación directa de lo ofertado por los postores y, de esta forma corroborar, si ello es concordante con lo requerido por la Entidad, es decir, si las ofertas presentadas cumplen con las características mínimas establecidas en las bases del procedimiento para satisfacer las necesidades del área usuaria (...)”

Asimismo, con relación a que los errores incurridos en las partidas cuestionadas no alterarían el monto de su oferta económica, cabe precisar que, si bien en el presente caso no se han efectuado cuestionamientos sobre los precios ofertados por cada partida, lo cierto es que, el hecho de que se hayan consignado partidas distintas a las requeridas en la estructura de costos del expediente técnico de obra, sí altera el contenido esencial de su oferta toda vez que, genera incertidumbre sobre las partidas realmente ofertadas por el ofertante, en relación a aquellas requeridas para la ejecución de la obra materia del procedimiento de selección, situación que podría desencadenar en problemas durante la etapa de ejecución contractual.

Aunado, se puede colegir que la oferta presentada por el Postor, contiene error no subsanable, toda vez que la presentación de la información y documentación por parte del Postor debe ser clara. El Rol del comité de selección es verificar, no es competente para interpretar, ni aclarar imprecisiones, menos aún para completar información, y/o modificar anexos.

Sobre el particular, en reiteradas resoluciones emitidas por el honorable Tribunal de Contrataciones con el Estado, se ha precisado acerca del Rol de los comités de selección, como es el caso de la RES. N° 651-2019-TCE que concluye: *“(...) el comité de selección (así como este tribunal), deberá realizar una evaluación integral de la oferta lo cual supone verificar todos y cada uno de los documentos obrantes en la misma, siempre y cuando no signifique subrogarse o asumir la voluntad de los postores al realizar interpretación y/o suposiciones que pudieran favorecer (o perjudicar) la condición de estos, ya que ello implicaría vulnerar los principios de transparencia e igualdad de trato, descrito en la normativa de contrataciones del Estado”.*

Por último, se advierte que la oferta presentada por el postor, contiene error no subsanable de acuerdo con lo establecido en el artículo 60 del reglamento, el cual establece que en la oferta económica es subsanable la rúbrica y la foliación, y considerando que el aspecto señalado como error por parte del postor, en caso de subsanado, alteraría el alcance de su oferta, no es procedente otorgar plazo de subsanación, confirmando de esta manera la no admisión de su oferta.

En tal sentido se tiene por **NO ADMITIDA** la oferta presentada por el postor **CORPORACION RANKAY GRANDE SAC con R.U.C N° 20408066281**, careciendo de objeto pronunciarse sobre el cumplimiento de los documentos siguientes que obran en su oferta, toda vez que no revertirá su condición de no admitido.

20. POSTOR: CONSORCIO SEVILLA integrada por INGENIEROS, SOLUCIONES Y CONSTRUCCIONES METALICAS S.A.C con R.U.C N° 20600289382 y EMOBYSER CONTRATISTAS GENERALES S.A.C con R.U.C N° 20510711824. Folios 38.

De la revisión de la oferta – anexo 06 – del desagregado de precios unitarios, se observa que las siguientes partidas ofertadas por el postor, en cuanto a la unidad de medida, no corresponden a las requeridas en el expediente técnico de obra:



COMITÉ DE SELECCIÓN

LICITACIÓN PÚBLICA N° 029-2024-GR. LAMB/CS-1

Partida ofertada por el postor:

4.01.12.01.06	VALVULA DE CONTROL DE 1/2"	pto	54.00
4.01.12.01.07	ACCESORIOS DE INGRESA - GRIFO DE LAVADERO	pto	54.00
4.01.12.01.08	SUMINISTRO E INSTALACION DE CAJA MADERA EMPOTRADA PARA VALVULA DE 25x25	pto	54.00

Partida correspondiente al desagregado del presupuesto de obra consignada en el expediente:

04.01.12.01.06	VALVULA DE CONTROL DE 1/2"	und	54.00
04.01.12.01.07	ACCESORIOS DE INGRESA - GRIFO DE LAVADERO	und	54.00
04.01.12.01.08	SUMINISTRO E INSTALACION DE CAJA MADERA EMPOTRADA PARA VALVULA DE 25x25	und	54.00

Como puede apreciarse, existe una diferencia entre lo consignado por el postor en el desagregado de su oferta económica y lo solicitado por la entidad en relación a las unidades de medida de las partidas **04.01.12.01.06; 04.01.12.01.07 y 04.01.12.01.08 (como se aprecia en las fotografías adjuntas)** lo que va más allá de la existencia de un error tipográfico, pues en el presente caso, de considerar válidas las partidas señaladas por el postor, tal cual fueron denominadas en su oferta, el comité de selección estaría asumiendo un criterio de interpretación, pese a describir un objeto totalmente distinto al requerido en el presupuesto técnico de obra, siendo así **resulta necesario indicar que el comité de selección no puede incurrir en interpretaciones que excedan lo consignado en la oferta presentada por cada postor.**

Para mayor abundamiento, el tribunal de Contrataciones del Estado mediante Resolución N° 1693-2019-TCE-S2 de fecha 20.06.2019, en la parte III.4 Análisis de los puntos controvertidos, numeral 36, establece:

"(...) cabe señalar que en reiterados pronunciamientos emitidos por el tribunal, se ha señalado que, la normativa de contratación pública ha establecido que toda información contenida en la oferta presentada en un procedimiento de selección debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre sí, a fin de posibilitar que el comité de selección realice la verificación directa de lo ofertado por los postores y, de esta forma corroborar, si ello es concordante con lo requerido por la Entidad, es decir, si las ofertas presentadas cumplen con las características mínimas establecidas en las bases del procedimiento para satisfacer las necesidades del área usuaria (...)"

Asimismo, con relación a que los errores incurridos en las partidas cuestionadas no alterarían el monto de su oferta económica, cabe precisar que, si bien en el presente caso no se han efectuado cuestionamientos sobre los precios ofertados por cada partida, lo cierto es que, el hecho de que se hayan consignado partidas distintas a las requeridas en la estructura de costos del expediente técnico de obra, sí altera el contenido esencial de su oferta toda vez que, genera incertidumbre sobre las partidas realmente ofertadas por el ofertante, en relación a aquellas requeridas para la ejecución de la obra materia del procedimiento de selección, situación que podría desencadenar en problemas durante la etapa de ejecución contractual.

Aunado, se puede colegir que la oferta presentada por el Postor, contiene error no subsanable, toda vez que la presentación de la información y documentación por parte del Postor debe ser clara. El Rol del comité de selección es verificar, no es competente para interpretar, ni aclarar imprecisiones, menos aún para completar información, y/o modificar anexos.

Sobre el particular, en reiteradas resoluciones emitidas por el honorable Tribunal de Contrataciones con el Estado, se ha precisado acerca del Rol de los comités de selección, como es el caso de la RES. N° 651-2019-TCE que concluye: *"(...) el comité de selección (así como este tribunal), deberá realizar una evaluación integral de la oferta lo cual supone verificar todos y cada uno de los documentos obrantes en la misma, siempre y cuando no signifique subrogarse o asumir la voluntad de los postores al realizar interpretación y/o suposiciones que pudieran favorecer (o perjudicar) la condición de estos, ya que ello implicaría vulnerar los principios de transparencia e igualdad de trato, descrito en la normativa de contrataciones del Estado".*



COMITÉ DE SELECCIÓN

LICITACIÓN PÚBLICA N° 029-2024-GR. LAMB/CS-1

Por último, se advierte que la oferta presentada por el postor, contiene error no subsanable de acuerdo con lo establecido en el artículo 60 del reglamento, el cual establece que en la oferta económica es subsanable la rúbrica y la foliación, y considerando que el aspecto señalado como error por parte del postor, en caso de subsanado, alteraría el alcance de su oferta, no es procedente otorgar plazo de subsanación, confirmando de esta manera la no admisión de su oferta.

En tal sentido se tiene por **NO ADMITIDA** la oferta presentada por el postor **CORSORCIO SEVILLA** integrada por **INGENIEROS, SOLUCIONES Y CONSTRUCCIONES METALICAS S.A.C** con R.U.C N° 20600289382 y **EMOBYSER CONTRATISTAS GENERALES S.A.C** con R.U.C N° 20510711824, careciendo de objeto pronunciarse sobre el cumplimiento de los documentos siguientes que obran en su oferta, toda vez que no revertirá su condición de no admitido.

21. POSTOR: MIRES CONTRATISTAS GENERALES S.R.L con R.U.C N° 20491750601. Folios 27 y 38.

De la revisión de la oferta – anexo 06 – del desagregado de precios unitarios, se observa que las siguientes partidas ofertadas por el postor, no corresponden a las requeridas en el expediente técnico de obra:

Partida ofertada por el postor:

01.05.01.07.02	TAPA METALICA SANITARIA C/PLANCHA ESTRIADA DE ACERO E=3/16"	UND	1.00
03.05.08.01	PRUEBA HIDRAULICA TUBERIA PVC-UF ISO 4435 DN=160mm S-10	M	13.96

Partida correspondiente al desagregado del presupuesto de obra consignada en el expediente:

01.05.01.07.02	TAPA METALICA SANITARIA C/PLANCHA ESTRIADA DE ACERO E=3/16" (0.60mx0.60m)	und	1.00
03.05.08.01	PRUEBA HIDRAULICA TUBERIA PVC-UF ISO 4435 DN=160mm S-20	m	13.96

Como puede apreciarse, existe una diferencia entre lo consignado por el postor en el desagregado de su oferta económica y lo solicitado por la entidad en relación a las partidas **01.05.01.07.02 y 03.05.08.01 (como se aprecia en las fotografías adjuntas)** lo que va más allá de la existencia de un error tipográfico, pues en el presente caso, de considerar válidas las partidas señaladas por el postor, tal cual fueron denominadas en su oferta, el comité de selección estaría asumiendo un criterio de interpretación, pese a describir un objeto totalmente distinto al requerido en el presupuesto técnico de obra, siendo así **resulta necesario indicar que el comité de selección no puede incurrir en interpretaciones que excedan lo consignado en la oferta presentada por cada postor.**

Para mayor abundamiento, el tribunal de Contrataciones del Estado mediante Resolución N° 1693-2019-TCE-S2 de fecha 20.06.2019, en la parte III.4 Análisis de los puntos controvertidos, numeral 36, establece:

"(...) cabe señalar que en reiterados pronunciamiento emitidos por el tribunal, se ha señalado que, la normativa de contratación pública ha establecido que toda información contenida en la oferta presentada en un procedimiento de selección debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre sí, a fin de posibilitar que el comité de selección realice la verificación directa de lo ofertado por los postores y, de esta forma corroborar, si ello es concordante con lo requerido por la Entidad, es decir, si las ofertas presentadas cumplen con las características mínimas establecidas en las bases del procedimiento para satisfacer las necesidades del área usuaria (...)"

Asimismo, con relación a que los errores incurridos en las partidas cuestionadas no alterarían el monto de su oferta económica, cabe precisar que, si bien en el presente caso no se han efectuado cuestionamientos sobre los precios ofertados por cada partida, lo cierto es que, el hecho de que se hayan consignado partidas distintas a las requeridas en la estructura de



COMITÉ DE SELECCIÓN

LICITACIÓN PÚBLICA N° 029-2024-GR. LAMB/CS-1

costos del expediente técnico de obra, sí altera el contenido esencial de su oferta toda vez que, genera incertidumbre sobre las partidas realmente ofertadas por el ofertante, en relación a aquellas requeridas para la ejecución de la obra materia del procedimiento de selección, situación que podría desencadenar en problemas durante la etapa de ejecución contractual. Aunado, se puede colegir que la oferta presentada por el Postor, contiene error no subsanable, toda vez que la presentación de la información y documentación por parte del Postor debe ser clara. El Rol del comité de selección es verificar, no es competente para interpretar, ni aclarar imprecisiones, menos aún para completar información, y/o modificar anexos.

Sobre el particular, en reiteradas resoluciones emitidas por el honorable Tribunal de Contrataciones con el Estado, se ha precisado acerca del Rol de los comités de selección, como es el caso de la RES. N° 651-2019-TCE que concluye: "(...) el comité de selección (así como este tribunal), deberá realizar una evaluación integral de la oferta lo cual supone verificar todos y cada uno de los documentos obrantes en la misma, siempre y cuando no signifique subrogarse o asumir la voluntad de los postores al realizar interpretación y/o suposiciones que pudieran favorecer (o perjudicar) la condición de estos, ya que ello implicaría vulnerar los principios de transparencia e igualdad de trato, descrito en la normativa de contrataciones del Estado".

Por último, se advierte que la oferta presentada por el postor, contiene error no subsanable de acuerdo con lo establecido en el artículo 60 del reglamento, el cual establece que en la oferta económica es subsanable la rúbrica y la foliación, y considerando que el aspecto señalado como error por parte del postor, en caso de subsanado, alteraría el alcance de su oferta, no es procedente otorgar plazo de subsanación, confirmando de esta manera la no admisión de su oferta.

En tal sentido se tiene por **NO ADMITIDA** la oferta presentada por el postor **MIRES CONTRATISTAS GENERALES S.R.L con R.U.C N° 20491750601**, careciendo de objeto pronunciarse sobre el cumplimiento de los documentos siguientes que obran en su oferta, toda vez que no revertirá su condición de no admitido.

22. POSTOR: CONSORCIO SUR integrada por CORPORACIÓN INTERNACIONAL VENUS S.A.C con R.U.C N° 20609067552 y SERVICIOS CONSTRUCCIÓN INGENIERIA TRANSPORTES S.A.C con R.U.C N° 20601943825. Folios 186.

De la revisión de la oferta – anexo 06 – del desagregado de precios unitarios, se observa que las siguientes partidas ofertadas por el postor, no corresponden a las requeridas en el expediente técnico de obra:

Partida ofertada por el postor:

01.03.08.01	INSTALACIÓN DE TAPA METÁLICAS PARA BUZONES	und	4.00
-------------	--	-----	------

Partida correspondiente al desagregado del presupuesto de obra consignada en el expediente:

01.03.08.01	TAPA METALICA 0.60x0.80m, CON MECANISMO DE SEGURIDAD	und	4.00
-------------	--	-----	------

Como puede apreciarse, existe una diferencia entre lo consignado por el postor en el desagregado de su oferta económica y lo solicitado por la entidad en relación a la partida **01.03.08.01 (como se aprecia en las fotografías adjuntas)** lo que va más allá de la existencia de un error tipográfico, pues en el presente caso, de considerar válida la partida señalada por el postor, tal cual fue denominada en su oferta, el comité de selección estaría asumiendo un criterio de interpretación, pese a describir un objeto distinto al requerido en el presupuesto técnico de obra, siendo así **resulta necesario indicar que el comité de selección no puede incurrir en interpretaciones que excedan lo consignado en la oferta presentada por cada postor.**

Para mayor abundamiento, el tribunal de Contrataciones del Estado mediante Resolución N° 1693-2019-TCE-S2 de fecha 20.06.2019, en la parte III.4 Análisis de los puntos controvertidos, numeral 36, establece:



COMITÉ DE SELECCIÓN

LICITACIÓN PÚBLICA N° 029-2024-GR. LAMB/CS-1

"(...) cabe señalar que en reiterados pronunciamientos emitidos por el tribunal, se ha señalado que, la normativa de contratación pública ha establecido que toda información contenida en la oferta presentada en un procedimiento de selección debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre sí, a fin de posibilitar que el comité de selección realice la verificación directa de lo ofertado por los postores y, de esta forma corroborar, si ello es concordante con lo requerido por la Entidad, es decir, si las ofertas presentadas cumplen con las características mínimas establecidas en las bases del procedimiento para satisfacer las necesidades del área usuaria (...)"

Asimismo, con relación a que los errores incurridos en las partidas cuestionadas no alterarían el monto de su oferta económica, cabe precisar que, si bien en el presente caso no se han efectuado cuestionamientos sobre los precios ofertados por cada partida, lo cierto es que, el hecho de que se hayan consignado partidas distintas a las requeridas en la estructura de costos del expediente técnico de obra, sí altera el contenido esencial de su oferta toda vez que, genera incertidumbre sobre las partidas realmente ofertadas por el ofertante, en relación a aquellas requeridas para la ejecución de la obra materia del procedimiento de selección, situación que podría desencadenar en problemas durante la etapa de ejecución contractual.

Aunado, se puede colegir que la oferta presentada por el Postor, contiene error no subsanable, toda vez que la presentación de la información y documentación por parte del Postor debe ser clara. El Rol del comité de selección es verificar, no es competente para interpretar, ni aclarar imprecisiones, menos aún para completar información, y/o modificar anexos.

Sobre el particular, en reiteradas resoluciones emitidas por el honorable Tribunal de Contrataciones con el Estado, se ha precisado acerca del Rol de los comités de selección, como es el caso de la RES. N° 651-2019-TCE que concluye: *"(...) el comité de selección (así como este tribunal), deberá realizar una evaluación integral de la oferta lo cual supone verificar todos y cada uno de los documentos obrantes en la misma, siempre y cuando no signifique subrogarse o asumir la voluntad de los postores al realizar interpretación y/o suposiciones que pudieran favorecer (o perjudicar) la condición de estos, ya que ello implicaría vulnerar los principios de transparencia e igualdad de trato, descrito en la normativa de contrataciones del Estado"*.

Por último, se advierte que la oferta presentada por el postor, contiene error no subsanable de acuerdo con lo establecido en el artículo 60 del reglamento, el cual establece que en la oferta económica es subsanable la rúbrica y la foliación, y considerando que el aspecto señalado como error por parte del postor, en caso de subsanado, alteraría el alcance de su oferta, no es procedente otorgar plazo de subsanación, confirmando de esta manera la no admisión de su oferta.

En tal sentido se tiene por **NO ADMITIDA** la oferta presentada por el postor **CONSORCIO SUR** integrada por **CORPORACIÓN INTERNACIONAL VENUS S.A.C** con R.U.C N° 20609067552 y **SERVICIOS CONSTRUCCIÓN INGENIERIA TRANSPORTES S.A.C** con R.U.C N° 20601943825, careciendo de objeto pronunciarse sobre el cumplimiento de los documentos siguientes que obran en su oferta, toda vez que no revertirá su condición de no admitido.

23. POSTOR: DUO COMPANY S.R.L con R.U.C N° 20495948871. Folios 49.

De la revisión de la oferta – anexo 06 – del desagregado de precios unitarios, se observa que las siguientes partidas ofertadas por el postor, en cuanto la unidad de medida, no corresponden a las requeridas en el expediente técnico de obra:

Partida ofertada por el postor:

03.06.07.02	GRAVA ZARANDEADA D=1/2" A 3/4"	m4	6.40
03.06.07.03	GRAVA ZARANDEADA D=1" A 1 1/2"	m5	2.40
03.06.07.04	GRAVA ZARANDEADA D=2" A 2 1/2"	m6	4.00



COMITÉ DE SELECCIÓN

LICITACIÓN PÚBLICA N° 029-2024-GR. LAMB/CS-1

Partida correspondiente al desagregado del presupuesto de obra consignada en el expediente:

03.06.07.02	GRAVA ZARANDEADA D=1/2" A 3/4"	m3	6.40
03.06.07.03	GRAVA ZARANDEADA D=1" A 1 1/2"	m3	2.40
03.06.07.04	GRAVA ZARANDEADA D=2" A 2 1/2"	m3	4.00

Como puede apreciarse, existe una diferencia entre lo consignado por el postor en el desagregado de su oferta económica y lo solicitado por la entidad en relación a las unidades de medida de las partidas **04.06.07.02; 04.06.07.03 y 04.06.07.04 (como se aprecia en las fotografías adjuntas)** lo que va más allá de la existencia de un error tipográfico, pues en el presente caso, de considerar válidas las partidas señaladas por el postor, tal cual fueron denominadas en su oferta, el comité de selección estaría asumiendo un criterio de interpretación, pese a describir un objeto totalmente distinto al requerido en el presupuesto técnico de obra, siendo así **resulta necesario indicar que el comité de selección no puede incurrir en interpretaciones que excedan lo consignado en la oferta presentada por cada postor.**

Para mayor abundamiento, el tribunal de Contrataciones del Estado mediante Resolución N° 1693-2019-TCE-S2 de fecha 20.06.2019, en la parte III.4 Análisis de los puntos controvertidos, numeral 36, establece:

"(...) cabe señalar que en reiterados pronunciamientos emitidos por el tribunal, se ha señalado que, la normativa de contratación pública ha establecido que toda información contenida en la oferta presentada en un procedimiento de selección debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre sí, a fin de posibilitar que el comité de selección realice la verificación directa de lo ofertado por los postores y, de esta forma corroborar, si ello es concordante con lo requerido por la Entidad, es decir, si las ofertas presentadas cumplen con las características mínimas establecidas en las bases del procedimiento para satisfacer las necesidades del área usuaria (...)"

Asimismo, con relación a que los errores incurridos en las partidas cuestionadas no alterarían el monto de su oferta económica, cabe precisar que, si bien en el presente caso no se han efectuado cuestionamientos sobre los precios ofertados por cada partida, lo cierto es que, el hecho de que se hayan consignado partidas distintas a las requeridas en la estructura de costos del expediente técnico de obra, sí altera el contenido esencial de su oferta toda vez que, genera incertidumbre sobre las partidas realmente ofertadas por el ofertante, en relación a aquellas requeridas para la ejecución de la obra materia del procedimiento de selección, situación que podría desencadenar en problemas durante la etapa de ejecución contractual.

Aunado, se puede colegir que la oferta presentada por el Postor, contiene error no subsanable, toda vez que la presentación de la información y documentación por parte del Postor debe ser clara. El Rol del comité de selección es verificar, no es competente para interpretar, ni aclarar imprecisiones, menos aún para completar información, y/o modificar anexos.

Sobre el particular, en reiteradas resoluciones emitidas por el honorable Tribunal de Contrataciones con el Estado, se ha precisado acerca del Rol de los comités de selección, como es el caso de la RES. N° 651-2019-TCE que concluye: *"(...) el comité de selección (así como este tribunal), deberá realizar una evaluación integral de la oferta lo cual supone verificar todos y cada uno de los documentos obrantes en la misma, siempre y cuando no signifique subrogarse o asumir la voluntad de los postores al realizar interpretación y/o suposiciones que pudieran favorecer (o perjudicar) la condición de estos, ya que ello implicaría vulnerar los principios de transparencia e igualdad de trato, descrito en la normativa de contrataciones del Estado"*.

Por último, se advierte que la oferta presentada por el postor, contiene error no subsanable de acuerdo con lo establecido en el artículo 60 del reglamento, el cual establece que en la oferta económica es subsanable la rúbrica y la foliación, y considerando que el aspecto señalado como error por parte del postor, en caso de subsanado, alteraría el alcance de su oferta, no es procedente otorgar plazo de subsanación, confirmando de esta manera la no admisión de su oferta.



COMITÉ DE SELECCIÓN

LICITACIÓN PÚBLICA N° 029-2024-GR. LAMB/CS-1

En tal sentido se tiene por **NO ADMITIDA** la oferta presentada por el postor **DUO COMPANY S.R.L con R.U.C N° 20495948871**, careciendo de objeto pronunciarse sobre el cumplimiento de los documentos siguientes que obran en su oferta, toda vez que no revertirá su condición de no admitido.

24. POSTOR: CONSORCIO SANEAMIENTO JANQUE integrada por **CONSTRUCTORA Y CONSULTORA SAN ANTONIO S.A.C con R.U.C N° 20529635673 y DÁVILA Y ACUÑA CONTRATISTAS GENERALES S.A con R.U.C N° 20270375180. Folios 26.**

De la revisión de la oferta – anexo 06 – del desagregado de precios unitarios, se observa que las siguientes partidas ofertadas por el postor, no corresponden a las requeridas en el expediente técnico de obra:

Partida ofertada por el postor:

01.03.08.01	INSTALACIÓN DE TAPA METÁLICAS PARA BUZONES	und	4.00
-------------	--	-----	------

Partida correspondiente al desagregado del presupuesto de obra consignada en el expediente:

01.03.08.01	TAPA METALICA 0.80x0.80m. CON MECANISMO DE SEGURIDAD	und	4.00
-------------	--	-----	------

Como puede apreciarse, existe una diferencia entre lo consignado por el postor en el desagregado de su oferta económica y lo solicitado por la entidad en relación a la partida **01.03.08.01 (como se aprecia en las fotografías adjuntas)** lo que va más allá de la existencia de un error tipográfico, pues en el presente caso, de considerar válida la partida señalada por el postor, tal cual fue denominada en su oferta, el comité de selección estaría asumiendo un criterio de interpretación, pese a describir un objeto distinto al requerido en el presupuesto técnico de obra, siendo así **resulta necesario indicar que el comité de selección no puede incurrir en interpretaciones que excedan lo consignado en la oferta presentada por cada postor.**

Para mayor abundamiento, el tribunal de Contrataciones del Estado mediante Resolución N° 1693-2019-TCE-S2 de fecha 20.06.2019, en la parte III.4 Análisis de los puntos controvertidos, numeral 36, establece:

"(...) cabe señalar que en reiterados pronunciamiento emitidos por el tribunal, se ha señalado que, la normativa de contratación pública ha establecido que toda información contenida en la oferta presentada en un procedimiento de selección debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre sí, a fin de posibilitar que el comité de selección realice la verificación directa de lo ofertado por los postores y, de esta forma corroborar, si ello es concordante con lo requerido por la Entidad, es decir, si las ofertas presentadas cumplen con las características mínimas establecidas en las bases del procedimiento para satisfacer las necesidades del área usuaria (...)"

Asimismo, con relación a que los errores incurridos en las partidas cuestionadas no alterarían el monto de su oferta económica, cabe precisar que, si bien en el presente caso no se han efectuado cuestionamientos sobre los precios ofertados por cada partida, lo cierto es que, el hecho de que se hayan consignado partidas distintas a las requeridas en la estructura de costos del expediente técnico de obra, sí altera el contenido esencial de su oferta toda vez que, genera incertidumbre sobre las partidas realmente ofertadas por el ofertante, en relación a aquellas requeridas para la ejecución de la obra materia del procedimiento de selección, situación que podría desencadenar en problemas durante la etapa de ejecución contractual.

Aunado, se puede colegir que la oferta presentada por el Postor, contiene error no subsanable, toda vez que la presentación de la información y documentación por parte del Postor debe ser clara. El Rol del comité de selección es verificar, no es competente para interpretar, ni aclarar imprecisiones, menos aún para completar información, y/o modificar anexos.

Sobre el particular, en reiteradas resoluciones emitidas por el honorable Tribunal de Contrataciones con el Estado, se ha precisado acerca del Rol de los comités de selección, como es el caso de la RES. N° 651-2019-TCE que concluye: *"(...) el comité de selección (así*



COMITÉ DE SELECCIÓN

LICITACIÓN PÚBLICA N° 029-2024-GR. LAMB/CS-1

como este tribunal), deberá realizar una evaluación integral de la oferta lo cual supone verificar todos y cada uno de los documentos obrantes en la misma, siempre y cuando no signifique subrogarse o asumir la voluntad de los postores al realizar interpretación y/o suposiciones que pudieran favorecer (o perjudicar) la condición de estos, ya que ello implicaría vulnerar los principios de transparencia e igualdad de trato, descrito en la normativa de contrataciones del Estado".

Por último, se advierte que la oferta presentada por el postor, contiene error no subsanable de acuerdo con lo establecido en el artículo 60 del reglamento, el cual establece que en la oferta económica es subsanable la rúbrica y la foliación, y considerando que el aspecto señalado como error por parte del postor, en caso de subsanado, alteraría el alcance de su oferta, no es procedente otorgar plazo de subsanación, confirmando de esta manera la no admisión de su oferta.

En tal sentido se tiene por **NO ADMITIDA** la oferta presentada por el postor **CONSORCIO SANEAMIENTO JANQUE** integrada por **CONSTRUCTORA Y CONSULTORA SAN ANTONIO S.A.C** con R.U.C N° 20529635673 y **DÁVILA Y ACUÑA CONTRATISTAS GENERALES S.A** con R.U.C N° 20270375180, careciendo de objeto pronunciarse sobre el cumplimiento de los documentos siguientes que obran en su oferta, toda vez que no revertirá su condición de no admitido

Como resultado de la etapa de admisibilidad, se tiene que tres (03) ofertas han sido admitidas y pasan a la etapa de evaluación de ofertas.

EVALUACION DE OFERTAS

La evaluación consiste en la aplicación de los factores de evaluación previstos en el Capítulo IV de la sección específica de las bases a las ofertas admitidas, con el objeto de determinar la oferta con el mejor puntaje y el orden de prelación de las ofertas.

Para determinar la oferta con el mejor puntaje, se toma en cuenta lo indicado en el numeral 74.2 del artículo 74 del Reglamento.

El desempate mediante sorteo se realiza de manera electrónica a través del SEACE.

EVALUACION DE OFERTAS				
POSTOR	FACTORES DE EVALUACIÓN			
	FACTOR PRECIO	SOSTENIBILIDAD AMBIENTAL Y SOCIAL	INTEGRIDAD EN LA CONTRATACIÓN PÚBLICA	PUNTAJE TOTAL
FEDECO CONTRATISTAS GENERALES	S/ 3'879,542.68	Presenta/ Cumple	Presenta/Cumple	100 PUNTOS
	95 PUNTOS	3.00 PUNTOS	2.00 PUNTOS	
CONSORCIO JANQUE (CONSTRUCTORA ROKE EIRL - AKBAR INGENIERIA & CONSTRUCCION	S/ 3'879,542.68	Presenta/Cumple	Presenta/ Cumple	100 PUNTOS
	95 PUNTOS	3.00 PUNTOS	2.00 PUNTOS	
B&B INGENIEROS SRLTDA	S/ 3'879,556.92	Presenta/ Cumple	Presenta/Cumple	99.99 PUNTOS
	94.99 PUNTOS	3.00 PUNTOS	2.00 PUNTOS	



COMITÉ DE SELECCIÓN
LICITACIÓN PÚBLICA N° 029-2024-GR. LAMB/CS-1

SOBRE LA EVALUACIÓN DE LA OFERTA ECONÓMICA DEL POSTOR B&B INGENIEROS SRLTDA

El postor presenta en su desagregado de costos, respecto a la partida 01.09.02.05 de la siguiente manera:

01.09.02	MOVIMIENTO DE TIERRAS				590.270.31
01.09.02.01	EXCAVACIÓN MANUAL DE ZANJAS P/REMOCION DE TUBERIA DE AGUA POTABLE (RED EXISTENTE)	m	2,467.41	S/ 60.35	148908.19
01.09.02.02	EXCAVACIÓN MANUAL DE ZANJAS P/INSTALACION DE TUBERIA DE AGUA POTABLE (RED NUEVA)	m	5,549.72	S/ 48.28	267940.48
01.09.02.03	REFINE, NIVELACION Y COMPACTADO DE FONDO DE ZANJAS	m	5,549.72	S/ 2.98	16538.17
01.09.02.04	CAMA DE APOYO PARA TUBERIA CON MATERIAL DE PRESTAMO E=0.10m	m	5,549.72	S/ 5.22	28969.54
01.09.02.05	RELLENO DE ZANJA CON MATERIAL PROPIO COMPACTADO EN CAPAS @0.30m	m	5,549.72	S/ 18.81	104378.16
01.09.02.06	DEMOLICION DE VEREDAS P/ ANCLAJE DE CAJAS	und	10.00	S/ 82.98	829.80
01.09.02.07	EXCAVACION DE ZANJA PARA INSTALACION DE CAJA DE AGUA	m3	149.40	S/ 42.46	6343.52

El órgano a cargo del procedimiento de selección tiene las facultades para realizar la corrección aritmética de las partidas cuando detecta un error.

Razón por la cual, se precisa lo siguiente:

El resultado de multiplicar $5,549.72 \times 18.81$ es 104,390.23

Lo que genera un costo total directo de S/ 2,879,678.05 y un costo total de la oferta de S/ 3,879,556.92 que representa el 90.00033% del valor referencial.

ORDEN DE PRELACION

POSTOR	PUNTAJE OBTENIDO	ORDEN DE PRELACION
FEDECO CONTRATISTAS GENERALES	100 PUNTOS	1°
CONSORCIO JANQUE (CONSTRUCTORA ROKE EIRL - AKBAR INGENIERIA & CONSTRUCCION	100 PUNTOS	1°
B&B INGENIEROS SRLTDA	99.99 PUNTOS	2°

De los resultados obtenidos se tiene dos postores: FEDECO CONTRATISTAS GENERALES y CONSORCIO JANQUE (CONSTRUCTORA ROKE EIRL - AKBAR INGENIERIA & CONSTRUCCION (CORPORACIÓN ALJAR S.A.C y VIMCE.S.R.L.) con el mismo puntaje (100 PUNTOS); por lo cual corresponde que el desempate se realice mediante sorteo electrónico a través del SEACE.

En ese sentido, el comité de selección teniendo los resultados de la etapa de admision de ofertas y etapa de evaluación de ofertas, acuerda suspender el presente acto, hasta la realización del sorteo eletronico en el SEACE, para obtener el orden de prelacion y continuar con la etapa de calificacion de ofertas.



COMITÉ DE SELECCIÓN
LICITACIÓN PÚBLICA N° 029-2024-GR. LAMB/CS-1

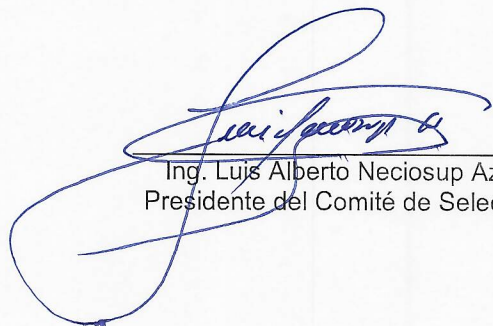
ACUERDO TOMADO:

PRIMERO. - REALIZAR EL SORTEO ELETRONICO-SEACE para obtener el orden de prelación en el procedimiento de selección de la LICITACIÓN PÚBLICA N° 029-2024-GR. LAMB/CS-1, convocado para la CONTRATACIÓN DE LA EJECUCIÓN DE LA OBRA: "CREACIÓN DEL SERVICIO DE AGUA POTABLE Y SANEAMIENTO BÁSICO EN EL CENTRO POBLADO DE JANQUE DEL DISTRITO DE INCAHUASI – PROVINCIA DE FERREÑAFE – DEPARTAMENTO DE LAMBAYEQUE" - CUI N° 2479878.

SEGUNDO - DECLARACIÓN DE VERACIDAD el colegiado que al final suscribe, declara que la información recibida por los postores y los hechos consignados por estos, fueron tramitados tomando en cuenta lo señalado en la Ley 27444, artículo 1.7. Principio de presunción de veracidad: "En la tramitación del procedimiento administrativo, se presume que los documentos y declaraciones formulados por los administrados en la forma prescrita por esta Ley, responden a la verdad de los hechos que ellos afirman. Esta presunción admite prueba en contrario." En tal sentido, se presume como cierto todo lo presentado por cada postor.

TERCERO.- RECOMENDAR al área competente, que realice la fiscalización posterior de la documentación presentada por el postor ganador de la buena pro, puesto que este colegiado ha realizado la evaluación y calificación de las ofertas teniendo en cuenta lo establecido en la Ley N° 27444 Ley del Procedimiento Administrativo General 1.7 Principio de Presunción de Veracidad, el cual establece que en la tramitación del procedimiento administrativo, se presume que los documentos y declaraciones formulados por los administrados en la forma prescrita por esta ley, responden a la verdad de los hechos que ellos afirman.

En señal de conformidad, firman los integrantes del Comité de Selección la presente acta.



Ing. Luis Alberto Neciosup Azan
Presidente del Comité de Selección



Ing. Julio Cesar Jordan Saldaña
Primer Miembro



Lic. Villi Paredes Olivera
Segundo Miembro



COMITÉ DE SELECCIÓN
LICITACIÓN PÚBLICA N° 029-2024-GR. LAMB/CS-1

ACTA DE SORTEO ELECTRÓNICO, CALIFICACIÓN Y OTORGAMIENTO DE LA BUENA PRO

LICITACIÓN PÚBLICA N° 029-2024-GR. LAMB/CS-1
CONTRATACIÓN DE LA EJECUCIÓN DE LA OBRA: "CREACIÓN DEL SERVICIO DE AGUA POTABLE Y SANEAMIENTO BÁSICO EN EL CENTRO POBLADO DE JANQUE DEL DISTRITO DE INCAHUASI – PROVINCIA DE FERREÑAFE – DEPARTAMENTO DE LAMBAYEQUE" - CUI N° 2479878

En el distrito de Chiclayo, provincia de Chiclayo y departamento de Lambayeque con fecha 04 de marzo del 2024, en el área de Apoyo en Contrataciones del Estado de la Oficina de Logística del Gobierno Regional de Lambayeque Sede Centra, sito en Av. Juan Tomis Stack N° 975, se reunió el comité de selección, designado mediante **RESOLUCIÓN JEFATURAL REGIONAL N° 000128-2025-G.R. LAMB/ORAD [4696225-266]**, encargado de la preparación, conducción y realización del procedimiento de selección detallado en el encabezado de la presente acta, a fin de realizar el sorteo electrónico, calificar las ofertas y realizar el otorgamiento de buena pro del procedimiento de selección de **LICITACIÓN PÚBLICA N.º 029-2024-GR. LAMB/CS-1**, contando con el quorum de ley:

N°	TIPO DE INTEGRANTE	NOMBRES Y APELLIDOS	DNI N°
1	Presidente	Luis Alberto Neciosup Azan	32921995
2	Titular Miembro 1	Julio Cesar Jordán Saldaña	40474756
3	Titular Miembro 2	Villi Paredes Olivera	44188939

SORTEO ELETRONICO SEACE

Habiendo realizado el sorteo electrónico en el SEACE, se tiene los siguientes resultados:

REPORTE DEL DESEMPATE



Entidad Convocante : GOBIERNO REGIONAL DE LAMBAYEQUE SEDE CENTRAL
Objeto de la Contratación : Obra
Nomenclatura : LP-SM-29-2024-GR.LAMB/CS-1
Nro. Convocatoria : 1
Descripción del Objeto : CONTRATACIÓN DE LA EJECUCIÓN DE OBRA DEL PROYECTO DE INVERSIÓN PUBLICA: "CREACIÓN DEL SERVICIO DE AGUA POTABLE Y SANEAMIENTO BÁSICO EN EL CENTRO POBLADO DE JANQUE DEL DISTRITO DE INCAHUASI – PROVINCIA DE FERREÑAFE – DEPARTAMENTO DE LAMBAYEQUE"

Datos del ítem y sorteo

Número ítem : 1
Fecha : 04/03/2025
Hora : 9:19 AM
Descripción ítem : CONTRATACIÓN DE LA EJECUCIÓN DE OBRA DEL
Usuario que actualizó : ESCALANTE GOMEZ CARLOS

Listado del Resultado del Desempate

Código/Ruc Postor	Razón Social	Puntaje Total con Bonificación	Orden de Prelación
20491656761	FEDECO CONTRATISTAS GENERALES SOCIEDAD ANÓNIMA CERRADA	100.0	1
20407893248	CONSORCIO JANQUE	100.0	2
20270971891	B & B INGENIEROS S.R.LTDA	99.99	3

CALIFICACION DE OFERTAS

Luego de culminada la evaluación, y determinado el orden de prelación, el comité de selección califica a los postores que obtuvieron el primer, segundo y tercer lugar, según el orden de prelación, verificando que cumplan con los requisitos de calificación detallados en el numeral 3.2 del Capítulo III de la sección específica de las bases. La oferta del postor que no cumpla con los requisitos de calificación es descalificada.

Si alguno de los tres (3) postores no cumple con los requisitos de calificación, se aplica lo establecido en los numerales 75.2 y 75.3 del artículo 75 del Reglamento.

FEDECO CONTRATISTAS GENERALES

Luego de la verificación correspondiente a la documentación presentada para acreditar el requisito de calificación experiencia del postor en la especialidad, se determina que el postor cumple con acreditar la experiencia requerida, por lo tanto su oferta es CALIFICADA.



COMITÉ DE SELECCIÓN
LICITACIÓN PÚBLICA N° 029-2024-GR. LAMB/CS-1

CONSORCIO JANQUE (CONSTRUCTORA ROKE EIRL - AKBAR INGENIERIA & CONSTRUCCION)

Luego de la verificación correspondiente a la documentación presentada para acreditar el requisito de calificación experiencia del postor en la especialidad, se determina que el postor cumple con acreditar la experiencia requerida, por lo tanto su oferta es CALIFICADA.

B&B INGENIEROS SRLTDA

Luego de la verificación correspondiente a la documentación presentada para acreditar el requisito de calificación experiencia del postor en la especialidad, se determina que el postor cumple con acreditar la experiencia requerida, por lo tanto su oferta es CALIFICADA.


ACUERDO TOMADO

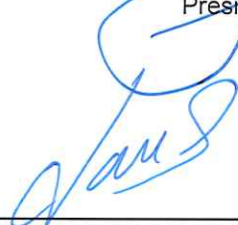
PRIMERO: OTORGAR LA BUENA PRO al postor **FEDECO CONTRATISTAS GENERALES con RUC 20491656761**, para la EJECUCIÓN DE LA OBRA: "CREACIÓN DEL SERVICIO DE AGUA POTABLE Y SANEAMIENTO BÁSICO EN EL CENTRO POBLADO DE JANQUE DEL DISTRITO DE INCAHUASI – PROVINCIA DE FERREÑAFE – DEPARTAMENTO DE LAMBAYEQUE" - CUI N° 2479878, por el monto de **S/ 3'879,542.68** (Tres Millones Ochocientos Setenta y Nueve Mil Quinientos Cuarenta y Dos con 68/100 Soles), incluye IGV.

SEGUNDO.- ENCARGAR al Área de Apoyo en Contrataciones del Estado la publicación de la presente acta, a través del SEACE.

TERCERO. - DECLARACIÓN DE VERACIDAD el colegiado que al final suscribe, declara que la información recibida por los postores y los hechos consignados por estos, fueron tramitados tomando en cuenta lo señalado en la Ley 27444, artículo 1.7. Principio de presunción de veracidad: "En la tramitación del procedimiento administrativo, se presume que los documentos y declaraciones formulados por los administrados en la forma prescrita por esta Ley, responden a la verdad de los hechos que ellos afirman. Esta presunción admite prueba en contrario." En tal sentido, se presume como cierto todo lo presentado por cada postor.

En señal de conformidad, firman los integrantes del Comité de Selección la presente acta.


Ing. Luis Alberto Neciosup Azan
Presidente del Comité de Selección


Ing. Julio Cesar Jordan Saldaña
Primer Miembro


Lic. Villi Paredes Olivera
Segundo Miembro