

PRONUNCIAMIENTO N° 140-2025/OSCE-DGR

Entidad : Fondo Nacional de Financiamiento de la Actividad Empresarial - FONAFE

Referencia : Licitación Pública N° 1-2024-FONAFE-1, convocada para la “Compra corporativa de interruptores para las empresas de distribución eléctrica bajo el ámbito de FONAFE”

1. ANTECEDENTES

Mediante el formulario de solicitud de emisión de pronunciamiento recibido el 5¹ de febrero de 2025, y subsanado el 13² de febrero de 2025, el presidente del Comité de Selección a cargo del procedimiento de selección de la referencia remitió al Organismo Supervisor de las Contrataciones del Estado (OSCE) las solicitudes de elevación de cuestionamientos al pliego absolutorio de consultas y observaciones presentadas por los participantes **ENERGY TECH LATAM S.A.C** e **ITECHENE PERÚ S.A.C.**, en cumplimiento de lo dispuesto por el artículo 21 de la Ley N° 30225, Ley de Contrataciones del Estado, en adelante la “Ley”, y el artículo 72 de su Reglamento, aprobado por el Decreto Supremo N° 344-2018-EF, en adelante el “Reglamento”.

Ahora bien, cabe indicar que en la emisión del presente pronunciamiento se utilizó el orden establecido por el comité de selección en el pliego absolutorio³ y los temas materia de cuestionamientos de los mencionados participantes, conforme al siguiente detalle:

- **Cuestionamiento N° 1** : Respecto a las absoluciones de las consultas y/u observaciones N° 1 y N° 15 referidas a la **“definición de bienes similares”**.
- **Cuestionamiento N° 2** : Respecto a las absoluciones de las consultas y/u observaciones N° 3, N° 8 y N° 9 referidas a la **“Oportunidad para presentar el test report”**.
- **Cuestionamiento N° 3** : Respecto a la absolución de la consulta y/u observación N° 10 referida al **“número del test report”**.

¹ Mediante Expediente N° 2025-0017204.

² Mediante Expediente N° 2025-0021765.

³ Para la emisión del presente Pronunciamiento se utilizará la numeración establecida en el pliego absolutorio en versión PDF.

- **Cuestionamiento N° 4** : Respecto a la absolución de la consulta y/u observación N° 11 referida a las “**Dimensiones del ítem 2.10**”.
- **Cuestionamiento N° 5** : Respecto a la absolución de la consulta y/u observación N° 21 referida a la “**Norma vigente en los certificados**”.

2. CUESTIONAMIENTOS

De manera previa cabe señalar que el OSCE no ostenta la calidad de perito técnico dirimente respecto a las posiciones de determinados aspectos del requerimiento; sin embargo, puede requerir a la Entidad informes que contengan la posición técnica al respecto⁴, considerando que el área usuaria es la Dependencia que cuenta con los conocimientos técnicos necesarios para definir las características técnicas de los bienes, servicios y obras que se habrán de contratar.

Cuestionamiento N° 1

Respecto a la definición de bienes similares

El participante **ENERGY TECH LATAM S.A.C.** cuestionó las absoluciones de las consultas y/u observaciones N° 1 y N° 15, toda vez que, según refiere, se incorporó en la definición de bienes similares la posibilidad de acreditar la experiencia del postor mediante contratos relativos a tableros eléctricos, celdas eléctricas, gabinetes similares, tableros de arranque, tableros de protección, control de subestaciones y salas eléctricas que incluyen “interruptores automáticos”, adjuntando el desagregado del costo de los mencionados interruptores. Pese a que no se ha precisado el costo con que deben contar los interruptores en el desagregado, más aún si en este tipo de contratos los interruptores representan usualmente un costo que puede variar entre el 15% y 50%. Asimismo, en las Bases tampoco se especifica la forma de acreditación aplicable en dicho caso.

En tal sentido, se solicitó precisar si el monto facturado del desagregado de costos deben corresponder a interruptores y si esta forma de acreditación será aplicada cuando se trate de contratos de ventas de tableros de arranque, tableros de protección, control de subestaciones, salas eléctricas, tableros eléctricos, celdas eléctricas o gabinetes similares que incluyan interruptores.

Pronunciamiento:

De la revisión del acápite B -Experiencia del postor en la especialidad- del numeral 3.2 del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases de la convocatoria, se aprecia lo siguiente:

<p><i>“B. EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD</i>”</p>

⁴ Ver el Comunicado N° 011-2013-OSCE/PRE.

Requisitos:

El postor debe acreditar un monto facturado acumulado equivalente a:

Para el Lote 1: S/. 828,000.00 (Ochocientos veintiocho mil con 00/100 soles).

Para el Lote 2: S/ 250,000.00 (Doscientos cincuenta mil con 00/100 soles).

Por la venta de bienes iguales o similares al objeto de la convocatoria, durante los ocho (8) años anteriores a la fecha de la presentación de ofertas que se computarán desde la fecha de la conformidad o emisión del comprobante de pago, según corresponda.

*Se consideran bienes similares a los siguientes: venta de todo tipo de INTERRUPTORES AUTOMÁTICOS, así como Tableros Eléctricos, Celdas Eléctricas o Gabinetes Similares; **donde el postor acredite que se ha incluido INTERRUPTORES AUTOMÁTICOS y se incluya el desagregado del costo correspondiente a los INTERRUPTORES AUTOMÁTICOS**” (El subrayado y resaltado es nuestro).*

Es así que, mediante el pliego absolutorio, se aprecia lo siguiente:

- A través de la consulta y observación N° 1, se solicitó **ampliar** la definición de bienes similares de la experiencia del postor a: “equipamiento y tableros, eléctricos de distribución, tableros arranques, centros de control de motores, tableros de protección y control de subestaciones, subestaciones eléctricas, salas eléctricas, celdas de media tensión”; ante lo cual, el Comité de Selección aceptó parcialmente lo requerido, señalando que se modificará la mencionada definición de la manera siguiente:

“Se consideran bienes similares a los siguientes: venta de todo tipo de INTERRUPTORES AUTOMÁTICOS, así como Tableros Eléctricos, Celdas Eléctricas o Gabinetes Similares, tableros arranque, tableros de protección y control de subestaciones y salas eléctricas.; donde el postor acredite que se ha incluido INTERRUPTORES AUTOMÁTICOS y se incluya el desagregado del costo correspondiente a los INTERRUPTORES AUTOMÁTICO”.

- Mediante la consulta y/u observación N° 15 se solicitó **confirmar** que se aceptará todo tipo de venta de “interruptores automáticos”, así como tableros eléctricos, celdas eléctricas o gabinetes similares que incluyen “interruptores automáticos” sin incluir el desagregado del costo por

dichos interruptores; ante lo cual, el Comité de Selección indica que sí se requiere contar con el desagregado de costo para determinar el monto facturado acumulado correspondiente.

Asimismo, en el acápite B -Experiencia del postor en la especialidad- del numeral 3.2 del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases integradas, se aprecia lo siguiente:

“B. EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD

Requisitos:

El postor debe acreditar un monto facturado acumulado equivalente a:

Para el Lote 1: S/. 828,000.00 (Ochocientos veintiocho mil con 00/100 soles).

Para el Lote 2: S/ 250,000.00 (Doscientos cincuenta mil con 00/100 soles).

Por la venta de bienes iguales o similares al objeto de la convocatoria, durante los ocho (8) años anteriores a la fecha de la presentación de ofertas que se computarán desde la fecha de la conformidad o emisión del comprobante de pago, según corresponda.

~~*Se consideran bienes similares a los siguientes: venta de todo tipo de INTERRUPTORES AUTOMÁTICOS, así como Tableros Eléctricos, Celdas Eléctricas o Gabinetes Similares, donde el postor acredite que se ha incluido INTERRUPTORES AUTOMÁTICOS y se incluya el desagregado del costo correspondiente a los INTERRUPTORES AUTOMÁTICOS.*~~

Se consideran bienes similares a los siguientes: venta de todo tipo de INTERRUPTORES AUTOMÁTICOS, así como Tableros Eléctricos, Celdas Eléctricas o Gabinetes Similares, tableros arranque, tableros de protección y control de subestaciones y salas eléctricas, contactores electromagnéticos; donde el postor acredite que se ha incluido INTERRUPTORES AUTOMÁTICOS y se incluya el desagregado del costo correspondiente a los INTERRUPTORES AUTOMÁTICOS”.

Ahora bien, en atención al tenor de lo cuestionado por el recurrente, corresponde señalar que el Comité de Selección con ocasión de las absoluciones en cuestión, modificó la definición de bienes similares de la experiencia del postor⁵, agregando los

⁵ La “experiencia” es la destreza adquirida por la reiteración de determinada conducta en el tiempo; es decir, por la habitual transacción del bien, servicio u obra que constituye el giro del negocio del proveedor en el mercado.

términos “tableros arranque, tableros de protección y control de subestaciones y salas eléctricas”. Y además confirmó que se requiere la presentación del “desagregado de costos” conjuntamente con los documentos para acreditar la experiencia del postor, con la finalidad de determinar el monto facturado⁶ correspondiente a los “interruptores automáticos”.

Asimismo, la Entidad mediante el “INFORME TÉCNICO DE COMITÉ DE SELECCIÓN REFERENTE A LA SOLICITUD DE ELEVACIÓN DEL PLIEGO DE ABSOLUCIÓN DE CONSULTAS Y OBSERVACIONES LICITACIÓN PÚBLICA N° 001-2024-FONAFE-1” se pronunció respecto a la forma de acreditación de los contratos contemplados en la definición de bienes similares, señalando lo siguiente:

*“Se entiende bienes «similares» a aquellos que guarden semejanza o parecido, es decir, que compartan ciertas características esenciales, referidas a su naturaleza, uso, función, entre otras. Por lo tanto, **no cumplirían como bienes similares los tableros de arranque, protección y control de subestaciones y salas eléctricas de manera integrada como el bien solicitado por sí solos.***

*Es por ello, que **el proveedor debe acreditar que se han incluido interruptores automáticos como componente del bien similar y proporcionar el desglose del costo correspondiente a los interruptores automáticos** con la finalidad de calificar la experiencia requerida de conformidad a las bases (...)” (El subrayado y resaltado es nuestro).*

De lo expuesto, se aprecia que la Entidad en el pliego absolutorio y Bases integradas estableció que los postores deben acompañar la acreditación de las Bases Estándar⁷ con el “desagregado de costos” en caso presenten contratos de “tableros de arranque, protección y control de subestaciones y salas eléctricas”, a efectos de determinar el monto correspondiente a los “interruptores automáticos”; siendo que dicha información fue ratificada mediante Informe Técnico.

En tal sentido, considerando que las pretensiones del recurrente consisten en precisar si el monto facturado del desagregado de costos deben corresponder a interruptores y si esta forma de acreditación será aplicada cuando se trate de contratos de ventas de tableros de arranque, tableros de protección, control de subestaciones, salas eléctricas, tableros eléctricos, celdas eléctricas o gabinetes similares que incluyan interruptores, y en tanto dicha información obra en la respuesta del pliego absolutorio y las Bases

⁶ Las Bases Estándar establecen que la Entidad debe consignar en la “Experiencia del postor” un monto facturado acumulado que no sea mayor a tres veces el valor estimado de la contratación en bienes iguales o similares.

⁷ En los lineamientos de las Bases Estándar se establece que los contratos previstos para la definición de bienes similares se acrediten con los documentos siguientes: i) Contratos u órdenes de compra y conformidad o constancia de prestación; o ii) Comprobantes de pago debidamente cancelados o acompañado de documento que lo acredite (nota de abono, reporte de estado de cuenta, entre otros).

integradas; este Organismo Técnico Especializado ha decidido **NO ACOGER** el presente cuestionamiento.

Cabe precisar que se **dejará sin efecto y/o ajustará** todo extremo que se oponga de la presente contratación.

Finalmente, cabe precisar que, de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar **el requerimiento, indagación de mercado, el pliego absolutorio y el informe técnico**, así como la atención de los pedidos de información requeridos, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la entidad, son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.

Cuestionamiento N° 2

Respecto a la oportunidad para presentar el Test Report

El participante **ITECHENE PERU S.A.C.** cuestionó las absoluciones de las consultas y/u observaciones N° 3, N° 8 y N° 9, toda vez que, según refiere el recurrente, la respuesta del Comité de Selección limitaría la participación de los potenciales postores, en la medida que los “test reports” representan una inversión significativa para los postores, y existen empresas que pueden cumplir con los estándares exigidos sin contar con dichos documentos.

Por lo tanto, la pretensión del recurrente consiste en suprimir el test report de los requisitos para perfeccionar el contrato y, en su lugar, exigirlos en la entrega de bienes.

Pronunciamiento:

De la revisión del numeral 2.3 del Capítulo II de la Sección Específica de las Bases de la convocatoria, se aprecia lo siguiente:

“2.3 REQUISITOS PARA PERFECCIONAR EL CONTRATO

El postor ganador de la buena pro debe presentar los siguientes documentos para perfeccionar el contrato:

(...)

l. Documentación técnica adicional que el postor ganador de la buena pro debe presentar:

LOTE 1:

*i) Certificado de Pruebas (CB Scheme) y sus respectivos **Protocolos de***

pruebas tipo (Test Report) que certifiquen el cumplimiento de la norma IEC 60898-1 de cada uno de los tipos de interruptores termomagnéticos ofertados, documentos cuya veracidad e idoneidad estará sujeta a fiscalización y verificación

- El certificado de pruebas (CB Scheme) y **el protocolo de pruebas tipo o “test report”** deberá ser emitido por un Laboratorio acreditado en su país de origen por el Cuerpo Nacional de Certificaciones (National Certification Body) para realizar ensayos de cumplimiento de normas IEC a interruptores termomagnéticos, este Cuerpo Nacional de Certificaciones (National Certification Body), debe estar a su vez, acreditado por la IEC-EE (The IEC System for Conformity Testing and Certification of Electrical Equipment)
- El certificado de pruebas y **los Protocolos de Pruebas Tipo (Test Report)** deberán consignar claramente su número, código, y datos del laboratorio de pruebas (nombre del laboratorio de pruebas, dirección, teléfonos y correos electrónicos de contacto) que permitan su trazabilidad. Los datos para la trazabilidad podrán ser anexados como información adicional.
- Los Protocolos de Pruebas Tipo se deben realizar según lo establecido en la sección 9 de la IEC 60898-1 y deben cubrir como mínimo los aspectos indicados en la Tabla 8 de la Norma IEC 60898-1; las condiciones bajo las cuales se deben realizar las pruebas corresponderán a las indicadas en la sección 9.2 de la IEC 60898-1; la secuencia y la cantidad de equipos empleados para la realización de estas pruebas, se regirá de acuerdo a lo que se indica en el Anexo C de la IEC 60898-1.

ii) Documentación técnica del laboratorio de pruebas donde se realizarán las pruebas de aceptación indicadas en las presentes Especificaciones Técnicas, tales como la acreditación Certificado de calibración de los equipos de laboratorio a ser utilizados en las pruebas.

iii) Certificado de Acreditación del laboratorio para realizar las pruebas requeridas de acuerdo a la Norma IEC 60898-1, emitido por un reconocido NCB (National Certification Body) dentro del IECEE (The IEC System for Conformity Testing and Certification of Electrical Equipment) CB Scheme vigente.

LOTE 2:

i) Certificado de Pruebas y su respectivo **Protocolos de pruebas tipo (Test Report) que certifiquen el cumplimiento de la norma IEC 60947.**

- Asimismo, en los Protocolos de Pruebas Tipo se deberá verificar el cumplimiento de la capacidad de interrupción en cortocircuito

garantizado para los tipos de interruptores automáticos de caja moldeada regulables ofertados; asimismo deberá verificar los ciclos de operación mínimos establecidos en la norma IEC de referencia, según corresponda.

- **El protocolo de pruebas tipo o “test report” que certifique el cumplimiento de la norma IEC** deberá ser emitidos por un Laboratorio acreditado en su país de origen por el Cuerpo Nacional de Certificaciones (National Certification Body) para realizar ensayos de cumplimiento de normas IEC a interruptores termomagnéticos, este Cuerpo Nacional de Certificaciones (National Certification Body), debe estar a su vez, acreditado por la IEC-EE (The IEC System for Conformity Testing and Certification of Electrical Equipment).
- **Los Protocolos de Pruebas Tipo (Test Report)** deberán consignar claramente su Número, Código, y datos del laboratorio de pruebas (nombre del laboratorio de pruebas, dirección, teléfonos y correos electrónicos de contacto) que permitan su trazabilidad. Los datos para la trazabilidad podrán ser anexados como información adicional.

(...)” (El subrayado y resaltado es nuestro).

Es así que, mediante el pliego absolutorio, se aprecia lo siguiente:

- A través de la consulta y/u observación N° 3 se solicitó **confirmar** que se aceptarán todos los protocolos de prueba tipo y certificado de pruebas para el primer lote, respecto a los productos:

Para los ítems

ITEM 2.1: INTERRUPTOR AUTOMATICO CAJA MOLDEADA REGULABLE DE 25 A
ITEM 2.2: INTERRUPTOR AUTOMATICO CAJA MOLDEADA REGULABLE DE 32 A
ITEM 2.3: INTERRUPTOR AUTOMATICO CAJA MOLDEADA REGULABLE DE 50 A
ITEM 2.4: INTERRUPTOR AUTOMATICO CAJA MOLDEADA REGULABLE DE 80 A
ITEM 2.5: INTERRUPTOR AUTOMATICO CAJA MOLDEADA REGULABLE DE 100 A
ITEM 2.6: INTERRUPTOR AUTOMATICO CAJA MOLDEADA REGULABLE DE 125 A

Ante lo cual, el Comité de Selección no aceptó lo propuesto, precisando que “(...) según lo indicado en las bases del procedimiento de selección, como documentos para el perfeccionamiento del contrato”.

- Mediante las consultas y/u observaciones N° 8 y N° 9 se solicitó **modificar** la oportunidad para presentar el test report y certificado, esto es para la entrega de bienes; ante lo cual, el Comité de Selección no aceptó lo propuesto, precisando que “(...) según lo indicado en las bases del procedimiento de selección, como documentos para el perfeccionamiento del contrato”.

Ahora bien, en atención al tenor de lo cuestionado por el recurrente, corresponde

señalar que el Comité de Selección en las absoluciones en cuestión ratificó la oportunidad para presentar el test report en el perfeccionamiento del contrato. No obstante, el recurrente considera que dichos documentos deben presentarse para la entrega de bienes.

Por ello, la Entidad emitió el “INFORME TÉCNICO DE COMITÉ DE SELECCIÓN REFERENTE A LA SOLICITUD DE ELEVACIÓN DEL PLIEGO DE ABSOLUCIÓN DE CONSULTAS Y OBSERVACIONES LICITACIÓN PÚBLICA N° 001-2024-FONAFE-1”, respecto a la oportunidad para test report, señalando lo siguiente:

“En principio, la determinación de los requisitos para el perfeccionamiento del contrato en el presente procedimiento de selección se realizó tomando en consideración diversos pronunciamientos de la Dirección General de Regulación (DGR) del OSCE, tal es el caso del PRONUNCIAMIENTO N° 043-2023/OSCE-DGR (...) Por lo tanto, no sería razonable exigir ciertos requisitos en la etapa de presentación de ofertas. En concordancia con los pronunciamientos mencionados, se incluyó como requisito para el perfeccionamiento del contrato.

Adicionalmente, si un postor pretende ofertar un tipo de producto, este ya debió haber sido fabricado al menos una vez antes de la licitación. De esta manera, el postor puede garantizar la calidad del producto mediante la experiencia reportada de uso. No sería adecuado ofertar un bien sin un registro de calidad o experiencia previa de uso. Por lo tanto, la solicitud de protocolos y/o reportes de pruebas tipo no debería representar un gasto adicional, ya que son documentos existentes que todo fabricante debe realizar al producir un interruptor. Además, considerando que estos bienes ya existen en el mercado y no son solicitados a medida por FONAFE, la solicitud de dichos documentos es justificada.

Por otra parte, no es posible comparar esta situación con la compra corporativa de medidores, ya que dicha contratación exige la acreditación de documentación de cumplimiento normativo para la entrega del bien, lo cual no se requiere en la presente compra corporativa. La Compra corporativa de Medidores también exige la presentación de información para la etapa de perfeccionamiento del contrato y durante la indagación de mercado, no se advirtieron cuestionamientos relacionados con el cumplimiento de la acreditación de dicha información” (El subrayado y resaltado es nuestro).

De lo expuesto, se aprecia que la Entidad como mejor conocedora de los aspectos técnicos de la contratación⁸, ha determinado que la oportunidad adecuada para acreditar el “test report” es para el perfeccionamiento del contrato, en la medida que de esta manera se puede garantizar la calidad de los productos ofertados (antes de la

⁸ Cabe precisar que en la Opinión N° 002-2020/DTN se establece “el área usuaria es la dependencia que cuenta con los conocimientos técnicos necesarios para definir las características técnicas de los bienes, servicios y obras que se habrán de contratar (...)”.

entrega), considerando que el test report proporcionará el detalle de las pruebas que fueron realizadas al producto.

Además, en los numerales 3.2. y 3.3 del Formato Resumen Ejecutivo de las Actuaciones Preparatorias, la Entidad declaró la existencia de pluralidad de proveedores y marcas con capacidad de cumplir con el requerimiento, lo cual incluye el requisito de presentar el “test report” para el perfeccionamiento del contrato.

En ese sentido, considerando que la pretensión del solicitante estaría orientada a cuestionar la oportunidad de la presentación de los test report y en la medida que la Entidad mediante el Informe Técnico ratificó la oportunidad para presentar el mencionado documento; este Organismo Técnico Especializado ha decidido **NO ACOGER** el presente cuestionamiento.

Finalmente, cabe precisar que, de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar **el requerimiento, indagación de mercado, el pliego absolutorio y el informe técnico**, así como la atención de los pedidos de información requeridos, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la entidad, son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.

Cuestionamiento N° 3

Respecto al número del test report

El participante **ITECHENE PERU S.A.C.** cuestionó la absolución de la consulta y/u observación N° 10, toda vez que, según refiere el recurrente “(...) *ha solicitado que se aclare que no se debe consignar el número del test report en la tabla de datos técnicos; ya que en las bases actuales la presentación del test report es un requisito del perfeccionamiento de contrato; por tal motivo para que las bases sean congruentes se debió eliminar este requisito; sin embargo la entidad ha ratificado este requisito, lo cual hace que las bases incongruentes al solicitar acreditar información sobre un test report que se entregará en la etapa posterior (...)*”.

Por lo tanto, se colige que la pretensión del recurrente consiste en que se suprima el requisito de consignar el “número del test report” en la tabla de datos técnicos para la etapa de admisión de ofertas.

Pronunciamiento:

Debemos iniciar señalando que en el numeral 3 -Ficha técnicas o tablas de datos técnicos- del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases, se aprecia lo siguiente:

Número y/o código del Protocolo de Pruebas tipo (Test Report). Nombre del Laboratorio que lo emite	----	SI	Deberá indicar el número y nombre del Laboratorio	Protocolos de pruebas tipo		Firma del contrato
---	------	----	---	----------------------------	--	--------------------

Es así que mediante la consulta y/u observación N° 10 se solicitó **aclarar** si el valor correspondiente al “número de test report y certificado” no debe consignarse en la tabla de datos garantizada, dado que los test report se presentarán para la firma del contrato. Ante lo cual, el Comité de Selección indicó que debe consignarse dicho dato, y que la presentación del documento será para el perfeccionamiento del contrato.

Ahora bien, en atención al tenor de lo cuestionado por el recurrente, corresponde señalar que el Comité de Selección en las absoluciones en cuestión ratificó la oportunidad para consignar en la tabla de datos el número de test report y el certificado que lo contiene, con independencia de su presentación para el perfeccionamiento del contrato. No obstante, el recurrente considera que existe una incongruencia respecto a la oportunidad para brindar información respecto al test report y su presentación.

Por ello, la Entidad emitió el “INFORME TÉCNICO DE COMITÉ DE SELECCIÓN REFERENTE A LA SOLICITUD DE ELEVACIÓN DEL PLIEGO DE ABSOLUCIÓN DE CONSULTAS Y OBSERVACIONES LICITACIÓN PÚBLICA N° 001-2024-FONAFE-1”, señalando lo siguiente:

*“La finalidad de contar con el número de test report es obtener información congruente y verificable durante la presentación de ofertas. **Este requisito permite valorar objetivamente la información presentada por los postores en la etapa de perfeccionamiento del contrato.** Al exigir los test reports, se asegura que los productos ofertados cumplan con los estándares de calidad y especificaciones técnicas previamente establecidas.*

Estos informes de prueba proporcionan evidencia tangible de que los productos han sido sometidos a evaluaciones rigurosas y cumplen con los criterios de desempeño y seguridad necesarios. Además, contar con esta documentación desde la etapa de oferta facilita la comparación entre diferentes propuestas, garantizando transparencia y equidad en el proceso de selección. De esta manera, se minimizan los riesgos asociados a la adquisición de bienes que no cumplan con los requisitos técnicos, asegurando que los productos contratados sean adecuados para su uso previsto y cumplan con las expectativas de calidad y funcionalidad” (El subrayado y resaltado son agregados).

De lo expuesto, se aprecia que la Entidad como mejor conocedora de los aspectos

técnicos de la contratación⁹, ha determinado que resulta necesario requerir el número de test report para la oferta mediante la tabla de valores garantizados, a efectos de poder contar con información que permita verificar si se ha cumplido con los estándares de calidad correspondientes. Además, en los numerales 3.2. y 3.3 del Formato Resumen Ejecutivo de las Actuaciones Preparatorias, la Entidad declaró la existencia de pluralidad de proveedores y marcas con capacidad de cumplir con el requerimiento, lo cual incluye la información a reportar en la tabla de valores garantizados.

En ese sentido, considerando lo expuesto en los párrafos anteriores; este Organismo Técnico Especializado ha decidido **NO ACOGER** el presente cuestionamiento.

Finalmente, cabe precisar que, de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar el requerimiento, el pliego absolutorio y el informe técnico, así como la atención de los pedidos de información requeridos, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la Entidad, son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.

Cuestionamiento N° 4

Respecto a las dimensiones del ítem 2.10

El participante **ITECHENE PERU S.A.C.** cuestionó la absolución de la consulta y/u observación N° 11, toda vez que, según refiere, *“(...) se ha solicitado permitir dimensiones mayores en ancho y profundidad del bien, considerando que el uso y aplicación de estos bienes, al ser instalado en cajas no representa un inconveniente en su uso, de hecho, el cambio solicitado es solo permitir 10mm más de ancho y profundidad, lo cual se adapta sin problemas a las condiciones de uso actuales de estos equipos (...)”*.

Por lo tanto, se colige que la pretensión del recurrente consiste en que se acepte las modificaciones a las dimensiones propuestas en el pliego absolutorio.

Pronunciamiento:

Debemos iniciar señalando que en el acápite ÍTEM 2.10 -interruptor automático caja moldeada regulable de 315 A- del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases, se aprecia lo siguiente:

⁹ Cabe precisar que en la Opinión N° 002-2020/DTN se establece *“el área usuaria es la dependencia que cuenta con los conocimientos técnicos necesarios para definir las características técnicas de los bienes, servicios y obras que se habrán de contratar (...)”*.

1.7	Dimensiones Máximas (ancho x altura profundidad)	mm	140x275x140
-----	--	----	-------------

Es así que, mediante la consulta y/u observación N° 11 se solicitó **ampliar** las dimensiones hasta 150 x 257 x 150 mm, respecto al ítem 2.10; ante lo cual, el Comité de Selección no aceptó lo propuesto, debido a que las dimensiones son estandarizadas y están alineadas con los requisitos de los componentes existentes en los tableros de distribución.

Por ello, la Entidad emitió el “INFORME TÉCNICO DE COMITÉ DE SELECCIÓN REFERENTE A LA SOLICITUD DE ELEVACIÓN DEL PLIEGO DE ABSOLUCIÓN DE CONSULTAS Y OBSERVACIONES LICITACIÓN PÚBLICA N° 001-2024-FONAFE-1”, señalando lo siguiente:

“(…)
*El área usuaria ha establecido las características técnicas y dimensiones específicas de los interruptores. **Una variación en las dimensiones afecta los bienes que se han estado contratando y suministrando de manera corporativa.***
*Durante la indagación de mercado, no se detectó ningún incumplimiento de las características técnicas. Asimismo, durante el procedimiento de selección (consultas y observaciones), no hubo cuestionamientos significativos sobre el cambio en las dimensiones de los interruptores. **Es importante destacar que mantener las dimensiones especificadas garantiza la compatibilidad y el correcto funcionamiento de los bienes en el contexto de su uso previsto**” (El subrayado y resaltado es nuestro).*

De esta manera, se desprende que la Entidad como mejor conocedora de los aspectos técnicos de la contratación¹⁰, ha determinado que no resulta posible modificar las dimensiones del ítem 2.10, en la medida que la variación a sus dimensiones podría afectar la compatibilidad y el funcionamiento de dichos bienes, y por ende no se cumpliría con paliar la necesidad de la Entidad.

Además, en los numerales 3.2. y 3.3 del Formato Resumen Ejecutivo de las Actuaciones Preparatorias, la Entidad declaró la existencia de pluralidad de proveedores y marcas con capacidad de cumplir con el requerimiento, lo cual incluye las dimensiones del ítem 2.10.

En ese sentido, considerando lo expuesto en los párrafos anteriores; este Organismo Técnico Especializado ha decidido **NO ACOGER** el presente cuestionamiento.

¹⁰ Cabe precisar que en la Opinión N° 002-2020/DTN se establece “*el área usuaria es la dependencia que cuenta con los conocimientos técnicos necesarios para definir las características técnicas de los bienes, servicios y obras que se habrán de contratar (...)*”.

Finalmente, cabe precisar que, de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar el requerimiento, el pliego absolutorio y el informe técnico, así como la atención de los pedidos de información requeridos, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la Entidad, son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.

Cuestionamiento N° 5

Respecto a la norma vigente en los certificados

El participante **ENERGY TECH LATAM S.A.C.** cuestionó las absoluciones de las consultas y/u observaciones N° 21 y N° 22, toda vez que, según señala, el Comité de Selección no responde lo planteado, en la medida que no ha precisado la versión vigente de las normas IEC 60898-1 y IEC 60947-2. Por lo cual, se propone modificar las Bases de la manera siguiente:

Respecto a la IEC 30898-1 se debe consignar lo siguiente:

N°	CARACTERÍSTICAS	UNIDAD	REQUERIDO	GARANTIZADO	ACREDITACION
1.4	Norma	----	IEC 60898-1(2015) Edición 2.0 o IEC 60898-1(2019) Edición 2.1	Indicar Versión (Norma Vigente)	Certificado y Protocolo de pruebas

Respecto a la IEC 30898-1 se debe consignar lo siguiente:

N°	CARACTERÍSTICAS	UN ID AD	REQUERIDO	GARANTIZADO	ACREDITACION
1.3	Norma de Fabricación y Pruebas	---	IEC 60947-1(2024) Edición 6.0	Indicar Versión (Norma Vigente)	Certificado y Protocolo de pruebas

Pronunciamiento:

Debemos iniciar señalando que en el acápite subítem 1.1 -interruptor automático bipolar curva C, 16A, 6000 A/220V- y acápite Lote 2: especificaciones técnicas de interruptores automáticos de caja moldeada de las empresas de la corporación FONAFE del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases, se aprecia lo siguiente:

“(…)

Sub ítem 1.1 interruptor automático bipolar curva C, 16A, 6000 A/220V

(…)

1.4	Norma	----	IEC 60898-1	Indicar Versión (Norma Vigente)	Tabla de datos técnicos y Declaración Jurada - Anexo N° 3	Admisión de ofertas
-----	-------	------	-------------	---------------------------------	---	---------------------

(…)

Lote 2: especificaciones técnicas de interruptores automáticos de caja moldeada de las empresas de la corporación FONAFE.

1. Relación de ítem que comprende la especificaciones técnica

(…)

ITEM	DESCRIPCION	CÓDIGO SAP ¹⁵
2.1	INTERRUPTOR AUTOMÁTICO CAJA <u>MOLDEADA,TRIPOLAR,</u> REGULABLE 25 A ICU 25KA/380V SEGUN IEC 60947-2	319229

(…)”.

Es así que, mediante el pliego absolutorio, se aprecia lo siguiente:

- A través de la consulta y/u observación N° 21, se solicitó **precisar** en la ficha técnica la norma IEC 60898-1, Edición 2.1 (del año 2019) y la Edición 2.0 (del año 2015) como “la versión vigente”; ante lo cual, el Comité de Selección indicó que “(...) *el postor deberá indicar la versión de la norma bajo la cual el bien está fabricado*”.
- Mediante la consulta y/u observación N° 22, se solicitó **precisar** en la ficha técnica la norma IEC 60947-2, Edición 6.0 (del año 2024) y la Edición 5.1 (del año 2019) y la Edición 5.0 (del año 2016) como “la versión vigente”; ante lo cual, el Comité de Selección indicó que “(...) *el*

postor deberá indicar la versión de la norma bajo la cual el bien está fabricado”.

Por ello, la Entidad emitió el “INFORME TÉCNICO DE COMITÉ DE SELECCIÓN REFERENTE A LA SOLICITUD DE ELEVACIÓN DEL PLIEGO DE ABSOLUCIÓN DE CONSULTAS Y OBSERVACIONES LICITACIÓN PÚBLICA N° 001-2024-FONAFE-1”, señalando lo siguiente:

Lote 1: INTERRUPTOR AUTOMÁTICO BIPOLAR CURVA C

Al respecto, de la revisión efectuada en el portal de la Comisión Electrotécnica Internacional (IEC), se evidencia la siguiente información respecto a la norma IEC 60898-1:

Product detail	Lifecycle	Referenced by	Sustainable development goals	
History				
Edition	Date	Publication	Edition	Status
EDITION 2	2019-12-13	IEC 60898-1:2015+AMD1:2019 CSV	2.1	Valid
	2020-03-26	IEC 60898-1:2015/AMD1:2019/COR1:2020	2.0	Valid
	2019-12-13	IEC 60898-1:2015/AMD1:2019	2.0	Valid
	2015-11-18	IEC 60898-1:2015/COR1:2015	2.0	Valid
	2015-03-23	IEC 60898-1:2015	2.0	Valid
EDITION 1	2003-07-30	IEC 60898-1:2002+AMD1:2002+AMD2:2003 CSV	1.2	Revised

De la imagen extraída, se muestra que las versiones vigentes corresponden a la edición 2 (Edition 2), específicamente las ediciones 2.0 y 2.1. La verificación del cumplimiento de este requisito debe acreditarse a través de la presentación de la Tabla de datos técnicos y la Declaración Jurada - Anexo N° 3, que debe contener la información exacta y congruente conforme a lo solicitado.

No se acogió lo solicitado ya que el proveedor hace referencia a las versiones de la norma que estarían vigentes, pero siendo específico respecto al dato de la versión de la norma, considera solo los años 2015 y 2019, excluyendo la de 2020.

En ese sentido, no se precisa específicamente la versión de la norma, lo cual podría limitar la participación de postores. Es fundamental que la información proporcionada sea clara y precisa para evitar cualquier ambigüedad que pueda restringir la libre concurrencia de proveedores, asimismo, se requiere que la acreditación por el proveedor corresponda a una norma vigente inclusive en el marco de la ejecución contractual.

Lote 2: INTERRUPTOR AUTOMÁTICO CAJA MOLDEADA

Al respecto, de la revisión efectuada en el portal de Comisión Electrotécnica Internacional (IEC), se evidencia la siguiente información respecto a la norma IEC 60947-2:

Product detail	Lifecycle	Normative references	Referenced by	Sustainable development goals
History				
Edition	Date	Publication	Edition	Status
EDITION 6	2024-10-10	IEC 60947-2:2024 RLV	6.0	Valid
	2024-09-18	IEC 60947-2:2024	6.0	Valid
EDITION 5	2019-10-11	IEC 60947-2:2016+AMD1:2019 CSV/COR1:2019	5.1	Revised
EDITION 4	2013-01-31	IEC 60947-2:2006+AMD1:2009+AMD2:2013 CSV	4.2	Revised
EDITION 3	2003-04-17	IEC 60947-2:2003	3.0	Revised
EDITION 2	2001-11-20	IEC 60947-2:1995+AMD1:1997+AMD2:2001 CSV	2.2	Revised
EDITION 1	1993-12-01	IEC 60947-2:1989/AMD2:1993	1.0	Revised

De la imagen extraída, se muestra que las versiones vigentes corresponden a la edición 6 (Edition 6), específicamente la edición 6.0. La verificación del cumplimiento de este requisito debe acreditarse a través de la presentación de la Tabla de datos técnicos y la Declaración Jurada - Anexo N° 3, que debe contener la información exacta y congruente conforme a lo solicitado.

No se acoge lo solicitado por el proveedor, ya que este solicita la acreditación de la norma IEC 60947-1, una norma no solicitada en las bases del procedimiento de selección. En ese sentido, no es posible acreditar la norma que solicita el proveedor, ya que podría limitar la participación de otros proveedores. Es crucial que las normas y requisitos establecidos en las bases sean claros y específicos para garantizar la libre concurrencia y evitar cualquier restricción innecesaria, asimismo, se requiere que la acreditación por el proveedor corresponda a una norma vigente inclusive en el marco de la ejecución contractual” (El subrayado y resaltado es nuestro).

De lo expuesto, se aprecia que la Entidad ratificó la posición que el Comité de Selección esbozó en el pliego absolutorio. Es decir, rechazó la propuesta de determinar la “versión” de la normativa técnica IEC¹¹ en el requerimiento y además señaló que corresponde al postor en su oferta precisar la norma técnica aplicable a su producto.

Siendo así, en el Informe Técnico reseñado en el cuadro expuesto anteriormente, la Entidad indicó que con la petición del recurrente para la norma IEC 60898-1 se estaba excluyendo una versión de dicha norma técnica del año 2020. Por su parte, respecto a la norma IEC 60947-1, la Entidad indicó que no se está requiriendo la mencionada norma técnica propuesta por el recurrente. Así, al verificar las Bases se puede corroborar que la norma requerida para el lote 2 es la norma IEC 60947-2, la cual, difiere de lo propuesto.

¹¹ Las normas IEC son estándares técnicos internacionales que se aplican a productos eléctricos, electrónicos y relacionados. Son creadas por la Comisión Electrotécnica Internacional (IEC), una organización sin fines de lucro.

En ese sentido, considerando lo expuesto en los párrafos precedentes; este Organismo Técnico Especializado ha decidido **NO ACOGER** el presente cuestionamiento.

Finalmente, cabe precisar que, de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar el requerimiento, el pliego absolutorio y el informe técnico, así como la atención de los pedidos de información requeridos, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la Entidad, son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.

3. ASPECTOS REVISADOS DE OFICIO

Si bien el procesamiento de la solicitud de pronunciamiento, por norma, versa sobre los supuestos cuestionamientos derivados de la absolución de consultas y/u observaciones, y no representa la convalidación de ningún extremo de las bases, este Organismo Técnico Especializado ha visto por conveniente hacer indicaciones puntuales a partir de la revisión de oficio, según el siguiente detalle:

3.1. Respetto al costo de reproducción y entrega de base

De la revisión del numeral 1.10- costo de reproducción y entrega de bases- del Capítulo I de la Sección Específica de las Bases, se observa lo siguiente:

1.10. COSTO DE REPRODUCCIÓN Y ENTREGA DE BASES

Los participantes registrados tienen el derecho de recabar un ejemplar de las bases, sin costo alguno, enviando la solicitud correspondiente a la dirección electrónica: varana@fonafe.gob.pe.

Al respecto, las Bases Estándar aplicables al objeto de la presente contratación, señala que, la Entidad deberá consignar el costo de reproducción, así como la forma y lugar para realizar el pago y recabar las bases; no obstante, la Entidad no habría precisado el lugar (dirección exacta) donde se recabará las Bases.

Al respecto, mediante el “INFORME TÉCNICO DE COMITÉ DE SELECCIÓN REFERENTE A LA NOTIFICACIÓN ELECTRÓNICA N° 1 LICITACIÓN PÚBLICA N° 001-2024-FONAFE-1” de fecha 12 de febrero de 2025, la Entidad señaló lo siguiente:

Por lo tanto, el numeral 1.10 de las bases integradas quedaría de la siguiente manera:

1.1. COSTO DE REPRODUCCIÓN Y ENTREGA DE BASES

Los participantes registrados tienen el derecho de recabar un ejemplar de las bases, para cuyo efecto deben cancelar el costo de S/ 5.00 (Cinco y 00/100 Soles) transfiriendo al siguiente número de cuenta a nombre de FONAFE:

Cuenta	Banco	Moneda	Titular de Cuenta	Cod. Interbancaria	Cta.
000-250574 6	Scotiabank	S/	FONAFE	00917000000250574 624	

Deberán recabar las bases en la dirección Av. Paseo de la República 3121, San Isidro, Lima 27, Perú, previa coordinación a través de la dirección electrónica: varana@fonafe.gob.pe.

En este sentido, en atención a la información remitida por la Entidad y con ocasión de la integración definitiva de las Bases, se emitirá la siguiente disposición al respecto:

- Se **adecuará** el numeral 1.10 “Costo de reproducción y entrega de bases” del Capítulo I de la Sección Específica de las Bases Integradas definitivas, conforme a lo siguiente:

1.10. COSTO DE REPRODUCCIÓN Y ENTREGA DE BASES					
Los participantes registrados tienen el derecho de recabar un ejemplar de las bases, sin costo alguno, enviando la solicitud correspondiente a la dirección electrónica: varana@fonafe.gob.pe.					
Los participantes registrados tienen el derecho de recabar un ejemplar de las bases, para cuyo efecto deben cancelar el costo de S/ 5.00 (Cinco y 00/100 Soles) transfiriendo al siguiente número de cuenta a nombre de FONAFE:					
Cuenta	Banco	Moneda	Titular de Cuenta	Cod. Interbancaria	Cta.
000-250574 6	Scotiabank	S/	FONAFE	00917000000250574 624	

Deberán recabar las bases en la dirección Av. Paseo de la República 3121, San Isidro, Lima 27, Perú, previa coordinación a través de la dirección electrónica: varana@fonafe.gob.pe.

Cabe precisar que, **se deberá dejar sin efecto y/o ajustar** toda disposición del pliego absolutorio y las Bases que se opongan a la presente disposición.

3.2. De la garantía técnico –comercial

De la revisión del literal i) del numeral 2.2.1.1 -Documentos para la admisión de la oferta- del Capítulo II de la Sección Específica de las Bases, se aprecia lo siguiente:

“Declaración Jurada de Garantía Técnico Comercial
(Anexo N° 9)”

Al respecto, el numeral 11 de cada lote, del acápite 3.1 del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases, se aprecia lo siguiente:

“ (...)”

II. GARANTÍA TÉCNICO –COMERCIAL

El postor ganador deberá adjuntar, para la firma del contrato, una “garantía técnico – comercial” en idioma español (...)”

Sobre el particular, se advierte que la Entidad respecto a la “*Declaración jurada garantía técnico comercial (Anexo N° 09)*”, por un lado, solicita su presentación como parte de los documentos para la admisión de la oferta y por otro lado se indica que dicha garantía deberá ser presentada para el perfeccionamiento de contrato.

En relación a ello, cabe señalar que la presentación de dicho documento para la admisión de oferta resultaría excesiva, pues en dicha etapa del procedimiento de selección los postores no tienen la certeza de ser favorecidos con la buena pro, siendo razonable que sea requerido como requisito para el perfeccionamiento del contrato.

En ese sentido, con ocasión de la integración definitiva de las Bases, se implementará la siguiente disposición:

- Se **suprimirá** del literal i) del numeral 2.2.1.1 del Capítulo II de la Sección Específica de las Bases Integradas Definitivas, lo siguiente:

2.2.1.1. Documentos para la admisión de la oferta

(...)

~~i) *Declaración Jurada de Garantía Técnico Comercial (Anexo N° 09)*~~

- **Se incluirá** dentro del acápite 2.3 requisitos para perfeccionar el contrato, capítulo II de la Sección Específica de las Bases, el documento citado precedentemente.

2.3. REQUISITOS PARA PERFECCIONAR EL CONTRATO (...)

Declaración Jurada de Garantía Técnico Comercial

Se **dejará sin efecto y/o ajustará** todo extremo del Pliego Absolutorio, las Bases e Informe Técnico que se oponga a las disposiciones previstas en los párrafos anteriores.

3.3. Forma de pago

De la revisión del numeral 2.5 del Capítulo II de la Sección Específica de las Bases, se observa lo siguiente:

2.5. FORMA DE PAGO

La Entidad deberá realizar el pago de la contraprestación pactada a favor del contratista en pagos parciales, conforme a las entregas establecidas en el cronograma de plazos de entregas, lo cual se harán posterior a la conformidad dada por el usuario.

Para realizar el pago cabe indicar número de cuenta bancaria, CCI Código de (Cuenta Interbancaria) y nombre del banco al que debe depositar. Indicar persona de contacto y correo para formalizar el pago.

El pago se realizará dentro de los plazos legales, plazo que se inicia día siguiente hábil de ingresar la siguiente documentación en mesa de partes digital, o en su defecto, mesa de partes física:

- *Comprobante de Pago (Factura).*
- ***Hoja de Conformidad emitida por el área usuaria por la recepción de los bienes.***
- *Guía de remisión o entregable con sello de recepción de la entidad contratante.*
- *Copia de la Orden de Compra.*

En ese contexto, mediante el “INFORME TÉCNICO DE COMITÉ DE SELECCIÓN REFERENTE A LA NOTIFICACIÓN ELECTRÓNICA N° 1 LICITACIÓN PÚBLICA N° 001-2024-FONAFE-1” de fecha 12 de febrero de 2025, la Entidad señaló lo siguiente:

“(…) se efectuará las siguientes precisiones:

2.6. FORMA DE PAGO

La Entidad realizará el pago de la contraprestación pactada a favor del contratista en pagos parciales correspondiente a cada una de las entregas establecidas.

Para efectos del pago de las contraprestaciones ejecutadas por el contratista, la Entidad debe contar con la siguiente documentación:

- *Recepción del Área de Almacén.*
- *Informe del funcionario responsable del Área responsable de la administración del contrato **[A LA FIRMA DEL CONTRATO LA ENTIDAD REGISTRARÁ LA DENOMINACIÓN DEL ÁREA RESPONSABLE DE OTORGAR LA CONFORMIDAD]** emitiendo la conformidad de la prestación efectuada.*
- *Comprobante de Pago”.*

En ese sentido, se **adecuará** el numeral 2.5 “forma de pago” del Capítulo II de la Sección Específica de las Bases Integradas Definitivas, conforme al siguiente detalle:

2.5. FORMA DE PAGO

~~La Entidad deberá realizar el pago de la contraprestación pactada a favor del contratista en pagos parciales, conforme a las entregas establecidas en el cronograma de plazos de entregas, lo cual se harán posterior a la conformidad dada por el usuario.~~

~~Para realizar el pago cabe indicar número de cuenta bancaria, CCI Código de (Cuenta Interbancaria) y nombre del banco al que debe depositar. Indicar persona de contacto y correo para formalizar el pago.~~

~~El pago se realizará dentro de los plazos legales, plazo que se inicia día siguiente hábil de ingresar la siguiente documentación en mesa de partes digital, o en su defecto, mesa de partes física:~~

- ~~● Comprobante de Pago (Factura).~~
- ~~● Hoja de Conformidad emitida por el área usuaria por la recepción de los bienes.~~
- ~~● Guía de remisión o entregable con sello de recepción de la entidad contratante.~~
- ~~● Copia de la Orden de Compra.~~

La Entidad realizará el pago de la contraprestación pactada a favor del contratista en pagos parciales correspondiente a cada una de las entregas establecidas.

Para efectos del pago de las contraprestaciones ejecutadas por el contratista, la Entidad debe contar con la siguiente documentación:

- Recepción del Área de Almacén.*
- Informe del funcionario responsable del Área responsable de la administración del contrato [A LA FIRMA DEL CONTRATO LA ENTIDAD REGISTRARÁ LA DENOMINACIÓN DEL ÁREA RESPONSABLE DE OTORGAR LA CONFORMIDAD] emitiendo la conformidad de la prestación efectuada.*
- Comprobante de Pago*

Cabe precisar que, deberá dejarse sin efecto toda disposición de las Bases o del Pliego Absolutorio que se oponga a lo establecido en las presentes disposiciones.

3.4. Mejoras a las especificaciones técnicas

De la revisión de las “mejora” previstas en el Capítulo IV de la Sección Específica de las Bases, se aprecia lo siguiente:

LOTE 1:

OTROS FACTORES DE EVALUACIÓN		[Hasta 50] puntos
I. MEJORAS A LAS ESPECIFICACIONES TÉCNICAS		
<u>Evaluación:</u> Se evaluará en función a la presentación de los protocolos de pruebas de los interruptores automáticos		
C.1 Número de ciclos eléctricos (Según protocolos de pruebas de los interruptores ofertados presentados en la propuesta técnica), Interruptores automáticos de curva C (*): Mejora 1: Mayor a 6000		<u>Puntaje Máximo: 1.5 puntos</u> Mejora 1: 1.5 puntos
C.2 Capacidad de ruptura nominal (Según protocolos de pruebas tipo de los interruptores ofertados presentados en la propuesta técnica), Interruptores automáticos de curva C Bipolares (*): Mejora 1: Mayor o igual a 10 KA Mejora 2: Mayor de 6 KA a 9.9 KA		<u>Puntaje Máximo: 1.5 puntos</u> Mejora 1: 1.5 puntos Mejora 2: 01 punto
C.3 Capacidad de ruptura nominal (Según protocolos de pruebas tipo de los interruptores ofertados presentados en la propuesta técnica), Interruptores automáticos de curva C Tripolares (*): Mejora 1: Mayor o igual a 10 KA Mejora 2: Mayor de 6 KA a 9.9 KA <u>Acreditación:</u> Se acreditará mediante copia de los protocolos de prueba correspondiente		<u>Puntaje Máximo: 1.5 puntos</u> Mejora 1: 1.5 puntos Mejora 2: 01 punto
<u>Evaluación:</u> Se evaluará en función al marcado en alto y/o bajo relieve en los interruptores automáticos del Nombre del fabricante y Diagrama de Conexiones: C.4 Marcado de las características técnicas: Nombre del fabricante y Diagrama de Conexiones de los interruptores automáticos. Mejora 1: Oferta marcado en alto y/o bajo relieve de los datos: Nombre del fabricante y Diagrama de Conexiones Mejora 2: Oferta marcado en alto y/o bajo relieve sólo del "Nombre del fabricante". Mejora 3: Oferta marcado en alto y/o bajo relieve sólo del "Diagrama de conexiones". <u>Acreditación:</u> Se acreditará a través de la presentación de una declaración jurada. (Anexo N° 10-A)		<u>Puntaje Máximo: 1.5 puntos</u> Mejora 1: 1.5 puntos Mejora 2: 01 punto Mejora 3: 0.5 punto
PUNTAJE TOTAL		100 puntos⁸²

LOTE 2:

C. MEJORAS A LAS ESPECIFICACIONES TÉCNICAS	
<u>Evaluación:</u> Se evaluará en función a la presentación de los protocolos de pruebas de los interruptores automáticos.	
C.1 Número de ciclos eléctricos (Según protocolos de pruebas de los interruptores ofertados presentados en la propuesta técnica), Interruptores de caja moldeada (*): Mejora 1: Mayor a 6000 Mejora 2: Mayor de 1500 a 6000 (Interruptores de 50 A hasta 100A) Mayor de 1000 a 6000 (Interruptores mayores de 100 A)	Puntaje Máximo: 02 puntos Mejora 1: 02 puntos Mejora 2: 01 punto
C.2 Capacidad de interrupción última en corto circuito (Según protocolos de pruebas tipo de los interruptores ofertados presentados en la propuesta técnica) (*): Mejora 1: Mayor de 30kA Mejora 2: Mayor a 25 y menor o igual a 30 kA	Puntaje Máximo: 02 puntos Mejora 1: 02 puntos Mejora 2: 01 puntos
<u>Acreditación:</u> Se acreditará mediante copia de los protocolos de prueba correspondiente.	
<u>Evaluación:</u> Se evaluará en función al marcado en alto y/o bajo relieve en los interruptores automáticos del Nombre del fabricante y Diagrama de Conexiones: C.3 Marcado del nombre del fabricante de los interruptores automáticos. Mejora 1: Oferta marcado en alto y/o bajo relieve del nombre del fabricante y Diagrama de Conexiones: <u>Acreditación:</u> Se acreditará a través de la presentación de una declaración jurada. (Anexo N° 10-B).	Puntaje Máximo: 02 puntos
PUNTAJE TOTAL	100 puntos⁸⁴

Sobre el particular, cabe indicar que en los lineamientos de las Bases Estándar objeto de la presente contratación, se indica que **no debe premiarse con puntaje al cumplimiento de las especificaciones técnicas y requisitos de calificación**, tal como se aprecia a continuación:

Importante

Los factores de evaluación elaborados por el comité de selección deben ser objetivos y guardar vinculación, razonabilidad y proporcionalidad con el objeto de la contratación. Asimismo, estos no pueden calificar con puntaje el cumplimiento del Expediente Técnico ni los requisitos de calificación.

Asimismo, conforme las Opinión N° 144-2016-OSCE/DTN, la “mejora” comprende todo aquello que agregue un valor adicional al parámetro mínimo establecido en las especificaciones técnicas o términos de referencia, según corresponda, mejorando su calidad o las condiciones de su entrega o prestación, sin generar un costo adicional a la Entidad.

Ahora bien, corresponde verificar las mejoras respecto al requerimiento a efectos de determinar su pertinencia:

LOTE 1:

Requerimiento	Mejora
Número de ciclos eléctricos “mínimo” 4000	Número de ciclos eléctricos - “mayor a 6000”
Capacidad de ruptura “mínima” según IEC 60898 a tensión nominal - bipolares Capacidad de ruptura según IEC 60898 a tensión nominal - tripolares	Capacidad de ruptura nominal - “mayor a 6 KA a 9.9 KA” y “Mayor o igual a 10 KA” - bipolares y tripolares

De lo expuesto respecto al lote 1, se aprecia que se está otorgando puntaje a la “capacidad de ruptura” y “número de ciclos eléctricos”, siendo que en el requerimiento se establece un valor “mínimo” como parámetro, lo cual quiere decir que los valores superiores a dichos valores también se encuentran comprendidos dentro del requerimiento y no debería tener la condición de “mejora”.

En ese sentido, se **suprimirá** del apartado C “Mejoras a las Especificaciones Técnicas” del LOTE 1, las mejoras correspondientes al número de ciclos eléctricos y la capacidad de ruptura. Y, además, deberá **distribuirse** el puntaje al factor “precio”.

LOTE 2:

Requerimiento	Mejora
Número de ciclos eléctricos <u>mínimo</u> - 2.1 - 1500 2.2 - 1500 2.3 - 1500 2.4 - 1500 2.5 - 1500 2.6 - 1000 2.7 - 1000 2.8 - 1000 2.9 - 1000 2.10 - 1000	Número de ciclos eléctricos - “Mayor de 1000 a 6000”

2.11 - 1000 2.12 - 4000 2.13 - 1000 2.14 - 4000	
Capacidad de interrupción último en cortocircuito <u>mínimo</u> a 380 V 2.1 - 25 KA 2.2 - 25 KA 2.3 - 25 KA 2.4 - 25 KA 2.5 - 25 KA 2.6 - 25 KA 2.7 - 25 KA 2.8 - 25 KA 2.9 - 25 KA 2.10 - 25 KA 2.11 - 25 KA 2.12 - 25 KA 2.13 - 35 KA 2.14 - 35 KA	Capacidad de interrupción última de corto circuito - “mayor a 25 y menor o igual a 30 KA”. “Mayor a 30 KA”.

De lo expuesto respecto al lote 2, se aprecia que se está otorgando puntaje a la “capacidad de interrupción” y “número de ciclos eléctricos”, siendo que en el caso de la capacidad de interrupción y el número de ciclos el requerimiento en el lote 2 establece un valor “mínimo” como parámetro, lo cual quiere decir que los valores superiores a dichos valores también constituyen el dimensionamiento del requerimiento y no debería tener la condición de “mejora”.

En ese sentido, se **suprimirá** el apartado C “Mejoras a las Especificaciones Técnicas” del LOTE 2, las mejoras correspondientes al número de ciclos eléctricos y la capacidad de interrupción. Y, además, deberá **distribuirse** el puntaje al factor “precio”.

Cabe precisar que, deberá dejarse sin efecto toda disposición de las Bases o del Pliego Absolutorio que se oponga a lo establecido en las presentes disposiciones.

4. CONCLUSIONES

En virtud de lo expuesto, este Organismo Técnico Especializado ha dispuesto:

- 4.1 Se procederá a la integración definitiva de las Bases a través del SEACE, en atención a lo establecido en el artículo 72 del Reglamento.

- 4.2** Es preciso indicar que contra el pronunciamiento emitido por el OSCE no cabe interposición de recurso administrativo alguno, siendo de obligatorio cumplimiento para la Entidad y los proveedores que participan en el procedimiento de selección.

Adicionalmente, cabe señalar que, las disposiciones vertidas en el pliego absolutorio que generen aclaraciones, modificaciones o precisiones, priman sobre los aspectos relacionados con las Bases integradas, salvo aquellos que fueron materia del presente pronunciamiento.

- 4.3** Una vez emitido el pronunciamiento y registrada la integración de Bases definitivas por el OSCE, corresponderá al comité de selección **modificar** en el cronograma del procedimiento, las fechas del registro de participantes, presentación de ofertas y otorgamiento de la buena pro, teniendo en cuenta que, entre la integración de Bases y la presentación de propuestas no podrá mediar menos de siete (7) días hábiles, computados a partir del día siguiente de la publicación de las Bases integradas en el SEACE, conforme a lo dispuesto en el artículo 70 del Reglamento.
- 4.4** Finalmente, se recuerda al Titular de la Entidad que el presente pronunciamiento no convalida extremo alguno del procedimiento de selección.

Jesús María, 3 de marzo de 2025

Código: 6.1

Elaborado por: Katherine Rossy Guerra Zevallos