

**ACTA DE APERTURA, ADMISIÓN, EVALUACIÓN Y CALIFICACIÓN DE LAS OFERTAS:
ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA-SM - 012-2023-CS-MDS-C - PRIMERA CONVOCATORIA
CONTRATACIÓN DE LA EJECUCIÓN DE LA OBRA: MEJORAMIENTO DE LA TRANSITABILIDAD
VEHICULAR Y PEATONAL DE LAS CALLES ALFONSO UGARTE Y MIGUEL GRAU DEL PP.JJ.
GENERAL OLLANTA DISTRITO DE SANTIAGO - PROVINCIA DE CUSCO - DEPARTAMENTO DE
CUSCO - CUI 2510292**

1. INFORMACIÓN GENERAL

En la ciudad de Santiago, a los 12 días del mes de febrero del 2025, en la Oficina de Logística Almacén y Patrimonio de la Municipalidad Distrital de Santiago, a las 09:00 horas, se reunieron los miembros del Comité de Selección designados mediante **RESOLUCION DE GERENCIA ADMINISTRACION N° 1170-2024-OGAF/MDS**, de fecha 11 de noviembre del 2024, encargados de la conducción y realización del procedimiento de selección de **ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA-SM - 012-2023-CS-MDS-C - PRIMERA CONVOCATORIA**, cuyo objeto de convocatoria es la contratación de la ejecución de la obra: **MEJORAMIENTO DE LA TRANSITABILIDAD VEHICULAR Y PEATONAL DE LAS CALLES ALFONSO UGARTE Y MIGUEL GRAU DEL PP.JJ. GENERAL OLLANTA DISTRITO DE SANTIAGO - PROVINCIA DE CUSCO - DEPARTAMENTO DE CUSCO - CUI 2510292**, a fin de efectuar la APERTURA, ADMISIÓN, EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS presentadas de manera electrónica y CALIFICACIÓN de la oferta correspondiente según orden de prelación.

2. QUÓRUM Y LOS MIEMBROS PARTICIPANTES DE LA SESIÓN

El quorum necesario que exige la normativa de contrataciones del Estado se logró con la presencia de los siguientes miembros:

Presidente	FREDDY ESCALANTE SUTTA	Titular	X	Dependencia:	GERENCIA DE INFRAESTRUCTURA
		Suplente			
Primer Miembro	PERCY BOLIVAR ESPINOZA	Titular	X	Dependencia:	OFICINA GENERAL DE SUPERVISIÓN Y LIQUIDACIONES
		Suplente			
Segundo Miembro	MARIO JUNIOR VALER CCORAHUA	Titular	X	Dependencia:	OFICINA DE LOGISTICA ALMACEN Y PATRIMONIO
		Suplente			

3. DETALLE DE LOS PARTICIPANTES

De acuerdo con el cronograma establecido en las bases, se registraron a través del SEACE los siguientes participantes:

Nro.	RUC/Código	Nombre o Razón Social	Fecha de registro en el procedimiento	Estado
1	10096036502	LUNAREJO CARRASCO PERCI ADRIAN	09/12/2024	Válido
2	10282912398	SALAZAR SALCEDO RENEE GERARDO	27/01/2025	Válido
3	20319190962	P & S CONTRATISTAS GENERALES S.R.L.	11/12/2024	Válido
4	20406470581	CONSULTORES, CONSTRUCTORES Y NEGOCIACIONES S.R.L.	29/01/2025	Válido
5	20443008269	ALLENDE, INGS CONT.Y CONSULT.GNRLS EIRL	13/12/2024	Válido
6	20450718981	CONSULTORES Y EJECUTORES WIÑAY E.I.R.L.	29/01/2025	Válido
7	20454168365	CONSTRUCCIONES ALFA - OMEGA S.R.L.	18/12/2024	Válido
8	20457396946	SHEYSA CONTRATISTAS SOCIEDAD ANONIMA CERRADA - SHEYCONSAC	12/12/2024	Válido
9	20489665604	H& G ZAFIRO SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	24/01/2025	Válido
10	20490409034	CONSTRUCTORA E INMOBILIARIA TRISERVA SOCIEDAD ANONIMA CERRADA - CONSTRUCTORA E INMOBILIARIA TRISERVA	23/01/2025	Válido
11	20515294725	CONSTRUCTORA CAMARGO VERGARA S.R.L.	10/12/2024	Válido

Nro.	RUC/Código	Nombre o Razón Social	Fecha de recibo en el pre-judicamento	Estado
12	20526999089	CONSTRUCTORA ENCISO SAC	21/01/2025	Válido
13	20535195715	LUGANA BIENES Y SERVICIOS S.A.C.	29/01/2025	Válido
14	20536907930	INVERSIONES Y CONTRATISTAS GRUPO 7 S.A.C.	29/01/2025	Válido
15	20553668027	CORPORACION CIENCIA INGENIERIA Y CONSTRUCCION SOCIEDAD ANONIMA CERRADA-CORPORACION CIINCO S.A.C.	29/01/2025	Válido
16	20600194284	E & S CONSTRUCTORA SALAS SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	29/01/2025	Válido
17	20601540763	RURACHKANI PERU CONTRATISTAS & CONSULTORES SOCIEDAD ANONIMA CERRADA - RUPECO S.A.C.	10/12/2024	Válido
18	20601976782	CUSCOBRAS E.I.R.L.	18/12/2024	Válido
19	20602067671	TEKSA S.A.	06/12/2024	Válido
20	20602845665	COMPAÑIA CONSTRUCTORA A&L E.I.R.L.	28/01/2025	Válido
21	20605248188	E.SANCHEZ CONSTRUCTORA E.I.R.L.	29/01/2025	Válido
22	20605324151	CORPORACION DAGOBA S.A.C. - CORP.DAGOBA S.A.C.	29/01/2025	Válido
23	20607424773	GRUPO MACRI S.R.L.	07/12/2024	Válido
24	20609391724	SCOBAR CONTRATISTAS EMPRESA INDIVIDUAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA	12/12/2024	Válido
25	20610198253	ICC QUITON S.A.	11/12/2024	Válido
26	20611774541	CONSTRUCTORA SUNCHUBAMBINO S.A.C.	29/01/2025	Válido

4. DETALLE DE LOS POSTORES:

En el día y horario señalado en el Cronograma del SEACE, los siguientes postores presentaron su oferta de manera electrónica a través del SEACE:

Nro. ítem	UNICO	Descripción del ítem	EJECUCION DE LA OBRA: MEJORAMIENTO DE LA TRANSITABILIDAD VEHICULAR Y PEATONAL DE LAS CALLES ALFONSO UGARTE Y MIGUEL GRAU DEL PP.JJ. GENERAL OLLANTA DISTRITO DE SANTIAGO - PROVINCIA DE CUSCO - DEPARTAMENTO DE CUSCO - CUI 2510292
-----------	-------	----------------------	---

Nro.	RUC/ Código	Nombre o Razón Social	Fecha Presentación	Hora Presentación	Forma de presentación
1	20454168365	CONSTRUCCIONES ALFA - OMEGA S.R.L.	30/01/2025	11:16:15	Electrónico
2	20526999089	CONSTRUCTORA ENCISO SAC	30/01/2025	16:56:07	Electrónico
3	20319190962	CONSORCIO CONSTRUYE	30/01/2025	19:41:34	Electrónico
4	20601976782	CONSORCIO SEÑOR DE CABILDO	30/01/2025	19:45:23	Electrónico
5	20535195715	CONSORCIO EDIFICACIONES	30/01/2025	21:13:30	Electrónico
6	10282912398	CONSORCIO SANTA TERESA	30/01/2025	21:18:09	Electrónico
7	20553668027	CONSORCIO SANTIAGO	30/01/2025	22:12:39	Electrónico
8	20406470581	CONSULTORES, CONSTRUCTORES Y NEGOCIACIONES S.R.L.	30/01/2025	22:37:58	Electrónico
9	20600194284	CONSORCIO SALAS	30/01/2025	22:57:00	Electrónico
10	20605324151	CONSORCIO GUADALUPE	30/01/2025	22:57:46	Electrónico

5. ADMISIÓN DE LAS OFERTAS:

El Comité de Selección, antes de proceder a la revisión de las ofertas, indica que verificará la presentación de lo exigido en el subnumeral 2.2.1.1 del subnumeral 2.2.1 del numeral 2.2 del Capítulo II de la sección específica de las Bases Integradas y de conformidad con el numeral 81.2 del artículo 81 del Reglamento, de no cumplir con lo requerido, la oferta se considera no admitida.

5.1. VERIFICACIÓN DOCUMENTOS PARA LA ADMISIÓN DE LA OFERTA:

NOMBRE O RAZON SOCIAL DEL POSTOR N° 1		CONSTRUCCIONES ALFA - OMEGA S.R.L.		R.U.C.	20454168365
				MYPE	-----
Representante Legal Común del Consorcio:	o	AMPARO NOEMI BONIFACIA BENAVENTE DEL CARPIO	Tipo de Documento Identidad	D.N.I.	29294279
				C.E.	SI
Empresas que conforman el consorcio:			R.U.C.	% PART.	MYPE
1	-----		-----	-----	-----
2	-----		-----	-----	-----
3	-----		-----	-----	-----
DOCUMENTOS PARA LA ADMISIÓN DE LA OFERTA:				VERIFICACIÓN DE LOS DOCUMENTOS	
A) ANEXO N° 1: Declaración Jurada de datos del postor.				PRESENTA	
B) Documento que acredite la representación de quien suscribe la oferta				PRESENTA	
C) ANEXO N° 2: Declaración Jurada de acuerdo con el literal b) del artículo 52 del reglamento.				PRESENTA	
D) ANEXO N° 3: Declaración Jurada de cumplimiento del expediente técnico, según el numeral 3.1 del Capítulo III de la presente sección.				PRESENTA	
E) ANEXO N° 4: Declaración Jurada de plazo de ejecución de la obra.				PRESENTA	
F) ANEXO N° 5: Promesa de Consorcio con firmas legalizadas, de ser el caso.				NO CORRESPONDE	
G) ANEXO N° 6: El Precio de la Oferta en soles y los precios unitarios				PRESENTA	
OBSERVACIONES:					
LA OFERTA NO CONTIENE ÍNDICE DE DOCUMENTOS.					
CONDICIÓN DE LA OFERTA		POR LO TANTO, EL COMITÉ DE SELECCIÓN, AL AMPARO DEL ARTÍCULO 73 DEL REGLAMENTO DECIDE ADMITIR LA OFERTA.			

NOMBRE O RAZON SOCIAL DEL POSTOR N° 2		CONSTRUCTORA ENCISO SAC		R.U.C.	20526999089
				MYPE	SI
Representante Legal Común del Consorcio:	o	RICHARD ENCISO QUILLA	Tipo de Documento Identidad	D.N.I.	23844394
				C.E.	-----
Empresas que conforman el consorcio:			R.U.C.	% PART.	MYPE
1	-----		-----	-----	-----
2	-----		-----	-----	-----
3	-----		-----	-----	-----
DOCUMENTOS PARA LA ADMISIÓN DE LA OFERTA:				VERIFICACIÓN DE LOS DOCUMENTOS	
A) ANEXO N° 1: Declaración Jurada de datos del postor.				PRESENTA	
B) Documento que acredite la representación de quien suscribe la oferta				PRESENTA	
C) ANEXO N° 2: Declaración Jurada de acuerdo con el literal b) del artículo 52 del reglamento.				PRESENTA	

D)	ANEXO Nº 3: Declaración Jurada de cumplimiento del expediente técnico, según el numeral 3.1 del Capítulo III de la presente sección.	PRESENTA
E)	ANEXO Nº 4: Declaración Jurada de plazo de ejecución de la obra.	PRESENTA
F)	ANEXO Nº 5: Promesa de Consorcio con firmas legalizadas, de ser el caso.	NO CORRESPONDE
G)	ANEXO Nº 6: El Precio de la Oferta en soles y los precios unitarios	PRESENTA
OBSERVACIONES:		
LA OFERTA NO CONTIENE ÍNDICE DE DOCUMENTOS.		
CONDICIÓN DE LA OFERTA		
POR LO TANTO, EL COMITÉ DE SELECCIÓN, AL AMPARO DEL ARTÍCULO 73 DEL REGLAMENTO DECIDE ADMITIR LA OFERTA.		

NOMBRE O RAZON SOCIAL DEL POSTOR Nº 3		CONSORCIO CONSTRUYE		R.U.C.	20319190962
				MYPE	-----
Representante Legal Común del Consorcio:	o WILLIAN BENITES ORTEGAL	Tipo de Documento Identidad	D.N.I.	44585204	
			C.E.	-----	
Empresas que conforman el consorcio:		R.U.C.	% PART.	MYPE	
1	P & S CONTRATISTAS GENERALES S.R.L.	20319190962	88%	SI	
2	FEMSYCON S.A.C.	20604749591	12%	SI	
3	-----	-----	-----	-----	
DOCUMENTOS PARA LA ADMISIÓN DE LA OFERTA:				VERIFICACIÓN DE LOS DOCUMENTOS	
A)	ANEXO Nº 1: Declaración Jurada de datos del postor.			PRESENTA	
B)	Documento que acredite la representación de quien suscribe la oferta			PRESENTA	
C)	ANEXO Nº 2: Declaración Jurada de acuerdo con el literal b) del artículo 52 del reglamento.			PRESENTA	
D)	ANEXO Nº 3: Declaración Jurada de cumplimiento del expediente técnico, según el numeral 3.1 del Capítulo III de la presente sección.			PRESENTA	
E)	ANEXO Nº 4: Declaración Jurada de plazo de ejecución de la obra.			PRESENTA	
F)	ANEXO Nº 5: Promesa de Consorcio con firmas legalizadas, de ser el caso.			PRESENTA	
G)	ANEXO Nº 6: El Precio de la Oferta en soles y los precios unitarios			PRESENTA	
OBSERVACIONES:					

CONDICIÓN DE LA OFERTA					
POR LO TANTO, EL COMITÉ DE SELECCIÓN, AL AMPARO DEL ARTÍCULO 73 DEL REGLAMENTO DECIDE ADMITIR LA OFERTA.					

NOMBRE O RAZON SOCIAL DEL POSTOR Nº 4	CONSORCIO SEÑOR DE CABILDO	R.U.C.	20601976782
		MYPE	-----

Representante Legal Común del Consorcio:	o CRISTIAN MONTAÑO DELGADO	Tipo de Documento Identidad	D.N.I. 41613414	C.E. -----
---	----------------------------	------------------------------------	---------------------------	----------------------

Empresas que conforman el consorcio:		R.U.C.	% PART.	MYPE
1	JOMF CONTRATISTAS GENERALES S.R.L.	20445639321	51%	SI
2	CUSCOBRAS E.I.R.L.	20601976782	49%	SI
3	-----	-----	-----	-----

DOCUMENTOS PARA LA ADMISIÓN DE LA OFERTA:		VERIFICACIÓN DE LOS DOCUMENTOS
A)	ANEXO N° 1: Declaración Jurada de datos del postor.	PRESENTA
B)	Documento que acredite la representación de quien suscribe la oferta	PRESENTA
C)	ANEXO N° 2: Declaración Jurada de acuerdo con el literal b) del artículo 52 del reglamento.	PRESENTA
D)	ANEXO N° 3: Declaración Jurada de cumplimiento del expediente técnico, según el numeral 3.1 del Capítulo III de la presente sección.	PRESENTA
E)	ANEXO N° 4: Declaración Jurada de plazo de ejecución de la obra.	PRESENTA
F)	ANEXO N° 5: Promesa de Consorcio con firmas legalizadas, de ser el caso.	PRESENTA
G)	ANEXO N° 6: El Precio de la Oferta en soles y los precios unitarios	OBSERVADO (1)

OBSERVACIONES:

(1) RESPECTO AL PRECIO DE LA OFERTA, ANEXO N° 6 (FOLIOS DEL 027 AL 033), SE ADVIERTEN ERRORES EN LA DENOMINACIÓN EN ALGUNAS SUB PARTIDAS, SE MUESTRA IMAGENES EXTRAÍDAS DE LA OFERTA.

✓ **SUBPARTIDAS: 01.05.03.03, 02.04.01.06;** DENOMINACIÓN ERRÓNEA EN EL SÍMBOLO DE LA RESISTENCIA A LA COMPRESIÓN DEL CONCRETO:

01.05.03.03 CONCRETO f_c = 245 Kg/cm² (PREMEZCLADO)

02.04.01.06 SOLADOS PARA SUMIDEROS f_c = 100 KG/CM² e = 2"

SEGÚN EL PRESUPUESTO DEL EXPEDIENTE TÉCNICO LA DENOMINACIÓN CORRECTA ES:

01.05.03.03 CONCRETO f'_c = 245 Kg/cm² (PREMEZCLADO)

02.04.01.06 SOLADOS PARA SUMIDEROS F'_c = 100 KG/CM² e = 2"

✓ **SUBPARTIDA: 01.05.04.08;** DENOMINACIÓN ERRÓNEA EN EL SIMBOLO Y DIAMETRO DE LA TUBERIA:

01.05.04.08 DRENES DE PVC $\phi=3'$

SEGÚN EL PRESUPUESTO DEL EXPEDIENTE TÉCNICO LA DENOMINACIÓN CORRECTA ES:

01.05.04.08 DRENES DE PVC $\phi=3"$

- ✓ **SUBPARTIDAS:** 02.01.05, 02.02.06; DENOMINACIÓN ERRÓNEA EN EL SÍMBOLO Y LA UNIDAD DE MEDIDA DE LA RESISTENCIA A LA COMPRESIÓN DEL CONCRETO:

02.01.05	CONCRETO $f_c = 210 \text{ Kg/cm}^1$ PARA SARDINELES
----------	--

02.02.06	CONCRETO $f_c = 210 \text{ Kg/cm}^1$ PARA VEREDAS
----------	---

SEGÚN EL PRESUPUESTO DEL EXPEDIENTE TÉCNICO LA DENOMINACIÓN CORRECTA ES:

02.01.05	CONCRETO $f'_c = 210 \text{ Kg/cm}^2$ PARA SARDINELES
----------	---

02.02.06	CONCRETO $f'_c = 210 \text{ Kg/cm}^2$ PARA VEREDAS
----------	--

- ✓ **SUBPARTIDA:** 02.03.11; DENOMINACIÓN ERRÓNEA EN LA DIMENSIÓN DE LAS BARANDAS, EL POSTOR CONSIGNO, $2\frac{1}{2}'' = 10.5''$:

02.03.11	BARANDAS METALICAS CON TUBO DE FIERRO GALVANIZADO DE $2\frac{1}{2}''$
----------	---

SEGÚN EL PRESUPUESTO DEL EXPEDIENTE TÉCNICO LA DIMENSIÓN CORRECTA ES $2\frac{1}{2}'' = 2.5''$:

02.03.11	BARANDAS METALICAS CON TUBO DE FIERRO GALVANIZADO DE $2\frac{1}{2}''$
----------	---

- ✓ **SUBPARTIDA:** 03.01.05.01.01; DENOMINACIÓN ERRÓNEA EN LA DIMENSIÓN DE LA BISAGRA EL POSTOR CONSIGNO, $4'' \times 4'$:

03.01.05.01.01	BISAGRA CAPUCHINAS ALUMINIZADA PESADA DE $4'' \times 4'$
----------------	--

SEGÚN EL PRESUPUESTO DEL EXPEDIENTE TÉCNICO LA DIMENSIÓN CORRECTA ES, $4'' \times 4''$:

03.01.05.01.01	BISAGRA CAPUCHINAS ALUMINIZADA PESADA DE $4'' \times 4''$
----------------	---

AHORA BIEN, EL POSTOR EN SU OFERTA ECONOMICA INCLUYE SUBPARTIDAS QUE NO RESPONDEN A LAS CARACTERÍSTICAS Y/O REQUISITOS FUNCIONALES Y CONDICIONES DE LAS ESPECIFICACIONES TÉCNICAS ESPECIFICADAS EN LAS BASES Y DE ACUERDO A LO ESTABLECIDO EN EL NUMERAL 2) DEL ARTÍCULO 73° DEL RLCE, PARA LA ADMISIÓN DE LAS OFERTAS, EL COMITÉ DE SELECCIÓN VERIFICA LA PRESENTACIÓN DE LO EXIGIDO EN LOS LITERALES A), B), C), E) Y F) DEL ARTÍCULO 52 DEL RLCE.

AHORA BIEN, ES PRECISO INDICAR QUE CONFORME AL ARTÍCULO 60.4 DEL REGLAMENTO (DECRETO SUPREMO N° 344-2018-EF), RESPECTO DE LOS DOCUMENTOS QUE CONTIENEN EL PRECIO OFERTADO U OFERTA ECONÓMICA, SE HA PREVISTO TRES SUPUESTOS SUSCEPTIBLES DE SUBSANACIÓN, TALES COMO: I) FOLIACIÓN, II) RUBRICA, Y, III) ERRORES ARITMÉTICOS. ESTE ÚLTIMO, CUANDO SE TRATE DE PROCEDIMIENTOS CONVOCADOS BAJO EL SISTEMA DE CONTRATACIÓN A PRECIOS UNITARIOS, EN CUYO CASO LA CORRECCIÓN DEBE SER EFECTUADA POR EL COMITÉ DE SELECCIÓN; SIN EMBARGO, LOS ERRORES ENCONTRADOS EN LAS PARTIDAS DEL ANEXO N° 06, NO SE ENCUENTRAN EN NINGUNO DE LOS SUPUESTOS ESPECÍFICOS DE SUBSANACIÓN.

ASIMISMO, NO ES FUNCIÓN DEL COMITÉ DE SELECCIÓN INTERPRETAR Y/O INFERIR INFORMACIÓN QUE OBRE EN LA OFERTA DE LOS POSTORES; POR ENDE, NO PUEDE ASUMIR HECHOS QUE NO SE DESPRENDEN DE FORMA CLARA, EXPRESA Y FENOCIENTEMENTE DE LA OFERTA, PUESTO QUE ELLO PODRÍA GENERAR RIESGOS A LA ENTIDAD, EN LA ETAPA DE EJECUCIÓN CONTRACTUAL; TAMPOCO PUEDE CORREGIR ERRORES O SALVAR AMBIGÜIDADES QUE SE PRESENTEN EN LA OFERTA DE LOS POSTORES, YA QUE ELLO IMPLICARÍA ATENTAR CONTRA EL PRINCIPIO DE IGUALDAD DE TRATO.

POR LO CUAL EL COMITÉ DE SELECCIÓN NO ESTÁ OBLIGADO LEGALMENTE A SOLICITAR LA SUBSANACIÓN DE LOS ERRORES Y CONSIDERANDO QUE ESTOS ALTERAN LA OFERTA ECONÓMICA DEL CONSORCIO, POR LO QUE PROCEDE A SU NO ADMISIÓN.

CONDICIÓN DE LA OFERTA	POR LO TANTO, EL COMITÉ DE SELECCIÓN, AL AMPARO DEL ARTÍCULO 73 DEL REGLAMENTO DECIDE NO ADMITIR LA OFERTA.
-------------------------------	--

NOMBRE O RAZON SOCIAL DEL POSTOR Nº 5		CONSORCIO EDIFICACIONES		R.U.C.	20535195715
				MYPE	-----
Representante Legal Común del Consorcio:	o	YURGUEN JAEN CALLA APAZA	Tipo de Documento Identidad	D.N.I.	42898114
				C.E.	-----
Empresas que conforman el consorcio:			R.U.C.	% PART.	MYPE
1	LUGANA BIENES Y SERVICIOS S.A.C.		20535195715	12%	SI
2	SOUL EDIFICACIONES E.I.R.L.		20611021721	18%	SI
3	DOLMEN CONSTRUCTORA SOCIEDAD ANONIMA CERRADA		20604249741	70%	SI
DOCUMENTOS PARA LA ADMISIÓN DE LA OFERTA:				VERIFICACIÓN DE LOS DOCUMENTOS	
A) ANEXO Nº 1: Declaración Jurada de datos del postor.				PRESENTA	
B) Documento que acredite la representación de quien suscribe la oferta				PRESENTA	
C) ANEXO Nº 2: Declaración Jurada de acuerdo con el literal b) del artículo 52 del reglamento.				PRESENTA	
D) ANEXO Nº 3: Declaración Jurada de cumplimiento del expediente técnico, según el numeral 3.1 del Capítulo III de la presente sección.				PRESENTA	
E) ANEXO Nº 4: Declaración Jurada de plazo de ejecución de la obra.				PRESENTA	
F) ANEXO Nº 5: Promesa de Consorcio con firmas legalizadas, de ser el caso.				OBSERVADO (1)	
G) ANEXO Nº 6: El Precio de la Oferta en soles y los precios unitarios				OBSERVADO (2)	
OBSERVACIONES:					
(*) LA OFERTA NO CONTIENE ÍNDICE DE DOCUMENTOS.					
(1) DE LA REVISIÓN DEL ANEXO Nº 5: "PROMESA DE CONSORCIO" (FOLIOS 16 Y 17), SE APRECIA QUE NO IDENTIFICAN AL REPRESENTANTE LEGAL DE LA EMPRESA LUGANA BIENES Y SERVICIOS S.A.C., ASIMISMO NO IDENTIFICA EL TIPO Y Nº DE DOCUMENTO DE IDENTIDAD DEL REPRESENTANTE LEGAL DE LA EMPRESA DOLMEN CONSTRUCTORA SOCIEDAD ANONIMA CERRADA, SOLO CONSIGNA EL NOMBRE DE CADA EMPRESA CONSORCIADA Y EL NÚMERO DE RUC DE CADA UNA DE ESTAS. POR OTRO LADO, LAS FIRMAS DE LOS REPRESENTANTES LEGALES EN LA PROMESA DE CONSORCIO, NO ESTÁN LEGALIZADAS. POR TANTO, AL EXISTIR OMISIÓN EN LA PROMESA DE CONSORCIO RESPECTO A LA LEGALIZACIÓN DE LAS FIRMAS DE LOS REPRESENTANTES LEGALES DEL CONSORCIO, SE CONCLUYE QUE HABRÍA INCUMPLIMIENTO EN TORNO AL CONTENIDO MÍNIMO REQUERIDO EN LAS					

BASES INTEGRADAS Y LA DIRECTIVA N° 005-2019-OSCE/CD. SE MUESTRAN IMÁGENES EXTRAÍDAS DE LA OFERTA.

TOTAL OBLIGACIONES

100%

Cusco, 30 de enero del 2025.



(2) RESPECTO AL PRECIO DE LA OFERTA, ANEXO N° 6 (FOLIOS DEL 031 AL 034), SE ADVIERTEN ERRORES EN LA DENOMINACIÓN EN ALGUNAS SUB PARTIDAS, SE MUESTRAN IMÁGENES EXTRAÍDAS DE LA OFERTA.

✓ SUBPARTIDAS: 02.02.05, 03.01.03.01.02, CONSIGAN DOS UNIDADES DE MEDIDA EN PULGADAS Y CENTÍMETROS:

02.02.05 EMPEDRADO DE e=6 cm

03.01.03.01.02 EMPEDRADO DE e=6 cm

SEGÚN EL PRESUPUESTO DEL EXPEDIENTE TÉCNICO LA DENOMINACIÓN CORRECTA ES:

02.02.05 EMPEDRADO DE e= 6"

03.01.03.01.02 EMPEDRADO DE e= 6"

ES PRECISO INDICAR QUE, EL POSTOR EN SU OFERTA ECONOMICA INCLUYE SUBPARTIDAS QUE NO RESPONDEN A LAS CARACTERÍSTICAS Y/O REQUISITOS FUNCIONALES Y CONDICIONES DE LAS ESPECIFICACIONES TÉCNICAS ESPECIFICADAS EN LAS BASES Y DE ACUERDO A LO ESTABLECIDO EN EL NUMERAL 2) DEL ARTÍCULO 73° DEL RLCE, PARA LA ADMISIÓN DE LAS OFERTAS, EL COMITÉ DE SELECCIÓN VERIFICA LA PRESENTACIÓN DE LO EXIGIDO EN LOS LITERALES A), B), C), E) Y F) DEL ARTÍCULO 52 DEL RLCE.

AHORA BIEN, ES PRECISO INDICAR QUE CONFORME AL ARTÍCULO 60.4 DEL REGLAMENTO (DECRETO SUPREMO N° 344-2018-EF), RESPECTO DE LOS DOCUMENTOS QUE CONTIENEN EL PRECIO OFERTADO U OFERTA ECONÓMICA, SE HA PREVISTO TRES SUPUESTOS SUSCEPTIBLES DE SUBSANACIÓN, TALES COMO: I) FOLIACIÓN, II) RUBRICA, Y, III) ERRORES ARITMÉTICOS. ESTE ÚLTIMO, CUANDO SE TRATE DE PROCEDIMIENTOS CONVOCADOS BAJO EL SISTEMA DE CONTRATACIÓN A

PRECIOS UNITARIOS, EN CUYO CASO LA CORRECCIÓN DEBE SER EFECTUADA POR EL COMITÉ DE SELECCIÓN; SIN EMBARGO, LOS ERRORES ENCONTRADOS EN LAS PARTIDAS DEL ANEXO N° 06, NO SE ENCUENTRAN EN NINGUNO DE LOS SUPUESTOS ESPECÍFICOS DE SUBSANACIÓN.

ASIMISMO, NO ES FUNCIÓN DEL COMITÉ DE SELECCIÓN INTERPRETAR Y/O INFERIR INFORMACIÓN QUE OBRE EN LA OFERTA DE LOS POSTORES; POR ENDE, NO PUEDE ASUMIR HECHOS QUE NO SE DESPRENDEN DE FORMA CLARA, EXPRESA Y FEHACIENTEMENTE DE LA OFERTA, PUESTO QUE ELLO PODRÍA GENERAR RIESGOS A LA ENTIDAD, EN LA ETAPA DE EJECUCIÓN CONTRACTUAL; TAMPOCO PUEDE CORREGIR ERRORES O SALVAR AMBIGÜEDADES QUE SE PRESENTEN EN LA OFERTA DE LOS POSTORES, YA QUE ELLO IMPLICARÍA ATENTAR CONTRA EL PRINCIPIO DE IGUALDAD DE TRATO.

POR LO CUAL EL COMITÉ DE SELECCIÓN NO ESTÁ OBLIGADO LEGALMENTE A SOLICITAR LA SUBSANACIÓN DE LOS ERRORES Y CONSIDERANDO QUE ESTOS ALTERAN LA OFERTA ECONÓMICA DEL CONSORCIO, **POR LO QUE PROCEDE A SU NO ADMISIÓN.**

CONDICIÓN DE LA OFERTA

POR LO TANTO, EL COMITÉ DE SELECCIÓN, AL AMPARO DEL ARTÍCULO 73 DEL REGLAMENTO DECIDE **NO ADMITIR** LA OFERTA.

NOMBRE O RAZON SOCIAL DEL POSTOR N° 6		CONSORCIO SANTA TERESA		R.U.C.	10282912398
				MYPE	-----
Representante Legal Común del Consorcio:	o	FRANCO RENE SALAZAR FLORES	Tipo de Documento Identidad	D.N.I.	72557675
				C.E.	-----
Empresas que conforman el consorcio:			R.U.C.	% PART.	MYPE
1	VIAS INGENIERIA Y CONSTRUCCION S.R.L. - VICON S.R.L.		20494854172	50%	SI
2	RENEE GERARDO SALAZAR SALCEDO		10282912398	50%	SI
3	-----		-----	-----	-----
DOCUMENTOS PARA LA ADMISIÓN DE LA OFERTA:				VERIFICACIÓN DE LOS DOCUMENTOS	
A)	ANEXO N° 1: Declaración Jurada de datos del postor.			PRESENTA	
B)	Documento que acredite la representación de quien suscribe la oferta			PRESENTA	
C)	ANEXO N° 2: Declaración Jurada de acuerdo con el literal b) del artículo 52 del reglamento.			PRESENTA	
D)	ANEXO N° 3: Declaración Jurada de cumplimiento del expediente técnico, según el numeral 3.1 del Capítulo III de la presente sección.			PRESENTA	
E)	ANEXO N° 4: Declaración Jurada de plazo de ejecución de la obra.			PRESENTA	
F)	ANEXO N° 5: Promesa de Consorcio con firmas legalizadas, de ser el caso.			PRESENTA	
G)	ANEXO N° 6: El Precio de la Oferta en soles y los precios unitarios			OBSERVADO (1)	
OBSERVACIONES:					
(1) RESPECTO AL PRECIO DE LA OFERTA, ANEXO N° 6 (FOLIOS DEL 027 AL 032), SE ADVIERTE ERROR EN EL FORMATO DE PRESENTACION DE DICHO ANEXO, SE MUESTRA IMAGEN EXTRAÍDA DE LA OFERTA:					



CONSORCIO SANTA TERESA
SECTOR DE OBRAS PÚBLICAS

0027

ANEXO N° 6
PRECIO DE LA OFERTA

Señores:
COMITÉ DE SELECCIÓN
ARCHIDILACIÓN REPRESENTADA N° 0027-2013-05-0001
Presente.

En primer lugar me dirijo a usted para saludarlo y agradecerle por haberme permitido participar en esta licitación.

CONCEPTO	PRECIO TOTAL SOLES
CONTRATACIÓN PARA LA EJECUCIÓN DE OBRA MEJORAMIENTO DE LA TRANSITABILIDAD VEHICULAR Y PEATONAL DE LAS CALLES ALFONSO USARTE Y MIGUEL GRAU DEL P.P. "GENERAL OLLANTA" DISTRITO DE SANTIAGO - PROVINCIA DE CUSCO - DEPARTAMENTO DE CUSCO - DUA 2013/277	S/ 2.518.570,40
TOTAL	S/ 2.518.570,46

SON: DOS MILLONES QUINIENTOS DIECIOCHO MIL QUINIENTOS SETENTA Y SEIS SOLES, INCLUYENDO.

El precio de la oferta se refiere a la ejecución de la obra de mejoramiento de la transitabilidad vehicular y peatonal de las calles Alfonso Usarte y Miguel Grau del P.P. "General Ollanta" del Distrito de Santiago, Provincia de Cusco, Departamento de Cusco, DUA 2013/277, de acuerdo a lo establecido en el pliego de condiciones de la licitación, el cual se encuentra adjunto a la oferta.

Cusco 03 de Enero de 2025.

CONSORCIO SANTA TERESA

Firma, Nombre y Apellido del postor o
Representante legal, según corresponda

CONSORCIO SANTA TERESA

AHORA BIEN, COMO SE PUEDE ADVERTIR EL FORMATO UTILIZADO POR EL POSTOR PERTENECE AL SISTEMA DE CONTRATACIÓN DE SUMA ALZADA, CONTRARIO A LO SOLICITADO EN EL 1.6 "SISTEMA DE CONTRATACIÓN" DEL CAPÍTULO I DE LA SECCIÓN ESPECÍFICA DE LAS BASES INTEGRADAS DONDE SEÑALA QUE EL PROCEDIMIENTO SE RIGE POR EL SISTEMA DE PRECIOS UNITARIOS, ASIMISMO EN LA SECCIÓN ANEXOS DE DICHAS BASES SE CONSIGNA EL FORMATO DE ANEXO 6, TAL COMO SE MUESTRA EN LA IMAGEN,

ANEXO N° 6

PRECIO DE LA OFERTA

ITEM N° [INDICAR NÚMERO]

Señores

COMITÉ DE SELECCIÓN
ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N° 012-2023-CS-MDS.

Presente.

Es grato dirigirme a usted, para hacer de su conocimiento que, de acuerdo con las Bases, mi oferta es la siguiente:

INCLUIR LA ESTRUCTURA DEL PRESUPUESTO DE OBRA A FIN DE QUE EL POSTOR CONSIGNE LOS PRECIOS UNITARIOS Y EL PRECIO TOTAL DE SU OFERTA TAL COMO SE MUESTRA DE MANERA REFERENCIAL EN EL SIGUIENTE EJEMPLO:

N° ITEM	PARTIDA	UNIDAD	METRADO	PU	SUB TOTAL
1	Total costo directos (A)				
2	Gastos generales				
2.1	Gastos fijos				
2.2	Gastos variables				
	Total gastos generales (B)				
3	Unidad (C)				
	SUBTOTAL (A+BxC)				
4	Igv				
5	Monto total de la oferta				

El precio de la oferta en [CONSIGNAR LA MONEDA DE LA CONVOCATORIA] incluye todos los insumos, seguros, transporte, inspecciones, pruebas y, de ser el caso, los costos laborales conforme a la legislación vigente, así como cualquier otro concepto que pueda tener incidencia sobre el costo de la obra a ejecutar; excepto la de aquellos postores que gozan de alguna exoneración legal, no incluirán en el precio de su oferta los tributos respectivos.

[CONSIGNAR CIUDAD Y FECHA]

ES IMPORTANTE INDICAR QUE EL FORMATO SE ENCUENTRA EN LAS BASES INTEGRADAS PUBLICADAS EN EL SEACE Y QUE EL POSTOR DEBIÓ LLENAR PARA PRESENTAR SU OFERTA.

AHORA BIEN, ES PRECISO INDICAR QUE CONFORME AL ARTÍCULO 60.4 DEL REGLAMENTO (DECRETO SUPREMO N° 344-2018-EF), RESPECTO DE LOS DOCUMENTOS QUE CONTIENEN EL PRECIO OFERTADO U OFERTA ECONÓMICA, SE HA PREVISTO TRES SUPUESTOS SUSCEPTIBLES DE SUBSANACIÓN, TALES COMO: I) FOLIACIÓN, II) RUBRICA, Y, III) ERRORES ARITMÉTICOS. ESTE ÚLTIMO, CUANDO SE TRATE DE PROCEDIMIENTOS CONVOCADOS BAJO EL SISTEMA DE CONTRATACIÓN A PRECIOS UNITARIOS, EN CUYO CASO LA CORRECCIÓN DEBE SER EFECTUADA POR EL COMITÉ DE SELECCIÓN; SIN EMBARGO, LOS ERRORES ENCONTRADOS EN LAS PARTIDAS DEL ANEXO N° 06, NO SE ENCUENTRAN EN NINGUNO DE LOS SUPUESTOS ESPECÍFICOS DE SUBSANACIÓN.

ASIMISMO, NO ES FUNCIÓN DEL COMITÉ DE SELECCIÓN INTERPRETAR Y/O INFERIR INFORMACIÓN QUE OBRE EN LA OFERTA DE LOS POSTORES; POR ENDE, NO PUEDE ASUMIR HECHOS QUE NO SE DESPRENDEN DE FORMA CLARA, EXPRESA Y FENECIENTEMENTE DE LA OFERTA, PUESTO QUE ELLO PODRÍA GENERAR RIESGOS A LA ENTIDAD, EN LA ETAPA DE EJECUCIÓN CONTRACTUAL; TAMPOCO PUEDE CORREGIR ERRORES O SALVAR AMBIGÜEDADES QUE SE PRESENTEN EN LA OFERTA DE LOS POSTORES, YA QUE ELLO IMPLICARÍA ATENTAR CONTRA EL PRINCIPIO DE IGUALDAD DE TRATO.

POR LO CUAL EL COMITÉ DE SELECCIÓN NO ESTÁ OBLIGADO LEGALMENTE A SOLICITAR LA SUBSANACIÓN DE LOS ERRORES Y CONSIDERANDO QUE ESTOS ALTERAN LA OFERTA ECONÓMICA DEL CONSORCIO, **POR LO QUE PROCEDE A SU NO ADMISIÓN.**

CONDICIÓN DE LA OFERTA

POR LO TANTO, EL COMITÉ DE SELECCIÓN, AL AMPARO DEL ARTÍCULO 73 DEL REGLAMENTO DECIDE **NO ADMITIR** LA OFERTA.

NOMBRE O RAZON SOCIAL DEL POSTOR N° 7		CONSORCIO SANTIAGO		R.U.C.	20553668027
				MYPE	-----
Representante Legal Común del Consorcio:	o	VICTOR DOMINGO MENDOZA CERVANTES	Tipo de Documento Identidad	D.N.I.	77904953
				C.E.	-----
Empresas que conforman el consorcio:			R.U.C.	% PART.	MYPE
1	CORPORACIÓN CIENCIA INGENIERIA Y CONSTRUCCION S.A.C.		20553668027	89%	SI
2	CONSTRUCTORES Y CONSULTORES SOL & JVP EMPRESA E.I.R.L.		20607152188	11%	SI
3	-----		-----	-----	-----
DOCUMENTOS PARA LA ADMISIÓN DE LA OFERTA:				VERIFICACIÓN DE LOS DOCUMENTOS	
A)	ANEXO N° 1: Declaración Jurada de datos del postor.			PRESENTA	
B)	Documento que acredite la representación de quien suscribe la oferta			PRESENTA	
C)	ANEXO N° 2: Declaración Jurada de acuerdo con el literal b) del artículo 52 del reglamento.			PRESENTA	
D)	ANEXO N° 3: Declaración Jurada de cumplimiento del expediente técnico, según el numeral 3.1 del Capítulo III de la presente sección.			PRESENTA	
E)	ANEXO N° 4: Declaración Jurada de plazo de ejecución de la obra.			PRESENTA	
F)	ANEXO N° 5: Promesa de Consorcio con firmas legalizadas, de ser el caso.			OBSERVADO (1)	
G)	ANEXO N° 6: El Precio de la Oferta en soles y los precios unitarios			OBSERVADO (2)	
OBSERVACIONES:					
(1) DE LA REVISIÓN DEL ANEXO N° 5: "PROMESA DE CONSORCIO" (FOLIOS 25 Y 26), SE APRECIA QUE, LA FIRMA DEL REPRESENTANTE LEGAL DE LA EMPRESA CORPORACIÓN CIENCIA INGENIERIA Y CONSTRUCCION S.A.C., NO ESTÁ LEGALIZADA. POR TANTO, AL EXISTIR OMISIÓN EN LA PROMESA DE CONSORCIO RESPECTO A LA LEGALIZACIÓN DE LAS FIRMAS DE LOS REPRESENTANTES LEGALES DEL CONSORCIO, SE CONCLUYE QUE HABRÍA INCUMPLIMIENTO EN TORNTO AL CONTENIDO MÍNIMO REQUERIDO EN LAS BASES INTEGRADAS Y LA DIRECTIVA N° 005-2019-OSCE/CD.					
(2) RESPECTO AL PRECIO DE LA OFERTA, ANEXO N° 6 (FOLIOS DEL 031 AL 034), SE ADIERTE ERRORES EN LA DENOMINACIÓN EN ALGUNAS SUB PARTIDAS, SE MUESTRA IMAGENES EXTRAÍDAS DE LA OFERTA.					
✓ SUBPARTIDA: 01.03.02.08; DENOMINACIÓN INCOMPLETA:					
					
SEGÚN EL PRESUPUESTO DEL EXPEDIENTE TÉCNICO LA DENOMINACIÓN CORRECTA ES:					
					
✓ SUBPARTIDA: 01.05.03.03; DENOMINACIÓN ERRÓNEA EN LA UNIDAD DE MEDIDA DE LA RESISTENCIA A LA COMPRESIÓN DEL CONCRETO:					
					

SEGÚN EL PRESUPUESTO DEL EXPEDIENTE TÉCNICO LA UNIDAD DE MEDIDA CORRECTA ES:

01.05.03.03 CONCRETO $f'_c = 245 \text{ Kg/cm}^2$ (PREMEZCLADO)

- ✓ SUBPARTIDAS: 01.05.03.04, 01.05.03.05; DENOMINACIÓN ERRÓNEA EN LA UNIDAD DE MEDIDA DEL ESFUERZO DE FLUENCIA DEL ACERO:

1.5.3.4	ACERO CORRUGADO 1/2" $F_y = 4200 \text{ kg/cm}^2$ G ⁶⁰ (JUNTA LONGITUDINAL)
1.5.3.5	ACERO CORRUGADO 5/8 $F_y 4200 \text{ KG/CM}^2$ GRADO 60 (JUNTA TRANSVERSAL)

SEGÚN EL PRESUPUESTO DEL EXPEDIENTE TÉCNICO LA DIMENSIÓN Y UNIDAD DE MEDIDA CORRECTA ES:

01.05.03.04 ACERO CORRUGADO 1/2" $F_y = 4200 \text{ kg/cm}^2$ G⁶⁰ (JUNTA LONGITUDINAL)
01.05.03.05 ACERO CORRUGADO 5/8 $F_y 4200 \text{ KG/CM}^2$ GRADO 60 (JUNTA TRANSVERSAL)

- ✓ SUBPARTIDA: 01.05.04.07; DENOMINACIÓN ERRÓNEA EN LA MEDIDA DE LA RESISTENCIA A LA COMPRESIÓN DEL CONCRETO:

1.5.4.7	CONCRETO $F'_c 175 \text{ KG/CM}^2 + 30\% \text{ DE P.M.}$
---------	--

SEGÚN EL PRESUPUESTO DEL EXPEDIENTE TÉCNICO LA UNIDAD DE MEDIDA CORRECTA ES:

01.05.04.07 CONCRETO $F'_c = 175 \text{ KG/CM}^2 + 30\% \text{ DE P.M.}$

- ✓ SUBPARTIDA: 01.05.04.08; DENOMINACIÓN ERRÓNEA EN EL SIMBOLO DEL DIAMETRO DE LA TUBERIA:

1.5.4.8	DRENES DE PVC $\phi = 3"$
---------	---------------------------

SEGÚN EL PRESUPUESTO DEL EXPEDIENTE TÉCNICO LA DENOMINACIÓN CORRECTA ES:

01.05.04.08 DRENES DE PVC $\phi = 3"$

- ✓ SUBPARTIDA: 01.05.03.03; DENOMINACIÓN ERRÓNEA EN LA UNIDAD DE MEDIDA DE LA RESISTENCIA A LA COMPRESIÓN DEL CONCRETO:

2.1.5	CONCRETO $f'_c = 210 \text{ Kg/cm}^2$ PARA SARDINELES
-------	---

SEGÚN EL PRESUPUESTO DEL EXPEDIENTE TÉCNICO LA UNIDAD DE MEDIDA CORRECTA ES:

02.01.05 CONCRETO $f'_c = 210 \text{ Kg/cm}^2$ PARA SARDINELES

- ✓ SUBPARTIDAS: 02.02.05, 03.01.03.01.02, CONSIGAN DOS UNIDADES DE MEDIDA EN PULGADAS Y CENTÍMETROS:

2.2.5 EMPEDRADO DE e= 6" cm

3.1.3.1.2 EMPEDRADO DE e= 6" cm

SEGÚN EL PRESUPUESTO DEL EXPEDIENTE TÉCNICO LA DENOMINACIÓN CORRECTA ES:

02.02.05 EMPEDRADO DE e= 6"

03.01.03.01.02 EMPEDRADO DE e= 6"

SUBPARTIDA: 01.05.03.03; DENOMINACIÓN ERRÓNEA EN LA DIMENSIÓN Y CÓDIGO DE LA TUBERÍA:

2.4.2.5 SUMINISTRO Y COLOCACION DE TUBERIA PVC U 200
ISO 4+35 m SN-4 C/ANILLO N

SEGÚN EL PRESUPUESTO DEL EXPEDIENTE TÉCNICO LA DENOMINACIÓN CORRECTA ES:

02.04.02.05 SUMINISTRO Y COLOCACION DE TUBERIA PVC U 200 mm SN-4
C/ANILLO NTP ISO 4435

- ✓ EL POSTOR NO CONSIGNO LOS MONTOS DE LOS GASTOS GENERALES FIJOS, VARIABLES, NO PERMITIENDO VERIFICAR EL MONTO OFERTADO (SE ADJUNTA IMAGEN EXTRAÍDA DE LA OFERTA).

COSTO DIRECTO	1 912.528.45
GASTOS GENERALES	145.352.16
UTILIDAD	76.501.14
SUB TOTAL	2 134.381.75
IGV (18%)	384.188.71
TOTAL	2,518.570.46

AHORA BIEN, CONSIDERANDO QUE EL PROCEDIMIENTO DE SELECCIÓN SE CONVOCÓ BAJO EL SISTEMA DE CONTRATACIÓN A PRECIOS UNITARIOS, LOS POSTORES DEBÍAN ADJUNTAR EL FORMATO DEL ANEXO 6 INCLUYENDO LA ESTRUCTURA DEL PRESUPUESTO DE OBRA, CONFORME AL FORMATO ANTES CITADO, EL CUAL INCLUYE: (I) TOTAL DEL COSTO DIRECTO, (II) GASTOS GENERALES, ESPECIFICANDO EL TOTAL DE GASTOS FIJOS Y GASTOS VARIABLES, (III) UTILIDAD, Y (IV) SUBTOTAL, IGV Y MONTO TOTAL DE LA OFERTA.

AL RESPECTO, ES PRECISO SEÑALAR QUE, EN LAS BASES INTEGRADAS, LAS CUALES SON LAS REGLAS DEFINITIVAS DEL PROCEDIMIENTO, SE CONSIGNÓ EXPRESAMENTE QUE DICHA INFORMACIÓN DEBÍA SER PRESENTADA EN LA OFERTA, POR ELLO, SE ADVIERTE QUE EN EL ANEXO Nº 6, OBRANTE EN LAS BASES, SE DETALLA LA INFORMACIÓN OBLIGATORIA QUE DEBÍAN CONSIGNAR LOS POSTORES EN DICHO ANEXO.

POR OTRO LADO, EL POSTOR EN SU OFERTA ECONOMICA INCLUYE SUBPARTIDAS QUE NO RESPONDEN A LAS CARACTERÍSTICAS Y/O REQUISITOS FUNCIONALES Y CONDICIONES DE LAS ESPECIFICACIONES TÉCNICAS ESPECIFICADAS EN LAS BASES Y DE ACUERDO A LO ESTABLECIDO EN EL NUMERAL 2) DEL ARTÍCULO 73° DEL RLCE, PARA LA ADMISIÓN DE LAS OFERTAS, EL COMITÉ DE

SELECCIÓN VERIFICA LA PRESENTACIÓN DE LO EXIGIDO EN LOS LITERALES A), B), C), E) Y F) DEL ARTÍCULO 52 DEL R RLCE.

AHORA BIEN, ES PRECISO INDICAR QUE CONFORME AL ARTÍCULO 60.4 DEL REGLAMENTO (DECRETO SUPREMO N° 344-2018-EF), RESPECTO DE LOS DOCUMENTOS QUE CONTIENEN EL PRECIO OFERTADO U OFERTA ECONÓMICA, SE HA PREVISTO TRES SUPUESTOS SUSCEPTIBLES DE SUBSANACIÓN, TALES COMO: I) FOLIACIÓN, II) RUBRICA, Y, III) ERRORES ARITMÉTICOS. ESTE ÚLTIMO, CUANDO SE TRATE DE PROCEDIMIENTOS CONVOCADOS BAJO EL SISTEMA DE CONTRATACIÓN A PRECIOS UNITARIOS, EN CUYO CASO LA CORRECCIÓN DEBE SER EFECTUADA POR EL COMITÉ DE SELECCIÓN; SIN EMBARGO, LOS ERRORES ENCONTRADOS EN LAS PARTIDAS DEL ANEXO N° 06, NO SE ENCUENTRAN EN NINGUNO DE LOS SUPUESTOS ESPECÍFICOS DE SUBSANACIÓN.

ASIMISMO, NO ES FUNCIÓN DEL COMITÉ DE SELECCIÓN INTERPRETAR Y/O INFERIR INFORMACIÓN QUE OBRE EN LA OFERTA DE LOS POSTORES; POR ENDE, NO PUEDE ASUMIR HECHOS QUE NO SE DESPRENDEN DE FORMA CLARA, EXPRESA Y FEHACIENTEMENTE DE LA OFERTA, PUESTO QUE ELLO PODRÍA GENERAR RIESGOS A LA ENTIDAD, EN LA ETAPA DE EJECUCIÓN CONTRACTUAL; TAMPOCO PUEDE CORREGIR ERRORES O SALVAR AMBIGÜEDADES QUE SE PRESENTEN EN LA OFERTA DE LOS POSTORES, YA QUE ELLO IMPLICARÍA ATENTAR CONTRA EL PRINCIPIO DE IGUALDAD DE TRATO.

POR LO CUAL EL COMITÉ DE SELECCIÓN NO ESTÁ OBLIGADO LEGALMENTE A SOLICITAR LA SUBSANACIÓN DE LOS ERRORES Y CONSIDERANDO QUE ESTOS ALTERAN LA OFERTA ECONÓMICA DEL CONSORCIO, **POR LO QUE PROCEDE A SU NO ADMISIÓN.**

CONDICIÓN DE LA OFERTA	POR LO TANTO, EL COMITÉ DE SELECCIÓN, AL AMPARO DEL ARTÍCULO 73 DEL REGLAMENTO DECIDE NO ADMITIR LA OFERTA.
-------------------------------	--

NOMBRE O RAZON SOCIAL DEL POSTOR N° 8		CONSULTORES, CONSTRUCTORES Y NEGOCIACIONES S.R.L.	R.U.C.	20406476J81
			MYPE	SI
Representante Legal Común del Consorcio:	NELIDA CALLO SOLIS	Tipo de Documento Identidad	D.N.I.	43641529
			C.E.	-----
Empresas que conforman el consorcio:		R.U.C.	% PART.	MYPE
1	-----	-----	-----	-----
2	-----	-----	-----	-----
3	-----	-----	-----	-----
DOCUMENTOS PARA LA ADMISIÓN DE LA OFERTA:			VERIFICACIÓN DE LOS DOCUMENTOS	
A)	ANEXO N° 1: Declaración Jurada de datos del postor.		PRESENTA	
B)	Documento que acredite la representación de quien suscribe la oferta		PRESENTA	
C)	ANEXO N° 2: Declaración Jurada de acuerdo con el literal b) del artículo 52 del reglamento.		PRESENTA	
D)	ANEXO N° 3: Declaración Jurada de cumplimiento del expediente técnico, según el numeral 3.1 del Capítulo III de la presente sección.		PRESENTA	
E)	ANEXO N° 4: Declaración Jurada de plazo de ejecución de la obra.		PRESENTA	
F)	ANEXO N° 5: Promesa de Consorcio con firmas legalizadas, de ser el caso.		NO CORRESPONDE	
G)	ANEXO N° 6: El Precio de la Oferta en soles y los precios unitarios		OBSERVADO (1)	
OBSERVACIONES:				

(1) RESPECTO AL PRECIO DE LA OFERTA, ANEXO N° 6 (FOLIOS DEL 031 AL 034), SE ADIERTE ERRORES EN LA DENOMINACIÓN EN ALGUNAS SUB PARTIDAS, SE MUESTRA IMAGENES EXTRAÍDAS DE LA OFERTA.

- ✓ **SUBPARTIDA:** 01.05.03.03; DENOMINACIÓN ERRÓNEA EN LA UNIDAD DE MEDIDA DE LA RESISTENCIA A LA COMPRESIÓN DEL CONCRETO:

1.5.3.3	CONCRETO $f_c = 245$ Kg/cm ² (PREMEZCLADO)
---------	---

SEGÚN EL PRESUPUESTO DEL EXPEDIENTE TÉCNICO LA UNIDAD DE MEDIDA CORRECTA ES:

01.05.03.03	CONCRETO $f_c = 245$ Kg/cm ² (PREMEZCLADO)
-------------	---

- ✓ **SUBPARTIDAS:** 01.05.03.04, 01.05.03.05; DENOMINACIÓN ERRÓNEA EN LA UNIDAD DE MEDIDA DEL ESFUERZO DE FLUENCIA DEL ACERO:

1.5.3.4	ACERO CORRUGADO 1/2" $F_y = 4200$ kg/cm ² G° 60 (JUNTA LONGITUDINAL)
1.5.3.5	ACERO CORRUGADO 5/8 $F_y = 4200$ KG/CM ² GRADO 60 (JUNTA TRANSVERSAL)

SEGÚN EL PRESUPUESTO DEL EXPEDIENTE TÉCNICO LA DIMENSIÓN Y UNIDAD DE MEDIDA CORRECTA ES:

01.05.03.04	ACERO CORRUGADO 1/2" $F_y = 4200$ kg/cm ² G° 60 (JUNTA LONGITUDINAL)
01.05.03.05	ACERO CORRUGADO 5/8 $F_y = 4200$ KG/CM ² GRADO 60 (JUNTA TRANSVERSAL)

- ✓ **SUBPARTIDA:** 01.05.04.07; DENOMINACIÓN ERRÓNEA EN LA MEDIDA DE LA RESISTENCIA A LA COMPRESIÓN DEL CONCRETO:

1.5.4.7	CONCRETO $f_c = 175$ KG/CM +30% DE P.M
---------	--

SEGÚN EL PRESUPUESTO DEL EXPEDIENTE TÉCNICO LA UNIDAD DE MEDIDA CORRECTA ES:

01.05.04.07	CONCRETO $f_c = 175$ KG/CM +30% DE P.M
-------------	--

- ✓ **SUBPARTIDA:** 01.05.04.08; DENOMINACIÓN ERRÓNEA EN EL SIMBOLO DEL DIAMETRO DE LA TUBERIA:

1.5.4.8	DRENES DE PVC Ø=3"
---------	--------------------

SEGÚN EL PRESUPUESTO DEL EXPEDIENTE TÉCNICO LA DENOMINACIÓN CORRECTA ES:

01.05.04.08	DRENES DE PVC Ø=3"
-------------	--------------------

- ✓ **SUBPARTIDA: 01.05.03.03; DENOMINACIÓN ERRÓNEA EN LA UNIDAD DE MEDIDA DE LA RESISTENCIA A LA COMPRESIÓN DEL CONCRETO:**

2.1.5 CONCRETO $f'c = 210 \text{ Kg/cm}^2$ PARA SARDINELES

SEGÚN EL PRESUPUESTO DEL EXPEDIENTE TÉCNICO LA UNIDAD DE MEDIDA CORRECTA ES:

02.01.05 CONCRETO $f'c = 210 \text{ Kg/cm}^2$ PARA SARDINELES

- ✓ **SUBPARTIDAS: 02.02.05, 03.01.03.01.02, CONSIGAN DOS UNIDADES DE MEDIDA EN PULGADAS Y CENTÍMETROS:**

2.2.5 EMPEDRADO DE $e = 6'' \text{ cm}$

3.1.3.1.2 EMPEDRADO DE $e = 6'' \text{ cm}$

SEGÚN EL PRESUPUESTO DEL EXPEDIENTE TÉCNICO LA DENOMINACIÓN CORRECTA ES:

02.02.05 EMPEDRADO DE $e = 6''$

03.01.03.01.02 EMPEDRADO DE $e = 6''$

- ✓ **SUBPARTIDA: 01.05.03.03; DENOMINACIÓN ERRÓNEA EN LA DIMENSIÓN Y CÓDIGO DE LA TUBERÍA:**

2.4.2.5 SUMINISTRO Y COLOCACION DE TUBERIA PVC U 200 ISO 4+35 m SN-4 C/ANILLO N"

SEGÚN EL PRESUPUESTO DEL EXPEDIENTE TÉCNICO LA DENOMINACIÓN CORRECTA ES:

02.04.02.05 SUMINISTRO Y COLOCACION DE TUBERIA PVC U 200 mm SN-4 C/ANILLO NTP ISO 4435

- ✓ **SUBPARTIDA: 03.01.01.03; DENOMINACIÓN ERRÓNEA EN LA DIMENSIÓN DE LA BRUÑA:**

3.1.1.3 BRUNAS DE $1/2'$

SEGÚN EL PRESUPUESTO DEL EXPEDIENTE TÉCNICO LA DENOMINACIÓN CORRECTA ES:

03.01.01.03 BRUÑAS DE $1/2''$

ES PRECISO INDICAR QUE $1'$ (1 PIE) EQUIVALE A 30.48 CM. ASIMISMO $1''$ (1 PULGADA) EQUIVALE A 2.54 CM.

- ✓ **SE ADIERTA ERRORES ARITMÉTICOS EN EL CÁLCULO DEL IGV DE LA OFERTA ECONÓMICA, TAL COMO SE MUESTRA EN LAS IMAGENES:**

1	TOTAL COSTO DIRECTO (A)	1,785,491.56
2	GASTOS GENERALES	
2.1	GASTOS FIJOS 3.27988108776 %	58,562.00
2.2	GASTOS VARIABLES 8.26041429173 %	147,489.00
	TOTAL GASTOS GENERALES (B)	206,051.00
3	UTILIDAD (C) 7.99999189018 %	142,839.18
	SUB TOTAL (A+B+C)	2,134,381.74
	IGV 18%	384,188.72
	MONTO TOTAL DE LA OFERTA	2,518,570.46

SE PROCEDE A REALIZAR LA CORRECCIÓN CONFORME AL ARTÍCULO 60.4 DEL REGLAMENTO:

01	TOTAL COSTO DIRECTO (A)	S/ 1,785,491.56
02	GASTOS GENERALES (B)	
02.01	GASTOS FIJOS 3.2798810877600%	S/ 58,562.00
02.02	GASTOS VARIABLES 8.2604142917300%	S/ 147,489.00
	GASTOS GENERALES (B) 11.5402953794900%	S/ 206,051.00
03	UTILIDAD (C) 7.99999%	S/ 142,839.18
	SUB TOTAL (A + B + C)	S/ 2,134,381.74
04	I.G.V. 18.00%	S/ 384,188.71
05	MONTO TOTAL DE LA OFERTA	S/ 2,518,570.45

AHORA BIEN, COMO SE PUEDE OBSERVAR SEGÚN LA CORRECCIÓN REALIZADA EN EL I.G.V., **LA OFERTA ESTA POR DEBAJO DEL NOVENTA POR CIENTO (90%) DEL VALOR REFERENCIAL DE LAS BASES INTEGRADAS**. POR LO QUE DE CONFORMIDAD CON EL NUMERAL 68.6 DEL REGLAMENTO DE LA LEY DE CONTRATACIONES DEL ESTADO DONDE ESTIPULA QUE, EN CASO DE EJECUCIÓN DE OBRAS, SE RECHAZAN LAS OFERTAS QUE SUPEREN EL VALOR REFERENCIAL EN MÁS DEL DIEZ POR CIENTO (10%) Y QUE **SE ENCUENTREN POR DEBAJO DEL NOVENTA POR CIENTO (90%)** (EL SUBRAYADO ES NUESTRO).

POR OTRO LADO, EL POSTOR EN SU OFERTA ECONOMICA INCLUYE SUBPARTIDAS QUE NO RESPONDEN A LAS CARACTERÍSTICAS Y/O REQUISITOS FUNCIONALES Y CONDICIONES DE LAS ESPECIFICACIONES TÉCNICAS ESPECIFICADAS EN LAS BASES Y DE ACUERDO A LO ESTABLECIDO EN EL NUMERAL 2) DEL ARTÍCULO 73° DEL RLCE, PARA LA ADMISIÓN DE LAS OFERTAS, EL COMITÉ DE SELECCIÓN VERIFICA LA PRESENTACIÓN DE LO EXIGIDO EN LOS LITERALES A), B), C), E) Y F) DEL ARTÍCULO 52 DEL R LCE.

AHORA BIEN, ES PRECISO INDICAR QUE CONFORME AL ARTÍCULO 60.4 DEL REGLAMENTO (DECRETO SUPREMO N° 344-2018-EF), RESPECTO DE LOS DOCUMENTOS QUE CONTIENEN EL PRECIO OFERTADO U OFERTA ECONOMICA, SE HA PREVISTO TRES SUPUESTOS SUSCEPTIBLES DE SUBSANACIÓN, TALES COMO: I) FOLIACIÓN, II) RUBRICA, Y, III) ERRORES ARITMÉTICOS. ESTE ÚLTIMO, CUANDO SE TRATE DE PROCEDIMIENTOS CONVOCADOS BAJO EL SISTEMA DE CONTRATACIÓN A PRECIOS UNITARIOS, EN CUYO CASO LA CORRECCIÓN DEBE SER EFECTUADA POR EL COMITÉ DE SELECCIÓN; SIN EMBARGO, LOS ERRORES ENCONTRADOS EN LAS PARTIDAS DEL ANEXO N° 06, NO SE ENCUENTRAN EN NINGUNO DE LOS SUPUESTOS ESPECÍFICOS DE SUBSANACIÓN.

ASIMISMO, NO ES FUNCIÓN DEL COMITÉ DE SELECCIÓN INTERPRETAR Y/O INFERIR INFORMACIÓN QUE OBRE EN LA OFERTA DE LOS POSTORES; POR ENDE, NO PUEDE ASUMIR HECHOS QUE NO SE DESPRENDEN DE FORMA CLARA, EXPRESA Y FENECIENTEMENTE DE LA OFERTA, PUESTO QUE ELLO PODRÍA GENERAR RIESGOS A LA ENTIDAD, EN LA ETAPA DE EJECUCIÓN CONTRACTUAL; TAMPOCO PUEDE CORREGIR ERRORES O SALVAR AMBIGÜEDADES QUE SE PRESENTEN EN LA OFERTA DE LOS POSTORES, YA QUE ELLO IMPLICARÍA ATENTAR CONTRA EL PRINCIPIO DE IGUALDAD DE TRATO.

POR LO CUAL EL COMITÉ DE SELECCIÓN NO ESTÁ OBLIGADO LEGALMENTE A SOLICITAR LA SUBSANACIÓN DE LOS ERRORES Y CONSIDERANDO QUE ESTOS ALTERAN LA OFERTA ECONOMICA DEL CONSORCIO, POR LO QUE PROCEDE A SU NO ADMISIÓN.

CONDICIÓN DE LA OFERTA

POR LO TANTO, EL COMITÉ DE SELECCIÓN, AL AMPARO DEL ARTÍCULO 73 DEL REGLAMENTO DECIDE **NO ADMITIR** LA OFERTA.

NOMBRE O RAZON SOCIAL DEL POSTOR N° 9		CONSORCIO SALAS		R.U.C.	20600194284
				MYPE	-----
Representante Legal Común del Consorcio:	JUAN EDWIN SALAS QUISPE	Tipo de Documento Identidad	D.N.I.	46665136	
				C.E.	-----
Empresas que conforman el consorcio:		R.U.C.	% PART.	MYPE	
1	YURAYAKU J & M S.A.C.	20541462644	60%	SI	
2	E & S CONSTRUCTORA SALAS SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	20600194284	40%	SI	
3	-----	-----	-----	-----	
DOCUMENTOS PARA LA ADMISIÓN DE LA OFERTA:				VERIFICACIÓN DE LOS DOCUMENTOS	
A)	ANEXO N° 1: Declaración Jurada de datos del postor.			PRESENTA	
B)	Documento que acredite la representación de quien suscribe la oferta			PRESENTA	
C)	ANEXO N° 2: Declaración Jurada de acuerdo con el literal b) del artículo 52 del reglamento.			PRESENTA	
D)	ANEXO N° 3: Declaración Jurada de cumplimiento del expediente técnico, según el numeral 3.1 del Capítulo III de la presente sección.			PRESENTA	
E)	ANEXO N° 4: Declaración Jurada de plazo de ejecución de la obra.			PRESENTA	
F)	ANEXO N° 5: Promesa de Consorcio con firmas legalizadas, de ser el caso.			OBSERVADO (1)	
G)	ANEXO N° 6: El Precio de la Oferta en soles y los precios unitarios			OBSERVADO (2)	
OBSERVACIONES:					
(1) DE LA REVISIÓN DEL ANEXO N° 5: "PROMESA DE CONSORCIO" (FOLIOS 16 Y 17), SE APRECIA QUE EL REPRESENTANTE LEGAL DE LA EMPRESA E & S CONSTRUCTORA SALAS SOCIEDAD ANONIMA CERRADA, NO FIRMO DICHO ANEXO. ASIMISMO, NO ESTÁ LEGALIZADA. POR TANTO, AL EXISTIR OMISIÓN EN LA PROMESA DE CONSORCIO RESPECTO A LA LEGALIZACIÓN DE LAS FIRMAS DE LOS REPRESENTANTES LEGALES DEL CONSORCIO, SE CONCLUYE QUE HABRÍA INCUMPLIMIENTO EN TORNO AL CONTENIDO MÍNIMO REQUERIDO EN LAS BASES INTEGRADAS Y LA DIRECTIVA N° 005-2019-OSCE/CD.					
(2) RESPECTO AL PRECIO DE LA OFERTA, ANEXO N° 6 (FOLIOS DEL 018 AL 023), SE ADVIERTE ERRORES EN LA DENOMINACIÓN EN ALGUNAS SUB PARTIDAS, SE MUESTRA IMAGENES EXTRAÍDAS DE LA OFERTA.					
✓ SUBPARTIDAS: 01.02.02, 01.03.02.01, 01.05.01.01; DENOMINACIÓN ERRÓNEA:					
01.02.02		TRAZO, NIVELES Y REPUNTEO			
01.03.02.01		TRAZO, NIVELES Y REPUNTEO			
01.05.01.01		TRAZO, NIVELES Y REPUNTEO			
SEGÚN EL PRESUPUESTO DEL EXPEDIENTE TÉCNICO LA DENOMINACIÓN CORRECTA ES:					
01.02.02		TRAZO, NIVELES Y REPLANTEO			

01.03.02.01 TRAZO, NIVELES Y REPLANTEO

01.05.01.01 TRAZO, NIVELES Y REPLANTEO

- ✓ SUBPARTIDA: 01.04.01.03; NO CONSIGA LA UNIDAD DE MEDIDA DE LA DISTANCIA DE LA ELIMINACIÓN DEL MATERIAL EXCEDENTE:

01.04.01.03

ELIMINACION DE MATERIAL EXCEDENTE CON MAQUINARIA 0=10

SEGÚN EL PRESUPUESTO DEL EXPEDIENTE TÉCNICO LA UNIDAD DE MEDIDA CORRECTA ES:

01.04.01.03

ELIMINACION DE MATERIAL EXCEDENTE CON MAQUINARIA
D=10 km

- ✓ SUBPARTIDA: 01.05.01; DENOMINACIÓN ERRÓNEA EN LA DIMENSIÓN DEL ESPESOR DE LA SUB BASE:

01.05.01

SUB BASE e = D 20m

SEGÚN EL PRESUPUESTO DEL EXPEDIENTE TÉCNICO LA DIMENSIÓN CORRECTA ES:

01.05.01

SUB BASE e = 0.20 m

- ✓ SUBPARTIDA: 01.05.03.03; DENOMINACIÓN ERRÓNEA EN LA UNIDAD DE MEDIDA DE LA RESISTENCIA A LA COMPRESIÓN DEL CONCRETO:

01.05.03.03

CONCRETO f'c = 245 Kg/cm² (PREMEZCLADO)

02.02.06

CONCRETO f'c = 210 Kg/cm² PARA VEREDAS

SEGÚN EL PRESUPUESTO DEL EXPEDIENTE TÉCNICO LA UNIDAD DE MEDIDA CORRECTA ES:

01.05.03.03

CONCRETO f'c = 245 Kg/cm² (PREMEZCLADO)

02.02.06

CONCRETO f'c = 210 Kg/cm² PARA VEREDAS

- ✓ SUBPARTIDA: 01.05.04.08; DENOMINACIÓN ERRÓNEA EN EL SÍMBOLO DEL DIÁMETRO DE LA TUBERÍA:

0105.04.08

DRENES DE PVC 0=3"

SEGÚN EL PRESUPUESTO DEL EXPEDIENTE TÉCNICO LA DENOMINACIÓN CORRECTA ES:

01.05.04.08 DRENES DE PVC Ø=3"

- ✓ SUBPARTIDA: 02.03.11; DENOMINACIÓN ERRÓNEA EN LA DIMENSIÓN DE LAS BARANDAS, EL POSTOR CONSIGNO, $21/2" = 10.5"$:

02.03.11

BARANDAS METÁLICAS CON TUBO DE FIERRO GALVANIZADO DE $21/2"$

SEGÚN EL PRESUPUESTO DEL EXPEDIENTE TÉCNICO LA DIMENSIÓN CORRECTA ES $2\frac{1}{2}" = 2.5"$:

02.03.11

BARANDAS METÁLICAS CON TUBO DE FIERRO GALVANIZADO DE $2\frac{1}{2}"$

SUBPARTIDA: 02.03.11; DENOMINACIÓN ERRÓNEA EN LA UNIDAD DE MEDIDA DEL ESPESOR:

02.04.01.06

SOLADOS PARA SUMIDEROS $F'c = 100 \text{ KG/CM}^2$ $e = 2"$

SEGÚN EL PRESUPUESTO DEL EXPEDIENTE TÉCNICO LA UNIDAD DE MEDIDA CORRECTA ES

02.04.01.06

SOLADOS PARA SUMIDEROS $F'c = 100 \text{ KG/CM}^2$ $e = 2"$

- ✓ SUBPARTIDA: 03.01.05.01.01; DENOMINACIÓN ERRÓNEA EN LA DIMENSIÓN DE LA BISAGRA EL POSTOR CONSIGNO, $4" \times 4"$:

03.01.05.01.01

BISAGRA CAPUCHINAS ALUMINIZADA PESADA DE $4" \times 4"$

SEGÚN EL PRESUPUESTO DEL EXPEDIENTE TÉCNICO LA DIMENSIÓN CORRECTA ES, $4" \times 4"$:

03.01.05.01.01

BISAGRA CAPUCHINAS ALUMINIZADA PESADA DE $4" \times 4"$

- ✓ SUBPARTIDAS: 02.02.03 AL 0.02.08; ERROR EN LAS DIMENSIONES DE LO METRADOS DE LAS PARTIDAS SEÑALADAS:

02.02.03	NIVELACION Y COMPACTADO MANUAL	m2	1334,29
02.02.04	ENCOFRADO Y DESENCOFRADO DE VEREDAS	m2	10,24
02.02.05	EMPEDRADO DE $e = 6"$	m2	1334,29
02.02.06	CONCRETO $f'c = 210 \text{ Kg/cm}^2$ PARA VEREDAS	m3	200,14
02.02.07	SELLADO DE JUNTAS PARA VEREDAS	m	445,05
02.02.08	CURADO DE CONCRETO EN VEREDAS	m2	1334,29

COMO SE PUEDE ADVERTIR NO SE PUDE INTERPRETAR LAS DIMENSIONES DE LOS METRADOS DE LAS PARTIDAS ANTES SEÑALADAS.

- ✓ SE ADVIERTEN ERRORES ARITMÉTICOS EN EL CÁLCULO DEL IGV DE LA OFERTA ECONÓMICA, TAL COMO SE MUESTRA EN LAS IMÁGENES:

1	Total costo directo (A)		1,986,127.19
2	Gastos generales	5.00%	99,306.36
2.1	Gastos fijos	2.50%	49,653.18
2.2	Gastos variables	2.50%	49,653.18
	Total gastos generales (B)		99,306.36
3	Utilidad (C)	2.464504803441110%	48,948.20
	SUBTOTAL (A+B+C)		2,134,381.75
4	IGV42		384,188.71
5	Monto total de la oferta		2,518,570.46

SE PROCEDE A REALIZAR LA CORRECCIÓN CONFORME AL ARTÍCULO 60.4 DEL REGLAMENTO:

01	TOTAL COSTO DIRECTO (A)		S/ 1,986,127.19
02	GASTOS GENERALES (B)		
02.01	GASTOS FIJOS	2.50%	S/ 49,653.18
02.02	GASTOS VARIABLES	2.50%	S/ 49,653.18
	GASTOS GENERALES (B)	5.00%	S/ 99,306.36
03	UTILIDAD (C)	2.464504803441110%	S/ 48,948.20
	SUB TOTAL (A + B + C)		S/ 2,134,381.75
04	I.G.V.	18.00%	S/ 384,188.72
05	MONTO TOTAL DE LA OFERTA		S/ 2,518,570.47

AHORA BIEN, COMO SE PUEDE OBSERVAR SEGÚN LA CORRECCIÓN REALIZADA EN EL I.G.V., LA OFERTA ESTA DENTRO DE LOS LÍMITES DEL VALOR REFERENCIAL DE LAS BASES INTEGRADAS.

POR OTRO LADO, EL POSTOR EN SU OFERTA ECONOMICA INCLUYE SUBPARTIDAS QUE NO RESPONDEN A LAS CARACTERÍSTICAS Y/O REQUISITOS FUNCIONALES Y CONDICIONES DE LAS ESPECIFICACIONES TÉCNICAS ESPECIFICADAS EN LAS BASES Y DE ACUERDO A LO ESTABLECIDO EN EL NUMERAL 2) DEL ARTÍCULO 73° DEL RLCE, PARA LA ADMISIÓN DE LAS OFERTAS, EL COMITÉ DE SELECCIÓN VERIFICA LA PRESENTACIÓN DE LO EXIGIDO EN LOS LITERALES A), B), C), E) Y F) DEL ARTÍCULO 52 DEL R RLCE.

AHORA BIEN, ES PRECISO INDICAR QUE CONFORME AL ARTÍCULO 60.4 DEL REGLAMENTO (DECRETO SUPREMO N° 344-2018-EF), RESPECTO DE LOS DOCUMENTOS QUE CONTIENEN EL PRECIO OFERTADO U OFERTA ECONÓMICA, SE HA PREVISTO TRES SUPUESTOS SUSCEPTIBLES DE SUBSANACIÓN, TALES COMO: I) FOLIACIÓN, II) RUBRICA, Y, III) ERRORES ARITMÉTICOS. ESTE ÚLTIMO, CUANDO SE TRATE DE PROCEDIMIENTOS CONVOCADOS BAJO EL SISTEMA DE CONTRATACIÓN A PRECIOS UNITARIOS, EN CUYO CASO LA CORRECCIÓN DEBE SER EFECTUADA POR EL COMITÉ DE SELECCIÓN; SIN EMBARGO, LOS ERRORES ENCONTRADOS EN LAS PARTIDAS DEL ANEXO N° 06, NO SE ENCUENTRAN EN NINGUNO DE LOS SUPUESTOS ESPECÍFICOS DE SUBSANACIÓN.

ASIMISMO, NO ES FUNCIÓN DEL COMITÉ DE SELECCIÓN INTERPRETAR Y/O INFERIR INFORMACIÓN QUE OBRE EN LA OFERTA DE LOS POSTORES; POR ENDE, NO PUEDE ASUMIR HECHOS QUE NO SE DESPRENDEN DE FORMA CLARA, EXPRESA Y FENOCIENTEMENTE DE LA OFERTA, PUESTO QUE ELLO PODRÍA GENERAR RIESGOS A LA ENTIDAD, EN LA ETAPA DE EJECUCIÓN CONTRACTUAL; TAMPOCO PUEDE CORREGIR ERRORES O SALVAR AMBIGÜEDADES QUE SE PRESENTEN EN LA OFERTA DE LOS POSTORES, YA QUE ELLO IMPLICARÍA ATENTAR CONTRA EL PRINCIPIO DE IGUALDAD DE TRATO.

POR LO CUAL EL COMITÉ DE SELECCIÓN NO ESTÁ OBLIGADO LEGALMENTE A SOLICITAR LA SUBSANACIÓN DE LOS ERRORES Y CONSIDERANDO QUE ESTOS ALTERAN LA OFERTA ECONÓMICA DEL CONSORCIO, POR LO QUE PROCEDE A SU NO ADMISIÓN.

CONDICIÓN DE LA OFERTA

POR LO TANTO, EL COMITÉ DE SELECCIÓN, AL AMPARO DEL ARTÍCULO 73 DEL REGLAMENTO DECIDE **NO ADMITIR** LA OFERTA.

NOMBRE O RAZON SOCIAL DEL POSTOR N° 10		CONSORCIO GUADALUPE		R.U.C.	20605324151
				MYPE	-----
Representante Legal Común del Consorcio:	o	LUZ JUANA GONZALEZ BALDEÓN	Tipo de Documento Identidad	D.N.I.	72023996
				C.E.	-----
Empresas que conforman el consorcio:			R.U.C.	% PART.	MYPE
1	CORPORACION DAGOBA S.A.C.		20605324151	50%	SI
2	EGASEL S.R.LTDA.		20339450197	50%	SI
3	-----		-----	-----	-----
DOCUMENTOS PARA LA ADMISIÓN DE LA OFERTA:				VERIFICACIÓN DE LOS DOCUMENTOS	
A)	ANEXO N° 1: Declaración Jurada de datos del postor.			PRESENTA	
B)	Documento que acredite la representación de quien suscribe la oferta			PRESENTA	
C)	ANEXO N° 2: Declaración Jurada de acuerdo con el literal b) del artículo 52 del reglamento.			PRESENTA	
D)	ANEXO N° 3: Declaración Jurada de cumplimiento del expediente técnico, según el numeral 3.1 del Capítulo III de la presente sección.			PRESENTA	
E)	ANEXO N° 4: Declaración Jurada de plazo de ejecución de la obra.			PRESENTA	
F)	ANEXO N° 5: Promesa de Consorcio con firmas legalizadas, de ser el caso.			PRESENTA	
G)	ANEXO N° 6: El Precio de la Oferta en soles y los precios unitarios			OBSERVADO (1)	
OBSERVACIONES:					
(*) LA OFERTA NO CONTIENE ÍNDICE DE DOCUMENTOS.					
(3) RESPECTO AL PRECIO DE LA OFERTA, ANEXO N° 6 (FOLIOS DEL 15 AL 18), SE ADVIERTE ERRORES EN LA DENOMINACIÓN EN ALGUNAS SUB PARTIDAS, SE MUESTRA IMAGENES EXTRAÍDAS DE LA OFERTA.					
✓ SUBPARTIDAS: 01.04.01.02, DENOMINACIÓN ERRÓNEA					
01.04.01.02 CORTE DE TERRENO A NIVEL DE SUBEASANTE					
SEGÚN EL PRESUPUESTO DEL EXPEDIENTE TÉCNICO LA DENOMINACIÓN CORRECTA ES:					
01.04.01.02 CORTE DE TERRENO A NIVEL DE SUB RASANTE					
✓ SUBPARTIDAS: 02.02.05, 03.01.03.01.02, CONSIGAN DOS UNIDADES DE MEDIDA EN PULGADAS Y CENTÍMETROS					
02.02.05 EMPEDRADO DE e=6" cm					
03.01.03.01.02 EMPEDRADO DE e=6" cm					
SEGÚN EL PRESUPUESTO DEL EXPEDIENTE TÉCNICO LA DENOMINACIÓN CORRECTA ES:					

02.02.05 EMPEDRADO DE e= 6"

03.01.03.01.02 EMPEDRADO DE e= 6"

✓ SUBPARTIDA: 03.01.04.01.01, CONSIGA DESCRIPCION Y MEDIDA DIFERENTES A LA SOLICITADAS

03.01.04.01.01 TUBOS METALICOS ASTM 100X200X2MM PARA SOPORTE DE PANELES

SEGÚN EL PRESUPUESTO DEL EXPEDIENTE TÉCNICO LA DENOMINACIÓN CORRECTA ES:

03.01.04.01.01 TUBOS METALICOS CIRCULAF PARA SOPORTE DE PANELES
DE 80MM DE DIAMETRO

AHORA BIEN, EL POSTOR EN SU OFERTA ECONOMICA INCLUYE SUBPARTIDAS QUE NO RESPONDEN A LAS CARACTERÍSTICAS Y/O REQUISITOS FUNCIONALES Y CONDICIONES DE LAS ESPECIFICACIONES TÉCNICAS ESPECIFICADAS EN LAS BASES Y DE ACUERDO A LO ESTABLECIDO EN EL NUMERAL 2) DEL ARTÍCULO 73° DEL RLCE, PARA LA ADMISIÓN DE LAS OFERTAS, EL COMITÉ DE SELECCIÓN VERIFICA LA PRESENTACIÓN DE LO EXIGIDO EN LOS LITERALES A), B), C), E) Y F) DEL ARTÍCULO 52 DEL R RLCE.

AHORA BIEN, ES PRECISO INDICAR QUE CONFORME AL ARTÍCULO 60.4 DEL REGLAMENTO (DECRETO SUPREMO N° 344-2018-EF), RESPECTO DE LOS DOCUMENTOS QUE CONTIENEN EL PRECIO OFERTADO U OFERTA ECONÓMICA, SE HA PREVISTO TRES SUPUESTOS SUSCEPTIBLES DE SUBSANACIÓN, TALES COMO: I) FOLIACIÓN, II) RUBRICA, Y, III) ERRORES ARITMÉTICOS. ESTE ÚLTIMO, CUANDO SE TRATE DE PROCEDIMIENTOS CONVOCADOS BAJO EL SISTEMA DE CONTRATACIÓN A PRECIOS UNITARIOS, EN CUYO CASO LA CORRECCIÓN DEBE SER EFECTUADA POR EL COMITÉ DE SELECCIÓN; SIN EMBARGO, LOS ERRORES ENCONTRADOS EN LAS PARTIDAS DEL ANEXO N° 06, NO SE ENCUENTRAN EN NINGUNO DE LOS SUPUESTOS ESPECÍFICOS DE SUBSANACIÓN.

ASIMISMO, NO ES FUNCIÓN DEL COMITÉ DE SELECCIÓN INTERPRETAR Y/O INFERIR INFORMACIÓN QUE OBRE EN LA OFERTA DE LOS POSTORES; POR ENDE, NO PUEDE ASUMIR HECHOS QUE NO SE DESPRENDEN DE FORMA CLARA, EXPRESA Y FENOCIENTEMENTE DE LA OFERTA, PUESTO QUE ELLO PODRÍA GENERAR RIESGOS A LA ENTIDAD, EN LA ETAPA DE EJECUCIÓN CONTRACTUAL; TAMPOCO PUEDE CORREGIR ERRORES O SALVAR AMBIGÜEDADES QUE SE PRESENTEN EN LA OFERTA DE LOS POSTORES, YA QUE ELLO IMPLICARÍA ATENTAR CONTRA EL PRINCIPIO DE IGUALDAD DE TRATO.

POR LO CUAL EL COMITÉ DE SELECCIÓN NO ESTÁ OBLIGADO LEGALMENTE A SOLICITAR LA SUBSANACIÓN DE LOS ERRORES Y CONSIDERANDO QUE ESTOS ALTERAN LA OFERTA ECONÓMICA DEL CONSORCIO, **POR LO QUE PROCEDE A SU NO ADMISIÓN.**

CONDICIÓN DE LA OFERTA

POR LO TANTO, EL COMITÉ DE SELECCIÓN, AL AMPARO DEL ARTÍCULO 73 DEL REGLAMENTO DECIDE **NO ADMITIR** LA OFERTA.

5.2. DETALLE DE LAS OFERTAS ADMITIDAS Y QUE PASAN A EVALUACIÓN:

N°	NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR	R.U.C.	CONDICIÓN DE LA OFERTA
1	CONSTRUCCIONES ALFA - OMEGA S.R.L.	20454168365	ADMITIDA
2	CONSTRUCTORA ENCISO SAC	20526999089	ADMITIDA
3	CONSORCIO CONSTRUYE	20319190962	ADMITIDA

6.1. DETALLE DEL PRECIO DE LA OFERTA:

VALOR REFERENCIAL	S/ 2,798,411.62	LÍMITE INFERIOR	S/ 2,518,570.46
		LÍMITE SUPERIOR	S/ 3,780,252.78

Nº	NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR	PRECIO OFERTADO	CONDICIÓN DE LA OFERTA
1	CONSTRUCCIONES ALFA - OMEGA S.R.L.	S/ 2,518,570.47	ADMITIDA
2	CONSTRUCTORA ENCISO SAC	S/ 2,518,570.47	ADMITIDA
3	CONSORCIO CONSTRUYE	S/ 2,518,570.47	ADMITIDA

6.2. PUNTAJE DE LAS OFERTAS:

La evaluación consistirá en otorgar el máximo puntaje a la oferta de precio más bajo y se otorga a las demás ofertas puntajes inversamente proporcionales a sus respectivos precios, según la siguiente fórmula:

$$P_i = \frac{O_m \times PMP}{O_i}$$

i = Oferta

Pi = Puntaje de la oferta a evaluar

Oi = Precio i

Om = Precio de la oferta más baja

PMP = Puntaje máximo del precio

Nº	NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR	PRECIO OFERTADO	PUNTAJE DE LA OFERTA A EVALUAR
1	CONSTRUCCIONES ALFA - OMEGA S.R.L.	S/ 2,518,570.47	100.00 puntos
2	CONSTRUCTORA ENCISO SAC	S/ 2,518,570.47	100.00 puntos
3	CONSORCIO CONSTRUYE	S/ 2,518,570.47	100.00 puntos

6.3. PUNTAJE TOTAL DE LA EVALUACIÓN:

Nº	NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR	PUNTAJE ECONÓMICO	BONIFICACION MYPE	PUNTAJE TOTAL
1	CONSTRUCCIONES ALFA - OMEGA S.R.L.	100.00	5%	105.00 puntos
2	CONSTRUCTORA ENCISO SAC	100.00	5%	105.00 puntos
3	CONSORCIO CONSTRUYE	100.00	5%	105.00 puntos

Ahora bien, como se puede observar en el cuadro anterior las tres (03) ofertas empataron con un puntaje de 105.00 puntos. Por tanto, la determinación del orden de prelación de las ofertas empatadas se efectuará siguiendo estrictamente el orden establecido en el numeral 91.1 del artículo 91 del Reglamento que a la letra establece "(...) a) Las microempresas y pequeñas empresas integradas por personas con discapacidad o a los consorcios conformados en su totalidad por estas empresas, siempre que acrediten tener tales condiciones de acuerdo con la normativa de la materia."

Por su parte la Ley N° 29973 LEY GENERAL DE LA PERSONA CON DISCAPACIDAD (normativa de la materia) en su artículo 54 establece “La empresa promocional de personas con discapacidad es aquella constituida como persona natural o jurídica, bajo cualquier forma de organización o gestión empresarial, que cuenta por lo menos con un 30% de personal con discapacidad. El 80% de este personal desarrolla actividades directamente vinculadas con el objeto social de la empresa.”, a su vez el numeral 61.2 del artículo 61 del Reglamento del referido dispositivo legal dispuso que, para acreditar ser una empresa promocional de personas con discapacidad, se debe presentar la copia de los siguientes documentos: i. La constancia emitida por la Autoridad Administrativa de Trabajo que la acredita como tal, y ii. La planilla de pago correspondiente al mes anterior a la fecha de postulación al proceso de contratación.

Estando ente lo descrito, este colegiado procede a evaluar las propuestas de los postores 1.- **CONSTRUCTORA ENCISO SAC con RUC N° 20526999089** y 2.- **CONSORCIO CONSTRUYE INTEGRADO POR LAS EMPRESAS P & S CONTRATISTAS GENERALES S.R.L. con RUC 20319190962 y FEMSYCON S.A.C. con RUC 20604749591**, a razón de que registro de propuestas en la ficha de la plataforma de SE@CE ambos postores registran que son empresas integradas por discapacitados, obteniendo el siguiente resultado:

1. **CONSTRUCTORA ENCISO SAC con RUC N° 20526999089**, se evaluó la documentación presentada de forma electrónica a través de la plataforma de SEACE, verificando que dicha empresa no acredita:
 - La constancia empresa promocional de personas con discapacidad respectiva,
 - Copia de la planilla de pago correspondiente al mes anterior a la fecha de postulación al procedimiento de selección.
2. **CONSORCIO CONSTRUYE INTEGRADO POR LAS EMPRESAS P & S CONTRATISTAS GENERALES S.R.L. con RUC 20319190962 y FEMSYCON S.A.C. con RUC 20604749591**, se evaluó la documentación presentada de forma electrónica a través de la plataforma de SEACE, verificando que dicha empresa acredita:
 - Ambos consorciados acreditan la constancia de empresa promocionales para personas con discapacidad,
 - Ambas empresas acreditan planilla del mes anterior a la presentación de ofertas sin embargo se desprende que ninguna de las empresas que integran el consorcio cumplen con el porcentaje del 30% del personal con discapacidad en sus planillas.

Quedando el siguiente resultado:

Nº	NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR	PUNTAJE TOTAL	A) PERSONAS CON DISCAPACIDAD	B) CONDICION MYPE
1	CONSTRUCCIONES ALFA - OMEGA S.R.L.	105.00 puntos	NO	SI
2	CONSTRUCTORA ENCISO SAC	105.00 puntos	NO	SI
3	CONSORCIO CONSTRUYE	105.00 puntos	NO	SI

Ante el resultado obtenido, aplicando el principio de igualdad de trato normado en el Artículo 02 del TOU, se tramitará ante Organismo Supervisor de las Contrataciones del Estado la SOLICITUD DE ATENCIÓN DE CORRECCIÓN DE DATOS EN EL SEACE a través del PFORMATO H de los postores **CONSTRUCTORA ENCISO SAC con RUC N° 20526999089** y 2.- **CONSORCIO CONSTRUYE INTEGRADO POR LAS EMPRESAS P & S CONTRATISTAS GENERALES S.R.L. con RUC 20319190962 y FEMSYCON S.A.C. con RUC 20604749591.**

- TEXTO ÚNICO ORDENADO DE LA LEY N° 30225 LEY DE CONTRATACIONES DEL ESTADO DECRETO SUPREMO N° 082-2019-EF.
- REGLAMENTO DE LA LEY N° 30225 LEY DE CONTRATACIONES DEL ESTADO DECRETO SUPREMO N° 344-2018-EF.
- LEY GENERAL DE LA PERSONA CON DISCAPACIDAD LEY N° 29973

Los integrantes del Comité de Selección, por UNANIMIDAD, acuerdan suspender el presente procedimiento de selección de conformidad al artículo 57 del Reglamento de la Ley N° 30225 Ley de Contrataciones del Estado, a fin de realizar trámite ante Organismo Supervisor de las Contrataciones del Estado la SOLICITUD DE ATENCIÓN DE CORRECCIÓN DE DATOS EN EL SEACE a través del FORMATO H

Siendo las 17:00 horas del 12 de febrero del 2025, se da por concluida el acto señalado.

Dando fe y conformidad del acto celebrado, se firma la presente acta en **veintisiete (27)** folios.



FREDDY ESCALANTE SUTTA
PRESIDENTE DEL COMITÉ DE SELECCIÓN



PERCY BOLIVAR ESPINOZA
PRIMER MIEMBRO DEL COMITÉ DE SELECCIÓN



MARIO JUNIOR VALER CCORAHUA
SEGUNDO MIEMBRO DEL COMITÉ DE SELECCIÓN

**ACTA DE OTORGAMIENTO DE BUENA PRO
ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA-SM - 012-2023-CS-MDS-C - PRIMERA CONVOCATORIA
CONTRATACIÓN DE LA EJECUCIÓN DE LA OBRA: MEJORAMIENTO DE LA TRANSITABILIDAD VEHICULAR Y
PEATONAL DE LAS CALLES ALFONSO UGARTE Y MIGUEL GRAU DEL PP.JJ. GENERAL OLLANTA DISTRITO DE
SANTIAGO - PROVINCIA DE CUSCO - DEPARTAMENTO DE CUSCO - CUI 2510292**

10. INFORMACIÓN GENERAL:

En el distrito de Santiago de la ciudad de Cusco, a los **26 días del mes de marzo del 2025**, en la Oficina de Logística Almacén y Patrimonio de la Municipalidad Distrital de Santiago, a las 09:00 horas, se reunieron los miembros del Comité de Selección designados mediante **RESOLUCION DE GERENCIA ADMINISTRACION N.º 1170-2024-OGAF/MDS**, de fecha 11 de noviembre del 2024, encargados de la conducción y realización del procedimiento de selección de **ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA-SM - 012-2023-CS-MDS-C - PRIMERA CONVOCATORIA**, cuyo objeto de convocatoria es la contratación de la ejecución de la obra: **MEJORAMIENTO DE LA TRANSITABILIDAD VEHICULAR Y PEATONAL DE LAS CALLES ALFONSO UGARTE Y MIGUEL GRAU DEL PP.JJ. GENERAL OLLANTA DISTRITO DE SANTIAGO - PROVINCIA DE CUSCO - DEPARTAMENTO DE CUSCO - CUI 2510292**, a fin de efectuar el OTORGAMIENTO DE BUENA PRO según orden de prelación.

11. QUORUM Y LOS MIEMBROS PARTICIPANTES DE LA SESIÓN:

El quorum necesario que exige la normativa de contrataciones del Estado se logró con la presencia de los siguientes miembros:

Presidente	FREDDY ESCALANTE SUTTA	Titular	X	Dependencia:	GERENCIA DE INFRAESTRUCTURA
		Suplente			
Primer Miembro	PERCY BOLIVAR ESPINOZA	Titular	X	Dependencia:	OFICINA GENERAL DE SUPERVISIÓN Y LIQUIDACIONES
		Suplente			
Segundo Miembro	MARIO JUNIOR VALER CCORAHUA	Titular	X	Dependencia:	OFICINA DE LOGISTICA ALMACEN Y PATRIMONIO
		Suplente			

12. ANTECEDENTES:

- En fecha 12 de febrero de 2025 se suspende el procedimiento de selección al amparo del artículo 57 del Reglamento de la Ley N° 30225 Ley de Contrataciones de Estado, a fin de implementar lo establecido en el establecido en el **numeral 91.1 del artículo 91 del Reglamento que a la letra establece "(...) a) Las microempresas y pequeñas empresas integradas por personas con discapacidad o a los consorcios conformados en su totalidad por estas empresas, siempre que acrediten tener tales condiciones de acuerdo con la normativa de la materia."**
- Por su parte la Ley N° 29973 LEY GENERAL DE LA PERSONA CON DISCAPACIDAD (normativa de la materia) en su artículo 54 establece "**La empresa promocional de personas con discapacidad es aquella constituida como persona natural o jurídica, bajo cualquier forma de organización o gestión empresarial, que cuenta por lo menos con un 30% de personal con discapacidad. El 80% de este personal desarrolla actividades directamente vinculadas con el objeto social de la empresa.**", a su vez el numeral 61.2 del artículo 61 del Reglamento del referido dispositivo legal dispuso que, para acreditar ser una empresa promocional de personas con discapacidad, se debe presentar la copia de los siguientes documentos: **i. La constancia emitida por la Autoridad Administrativa de Trabajo que la acredita como tal, y ii. La planilla de pago correspondiente al mes anterior a la fecha de postulación al proceso de contratación.**

Estando ente lo descrito, este colegiado procede a evaluar las propuestas de los postores 1.- **CONSTRUCTORA ENCISO SAC** con RUC N° 20526999089 y 2.- **CONSORCIO CONSTRUYE INTEGRADO POR LAS EMPRESAS P & S CONTRATISTAS GENERALES S.R.L.** con RUC 20319190962 y **FEMSYCON S.A.C.** con RUC 20604749591, a razón de que registro de propuestas en la ficha de la plataforma de SE@CE ambos postores registran que son empresas integradas por discapacitados, obteniendo el siguiente resultado:

- 1.- CONSTRUCTORA ENCISO SAC** con RUC N° 20526999089, se evaluó la documentación presentada de forma electrónica a través de la plataforma de SEACE, verificando que dicha empresa no acredita:
 - La constancia **empresa promocional de personas con discapacidad** respectiva;
 - Copia de la planilla de pago correspondiente al mes anterior a la fecha de postulación al procedimiento de selección.
- 2.- CONSORCIO CONSTRUYE INTEGRADO POR LAS EMPRESAS P & S CONTRATISTAS GENERALES S.R.L.** con RUC 20319190962 y **FEMSYCON S.A.C.** con RUC 20604749591, se evaluó la documentación presentada de forma electrónica a través de la plataforma de SEACE, verificando que dicha empresa acredita:

- Ambos consorciados acreditan la constancia de empresa promocionales para personas con discapacidad;
- Ambas empresas acreditan planilla del mes anterior a la presentación de ofertas sin embargo se desprende que ninguna de las empresas que integran el consorcio cumplen con el porcentaje del 30% del personal con discapacidad en sus planillas.

Quedando el siguiente resultado:

Nº	NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR	PUNTAJE TOTAL	A) PERSONAS CON DISCAPACIDAD	B) CONDICION MYPE
1	CONSTRUCCIONES ALFA - OMEGA S.R.L.	105.00 puntos	NO	SI
2	CONSTRUCTORA ENCISO SAC	105.00 puntos	NO	SI
3	CONSORCIO CONSTRUYE	105.00 puntos	NO	SI

Ante el resultado obtenido, aplicando el principio de igualdad de trato normado en el Artículo 02 del TOU, se tramitará ante Organismo Supervisor de las Contrataciones del Estado la SOLICITUD DE ATENCIÓN DE CORRECCIÓN DE DATOS EN EL SEACE a través del FORMATO H de los postores **CONSTRUCTORA ENCISO SAC con RUC N° 20526999089 y 2.- CONSORCIO CONSTRUYE INTEGRADO POR LAS EMPRESAS P & S CONTRATISTAS GENERALES S.R.L. con RUC 20319190962 y FEMSYCON S.A.C. con RUC 20604749591.**

En fecha 14 de marzo de 2025 a través de mesa de partes de OSCE se tramita SOLICITUD DE ATENCIÓN DE CORRECCIÓN DE DATOS EN EL SEACE a través del FORMATO H a fin de que se corrija la información registrada por los postores **CONSTRUCTORA ENCISO SAC con RUC N° 20526999089 y 2.- CONSORCIO CONSTRUYE INTEGRADO POR LAS EMPRESAS P & S CONTRATISTAS GENERALES S.R.L. con RUC 20319190962 y FEMSYCON S.A.C. con RUC 20604749591.**

En fecha 26 de marzo de 2025, OSCE a través de correo electrónico amorales@osce.gob.pe comunica que la SOLICITUD DE ATENCIÓN DE CORRECCIÓN DE DATOS EN EL SEACE fue atendida, por lo que se puede proseguir con el desarrollo del procedimiento de selección.

13. DETALLE DE RESULTADO:

13.1. PUNTAJE DE LAS OFERTAS:

La evaluación consistirá en otorgar el máximo puntaje a la oferta de precio más bajo y se otorga a las demás ofertas puntajes inversamente proporcionales a sus respectivos precios, según la siguiente fórmula:

$$P_i = \frac{O_m \times PMP}{O_i}$$

i = Oferta

Pi = Puntaje de la oferta a evaluar

Oi = Precio i

Om = Precio de la oferta más baja

PMP = Puntaje máximo del precio

Nº	NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR	PRECIO OFERTADO	PUNTAJE DE LA OFERTA A EVALUAR
1	CONSTRUCCIONES ALFA - OMEGA S.R.L.	S/ 2,518,570.47	100.00 puntos
2	CONSTRUCTORA ENCISO SAC	S/ 2,518,570.47	100.00 puntos
3	CONSORCIO CONSTRUYE	S/ 2,518,570.47	100.00 puntos

13.2. PUNTAJE TOTAL DE LA EVALUACIÓN:

Nº	NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR	PUNTAJE ECONÓMICO	BONIFICACION MYPE	PUNTAJE TOTAL
1	CONSTRUCCIONES ALFA - OMEGA S.R.L.	100.00	5%	105.00 puntos
2	CONSTRUCTORA ENCISO SAC	100.00	5%	105.00 puntos
3	CONSORCIO CONSTRUYE	100.00	5%	105.00 puntos

Conforme a resultado de la evaluación económica se tiene empate entre los tres postores que llegaron a esta etapa, en aplicación del literal c) del numeral 91.1 del Artículo 91 se registró en la plataforma de SEACE los resultados a fin de proceder con el sorteo obteniendo el resultado siguiente:

Nº. Post	Descripción del bien	Precio ofertado	Detalle de precios unitarios	Calificación postulación	Calificación de la propuesta	Completar	Mejor completo	Puntaje económico	Puntaje total	Indicadores calificación p.p. 40%	Puntaje total con indicaciones
CONTRATACIÓN DE LA EJECUCIÓN DE LA OBRA: MEJORAMIENTO DE LA TRANSECTABILIDAD VEHICULAR Y PEATONAL DE LAS CALLES ALFONSO VENTURA Y MIGUEL GRAY PP.11, GENERAL GILBERTO DEL DISTRITO DE SANTIAGO - CUSCO.											Calificación económica
1	CONSTRUCTORA ENCISO SAC	2518570.47	(2215 RD)	1	Calificada	No		100.0	100.0	Si	105.0
2	CONSORCIO CONSTRUYE	2518570.47	(3170 RD)	2	Calificada	No		100.0	100.0	Si	105.0
3	CONSTRUCCIONES ALFA - OMEGA S.A.S.	2518570.47	(2007 RD)	3	Calificada	No		100.0	100.0	Si	105.0

14. OTORGAMIENTO DE BUENA PRO:

Obtenido el resultado de sorteo realizado a través de la plataforma de SEACE, se adjudica la BUENA PRO al postor que ocupa el primer lugar de según orden de prelación la empresa **CONSTRUCTORA ENCISO SAC con RUC N.º 20526999089**, por el importe **S/ 2,518,570.47 (DOS MILLONES QUINIENTOS DIECIOCHO MIL QUINIENTOS SETENTA CON 47/100 SOLES)** la oferta económica incluye todos los tributos, seguros, transporte, inspecciones, pruebas y de ser el caso, los costos laborales conforme la legislación vigente, así como cualquier otro concepto que pueda tener incidencia sobre el costo de la obra a contratar.

15. CIERRE DE SESIÓN:

Siendo las 10:00 horas del 26 de marzo del 2025, se da por concluida el acto señalado.

Dando fe y conformidad del acto celebrado, se firma la presente acta en **treinta (30)** folios.


FREDDY ESCALANTE SUTTA
PRESIDENTE DEL COMITÉ DE SELECCIÓN


PERCY BOLIVAR ESPINOZA
PRIMER MIEMBRO DEL COMITÉ DE SELECCIÓN


MARIO JUNIOR VALER CCORAHUA
SEGUNDO MIEMBRO DEL COMITÉ DE SELECCIÓN