

Anexo N° 1: Absolución de consultas y observaciones.

N°	RUC	Nombre o Razón Social	Consulta u observación	Análisis	Precisión
1	20611962046	CORPORACIÓN D'RIVAS S.A.C.	<p>CAMION BARANDA</p> <p>DICE: TANQUE COMBUSTIBLE/MATERIAL: 180 LITROS mínimo/ plástico</p> <p>Señores miembros del comité de selección al respecto solicitamos ampliar el requerimiento ya que restringe la pluralidad de postores, vulnerando así los principios del artículo 5. Por lo cual solicitamos considerar que el material del tanque combustible sea de acuerdo al fabricante. Esta ampliación contribuiría a fomentar una mayor pluralidad de postores, alineándose con los principios de igualdad de oportunidades y transparencia en el proceso de selección.</p> <p>DEBE DECIR:</p> <p>TANQUE COMBUSTIBLE/MATERIAL: 180 LITROS mínimo/ DE ACUERDO AL FABRICANTE</p>	<p>El Comité de Selección, se acuerdo a lo precisado por el Área usuaria, menciona :</p> <p>Análisis respecto de la consulta u observación:</p> <p>De conformidad con lo previsto en el Art. 16 de la Ley de Contrataciones con el Estado, Ley N° 30225, concordado con el Art. 29 del reglamento de la Ley de Contrataciones, es responsabilidad del área usuaria la formulación del requerimiento el cual debe contener la descripción objetiva y precisa de las características y/o requisitos funcionales relevantes para cumplir la finalidad publica de la contratación, y las condiciones en la que debe ejecutarse la contratación. Por lo cual, ACOGUE PARCIALMENTE LA OBSERVACION:</p>	<p>Se integrará en las bases:</p> <p>TANQUE COMBUSTIBLE/MATERIAL: 180 LITROS MINIMO, MATERIAL DE PLASTICO Y/O ACERO Y/O DE FIERRO Y/O ALUMINO</p>
2	20611962046	CORPORACIÓN D'RIVAS S.A.C.	<p align="center">CAPITULO III ¿ REQUERIMIENTO</p> <p align="center">ESPECIFICACIONES TECNICAS: CAMION VOLQUETE</p> <p align="center">EJES: PAGINA 24</p> <p align="center">DICE:</p> <p align="center">EJE DELANTERO: TIPO</p> <p align="center">1ER EJE TRASERO: RIGIDO, CAPACIDAD TECNICA 9,000 KG mínimo</p> <p align="center">2DO EJE TRASERO: Con cubos reductores; capacidad técnica de 32,000 kg mínimo, bloqueo de diferencial mínimo indicar bondades</p> <p>Señores miembros del comité de selección al respecto solicitamos MODIFICAR la estructura del requerimiento para evitar confusiones e incongruencias, debido a que existe ambigüedad en la interpretación de lo requerido. En el ítem 1ER EJE TRASERO indica ¿rígido ¿correspondiente al EJE DELANTERO dado que los ejes traseros no son de tipo rígido, por lo cual debería eliminarse lo siguiente ¿ 1ER TRASERO¿. Al mismo tiempo solicitamos modificar el ítem de 2DO EJE TRASERO como EJES TRASEROS, con el fin de evitar cualquier malentendido y garantizar que todos los proveedores comprendan de manera clara lo solicitado.</p> <p align="center">DEBE DECIR</p> <p align="center">EJE DELANTERO: Tipo rígido, capacidad técnica 9,000 kg mínimo.</p> <p align="center">EJES TRASEROS: Con cubos reductores; capacidad técnica de 32,000 kg mínimo, bloqueo de diferencial mínimo, indicar bondades.</p>	<p>El Comité de Selección, se acuerdo a lo precisado por el Área usuaria, menciona:</p> <p>Análisis respecto de la consulta u observación:</p> <p>De conformidad con lo previsto en el Art. 16 de la Ley de Contrataciones con el Estado, Ley N° 30225, concordado con el Art. 29 del reglamento de la Ley de Contrataciones, es responsabilidad del área usuaria la formulación del requerimiento el cual debe contener la descripción objetiva y precisa de las características y/o requisitos funcionales relevantes para. cumplir la finalidad publica de la contratación, y las condiciones en la que debe ejecutarse la contratación, tratándose de un error de redacción en las especificaciones. Por lo cual ACOGUE LA OBSERVACION:</p>	<p>Se integrará en las bases:</p> <p>EJE DELANTERO: Tipo rígido, capacidad técnica 9,000 kg mínimo.</p> <p>EJES TRASEROS: Con cubos reductores; capacidad técnica total de 32,000 kg mínimo, bloqueo de diferencial mínimo, indicar bondades.</p>
3	20611962046	CORPORACIÓN D'RIVAS S.A.C.	<p>Señores miembros del comité de selección, Luego de revisar las bases del requerimiento, solicitamos que SE ACLARE EL AÑO MODELO MÍNIMO que deben cumplir las unidades. Esta aclaración es fundamental para evitar posibles confusiones entre los proveedores y asegurar que todos los postores puedan cumplir con los requisitos de manera coherente.</p>	<p>El Comité de Selección, se acuerdo a lo precisado por el Área usuaria, menciona:</p> <p>Análisis respecto de la consulta u observación:</p> <p>De conformidad con lo previsto en el Art. 16 de la Ley de Contrataciones con el Estado, Ley N° 30225, concordado con el Art. 29 del reglamento de la Ley de Contrataciones, es responsabilidad del área usuaria la formulación del requerimiento el cual debe contener la descripción objetiva y precisa de las características y/o requisitos funcionales relevantes para</p>	<p>Se integrará en las bases:</p> <p>AÑO MODELO: 2024 Mínimo.</p>

Original firmado

N°	RUC	Nombre o Razón Social	Consulta u observación	Análisis	Precisión
				cumplir la finalidad publica de la contratación, y las condiciones en la que debe ejecutarse la contratación. Por lo cual este comité ACOGE PARCIALMENTE LA OBSERVACION:	
4	20607820237	CORPORATION STRENGTH S.A.C.	Se ha establecido en el literal G), (pag.33) lo siguiente: OTROS FACTORES DE EVALUACION: ¿¿¿Localidad 1: mantenimiento INSITU de las marcas ofertadas en el distrito de san juan de miraflores, santiago de Surco, ate, santa anita y villa maría del triunfo de la marca ofertada en la ciudad de lima. Cabe mencionar que al solicitar dichos distritos es restrictivo para marcas debido a que en lima existen marcas que cuentan con una variedad de casas matrices por lo que solicitamos al comité ampliar los distritos a Surquillo y villa el salvador .	El Comité de Selección, se acuerdo a lo precisado por el Área usuaria, menciona: Análisis respecto de la consulta u observación: De conformidad con lo previsto en el Art. 16 de la Ley de Contrataciones con el Estado, Ley N° 30225, concordado con el Art. 29 del reglamento de la Ley de Contrataciones, es responsabilidad del área usuaria la formulación del requerimiento, se ha establecido en la fase de estudio de mercado que diversas marcas de los bienes a ofertar cuentan con talleres en los distritos en solicitados en las bases administrativas, y con la finalidad de ampliar dicha cobertura de talleres en localidad 1 este comité ACOGE LA OBSERVACION	Se incluye en las bases: Además de lo descrito, también será en localidad 1 a talleres de las marcas ofertadas en Surquillo y Villa el Salvador
5	20607820237	CORPORATION STRENGTH S.A.C.	Se ha establecido en el literal I), (pag.33) lo siguiente: MEJORA A LAS ESPECIFICACIONES TÉCNICAS: mayor potencia a 479 cv : 4 pts. Cabe mencionar que esta característica técnica es no tiene coherencia con las demás características requeridas ya que no es proporcional para la capacidad del presente volquete es por ello que solicitamos al comité cambiar este factor de evaluación a suspensión trasera a que si es igual o mayor a 36,000 kg . colocar el mayor puntaje.	El Comité de Selección, se acuerdo a lo precisado por el Área usuaria, menciona : Análisis respecto de la consulta u observación: De conformidad con lo previsto en el Art. 16 de la Ley de Contrataciones con el Estado, Ley N° 30225, concordado con el Art. 29 del reglamento de la Ley de Contrataciones, es responsabilidad del área usuaria la formulación del requerimiento, se cuenta con características, la potencia es esencial en un camion volquete pues este incide en la capacidad de carga, desempeño en terrenos difícil, eficiencia de combustible y en seguridad (Un camión con potencia adecuada puede responder mejor al manejo, especialmente cuando transporta cargas pesadas). Por lo cual , NO ACOGE LA OBSERVACION.	Null
6	20607820237	CORPORATION STRENGTH S.A.C.	Se ha establecido en el literal 2.2.1.1. e), (pag.17) lo siguiente: el postor deberá presentar catálogo, brochure¿¿¿¿ requerida se deberá adjuntar carta del representante de la marca. Cabe mencionar que al solicitar este tipo de documentación es limitante para postores ya que las casas matrices de las marcas tan solo brindan dichos datos hacia específicos postores o ya sea su propio conseionario. Por lo que solicitamos al comité ampliar dicho punto a tan solo presentar declaración jurada para justificar dichas características que no son mencionadas en las fichas técnicas.	El Comité de Selección, se acuerdo a lo precisado por el Área usuaria, menciona : AAnálisis respecto de la consulta u observación: De conformidad con lo previsto en el Art. 52 del Reglamento de la Ley de Contrataciones con el Estado, Ley N° 30225, donde se considera el contenido Mínimo de las ofertas. Bajo es premisa se considera que, lo requerido por las entidades no es homogénea y obedece a particularidades de la necesidad como entidad, bajo ese contexto, no es posible necesariamente la acreditación del cumplimiento de las Especificaciones sin revisión exhaustiva de las fichas técnicas, bruchures u otros documentos en la que conste la información mínima señaladada en las bases, y Es importante que el contratista presente la carta solicitada en donde se verifique la configuracion de los bienes a ofertar, con la finalidad de tutelar la veracidad de la configuracion presentada en su oferta , Por lo cual NO ACOGE LA OBSERVACION.	Null

Original firmado

N°	RUC	Nombre o Razón Social	Consulta u observación	Análisis	Precisión
7	20563136562	MATERIALES Y SERVICIOS PARA CONSTRUCCION Y DISTRIBUCION S.A.C.	<p>Observación sobre el literal e): Requerimiento de catálogo, ficha técnica u otro documento técnico</p> <p>Descripción del problema:</p> <p>El literal e) establece que el postor debe presentar catálogo, brochure, folleto, ficha técnica u otro documento técnico emitido por el fabricante, representante o distribuidor de la marca para acreditar que el bien ofertado cumple con las especificaciones técnicas.</p> <p>Adicionalmente, señala que si la ficha técnica no establece la configuración requerida, se deberá adjuntar carta del representante de la marca.</p> <p>Este requisito resulta innecesario y debe ser suprimido, ya que contraviene el principio de veracidad y desconoce la fuerza probatoria de la declaración jurada que los postores presentan en cumplimiento de las bases estándar aprobadas por OSCE.</p> <p>Problemas identificados:</p> <p>1. Duplicidad de documentos:</p> <p>¿ Las bases estándar de OSCE ya establecen que el postor debe presentar una declaración jurada de cumplimiento de las especificaciones técnicas.</p> <p>¿ La declaración jurada tiene carácter vinculante y se presume veraz, conforme al principio de veracidad consagrado en el artículo 42 del Reglamento de la Ley N° 30225.</p> <p>2. Carga administrativa innecesaria:</p> <p>¿ Exigir catálogos, fichas técnicas y cartas del fabricante genera una carga documental innecesaria que entorpece la presentación de ofertas y restringe la participación de postores.</p> <p>3. Riesgo de exclusión indebida:</p> <p>¿ En muchos casos, los fabricantes no detallan cada configuración solicitada en las bases, por lo que es común que no exista una ficha técnica exacta.</p> <p>¿ Obligar a obtener cartas personalizadas del fabricante o distribuidor puede resultar inviable para ciertos postores, reduciendo la pluralidad de participantes.</p> <p>4. Principio de veracidad:</p> <p>¿ El postor declara bajo juramento que su bien cumple con las especificaciones técnicas.</p> <p>¿ Si posteriormente se verifica que el bien no cumple, se ejecutan penalidades e incluso se puede resolver el contrato, por lo que no es necesario cargar al postor con más documentación en la fase de oferta.</p> <p>5. Principio de razonabilidad y libre concurrencia:</p> <p>¿ El artículo 3 de la Ley de Contrataciones del Estado exige que los requerimientos sean proporcionales al objeto del contrato y no restrinjan indebidamente la competencia.</p> <p>Propuesta de ajuste:</p> <p>Solicitud:</p> <p>Se debe suprimir el literal e), por resultar innecesario, duplicar lo ya garantizado con la declaración jurada de cumplimiento de especificaciones técnicas y vulnerar el principio de veracidad y libre concurrencia.</p> <p>Sugerencia de redacción ajustada para la observación:</p> <p>"Solicitamos que se suprima el literal e), referido a la presentación de catálogos, fichas técnicas y cartas del fabricante, debido a que este requisito resulta innecesario por cuanto ya se exige una declaración jurada de cumplimiento de las especificaciones técnicas, la cual goza del principio de</p>	<p>El Comité de Selección, se acuerdo a lo precisado por el Área usuaria, menciona:</p> <p>Análisis respecto de la consulta u observación:</p> <p>De conformidad con lo previsto en el Art. 52 del Reglamento de la Ley de Contrataciones con el Estado, Ley N° 30225, donde se considera el contenido Mínimo de las ofertas. Bajo es premisa se considera que, lo requerido por las entidades no es homogénea y obedece a particularidades de la necesidad como entidad, bajo ese contexto, no es posible necesariamente la acreditación del cumplimiento de las Especificaciones sin revisión exhaustiva de las fichas técnicas, bruchures u otros documentos en la que conste la información mínima señalada, Por lo cual NO ACOGE LA OBSERVACION, CENIRSE A LO ABSUELTO.</p>	null

N°	RUC	Nombre o Razón Social	Consulta u observación	Análisis	Precisión
			<p>veracidad conforme al artículo 42 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado. Esta exigencia adicional genera una carga documental injustificada y restringe la libre concurrencia de postores, contraviniendo los principios de proporcionalidad y transparencia establecidos en la Ley N° 30225."</p> <p>Justificación del ajuste:</p> <p>1. Validez de la declaración jurada:</p> <p>¿ Garantiza el cumplimiento de especificaciones sin sobrecargar al postor con documentos adicionales.</p> <p>2. Evita exclusiones innecesarias:</p> <p>¿ Reduce el riesgo de que postores sean excluidos por errores formales o dificultades para obtener cartas o catálogos exactos.</p> <p>3. Fomenta la libre competencia:</p> <p>¿ Facilita la participación de más postores, promoviendo mejores condiciones para la entidad.</p> <p>4. Cumple con las bases estándar:</p> <p>¿ Alinea las bases con la normativa OSCE, evitando nulidades y observaciones futuras.</p>		
8	20563136562	MATERIALES Y SERVICIOS PARA CONSTRUCCION Y DISTRIBUCION S.A.C.	<p>Observación sobre el requisito i) Detalle de los precios unitarios del precio ofertado:</p> <p>Descripción del problema:</p> <p>En las bases, se exige que el postor presente el detalle de los precios unitarios como requisito para suscribir el contrato.</p> <p>Sin embargo, el presente proceso es a suma alzada, por lo que este requisito es incompatible con la naturaleza del procedimiento y debe ser eliminado.</p> <p>Problemas identificados:</p> <p>1. Contradicción con la modalidad de suma alzada:</p> <p>¿ En un proceso a suma alzada, conforme al artículo 33 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado (D.S. N° 344-2018-EF), no corresponde desglosar precios unitarios, ya que el precio es global y único por el total de la prestación.</p> <p>¿ Solicitar precios unitarios desnaturaliza la modalidad a suma alzada, creando confusión innecesaria y vulnerando el marco normativo.</p> <p>2. Riesgo de nulidad del contrato:</p> <p>¿ Exigir precios unitarios en una contratación a suma alzada puede generar nulidad, ya que contradice el Reglamento y las bases estándar.</p> <p>¿ La incorporación de requisitos que distorsionan la naturaleza del proceso podría considerarse un vicio insubsanable que afecte la validez del contrato.</p> <p>3. Posible arbitrariedad y discrecionalidad:</p> <p>¿ Exigir precios unitarios podría generar interpretaciones subjetivas por parte de los funcionarios encargados de la firma del contrato, generando controversias en la ejecución contractual.</p> <p>4. Principio de legalidad y predictibilidad:</p> <p>¿ El Reglamento establece claramente que en los procesos a suma alzada el precio es global.</p> <p>¿ Solicitar precios unitarios contradice las disposiciones legales, vulnerando el principio de legalidad y el de previsibilidad en los procedimientos de contratación.</p> <p>Propuesta de ajuste:</p>	<p>El Comité de Selección, se acuerdo a lo precisado por el Área usuaria, menciona:</p> <p>Análisis respecto de la consulta u observación:</p> <p>De conformidad con lo previsto en el Art. 16 de la Ley de Contrataciones con el Estado, Ley N° 30225, concordado con el Art. 29 del reglamento de la Ley de Contrataciones, es responsabilidad del área usuaria la formulación del requerimiento, el proceso de suma alzada se encuentra vinculada a la adquisición de las unidades en paquete, sin embargo el detalle de los precios unitarios son requisitos indispensables para la firma de contrato, y esto esta vinculado a la identificación de cada uno de los (3) bienes, con el fin de que el contratista pueda proceder con la inscripción de cada unidad ante registros públicos, Por lo cual NO ACOGE LA OBSERVACION.</p>	null

Original firmado

N°	RUC	Nombre o Razón Social	Consulta u observación	Análisis	Precisión
			<p>Solicitud:</p> <p>Se debe suprimir el numeral i), que exige detalle de precios unitarios, y precisarse que al tratarse de un proceso a suma alzada, el precio ofertado será único y global.</p> <p>Sugerencia de redacción ajustada para la observación:</p> <p>¿Solicitamos que se suprima el numeral i), referido a la presentación del detalle de los precios unitarios, ya que el presente proceso es a suma alzada. De acuerdo con el artículo 33 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, en los procesos a suma alzada el precio es único y global, por lo que la exigencia de precios unitarios resulta incompatible con la naturaleza de esta modalidad, pudiendo generar nulidades y afectando el principio de legalidad.¿</p> <p>Justificación del ajuste:</p> <p>1. Cumplimiento de la normativa vigente:</p> <p>¿ Evita contradicciones con el artículo 33 del Reglamento y garantiza la validez del contrato.</p> <p>2. Seguridad jurídica:</p> <p>¿ Brinda certeza a los postores y a la entidad, evitando interpretaciones discrecionales y eventuales impugnaciones.</p> <p>3. Respeto por la modalidad de suma alzada:</p> <p>¿ Preserva la esencia del proceso a suma alzada, que consiste en pactar un precio global, sin desgloses de precios unitarios.</p> <p>4. Reducción de riesgos:</p> <p>¿ Evita el riesgo de nulidad del proceso por incorporar exigencias ajenas a la modalidad de contratación.</p>		
9	20563136562	MATERIALES Y SERVICIOS PARA CONSTRUCCION Y DISTRIBUCION S.A.C.	<p>Observación sobre el requisito de Par motor: 2300 Nm @ 1050 - 1600 rpm mínimo:</p> <p>Descripción del problema:</p> <p>El requisito especifica que el par motor debe ser de 2300 Nm a un régimen de entre 1050 y 1600 rpm como mínimo, lo cual resulta restrictivo y direcciona la contratación hacia un fabricante específico. Este tipo de exigencias no es técnica ni funcionalmente justificable, ya que cada fabricante alcanza el par motor solicitado (2300 Nm) a diferentes regímenes de rpm, dependiendo de su diseño de motor y configuración tecnológica. Fijar un rango exacto o que sean mínimo de rpm solo beneficia a una marca específica, afectando la pluralidad y limitando injustificadamente la participación de otros postores.</p> <p>Problemas identificados:</p> <p>1. Direccionamiento del proceso:</p> <p>¿ La exigencia de que el par motor de 2300 Nm se alcance exclusivamente entre 1050 y 1600 rpm se alinea con las especificaciones de un fabricante particular, generando sospecha de direccionamiento del proceso.</p> <p>¿ Otros fabricantes alcanzan el mismo par motor (2300 Nm) pero a regímenes de rpm diferentes, como 1000-1400 rpm, 900-1300 rpm, etc.</p> <p>¿ No existe una justificación técnica objetiva que demuestre que el rango de 1050 - 1600 rpm es mejor que otro; todos los motores que alcanzan el torque requerido son funcionalmente equivalentes.</p> <p>2. Restricción de la libre competencia:</p> <p>¿ Limitar el régimen de rpm afecta el principio de pluralidad de postores, pues excluye a fabricantes que, aun ofreciendo motores con 2300 Nm de torque, operan en un rango distinto de revoluciones.</p>	<p>El Comité de Selección, se acuerdo a lo precisado por el Área usuaria, menciona:</p> <p>Análisis respecto de la consulta u observación:</p> <p>De conformidad con lo previsto en el Art. 16 de la Ley de Contrataciones con el Estado, Ley N° 30225, concordado con el Art. 29 del reglamento de la Ley de Contrataciones, es responsabilidad del área usuaria la formulación del requerimiento. al no afectar el torque mínimo requerido en las bases administrativas, SE ACOGE PARCIALMENTE LA OBSERVACION.</p>	Se integrará en las bases: Par motor: 2300 Nm @ Indicar rpm

Original firmado

N°	RUC	Nombre o Razón Social	Consulta u observación	Análisis	Precisión
			<p>¿ El artículo 3 de la Ley de Contrataciones del Estado (Ley N° 30225) establece que los requisitos deben ser razonables y no restringir la libre concurrencia.</p> <p>3. Cada fabricante optimiza sus motores de manera diferente:</p> <p>¿ La obtención del torque máximo depende del diseño de cada fabricante, y no significa que un régimen de 1050-1600 rpm sea mejor que 1000-1400 rpm u otro.</p> <p>¿ Lo que importa es que el motor entregue el torque requerido (2300 Nm), independientemente del rango exacto de rpm.</p> <p>4. Riesgo de nulidad del proceso:</p> <p>¿ La incorporación de especificaciones direccionadas hacia una marca o que restringen injustificadamente la competencia puede provocar la nulidad del proceso, conforme al artículo 50 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado.</p> <p>Propuesta de ajuste:</p> <p>Solicitud:</p> <p>Se debe modificar el requisito de par motor, precisando que el valor de torque sea de 2300 Nm como mínimo, pero dejando que cada fabricante determine el régimen de rpm según el diseño de su motor.</p> <p>Sugerencia de redacción ajustada para la observación:</p> <p>¿ Solicitamos que se modifique el requisito de par motor, eliminando el rango de rpm mínimo de 1050-1600, y estableciendo únicamente que el par motor deberá ser de 2300 Nm como mínimo. Cada fabricante optimiza el rendimiento de sus motores de manera distinta, alcanzando dicho torque a diferentes regímenes de rpm, sin que ello implique una ventaja o desventaja operativa. Mantener el rango de rpm restringido favorece a un solo fabricante, direccionando el proceso y vulnerando el principio de libre concurrencia establecido en la Ley de Contrataciones del Estado (Ley N° 30225). ¿</p> <p>Redacción sugerida en las bases:</p> <p>Par Motor:</p> <p>"El motor deberá desarrollar un par motor mínimo de 2300 Nm, especificando el régimen de rpm de acuerdo con el diseño de cada fabricante."</p> <p>Justificación del ajuste:</p> <p>1. Promoción de la pluralidad de postores:</p> <p>¿ Permite la participación de todas las marcas y fabricantes que cumplan con el par motor solicitado, independientemente del régimen de rpm.</p> <p>2. Evitar direccionamiento:</p> <p>¿ Elimina la posibilidad de direccionar el proceso hacia una marca específica, garantizando imparcialidad y transparencia.</p> <p>3. Enfoque en el rendimiento real:</p> <p>¿ Lo relevante es que el motor entregue el par motor requerido (2300 Nm), más allá de las rpm específicas, ya que cada fabricante optimiza el rendimiento de sus motores según sus propios estándares.</p> <p>4. Cumplimiento normativo:</p> <p>¿ Resguarda el principio de libre concurrencia y proporcionalidad, conforme al artículo 3 de la Ley de Contrataciones del Estado.</p>		

Original firmado

N°	RUC	Nombre o Razón Social	Consulta u observación	Análisis	Precisión
10	20563136562	MATERIALES Y SERVICIOS PARA CONSTRUCCION Y DISTRIBUCION S.A.C.	<p>Observación sobre el requisito de Cilindrada total: 12,809 cc máximo (con enfoque en los 12,900 cc):</p> <p>Descripción del problema:</p> <p>La exigencia de que la cilindrada del motor no supere los 12,809 cc constituye una restricción injustificada y direccionada, ya que excluye a vehículos cuya cilindrada es apenas superior, como 12,900 cc, lo que representa solo un 0.6% de diferencia.</p> <p>Esta mínima variación no genera impacto alguno en el rendimiento, consumo de combustible, eficiencia operativa ni en ningún otro aspecto técnico medible, y su inclusión en las bases tiene como finalidad evidente restringir la competencia y direccionar la compra hacia un fabricante específico.</p> <p>Problemas identificados:</p> <p>1. Diferencia de cilindrada irrelevante (0.6%):</p> <p>¿ La diferencia entre 12,809 cc y 12,900 cc es de solo 91 cc, equivalente al 0.6%.</p> <p>¿ Esta mínima variación no genera ningún incremento significativo en el consumo de combustible, emisiones, eficiencia o desempeño del vehículo.</p> <p>¿ No existe fundamento técnico que justifique que un motor de 12,809 cc sea aceptable y uno de 12,900 cc no lo sea.</p> <p>2. Restricción injustificada y direccionamiento:</p> <p>¿ Este límite máximo tan específico coincide con la configuración de una marca particular, dejando fuera a otros fabricantes que tienen motores de 12,900 cc.</p> <p>¿ Esta práctica limita la competencia y viola el principio de pluralidad de marcas y libre concurrencia, establecido en el artículo 3 de la Ley de Contrataciones del Estado (Ley N° 30225).</p> <p>¿ Las especificaciones tan exactas y cerradas son indicios de direccionamiento del proceso, contraviniendo el principio de transparencia.</p> <p>3. Principio de razonabilidad y proporcionalidad:</p> <p>¿ Restringir por 0.6% más de cilindrada resulta desproporcionado y arbitrario.</p> <p>¿ Las bases deben garantizar condiciones equitativas que permitan la competencia entre todos los fabricantes que cumplan con los requisitos de torque y potencia, independientemente de que su motor tenga 12,809 cc o 12,900 cc.</p> <p>4. Foco en desempeño y eficiencia:</p> <p>¿ La evaluación debe centrarse en que el motor cumpla con el torque, potencia y desempeño especificado, no en detalles mínimos como 91 cc adicionales que no impactan el rendimiento real.</p> <p>Propuesta de ajuste:</p> <p>Solicitud:</p> <p>Se debe ampliar el límite de cilindrada máxima a 12,900 cc, considerando que la diferencia de 0.6% no genera variación técnica alguna, y mantener el tope en 12,809 cc es discriminatorio y direccionado.</p> <p>Sugerencia de redacción ajustada para la observación:</p> <p>¿ Solicitamos que se modifique el requisito de cilindrada total, ampliando el límite máximo a 12,900 cc, considerando que la diferencia de 91 cc respecto de los 12,809 cc representa solo un 0.6%, lo cual no genera ningún impacto real en el consumo, rendimiento ni desempeño del motor. Mantener el límite en 12,809 cc constituye una restricción innecesaria que limita injustificadamente la participación de postores y direcciona el proceso hacia un fabricante específico, vulnerando el principio de libre concurrencia establecido en el artículo 3 de la Ley de Contrataciones del Estado (Ley N° 30225).¿</p>	<p>El Comité de Selección, se acuerdo a lo precisado por el Área usuaria, menciona:</p> <p>Análisis respecto de la consulta u observación:</p> <p>De conformidad con lo previsto en el Art. 16 de la Ley de Contrataciones con el Estado, Ley N° 30225, concordado con el Art. 29 del reglamento de la Ley de Contrataciones, es responsabilidad del área usuaria la formulación del requerimiento, se cuenta con pluralidad de marcas que cuentan con dichas características. Por lo cual este comité NO ACOGE LA OBSERVACION.</p>	null

N°	RUC	Nombre o Razón Social	Consulta u observación	Análisis	Precisión
			<p>Redacción sugerida en las bases: Cilindrada total: "El motor deberá contar con una cilindrada máxima de hasta 12,900 cc."</p> <p>Justificación del ajuste:</p> <ol style="list-style-type: none"> Diferencia de cilindrada mínima e irrelevante: ¿ 0.6% más de cilindrada no genera cambios medibles en consumo, rendimiento ni desempeño. Evitar restricción y direccionamiento: ¿ Permite la participación de más marcas y modelos que cumplen con el resto de especificaciones técnicas, pero que superan mínimamente el límite de 12,809 cc. Cumplimiento del principio de libre competencia: ¿ Amplía el margen a 12,900 cc, favoreciendo la competencia y evitando la exclusión arbitraria de postores. Foco en resultados: ¿ Centra la evaluación en el cumplimiento del torque, potencia y demás especificaciones técnicas relevantes, sin descalificar ofertas por diferencias irrelevantes en la cilindrada. <p>Impacto positivo:</p> <ul style="list-style-type: none"> ¿ Permite la participación de más postores y marcas. ¿ Evita direccionamientos y favorece la libre competencia. ¿ Evita nulidades e impugnaciones por restricciones arbitrarias. ¿ Enfoca el proceso en el rendimiento y desempeño del vehículo. ¿ Reduce riesgos de exclusión injusta por diferencias insignificantes. 		
11	20563136562	MATERIALES Y SERVICIOS PARA CONSTRUCCION Y DISTRIBUCION S.A.C.	<p>Observación sobre el requisito de suspensión trasera: Muelles o Ballestas parabólicas o trapezoidales con amortiguador y barra estabilizadora</p> <p>Descripción del problema:</p> <p>La especificación técnica que obliga a que la suspensión trasera incluya amortiguadores, además de muelles o ballestas parabólicas o trapezoidales, restringe innecesariamente la competencia, ya que cada fabricante diseña la suspensión trasera de sus vehículos de manera distinta, según su optimización industrial para soportar cargas pesadas.</p> <p>Particularmente, los fabricantes europeos suelen utilizar muelles semi elípticos reforzados sin amortiguadores en la suspensión trasera, ya que este diseño es más robusto y está optimizado para soportar mayores capacidades de carga (hasta 41 toneladas).</p> <p>Problemas identificados:</p> <ol style="list-style-type: none"> Restricción injustificada por exigir amortiguadores en la suspensión trasera: ¿ No todos los fabricantes instalan amortiguadores en la suspensión trasera de vehículos pesados destinados a trabajos de alto tonelaje. ¿ En estos casos, los muelles semi elípticos reforzados cumplen perfectamente con la función de soportar y distribuir el peso, sin necesidad de amortiguadores adicionales. ¿ Exigir amortiguadores direcciona el proceso hacia marcas que utilizan este diseño, excluyendo injustamente a fabricantes que optimizan su suspensión trasera de manera distinta. Exclusión de los muelles semi elípticos: 	<p>El Comité de Selección, se acuerdo a lo precisado por el Área usuaria, menciona:</p> <p>Análisis respecto de la consulta u observación:</p> <p>De conformidad con lo previsto en el Art. 16 de la Ley de Contrataciones con el Estado, Ley N° 30225, concordado con el Art. 29 del reglamento de la Ley de Contrataciones, es responsabilidad del área usuaria la formulación del requerimiento, se precisa que, Los amortiguadores requeridos en las especificaciones técnicas son clave para controlar el movimiento de los muelles o ballestas parabólicas o trapezoidales evitando que el vehículo rebote excesivamente lo que generaría un desgaste mayor de la unidad. Ayuda a mantener la adherencia de los neumáticos al suelo, lo cual es vital para la seguridad del vehículo, especialmente en curvas o frenadas bruscas; Asimismo se cuenta con pluralidad de marcas que cuentan con dichas características. Por lo cual, NO ACOGE LA OBSERVACION.</p>	null

N°	RUC	Nombre o Razón Social	Consulta u observación	Análisis	Precisión
			<p>¿ Las bases mencionan muelles parabólicos o trapezoidales, pero no consideran los muelles semi elípticos reforzados, que son ampliamente usados en vehículos europeos de alto rendimiento.</p> <p>¿ Este tipo de muelle es más robusto y está diseñado precisamente para soportar grandes capacidades de carga, como las 41 toneladas requeridas.</p> <p>3. Principio de equivalencia y libre concurrencia:</p> <p>¿ El artículo 3 de la Ley N° 30225 establece que las especificaciones técnicas deben garantizar la libre competencia, evitando direccionamientos o exigencias que favorezcan a un solo fabricante.</p> <p>¿ Cada fabricante tiene su diseño industrial optimizado para lograr la capacidad de carga exigida (41 toneladas), por lo que no se debe imponer un diseño único como requisito excluyente.</p> <p>4. Capacidad de carga como criterio central:</p> <p>¿ Lo relevante es que el sistema de suspensión soporte las 41 toneladas exigidas.</p> <p>¿ El medio (muelles parabólicos, semi elípticos, con o sin amortiguadores) es parte del diseño industrial de cada fabricante, y la exigencia debe centrarse en el resultado final (capacidad de carga mínima), no en la forma de alcanzarlo.</p> <p>Propuesta de ajuste: Solicitud:</p> <p>Se debe modificar el requisito de suspensión trasera, incorporando los muelles semi elípticos como alternativa válida y permitiendo que cada fabricante ofrezca el sistema de suspensión según su diseño industrial, siempre que cumpla con la capacidad de carga mínima requerida (32,000 kg en el eje trasero y 41 toneladas de peso bruto vehicular).</p> <p>Sugerencia de redacción ajustada para la observación:</p> <p>¿ Solicitamos que se modifique el requisito de suspensión trasera, incorporando los muelles semi elípticos como alternativa válida, y eliminando la exigencia obligatoria de amortiguadores en la suspensión trasera. Cada fabricante optimiza su sistema de suspensión según su diseño industrial para alcanzar las 41 toneladas exigidas, y la exigencia de amortiguadores direcciona el proceso hacia una marca específica, vulnerando el principio de libre concurrencia establecido en el artículo 3 de la Ley N° 30225.¿</p> <p>Redacción sugerida en las bases: Suspensión trasera:</p> <p>"Muelles parabólicos, trapezoidales, semi elípticos reforzados o de acuerdo con el diseño del fabricante, que garanticen la capacidad de carga mínima de 32,000 kg en el eje trasero y el peso bruto vehicular mínimo de 41 toneladas."</p> <p>Justificación del ajuste:</p> <p>1. Mayor pluralidad de postores:</p> <p>¿ Permite que participen más marcas, incluyendo fabricantes europeos que utilizan muelles semi elípticos sin amortiguadores traseros.</p> <p>2. Evitar direccionamiento:</p> <p>¿ Elimina la imposición de un diseño específico que solo cumple una marca, evitando el favorecimiento indebido.</p> <p>3. Alineación con el principio de equivalencia:</p>		

Original firmado

N°	RUC	Nombre o Razón Social	Consulta u observación	Análisis	Precisión
			<p>¿ Permite que cada fabricante garantice la capacidad de carga exigida (41 toneladas) según su diseño industrial.</p> <p>4. Evita nulidades:</p> <p>¿ Corrige una restricción innecesaria que podría derivar en la nulidad del proceso, en caso de impugnaciones por exclusión de postores.</p> <p>Impacto positivo:</p> <p>¿ Fomenta la pluralidad y competencia entre marcas.</p> <p>¿ Evita direccionamiento hacia un solo fabricante.</p> <p>¿ Asegura que se priorice la capacidad de carga, no el diseño específico.</p> <p>¿ Facilita la participación de fabricantes europeos que utilizan suspensiones semi elípticas reforzadas.</p> <p>¿ Reduce el riesgo de nulidades e impugnaciones.</p>		
12	20563136562	MATERIALES Y SERVICIOS PARA CONSTRUCCION Y DISTRIBUCION S.A.C.	<p>Observación sobre el requisito de medidas específicas de neumáticos y aros:</p> <p>Descripción del problema:</p> <p>En las bases se está limitando la oferta de neumáticos y aros únicamente a medidas de 20¿ y 24¿, cuando en el mercado existe una pluralidad de vehículos pesados que utilizan aros de 22.5 pulgadas.</p> <p>Cada fabricante diseña sus vehículos considerando el aro y neumático que mejor optimiza la capacidad de carga y el rendimiento del vehículo, por lo que restringir las medidas únicamente a 20¿ o 24¿ excluye innecesariamente a fabricantes que utilizan aros de 22.5¿, una medida ampliamente extendida en el mercado de vehículos pesados.</p> <p>Problemas identificados:</p> <p>1. Restricción indebida y direccionamiento:</p> <p>¿ Exigir solo neumáticos con aro de 20¿ o 24¿ limita la participación de postores que fabrican vehículos con aros de 22.5¿, lo cual es común en fabricantes europeos y en marcas reconocidas en el mercado peruano.</p> <p>¿ No existe fundamento técnico válido que justifique la exclusión de los neumáticos 315/80R22.5 con aro 22.5¿, cuando estos soportan perfectamente el peso bruto vehicular de 41 toneladas exigido en las bases.</p> <p>2. Diseño industrial de cada fabricante:</p> <p>¿ Los fabricantes configuran sus vehículos de acuerdo con sus estándares técnicos y de seguridad, optimizando los neumáticos y aros para soportar la capacidad de carga requerida.</p> <p>¿ Imponer una medida específica va en contra del principio de respeto al diseño industrial de cada fabricante, lo que direcciona la compra hacia vehículos que usan exclusivamente aros de 20¿ o 24¿.</p> <p>3. Pluralidad de postores:</p> <p>¿ Aceptar únicamente neumáticos con aro de 20¿ o 24¿ excluye del proceso a vehículos que cumplen con todas las especificaciones de carga y seguridad, pero utilizan aros de 22.5¿.</p> <p>¿ El neumático 315/80R22.5 con aro de 22.5¿ es ampliamente utilizado en tractocamiones, volquetes y camiones pesados en el mercado internacional y peruano, por lo que excluirlo limita la competencia sin justificación técnica.</p> <p>4. Principio de libre competencia:</p> <p>¿ El artículo 3 de la Ley N° 30225 establece que las especificaciones técnicas deben fomentar la pluralidad y no restringir la competencia.</p> <p>¿ Limitar las medidas de neumáticos a 20¿ y 24¿ contraviene este principio y reduce la posibilidad de</p>	<p>El Comité de Selección, se acuerdo a lo precisado por el Área usuaria, menciona:</p> <p>Análisis respecto de la consulta u observación:</p> <p>De conformidad con lo previsto en el Art. 16 de la Ley de Contrataciones con el Estado, Ley N° 30225, concordado con el Art. 29 del reglamento de la Ley de Contrataciones, es responsabilidad del área usuaria la formulación del requerimiento, se cuenta con pluralidad de marcas que cuentan con dichas características. Por lo cual, NO ACOGE LA OBSERVACION:</p>	null

Original firmado

N°	RUC	Nombre o Razón Social	Consulta u observación	Análisis	Precisión
			<p>obtener mejores ofertas para la entidad.</p> <p>Propuesta de ajuste: Solicitud: Se debe modificar el requisito de neumáticos y aros, incorporando la medida 315/80R22.5 con aro de 22.5", y permitiendo que cada fabricante ofrezca las medidas que correspondan al diseño de su vehículo, siempre que garanticen la capacidad de carga exigida (41 toneladas de peso bruto vehicular).</p> <p>Sugerencia de redacción ajustada para la observación: "Solicitamos que se modifique el requisito de neumáticos y aros, incorporando la medida 315/80R22.5 con aro de 22.5", considerando que es ampliamente utilizada por diversos fabricantes de camiones pesados. La restricción únicamente a aros de 20" y 24" limita injustificadamente la participación de postores, contraviniendo el principio de libre concurrencia establecido en el artículo 3 de la Ley N° 30225. Lo relevante es que los neumáticos garanticen la capacidad de carga de 41 toneladas requerida en las especificaciones."</p> <p>Redacción sugerida en las bases: Aro: "8.5 x 20", 8.5 x 24" o 22.5", de acuerdo con el diseño del fabricante." Neumático delantero: "12.00R20, 325/95R24 o 315/80R22.5, de acuerdo con el diseño del fabricante." Neumático trasero: "12.00R20, 325/95R24 o 315/80R22.5, de acuerdo con el diseño del fabricante."</p> <p>Justificación del ajuste: 1. Ampliación de la participación de postores: "Permite que participen fabricantes que utilizan aros de 22.5", que son muy comunes en el mercado de vehículos pesados." 2. Evitar direccionamiento: "Elimina la exclusión innecesaria de marcas y fabricantes que emplean aros de 22.5", garantizando un proceso competitivo y transparente." 3. Respeto por el diseño industrial: "Permite que cada fabricante ofrezca la configuración de neumáticos y aros que mejor optimice la capacidad de carga de su vehículo, respetando el diseño industrial y la ingeniería del fabricante." 4. Cumplimiento del principio de libre concurrencia: "Asegura que las especificaciones técnicas no restrinjan la participación de postores, favoreciendo la competencia y garantizando mejores ofertas para la entidad."</p> <p>Impacto positivo: "Mayor pluralidad de postores y marcas." "Evita direccionamiento hacia un fabricante específico." "Permite que los fabricantes ofrezcan sus configuraciones optimizadas." "Favorece la competencia y mejores precios para la entidad."</p>		

Original firmado

N°	RUC	Nombre o Razón Social	Consulta u observación	Análisis	Precisión
			¿ Reduce el riesgo de nulidades e impugnaciones.		
13	20563136562	MATERIALES Y SERVICIOS PARA CONSTRUCCION Y DISTRIBUCION S.A.C.	<p>Observación sobre la contradicción en el Cierre Centralizado en las especificaciones de cabina: Descripción del problema: En el cuadro de especificaciones de cabina, se menciona dos veces el requisito de cierre centralizado de manera incongruente: 1. Primera mención: ¿ ¿Cierre centralizado: sí¿ (obligatorio). 2. Segunda mención: ¿ ¿Cierre centralizado: indicar¿ (informativo). Esto genera una contradicción sobre si el cierre centralizado es obligatorio o si basta con indicar si lo tiene o no, afectando la claridad del requisito y creando incertidumbre en la evaluación.</p> <p>Problemas identificados: 1. Inseguridad jurídica y confusión: ¿ No se precisa si el cierre centralizado es una condición obligatoria o si es solo un aspecto informativo que debe indicarse. ¿ El postor podría ser descalificado por no contar con cierre centralizado, o podría entender que solo debe declarar si lo tiene, generando interpretaciones dispares. 2. Inconsistencia formal: ¿ Duplicar el mismo requisito con redacciones diferentes debilita la precisión técnica de las bases, pudiendo generar nulidades por ambigüedad.</p> <p>Propuesta de ajuste: Solicitud: Se debe unificar el criterio sobre el cierre centralizado, precisando que será obligatorio o que solo debe indicarse, pero no ambas cosas a la vez.</p> <p>Sugerencia de redacción ajustada para la observación: ¿ Solicitamos que se corrija la contradicción respecto al cierre centralizado en el cuadro de especificaciones de cabina. Se indica por un lado que es obligatorio y, por otro, que se debe indicar su existencia. Lo correcto es que se precise que el vehículo debe contar con cierre centralizado de fábrica como requisito obligatorio, a fin de evitar confusiones y asegurar la claridad de las bases.¿</p> <p>Redacción sugerida en las bases: Cierre centralizado: "Sí, de fábrica."</p> <p>Justificación del ajuste: 1. Claridad y precisión: ¿ Elimina la ambigüedad sobre la exigencia del cierre centralizado. 2. Evita exclusiones indebidas: ¿ Garantiza que los postores conozcan con certeza que es un requisito obligatorio. 3. Prevención de nulidades:</p>	<p>El Comité de Selección, se acuerdo a lo precisado por el Área usuaria, menciona:</p> <p>Análisis respecto de la consulta u observación: De conformidad con lo previsto en el Art. 16 de la Ley de Contrataciones con el Estado, Ley N° 30225, concordado con el Art. 29 del reglamento de la Ley de Contrataciones, es responsabilidad del área usuaria la formulación del requerimiento, al encontrarse una contradicción en el requerimiento por error tipográfico y al ser el cierre centralizado una mejora importante por varias razones que impactan tanto en la seguridad como en la comodidad de los operarios y la eficiencia operativa adicional a que se cuenta con pluralidad de marcas que cuentan con dichas características. ACOGES PARCIALMENTE LA OBSERVACION:</p> <p>CIERRE CENTRALIZADO: La unidad del Camión Volquete (chasis) debe contar con cierre centralizado.</p>	Se integrará en las bases CIERRE CENTRALIZADO: La unidad del Camión Volquete (chasis) debe contar con cierre centralizado.

N°	RUC	Nombre o Razón Social	Consulta u observación	Análisis	Precisión
			<p>¿ Corrige la contradicción, evitando interpretaciones que puedan dar lugar a observaciones o nulidades del proceso.</p> <p>Impacto positivo:</p> <p>¿ Elimina ambigüedades en las especificaciones técnicas.</p> <p>¿ Asegura igualdad de condiciones para todos los postores.</p> <p>¿ Reduce el riesgo de impugnaciones y nulidades.</p> <p>¿ Facilita la evaluación objetiva de las ofertas.</p>		
14	20563136562	MATERIALES Y SERVICIOS PARA CONSTRUCCION Y DISTRIBUCION S.A.C.	<p>Observación sobre el plazo de entrega de 30 días:</p> <p>Solicitud:</p> <p>Se debe ampliar el plazo de entrega de 30 días a 90 días calendario, ya que el plazo establecido actualmente restringe la participación de postores.</p> <p>La fabricación de la tolva, que es parte esencial del vehículo ofertado, demora como mínimo 60 días en cualquiera de los carroceros reconocidos del mercado nacional, considerando los procesos de producción, ensamblaje y acabados.</p> <p>Fundamentación:</p> <p>1. Plazo irrazonable y restrictivo:</p> <p>¿ El plazo de 30 días es insuficiente para la fabricación e instalación de la tolva sobre el chasis del vehículo, considerando los tiempos de producción de los carroceros nacionales.</p> <p>¿ Un plazo tan reducido restringe la participación únicamente a quienes puedan tener unidades listas en stock, lo cual es excepcional y limita la libre competencia.</p> <p>2. Tiempos reales del mercado:</p> <p>¿ En el mercado peruano, la construcción de una tolva requiere como mínimo 60 días, según la capacidad productiva de los carroceros especializados, más el tiempo necesario para los trámites logísticos y de entrega final.</p> <p>3. Principio de razonabilidad y libre concurrencia:</p> <p>¿ El artículo 3 de la Ley N° 30225 establece que las especificaciones y condiciones del proceso deben fomentar la participación de postores y ser razonables.</p> <p>¿ Un plazo mayor garantiza que más empresas puedan ofertar y competir en igualdad de condiciones, mejorando la posibilidad de obtener mejores precios y calidad para la entidad.</p> <p>Propuesta de ajuste:</p> <p>Plazo de entrega:</p> <p>"90 días calendario como mínimo."</p> <p>Sugerencia de redacción ajustada para la observación:</p> <p>¿Solicitamos que se amplíe el plazo de entrega de 30 días a 90 días calendario, considerando que el plazo actual restringe la participación de postores. La fabricación de la tolva requiere un mínimo de 60 días en los talleres de carrocería del mercado nacional, a lo que debe sumarse el tiempo necesario para la integración con el chasis, los acabados y la entrega final. Un plazo de 90 días permitirá que más postores puedan participar y se garantizará el cumplimiento real de los plazos de fabricación y entrega, conforme al principio de razonabilidad y libre concurrencia contemplado en el artículo 3 de la Ley N° 30225.</p>	<p>El Comité de Selección, se acuerdo a lo precisado por el Área usuaria, menciona:</p> <p>Análisis respecto de la consulta u observación:</p> <p>De conformidad con lo previsto en el Art. 16 de la Ley de Contrataciones con el Estado, Ley N° 30225, concordado con el Art. 29 del reglamento de la Ley de Contrataciones, es responsabilidad del área usuaria la formulación del requerimiento, se precisa que, existen empresas y/o postores potenciales que cuentan con el stock requerido, mismo avalado con el estudio de mercado ejecutado por la entidad Por lo cual NO SE ACOGE LA OBSERVACION.</p>	null

Original firmado

N°	RUC	Nombre o Razón Social	Consulta u observación	Análisis	Precisión
			<p>Justificación del ajuste:</p> <p>1. Mayor participación y mejores ofertas:</p> <p>¿ Amplía la cantidad de postores que pueden participar, ya que se ajusta a los tiempos reales de fabricación de la tolva.</p> <p>2. Evita direccionamiento:</p> <p>¿ Reduce el riesgo de que solo un proveedor con stock inmediato sea beneficiado, permitiendo la competencia equitativa.</p> <p>3. Cumple con la realidad del mercado:</p> <p>¿ Se adecua a los tiempos normales de producción en talleres de carrocería en el mercado nacional.</p> <p>4. Cumplimiento del principio de razonabilidad:</p> <p>¿ Asegura que las exigencias del proceso sean acordes con los plazos reales de fabricación e instalación de la tolva, evitando restricciones artificiales.</p> <p>Impacto positivo:</p> <p>¿ Aumenta la cantidad de postores habilitados.</p> <p>¿ Permite obtener mejores precios y condiciones para la entidad.</p> <p>¿ Evita exclusiones injustificadas.</p> <p>¿ Reduce el riesgo de incumplimientos por plazos irreales.</p> <p>¿ Asegura la adquisición de bienes fabricados y ensamblados conforme a estándares de calidad.</p>		
15	20563136562	MATERIALES Y SERVICIOS PARA CONSTRUCCION Y DISTRIBUCION S.A.C.	<p>Observación sobre OTROS FACTORES DE EVALUACIÓN ¿ Talleres INSITU en distritos específicos de Lima</p> <p>Descripción del problema:</p> <p>El establecimiento de distritos específicos como San Juan de Miraflores, Surco, Ate, Santa Anita y Villa María del Triunfo para otorgar mayor puntaje (10 puntos), y solo 5 puntos para otros distritos de Lima Metropolitana, constituye una medida arbitraria y direccionada, que favorece a una marca específica ya preseleccionada por los funcionarios públicos, perjudicando la competencia y vulnerando el principio de libre concurrencia.</p> <p>Problemas identificados:</p> <p>1. Selección arbitraria y carente de lógica geográfica:</p> <p>¿ No existe una razón técnica ni operativa para privilegiar estos distritos sobre otros distritos igualmente cercanos y con mejor acceso.</p> <p>¿ Por ejemplo, distritos como Villa El Salvador y Lurín, que están al lado de San Juan de Miraflores, no reciben puntaje alguno, mientras que Ate, que está mucho más lejos, sí es considerado con puntaje máximo.</p> <p>¿ Esto demuestra que la selección de distritos responde a intereses particulares y no a criterios objetivos de logística, operatividad o proximidad a la entidad.</p> <p>2. Direccionamiento del proceso:</p> <p>¿ La definición específica de estos distritos coincide con los talleres de una marca determinada, lo que configura un evidente direccionamiento del proceso.</p> <p>¿ Cada variable en este proceso de selección parece haber sido diseñada para que únicamente un postor o una marca cumpla con todos los requisitos, contraviniendo el principio de competencia y transparencia.</p>	<p>CEÑIRSE A LO ABSUELTO a CORPORATION STRENGTH S.A.C. absolucion No. 06</p>	null

Original firmado

N°	RUC	Nombre o Razón Social	Consulta u observación	Análisis	Precisión
			<p>3. Restricción a la libre concurrencia:</p> <p>¿ La exigencia de ciertos distritos limita la participación de otros postores que cuentan con talleres autorizados en distritos igualmente accesibles dentro de Lima Metropolitana.</p> <p>¿ El artículo 3 de la Ley de Contrataciones del Estado (Ley N° 30225) establece que las especificaciones deben fomentar la pluralidad y libre concurrencia, algo que se ve vulnerado con esta medida.</p> <p>Propuesta de ajuste: Solicitud:</p> <p>Se debe modificar el criterio de evaluación, eliminando la referencia a distritos específicos dentro de Lima Metropolitana, y en su lugar otorgar puntaje por contar con talleres en cualquier distrito de Lima Metropolitana, y puntaje adicional por contar con cobertura fuera de Lima Metropolitana (en regiones o provincias).</p> <p>Sugerencia de redacción ajustada para la observación:</p> <p>¿ Solicitamos que se modifique el criterio de puntaje por cobertura de talleres, eliminando la referencia a distritos específicos dentro de Lima Metropolitana, ya que esto constituye una medida arbitraria que direcciona el proceso a favor de una marca determinada. Ejemplo de esta arbitrariedad es que distritos como Villa El Salvador y Lurín, que se encuentran al lado de San Juan de Miraflores, no reciben puntaje, mientras que Ate, que está mucho más lejos, sí es considerado con puntaje máximo. Lo adecuado es que se otorgue puntaje por contar con talleres en cualquier distrito de Lima Metropolitana y puntaje adicional por contar con cobertura fuera de Lima Metropolitana (regiones o provincias). Esta modificación garantizará el respeto al principio de libre concurrencia y competencia previsto en el artículo 3 de la Ley N° 30225.¿</p> <p>Redacción sugerida en las bases:</p> <p>Factores de evaluación ¿ Disponibilidad de talleres:</p> <p>¿ Taller en cualquier distrito de Lima Metropolitana: 10 puntos.</p> <p>¿ Taller en provincias (regiones fuera de Lima Metropolitana): 5 puntos.</p> <p>Justificación del ajuste:</p> <p>1. Evita direccionamiento:</p> <p>¿ Elimina la discrecionalidad y el favorecimiento a una marca específica.</p> <p>2. Fomenta la libre competencia:</p> <p>¿ Permite que participen todos los postores con talleres en cualquier distrito de Lima Metropolitana.</p> <p>3. Considera la realidad geográfica:</p> <p>¿ Reconoce que distritos como Villa El Salvador, Lurín, Chorrillos, o cualquier otro, son igualmente adecuados para brindar servicios de mantenimiento.</p> <p>4. Alineación con la Ley de Contrataciones:</p> <p>¿ Resguarda el principio de pluralidad y libre concurrencia, garantizando igualdad de condiciones.</p> <p>Impacto positivo:</p> <p>¿ Elimina el direccionamiento hacia una marca específica.</p> <p>¿ Aumenta el número de postores habilitados.</p>		

Original firmado

N°	RUC	Nombre o Razón Social	Consulta u observación	Análisis	Precisión
			¿ Permite la competencia real, beneficiando a la entidad con mejores precios y servicios.		
16	20538736695	CHALSA CORPORATION S.A.C.	<p>Solicitan:</p> <p>OTROS FACTORES DE EVALUACIÓN:</p> <p>Se evaluará en función a la cobertura de concesionarios y/o talleres autorizados con capacidad de suministro de repuestos que oferte el postor INSITU y taller en Lima.</p> <p>LOCALIDAD 1: Mantenimiento INSITU de las marcas ofertadas en el distrito de San Juan de Miraflores, Santiago de Surco, Ate, Santa Anita y Villa María del Triunfo de la marca ofertada en la ciudad de Lima.</p> <p>LOCALIDAD 2: Mantenimiento de la marca (s) ofertada de las marcas ofertadas en otros distritos de Lima no mencionados en la Localidad 1.</p> <p>En aras de promover la mayor cantidad de postores y la libre participación de los mismos, solicitamos al comité suprimir el término INSITU, a fin de evitar alguna mala interpretación de los postores, ya que hace sobre entender sobre algun Mantenimiento dentro de las instituciones de la entidad. Asu vez Solicitamos se Considere como opciones en cuanto a la mención de los distritos en los cuales podría acceder al mantenimiento correspondiente, colocando la variable y/o como separador.</p> <p>Sugerimos:</p> <p>OTROS FACTORES DE EVALUACIÓN:</p> <p>Se evaluará en función a la cobertura de concesionarios y/o talleres autorizados con capacidad de suministro de repuestos que oferte el postor en Lima.</p> <p>LOCALIDAD 1: Mantenimiento de las marcas ofertadas en el distrito de San Juan de Miraflores y/o Santiago de Surco y/o Ate y/o Santa Anita y/o Villa María del Triunfo de la marca ofertada en la ciudad de Lima.</p> <p>LOCALIDAD 2: Mantenimiento de la marca (s) ofertada, de las marcas ofertadas en otros distritos de Lima no mencionados en la Localidad 1.</p>	CEÑIRSE A LO ABSUELTO a CORPORATION STRENGTH S.A.C. absolucion No. 04	null
17	20538736695	CHALSA CORPORATION S.A.C.	<p>Solicitan:</p> <p>MEJORAS ESPECIFICACIONES TÉCNICAS:</p> <p>SE ACREDITARÁ MEDIANTE LA PRESENTACIÓN DE DELCARACIÓN JURADA CON FICHA TÉCNICA DEL CHASIS Y CARTA DEL FABRICANTE O REPRESENTANTE DE LA MARCA</p> <p>El presente requerimiento es restrictivo, puesto que solo lo cumpliría un concesionario o distribuidor autorizado, al respecto indicamos que no debe solicitarse requisitos que son particulares para determinados postores, puesto que contravienen la libre concurrencia y trato justo, toda vez que el único obligado a cumplir con sus obligaciones en los términos y condiciones ofertados en el proceso de selección es el contratista, independientemente de su calidad de distribuidor, concesionario o un tercero, dicha aseveración se encuentra sustentado en diversos pronunciamientos del OSCE, lo cual precisa que dicho requerimiento sería restrictivo y en contra del principio de trato igualitario, siendo que solo podrían participar en el presente procedimiento los postores que gocen de dicha calidad.</p> <p>Sugerimos:</p>	CEÑIRSE A LO ABSUELTO a CORPORATION STRENGTH S.A.C. absolucion No. 06	null

N°	RUC	Nombre o Razón Social	Consulta u observación	Análisis	Precisión
			MEJORAS ESPECIFICACIONES TÉCNICAS: SE ACREDITARÁ MEDIANTE LA PRESENTACIÓN DE DELCARACIÓN JURADA CON FICHA TÉCNICA DEL CHASIS.		
18	20610631615	KASA OPERADORES LOGISTICOS E.I.R.L.	Señores del comité observamos que están solicitando una Potencia máxima mínimo 449 CV; a este respecto debemos indicar que la función de los volquetes es transportar materiales como arena, tierra, escombros, entre otros, en este sentido; cómo se puede evidenciar la capacidad de carga de la tolva y el sistema hidráulico que permiten levantar y bascular la caja de carga son los factores determinante en la misma; más que la potencia del motor; por lo que nuestro equipo cuenta con todas las condiciones necesarias para obtener resultados óptimos con excelentes niveles de productividad y eficiencia; asimismo cuenta con una potencia de 410 CV una diferencia que no afecta ninguna de las funciones esenciales del equipo. En este sentido en aras del principio de Libertad de Concurrencia e Igualdad de Trato solicitamos a la Entidad amplíe este criterio en las bases con la finalidad de permitir la participación de otros postores; de manera que se solicita se modifique de la siguiente manera: MINIMO 410 CV	El Comité de Selección, se acuerdo a lo precisado por el Área usuaria, menciona Análisis respecto de la consulta u observación: De conformidad con lo previsto en el Art. 16 de la Ley de Contrataciones con el Estado, Ley N° 30225, concordado con el Art. 29 del reglamento de la Ley de Contrataciones, es responsabilidad del área usuaria la formulación del requerimiento, se cuenta con pluralidad de marcas que cuentan con dichas características, no siendo técnicamente favorable para la adquisición del bien en reducción de un mínimo requerido en las bases administrativas la potencia es esencial en un camión volquete pues este incide en la capacidad de carga, desempeño en terrenos difícil, eficiencia de combustible y en seguridad (Un camión con potencia adecuada puede responder mejor al manejo, especialmente cuando transporta cargas pesadas). NO ACOGE LA OBSERVACION:	null
19	20610631615	KASA OPERADORES LOGISTICOS E.I.R.L.	debemos indicar que se tiende a pensar que un motor trabaja mucho mejor con un torque más alto, ya que este permite una mayor fuerza; sin embargo, el motor tiene un límite de revoluciones por minuto, el cual se relaciona directamente con lo que se conoce como punto máximo de torque, el cual se refiere a la fuerza máxima que puede hacer un motor para mover el cigüeñal y los pistones. En este sentido; más importante que el torque es los RPM a los cuales se alcanza el mismo; es por esto que, en aras de transparencia publica de la gestión y la igualdad de trato que se indican en la Ley de contrataciones, le solicitamos orientar de manera más efectividad el requerimiento. Por lo expuesto, el comité especial previa coordinación con el área usuaria, deberá considerar otros postores, en aras de no incurrir en responsabilidades por el incumplimiento de la normativa sobre contrataciones del Estado y fomentar la mayor participación de potenciales postores. Por lo expuesto, solicitamos que modifique el criterio de la siguiente manera: Torque Máximo @1000 rpm: Mínimo 2100 nm	El Comité de Selección, se acuerdo a lo precisado por el Área usuaria, menciona Análisis respecto de la consulta u observación: De conformidad con lo previsto en el Art. 16 de la Ley de Contrataciones con el Estado, Ley N° 30225, concordado con el Art. 29 del reglamento de la Ley de Contrataciones, es responsabilidad del área usuaria la formulación del requerimiento, se centra con pluralidad de marcas que cuentan con dichas características. Por lo cual este comité NO ACOGE LA OBSERVACION.	null
20	20610631615	KASA OPERADORES LOGISTICOS E.I.R.L.	Señores del comité, observamos que dentro de las especificaciones técnicas no consideran Potencia de frenado del motor, la cual es un criterio de suma importancia a evaluar ya el freno motor es esencial para pendientes a baja velocidad. En este sentido; reiteramos lo que la norma indica; referente a la formulación de los requerimientos técnicos mínimos los cuales se deben realizar a partir de una evaluación que permita a la entidad poder obtener el mayor beneficio en le bien adquirir. En ese sentido; en aras del principio de Eficiencia y Eficacia solicitamos a la Entidad que incluya dicho criterio e indique: Potencia de frenado: Mínimo 400 CV	El Comité de Selección, se acuerdo a lo precisado por el Área usuaria, menciona Análisis respecto de la consulta u observación: De conformidad con lo previsto en el Art. 16 de la Ley de Contrataciones con el Estado, Ley N° 30225, concordado con el Art. 29 del reglamento de la Ley de Contrataciones, es responsabilidad del área usuaria la formulación del requerimiento, este ultimo, es emitido por el área usuaria establece que parámetros mínimos que deben cumplir los postores en la etapa del estudio de mercado no pudiendo incluir en esta etapa configuración que podría alterar el mismo, y habiéndose determinado que se cuenta con pluralidad de marcas del chasis NO ACOGE LA OBSERVACION.	null

Original firmado

N°	RUC	Nombre o Razón Social	Consulta u observación	Análisis	Precisión
21	20610631615	KASA OPERADORES LOGISTICOS E.I.R.L.	<p>Señores del comité, observamos que dentro de las mejoras a las especificaciones técnicas consideran Mejora torque mayor a 2300 Nm con el mayor puntaje y después indican un rango superior, lo que es una total incongruencia y da a pensar que dichas bases administrativas han sido manipuladas, por todas las inconsistencias presentes en el documento.</p> <p>En este sentido; se propone características que son fundamentales al momento de evaluar, porque le permite a la entidad obtener mayores beneficios en rendimiento y productividad del equipo adquirir.</p> <p>A este respecto debemos recordarle al comité que el propósito de los factores de evaluación es obtener la mejor alternativa que le permita un mayor beneficio para la entidad sin costo adicional, en este sentido; se le solicita reconsiderar evaluando Mejoras a las Especificaciones Técnicas que impacten en el desempeño del equipo y que a su vez satisfagan su requerimiento dentro de las posibilidades que le ofrece el mercado, recordando que es su responsabilidad hacer uso eficiente de los recursos públicos y aplicar de forma idónea las disposiciones normativas conforme a criterios de razonabilidad y congruencia; por lo que se solicita redistribuir 10 puntos; en este caso se proponen las siguientes:</p> <p>MEJORA A LAS ESPECIFICACIONES TECNICAS MEJORA 1: Potencia de frenado del motor Mayor a 545 CV: 08 Puntos Mayor a 500 CV hasta 545 CV: 01 puntos</p>	<p>El Comité de Selección, se acuerdo a lo precisado por el Área usuaria, menciona</p> <p>Análisis respecto de la consulta u observación: Al observar un error tipográfico este comité ACOGE LA OBSERVACION: Por ello se suprimirá esta mejora y los puntos serán distribuidos en la mejora 1 y 3 lo que será integrado en las bases:</p> <p>Mejora 01: Potencia Mayor a 479 CV. 05 Pts Potencia Mayor a 450 a 478 CV. 2.5 Pts</p> <p>Mejora 03 Tanque de Combustible Capacidad Igual o Mayor de 200 L. 05 puntos Capacidad de 181 a 199 L 2.5 Pts</p>	<p>Mejora 01: Potencia Mayor a 479 CV. 05 Pts Potencia Mayor a 450 a 478 CV. 2.5 Pts</p> <p>Mejora 03 Tanque de Combustible Capacidad Igual o Mayor de 200 L. 05 puntos Capacidad de 181 a 199 L 2.5 Puntos</p>
22	20610631615	KASA OPERADORES LOGISTICOS E.I.R.L.	<p>Observamos, que el comité de selección está solicitando Par motor mínimo 520 NM; a este respecto debemos indicar que se tiende a pensar que un motor trabaja mucho mejor con un torque más alto, ya que este permite una mayor fuerza; sin embargo, el motor tiene un límite de revoluciones por minuto, el cual se relaciona directamente con lo que se conoce como punto máximo de torque, el cual se refiere a la fuerza máxima que puede hacer un motor para mover el cigüeñal y los pistones.</p> <p>En este sentido; más importante que el torque es los RPM a los cuales se alcanza el mismo; es por esto que, en aras de transparencia publica de la gestión y la igualdad de trato que se indican en la Ley de contrataciones, le solicitamos orientar de manera más efectividad el requerimiento.</p> <p>Por lo expuesto, el comité especial previa coordinación con el área usuaria, deberá considerar otros postores, en aras de no incurrir en responsabilidades por el incumplimiento de la normativa sobre contrataciones del Estado y fomentar la mayor participación de potenciales postores. Por lo expuesto, solicitamos que modifique el criterio de la siguiente manera: Torque: Mínimo 350 nm indicar rpm</p>	<p>El Comité de Selección, se acuerdo a lo precisado por el Área usuaria, menciona</p> <p>Análisis respecto de la consulta u observación: De conformidad con lo previsto en el Art. 16 de la Ley de Contrataciones con el Estado, Ley N° 30225, concordado con el Art. 29 del reglamento de la Ley de Contrataciones, es responsabilidad del área usuaria la formulación del requerimiento, este ultimo, establece parámetros mínimos que deben cumplir en la etapa del estudio de mercado no pudiendo incluir en esta etapa configuración que podría alterar el mismo, y habiéndose determinado que se cuenta con pluralidad de marcas del chasis, se cuenta con pluralidad de marcas que cuentan con dichas características y más aun que Un camión baranda con un buen torque tiene la capacidad de mover cargas más pesadas de manera más eficiente, El torque alto permite que el motor pueda mover esas cargas pesadas con menos esfuerzo, NO ACOGE LA OBSERVACION.</p>	<p>null</p>
23	20610631615	KASA OPERADORES LOGISTICOS E.I.R.L.	<p>Señores del comité observamos que están solicitando Transmisión con 06 marchas hacia adelante y 1 en reversa; a este respecto debemos indicarle que en la segmentación de mercado de los camiones barandas estos pueden venir configurados también con transmisión de 05 marchas más reversa con suspensión del tipo muelles semielípticos; asimismo; cualquiera de los tipos antes mencionado cumplirían con el mismo objetivo que es el del correcto funcionamiento del equipo y operatividad.</p> <p>Asimismo, este requerimiento restringe la libre competencia ya que las marcas más prestigiosas del mercado no cumplen con esta condición; en este sentido; y en concordancia; se solicita que modifique el criterio de la siguiente manera: TRANSMISIÓN: N° de marchas 5 hacia adelante y 1 en reversa mínimo.</p>	<p>El Comité de Selección, se acuerdo a lo precisado por el Área usuaria, menciona</p> <p>Análisis respecto de la consulta u observación: De conformidad con lo previsto en el Art. 16 de la Ley de Contrataciones con el Estado, Ley N° 30225, concordado con el Art. 29 del reglamento de la Ley de Contrataciones, es responsabilidad del área usuaria la formulación del requerimiento, de esta ultima, los parametros minimos que deben cumplir en la etapa del estudio de mercado no pudiendo incluir en esta etapa configuracion que podría alterar el mismo, y habiéndose determinado que se cuenta con pluralidad de marcas con dichas características a ello sumamos que la diferencia de una marcha</p>	<p>null</p>

N°	RUC	Nombre o Razón Social	Consulta u observación	Análisis	Precisión
				adicional , ofrece beneficios en términos de rendimiento, eficiencia y manejo como Mejor aprovechamiento del rango de revoluciones del motor NO ACOGE LA OBSERVACION.	
24	20610631615	KASA OPERADORES LOGISTICOS E.I.R.L.	<p>Señores del comité observamos que en las especificaciones técnicas están solicitando:</p> <p>Eje delantero: Tipo viga ٤٤</p> <p>Eje trasero: Relación diferencial: 4.30: 1 o 6.330</p> <p>A este respecto debemos indicarle que en la segmentación de mercado de los camiones barandas esto pueden venir configurados también con ejes diferentes según los estándares de calidad de cada fabricante.</p> <p>En este sentido; en aras de dar cumplimiento al Principio de Eficacia y Eficiencia, establecido en el Art. 2° de la Ley de Contrataciones del Estado, el cual señala que las contrataciones públicas deben realizarse bajo condiciones de calidad y con el mejor uso de los recursos públicos. De manera que se solicita a la entidad que sirva a modificar las bases integradas de la siguiente manera:</p> <p>EJES DELANTERO: Indicar según diseño del fabricante.</p> <p>EJE TRASERO: Indicar según diseño del fabricante.</p>	<p>El Comité de Selección, se acuerdo a lo precisado por el Área usuaria, menciona</p> <p>Análisis respecto de la consulta u observación:</p> <p>De conformidad con lo previsto en el Art. 16 de la Ley de Contrataciones con el Estado, Ley N° 30225, concordado con el Art. 29 del reglamento de la Ley de Contrataciones, es responsabilidad del área usuaria la formulación del requerimiento, de este ultimo, ya que es emitido por el área usuaria establece parámetros mínimos que deben cumplir en la etapa del estudio de mercado no pudiendo incluir en esta etapa configuracion que podría alterar el mismo, y habiendose determinado que se cuenta con pluralidad de marcas con dichas características NO ACOGE LA OBSERVACION.</p>	null
25	20610631615	KASA OPERADORES LOGISTICOS E.I.R.L.	<p>Señores del comité observamos que en las especificaciones técnicas están solicitando:</p> <p>Suspensión delantera: Acción doble barra estabilizadora con amortiguadores y barra estabilizadora</p> <p>Suspensión Trasera: muelle auxiliar y barra estabilizadora.</p> <p>A este respecto debemos indicarle que en la segmentación de mercado de los camiones esto pueden venir configurados también con suspensión del tipo muelles semielípticos según diseño del fabricante; asimismo; cualquiera de los tipos de suspensiones antes mencionado cumplirían con el mismo objetivo que es el del correcto funcionamiento del equipo y soportar la carga.</p> <p>En este sentido; en aras de dar cumplimiento al Principio de Eficacia y Eficiencia, establecido en el Art. 2° de la Ley de Contrataciones del Estado, el cual señala que las contrataciones públicas deben realizarse bajo condiciones de calidad y con el mejor uso de los recursos públicos. De manera que se solicita a la entidad que sirva a modificar las bases integradas de la siguiente manera:</p> <p>SUSPENSIÓN:</p> <p>Suspensión delantera: Ballestas o muelles parabólicos indicar demás bondades</p> <p>Suspensión trasera: Ballestas o muelles indicar demás bondades.</p>	<p>El Comité de Selección, se acuerdo a lo precisado por el Área usuaria, menciona</p> <p>Análisis respecto de la consulta u observación:</p> <p>De conformidad con lo previsto en el Art. 16 de la Ley de Contrataciones con el Estado, Ley N° 30225, concordado con el Art. 29 del reglamento de la Ley de Contrataciones, es responsabilidad del área usuaria la formulación del requerimiento, emitido por el área usuaria establece parametros minimos que deben cumplir en la etapa del estudio de mercado no pudiendo incluir en esta etapa configuracion que podría alterar el mismo, y habiendose determinado que se cuenta con pluralidad de marcas con dichas características, a elo sumamos que lo requerido da un mejor control y estabilidad , mayor confort de conudccion, absorcion de impactos, mejora la estabilidad, reduccion del balanceo de la carroceria, entre otros beneficios NO ACOGE LA OBSERVACION.</p>	null
26	20610631615	KASA OPERADORES LOGISTICOS E.I.R.L.	<p>Señores del comité observamos que están solicitando en el camión baranda que el tanque de combustible sea de 180 litros mínimo y en material plástico; a este respecto debemos indicar que, en la segmentación de mercado de estos equipos, no todos cuentan con esta solicitud ya que muchos vienen en aluminio por ser más resistente y con una capacidad menor pero que permite que el equipo cumpla operativamente su jornada</p> <p>De manera que le recordamos a la entidad que el artículo 29.3 del Reglamento de la Ley menciona que al definir el requerimiento no se incluyen exigencias desproporcionadas al objeto de la contratación, irrazonables e innecesarias que limiten o impidan la concurrencia de los mismos u orienten la contratación hacia uno de ellos; en este sentido, se solicita modifique el criterio de la siguiente manera:</p> <p>Tanque de combustible: Indicar material, Mínimo 80 litros</p>	<p>El Comité de Selección, se acuerdo a lo precisado por el Área usuaria, menciona</p> <p>Análisis respecto de la consulta u observación:</p> <p>De conformidad con lo previsto en el Art. 16 de la Ley de Contrataciones con el Estado, Ley N° 30225, concordado con el Art. 29 del reglamento de la Ley de Contrataciones, es responsabilidad del área usuaria la formulación del requerimiento, se cuenta con pluralidad de marcas que cuentan con dichas características. no siendo técnico reducir la capacidad. , así mismo según ceñirse a la absolución número 1 , no obstante, NO ACOGE LA OBSERVACION.</p>	null

Original firmado

N°	RUC	Nombre o Razón Social	Consulta u observación	Análisis	Precisión
27	20610631615	KASA OPERADORES LOGISTICOS E.I.R.L.	Señores del comité, observamos que en el volquete están acero de alta resistencia de calidad 450HB en este sentido, indicar que en la segmentación de mercado de estos equipos, la mayoría vienen configuradas con planchas de acero Hardox 450 y/o Brinell, los cuales cumplen con los estrictos estándares para grados específicos de acero, tienen una sólida reputación como aceros muy importantes en el mercado. Por tanto, con el propósito de incentivar la libre competencia y promover el Principio de igualdad de trato se solicita que se amplíe el criterio de la siguiente manera: Tolva: Plancha de acero de alta resistencia 450 HB y/o similar.	El Comité de Selección, se acuerdo a lo precisado por el Área usuaria, menciona Análisis respecto de la consulta u observación: De conformidad con lo previsto en el Art. 16 de la Ley de Contrataciones con el Estado, Ley N° 30225, concordado con el Art. 29 del reglamento de la Ley de Contrataciones, es responsabilidad del área usuaria la formulación del requerimiento, se cuenta con pluralidad de marcas que cuentan con dichas características. NO ACOGE LA OBSERVACION.	null
28	20610631615	KASA OPERADORES LOGISTICOS E.I.R.L.	Señores del comité observamos que en las especificaciones técnicas del volquete están solicitando que la Tolva sea semicircular en $\frac{1}{2}U_{\frac{1}{2}}$, a este respecto debemos indicarle que en la segmentación de mercado de estos equipos estos pueden venir configurados también con forma semiroquera rectangular o semirectangular con frontal recto; asimismo; cualquiera de los modelos antes mencionado cumplirían con el mismo objetivo que es el resguardo del material almacenado y descarga correcta del mismo. De manera que al definir un solo modelo de construcción va en perjuicio también de la pluralidad de postor; en este sentido; en aras de dar cumplimiento al Principio de Eficacia y Eficiencia, establecido en el Art. 2° de la Ley de Contrataciones del Estado, el cual señala que las contrataciones públicas deben realizarse bajo condiciones de calidad y con el mejor uso de los recursos públicos; se solicita AMPLIAR el requerimiento: Tolva: Tipo: Semiroquera indicar diseño.	El Comité de Selección, se acuerdo a lo precisado por el Área usuaria, menciona Análisis respecto de la consulta u observación: De conformidad con lo previsto en el Art. 16 de la Ley de Contrataciones con el Estado, Ley N° 30225, concordado con el Art. 29 del reglamento de la Ley de Contrataciones, es responsabilidad del área usuaria la formulación del requerimiento, ACOGE PARCIALMENTE LA OBSERVACION.	Se integrará en las bases: Tolva semicircular y/o semiroquera
29	20610631615	KASA OPERADORES LOGISTICOS E.I.R.L.	Señores del comité observamos que en la CABINA están solicitando CONTENEDOR: De capacidad 100 litros (25 galones) con visor de nivel de aceite; a este respecto debemos indicar que dicho requerimiento es limitante considerando que la segmentación de Mercado de estos equipos cada uno cuenta con una capacidad del contenedor según el diseño de cada fabricante en base a la necesidad de consumo de cada equipo. En ese sentido en aras del principio de Libertad de Concurrencia e Igualdad de Trato solicitamos a la Entidad corrija las bases con la finalidad de promover la participación y la pluralidad de postor: CONTENEDOR: Indicar Capacidad en litros con visor de nivel de aceite.	El Comité de Selección, se acuerdo a lo precisado por el Área usuaria, menciona Análisis respecto de la consulta u observación: De conformidad con lo previsto en el Art. 16 de la Ley de Contrataciones con el Estado, Ley N° 30225, concordado con el Art. 29 del reglamento de la Ley de Contrataciones, es responsabilidad del área usuaria la formulación del requerimiento, se cuenta con pluralidad de marcas que cuentan con dichas características. NO ACOGE LA OBSERVACION.	null
30	20610631615	KASA OPERADORES LOGISTICOS E.I.R.L.	Señores del comité selección; observamos que en las bases solicitan lo siguiente: Plazo de entrega: 30 días calendario, como máximo. En este sentido, es importante recordarle a la entidad que la elaboración de las barandas y de la tolva de un volquete es en promedio son 45 días calendarios, a menos que algún postor inescrupuloso cuente ya con la unidad equipada tal cual la necesidad particular de la entidad; lo que es vicio de nulidad del proceso. Es por esto; que le solicitamos a la entidad considerar un plazo de entrega más amplio para evaluar considerando, el tiempo regular del mercado de fabricar una cisterna ajustada a los requerimientos de la entidad. Es por esto que le reiteramos que su compromiso debe ser con la colectividad, tomando en cuenta criterios que pueden ser cumplidos a cabalidad, por lo que sírvase también de ajustar los rangos del factor de evaluación: Plazo de entrega a partir de una evaluación que permita un beneficio adicional a	El Comité de Selección, se acuerdo a lo precisado por el Área usuaria, menciona Análisis respecto de la consulta u observación: De conformidad con lo previsto en el Art. 16 de la Ley de Contrataciones con el Estado, Ley N° 30225, concordado con el Art. 29 del reglamento de la Ley de Contrataciones, es responsabilidad del área usuaria la formulación del requerimiento, se cuenta con pluralidad de marcas y postores que pueden brindar las características en el plazo establecido. NO ACOGE LA OBSERVACION.	null

N°	RUC	Nombre o Razón Social	Consulta u observación	Análisis	Precisión
			la entidad, evaluado de forma objetiva e imparcial. continuación detallamos: Plazo de entrega 60 días De 01 hasta 45 días calendario 10 puntos De 46 hasta 54 días calendario 07 puntos De 55 hasta 59 días calendario 04 puntos		
31	20610631615	KASA OPERADORES LOGISTICOS E.I.R.L.	Señores del comité observamos, que está solicitando una Cilindrada mínima de 3.900 CC litros y por lo que pedimos que se amplíe este criterio, considerando que esta Característica Técnica está basada en la configuración del motor de cada fabricante; es por esto que nuestro equipo cuenta con una cilindrada de 2780 CC; al respecto, debemos indicar que una cilindrada menor permite a los motores obtener mejor torque ya que un alto cilindraje consumen más combustible y es un mayor costo para la entidad. En este sentido, se le recuerda a la Entidad que es su responsabilidad hacer uso eficiente de los recursos públicos y aplicar de forma idónea las disposiciones normativas conforme a criterios de razonabilidad y congruencia. Por lo expuesto, el comité especial previa coordinación con el área usuaria, deberá considerar otros postores, en aras de no incurrir en responsabilidades por el incumplimiento de la normativa sobre contrataciones del Estado y fomentar la mayor participación de potenciales postores Se solicita que este requerimiento sea descrito de la siguiente manera: Cilindrada Mínimo: 2.700 CC	El Comité de Selección, se acuerdo a lo precisado por el Área usuaria, menciona: çAnálisis respecto de la consulta u observación: De conformidad con lo previsto en el Art. 16 de la Ley de Contrataciones con el Estado, Ley N° 30225, concordado con el Art. 29 del reglamento de la Ley de Contrataciones, es responsabilidad del área usuaria la formulación del requerimiento, se cuenta con pluralidad de marcas que cuentan con dichas características y no siendo beneficioso en la adquisicon reducir el minimo requerido en las bases administraitvas considerando que una mayor capacidad de cilindrada otorga mayor beneficio como ahooro en costos operativos, mayor eficiencia, mayor autonomia entre otros . NO ACOGE LA OBSERVACION.	null
32	20610631615	KASA OPERADORES LOGISTICOS E.I.R.L.	Señores del comité, observamos que dentro de los Factores de Evaluación consideran en las Mejoras a las especificaciones técnicas en el caso del camión baranda; una evaluación que no tiene transcendencia, ya que puntuar la capacidad del tanque de combustible considerando una cilindrada tan alta como minimo; no son las características de rendimiento y productividad, por lo que no se está garantizando que la entidad se está llevando el equipo con la mejor configuración o tecnología de punta que le permita alcanzar las metas de productividad planteadas en las condiciones más favorables para la Municipalidad. A este respecto debemos recordarle al comité que el propósito de los factores de evaluación es obtener la mejor alternativa que le permita un mayor beneficio para la entidad sin costo adicional, en este sentido; se le solicita reconsiderar los puntajes otorgados y distribuirlos de una manera más justa y equitativa; evaluando Mejoras a las Especificaciones Técnicas y que impacten en el desempeño del equipo y que a su vez satisfagan su requerimiento dentro de las posibilidades que le ofrece el mercado, recordando que es su responsabilidad hacer uso eficiente de los recursos públicos y aplicar de forma idónea las disposiciones normativas conforme a criterios de razonabilidad y congruencia.	El Comité de Selección, se acuerdo a lo precisado por el Área usuaria, menciona Análisis respecto de la consulta u observación: De conformidad con lo previsto en el Art. 16 de la Ley de Contrataciones con el Estado, Ley N° 30225, concordado con el Art. 29 del reglamento de la Ley de Contrataciones, es responsabilidad del área usuaria la formulación del requerimiento, Este comite adicionalmente considero que una mayor capacidad de cilindrada otorga mayor beneficio como ahorro en costos operativos, mayor eficiencia, mayor autonomia entre otros, asimismo se cuenta con pluralidad de marcas que cuentan con dichas características. NO ACOGE LA OBSERVACION.	null
33	20610631615	KASA OPERADORES LOGISTICOS E.I.R.L.	Señores del comité observamos que en la CABINA están solicitando cierre centralizado; a este respecto debemos indicar que dicho requerimiento es limitante considerando que la segmentación de Mercado de estos equipos muchos no cuentan con este sistema, pero si con otras bondades muchos más eficientes para el apoyo del operador durante su jornada de trabajo. En ese sentido en aras del principio de Libertad de Concurrencia e Igualdad de Trato solicitamos a la Entidad corrija las bases con la finalidad de promover la participación y la pluralidad de postor: CABINA: CIERRE CETRALIZADO ELECTRICO OPCIONAL.	Ceñirse a lo abusleto a MATERIALES Y SERVICIOS PARA CONSTRUCCION Y DISTRIBUCION S.A.C. – Absolucion No. 13	null

Original firmado