

**CUADRO COMPARATIVO DE EVALUACION DE OFERTAS**  
**PEC-PROC-10-2024-MINEDU/UE 108-1**

**PRIMERA CONVOCATORIA**

**ELABORACIÓN DEL EXPEDIENTE TÉCNICO Y EJECUCIÓN DE OBRA CL 265788 - CL 275264 - CL 350965 - CL 665630 -CL 787797 - CL 284621 - CL 492470**

**ITEM 01**

**ELABORACIÓN DEL EXPEDIENTE TÉCNICO Y EJECUCIÓN DE OBRA DEL COMPONENTE EDIFICACIÓN DE LA IRI EN LA IE Nro 1821 SANTAROSA DE LIMA EN EL CP NUEVA ESPERANZA, DISTRITO DE SAN JOSÉ, PROVINCIA DE PACASMAYO, REGIÓN LA LIBERTAD - CL Nro 265788 -FUR Nro 2464457**

P O S T O R E S	Documentación de presentación obligatoria Requisitos de Admisibilidad											FACTORES DE EVALUACION								O R D E N D E P R E L A C I O N
	a) Documento que acredite la representación de quien suscribe la oferta. DNI - Persona Natural Vigencia de Poder - Persona Jurídica (antigüedad mayor 30 días a la presentación de ofertas)	b) Declaración jurada de datos del postor con indicación del correo electrónico al que se le notificarán las actuaciones del procedimiento de selección y la ejecución contractual (ANEXO N°1)	c) Declaración jurada de acuerdo con el literal b) del artículo 37 del Reglamento. (ANEXO N° 2)	d) Declaración jurada que acredite el cumplimiento del requerimiento, según el numeral 3.1 del Capítulo III de la presente sección. (ANEXO N° 3)	e) Oferta económica en SOLES, consignando el Costo Directo, Gastos Generales Fijos, Gastos Generales Variables, Utilidad e Ingreso General a las Ventas (ANEXO N° 4)			f) Carta de compromiso de presentación y acreditación del personal especializado y equipamiento conforme lo señalado en el requerimiento, según lo previsto en el numeral 3.1 del Capítulo III de la presente sección. (ANEXO N° 5)	g) Contrato de Consorcio con firmas legalizadas detallando el porcentaje de obligaciones de cada consorciado, en caso de presentarse en consorcio. Este contrato debe presentar el contenido mínimo según el (ANEXO N° 6)	R E S U L T A D O	EVALUACIÓN TÉCNICA				EVALUACIÓN ECONÓMICA		P U N T A J E T O T A L	C A L I F I C A I C A N O C A L I F I C A		
					COMPLEMENTO						EXPERIENCIA EN ELABORACIÓN DE EXPEDIENTE TÉCNICO M >= 3 veces el valor referencial: 30 puntos M >= 2 veces el valor referencial y < 30 puntos: 20 puntos M >= 1 vez el valor referencial y < 2 veces el valor referencial: 10 puntos	EXPERIENCIA EN OBRAS SIMILARES M >= 3 veces el valor referencial: 70 puntos M >= 2 veces el valor referencial y < 3 veces el valor referencial: 50 puntos M >= 1 veces el valor referencial y < 2 veces el valor referencial: 30 puntos	T O T A L T É C N I C A  Puntaje mínimo de ochenta (80) puntos	P U N T A J E P O N D E R A D O (C O E F I C I E N T E 0.30)	P U N T A J E P O N D E R A D O (C O E F I C I E N T E 0.70)					
					VALOR REFERENCIAL															
POSTORES	CUMPLE / NO CUMPLE	CUMPLE / NO CUMPLE	CUMPLE / NO CUMPLE	CUMPLE / NO CUMPLE	MONTO S/ Expediente técnico	MONTO S/ Obra	TOTAL OFERTA	CUMPLE / NO CUMPLE	CUMPLE / NO CUMPLE	CUMPLE / NO CUMPLE	ADMITIDA / NO ADMITIDA	PUNTOS	PUNTOS							
1	CONSORCIO LIBERTAD (CORPORACION BRANDM E.I.R.L. - GABRIEL ERNESTO ASENSIO VASQUEZ)	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	23422.41	200121.96	223544.37			NO SUBSANA	NO ADMITIDA								
2	CONSORCIO UNASHA (INGENIERIA, CONSTRUCCION, MINERIA S.A.C. - EDWIN RAUL CABRERA CHINGAY)							223812.65	NO CUMPLE		NO CUMPLE	NO ADMITIDA								
3	CONSORCIO CLUB (LEDGGUI CORPORATION S.A.C. - EDWIN JOSE AQUINO VARGAS)							223873.73			NO CUMPLE	NO ADMITIDA								
4	CONSORCIO SEÑOR DE HUANCA (INVERSIENES AGUILAR CALLE E.I.R.L. - MARCO ANTONIO FLORES RAZURI)	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	S/ 23,422.41	S/ 200,121.96	S/ 223,544.37	CUMPLE	SUBSANA	ADMITIDA	30	70	100	30	100	70	100	CALIFICA	1
5	CONSORCIO SAN JOSE (CRISTIAN JESUS LINARES ZELADA - KUNTUR WASI INGENIEROS S.R.L.)										NO CUMPLE	NO ADMITIDA								
6	CONSORCIO SAN LORENZO II (CONSORCIO VENANCIO S.R.L. - INGPER ASOCIADOS S.R.L.)					23422.41	200121.96	S/ 223,544.37			NO CUMPLE	NO ADMITIDA								
7	CONSORCIO SAN PEDRO (CONSTRUCTORA Y CONSULTORA BN & NB S.A.C. - C Y P CONSTRUCTORES Y CONSULTORES E.I.R.L.)										NO CUMPLE	NO ADMITIDA								
8	CONSORCIO CONISEM (ACROMEL CONSULTORES & CONSTRUCTORES S.R.L. - CONSTRUCTORA CONSULTORA INMOBILIARIA Y SERVICIOS MULTIPLES CONTRATISTAS GENERALES S.R.L.)										NO CUMPLE	NO ADMITIDA								
9	Postor según archivo: AK ENGINEERING & CONSTRUCTION SA - AKECSA Postor según registro en SEACE: Akecsa Item 1,4,5,6 y 7 - Consorcio Doble A y E Item: 2 y 3	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	S/ 23,422.41	S/ 200,121.96	S/ 223,544.37	CUMPLE	SUBSANA	ADMITIDA	0	70	70					NO CALIFICA	

**OBSERVACIONES**

ADMISIBILIDAD	
1 <b>CONSORCIO LIBERTAD</b> (CORPORACION BRANDM E.I.R.L. - GABRIEL ERNESTO ASENSIO VASQUEZ)	Durante la revisión de la oferta se advierte que el postor a omitido la LEGALIZACION del Contrato de Consorcio. Asimismo la dirección de CORPORACIÓN BRANDM EIRL no coincide con lo registrado en el Anexo 1, asimismo adecuar cláusula SEXTA DURACIÓN DEL CONSORCIO precisando que la disolución del Consorcio será hasta la culminación del plazo máximo de responsabilidad por vicios ocultas de la ejecución de obra. En ese sentido se procede a solicitar la subsanación de acuerdo a lo establecido en el artículo 38 del Reglamento PEC, otorgándole para dicho efecto el plazo de dos (02) días hábiles. Transcurrido dicho plazo, el postor Subsana parcialmente las Observaciones. No cumple con la legalización del Contrato de Consorcio, toda vez que no se visualiza la legalización de las firmas por parte de la notaria, por lo cual se declara <b>NO ADMITIDA</b> la oferta del postor
2 <b>CONSORCIO UNASHA</b> (INGENIERIA, CONSTRUCCION, MINERIA S.A.C. - EDWIN RAUL CABRERA CHINGAY)	Durante la revisión de la oferta se advierte que el postor no ha cumplido con presentar correctamente el ANEXO N°6 "CONTENIDO MÍNIMO DEL CONTRATO DE CONSORCIO" por cuanto en la cláusula DECIMO PRIMERA de su contrato privado de consorcio señala que el operador tributario será independiente para el consorcio (...), sin embargo, no declara el RUC del consorcio, con lo cual contraviene lo establecido en las bases integradas del procedimiento de selección que señala en su Anexo N°06 "f) Identificar al integrante del consorcio a quien efectuará el pago y emitirá la respectiva factura o, en caso de llevar contabilidad independiente, señalar el registro único de contribuyentes (RUC) del consorcio". <b>En Oferta Económica en Formato de Gastos Generales indica m2 y en las Bases lo correcto es: "m"</b> Por lo expuesto, se declara <b>NO ADMITIDA</b> la oferta del postor. Se aclara que toda información contenida en la oferta debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre sí, no es responsabilidad del comité de selección interpretar el alcance de una oferta, esclarecer ambigüedades, precisar contradicciones o imprecisiones, sino aplicar las bases integradas y evaluar las ofertas en virtud de ellas.
3 <b>CONSORCIO CLUB</b> (LEDGGUI CORPORATION S.A.C. - EDWIN JOSE AQUINO VARGAS)	Durante la revisión de la oferta se advierte que el postor no ha cumplido con presentar correctamente el ANEXO N°6 "CONTENIDO MÍNIMO DEL CONTRATO DE CONSORCIO" debido a que establece como parte de las obligaciones del consorciado Aquino Vargas Edwin José la responsabilidad de contar con la capacidad de contratación necesaria para la presente obra, así como estar al día con el registro de su récord de obra, sin embargo, en el RNP de dicho consorciado se visualiza registro en bienes, servicios y consultoría de obra pero no como ejecutor de obra, en ese sentido, no corresponde que en las obligaciones de dicho consorciado se plantee una especialidad que no tiene. Lo observado en este punto no es subsanable dado que afecta el contenido mínimo solicitado en el contrato de consorcio, por lo cual se declara <b>NO ADMITIDA</b> la oferta del postor
4 <b>CONSORCIO SEÑOR DE HUANCA</b> (INVERSIONES AGUILAR CALLE E.I.R.L. - MARCO ANTONIO FLORES RAZURI)	Durante la revisión de la oferta se advierte que el postor a omitido la LEGALIZACION del Contrato de Consorcio, en ese sentido se procede a solicitar la subsanación de acuerdo a lo establecido en el artículo 38 del Reglamento PEC, otorgándole para dicho efecto el plazo de dos (02) días hábiles. Transcurrido dicho plazo, el postor SUBSANA lo observado, por tanto, la oferta es declarada <b>ADMITIDA</b>
5 <b>CONSORCIO SAN JOSE</b> (CRISTIAN JESUS LINARES ZELADA - KUNTUR WASI INGENIEROS S.R.L.)	Durante la revisión de la oferta se advierte que el Contrato del Consorcio no indica las facultades del representante común conforme a lo indicado en el literal b) del Anexo 6, por lo que no cumple con el contenido mínimo del ANEXO 6. Por lo expuesto, los miembros del comité de selección con conocimiento técnico declaran <b>NO ADMITIDA</b> la oferta del postor. Se aclara que toda información contenida en la oferta debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre sí, no es responsabilidad del comité de selección interpretar el alcance de una oferta, esclarecer ambigüedades, precisar contradicciones o imprecisiones, sino aplicar las bases integradas y evaluar las ofertas en virtud de ellas.
6 <b>CONSORCIO SAN LORENZO II</b> (CONSORCIO VENANCIO S.R.L. - INGPER ASOCIADOS S.R.L.)	Durante la revisión de la oferta se advierte que el postor no ha cumplido con presentar correctamente el ANEXO N°6 "CONTENIDO MÍNIMO DEL CONTRATO DE CONSORCIO" por cuanto no cumple con identificar el RUC del consorcio, dado que indica que está tramitándolo, con lo cual contraviene lo establecido en las bases integradas del procedimiento de selección que señala en su Anexo N°06 "f) Identificar al integrante del consorcio a quien efectuará el pago y emitirá la respectiva factura o, en caso de llevar contabilidad independiente, señalar el registro único de contribuyentes (RUC) del consorcio". Lo observado no es subsanable porque afecta el contenido mínimo del Contrato de Consorcio. Por lo expuesto, se declara <b>NO ADMITIDA</b> la oferta del postor. Se aclara que toda información contenida en la oferta debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre sí, no es responsabilidad del comité de selección interpretar el alcance de una oferta, esclarecer ambigüedades, precisar contradicciones o imprecisiones, sino aplicar las bases integradas y evaluar las ofertas en virtud de ellas.
7 <b>CONSORCIO SAN PEDRO</b> (CONSTRUCTORA Y CONSULTORA BN & NB S.A.C. - C Y P CONSTRUCTORES Y CONSULTORES E.I.R.L.)	Durante la revisión de la oferta se advierte que el Contrato del Consorcio no indica las facultades del representante común conforme a lo indicado en el literal b) del Anexo 6, por lo que no cumple con el contenido mínimo del ANEXO 6. Por lo expuesto, los miembros del comité de selección con conocimiento técnico declaran <b>NO ADMITIDA</b> la oferta del postor. Se aclara que toda información contenida en la oferta debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre sí, no es responsabilidad del comité de selección interpretar el alcance de una oferta, esclarecer ambigüedades, precisar contradicciones o imprecisiones, sino aplicar las bases integradas y evaluar las ofertas en virtud de ellas.

8	<b>CONSORCIO CONISEM</b> (ACROMEL CONSULTORES & CONSTRUCTORES S.R.L. - CONSTRUCTORA CONSULTORA INMOBILIARIA Y SERVICIOS MULTIPLES CONTRATISTAS GENERALES S.R.L.)	De la revisión de la cláusula séptimo PORCENTAJE DE PARTICIPACION Y OBLIGACIONES, se verifica que los consorciados: ACROMEL CONSULTORES & CONSTRUCTORAS S.R.L. tiene un porcentaje de participación del 28% y CONSTRUCTORA CONSULTORA INMOBILIARIA Y SERVICIOS MULTIPLES CONTRATISTAS GENERALES S.R.L. tiene un porcentaje de participación del 72%, sin embargo, en el detalle por cada ítem, los consorciados asumen porcentajes distintos dentro de las obligaciones lo que no se condice con el porcentaje global asumido por cada consorciado, esto es, colocan en la elaboración del expediente técnico 10% de obligaciones y en ejecución de la obra (30%) lo cual no corresponde al 28% que asume el consorciado, en similar situación se encuentran las obligaciones descritas para el segundo consorciado. Ante ello, si bien el procedimiento es por relación de ÍTEM, el hecho de que el Postor consigne un porcentaje general de participación por cada consorciado, a criterio del comité su oferta se vuelve incongruente frente a los porcentajes declarados por cada ÍTEM. Al respecto, toda información contenida en la oferta, debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre sí a fin de posibilitar al comité de selección la verificación directa de lo ofertado por los postores y; de esta forma, corroborar si lo descrito es concordante con lo requerido por la Entidad; es decir, si las ofertas presentadas cumplen con las características mínimas establecidas en las bases del procedimiento de selección para satisfacer las necesidades del área usuaria. Por el contrario, al presentarse una oferta profusa, difusa, confusa o incongruente, imposibilita al comité de selección la determinación fehaciente del real alcance de la misma, por lo que este deberá no admitirla o descalificarla, según corresponda, pues, como se indicó precedentemente, no es función de dicho órgano interpretar el alcance de una oferta, esclarecer ambigüedades, o precisar contradicciones o imprecisiones, sino aplicar las bases integradas y evaluar las ofertas en virtud a ellas, realizando un análisis integral que permita generar convicción de lo realmente ofertado. Por lo antes expuesto <b>NO SE ADMITE</b> su oferta.
9	Postor según archivo: <b>AK ENGINEERING &amp; CONSTRUCTION SA - AKECSA</b> Postor según registro en SEACE: <b>Akecsa ítem 1,4,5,6 y 7 - Consorcio Doble A y E ítem: 2 y 3</b>	Durante la revisión de la oferta se advierte que el postor presenta el Anexo 1, como Consorcio, si embargo, la documentación señala que la Oferta es presentada por la empresa K ENGINEERING & CONSTRUCTION SA - AKECSA, como postor independiente, en ese sentido se procede a solicitar la subsanación de acuerdo a lo establecido en el artículo 38 del Reglamento PEC, otorgándole para dicho efecto el plazo de dos (02) días hábiles. Transcurrido dicho plazo, el postor Subana lo observado, por tanto, la oferta es declarada <b>ADMITIDA</b>

<b>EVALUACIÓN TÉCNICA</b>		
1	<b>CONSORCIO SEÑOR DE HUANCA</b> (INVERSIONES AGUILAR CALLE E.I.R.L. - MARCO ANTONIO FLORES RAZURI)	Sin observaciones, la oferta del postor <b>CALIFICA</b>
2	Postor según archivo: <b>AK ENGINEERING &amp; CONSTRUCTION SA - AKECSA</b> Postor según registro en SEACE: <b>Akecsa ítem 1,4,5,6 y 7 - Consorcio Doble A y E ítem: 2 y 3</b>	Durante la evaluación técnica de la oferta se verifica que el postor pretende acreditar su experiencia tanto en la ELABORACIÓN DE EXPEDIENTE TÉCNICO como en la EXPERIENCIA EN OBRAS SIMILARES con un mismo contrato, sin embargo, el postor no acredita correctamente dicho contrato para que su experiencia sea considerada válida en la experiencia de la ELABORACIÓN DE EXPEDIENTE TÉCNICO, esto es, conforme las bases integradas del procedimiento de selección <b>la experiencia se acreditará mediante copia simple de: (i) contratos u órdenes de servicios y su respectiva conformidad o constancia de prestación; o (ii) comprobantes de pago cuya cancelación se acredite documental y fehacientemente con VOUCHER DE DEPÓSITO, REPORTE DE ESTADO DE CUENTA, CANCELACIÓN EN EL DOCUMENTO 16, o (iii) contratos y sus respectivas resoluciones de liquidación o documento equivalente (...)</b> , lo cual no sucede en el presente caso. En ese sentido, no se otorga puntaje en ese extremo, razón por la cual el postor solo obtiene 70 puntos, por lo cual es <b>DESCALIFICADA</b> . Se aclara que toda información contenida en la oferta debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre sí, no es responsabilidad del comité de selección interpretar el alcance de una oferta, esclarecer ambigüedades, precisar contradicciones o imprecisiones, sino aplicar las bases integradas y evaluar las ofertas en virtud de ellas.

ARMANDO ELIAS PORTAL RIOS  
Miembro 1 Titular

GUILLERMO NOLBERTO TOCAS MIRANDA  
Presidente Titular

ARMANDO OSWALDO ALVAREZ LEON  
Miembro 2 Suplente