

CUADRO COMPARATIVO DE EVALUACION DE OFERTAS
PEC-PROC-10-2024-MINEDU/UE 108-1

PRIMERA CONVOCATORIA

ELABORACIÓN DEL EXPEDIENTE TÉCNICO Y EJECUCIÓN DE OBRA CL 265788 - CL 275264 - CL 350965 - CL 665630 - CL 787797 - CL 284621 - CL 492470

ITEM 04

ELABORACIÓN DEL EXPEDIENTE TÉCNICO Y EJECUCIÓN DE OBRA DEL COMPONENTE EDIFICACIÓN DE LA IRI EN LA IE Nro 524 EN EL CP NICOLAS GARATEA, DISTRITO DE NUEVO CHIMBOTE, PROVINCIA DE SANTA, REGIÓN ÁNCASH - CL Nro 665630 - FUR Nro 2433934

P O S T O R E S	Documentación de presentación obligatoria Requisitos de Admisibilidad										FACTORES DE EVALUACION																					
	a) Documento que acredite la representación de quien suscribe la oferta. DNI - Persona Natural Vigencia de Poder - Persona Jurídica (antigüedad mayor 30 días a la presentación de ofertas)	b) Declaración jurada de datos del postor con indicación del correo electrónico al que se le notificarán las actuaciones del procedimiento de selección y la ejecución contractual (ANEXO N°1)	c) Declaración jurada de acuerdo con el literal b) del artículo 37 del Reglamento. (ANEXO N° 2)	d) Declaración jurada que acredite el cumplimiento del requerimiento, según el numeral 3.1 del Capítulo III de la presente sección. (ANEXO N° 3)	e)Oferta económica en SOLES, consignando el Costo Directo, Gastos Generales Fijos, Gastos Generales Variables, Utilidad e Impuesto General a las Ventas (ANEXO N° 4)	<table><tr><th>COMPONENTE</th><th>Valor Referencial (VR)</th><th>Limite inferior</th></tr><tr><td>Elaboración del Expediente Técnico</td><td>S/ 28,361.30</td><td>S/ 25,525.17</td></tr><tr><td>Ejecución de Obra</td><td>S/ 253,787.62</td><td>S/ 228,408.86</td></tr><tr><td>VALOR REFERENCIAL</td><td>S/ 282,148.92</td><td>S/ 253,934.03</td></tr></table>	COMPONENTE	Valor Referencial (VR)	Limite inferior	Elaboración del Expediente Técnico	S/ 28,361.30	S/ 25,525.17	Ejecución de Obra	S/ 253,787.62	S/ 228,408.86	VALOR REFERENCIAL	S/ 282,148.92	S/ 253,934.03	f) Carta de compromiso de presentación y acreditación del personal especialista y equipamiento conforme lo señalado en el requerimiento, según lo previsto en el numeral 3.1 del Capítulo III de la presente sección. (ANEXO N° 5)	g) Contrato de Consorcio con firmas legalizadas detallando el porcentaje de obligaciones de cada consorciado, en caso de presentarse en consorcio. Este contrato debe presentar el contenido mínimo según el (ANEXO N° 6)	RESULTADO	EVALUACIÓN TÉCNICA						EVALUACIÓN ECONOMICA		PUNTAJE TOTAL	CALIFICA / NO CALIFICA	ORDEN DE RELACION
							COMPONENTE	Valor Referencial (VR)	Limite inferior																							
							Elaboración del Expediente Técnico	S/ 28,361.30	S/ 25,525.17																							
							Ejecución de Obra	S/ 253,787.62	S/ 228,408.86																							
VALOR REFERENCIAL	S/ 282,148.92	S/ 253,934.03																														
EXPERIENCIA EN ELABORACIÓN DE EXPEDIENTE TÉCNICO	EXPERIENCIA EN OBRAS SIMILARES	TOTAL TÉCNICA	PUNTAJE PONDERADO (COEFICIENTE 0.30)	PUNTO	PUNTAJE PONDERADO COEFICIENTE (0.70)																											
M>= 3 veces el valor referencial: 30 puntos M>= 2 veces el valor referencial y < 3 veces el valor referencial: 20 puntos M>= 1 vez el valor referencial y < 2 veces el valor referencial: 10 puntos	M>= 3 veces el valor referencial: 70 puntos M>= 2 veces el valor referencial y < 3 veces el valor referencial: 30 puntos M>= 1 veces el valor referencial y < 2 veces el valor referencial: 20 puntos																															
PUNTOS																																
POSTORES	CUMPLE / NO CUMPLE	CUMPLE / NO CUMPLE	CUMPLE / NO CUMPLE	CUMPLE / NO CUMPLE	MONTO \$/ Especialista técnico	MONTO \$/ Otra	TOTAL OFERTA	CUMPLE / NO CUMPLE	CUMPLE / NO CUMPLE	ADMITIDA / NO ADMITIDA	PUNTOS	PUNTOS																				
1	CONSORCIO LIBERTAD (CORPORACION BRANDM E.I.R.L. - GABRIEL ERNESTO ASENCIO VASQUEZ)	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	S/ 25,525.17	S/ 228,408.86	S/ 253,934.03	CUMPLE	CUMPLE	NO SUBSANA	NO ADMITIDA																				
2	INCOT INMOBILIARIO HS S.A.C.	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	S/ 25,525.17	S/ 228,408.86	S/ 253,934.03	CUMPLE	CUMPLE	NO CORRESPONDE	ADMITIDA	0	0	0			NO CALIFICA														
3	CONSORCIO ASTURIA LEX CONSULTORIA Y EJECUCION E.I.R.L. - ESCALANTE ARANDA JEYSON JAVIER)										NO CUMPLE	NO ADMITIDA																				
4	CONSORCIO SEÑOR DE HUANCA (INVERSIONES AGUILAR CALLE E.I.R.L. - MARCO ANTONIO FLORES RAZURI)	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	S/ 25,525.17	S/ 228,408.86	S/ 253,934.03	CUMPLE	CUMPLE	SUBSANA	ADMITIDA	30	70	100	30	100	70	100	CALIFICA	1											
5	CONSORCIO SAN JOSE (LINARES ZELADA CRISTIAN JESUS - KUNTUR WASI INGENIEROS S.R.L.)										NO CUMPLE	NO ADMITIDA																				
6	CONSORCIO SAN LORENZO II (CONSORCIO VENANCIO S.R.L. - INGPERS ASOCIADOS S.R.L.)					S/ 25,525.17	S/ 228,408.86	S/ 253,934.03			NO CUMPLE	NO ADMITIDA																				
7	CONSORCIO CONISEM (ACROMEL CONSULTORES & CONSTRUCTORES S.R.L. - CONSTRUCTORA CONSULTORA INMOBILIARIA Y SERVICIOS MULTIPLES CONTRATISTAS GENERALES S.R.L.)										NO CUMPLE	NO ADMITIDA																				
8	CONTRATISTAS GENERALES HG INGENIEROS E.I.R.L. - CGHGC E.I.R.L.	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	S/ 25,525.17	S/ 228,408.86	S/ 253,934.03	CUMPLE	CUMPLE	NO CORRESPONDE	ADMITIDA	0	30	30					NO CALIFICA												
9	Postor según archivo: AK ENGINEERING & CONSTRUCTION SA - AKECSA Postor según registro en SEACE: Akecsa Item 1 , 4,5,6 y 7 - Consorcio Doble A y E Item: 2 y 3	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	S/ 25,525.17	S/ 228,408.86	S/ 253,934.03	CUMPLE	CUMPLE	SUBSANA	ADMITIDA	0	70	70					NO CALIFICA												

OBSERVACIONES

ADMISSIBILIDAD	
1	CONSORCIO LIBERTAD (CORPORACION BRANDM EIRL - GABRIEL ERNESTO ASENCIO VASQUEZ)
2	CONSORCIO ASTURIA
3	CONSORCIO SAN PEDRO (CONSTRUCTORA Y CONSULTORA BN & NB S.A.C. - C Y P CONSTRUCTORES Y CONSULTORES E.I.R.L.)
4	CONSORCIO SAN JOSE (CRISTIAN JESUS LINARES ZELADA - KUNTUR WASI INGENIEROS S.R.L.)
5	CONSORCIO CONISEM (ACROMEL CONSULTORES & CONSTRUCTORES S.R.L. - CONSTRUCTORA CONSULTORA INMOBILIARIA Y SERVICIOS MULTIPLES CONTRATISTAS GENERALES S.R.L.)
6	Postor según archivo: AK ENGINEERING & CONSTRUCTION SA - AKECSA Postor según registro en SEACE: Akecsa Item 1 , 4,5,6 y 7 - Consorcio Doble A y E Item: 2 y 3
7	CONSORCIO SAN LORENZO II (CONSORCIO VENANCIO S.R.L. - INGPERS ASOCIADOS S.R.L.)

Durante la revisión de la oferta se advierte que el postor a omitido la LEGALIZACION del Contrato de Consorcio. Asimismo la dirección de CORPORACIÓN BRANDM EIRL no coincide con lo registrado en el Anexo 1, asimismo adecuar cláusula SEXTA DURACIÓN DEL CONSORCIO precisando que la disolución del Consorcio será hasta la culminación del plazo máximo de responsabilidad por vicios ocultas de la ejecución de obra. En ese sentido se procede a solicitar la subsanación de acuerdo a lo establecido en el artículo 38 del Reglamento PEC, otorgándole para dicho efecto el plazo de dos (02) días hábiles. Transcurrido dicho plazo, el postor Subsana parcialmente las Observaciones, No cumple con la legalización del Contrato de Consorcio, toda vez que, no se visualiza la legalización de las firmas por parte de la notaría, por lo cual se declara **NO ADMITIDA** la oferta del postor

Durante la revisión de la oferta se advierte que, el Contrato de Consorcio no indica que el el representante común del Consorcio no debe encontrarse impedido, inhabilitado ni suspendido para contratar con el Estado, no cumple con el contenido mínimo según lo expresado en el ANEXO 6, por lo cual se declara **NO ADMITIDA** la oferta del postor

Durante la revisión de la oferta se advierte que, el Contrato de Consorcio no indica las facultades del representante común conforme a lo indicado en el literal b) del Anexo 6, no cumple con el contenido mínimo según lo expresado en el ANEXO 6, por lo cual se declara **NO ADMITIDA** la oferta del postor

Durante la revisión de la oferta se advierte que el Contrato del Consorcio no indica las facultades del representante común conforme a lo indicado en el literal b) del Anexo 6, por lo que no cumple con el contenido mínimo del ANEXO 6. Por lo expuesto, los miembros del comité de selección con conocimiento técnico declaran **NO ADMITIDA** la oferta del postor. Se aclara que señala en su Anexo N°06 "1) Identificar al integrante del consorcio a quien efectuará el pago y emitirá la respectiva factura o, en caso de llevar contabilidad independiente, señalar el registro único de contribuyentes (RUC) del consorcio". Lo observado no es subsanable porque afecta el contenido mínimo del Contrato de Consorcio. Por lo expuesto, se declara **NO ADMITIDA** la oferta del postor.

De la revisión de la cláusula séptimo PORCENTAJE DE PARTICIPACION Y OBLIGACIONES, se verifica que los consorciados: ACROMEL CONSULTORES & CONSTRUCTORA S.R.L. tiene un porcentaje de participación del 28% y CONSTRUCTORA CONSULTORA INMOBILIARIA Y SERVICIOS MULTIPLES CONTRATISTAS GENERALES S.R.L. tiene un porcentaje de participación del 72%, sin embargo, en el detalle por cada ítem, los consorciados asumen porcentajes distintos dentro de las obligaciones lo que no se condice con el porcentaje global asumido por cada consorciado, esto es, colocan en la elaboración del expediente técnico 10% de obligaciones y en ejecución de la obra (30%) lo cual no corresponde al 28% que asume el consorciado, en similar situación se encuentran las obligaciones descritas para el segundo consorciado. Ante ello, si bien el procedimiento es por relación de ÍTEM, el hecho de que el Postor consigne un porcentaje general de participación por cada consorciado, a criterio del comité su oferta se vuelve incongruente frente a los porcentajes declarados por cada ÍTEM. Al respecto, toda información contenida en la oferta, debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre sí a fin de posibilitar al comité de selección la verificación directa de lo ofertado por los postores y, de esta forma, corroborar si lo descrito es concordante con lo requerido por la Entidad; es decir, si las ofertas presentadas cumplen con las características mínimas establecidas en las bases del procedimiento de selección para satisfacer las necesidades del área usuaria. Por el contrario, al presentarse una oferta profusa, difusa, confusa o incongruente, imposibilita al comité de selección la determinación fehaciente del real alcance de la misma, por lo que este deberá no admitirla o descalificarla, según corresponda, pues, como se indicó precedentemente, no es función de dicho órgano interpretar el alcance de una oferta, esclarecer ambigüedades, o precisar contradicciones o imprecisiones, sino aplicar las bases integradas y evaluar las ofertas en virtud de ellas.

Durante la revisión de la oferta se advierte que el postor presenta el Anexo 1, como Consorcio, si embargo, la documentación señala que la Oferta es presentada por la empresa K ENGINEERING & CONSTRUCTION SA - AKECSA, como postor independiente, en ese sentido se procede a solicitar la subsanación de acuerdo a lo establecido en el artículo 38 del Reglamento PEC, otorgándole para dicho efecto el plazo de dos (02) días hábiles. Transcurrido dicho plazo, el postor Subsana lo observado, por tanto, la oferta es declarada **ADMITIDA**

Durante la revisión de la oferta se advierte que el postor no ha cumplido con presentar correctamente el ANEXO N°6 "CONTENIDO MÍNIMO DEL CONTRATO DE CONSORCIO" por cuanto no cumple con identificar el RUC del consorcio, dado que indica que está tramitándolo, con lo cual contraviene lo establecido en las bases integradas del procedimiento de selección que señala en su Anexo N°06 "1) Identificar al integrante del consorcio a quien efectuará el pago y emitirá la respectiva factura o, en caso de llevar contabilidad independiente, señalar el registro único de contribuyentes (RUC) del consorcio". Lo observado no es subsanable porque afecta el contenido mínimo del Contrato de Consorcio. Por lo expuesto, se declara **NO ADMITIDA** la oferta del postor. Se aclara que toda información contenida en la oferta debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre sí, no es responsabilidad del comité de selección interpretar el alcance de una oferta, esclarecer ambigüedades, precisar contradicciones o imprecisiones, sino aplicar las bases integradas y evaluar las ofertas en virtud de ellas.

8	CONSORCIO SEÑOR DE HUANCA (INVERSIONES AGUILAR CALLE E.I.R.L. - MARCO ANTONIO FLORES RAZURI)	Durante la revisión de la oferta se advierte que el postor a omitido la LEGALIZACION del Contrato de Consorcio, en ese sentido se procede a solicitar la subsanacion de acuerdo a lo establecido en el artículo 38 del Reglamento PEC, otorgándole para dicho efecto el plazo de dos (02) días hábiles. Transcurrido dicho plazo, el postor SUBSANA lo observado, por tanto, la oferta es declarada ADMITIDA
EVALUACIÓN TÉCNICA		
1	INCOT INMOBILIARIO HS S.A.C.	<p>Durante la evaluación técnica de la oferta se observa que el postor pretende acreditar su experiencia en la ELABORACIÓN DE EXPEDIENTE TÉCNICO con un Contrato Privado que presenta los siguientes errores que no generan credibilidad a este comité de selección:</p> <p>1. El plazo para la prestación del servicio señala que será de CIENTO y entre paréntesis el número 60, días calendario. Se advierte que no se tiene claridad de cual será el plazo efectivo para la ejecución del servicio.</p> <p>2. En el segundo párrafo de la cláusula tercera señala que el CONTRATISTA le va a pagar al CONTRATANTE la suma de (...). lo señalado en este punto desvirtúa la razón de ser del contrato que pretende acreditar experiencia.</p> <p>3. En la cláusula cuarta señala que el CONTRATISTA será encargado de dar la conformidad de la consultoría de obra (...). lo señalado en este punto desvirtúa la razón de ser del contrato que pretende acreditar experiencia.</p> <p>Por lo señalado, este comité de selección advierte que se estaría ante un contrato con información inexacta lo cual contraviene la normativa vigente de los Procedimientos Especial de Contratación y por extensión la Ley y Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado.</p> <p>En ese sentido, no se otorga puntaje en el extremo de la experiencia de la ELABORACIÓN DE EXPEDIENTE TÉCNICO.</p> <p>EJECUCION DE OBRAS</p> <p>Para acreditar su experiencia en Ejecucion Obras, el postor adjunta dos contratos Privados que presentan los siguientes errores que no generan credibilidad a este comité de selección:del cual se observa lo siguiente:</p> <p>1. Del Contrato N° 00001-2023-CEOHB por un monto de S/ 450,000.00, el cual no genera credibilidad en este comité de selección por cuanto, tanto el encabezado del documento como los datos del mismo señalan como persona jurídica contratante a H&B CONSTRUSERV SAC, sin embargo, quien visa y firma dicho contrato es el representante común del CONSORCIO H&B CONSTRUSERV, por lo que estaríamos ante una incongruencia en los datos detallados en dicho contrato. Lo indicado también se repite en el Acta de Recepción de Obra, quien visa y firma dicha Acta es el representante común del CONSORCIO H&B CONSTRUSERV.</p> <p>2. Del Contrato N° 00001-2024-CEOHB por un monto de S/ 550,000.00, no presenta Conformidad alguna, ya que figura un documento sin título. Al respecto, toda información contenida en la oferta, debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre sí a fin de posibilitar al comité de selección la verificación directa de lo ofertado.</p> <p>En ese sentido, no se otorga puntaje en el extremo de la experiencia en EJECUCION DE OBRA. Por tanto, la oferta del postor NO CALIFICA</p>
2	CONSORCIO SEÑOR DE HUANCA (INVERSIONES AGUILAR CALLE E.I.R.L. - MARCO ANTONIO FLORES RAZURI)	Sin observaciones, la oferta del postor CALIFICA
3	CONTRATISTAS GENERALES HG INGENIEROS E.I.R.L. - CGHGC E.I.R.L.	<p>Durante la evaluación técnica de la oferta se verifica que, el postor pretende acreditar su experiencia en la ELABORACIÓN DE EXPEDIENTE TÉCNICO, con el Contrato de Consultoría de Obra N° 020-2022, documento que presenta las siguientes observaciones:</p> <p>1. En la CLAUDULA PRIMERA hace una referencia a que el objeto es una Contratación por Locación de servicios, por otra parte, en las Clausulas; QUINTA, SEXTA, NOVENA, DECIMO SEGUNDA, la denominación de "CONTRATISTA" es reemplazado por la denominación "EL PROFESIONAL", por lo cual el contrato en mención, presenta incongruencias en el que no se precisa si se trata de un Contrato a un PROFESIONAL mediante locación de servicios o se trata de un contrato a una persona Jurídica, lo cual no genera credibilidad en éste comité de selección. Al respecto, se aclara que toda información contenida en la oferta debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre sí, no es responsabilidad del comité de selección interpretar el alcance de una oferta, esclarecer ambigüedades, precisar contradicciones o imprecisiones, sino aplicar las bases integradas y evaluar las ofertas en virtud de ellas. En ese sentido, no se otorga puntaje en el extremo de la experiencia de la ELABORACIÓN DE EXPEDIENTE TÉCNICO.</p> <p>Para acreditar experiencia en la EJECUCION DE OBRAS, el postor adjunta la siguiente documentación: CONTRATO N° 270, 271, 272, 273-2021-MINEDU/ VMGI-PRONIED y el CONTRATO N° 007-2023, del cual se advierte lo siguiente:</p> <p>1. Respecto a los cuatro primeros contratos, por el monto total acumulado, el comité le asigna un puntaje de 30 PUNTOS</p> <p>3. Respecto al Contrato 007-2023, se advierte que, en el documento "ACTA DE RECEPCION DE OBRA" en folio 104, las firmas y sello estan pegadas como imagenes, lo cual no genera credibilidad en éste comité de selección. Al respecto, se aclara que toda información contenida en la oferta debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre sí, no es responsabilidad del comité de selección interpretar el alcance de una oferta, esclarecer ambigüedades, precisar contradicciones o imprecisiones, sino aplicar las bases integradas y evaluar las ofertas en virtud de ellas.</p> <p>Por lo señalado, se otorga puntaje de 30 PUNTOS en el extremo de la experiencia en EJECUCION DE OBRA, por tanto, la oferta del postor NO CALIFICA.</p>
4	Postor según archivo: AK ENGINEERING & CONSTRUCTION SA - AKECSA Postor según registro en SEACE: Akecsa Item 1 ,4,5,6 y 7 - Consorcio Doble A y E Item: 2 y 3	<p>Durante la evaluación técnica de la oferta se verifica que el postor pretende acreditar su experiencia tanto en la ELABORACIÓN DE EXPEDIENTE TÉCNICO como en la EXPERIENCIA EN OBRAS SIMILARES con un mismo contrato, sin embargo, el postor no acredita correctamente dicho contrato para que su experiencia sea considerada válida en la experiencia de la ELABORACIÓN DE EXPEDIENTE TÉCNICO, esto es, conforme las bases integradas del procedimiento de selección la experiencia se acreditará mediante copia simple de: (i) contratos u órdenes de servicios y su respectiva conformidad o constancia de prestación; o (ii) comprobantes de pago cuya cancelación se acredite documental y fehacientemente con VOUCHER DE DEPÓSITO, REPORTE DE ESTADO DE CUENTA, CANCELACIÓN EN EL DOCUMENTO16, o iii) contratos y sus respectivas resoluciones de liquidación o documento equivalente (...), lo cual no sucede en el presente caso.</p> <p>En ese sentido, no se otorga puntaje en ese extremo, razón por la cual el postor solo obtiene 70 puntos, por lo cual es DESCALIFICADA. Se aclara que toda información contenida en la oferta debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre sí, no es responsabilidad del comité de selección interpretar el alcance de una oferta, esclarecer ambigüedades, precisar contradicciones o imprecisiones, sino aplicar las bases integradas y evaluar las ofertas en virtud de ellas.</p>

ARMANDO ELIAS PORTAL RIOS

Miembro 1 Titular

GUILLERMO NOLBERTO TOCAS MIRANDA

Presidente Titular

ARMANDO OSWALDO ALVAREZ LEON

Miembro 2 Suplente