

**CUADRO COMPARATIVO DE EVALUACION DE OFERTAS**  
**PEC-PROC-10-2024-MINEDU/E 108-1**

PRIMERA CONVOCATORIA

ELABORACIÓN DEL EXPEDIENTE TÉCNICO Y EJECUCIÓN DE OBRA CL 265788 - CL 275264 - CL 350965 - CL 665630 - CL 787797 - CL 284621 - CL 492470

ITEM 03

EELABORACIÓN DEL EXPEDIENTE TÉCNICO Y EJECUCIÓN DE OBRA DEL COMPONENTE BAÑO DE LA IRI EN LA IE Nro 486 EN EL CP MANAS, DISTRITO DE MANAS, PROVINCIA DE CAJATAMBO, REGIÓN LIMA - CL Nro 350965 - FUR Nro 2433904

P O S T O R E S	Documentación de presentación obligatoria Requisitos de Admisibilidad										FACTORES DE EVALUACION										ORDEN DE PRELACION															
	a) Documento que acredite la representación de quien suscribe la oferta. DNI - Persona Natural Vigencia de Poder - Persona Jurídica (antigüedad mayor 30 días a la presentación de ofertas)	b) Declaración jurada de datos del postor con indicación del correo electrónico al que se le notifican las actuaciones del procedimiento de selección y la ejecución contractual (ANEXO N°1)	c) Declaración jurada de acuerdo con el literal b) del artículo 3.1 del Reglamento. (ANEXO N° 2)	d) Declaración jurada que acredite el cumplimiento del requerimiento, según el numeral 3.1 del Capítulo III de la presente sección. (ANEXO N° 3)	e)Oferta económica en SOLES, consignando el Costo Directo, Gastos Generales Fijos, Gastos Generales Variables, Utilidad e Impuesto General a las Ventas (ANEXO N° 4)				f) Carta de compromiso de presentación y acreditación del personal especializado y equipamiento conforme lo señalado en el requerimiento, según lo previsto en el numeral 3.1 del Capítulo III de la presente sección. (ANEXO N° 5)	g) Contrato de Consorcio con firmas legalizadas detallando el porcentaje de obligaciones de cada consorciado, en caso de presentarse en consorcio. Este contrato debe presentar el contenido mínimo según el (ANEXO N° 6)	RESULTADO	EVALUACIÓN TÉCNICA				EVALUACIÓN ECONOMICA		PUNTAJE TOTAL	CALIFICA / NO CALIFICA																	
					<table><tr><th>COMPONENTE</th><th>Valor Referencial (VR)</th><th colspan="2">Límite Inferior</th></tr><tr><td>Elaboración del Expediente Técnico</td><td>S/ 18,898.88</td><td colspan="2">S/ 17,009.00</td></tr><tr><td>Ejecución de Obra</td><td>S/ 142,644.03</td><td colspan="2">S/ 128,379.63</td></tr><tr><td>VALOR REFERENCIAL</td><td>S/ 161,542.91</td><td colspan="2">S/ 145,388.63</td></tr></table>							COMPONENTE	Valor Referencial (VR)	Límite Inferior		Elaboración del Expediente Técnico	S/ 18,898.88			S/ 17,009.00		Ejecución de Obra	S/ 142,644.03	S/ 128,379.63		VALOR REFERENCIAL	S/ 161,542.91	S/ 145,388.63		EXPERIENCIA EN ELABORACIÓN DE EXPEDIENTE TÉCNICO	EXPERIENCIA EN OBRAS SIMILARES	TOTAL TÉCNICA	PUNTAJE PONDERADO (COEFICIENTE 0.30)	PUNTOS	PUNTAJE PONDERADO COEFICIENTE (0.70)	
					COMPONENTE	Valor Referencial (VR)	Límite Inferior																													
					Elaboración del Expediente Técnico	S/ 18,898.88	S/ 17,009.00																													
Ejecución de Obra	S/ 142,644.03	S/ 128,379.63																																		
VALOR REFERENCIAL	S/ 161,542.91	S/ 145,388.63																																		
EXPERIENCIA EN ELABORACIÓN DE EXPEDIENTE TÉCNICO	EXPERIENCIA EN OBRAS SIMILARES																																			
EXPERIENCIA EN ELABORACIÓN DE EXPEDIENTE TÉCNICO	EXPERIENCIA EN OBRAS SIMILARES																																			
POSTORES	CUMPLE / NO CUMPLE	CUMPLE / NO CUMPLE	CUMPLE / NO CUMPLE	CUMPLE / NO CUMPLE	MONTO S/ Expediente Técnico	MONTO S/ Obra	TOTAL OFERTA	CUMPLE / NO CUMPLE	CUMPLE / NO CUMPLE	CUMPLE / NO CUMPLE	ADMITIDA / NO ADMITIDA	PUNTOS	PUNTOS																							
1 INCOT INMOBILIARIO HS S.A.C.	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	17,009.00	128,379.63	145,388.63	CUMPLE	CUMPLE	NO CORRESPONDE	ADMITIDA	0	50	50					NO CALIFICA																	
2 CONSORCIO SEÑOR DE HUANCA (INVERSIONES AGUILAR CALLE E.I.R.L. - MARCO ANTONIO FLORES RAZURI)	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPL	17,009.00	128,379.63	145,388.63	CUMPLE	CUMPLE	SUBSANA	ADMITIDA	30	70	100	30	100	70	100	CALIFICA	1																
3 CONSORCIO SAN JOSE (LINARES ZELADA CRISTIAN JESUS - KUNTUR WASI INGENIEROS S.R.L.)										NO CUMPLE	NO ADMITIDA																									
4 CONSORCIO CONISEM (ACROMEL CONSULTORES & CONSTRUCTORES S.R.L. - CONSTRUCTORA CONSULTORA INMOBILIARIA Y SERVICIOS MULTIPLES CONTRATISTAS GENERALES S.R.L.)										NO CUMPLE	NO ADMITIDA																									
5 CONTRATISTAS GENERALES HG INGENIEROS E.I.R.L. - CGHGC E.I.R.L.	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	17,009.00	128,379.63	145,388.63	CUMPLE	CUMPLE	NO CORRESPONDE	ADMITIDA	0	50	50					NO CALIFICA																	
6 Postor según archivo: AK ENGINEERING & CONSTRUCTION SA - AKECSA Postor según registro en SEACE: Akecsa Item 1,4,5,6 y 7 - Consorcio Doble A y E Item: 2 y 3										NO CUMPLE	NO ADMITIDA																									

OBSERVACIONES

ADMISIBILIDAD																														
1	CONSORCIO SAN JOSE (CRISTIAN JESUS LINARES ZELADA - KUNTUR WASI INGENIEROS S.R.L.)	Durante la revisión de la oferta se advierte que el Contrato del Consorcio no indica las facultades del representante común conforme a lo indicado en el literal b) del Anexo 6, por lo que no cumple con el contenido mínimo del ANEXO 6. Por lo expuesto, los miembros del comité de selección con conocimiento técnico declaran <b>NO ADMITIDA</b> la oferta del postor. Se aclara que toda información contenida en la oferta debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre sí, no es responsabilidad del comité de selección interpretar el alcance de una oferta, esclarecer ambigüedades, precisar contradicciones o imprecisiones, sino aplicar las bases integradas y evaluar las ofertas en virtud de ellas.																												
2	CONSORCIO CONISEM (ACROMEL CONSULTORES & CONSTRUCTORES S.R.L. - CONSTRUCTORA CONSULTORA INMOBILIARIA Y SERVICIOS MULTIPLES CONTRATISTAS GENERALES S.R.L.)	De la revisión de la cláusula séptimo PORCENTAJE DE PARTICIPACION Y OBLIGACIONES, se verifica que los consorciados: ACROMEL CONSULTORES & CONSTRUCTORA S.R.L. tiene un porcentaje de participación del 28% y CONSTRUCTORA CONSULTORA INMOBILIARIA Y SERVICIOS MULTIPLES CONTRATISTAS GENERALES S.R.L. tiene un porcentaje de participación del 72%, sin embargo, en el detalle por cada ítem, los consorciados asumen porcentajes distintos dentro de las obligaciones lo que no se condice con el porcentaje global asumido por cada consorciado, esto es, colocan en la elaboración del expediente técnico 10% de obligaciones y en ejecución de la obra (30%) lo cual no corresponde al 28% que asume el consorciado, en similar situación se encuentran las obligaciones descritas para el segundo consorciado. Ante ello, si bien el procedimiento es por relación de ÍTEM, el hecho de que el Postor consigne un porcentaje general de participación por cada consorciado, a criterio del comité su oferta se vuelve incongruente frente a los porcentajes declarados por cada ÍTEM. Al respecto, toda información contenida en la oferta, debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre sí a fin de posibilitar al comité de selección la verificación directa de lo ofertado por los postores y, de esta forma, corroborar si lo descrito es concordante con lo requerido por la Entidad; es decir, si las ofertas presentadas cumplen con las características mínimas establecidas en las bases del procedimiento de selección para satisfacer las necesidades del área usuaria. Por el contrario, al presentarse una oferta profusa, difusa, confusa o incongruente, imposibilita al comité de selección la determinación fehaciente del real alcance de la misma, por lo que este deberá no admitirla o descalificarla, según corresponda, pues, como se indicó precedentemente, no es función de dicho órgano interpretar el alcance de una oferta, esclarecer ambigüedades, o precisar contradicciones o imprecisiones, sino aplicar las bases integradas y evaluar las ofertas en virtud a ellas, realizando un análisis integral que permita generar convicción de lo realmente ofertado. Por lo antes expuesto <b>NO SE ADMITE</b> su oferta.																												
3	CONSORCIO DOBLE A y E (AK ENGINEERING & CONSTRUCTION S.A. - ESHUA CONTRATISTAS GENERALES S.A.C.)	<p>Durante la revisión de la oferta se advierte que, el contrato de Consorcio no se encuentra Legalizada, asimismo, presenta incongruencias en los porcentajes de participación de los Consorciados, toda vez que, de la lectura del documento se da por entendido que, para la Elaboración de Expediente Técnico solo cobertura el 14% y para la Ejecución de Obra cubriría el 61%. Al respecto, toda información contenida en la oferta, debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre sí a fin de posibilitar al comité de selección la verificación directa de lo ofertado, Por tanto, se declara <b>NO ADMITIDA</b> la oferta del postor.</p> <div><p><b>CLASIFICACIÓN TÉCNICA DE LA PARTICIPACIÓN Y OBLIGACIONES</b></p><p>LOS PORCENTAJES DE PARTICIPACIÓN QUE CORRESPONDER A CADA EMPRESA CONSORCIADA EN "EL CONSORCIO" SON LOS SIGUIENTES:</p><table><tr><td>1. AK ENGINEERING &amp; CONSTRUCTION S.A. - AKECSA</td><td>75%</td></tr><tr><td>* ELABORACIÓN DEL EXPEDIENTE TÉCNICO</td><td>34%</td></tr><tr><td>APORTE DE EXPERIENCIA EN OBRAS SIMILARES PARA ELABORACIÓN DE EXPEDIENTE TÉCNICO</td><td></td></tr><tr><td>APORTE DE PROFESIONALES PARA LA ELABORACIÓN DEL EXPEDIENTE TÉCNICO</td><td></td></tr><tr><td>APORTE DE EQUIPAMIENTO PARA LA ELABORACIÓN DEL EXPEDIENTE TÉCNICO</td><td></td></tr><tr><td>* EJECUCIÓN DE LA OBRA</td><td>62%</td></tr><tr><td>APORTE DE EXPERIENCIA EN OBRAS SIMILARES PARA LA EJECUCIÓN DE LA OBRA</td><td></td></tr><tr><td>2. ESHUA CONTRATISTAS GENERALES S.A.C.</td><td>25%</td></tr><tr><td>* EJECUCIÓN DE LA OBRA</td><td></td></tr><tr><td>RESPONSABLE DE LA ELABORACIÓN DE LA PROPUESTA</td><td></td></tr><tr><td>APORTE DE PROFESIONALES PARA LA EJECUCIÓN DE LA OBRA</td><td></td></tr><tr><td>RESPONSABLE DE LA PRESENTACIÓN Y SUBSANACIÓN DE LA DOCUMENTACIÓN PARA EL PERFECIONAMIENTO DE CONTRATO</td><td></td></tr><tr><td>APORTE DE EQUIPAMIENTO PARA LA EJECUCIÓN DE LA OBRA</td><td></td></tr><tr><td><b>TOTAL OBLIGACIONES</b></td><td><b>100%</b></td></tr></table></div>	1. AK ENGINEERING & CONSTRUCTION S.A. - AKECSA	75%	* ELABORACIÓN DEL EXPEDIENTE TÉCNICO	34%	APORTE DE EXPERIENCIA EN OBRAS SIMILARES PARA ELABORACIÓN DE EXPEDIENTE TÉCNICO		APORTE DE PROFESIONALES PARA LA ELABORACIÓN DEL EXPEDIENTE TÉCNICO		APORTE DE EQUIPAMIENTO PARA LA ELABORACIÓN DEL EXPEDIENTE TÉCNICO		* EJECUCIÓN DE LA OBRA	62%	APORTE DE EXPERIENCIA EN OBRAS SIMILARES PARA LA EJECUCIÓN DE LA OBRA		2. ESHUA CONTRATISTAS GENERALES S.A.C.	25%	* EJECUCIÓN DE LA OBRA		RESPONSABLE DE LA ELABORACIÓN DE LA PROPUESTA		APORTE DE PROFESIONALES PARA LA EJECUCIÓN DE LA OBRA		RESPONSABLE DE LA PRESENTACIÓN Y SUBSANACIÓN DE LA DOCUMENTACIÓN PARA EL PERFECIONAMIENTO DE CONTRATO		APORTE DE EQUIPAMIENTO PARA LA EJECUCIÓN DE LA OBRA		<b>TOTAL OBLIGACIONES</b>	<b>100%</b>
1. AK ENGINEERING & CONSTRUCTION S.A. - AKECSA	75%																													
* ELABORACIÓN DEL EXPEDIENTE TÉCNICO	34%																													
APORTE DE EXPERIENCIA EN OBRAS SIMILARES PARA ELABORACIÓN DE EXPEDIENTE TÉCNICO																														
APORTE DE PROFESIONALES PARA LA ELABORACIÓN DEL EXPEDIENTE TÉCNICO																														
APORTE DE EQUIPAMIENTO PARA LA ELABORACIÓN DEL EXPEDIENTE TÉCNICO																														
* EJECUCIÓN DE LA OBRA	62%																													
APORTE DE EXPERIENCIA EN OBRAS SIMILARES PARA LA EJECUCIÓN DE LA OBRA																														
2. ESHUA CONTRATISTAS GENERALES S.A.C.	25%																													
* EJECUCIÓN DE LA OBRA																														
RESPONSABLE DE LA ELABORACIÓN DE LA PROPUESTA																														
APORTE DE PROFESIONALES PARA LA EJECUCIÓN DE LA OBRA																														
RESPONSABLE DE LA PRESENTACIÓN Y SUBSANACIÓN DE LA DOCUMENTACIÓN PARA EL PERFECIONAMIENTO DE CONTRATO																														
APORTE DE EQUIPAMIENTO PARA LA EJECUCIÓN DE LA OBRA																														
<b>TOTAL OBLIGACIONES</b>	<b>100%</b>																													

4	CONSORCIO SEÑOR DE HUANCA (INVERSIONES AGUILAR CALLE E.I.R.L. - MARCO ANTONIO FLORES RAZURI)	Durante la revisión de la oferta se advierte que, el Anexo 03 presenta error en la descripción del ítem dice "Componente Edificación" lo correcto es "Componente Baño", Asimismo, ha omitido la legalización del contrato de Consorcio. En ese sentido se procede a solicitar la subsanación de acuerdo a lo establecido en el artículo 38 del Reglamento PEC, otorgándole para dicho efecto el plazo de dos (02) días hábiles. Transcurrido dicho plazo, el postor SUBSANA lo observado, por tanto, la oferta es declarada <b>ADMITIDA</b>
EVALUACIÓN TÉCNICA		
1	INCOT INMOBILIARIO HS S.A.C.	<p>Durante la evaluación técnica de la oferta se observa que el postor pretende acreditar su experiencia en la ELABORACIÓN DE EXPEDIENTE TÉCNICO con un Contrato Privado que presenta los siguientes errores que no generan credibilidad a este comité de selección:</p> <ol style="list-style-type: none"><li>1. <b>El plazo para la prestación del servicio señala que será de CIENTO y entre paréntesis el número 60, días calendario.</b> Se advierte que no se tiene claridad de cual será el plazo efectivo para la ejecución del servicio.</li><li>2. <b>En el segundo párrafo de la cláusula tercera señala que el CONTRATISTA le va a pagar al CONTRATANTE la suma de (...),</b> lo señalado en este punto desvirtúa la razón de ser del contrato que pretende acreditar experiencia.</li><li>3. <b>En la cláusula cuarta señala que el CONTRATISTA será encargado de dar la conformidad de la consultoría de obra (...),</b> lo señalado en este punto desvirtúa la razón de ser del contrato que pretende acreditar experiencia.</li></ol> <p>Por lo señalado, este comité de selección advierte que se estaría ante un contrato con información inexacta lo cual contraviene la normativa vigente de los Procedimientos Especial de Contratación y por extensión la Ley y Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado. En ese sentido, no se otorga puntaje en el extremo de la experiencia de la ELABORACIÓN DE EXPEDIENTE TÉCNICO.</p> <p>EJECUCION DE OBRAS</p> <p>Para acreditar su experiencia en Ejecucion Obras, el postor adjunta dos contratos Privados que presentan los siguientes errores que no generan credibilidad a este comité de selección:del cual se observa lo siguiente:</p> <ol style="list-style-type: none"><li>1. Del <b>Contrato N° 00001-2023-CEOHB</b> por un monto de S/ 450,000.00, el cual no genera credibilidad en este comité de selección por cuanto, tanto el encabezado del documento como los datos del mismo señalan como persona jurídica contratante a H&amp;B CONSTRUSERV SAC, sin embargo, quien visa y firma dicho contrato es el representante común del CONSORCIO H&amp;B CONSTRUSERV, por lo que estaríamos ante una incongruencia en los datos detallados en dicho contrato. Lo indicado también se repite en el Acta de Recepción de Obra, quien visa y firma dicha Acta es el representante común del CONSORCIO H&amp;B CONSTRUSERV.</li><li>2. Del <b>Contrato N° 00001-2024-CEOHB</b> por un monto de S/ 550,000.00, no presenta Conformidad alguna, ya que figura un documento sin título. Al respecto, toda información contenida en la oferta, debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre sí a fin de posibilitar al comité de selección la verificación directa de lo ofertado.</li></ol> <p>En ese sentido, no se otorga puntaje en el extremo de la experiencia en EJECUCION DE OBRA. Por tanto, la oferta del postor <b>NO CALIFICA</b>.</p>
2	CONSORCIO SEÑOR DE HUANCA (INVERSIONES AGUILAR CALLE E.I.R.L. - MARCO ANTONIO FLORES RAZURI)	Sin observaciones, la oferta del postor <b>CALIFICA</b>
3	CONTRATISTAS GENERALES HG INGENIEROS E.I.R.L. - CGHGC E.I.R.L.	<p>Durante la evaluación técnica de la oferta se verifica que, el postor pretende acreditar su experiencia en la ELABORACIÓN DE EXPEDIENTE TÉCNICO, con el Contrato de Consultoría de Obra N° 020-2022, documento que presenta las siguientes observaciones:</p> <ol style="list-style-type: none"><li>1. En la CLAUSULA PRIMERA hace una referencia a que el objeto es una Contratación por Locación de servicios, por otra parte, en las Clausulas; QUINTA, SEXTA, NOVENA, DECIMO SEGUNDA, la denominación de "CONTRATISTA" es reemplazado por la denominación "EL PROFESIONAL", por lo cual el contrato en mención, presenta incongruencias en el que no se precisa si se trata de un Contrato a un PROFESIONAL mediante locación de servicios o se trata de un contrato a una persona Jurídica, lo cual no genera credibilidad en este comité de selección. Al respecto, se aclara que toda información contenida en la oferta debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre sí, no es responsabilidad del comité de selección interpretar el alcance de una oferta, esclarecer ambigüedades, precisar contradicciones o imprecisiones, sino aplicar las bases integradas y evaluar las ofertas en virtud de ellas. En ese sentido, no se otorga puntaje en el extremo de la experiencia de la ELABORACIÓN DE EXPEDIENTE TÉCNICO.</li></ol> <p>Para acreditar experiencia en la EJECUCIÓN DE OBRAS, el postor adjunta la siguiente documentación: CONTRATO N° 270, 271, 272, 273-2021-MINEDU/ VMGI-PRONIED y el CONTRATO N° 007-2023, del cual se advierte lo siguiente:</p> <ol style="list-style-type: none"><li>1. Respecto a los cuatro primeros contratos, por el monto total acumulado, el comité le asigna un puntaje de <b>50 PUNTOS</b></li><li>3. Respecto al Contrato 007-2023, se advierte que, en el documento "ACTA DE RECEPCIÓN DE OBRA" en folio 104, las firmas y sello están pegadas como imágenes, lo cual no genera credibilidad en este comité de selección. Al respecto, se aclara que toda información contenida en la oferta debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre sí, no es responsabilidad del comité de selección interpretar el alcance de una oferta, esclarecer ambigüedades, precisar contradicciones o imprecisiones, sino aplicar las bases integradas y evaluar las ofertas en virtud de ellas.</li></ol>

ARMANDO ELIAS PORTAL RIOS  
Miembro 1 Titular

GUILLERMO NOLBERTO TOCAS MIRANDA  
Presidente Titular

ARMANDO OSWALDO ALVAREZ LEON  
Miembro 2 Suplente