

FORMATO N° 15

ACTA DE APERTURA DE SOBRES, EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS Y CALIFICACIÓN:
OBRAS
(PARA PROCEDIMIENTOS CUYA PRESENTACIÓN DE OFERTAS SE REALIZA EN ACTO PRIVADO)

1	NÚMERO DE ACTA	1
---	----------------	---

SOBRE LA INFORMACIÓN GENERAL

En la ciudad de Pangoa, a los 06 días del mes de Febrero del año 2025, en la Sub Gerencia de Abastecimiento de la Municipalidad Distrital de Pangoa, ubicado en la Calle. 7 de Junio N° 641 Pangoa, a las 10:05 am horas, se reunieron los miembros del Comité de Selección Designado mediante Resolución de Gerencia Municipal N° 253-2024-GM/MDP encargados de conducir y desarrollar el procedimiento de selección de la Adjudicación Simplificada N° 019-2024-CS/MDP - Primera Convocatoria, cuyo objeto de la convocatoria es la CONTRATACIÓN PARA LA EJECUCIÓN DE LA OBRA MEJORAMIENTO DEL SERVICIO DE EDUCACIÓN PRIMARIA Y SECUNDARIA DE LA I.E. N°31395 DEL C.P. BAJO KIATARI, DISTRITO DE PANGOA SATIPO JUNÍN II ETAPA CON CUI N°2416756, a fin de EFECTUAR LA APERTURA Y EVALUACION DE LAS OFERTAS, presentadas al presente procedimiento de selección.

SOBRE EL QUORUM Y LOS MIEMBROS PARTICIPANTES DE LA SESIÓN

El quorum necesario que exige la normativa de contrataciones del Estado se logró con la presencia de los siguientes miembros:

3	Presidente Titular	Ing. Duarte Rodriguez Miguel Angel	Titular	X	Dependencia:	Sub Gerencia de Obras Publicas
	Primer Miembro Titular	Ing. Caceres Surichaqui Juan Carlos	Suplente		Dependencia:	Gerente de Inverciones Publicas
	Segundo Miembro Titular	Lic. Adm. Arellano Huamán Ulises Samuel	Titular	X	Dependencia:	Sub Gerencia de Abastecimiento
			Suplente			

DETALLE DE LOS PARTICIPANTES

De acuerdo con el cronograma establecido en las bases, se registraron a través del SEACE como participantes los siguientes proveedores:

N°	Nombre o razón social del participante	RUC	ESTADO DE REGISTRO
1	GEYDE CONTRATISTAS GENERALES EIRL	20352458340	VALIDO
2	CORPORACION HZ CONTRATISTAS GENERALES EMPRESA INDIVIDUAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA	20486513137	VALIDO
3	CONSTRUCTORA ORBE PIRCA SAC	20486990229	VALIDO
4	CONSTRUCTORA MJR S.A	20487178169	VALIDO
5	NITRO CONTRATISTAS GENERALES S.A.C. NITRO CONGEN S.A.C.	20515360370	VALIDO
6	CHAVIN MILENARIA S.A.C.	20533932330	VALIDO
7	GRUPO VICA CONSTRUCCIONES E.I.R.L.	20589348347	VALIDO
8	INDUSTRIA GLOBALIZADA DE LA CONSTRUCCION INTERNACIONAL S.A.C.	20589105726	VALIDO
9	CONSTRUCTORA ELIZAR EMPRESA INDIVIDUAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA	20588964731	VALIDO
10	KADE SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	20608254685	VALIDO
11	O & S INGENIEROS SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	20609072378	VALIDO
12	EDIFICACIONES Y PROYECTOS DE CONSTRUCCION RAMIREZ S.A.C.	20610572236	VALIDO
13	GRUPO CONSTRUCTOR M & J ASOCIADOS S.A.C	20612179272	VALIDO

DETALLE DE LOS POSTORES

En el día y horario señalado en las bases, los siguientes postores presentaron sus ofertas Electronicas:

N°	Nombre o razón social del postor	Fecha de presentación	Hora de presentación
1	INDUSTRIA GLOBALIZADA DE LA CONSTRUCCION INTERNACIONAL S.A.C.	20/12/2024	21:47:51
2	GEYDE CONTRATISTAS GENERALES EIRL	20/12/2024	19:37:33
3	CONSORCIO KIATARI	20/12/2024	20:08:30
4	CONSORCIO SATIPO	20/12/2024	22:21:56

6 Acto seguido, se procede con la evaluación de las ofertas de los mencionados postores, y con la revisión de las mismas a fin de verificar la presentación de los documentos requeridos en las bases.

DETALLE DE LAS OFERTAS QUE NO FUERON ADMITIDAS

De acuerdo con la revisión efectuada, las siguientes ofertas no se admiten, por lo que no se les aplicará los factores de evaluación:

N°	Nombre o razón social del postor	Consignar las razones para su no admisión																																								
1	INDUSTRIA GLOBALIZADA DE LA CONSTRUCCION INTERNACIONAL S.A.C.	<p>De la revisión del anexo 06 del postor, se indica la imprecisión e incongruencia de distintas partidas ofertadas, lo cual son contradictorios con lo establecido en el presupuesto de obra del expediente técnico.</p> <p>Oferta del postor:</p> <table><tr><td>02.02.03</td><td>CONCRETO SOBRECIMIENTO MEZCLA 1:3 + 25 % P.M.</td><td>m3</td><td>6.16</td></tr><tr><td>02.03.01</td><td>CONCRETO EN CUNETAS FLUVIALES FC = 170 KG/CM2</td><td>m3</td><td>6.63</td></tr><tr><td>02.03.03.03</td><td>ACERO ESTRUCTURAL TRABAJO PARA COLUMNAS</td><td>kg</td><td></td></tr><tr><td>03.02.02</td><td>TARRAJES EN INTERIORES ACABADO CON CEMENTO - ARENA</td><td>m2</td><td>173.65</td></tr><tr><td>05.02.01.04</td><td>SALIDA PTOMACORRIENTE BIPOLAR DOBLE CUNEA A TIERRA H=0.80 M</td><td>pto</td><td></td></tr></table> <p>Presupuesto de obra del expediente técnico:</p> <table><tr><td>02.02.03</td><td>CONCRETO SOBRECIMIENTO MEZCLA 1:3 + 25 % P.M.</td><td>m3</td><td>6.16</td></tr><tr><td>02.03.01</td><td>CONCRETO EN CUNETAS FLUVIALES FC=175 KG/cm2</td><td>m3</td><td>6.63</td></tr><tr><td>02.03.03.03</td><td>ACERO ESTRUCTURAL TRABAJO PARA COLUMNAS</td><td>kg</td><td></td></tr><tr><td>03.02.02</td><td>TARRAJE EN INTERIORES ACABADO CON CEMENTO - ARENA</td><td>m2</td><td>173.65</td></tr><tr><td>05.02.01.04</td><td>SALIDA PTOMACORRIENTE BIPOLAR DOBLE CUNEA A TIERRA H=1.80 M</td><td>pto</td><td></td></tr></table> <p>Tal como se aprecia, las partidas ofertadas por el postor no son congruentes con lo establecido en el presupuesto de obra del expediente técnico, a su vez, en algunos casos se encuentran ilegibles impidiendo conocer el real alcance de lo ofertado; en ese sentido, corresponde precisar que, al momento de ofertar respecto al desagregado de partidas, estos por ningún motivo deben ser alterados; por lo contrario, el o los postores deben realizar su oferta sobre la base ya definida en el expediente técnico, más aun sabiendo que: "las bases integradas, constituyen las reglas definitivas del procedimiento de selección y es en función a ellas que debe efectuarse la admisión, evaluación y calificación de las ofertas, quedando tanto las Entidades como los postores, sujetos a sus disposiciones". (Resolución N° 1882-2019-TCE-S1).</p> <p>Asimismo, dichos detalles configuran información inexacta, imprecisa, incongruente y contradictorio con lo establecido en el presupuesto de obra. Ante lo mencionado, se trae a colación, la RESOLUCIÓN N° 1960-2019-TCE-S2, donde indica que: Toda información contenida en la oferta debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre sí y debe encontrarse conforme con lo establecido en las bases integradas a fin que el comité de selección pueda apreciar el real alcance de la misma y su idoneidad para satisfacer el requerimiento de la entidad. lo contrario, por los riesgos que genera, determinará que debe ser desestimada, más aun, considerando que no es función del comité de selección interpretar el alcance de una oferta, esclarecer ambigüedades, precisar contradicciones o impresiones, sino aplicar las bases integradas y evaluar las ofertas en virtud a ellas, realizando un análisis integral que permita generar convicción de lo realmente ofertado.</p> <p>Por otro lado, dicha observación no puede ser materia de subsanación ya que alteraría de manera sustancial el contenido de la oferta; asimismo, esta situación no está contemplada en el Artículo 60 del RLCE. Subsanación de las ofertas, numeral 60.4 indica: "En el documento que contiene el precio ofertado u oferta económica puede subsanarse a rúbrica y la foliación". Hacerlo vulneraría el principio de igualdad de trato establecida en el artículo 2° de la Ley de Contrataciones del Estado, puesto que se estaría favoreciendo y otorgando ventajas al presente postor por encima de otros. En consecuencia, este documento en su estado actual es INSUBSANABLE. Por lo tanto, por unanimidad se considera NO ADMITIDA la oferta del postor</p>	02.02.03	CONCRETO SOBRECIMIENTO MEZCLA 1:3 + 25 % P.M.	m3	6.16	02.03.01	CONCRETO EN CUNETAS FLUVIALES FC = 170 KG/CM2	m3	6.63	02.03.03.03	ACERO ESTRUCTURAL TRABAJO PARA COLUMNAS	kg		03.02.02	TARRAJES EN INTERIORES ACABADO CON CEMENTO - ARENA	m2	173.65	05.02.01.04	SALIDA PTOMACORRIENTE BIPOLAR DOBLE CUNEA A TIERRA H=0.80 M	pto		02.02.03	CONCRETO SOBRECIMIENTO MEZCLA 1:3 + 25 % P.M.	m3	6.16	02.03.01	CONCRETO EN CUNETAS FLUVIALES FC=175 KG/cm2	m3	6.63	02.03.03.03	ACERO ESTRUCTURAL TRABAJO PARA COLUMNAS	kg		03.02.02	TARRAJE EN INTERIORES ACABADO CON CEMENTO - ARENA	m2	173.65	05.02.01.04	SALIDA PTOMACORRIENTE BIPOLAR DOBLE CUNEA A TIERRA H=1.80 M	pto	
02.02.03	CONCRETO SOBRECIMIENTO MEZCLA 1:3 + 25 % P.M.	m3	6.16																																							
02.03.01	CONCRETO EN CUNETAS FLUVIALES FC = 170 KG/CM2	m3	6.63																																							
02.03.03.03	ACERO ESTRUCTURAL TRABAJO PARA COLUMNAS	kg																																								
03.02.02	TARRAJES EN INTERIORES ACABADO CON CEMENTO - ARENA	m2	173.65																																							
05.02.01.04	SALIDA PTOMACORRIENTE BIPOLAR DOBLE CUNEA A TIERRA H=0.80 M	pto																																								
02.02.03	CONCRETO SOBRECIMIENTO MEZCLA 1:3 + 25 % P.M.	m3	6.16																																							
02.03.01	CONCRETO EN CUNETAS FLUVIALES FC=175 KG/cm2	m3	6.63																																							
02.03.03.03	ACERO ESTRUCTURAL TRABAJO PARA COLUMNAS	kg																																								
03.02.02	TARRAJE EN INTERIORES ACABADO CON CEMENTO - ARENA	m2	173.65																																							
05.02.01.04	SALIDA PTOMACORRIENTE BIPOLAR DOBLE CUNEA A TIERRA H=1.80 M	pto																																								

2	CONSORCIO SATIPO	De la revisión del anexo 06 del postor, se indica la imprecisión e incongruencia de distintas partidas ofertadas, lo cual son contradictorios con lo establecido en el presupuesto de obra del expediente técnico.
		Oferta del postor:
		03.02.07 TARRAJEO EN SUPERFICIE DE VIGAS DE CONFINAMIENTO CON CEMENTO - ARENA m2
		03.09.02.01 SISTEMA DE DRENAJE PLUVIAL VARIAS TUBERIAS Y TUBERIAS UNO
2	CONSORCIO SATIPO	05.02.04.01 TABLERO DE DISTRIBUCION SUB TABLERO DE DISTRIBUCION m2
		Presupuesto de obra del expediente técnico:
		03.02.07 TARRAJEO EN SUPERFICIE DE VIGAS DE CONFINAMIENTO CON CEMENTO - ARENA m2
		03.09.02.01 EQUIPOS AULAS PRIMARIA UNO
2	CONSORCIO SATIPO	05.02.04.01 TABLERO DE DISTRIBUCION UNO
		Tal como se aprecia, las partidas ofertadas por el postor no son congruentes con lo establecido en el presupuesto de obra del expediente técnico; en ese sentido, corresponde precisar que, al momento de ofertar respecto al desagregado de partidas, estos por ningún motivo deben ser alterados; por lo contrario, el o los postores deben realizar su oferta sobre la base ya definida en el expediente técnico, más aun sabiendo que: "las bases integradas, constituyen las reglas definitivas del procedimiento de selección y es en función a ellas que debe efectuarse la admisión, evaluación y calificación de las ofertas, quedando tanto las Entidades como los postores, sujetos a sus disposiciones". (Resolución N° 1882-2019-TCE-S1).
		Asimismo, dichos detalles configuran información inexacta, imprecisa, incongruente y contradictorio con lo establecido en el presupuesto de obra. Ante lo mencionado, se trae a colación, la RESOLUCIÓN N° 1950-2019-TCE-S2, donde indica que: Toda información contenida en la oferta debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre si y debe encontrarse conforme con lo establecido en las bases integradas, a fin que el comité de selección pueda apreciar el real alcance de la misma y su idoneidad para satisfacer el requerimiento de la entidad, lo contrario, por los riesgos que genera, determinará que deba ser desestimada, más aún, considerando que no es función del comité de selección interpretar el alcance de una oferta, esclarecer ambigüedades, precisar contradicciones o imprecisiones, sino aplicar las bases integradas y evaluar las ofertas en virtud a ellas, realizando un análisis integral que permita generar convicción de lo realmente ofertado.
		Por otro lado, dicha observación no puede ser materia de subsanación ya que alteraría de manera sustancial el contenido de la oferta; asimismo, esta situación no está contemplada en el Artículo 60 del RLCE. Subsanación de las ofertas, numeral 60.4 indica: "En el documento que contiene el precio ofertado u oferta económica puede subsanarse a rúbrica y la foliación". Hacerlo vulneraría el principio de igualdad de trato establecida en el artículo 2° de la Ley de Contrataciones del Estado, puesto que se estaría favoreciendo y otorgando ventajas al presente postor por encima de otros. En consecuencia, este documento en su estado actual es INSUBSANABLE.
2	CONSORCIO SATIPO	Es así que, este comité de selección por unanimidad considera NO ADMITIDA la oferta del postor.

Artículo 26 de la Ley de Contrataciones del Estado: "26.2 Tratándose de ejecución o consultoría de obras, la Entidad rechaza las ofertas que se encuentran por debajo del noventa por ciento (90%) del valor referencial o que excedan este en más del diez por ciento (10%). En este último caso, las propuestas que excedan el valor referencial en menos del 10% serán rechazadas si no resulta posible el incremento de la disponibilidad presupuestal".

DETALLE DE LAS OFERTAS ADMITIDAS Y QUE PASAN A EVALUACIÓN				
Las siguientes ofertas fueron admitidas por lo que se procederá con su evaluación:				
N°	Nombre o razón social del postor	RUC N°	Nombre del Representante Legal o Común del Consorcio	Item(s) a los que postula
1	CONSORCIO KIATARI INTEGRADO POR LAS EMPRESAS: CHAVIN MILENARIA S.A.C. RUC N° 20533932330 KADE SOCIEDAD ANONIMA CERRADA. RUC N° 20608254685	HUALPA ZARATE JUNIOR STALIN	ITEM UNICO
2	GEYDE CONTRATISTAS GENERALES E.I.R.L.	20352456340	GILMER WIGBERTO CERNA SANCHEZ	ITEM UNICO

EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS				
DETALLE DE LA EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS EN CONCORDANCIA CON LOS FACTORES DE EVALUACIÓN ESTABLECIDOS EN LAS BASES DEL PROCEDIMIENTO DE SELECCIÓN				
N°	POSTOR	PRECIO OFERTADO (\$/)	FORMULA DE CALCULO	PUNTAJE TOTAL
1	GEYDE CONTRATISTAS GENERALES E.I.R.L.	S/ 557,441.86	$PI = \frac{470,000.00}{S/ 557,441.86} \times 100 = 84.31$	100.00
N°	POSTOR	PRECIO OFERTADO (\$/)	FORMULA DE CALCULO	PUNTAJE TOTAL
2	CONSORCIO KIATARI	S/ 557,441.86	$PI = \frac{470,000.00}{S/ 557,441.86} \times 100 = 84.31$	84.31

BONIFICACIÓN DEL DIEZ POR CIENTO (10%) POR OBRAS EJECUTADAS FUERA DE LA PROVINCIA DE LIMA Y CALLAO Y BONIFICACIÓN DEL CINCO POR CIENTO (5%) POR TENER LA CONDICIÓN DE MICRO Y PEQUEÑA EMPRESA						
De acuerdo a la evaluación realizada, el orden de prelación es el siguiente:						
NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR	PUNTAJE	INCLUYE IGV	BONIFICACIÓN DEL DIEZ POR CIENTO (10%) POR OBRAS EJECUTADAS FUERA DE LA PROVINCIA DE LIMA Y CALLAO	ACREDITA DISCAPACITADO	BONIFICACIÓN DEL CINCO POR CIENTO (5%) POR TENER LA CONDICIÓN DE MICRO Y PEQUEÑA EMPRESA	PUNTAJE TOTAL
1 GEYDE CONTRATISTAS GENERALES E.I.R.L.	100.00	NO	0.00	NO	5	105.00
2 CONSORCIO KIATARI	84.31	SI	0.00	NO	4.22	88.53

Nota.- En caso de empate consignar la aplicación del criterio de desempate adoptado para establecer el orden de prelación.

POR LO TANTO, LA EVALUACIÓN Y EL ORDEN DE PRELACIÓN QUEDA DE LA SIGUIENTE MANERA:

PUNTAJE DE LAS OFERTAS DE LOS POSTORES			
1	NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR	GEYDE CONTRATISTAS GENERALES E.I.R.L.	
	FACTORES	PUNTAJES	ORDEN DE PRELACION
	SUMATORIA TOTAL DE PUNTAJES	105.00	1
2	NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR	CONSORCIO KIATARI	
	FACTORES	PUNTAJES	ORDEN DE PRELACION
	SUMATORIA TOTAL DE PUNTAJES	88.53	2

CALIFICACIÓN

Luego de culminada la evaluación, el comité de selección Permanente determinó si el postor que obtuvo el primer lugar según el orden de prelación cumple con los requisitos de calificación detallados en las bases;

NOMBRE O RAZON SOCIAL DEL POSTOR		CONSORCIO KIATARI													
REQUISITOS DE CALIFICACIÓN		CUMPLE	NO CUMPLE												
...EQUIPAMIENTO ESTRATÉGICO		REQUISITO DE CALIFICACIÓN SE ACREDITARÁ PARA LA SUSCRIPCIÓN DE CONTRATO, DE CONFORMIDAD CON EL NUMERAL 49.3 DEL ARTICULO 49 Y EL LITERAL E) DEL NUMERAL 139.1 DEL ARTICULO 139 DEL REGLAMENTO.													
...CALIFICACIONES DEL PLANTEL PROFESIONAL CLAVE															
...EXPERIENCIA DEL PLANTEL PROFESIONAL CLAVE															
...EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD		CUMPLE	NO CUMPLE												
...ACREDITA LA EXPERIENCIA EN OBRAS SIMILARES DE ACUERDO A LAS BASES INTEGRADAS															
<p>El postor adjunta el CONTRATO N° 003-2015-MDC. - Contratación para la Elaboración de Expediente Técnico y Ejecución de la obra: "Mejoramiento, ampliación de infraestructura educativa y equipamiento de la Institución Educativa Clemente López Montalván del distrito de Calzada, Moyobamba – San Martín", con un valor contratado de S/ 3,391,923.69, mismo monto consignado en el anexo 10; sin embargo, de la revisión de dicha experiencia se aprecia que el monto establecido en el anexo 10, no se condice con la realidad dado que dicha monto corresponde tanto para la elaboración del EXPEDIENTE TÉCNICO así como para la EJECUCIÓN DE LA OBRA (Ver imagen)</p> <p>CLÁUSULA TERCERA: MONTO CONTRACTUAL El monto total del presente contrato asciende a S/ 3'391,923.69 (Tres Millones Trescientos Noventa y Un Mil Novecientos Veintitrés con 69/100 Nuevo Soles). NO incluye IGV</p> <table border="1"> <thead> <tr> <th>N°</th> <th>DESCRIPCIÓN</th> <th>TOTAL</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>01</td> <td>ELABORACIÓN DEL EXPEDIENTE TÉCNICO</td> <td>117,587.35</td> </tr> <tr> <td>02</td> <td>EJECUCIÓN DE OBRA</td> <td>3,274,336.38</td> </tr> <tr> <td colspan="2">TOTAL</td> <td>3,391,923.69</td> </tr> </tbody> </table> <p>Fuente: folio 28 de la oferta del postor.</p> <p>De lo mostrado, corresponde señalar 2 puntos: 1) El postor no cumple con acreditar la experiencia del postor en la especialidad de acuerdo a lo requerido en las bases integradas, dado que la denominación del único contrato adjunto no fue considerada como obras similares. Se trae a colación la Resolución N° 1882-2019-TCE-S1, que a la letra establece: "las bases integradas, constituyen las reglas definitivas del procedimiento de selección y es en función a ellas que debe efectuarse la admisión, evaluación y calificación de las ofertas, quedando tanto las Entidades como los postores, sujetos a sus disposiciones"; y 2) el monto real ejecutado de la ejecución de la obra, es por un monto menor a lo establecido en el anexo 10, por lo tanto, la información detallada en la oferta es imprecisa, incongruente y contradictoria, según los datos verificados en el contrato de obra.</p> <p>Por lo expuesto en los párrafos precedentes, y teniendo en cuenta que el Tribunal de Contrataciones del Estado, en senda resoluciones ha manifestado que los postores deben ser diligentes al momento de presentar sus ofertas; teniendo como ejemplo la Resolución N° 0381-2019-TCE-S1-TCE-S4, en la cual señala: "(...) En este punto, cabe señalar que cada postor debe ser diligente y presentar ofertas claras y congruentes, de tal manera que el comité de selección pueda evidenciar lo que el postor se encuentra ofertando sin recurrir a interpretaciones. (...) Debe precisarse que toda información contenida en la oferta técnica o económica, debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre sí, a fin de posibilitar al comité de selección la verificación directa de lo ofertado por los postores y, de esta forma, corroborar si lo descrito es concordante con lo requerido por la Entidad; (...) Por el contrario, Al presentarse una oferta profusa, difusa, confusa o incongruente, imposible al comité de selección la determinación fehaciente del real alcance de la misma, por lo que esta deberá no admitirla o descalificarla, según corresponda, pues no es función de dicho órgano interpretar el alcance de una oferta, esclarecer ambigüedades, o precisar contradicciones o imprecisiones (Énfasis es agregado).</p> <p>En ese sentido, este comité de selección por unanimidad considera no válida la citada experiencia y por ende DESCALIFICADA la oferta del postor.</p>		N°	DESCRIPCIÓN	TOTAL	01	ELABORACIÓN DEL EXPEDIENTE TÉCNICO	117,587.35	02	EJECUCIÓN DE OBRA	3,274,336.38	TOTAL		3,391,923.69		
N°	DESCRIPCIÓN	TOTAL													
01	ELABORACIÓN DEL EXPEDIENTE TÉCNICO	117,587.35													
02	EJECUCIÓN DE OBRA	3,274,336.38													
TOTAL		3,391,923.69													
RESULTADO		DESCALIFICADA													
NOMBRE O RAZON SOCIAL DEL POSTOR		CONSORCIO KIATARI													
REQUISITOS DE CALIFICACIÓN		CUMPLE	NO CUMPLE												
...EQUIPAMIENTO ESTRATÉGICO		REQUISITO DE CALIFICACIÓN SE ACREDITARÁ PARA LA SUSCRIPCIÓN DE CONTRATO, DE CONFORMIDAD CON EL NUMERAL 49.3 DEL ARTICULO 49 Y EL LITERAL E) DEL NUMERAL 139.1 DEL ARTICULO 139 DEL REGLAMENTO.													
...CALIFICACIONES DEL PLANTEL PROFESIONAL CLAVE															
...EXPERIENCIA DEL PLANTEL PROFESIONAL CLAVE															
...EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD		CUMPLE	NO CUMPLE												
...ACREDITA LA EXPERIENCIA EN OBRAS SIMILARES DE ACUERDO A LAS BASES INTEGRADAS		X													
RESULTADO		CALIFICADA													

POR LO TANTO, EL RESULTADO DE LA CALIFICACIÓN Y EL ORDEN DE PRELACION QUEDA DE LA SIGUIENTE MANERA:

PUNTAJE DE LAS OFERTAS DE LOS POSTORES			
13	NOMBRE O RAZON SOCIAL DEL POSTOR		CONSORCIO KIATARI
	FACTORES	PUNTAJES	ORDEN DE PRELACION
	SUMATORIA TOTAL DE PUNTAJES	88.53	1

RESULTADOS DE LA CALIFICACIÓN			
De acuerdo a la calificación realizada, el siguiente postor que obtuvo el Primer [1°] lugar en orden de prelación, cumple los requisitos de calificación establecidos en las bases:			
N°	NOMBRE O RAZON SOCIAL DEL POSTOR GANADOR		
1	CONSORCIO KIATARI		
DE SER EL CASO INCLUIR:			
Asimismo, los siguientes postores fueron descalificados por no cumplir los requisitos de calificación especificados en las bases:			
N°	NOMBRE O RAZON SOCIAL DEL POSTOR	CONSIGNAR LAS RAZONES DE SU DESCALIFICACIÓN	
1	

ACUERDO ADOPTADO:
Finalmente siendo las 11:10 am horas del mismo día, mes y año el comité de selección designado por unanimidad dan por aprobados los resultados de la evaluación, por lo que firman para mayor conformidad.

16	MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE PANGOA COMITÉ DE SELECCIÓN	MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE PANGOA COMITÉ DE SELECCIÓN	MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE PANGOA COMITÉ DE SELECCIÓN	COMITÉ DE SELECCIÓN
	ING. CACERE, JUAN CARLOS 1° MIEMBRO TITULAR	ING. DUARTE, MIGUEL ANGEL PRESIDENTE TITULAR SUPLENTE	LIC. ADM. AR. HUAMÁN, ULISES 2° MIEMBRO TITULAR	
NOMBRES Y FIRMAS DE LOS MIEMBROS DEL COMITÉ DE SELECCIÓN				