

FORMATO Nº 24

**ACTA DE APERTURA Y EVALUACIÓN DE OFERTAS ECONÓMICAS
Y OTORGAMIENTO DE LA BUENA PRO:
CONSULTORÍA DE OBRAS**

1	NÚMERO DE ACTA	CP-SM-27-2023-ENOSA-1																																				
2	SOBRE LA INFORMACIÓN GENERAL En, Piura, a los 11 (once) días del mes de enero del año 2024, de forma virtual en la sala Webex, a las 16:30 horas, se reunieron los integrantes del Comité de Selección designados mediante DCS-0110-2023-ENOSA, encargado de la preparación, conducción y realización del procedimiento de selección del Concurso Público N° CP-SM-27-2023-ELECTRONOROESTE SA (ENOSA)-1, cuyo objeto de convocatoria es SERVICIO DE SUPERVISIÓN / REVISIÓN DE ELABORACIÓN DE EXPEDIENTES TÉCNICOS DE OBRA DE 03 PROYECTOS MEDIANTE SOTERRADO DE REDES ELÉCTRICAS EN LOS CENTROS HISTÓRICOS DE CATACAOS, PAITA Y PIURA, Y 01 PROYECTO DE MEJORAMIENTO DEL ALIMENTADOR 1508 EN LA PROVINCIA DE AYABACA, a fin de APERTURAR EL SOBRE DE LA OFERTA ECONÓMICA y OTORGAR LA BUENA PRO.																																					
3	SOBRE EL QUORUM Y LOS MIEMBROS PARTICIPANTES DE LA SESIÓN El quorum necesario que exige la normativa de contrataciones del Estado se logró con la presencia de los siguientes miembros: <table border="1"> <tr> <td>Presidente</td> <td>Juan Carlos Musayón Saavedra</td> <td>Titular</td> <td align="center">x</td> <td>Dependencia:</td> <td>Proyectos</td> </tr> <tr> <td></td> <td></td> <td>Suplente</td> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <td>Primer Miembro</td> <td>Gabriel Edgardo Alzamora León</td> <td>Titular</td> <td align="center">x</td> <td>Dependencia:</td> <td>OEC</td> </tr> <tr> <td></td> <td></td> <td>Suplente</td> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <td>Segundo Miembro</td> <td>Juan Carlos Guevara Villanueva</td> <td>Titular</td> <td align="center">x</td> <td>Dependencia:</td> <td>Proyectos</td> </tr> <tr> <td></td> <td></td> <td>Suplente</td> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> </table>		Presidente	Juan Carlos Musayón Saavedra	Titular	x	Dependencia:	Proyectos			Suplente				Primer Miembro	Gabriel Edgardo Alzamora León	Titular	x	Dependencia:	OEC			Suplente				Segundo Miembro	Juan Carlos Guevara Villanueva	Titular	x	Dependencia:	Proyectos			Suplente			
Presidente	Juan Carlos Musayón Saavedra	Titular	x	Dependencia:	Proyectos																																	
		Suplente																																				
Primer Miembro	Gabriel Edgardo Alzamora León	Titular	x	Dependencia:	OEC																																	
		Suplente																																				
Segundo Miembro	Juan Carlos Guevara Villanueva	Titular	x	Dependencia:	Proyectos																																	
		Suplente																																				
4	DETALLE DE LOS POSTORES QUE PASARON A LA ETAPA DE EVALUACIÓN ECONÓMICA: De acuerdo con la evaluación técnica realizada del día 14/12/2023 al 11/01/2024, los siguientes postores pasaron a la etapa de evaluación económica, en vista de que obtuvieron y/o superaron el puntaje técnico mínimo de ochenta (80) puntos, de acuerdo con lo establecido en las bases: <table border="1"> <tr> <th>Nº</th> <th>Nombre o razón social del postor</th> <th>Puntaje por Evaluación Técnica</th> </tr> <tr> <td align="center">1</td> <td>INGA HERNANDEZ JUAN MANUEL</td> <td align="center">100.00 puntos</td> </tr> <tr> <td align="center">2</td> <td>CONSORCIO HUAYLAS II</td> <td align="center">100.00 puntos</td> </tr> <tr> <td align="center">3</td> <td>CONSORCIO C.R.V. INGENIEROS</td> <td align="center">90.00 puntos</td> </tr> <tr> <td align="center">4</td> <td>CONSORCIO ELECTRIC ENGINEERING</td> <td align="center">90.00 puntos</td> </tr> </table>		Nº	Nombre o razón social del postor	Puntaje por Evaluación Técnica	1	INGA HERNANDEZ JUAN MANUEL	100.00 puntos	2	CONSORCIO HUAYLAS II	100.00 puntos	3	CONSORCIO C.R.V. INGENIEROS	90.00 puntos	4	CONSORCIO ELECTRIC ENGINEERING	90.00 puntos																					
Nº	Nombre o razón social del postor	Puntaje por Evaluación Técnica																																				
1	INGA HERNANDEZ JUAN MANUEL	100.00 puntos																																				
2	CONSORCIO HUAYLAS II	100.00 puntos																																				
3	CONSORCIO C.R.V. INGENIEROS	90.00 puntos																																				
4	CONSORCIO ELECTRIC ENGINEERING	90.00 puntos																																				
5	APERTURA Y DETALLE DE LAS OFERTAS ECONÓMICAS: Acto seguido, se procede con la apertura de los sobres que contienen las ofertas económicas de los mencionados postores, cuyas ofertas son las siguientes: <table border="1"> <tr> <th>Nº</th> <th>Nombre o razón social del postor</th> <th>Oferta Económica</th> <th>% del Valor Referencial</th> </tr> <tr> <td align="center">1</td> <td>INGA HERNANDEZ JUAN MANUEL</td> <td align="right">573,519.19</td> <td align="right">100.00</td> </tr> <tr> <td align="center">2</td> <td>CONSORCIO HUAYLAS II</td> <td align="right">573,519.19</td> <td align="right">100.00</td> </tr> <tr> <td align="center">3</td> <td>CONSORCIO C.R.V. INGENIEROS</td> <td align="right">573,519.19</td> <td align="right">100.00</td> </tr> <tr> <td align="center">4</td> <td>CONSORCIO ELECTRIC ENGINEERING</td> <td align="right">573,519.19</td> <td align="right">100.00</td> </tr> </table>		Nº	Nombre o razón social del postor	Oferta Económica	% del Valor Referencial	1	INGA HERNANDEZ JUAN MANUEL	573,519.19	100.00	2	CONSORCIO HUAYLAS II	573,519.19	100.00	3	CONSORCIO C.R.V. INGENIEROS	573,519.19	100.00	4	CONSORCIO ELECTRIC ENGINEERING	573,519.19	100.00																
Nº	Nombre o razón social del postor	Oferta Económica	% del Valor Referencial																																			
1	INGA HERNANDEZ JUAN MANUEL	573,519.19	100.00																																			
2	CONSORCIO HUAYLAS II	573,519.19	100.00																																			
3	CONSORCIO C.R.V. INGENIEROS	573,519.19	100.00																																			
4	CONSORCIO ELECTRIC ENGINEERING	573,519.19	100.00																																			
DE SER EL CASO INCLUIR LO SIGUIENTE:																																						
6	DETALLE DE LAS OFERTAS ECONÓMICAS QUE FUERON DESCALIFICADAS De acuerdo con la evaluación realizada, las siguientes ofertas económicas han sido descalificadas: <table border="1"> <tr> <th>Nº</th> <th>Nombre o razón social del postor</th> <th>Consignar las razones por las cuales fueron descalificadas sus ofertas económicas</th> </tr> <tr> <td align="center">1</td> <td align="center">-----</td> <td align="center">-----</td> </tr> <tr> <td align="center">...</td> <td align="center">-----</td> <td align="center">-----</td> </tr> </table>		Nº	Nombre o razón social del postor	Consignar las razones por las cuales fueron descalificadas sus ofertas económicas	1	-----	-----	...	-----	-----																											
Nº	Nombre o razón social del postor	Consignar las razones por las cuales fueron descalificadas sus ofertas económicas																																				
1	-----	-----																																				
...	-----	-----																																				
7	EVALUACIÓN DE OFERTAS ECONÓMICAS: <table border="1"> <tr> <td align="center">7.1</td> <td> DETALLE DE LAS OFERTAS QUE FUERON RECHAZADAS CUYO PRECIO OFERTADO NO SE ENCUENTRA DENTRO DE LOS LÍMITES DEL VALOR REFERENCIAL De conformidad con el artículo 28 de la Ley de Contrataciones del Estado, tratándose de consultoría de obras serán devueltas las ofertas que excedan el valor referencial en más de 10% y se rechazan las ofertas que se encuentren por debajo en un 20% del promedio de todas las ofertas admitidas, incluido el Valor Referencial. En ese sentido, las ofertas rechazadas son las siguientes: </td> </tr> <tr> <th>Nº</th> <th>Nombre o razón social del postor</th> </tr> <tr> <td align="center">1</td> <td align="center">-----</td> </tr> <tr> <td align="center">...</td> <td align="center">-----</td> </tr> </table>		7.1	DETALLE DE LAS OFERTAS QUE FUERON RECHAZADAS CUYO PRECIO OFERTADO NO SE ENCUENTRA DENTRO DE LOS LÍMITES DEL VALOR REFERENCIAL De conformidad con el artículo 28 de la Ley de Contrataciones del Estado, tratándose de consultoría de obras serán devueltas las ofertas que excedan el valor referencial en más de 10% y se rechazan las ofertas que se encuentren por debajo en un 20% del promedio de todas las ofertas admitidas, incluido el Valor Referencial. En ese sentido, las ofertas rechazadas son las siguientes:	Nº	Nombre o razón social del postor	1	-----	...	-----																												
7.1	DETALLE DE LAS OFERTAS QUE FUERON RECHAZADAS CUYO PRECIO OFERTADO NO SE ENCUENTRA DENTRO DE LOS LÍMITES DEL VALOR REFERENCIAL De conformidad con el artículo 28 de la Ley de Contrataciones del Estado, tratándose de consultoría de obras serán devueltas las ofertas que excedan el valor referencial en más de 10% y se rechazan las ofertas que se encuentren por debajo en un 20% del promedio de todas las ofertas admitidas, incluido el Valor Referencial. En ese sentido, las ofertas rechazadas son las siguientes:																																					
Nº	Nombre o razón social del postor																																					
1	-----																																					
...	-----																																					

FORMATO Nº 24

**ACTA DE APERTURA Y EVALUACIÓN DE OFERTAS ECONÓMICAS
Y OTORGAMIENTO DE LA BUENA PRO:
CONSULTORÍA DE OBRAS**

	7.2	PUNTAJE DE LAS OFERTAS ECONÓMICAS	
		Acto seguido, se procede a asignar el puntaje correspondiente aplicando la fórmula prevista en el artículo 64 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, conforme se detalla a continuación:	
	Nº	Nombre o razón social del postor	Puntaje por Evaluación Económica
	1	INGA HERNANDEZ JUAN MANUEL	100.00 puntos
	2	CONSORCIO HUAYLAS II	100.00 puntos
	3	CONSORCIO C.R.V. INGENIEROS	90.00 puntos
	4	CONSORCIO ELECTRIC ENGINEERING	90.00 puntos

8

RESULTADOS FINALES

De este modo, teniendo los resultados tanto de la evaluación técnica como económica, se procede a determinar el puntaje total de las ofertas que comprende el promedio ponderado de ambas evaluaciones, considerando los coeficientes de ponderación establecidos en las bases, obteniéndose los siguientes resultados:

Orden de prelación	Nombre o razón social del postor	Puntaje Técnico (PT) C1 = 0.8	Puntaje Económico (Pei) C2 = 0.2	Puntaje Total C1xPT+C2xPei
1	CONSORCIO HUAYLAS II	80	20	100
2	INGA HERNANDEZ JUAN MANUEL	80	20	100
3	CONSORCIO C.R.V. INGENIEROS	72	20	92
3	CONSORCIO ELECTRIC ENGINEERING	72	20	92

Nota.- En caso de empate consignar la aplicación del criterio de desempate adoptado para establecer el orden de prelación. De acuerdo a lo señalado en la LCE, del Artículo 84, Numeral 84.2. En el supuesto de que dos (2) o más ofertas empaten, el otorgamiento de la buena pro se efectúa siguiendo estrictamente el siguiente orden: a) Al postor que haya obtenido el mejor puntaje técnico; o **b) A través de sorteo.**

Nombre o Razón social	Orden de prelación inicial	Cantidad ofertada	Monto ofertado	Cantidad adjudicada	Monto adjudicado	Puntaje total	Orden de prelación final
CONSORCIO HUAYLAS II	1	1.00	573519.19	1.00	573519.19	100.0	1
INGA HERNANDEZ JUAN MANUEL	1	1.00	573519.19			100.0	2
CONSORCIO C.R.V. INGENIEROS	2	1.00	573519.19			92.0	3
CONSORCIO ELECTRIC ENGINEERING	2	1.00	573519.19			92.0	3

9	OTORGAMIENTO DE LA BUENA PRO				
	9.1	DETALLES DEL GANADOR DE LA BUENA PRO			
		De acuerdo con los resultados de la evaluación, el postor ganador de la buena pro es:			
		Nombre o razón social del postor ganador	Monto adjudicado	Oferta > al Valor Referencial	
		CONSORCIO HUAYLAS II	573,519.19	Si	
				No	X
	En caso no se pueda otorgar la buena pro, luego de seguirse el procedimiento previsto, el comité de selección , sigue el mismo procedimiento con el postor que ocupó el segundo lugar. En caso no se otorgue la buena pro, debe continuar con los demás postores, respetando el orden de prelación.				

10	ACUERDO ADOPTADO	
	Los miembros del comité de selección por UNANIMIDAD, dan por aprobados los resultados de la evaluación económica, otorgando la buena pro al postor mencionado el numeral 9.1.	

11	<div>Juan Carlos Musayón Saavedra</div>	<div>Gabriel Edgardo Alzamora León</div>	<div>Juan Carlos Guevara Villanueva</div>
	NOMBRES Y FIRMAS DE LOS INTEGRANTES DEL COMITÉ DE SELECCIÓN		