

SERVICIO DE CONSULTORIA PARA LA SUPERVISION DE LA OBRA (OARR: "REPARACION DE EDIFICACION; ADQUISICION DE CAPACIDAD ORGANIZACIONAL Y CAPACIDAD ORGANIZACIONAL"; EN EL(LA) LA TORRE EXENTA DE LA IGLESIA DE LA JALCA DISTRITO DE LA JALCA, PROVINCIA CHACHAPOYAS, DEPARTAMENTO AMAZONAS" CON CUI N° 2545052

En la apertura electrónica de las ofertas, el Comité de Selección verifica la presentación de los documentos requeridos en la sección específica de las bases, de conformidad con el numeral 81.2 del artículo 81° del Reglamento. De no cumplir con lo requerido, la oferta se considera No Admitida.										
CUADRO DE VERIFICACION DE DOCUMENTOS OBLIGATORIOS										
DOCUMENTACIÓN DE PRESENTACIÓN OBLIGATORIA / DOCUMENTOS PARA LA ADMISION DE LA OFERTA	CONSORCIO SUPERVISOR JIS (GAMERO CABREJOS JUAN GERMAN (60%) - ROMERO TRADO PEDRO EDUARD (40%))	JUAREZ MUÑOZ MARTIN JUAN	CONSORCIO SUPER CHACHA (GONZALES SANCHEZ OILMER (80%) - BARBOZA HUANGAL GESLEY (40%))	V & S CONTRATISTAS GENERALES S.A.C.	CONSORCIO SUPERVISION GABRIEL ARCANGEL (CONSTRUCTORA E INVERSIONES RANDALL S.A.C. (40%) - CORPORACION DARRKSON INGENIERIA S.A.C. (60%))	GRUPO AYS S.A.C.	COLUNCHE DIAZ CARLOS ANTONIO	GEYOSI INGENIEROS S.A.C.	CONSORCIO SUPERVISOR F&F (ANTUNEZ CELMI FLORENTINO ANTONIO (60%) TUYA CHUCUYAURI FRANKLIN JHON (40%))	
a.1) Declaración jurada de datos del postor. (Anexo N° 1)	Presenta - Cumple	Presenta - Cumple	Presenta - Cumple	Presenta - Cumple	Presenta - Cumple	Presenta - Cumple	Presenta - Cumple	Presenta - Cumple	Presenta - Cumple	
a.2) Documento que acredite la representación de quien suscribe la oferta. En caso de persona jurídica, copia del certificado de vigencia de poder del representante legal, apoderado o mandatario designado para tal efecto. En caso de persona natural, copia del documento nacional de identidad o documento análogo, o del certificado de vigencia de poder otorgado por persona natural, del apoderado o mandatario, según corresponda. En el caso de consorcios, este documento debe ser presentado por cada uno de los integrantes del consorcio que suscriba la promesa de consorcio, según corresponda.	Presenta - Cumple	Presenta - Cumple	Presenta - Cumple	Presenta - Cumple	Presenta - Cumple	Presenta - Cumple	Presenta - Cumple	Presenta - Cumple	Presenta - Cumple	
a.3) Declaración jurada de acuerdo con el literal b) del artículo 52 del Reglamento. (Anexo N° 2)	Presenta - Cumple	Presenta - Cumple	Presenta - Cumple	Presenta - Cumple	Presenta - Cumple	Presenta - Cumple	Presenta - Cumple	Presenta - Cumple	Presenta - Cumple	
a.4) Declaración jurada de cumplimiento de los Términos de Referencia contenidos en el numeral 3.1 del Capítulo III de la presente sección. (Anexo N° 3)	Presenta - Cumple	Presenta - Cumple	Presenta - Cumple	Presenta - Cumple	Presenta - Cumple	Presenta - Cumple	Presenta - Cumple	Presenta - Cumple	Presenta - Cumple	
a.5) Declaración jurada de plazo de prestación del servicio de consultoría de obra. (Anexo N° 4).	Presenta - Cumple	Presenta - Cumple	Presenta - Cumple	Presenta - Cumple	Presenta - Cumple	Presenta - Cumple	Presenta - Cumple	Presenta - Cumple	Presenta - Cumple	
a.6) Promesa de consorcio con firmas legalizadas, de ser el caso, en la que se consignen los integrantes, el representante común, el domicilio común y las obligaciones a las que se compromete cada uno de los integrantes del consorcio así como el porcentaje equivalente a dichas obligaciones. (Anexo N° 5)	Presenta - Cumple	No corresponde	Presenta - Cumple	No corresponde	Presenta - Cumple	No corresponde	No corresponde	No corresponde	Presenta - Cumple	
DOCUMENTACION DE PRESENTACION FACULTATIVA										
a) Constancia o certificado con el cual acredite su inscripción en el Registro de Empresas Promocionales para personas con discapacidad	Presenta - No Cumple/No adjunta Planilla de Pago	No Presenta	No Presenta	Presenta - Cumple	Presenta - Cumple	Presenta - Cumple	Presenta - Cumple	Presenta - Cumple	Presenta - No Cumple/No adjunta Planilla de Pago	No Presenta
c) Solicitud de bonificación por tener la condición de micro y pequeña empresa (Anexo N° 11).	Presenta - Cumple	Presenta - Cumple	Presenta - Cumple	Presenta - Cumple	Presenta - Cumple	Presenta - Cumple	Presenta - Cumple	Presenta - Cumple	Presenta - Cumple	Presenta - Cumple
d) Declaración Jurada de cumplimiento de condiciones para la aplicación de la exoneración del IGV (Anexo N° 7)	Presenta - Cumple/ Subano	No Presenta	Presenta - Cumple	Presenta - Cumple	Presenta - Cumple	No Presenta	Presenta - Cumple	No Presenta	Presenta - Cumple	Presenta - Cumple
RESULTADO	ADMITIDO	ADMITIDO	ADMITIDO	ADMITIDO	ADMITIDO	ADMITIDO	ADMITIDO	ADMITIDO	ADMITIDO	ADMITIDO





ANEXO N° 01 - Apertura de Ofertas y Verificación de Documentación Obligatoria para Admisión de Ofertas (art. 81° del RLCE y Bases Integradas - Sección General, Ítem 1.7)

ADJUDICACION SIMPLIFICADA N° 0001-2024-UE008-PE-1
(Primera Convocatoria)

SERVICIO DE CONSULTORIA PARA LA SUPERVISION DE LA OBRA IOARR: "REPARACION DE EDIFICACION; ADQUISICION DE CAPACIDAD ORGANIZACIONAL Y CAPACIDAD ORGANIZACIONAL; EN EL(LA) LA TORRE EXENTA DE LA IGLESIA DE LA JALCA DISTRITO DE LA JALCA, PROVINCIA CHACHAPOYAS, DEPARTAMENTO AMAZONAS" CON CUI N° 2545052

En la apertura electrónica de las ofertas, el Comité de Selección verifica la presentación de los documentos requeridos en la sección específica de las bases, de conformidad con el numeral 81.2 del artículo 81° del Reglamento. De no cumplir con lo requerido, la oferta se considera No Admitida.

CUADRO DE VERIFICACION DE DOCUMENTOS OBLIGATORIOS

En concordancia con lo dispuesto en el artículo 91° del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado y en el artículo 54 de la Ley N° 29073 - Ley General de la Persona con Discapacidad, para que las MYPE integradas por personas con discapacidad puedan acceder al beneficio de preferencia en caso de empate, estas deban acreditarse como tales empresas de acuerdo con la normativa de la materia, la cual establece - entre otras condiciones - que las empresas promotoras de las ofertas deben estar inscritas en el Registro Nacional de Empresas Promotoras de la Infraestructura y Obras Públicas (RENIOP) de la Oficina Registral de Lima, en la fecha de presentación de ofertas, por lo tanto, la planilla de pagos a ser presentada por los postores que desaban acceder a este beneficio debe corresponder al mes de ENERO (según la fecha de su presentación de ofertas) este es, del mes anterior a la presentación de su oferta como postor al procedimiento de selección.
CONSORCIO SUPERVISOR JS GAMERO CABREJOS JUAN GERMAN (80%) - ROMERO TIRADO PEDRO EDGARDO (40%) Con fecha 27/02/2024 se solicitó realizar la subsanación del ANEXO 07 DECLARACIÓN JURADA DE CUMPLIMIENTO DE CONDICIONES PARA LA APLICACIÓN DE LA EXONERACIÓN DEL IGV, presentado en folios 134. Con fecha 28/02/2024 El postor subsanó correctamente, en ese sentido, es ADMITIDO.
VA S CONTRATISTAS GENERALES S.A.C. Con fecha 27/02/2024 se solicitó realizar la subsanación del ANEXO 03 DECLARACIÓN JURADA DE CUMPLIMIENTO DE LOS TÉRMINOS DE REFERENCIA, presentado en folios 134. Con fecha 28/02/2024 El postor subsanó correctamente, en ese sentido, es ADMITIDO.
El COMITÉ DE SELECCIÓN ha cumplido con los procedimientos establecidos para verificar la presentación de documentos requeridos en las bases para la ADMISIÓN o NO ADMISIÓN de las ofertas, en base a los documentos escaneados y presentados de manera electrónica por los postores al SEACE, siendo responsabilidad de los postores su veracidad, cualquier edición a error por la ecuación maliciosa de los postores, exime de responsabilidad al Comité de Selección, sin perjuicio que se realicen las acciones que correspondan.



ANEXO N° 02 - CALIFICACION DE OFERTAS ADJUDICACION SIMPLIFICADA N° 0001-2024-UE008-PE-1 (Primera Convocatoria) SERVICIO DE CONSULTORIA PARA LA SUPERVISION DE LA OBRA IOARR: "REPARACION DE EDIFICACION; ADQUISICION DE CAPACIDAD ORGANIZACIONAL Y CAPACIDAD ORGANIZACIONAL; EN EL(LA) LA TORRE EXENTA DE LA IGLESIA DE LA JALCA DISTRITO DE LA JALCA, PROVINCIA CHACHAPOYAS, DEPARTAMENTO AMAZONAS" CON CUI N° 254502										
CUADRO DE CALIFICACION										
REQUISITOS DE CALIFICACION	CONSORCIO SUPERVISOR JS (GAMERO CABREJOS JUAN GERMAN (60%) - ROMERO TIRADO PEDRO EDGARDO (40%))	JUAREZ MUÑOZ MARTIN JUAN	CONSORCIO SUPER CHACHA (GONZALES SANCHEZ GILMER (60%) - BARBOZA HUANGAL GESLEY (40%))	V & S CONTRATISTAS GENERALES S.A.C.	CONSORCIO SUPERVISION GABRIEL ARCANDEL (CONSTRUCTORA E INVERSIONES RANDALL S.A.C. (40%) - DARIKSON INGENIERIA S.A.C. (60%))	GRUPO AYS S.A.C.	COLUNCHE DIAZ CARLOS ANTONIO	GEYOSI INGENIEROS S.A.C.	CONSORCIO SUPERVISOR F&F (ANTUNEZ CELMI FLORENTINO ANTONIO (60%) - TUYA CHUQUIYURI FRANKLIN JHON (40%))	
	S/ 270,288.44	S/ 270,288.44	S/ 270,288.44	S/ 270,288.44	S/ 270,288.44	S/ 270,288.44	S/ 270,288.44	S/ 270,288.44	S/ 270,288.44	
C. EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD	S/ 270,288.44	S/ 270,288.44	S/ 270,288.44	S/ 270,288.44	S/ 270,288.44	S/ 270,288.44	S/ 270,288.44	S/ 270,288.44	S/ 270,288.44	
Requisitos: El postor debe acreditar un monto facturado acumulado equivalente a S/ 270,288.44 (doscientos setenta mil doscientos ochenta y ocho con 44/100 Soles), por la contratación de servicios de consultoría de obra iguales o similares al objeto de la convocatoria, durante los diez (10) años anteriores a la fecha de la presentación de ofertas que se computarán desde la fecha de la conformidad o emisión del comprobante de pago, según corresponda. Se consideran servicios de consultoría de obra similares a los siguientes: Las supervisiónes de obras en espacios para uso público tanto en entornos urbanos y/o rurales, que comprenden la conservación y/o restauración y/o reconstrucción y/o remodelación y/o mejoramiento y/o ampliación y/o recuperación y/o rehabilitación o la combinación de éstas en edificaciones en general. Acreditación: La experiencia del postor en la especialidad se acreditará con copia simple de (i) contratos u órdenes de servicios y su respectiva conformidad, constancia de prestación o liquidación del contrato, o (ii) comprobantes de pago cuya cancelación se acredite documental y fehacientemente, con voucher de depósito, nota de abono, reporte de estado de cuenta, cualquier otro documento emitido por Entidad del sistema financiero que acredite el abono o mediante cancelación en el mismo comprobante de pago, correspondientes a un máximo de veinte (20) contrataciones.	CUMPLE - PRESENTA S/ 283,748.66	CUMPLE - PRESENTA S/ 695,987.08	CUMPLE - PRESENTA S/ 996,537.97	CUMPLE - PRESENTA S/ 611,569.99	CUMPLE - PRESENTA S/ 910,465.56	CUMPLE - PRESENTA S/ 1,214,353.43	CUMPLE - PRESENTA S/ 461,168.78	CUMPLE - PRESENTA S/ 1,221,012.49	CUMPLE - PRESENTA S/ 517,894.08	
COMITÉ DE SELECCIÓN	CALIFICADO	CALIFICADO	CALIFICADO	CALIFICADO	CALIFICADO	CALIFICADO	CALIFICADO	CALIFICADO	CALIFICADO	CALIFICADO
OBSERVACIONES DE JUAREZ MUÑOZ MARTIN JUAN En la evaluación de los requisitos de calificación y la experiencia del postor en la especialidad se considera el siguiente contrato: Contrato N° 020-2019-IN/OGIN "Supervisión de las prestaciones pendientes de la Obra: MEJORAMIENTO DE LOS SERVICIOS POLICIALES DE LA COMISARIA PNP CATACAOS" por el monto de S/ 372,141.83, sin embargo la copia de la Constancia de Prestación de la Consultoría de Obra, se consignó monto total ejecutado del contrato S/ 773,318.98, contrato ejecutado en consorcio participación 90% correspondiendo el monto de S/ 695,987.08 En ese sentido, el postor solo acredita S/ 695,987.08 como EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD. OBSERVACIONES DE V & S CONTRATISTAS GENERALES S.A.C. En la evaluación de los requisitos de calificación y la experiencia del postor en la especialidad no se considera los siguientes contratos: Contrato N° 027-2017-MDC-C "Supervisión de la ejecución de la Obra: MEJORAMIENTO EN EL NIVEL INICIAL DE LAS I.E. N° 17245 LOCALIDAD DE COCA ENRIQUE Y LA I.E. N° 249 LOCALIDAD DE MISQUAYACU ALTO, DISTRITO DE CAJARUO, UTCUBAMBA - AMAZONAS", adjunta copia de Contrato de Consorcio, el cual no visualiza la legalización de la firma del consorciado Sr. Oscar David Davila Ruiz, según las disposiciones vigentes a la fecha de la suscripción del contrato de consorcio, este documento debía consignar la legalización de firmas ante Notario de los consorciados. En consecuencia no se evidencia la legalización de la firma de uno de los consorciados (información mínima para considerarla válida), no corresponde valorarla para acreditar experiencia en la especialidad. Contrato N° 106-2022-MP/JGM "Supervisión de la ejecución de la Obra: MEJORAMIENTO DE LOS SERVICIOS DE EDUCACION INICIAL Y PRIMARIO DE LA INSTITUCION EDUCATIVA N° 17459 DEL ASENTAMIENTO HUMANO SARGENTO LORES DEL DISTRITO DE JAEN - PROVINCIA DE JAEN - CAJAMARCA", adjunta copia de Contrato de Consorcio, el cual no visualiza la firma del consorciado Sr. Oscar David Davila Ruiz, según las disposiciones vigentes a la fecha de la suscripción del contrato de consorcio, este documento debía consignar la legalización de firmas ante Notario de los consorciados. En consecuencia no se evidencia la legalización de la firma de uno de los consorciados (información mínima para considerarla válida), no corresponde valorarla para acreditar experiencia en la especialidad. Contrato N° 031-2021-UNJ "Supervisión de la ejecución de la Obra: CONSTRUCCION DE CERCO PERIMETRICO EN LA UNIVERSIDAD NACIONAL DE JAEN" por el monto de S/ 284,340.00; adjunta copia de Contrato de Consorcio, el cual no cuenta con legalización de firmas de consorciados (información mínima para considerarla válida), no corresponde valorarla para acreditar experiencia en la especialidad. Contrato N° 006-2022-MPBUL-OEC-BVSICO "Supervisión de Obra: MEJORAMIENTO DE LOS SERVICIOS DEPORTIVOS Y RECREATIVOS EN EL SECTOR CESAR VALLEJO, DISTRITO DE BAGUA" por el monto de S/ 455,382.80, sin embargo adjunta copia de Resolución de Gerencia Municipal N° 190/2023-MPB/GM que aprueba la liquidación del contrato de supervisión por el monto total de S/ 455,492.80 y no el monto consignado de S/ 332,860, se considera el monto de la liquidación. Contrato N° 015-2019-GR-AMAZONAS "Supervisión de Obra Complementaria del Proyecto: AMPLIACIÓN, MEJORAMIENTO DE LA I.E. N° 17454 CAS, LA UNION, LA JOYA LONJA GRANDE, AMAZONAS" por el monto de S/ 333,500.00, sin embargo adjunta copias de facturas y Formato Comprobante de Pago. Estos documentos denominados "Comprobantes de Pago" son documentos internos utilizados por la entidad contratante, en la que se da cuenta de la información programática, presupuestal, patrimonial y estadística del objeto del gasto. Asimismo el legamento de comprobantes de pago Resolución de Superintendencia N° 077-99/SUNAT, actualizado con Resolución de Superintendencia N° 312-2018/SUNAT indica que los comprobantes de pago son: Facturas, Recibos por Honorarios, boletas de venta, liquidaciones de compra, tickets, entre otros descritos en dicha resolución. Adicionalmente, los documentos denominados "comprobantes de pago" no tienen la naturaleza de ser un voucher de depósito, una nota de abono, un reporte de estado de cuenta, o cualquier otro documento emitido por una entidad del sistema financiero, por lo que no es suficiente para acreditar fehacientemente el abono o cancelación de un servicio. Lo mencionado anteriormente se sustenta en la Resolución N° 0193-2020-TCE-S2 de fecha 20 de enero de 2020 del Tribunal de Contrataciones del Estado, en consecuencia dicho contrato no acredita experiencia en la especialidad. Adjunta copia de Certificado de Trabajo, que indica que la empresa V & S CONTRATISTAS GENERALES S.A.C., ha trabajado como consultor para la Elaboración de Expediente Técnico, Supervisión y Liquidación de Obra, adjunta copia de Boleta Electrónica por el monto de S/ 14,100.17, que no acredita documental y fehacientemente el abono. Asimismo, no adjunta contrato u orden de servicio, en consecuencia no corresponde valorarla para acreditar experiencia en la especialidad. En ese sentido, el postor solo acredita S/ 611,569.99 como EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD.										

ANEXO N° 02 - CALIFICACION DE OFERTAS	
ADJUDICACION SIMPLIFICADA N° 0001-2024-UE008-PE-1	
(Primera Convocatoria)	
SERVICIO DE CONSULTORIA PARA LA SUPERVISION DE LA OBRA IOARR: "REPARACION DE EDIFICACION; ADQUISICION DE CAPACIDAD ORGANIZACIONAL Y CAPACIDAD ORGANIZACIONAL; EN EL(LA) LA TORRE EXENTA DE LA IGLESIA DE LA JALCA DISTRITO DE LA JALCA, PROVINCIA CHACHAPOYAS, DEPARTAMENTO AMAZONAS" CON CUI N° 2545032	
CUADRO DE CALIFICACION	
<p>OBSERVACIONES DE GRUPO AYS S.A.C.</p> <p>En la evaluación de los requisitos de calificación y la experiencia del postor en la especialidad no se considera los siguientes contratos:</p> <p>Contrato N° 06-2016-GR-LAMBORAD "Supervisión de Obra: MEJORAMIENTO DEL SERVICIO EDUCATIVO DE 41E. 10030. NAYLAM, C.A. SALAVERRY, FANNY ABANTO CALLE Y DIEGO FERRE SOSA DEL NIVEL PRIMARIO Y SECUNDARIA DE LOS DISTRITOS DE JOSE LEONARDO ORTIZ, LA VICTORIA Y REQUE, PROVINCIA DE CHICLAYO por el monto de S/ 415,952.03, contrato ejecutado en consorcio participación 25%; sin embargo en la copia del Contrato Privado del Consorcio Consultor, en la cláusula sexta, solo indica participación 25%, sin el detalle de las obligaciones (todos los integrantes del consorcio deben comprometerse a ejecutar actividades directamente vinculadas al objeto de la contratación), que cada consorciado asumo. Según las disposiciones vigentes a la fecha de la suscripción del contrato de consorcio, este documento debía consignar las obligaciones que cada integrante iba asumir en la ejecución del objeto de la contratación. En consecuencia no se evidencia la experiencia para acreditar experiencia en la especialidad.</p> <p>Contrato N° 06-2015-GR-AMAZONASIGRR "Supervisión de Obra: MEJORAMIENTO DEL SERVICIO EDUCATIVO DEL NIVEL INICIAL DE LAS I.E. N° 300 SHUCAYACU N° 123 NUEVO GUALLULO, N° 338 SAN CRISTOBAL, N° 344 GARZAYACU, N° 345 LA PRIMAVERA, N° 346 SAN ISIDRO Y N° 331 MASHUYACU EN LA REGION AMAZONAS por el monto de S/ 802,085.30, contrato ejecutado en consorcio participación 50%; sin embargo en la copia del Contrato Privado del Consorcio Consultor, en la cláusula sexta, indica participación 50%, aportara al servicio recursos humanos, equipos, materiales y financiamiento (todos los integrantes del consorcio deben comprometerse a ejecutar actividades directamente vinculadas al objeto de la contratación). Según las disposiciones vigentes a la fecha de la suscripción del contrato de consorcio, este documento debía consignar las obligaciones que cada integrante iba asumir en la ejecución del objeto de la contratación. En consecuencia no se evidencia la experiencia para acreditar experiencia en la especialidad.</p> <p>En ese sentido, el postor solo acredita S/ 1'214,353.43 como EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD.</p>	
<p>OBSERVACIONES DE COLUNCHE DIAZ CARLOS ANTONIO</p> <p>En la evaluación de los requisitos de calificación y la experiencia del postor en la especialidad no se considera los siguientes contratos:</p> <p>Contrato N° 06-2016-GR-LAMBORAD "Supervisión de Obra: MEJORAMIENTO DEL SERVICIO EDUCATIVO DE 41E. 10030. NAYLAM, C.A. SALAVERRY, FANNY ABANTO CALLE Y DIEGO FERRE SOSA DEL NIVEL PRIMARIO Y SECUNDARIA DE LOS DISTRITOS DE JOSE LEONARDO ORTIZ, LA VICTORIA Y REQUE, PROVINCIA DE CHICLAYO por el monto de S/ 415,952.03, contrato ejecutado en consorcio participación 25%; sin embargo en la copia del Contrato Privado del Consorcio Consultor, en la cláusula sexta, solo indica participación 25%, sin el detalle de las obligaciones (todos los integrantes del consorcio deben comprometerse a ejecutar actividades directamente vinculadas al objeto de la contratación), que cada consorciado asumo. Según las disposiciones vigentes a la fecha de la suscripción del contrato de consorcio, este documento debía consignar las obligaciones que cada integrante iba asumir en la ejecución del objeto de la contratación. En consecuencia no se evidencia la experiencia para acreditar experiencia en la especialidad.</p> <p>Contrato N° 06-2015-GR-AMAZONASIGRR "Supervisión de Obra: MEJORAMIENTO DEL SERVICIO EDUCATIVO DEL NIVEL INICIAL DE LAS I.E. N° 300 SHUCAYACU N° 123 NUEVO GUALLULO, N° 338 SAN CRISTOBAL, N° 344 GARZAYACU, N° 345 LA PRIMAVERA, N° 346 SAN ISIDRO Y N° 331 MASHUYACU EN LA REGION AMAZONAS por el monto de S/ 802,085.30, contrato ejecutado en consorcio participación 50%; sin embargo en la copia del Contrato Privado del Consorcio Consultor, en la cláusula sexta, indica participación 50%, aportara al servicio recursos humanos, equipos, materiales y financiamiento (todos los integrantes del consorcio deben comprometerse a ejecutar actividades directamente vinculadas al objeto de la contratación). Según las disposiciones vigentes a la fecha de la suscripción del contrato de consorcio, este documento debía consignar las obligaciones que cada integrante iba asumir en la ejecución del objeto de la contratación. En consecuencia no se evidencia la experiencia para acreditar experiencia en la especialidad.</p> <p>En ese sentido, el postor solo acredita S/ 461,168.78 como EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD.</p>	
<p>OBSERVACIONES DE GEYOSI INGENIEROS S.A.C.</p> <p>En la evaluación de los requisitos de calificación y la experiencia del postor en la especialidad no se considera el siguiente contrato:</p> <p>Contrato N° 005-2013-G-R-AMAZONASIGSRUG "Supervisión de la Obra: REMODELACION Y MEJORAMIENTO DEL CENTRO DE SALUD LOCAL CLAS SAN MARTIN DE PORRAS DE LA PROVINCIA DE UTCUBAMBA" por el monto de S/ 61,121.61, contrato ejecutado en consorcio participación 80%; sin embargo adjunta copia de Contrato de fecha 06.03.2013 y copia de Constancia de Prestación. De acuerdo a lo establecido en las Bases Integradas, se considera la Experiencia durante los diez (10) años anteriores a la fecha de la presentación de ofertas que se computarán desde la fecha de la conformidad o emisión del comprobante de pago, según corresponda.</p> <p>No acredita documental y fehacientemente, la fecha desde la cual se computara la experiencia, en consecuencia dicho contrato no acredita experiencia en la especialidad.</p> <p>Contrato N° 176-2014-MCH "Supervisión de Obra: MEJORAMIENTO DEL SERVICIO EDUCATIVO DE LAS INSTITUCIONES EDUCATIVAS DEL CASERIO DE HUAPAMPAMP, DISTRITO DE HUARMACA por el monto de S/ 123,720.23, contrato ejecutado en consorcio participación 80%; sin embargo en la copia del Contrato Privado del Consorcio Arcañgo Miguel, en la cláusula cuarta, solo indica participación 80%, sin el detalle de las obligaciones (todos los integrantes del consorcio deben comprometerse a ejecutar actividades directamente vinculadas al objeto de la contratación), que cada consorciado asumo. Según las disposiciones vigentes a la fecha de la suscripción del contrato de consorcio, este documento debía consignar las obligaciones que cada integrante iba asumir en la ejecución del objeto de la contratación. En consecuencia no se evidencia la experiencia para acreditar experiencia en la especialidad.</p> <p>Contrato N° 167-2016-GR-CAJ-GSRK "Supervisión de Obra: INSTALACION DEL SERVICIO EDUCATIVO ESCOLARIZADO NIVEL INICIAL EN LAS LOCALIDADES DEL SALLOF, CHONTAS SAN VICENTE DE PALMO, LAGUNA SHITA Y MONUÑO DE LA PROVINCIA DE CUTERBO, CAJAMARCA, por el monto de S/ 299,135.68, contrato ejecutado en consorcio participación 30%; sin embargo en la copia del Contrato Privado del Consorcio Arcañgo Miguel, en la cláusula cuarta, solo indica participación 30%, sin el detalle de las obligaciones (todos los integrantes del consorcio deben comprometerse a ejecutar actividades directamente vinculadas al objeto de la contratación), que cada consorciado asumo. Según las disposiciones vigentes a la fecha de la suscripción del contrato de consorcio, este documento debía consignar las obligaciones que cada integrante iba asumir en la ejecución del objeto de la contratación. En consecuencia no se evidencia la experiencia que asumo dicha empresa (información mínima para considerarla válida), no corresponde valorarla para acreditar experiencia en la especialidad.</p> <p>En ese sentido, el postor solo acredita S/ 1'221,012.49 como EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD.</p>	
<p>EL COMITÉ DE SELECCIÓN ha cumplido con los procedimientos establecidos para verificar la presentación de documentos requeridos en las bases para la CALIFICACION Y NO CALIFICACION de los postores, en base a los documentos escaneados y presentados de manera electrónica por los postores a SEACE, siendo responsabilidad de los postores su veracidad, cualquier inducción a error por la actuación maliciosa de los postores, exime de responsabilidad al Comité de Selección, sin perjuicio que se realicen las acciones que correspondan.</p>	



EVALUACIÓN TÉCNICA - ANEXO N° 03
ADJUDICACION SIMPLIFICADA N° 0001-2024-UE008-PE-1

EVALUACIÓN TÉCNICA (Puntaje Máximo: 100 Puntos)		1	2	3	4	5	6	7	8	9
EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD		CONSORCIO SUPERVISOR IS (GAMERO CABREJOS JUAN GERMAN (60%) - ROMERO TIRADO PEDRO EDGARD (40%))	JUAREZ MUÑOZ MARTIN JUAN	CONSORCIO SUPER CHACHA (GONZALES SANCHEZ GILMER (60%) - BARBOZA HUANGAL GESLEY (40%))	V & S CONTRATISTAS GENERALES S.A.C.	CONSORCIO SUPERVISOR GABRIEL ARCANDEL (CONSTRUCCIONES RANDALL S.A.C. (40%) - CORPORACION DARKSON INGENIERIA S.A.C. (60%))	GRUPO AYS S.A.C.	COLUNCHE DIAZ CARLOS ANTONIO	GEYOSI INGENIEROS S.A.C.	CONSORCIO SUPERVISOR F&F (ANTUNEZ CELMI FLORENTINO ANTONIO (60%) - TUYA CHUQUIVARI FRANKLIN JHON (40%))
EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD		MONTO ACREDITADO								
EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD		S/ 913,485.20	S/ 695,987.08	S/ 996,537.97	S/ 611,569.99	S/ 2,599,859.66	S/ 1,214,353.43	S/ 461,168.78	S/ 1,221,012.49	S/ 995,883.94
EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD		Puntaje	Puntaje	Puntaje	Puntaje	Puntaje	Puntaje	Puntaje	Puntaje	Puntaje
EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD		95	90	95	90	95	95	80	95	95
EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD		0	0	0	0	0	0	0	0	0
EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD		95	90	95	90	95	95	80	95	95
EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD		VALOR REFERENCIAL								
EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD		S/ 270,288.44								
EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD		PUNTAJE TOTAL								
EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD		95								

EVALUACIÓN		M >= 03 veces el valor referencial:	95 puntos
EVALUACIÓN		M >= 02 veces el valor referencial y < 03 veces el valor referencial:	90 puntos
EVALUACIÓN		M >= 01 veces el valor referencial y < 02 veces el valor referencial:	80 puntos
EVALUACIÓN		Desarrolla la metodología que sustenta la oferta	05 puntos
EVALUACIÓN		No desarrolla la metodología que sustenta la oferta	0 puntos
EVALUACIÓN		VALOR REFERENCIAL	S/ 270,288.44
EVALUACIÓN		PUNTAJE TOTAL	95

Nota: Para acceder a la etapa de evaluación económica, el postor debe obtener un puntaje técnico mínimo de ochenta (80) puntos.

OBSERVACIONES DE CONSORCIO SUPERVISOR IS (GAMERO CABREJOS JUAN GERMAN - ROMERO TIRADO PEDRO EDGARD)

En la evaluación del factor de evaluación METODOLOGIA PROPUESTA se verifica lo siguiente:

En la Programación Ganit presentada en folio (127) No acredita el avance parcial y avance programado que se establece en el numeral 2 de las pautas indicadas en las Bases Integradas; debe indicar como mínimo, al procesar la programación se indique de manera secuencial el detalle del Porcentaje de lo programado (Avance parcial y avance acumulado) que forma parte de la programación.

En ese sentido, NO CUMPLE, con el contenido mínimo de la Metodología Propuesta, asignación de puntaje cero (0)

OBSERVACIONES DE JUAREZ MUÑOZ MARTIN JUAN

En la evaluación del factor de evaluación METODOLOGIA PROPUESTA se verifica lo siguiente:

En la Programación Ganit presentada en folio (94) No acredita el avance parcial y avance programado que se establece en el numeral 2 de las pautas indicadas en las Bases Integradas; debe indicar como mínimo, al procesar la programación se indique de manera secuencial el detalle del Porcentaje de lo programado (Avance parcial y avance acumulado) que forma parte de la programación. Debido a que la suma de los avances parciales no suman el 100% del servicio. Asimismo, dentro de la programación no ha considerado lo establecido en los Términos de Referencia, numeral VII, Actividades específicas de la Supervisión.


En ese sentido, NO CUMPLE, con el contenido mínimo de la Metodología Propuesta, asignación de puntaje cero (0)

OBSERVACIONES DE CONSORCIO SUPER CHACHA (GONZALES SANCHEZ GILMER - BARBOZA HUANGAL GESLEY)

En la evaluación del factor de evaluación METODOLOGIA PROPUESTA se verifica lo siguiente:

En la Programación Ganit presentada en folios (233 al 235) No acredita el avance parcial y avance programado que se establece en el numeral 2 de las pautas indicadas en las Bases Integradas; debe indicar como mínimo, al procesar la programación se indique de manera secuencial el detalle del Porcentaje de lo programado (Avance parcial y avance acumulado) que forma parte de la programación.

En ese sentido, NO CUMPLE, con el contenido mínimo de la Metodología Propuesta, asignación de puntaje cero (0)

<p>OBSERVACIONES DE V & S CONTRATISTAS GENERALES S.A.C.</p> <p>En la evaluación del factor de evaluación METODOLOGIA PROPUESTA se verifica lo siguiente:</p> <p>En la Programación Gantt presentada en folios (749 al 751). No cumple con lo establecido en el numeral 1 de las pautas indicadas en las Bases Integradas; que establece que debe considerarse dentro de la Programación Gantt, solo el plazo para la supervisión de Obra en días que asciende a 180 días calendario, el cual comprende el 100% de la programación solicitada. Las actividades de recepción de obra, informe final y presentación de liquidación de contrato, son actividades que se encuentran fuera del plazo de los 180 días de ejecución de la supervisión de Obra, siendo posterior a esta, la programación presentada considera un plazo de 240 días, programando un 100% de actividades para este plazo. Los postores deben centrarse a lo estrictamente solicitado sin recurrir a interpretaciones respecto a la información mínima que debe contener la metodología solicitada y cómo se debe desarrollar esta.</p> <p>En ese sentido, NO CUMPLE, con el contenido mínimo de la Metodología Propuesta, asignación de puntaje cero (0)</p>	
<p>OBSERVACIONES DE CONSORCIO SUPERVISION GABRIEL ARCANGEL (CONSTRUCTORA E INVERSIONES RANDALL S.A.C. - CORPORACION DARKSON INGENIERIA S.A.C.)</p> <p>En la evaluación del factor de evaluación METODOLOGIA PROPUESTA se verifica lo siguiente:</p> <p>En la Programación Gantt presentada en folios (773 al 774). No acredita el avance parcial y avance programado que se establece en el numeral 2 de las pautas indicadas en las Bases Integradas; que establece que se debe indicar como mínimo, al procesar la programación se indique de manera secuencial el detalle del Porcentaje de lo programado (Avance parcial y avance acumulado) que forma parte de la programación. La programación presentada no es de manera secuencial, teniendo en cuenta que según su programación todas las partidas se ejecutarán en la totalidad del plazo (180 días), lo que no es correcto porque cada partida debe tener un inicio y fin, además que hay actividades que para iniciar necesitan que se hayan realizado otras actividades previas. Asimismo, dentro de la programación no ha considerado lo establecido en los Términos de Referencia, numeral 7.1. Actividades previas a la ejecución de la obra, que se encuentra dentro del numeral VII. Actividades específicas de la Supervisión, no ha considerado actividades que forman parte de la Supervisión solicitada. Los postores deben centrarse a lo estrictamente solicitado sin recurrir a interpretaciones respecto a la información mínima que debe contener la metodología solicitada y cómo se debe desarrollar esta.</p> <p>En ese sentido, NO CUMPLE, con el contenido mínimo de la Metodología Propuesta, asignación de puntaje cero (0)</p>	
<p>OBSERVACIONES DE GRUPO AYS S.A.C.</p> <p>En la evaluación del factor de evaluación METODOLOGIA PROPUESTA se verifica lo siguiente:</p> <p>En la Programación Gantt presentada en folios (365). No desarrolla la Programación Gantt, que se establece en las pautas indicadas en las Bases Integradas. No acredita el avance parcial y avance programado que se establece en el numeral 2 de las pautas indicadas en las Bases Integradas, debe indicar como mínimo, al procesar la programación se indique de manera secuencial el detalle del Porcentaje de lo programado (Avance parcial y avance acumulado) que forma parte de la programación.</p> <p>En ese sentido, NO CUMPLE, con el contenido mínimo de la Metodología Propuesta, asignación de puntaje cero (0)</p>	
<p>OBSERVACIONES DE COLUNCHE DIAZ CARLOS ANTONIO</p> <p>En la evaluación del factor de evaluación METODOLOGIA PROPUESTA se verifica lo siguiente:</p> <p>En la Programación Gantt presentada en folios (194 al 200). No acredita el avance parcial y avance programado que se establece en el numeral 2 de las pautas indicadas en las Bases Integradas; debe indicar como mínimo, al procesar la programación se indique de manera secuencial el detalle del Porcentaje de lo programado (Avance parcial y avance acumulado) que forma parte de la programación.</p> <p>En ese sentido, NO CUMPLE, con el contenido mínimo de la Metodología Propuesta, asignación de puntaje cero (0)</p>	
<p>OBSERVACIONES DE GEYOSI INGENIEROS S.A.C.</p> <p>En la evaluación del factor de evaluación METODOLOGIA PROPUESTA se verifica lo siguiente:</p> <p>En la Programación Gantt presentada en folios (757 AL 759). No acredita el avance parcial y avance programado que se establece en el numeral 2 de las pautas indicadas en las Bases Integradas; debe indicar como mínimo, al procesar la programación se indique de manera secuencial el detalle del Porcentaje de lo programado (Avance parcial y avance acumulado) que forma parte de la programación.</p> <p>En ese sentido, NO CUMPLE, con el contenido mínimo de la Metodología Propuesta, asignación de puntaje cero (0)</p>	
<p>OBSERVACIONES DE CONSORCIO SUPERVISOR P&F (ANTUNEZ CELMI FLORENTINO ANTONIO - TUYA CHUQUIYURI FRANKLIN JHON)</p> <p>En la evaluación del factor de evaluación METODOLOGIA PROPUESTA se verifica lo siguiente:</p> <p>En la Programación Gantt presentada en folios (315). Se presenta cuadro no legible. No acredita el avance parcial y avance programado que se establece en el numeral 2 de las pautas indicadas en las Bases Integradas; debe indicar como mínimo, al procesar la programación se indique de manera secuencial el detalle del Porcentaje de lo programado (Avance parcial y avance acumulado) que forma parte de la programación.</p> <p>En ese sentido, NO CUMPLE, con el contenido mínimo de la Metodología Propuesta, asignación de puntaje cero (0)</p>	
<p>EL COMITÉ DE SELECCIÓN ha cumplido con los procedimientos establecidos para verificar la presentación de documentos requeridos en las bases para la EVALUACION TECNICA de las ofertas, en base a los documentos escaneados y presentados de manera electrónica por los postores al SEACE, siendo responsables de los postores su veracidad, cualquier inducción a error por la actuación maliciosa de los postores, exime de responsabilidad al Comité de Selección, sin perjuicio que se realicen las acciones que correspondan.</p>	

ANEXO N° 04: EVALUACION DE OFERTAS
ADJUDICACION SIMPLIFICADA N° 0001-2024-UE008-PE-1

SERVICIO DE CONSULTORÍA PARA LA SUPERVISION DE LA OBRA IOARR: "REPARACION DE EDIFICACION; ADQUISICION DE CAPACIDAD ORGANIZACIONAL Y CAPACIDAD ORGANIZACIONAL; EN EL(LA) LA TORRE EXENTA DE LA IGLESIA DE LA JALCA DISTRITO DE LA JALCA, PROVINCIA CHACHAPOYAS, DEPARTAMENTO AMAZONAS" CON CUI N° 2545052

VALOR REFERENCIAL (VR) : 270,288.44 Soles
 PRECIO DE LA OFERTA MAS BAJA (Om) : 206,152.21 Soles

N°	POSTOR ADMITIDO	PUNTAJE ECONOMICO					PUNTAJE TECNICO	PUNTAJE TECNICO PONDERADO		PUNTAJE ECONOMICO PONDERADO	PUNTAJE TOTAL	BONIFICACIÓN 5% MICRO Y PEQUEÑA EMPRESA	PUNTAJE FINAL	MICRO Y PEQUEÑA EMPRESA PERSONAS CON DISCAPACIDAD	ORDEN DE PRELACION
		A. PRECIO (Oj)				Puntaje la Oferta (Pt)									
		OFERTA ECONOMICA (Oj)		En % del VR											
		En Soles													
		DESCALIFICADO													
1	CONSORCIO SUPERVISOR JS (GAMERO CABREJOS JUAN GERMAN (60%) - ROMERO TIRADO PEDRO EDGAR (40%))														
2	JUAREZ MUÑOZ MARTIN JUAN	S/	243,259.60	90.00%	84.75	90.00	72.00	16.95	88.95	4.45	93.40	No Presenta	7		
3	CONSORCIO SUPER CHACHA (GONZALES SANCHEZ GILMER (60%) - BARBOZA HUANGAL GESLEY (40%))	S/	206,152.21	76.27%	100.00	95.00	76.00	20.00	96.00	4.80	100.80	No Presenta	Por Determinar, según Sorteo Electronico del SEACE		
4	V & S CONTRATISTAS GENERALES S.A.C.	S/	206,152.21	76.27%	100.00	90.00	72.00	20.00	92.00	4.60	96.60	Presenta - Cumple	6		
5	CONSORCIO SUPERVISION GABRIEL ARCANGEL (CONSTRUCTORA E INVERSIONES RANDALL S.A.C. (40%) - CORPORACION DARIKSON INGENIERIA S.A.C. (60%))	S/	206,152.21	76.27%	100.00	95.00	76.00	20.00	96.00	4.80	100.80	Presenta - Cumple	Por Determinar, según Sorteo Electronico del SEACE		
6	GRUPO AYS S.A.C.	S/	243,259.60	90.00%	84.75	95.00	76.00	16.95	92.95	4.65	97.60	Presenta - Cumple	Por Determinar, según Sorteo Electronico del SEACE		
7	COLUNCHE DIAZ CARLOS ANTONIO	S/	206,152.21	76.27%	100.00	80.00	64.00	20.00	84.00	4.20	88.20	Presenta - Cumple	8		
8	GEYOSI INGENIEROS S.A.C.	S/	243,259.60	90.00%	84.75	95.00	76.00	16.95	92.95	4.65	97.60	Presenta - No Cumple (No presenta Planilla Mensual de Pago)	Por Determinar, según Sorteo Electronico del SEACE		
9	CONSORCIO SUPERVISOR F&F (ANTUNEZ CELMI FLORENTINO ANTONIO (60%) - TUYA CHUQUIYAUURI FRANKLIN JHON (40%))	S/	206,325.50	76.34%	99.92	95.00	76.00	19.98	95.98	4.80	100.78	No Presenta	3		

OBSERVACION:

En concordancia con lo dispuesto en el artículo 91 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado y en el artículo 54 de la Ley N° 29973 - Ley General de la Persona con Discapacidad, para que las MYPE integradas por personas con discapacidad puedan acceder al beneficio de preferencia en caso de empate, estas deben acreditarse como tales empresas de acuerdo con la normativa de la materia, la cual establece - entre otras condiciones- que las empresas promotoras de personas con discapacidad deben presentar ante la Entidad contratante, además de la constancia respectiva, copia de la planilla de pago correspondiente al mes anterior a la fecha de postulación al procedimiento de selección.

En ese sentido, los siguientes postores NO CUMPLEN con lo solicitado:

GEYOSI INGENIEROS S.A.C.

CONSORCIO SUPERVISOR JS (GAMERO CABREJOS JUAN GERMAN - ROMERO TIRADO PEDRO EDGARD)

OBSERVACION CONSORCIO SUPERVISOR JS (GAMERO CABREJOS JUAN GERMAN - ROMERO TIRADO PEDRO EDGARD)

La oferta económica, indica en números S/ 206,152.21; sin embargo, indica en letras DOSCIENTOS SEIS MIL CIENTO CINCUENTA Y DOS CON 20/100 SOLES, generando incongruencia en el monto ofertado, desvirtuando el contenido y alcance de la oferta. Asimismo, el numeral 60.4 del artículo 60 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, establece que, en el documento que contiene el precio ofertado u oferta económica puede subsanarse la rúbrica y la foliación.

En consecuencia la oferta es DESCALIFICADA

