

## **PRONUNCIAMIENTO N° 102-2024/OSCE-DGR**

Entidad: Empresa Regional de Servicio Público de Electricidad Electro Sur Este S.A.A.

Referencia: Licitación Pública N° 40-2023-ELSE-1, convocada para la Contratación de bienes: “Implementación del sistema de gestión de interrupciones para los sistemas de distribución eléctrica de ELSE (OMS)”.

---

### **1. ANTECEDENTES**

Mediante el formulario de Solicitud de Emisión de Pronunciamiento recibido el 13 de febrero de 2024<sup>1</sup>, el presidente del comité de selección a cargo del procedimiento de selección de la referencia remitió al Organismo Supervisor de las Contrataciones del Estado (OSCE) la solicitud de elevación de cuestionamientos al pliego absolutorio de consultas y observaciones y Bases Integradas presentada por el participante **PROCETRADI S.A.C.**, en cumplimiento de lo dispuesto por el artículo 21 de la Ley de Contrataciones del Estado, aprobada mediante la Ley N° 30225, en adelante la “Ley”, y el artículo 72 de su Reglamento, aprobado mediante el Decreto Supremo N° 344-2018-EF y sus modificaciones, en adelante el “Reglamento”.

Al respecto, en la emisión del presente pronunciamiento se utilizó el orden establecido por el comité de selección en el pliego absolutorio<sup>2</sup>; y los temas materia de cuestionamiento de los mencionados participantes, conforme al siguiente detalle:

- **Cuestionamiento N° 1:** Respecto a las absoluciones de las consultas y/u observaciones N° 9, N° 10, N° 11 y N° 12, referidas a la “Estandarización”.
- **Cuestionamiento N° 2:** Respecto a la absolución de la consulta y/u observación N° 13, referida a la “Pluralidad de proveedores”.

### **2. CUESTIONAMIENTOS**

#### **Cuestionamiento N° 1**

#### **Referido a la Estandarización.**

El participante **PROCETRADI S.A.C.** cuestionó las absoluciones de las consultas y/u observaciones N° 9, N° 10, N° 11 y N° 12, señalando en su solicitud de elevación de cuestionamiento lo siguiente:

***“Observación N° 9:***

---

<sup>1</sup> Mediante Trámite Documentario N° 2024-26420216-CUSCO.

<sup>2</sup> Para la emisión del presente Pronunciamiento se utilizará la numeración establecida en el pliego absolutorio en versión PDF.

(...)

En su análisis ELSE menciona «para estandarizar el uso de la Licencia del software Survalent ONE ADMS SCADA», sin embargo, lo que tienen como preexistente es el software Survalent ADMS (con la licencia SCADA activada). **Es importante mencionar que el software Survalent ONE ADMS es otro producto diferente al preexistente en ELSE, y si ellos quieren comprar este otro producto no deberían hacerlo sobre el manto de la estandarización.**

Por otro lado, se ha estandarizado el SCADA y el OMS no debería estar incluido por no ser preexistente, por lo que ELSE solo podría licitar servicios asociados como actualización del software SCADA o servicios que se realicen sobre este software SCADA.

**La compra del OMS no necesita de un proceso de estandarización.** El OMS no existe aún en ELSE, es decir no es una infraestructura preexistente como se demanda ser según la directiva a N° 004-2016-OSCE/CD, por lo que su compra no debería estar cubierto por la estandarización a la que hace mención ELSE.

**ELSE no ha hecho un correcto análisis de la existencia y disponibilidad de soluciones OMS en el mercado. Solo ha optado por estandarizar el SCADA y sobre la base de esta pretende adquirir el OMS direccionado a la marca SURVALENT.**

Por lo tanto, si ELSE quiere contratar el OMS podría licitarlo sin necesidad de asociarlo con la estandarización, ya que este sistema se encuentra disponible en el mercado por otros proveedores (ejm: SIEMENS, GE, SCHNEIDER, ABB, INDRA, ETAP, ORACLE, etc.) y que son compatibles con el software SCADA que existe en ELSE.

Un ejemplo de compatibilidad es el caso de LUZ DEL SUR, quien tiene el SCADA de la marca SIEMENS y el OMS de la marca SCHNEIDER, ambos sistemas conviven y trabajan juntos en su gestión operativa.

Otro ejemplo es la empresa ELECTRODUNAS, ellos tienen el SCADA de GE y el OMS de INDRA, también trabajando juntos en su gestión operativa.

Por lo tanto, **no es necesario colgarse de la estandarización del SCADA de ELSE para contratar el OMS, que podría ser de otra marca y totalmente compatible como los ejemplos de LUZ DEL SUR y ELECTRODUNAS.**

Ejemplo ELECTRODUNAS: Interoperabilidad de software SCADA y OMS de diferentes marcas: SCADA Power link Connection V10 del fabricante GE, y OMS del fabricante INDRA.

(...)

**Observación N° 10:**

(...)

*En su análisis ELSE está aceptando que le cambió el nombre a la infraestructura preexistente, sólo para cumplir con su estandarización. Ellos dicen «Se especificó con el nuevo nombre ya que no se podría cumplir con el fondo de la estandarización si la entidad emplea los nombres del software instalado en ELSE». Por lo tanto, el producto estandarizado actualmente no existe en ELSE y lo que pretende comprar ELSE es un nuevo producto sobre una estandarización que no le debería aplicar.*

*Por otro lado, la denominación de la contratación se refiere a «Implementación del Sistema de Gestión de Interrupciones para los Sistemas de Distribución Eléctrica de Electro Sur Este (OMS Software)».*

*Sin embargo, ELSE está asociando este concurso de comprar una solución OMS, con la estandarización según Mediante la Resolución de Gerencia General Nro. G-212-2021 de fecha 12 de agosto de 2021, en la cual se estandarizó el software ADMS SCADA de la marca Survalent.*

*Se ha estandarizado el SCADA, y el OMS no debiera estar incluido por no ser preexistente, por lo que ELSE solo podría licitar servicios asociados como actualización del software SCADA o servicios que se realicen sobre este software SCADA.*

*Por lo tanto, si ELSE quiere contratar el OMS podría licitarlo sin necesidad de amarrarlo con la estandarización, ya que este sistema se encuentra disponible en el mercado por otros proveedores (ejm: SIEMENS, GE, SCHNEIDER, ABB, INDRA, ETAP, ORACLE, etc.) y que son compatibles con el software SCADA que existe en ELSE.*

**Observación N° 11:**

(...)

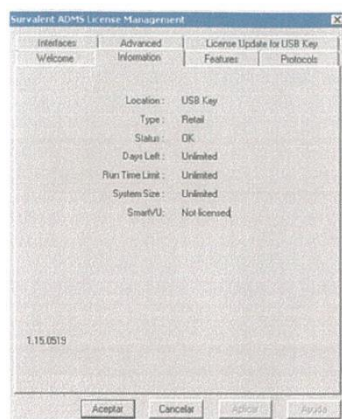
*En su análisis, nuevamente ELSE reconoce que la infraestructura preexistente es solo el módulo SCADA. Ellos dicen: «la infraestructura preexistente del Sistema de Gestión de Operaciones del Centro de Control SGOCC de ELSE llamada Survalent SCADA».*

*Como mencionamos anteriormente, existe una contradicción ya que la «estandarización» se da con el objetivo de generar una estabilidad y coherencia dentro de un sistema de mejora continua, estando a la vanguardia en lo que respecta a los avances tecnológicos, tal cual lo indica la LEY DE CONTRATACIONES DEL ESTADO.*

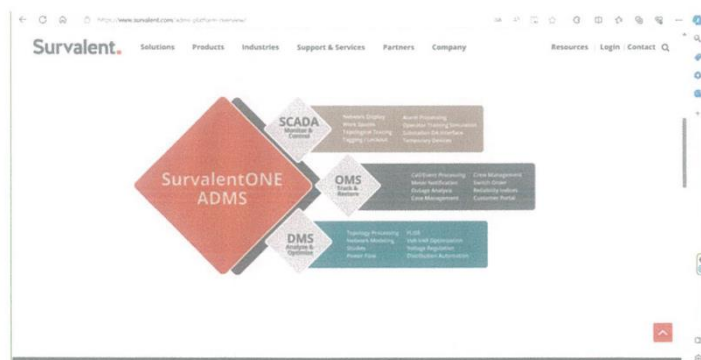
*Sin embargo, en este caso no resulta necesario para la compra del OMS un proceso de estandarización. El OMS no existe aún en ELSE, es decir no es una infraestructura preexistente como se demanda ser según la directiva a N° 004-2016-OSCE/CD, por lo que su compra no debería estar cubierto por la estandarización a la que hace mención ELSE.*

*En la resolución de estandarización se indica: «... para estandarizar el uso de la Licencia del software Survalent ONE ADMS SCADA (Sistema de Distribución Avanzado), que actualmente se encuentra integrado al Sistema de Gestión de Operaciones del Centro de Control SGOCC-ELSE;...»*

*Sin embargo, el producto que existe en ELSE se denomina Survalent ADMS (activada solo la licencia SCADA) y no Survalent ONE ADMS SCADA. Se evidencia de las propias bases (pág. 26) la licencia de software que preexiste en ELSE.*



*La adición ONE que se ha hecho en la resolución de estandarización es el producto actual que tiene el fabricante SURVALENT y el cual se detalla en su página web, por lo tanto, todos los módulos con denominación ONE no deberían estar cubiertos por la estandarización de ELSE.*



**No es el producto preexistente en ELSE (como se requiere según directiva a N° 004-2016-OSCE/CD), por lo tanto, la estandarización no corresponde y debería anularse.**

**Observación N° 12:**

(...)

*Se cuestiona este alcance puesto que se está pretendiendo incorporar la compra de hardware: servidores y cableado estructurado, dentro de un proceso que solo debería aplicar al software SCADA de ELSE, este requerimiento esta fuera del alcance del proyecto, solo se justificaría si ELSE pretende incrementar el valor de la contratación para el postor ganador.*

**Estas actividades están lejos de implementar un OMS, y menos de actualizar el software SCADA, si ELSE requiere estas actividades tendría que sacarlo como otro proyecto.**

(...)” (El subrayado y resaltado es nuestro).

**Pronunciamiento**

Al respecto, cabe señalar que en el numeral 3 “Antecedentes” del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases de la convocatoria, se aprecia lo siguiente:

**“3. ANTECEDENTES**

*El Sistema de Gestión de las Operaciones de Electro Sur Este (SGOCC) está integrada por el módulo SCADA Survalent, el Sistema de Información Georreferenciado ArcGIS, el Sistema de Medición Power Monitoring Expert - Schneider Electric y el Sistema de Información de Electro Sur Este (SIELSE); con los cuales permite la planificación, supervisión y coordinación de la operación del Sistema Eléctrico en forma centralizada desde el Centro de Control de Operaciones de ELSE (CCOE).*

**Mediante la Resolución de Gerencia General Nro. G-212-2021 de fecha 12 de agosto de 2021 se estandarizó el software ADMS SCADA de la marca Survalent**” (El subrayado y resaltado es nuestro).

Es así que, mediante el pliego absolutorio, se aprecia lo siguiente:

- A través de la consulta y/u observación N° 9 se solicitó **anular** la estandarización del software “ONE ADMS”, toda vez que, según refiere, no corresponde al equipamiento preexistente; ante lo cual, el comité de selección no aceptó lo peticionado, señalando que la estandarización del sistema ADMS obedece a criterios de aseguramiento del valor económico y operativo del sistema SurvalentONE ADMS. Y, además, señaló que la plataforma ADMS de Survalent ya se encuentra instalada de forma integrada incluyendo las aplicaciones y herramientas del OMS y DMS pero no licenciadas ni desarrolladas.

- Mediante la consulta y/u observación N° 10 se solicitó **anular** la estandarización del software “ONE ADMS”, toda vez que, según refiere, las condiciones que conllevaron a estandarizar el mencionado producto han cambiado; ante lo cual, el comité de selección no aceptó lo petitionado, señalando que

*“(...) El hecho de implementar el sistema OMS con otro software generaría costos adicionales, de capacitaciones, desarrollos y podría afectar la interoperatividad nativa de los sistemas integrados. No corresponde la anulación de la resolución, ya que fue generada cumpliendo las disposiciones de la directiva N° 004-2016-OSCE/CD”.*

- A través de la consulta y/u observación N° 11 se **cuestionó** la estandarización del producto OMS, toda vez que, según refiere, dicho producto aún no existe en la Entidad; ante lo cual, el comité de selección no aceptó lo petitionado, señalando que:

*“(...) **Bien menciona Procetradi que el software SurvalentONE ADMS, es una versión actual del producto Survalent ADMS, pero en el fondo se trata del mismo software, por tanto, para ELSE existía como infraestructura instalada el software Survalent ADMS.** Del literal g) El plazo solicitado para la estandarización se basa en la vigencia tecnológica de la infraestructura preexistente desplegada en el SGOCC-ELSE y hasta que varíen las condiciones que determinaron la estandarización. (...) Finalmente, el OMS forma parte del sistema ADMS, y con la resolución de estandarización se fundamentó este hecho (...)” (El subrayado y resaltado es nuestro).*

- Mediante la consulta y/u observación N° 12 se **cuestionó** que con la compra se estaría beneficiando al fabricante SURVALENT; ante lo cual, el comité de selección no aceptó lo petitionado, señalando que:

*“(...) es potestad de la entidad, convocar los servicios con los alcances y actividades que vea por necesarias para cumplir con el objetivo y finalidad pública indicadas en las bases. Sobre el cuestionamiento de direccionamiento a la marca Survalent, lo cierto es que la plataforma ADMS se encuentra homologada y es necesaria su actualización e implementación. En referencia a las actividades adicionales al suministro de licencias, estas garantizan una correcta y eficiente instalación y operación del software adquirido”.*

No obstante, el recurrente cuestionó las absoluciones, dado que considera que el producto a adquirir no le corresponde estar estandarizado, bajo la premisa de que en el mercado existen diversos proveedores de software compatibles con SCADA y que la estandarización vigente no corresponde al producto que se requiere adquirir.

Visto lo anterior y teniendo en consideración lo indicado por el recurrente en su solicitud de elevación, la Entidad emitió el Informe N° CS-LP-040-2023-ELSE-006, indicando lo siguiente:

**“Observación N° 09:**

(...)

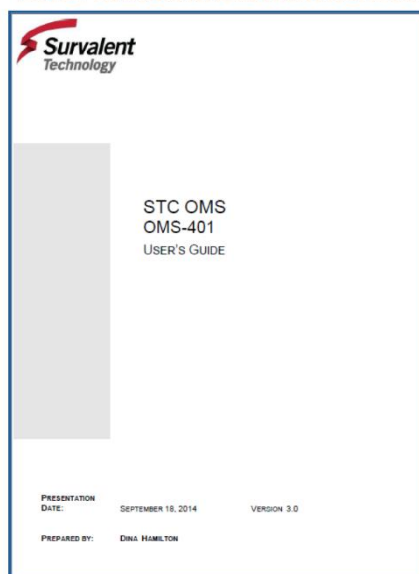
*Procetradi explícitamente indica que ELSE cuenta con el software Survalent ADMS en el primer párrafo de la página 3:*

(...)

**Sobre la diferencia entre Survalent ONE ADMS SCADA y Survalent ADMS, según manuales del fabricante Survalent se trata de la misma plataforma, la única diferencia es que el nombre Survalent ADMS es la denominación del software hasta el año 2015 aproximadamente y posterior a este año se conocía como Survalent ONE ADMS SCADA.**

*A continuación, mostramos la portada del manual OMS de Survalent del año 2014 en su versión 3.0 (imagen 1)*

Imagen 1.- Portada de manual OMS versión 3.0 de Survalent



*En la página 5 del mencionado manual (ver imagen 2) se evidencia que el software se llamaba Survalent ADMS. Y en la página web de Survalent se presenta a la plataforma ADMS como SurvalentONE ADMS (ver imagen 3)*

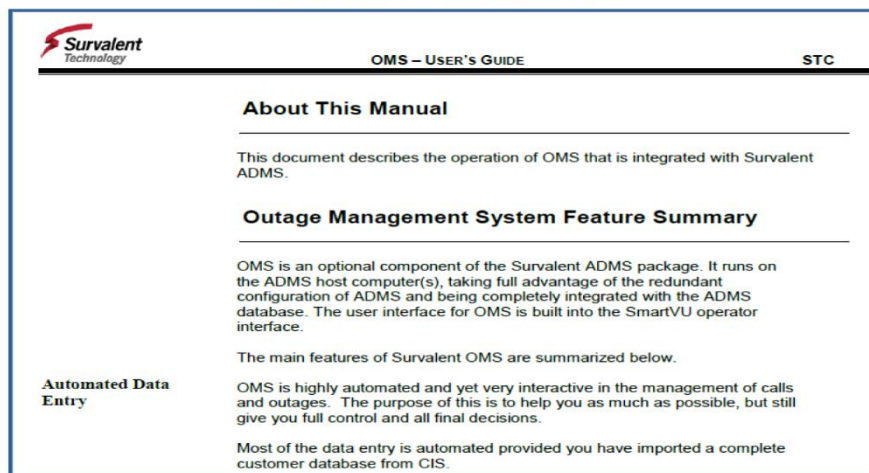
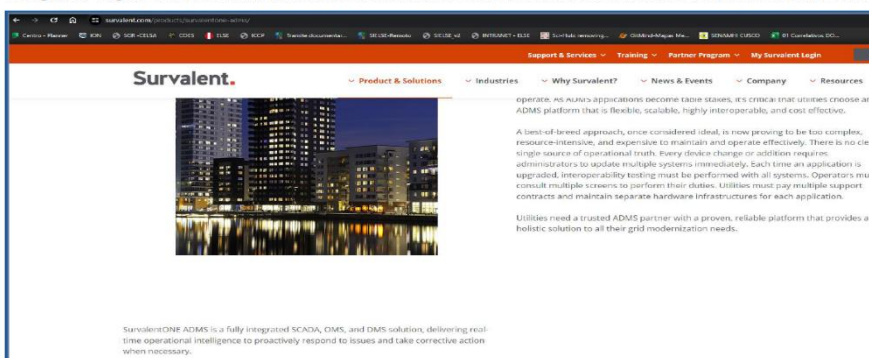


Imagen 3.- Página web Survalent, donde se refieren al ADMS de Survalent con el nombre de SurvalentONE ADMS.

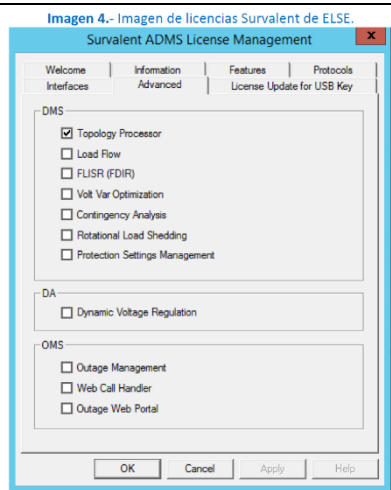


Por tanto, como el mismo Procetradi menciona ELSE ya contaba con el software Survalent ADMS, esta afirmación respalda la estandarización realizada por ELSE.

En el informe técnico N° GO-470-2021 se realizó un análisis minucioso de la conveniencia técnica y económica para ELSE que sustentan la estandarización del software Survalent ADMS.

La posibilidad de licitar y adquirir un sistema OMS diferente a la marca Survalent, conlleva un proceso costoso y propenso a fallas por interacción entre sistemas de diferentes marcas, por lo que ELSE optó por la estandarización, escalamiento, repotenciación del sistema actual.

En la siguiente imagen se muestra la ventana del administrador de licencias del software ADMS de ELSE, evidenciándose así que ELSE si cuenta con la plataforma Survalent ADMS, nótese que se evidencia un grupo de aplicaciones y/o herramientas del OMS y DMS.



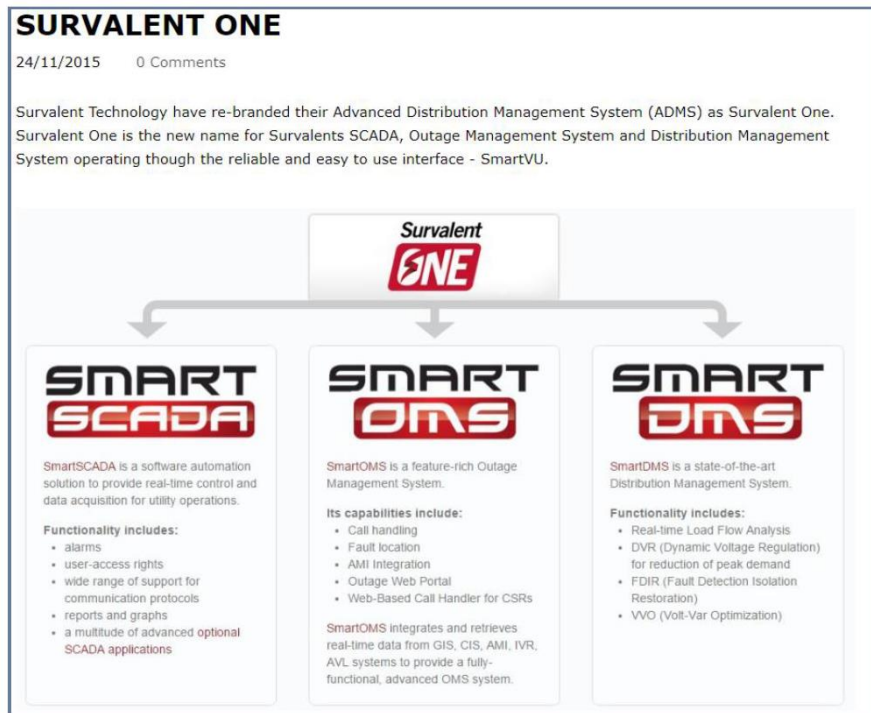
**Observación N° 10:**

(...)

**No se encuentra en la potestad de ELSE el cambio de nombre a algún software, como ya se había mencionado en el cuestionamiento anterior el nombre del software estandarizado es Survalent ONE ADMS y este nombre hace referencia al software Survalent ADMS que ELSE tiene instalado en sus servidores.** el fondo de la estandarización es garantizar la correcta y mejor operación de sus actividades.

A continuación, se muestra la conformación del software ADMS de Survalent a partir del año 2015, donde claramente se menciona que Survalent One es el nuevo nombre de los softwares Survalents SCADA, Outage Management System (OMS) and Distribution Management System (DMS), ver imagen 5.

Imagen 5.- Conformación del software Survalent ADMS.



*Volvemos a repetir, el software Survalent ADMS o Survalent ONE ADMS, es conformado por: SCADA + OMS + DMS.*

**Observación N° 11:**

(...)

**La estandarización realizada es al software Survalent ADMS, ya que como se mostró en la imagen 4 del cuestionamiento N° 9 es el existente en ELSE.**

*Con este cuestionamiento se podría evidenciar que existe un afán de descontextualización de la estandarización realizada, ya que el objetivo siempre fue estandarizar el software ADMS de Survalent.*

**Observación N° 12:**

(...)

*Este cuestionamiento fue actualizado en la consulta N° 05 del postor Survalent, donde se indica que el servicio en mención es netamente de diseño y supervisión, más no de suministro.*

**Las actividades adicionales solicitadas en el presente proceso de convocatoria complementan y no afectan en demasía el valor económico del mismo**". (El subrayado y resaltado es nuestro).

Ahora bien, en atención al tenor de lo cuestionado por el recurrente, corresponde señalar lo siguiente:

- Mediante las consultas y/u observaciones N° 09, N° 10, N° 11 y N° 12, el Comité de Selección no aceptó anular la resolución de estandarización del software ADMS SCADA de la marca Survalent.
- Asimismo, mediante el Informe Técnico posterior, la Entidad ratificó lo absuelto, brindando mayor sustento sobre lo cuestionado, el cual se fundamenta en lo siguiente: i) Sobre la diferencia entre Survalent ONE ADMS SCADA y Survalent ADMS, según manuales del fabricante Survalent se trata de la misma plataforma, la única diferencia es que el nombre Survalent ADMS es la denominación del software hasta el año 2015 aproximadamente y posterior a este año se conocía como Survalent ONE ADMS SCADA, ii) No se encuentra en la potestad de ELSE el cambio de nombre a algún software, el nombre del software estandarizado es Survalent ONE ADMS y este nombre hace referencia al software Survalent ADMS que ELSE tiene instalado en sus servidores, y iii) Las actividades adicionales solicitadas en el presente proceso de convocatoria complementan y no afectan en demasía el valor económico del mismo.
- Adicionalmente, cabe indicar que, en la indagación de mercado realizada y su revalidación, se pudo verificar la existencia de pluralidad de proveedores con capacidad de atender el íntegro de las condiciones previstas en el requerimiento<sup>3</sup>.

En ese sentido, considerando que la pretensión del recurrente estaría referida a cuestionar la resolución de estandarización del software ADMS SCADA de la marca Survalent, y teniendo en cuenta que la Entidad ha indicado las razones por las cuales mantiene su requerimiento, máxime si existiría pluralidad de proveedores con capacidad de cumplir con el requerimiento; este Organismo Técnico Especializado ha decidido **NO ACOGER** el presente cuestionamiento.

Finalmente, cabe precisar que, de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar el requerimiento, estudio de mercado, el pliego absolutorio y el informe técnico, así como la atención de los pedidos de información requeridos, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la Entidad, son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.

---

<sup>3</sup> Según lo declarado en el “Formato de Resumen Ejecutivo de las Actuaciones Preparatorias” y el “Estudio de mercado” enviado mediante Trámite Documentario N° 2024-26420216-CUSCO.

## Cuestionamiento N° 2

## Referido a la pluralidad de proveedores.

El participante PROCETRADI S.A.C. cuestionó la absolución de la consulta u observación N° 13, señalando en su solicitud de elevación de cuestionamiento lo siguiente:

### “Observación N° 13:

(...)

*En su análisis de respuesta ELSE pretende confundir ya que nosotros no estamos pidiendo el monto o valor de las cotizaciones de las empresas en el estudio de mercado. Lo que estamos pidiendo solo es el nombre de las empresas que cotizaron el estudio de mercado.*

*Documento Resumen ejecutivo conforme de las bases  
De la revisión del documento se evidencia lo siguiente como **RESULTADO DE LAS INDAGACIONES EN EL MERCADO** en la cual se menciona que existe pluralidad de proveedores, pero no sabemos cuáles son las empresas que están dando origen a tal pluralidad, por lo que solicitamos bajo el principio de transparencia se muestre la relación de empresas que han cotizado el estudio de mercado, caso contrario nos reservamos el derecho de denunciar a los responsables de la licitación por el Delito de Colusión Agravada.*

*(...). (El subrayado y resaltado es nuestro).*

## Pronunciamiento

Al respecto, cabe señalar que en el formato “Resumen ejecutivo de las actuaciones preparatorias” publicado en el SEACE junto con la convocatoria, se aprecia lo siguiente:

3 INFORMACIÓN RELEVANTE ADICIONAL COMO RESULTADO DE LAS INDAGACIONES EN EL MERCADO				
3.1	FECHA DE INICIO DE LAS INDAGACIONES EN EL MERCADO	17.10.2023	FECHA DE CULMINACIÓN DE LAS INDAGACIONES EN EL MERCADO	10.11.2023
3.2	PLURALIDAD DE PROVEEDORES QUE CUMPLEN CON EL REQUERIMIENTO	SI	X	NO
De ser negativa la respuesta, indicar la evaluación de la Entidad respecto de la falta de pluralidad de proveedores que cumplen con el requerimiento.				
3.3	PLURALIDAD DE MARCAS QUE CUMPLEN CON EL REQUERIMIENTO	SI		NO X
Se cuenta con la estandarización del software ONE ADMS, la actualización de las licencias e implementación de los módulos OMS y DMS, por un periodo de 10 años,				

Es así que, mediante la consulta y/u observación N° 13, se solicitó que se muestre la relación de empresas que han cotizado el estudio de mercado; ante lo cual, el comité de selección decidió “no acoger” lo solicitado, señalando que la Ley establece que “*una vez otorgada la buena pro, el comité de selección o el órgano encargado de las contrataciones, según corresponda, está en la obligación de permitir el acceso de los participantes y postores al expediente de contratación*” y, por lo tanto, señala que como las cotizaciones son parte de la indagación de mercado para la determinación del valor estimado, no es posible dar información en ningún extremo sobre la determinación del valor estimado.

No obstante, el recurrente cuestionó dicha absolución, indicando que ELSE pretende confundir ya que no están pidiendo el monto o valor de las cotizaciones de las empresas en el estudio de mercado, sino solo es el nombre de las empresas que cotizaron el estudio de mercado. Por ello, solicitó nuevamente que se muestre la relación de empresas que han cotizado el estudio de mercado.

Ahora bien, con ocasión de la solicitud de elevación, la Entidad remitió al Organismo Supervisor de las Contrataciones del Estado, entre otros, las cotizaciones de diversos proveedores, el informe de indagación de mercado, el formato de cuadro comparativo, siendo que del contenido de este último documento se aprecia que se realizó la indagación de mercado utilizando como fuente: Cotizaciones.

Visto lo anterior, y teniendo en consideración lo indicado por el recurrente en su solicitud de elevación, la Entidad emitió el Informe N° CS-LP-040-2023-ELSE-006, indicando lo siguiente:

**“Este comité se ratifica en la respuesta emitida en la etapa de absolución de consultas y observaciones, la misma que fue en cumplimiento a lo indicado en el numeral 61.2 del artículo 61 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado en el que a la letra dice: “Una vez otorgada la buena pro, el comité de selección o el órgano encargado de las contrataciones, según corresponda, está en la obligación de permitir el acceso de los participantes y postores al expediente de contratación, salvo la información calificada como secreta, confidencial o reservada por la normativa de la materia, a más tardar dentro del día siguiente de haberse solicitado por escrito”. Al respecto se hace de conocimiento que las cotizaciones, así como la relación de los proveedores que participaron en la indagación de mercado forman parte del expediente de contratación del procedimiento de selección Licitación Pública LP-040-2023-ELSE “Implementación del sistema de gestión de interrupciones para los sistemas de distribución eléctrica de ELSE (OMS)”, a la fecha no se ha registrado el otorgamiento de la buena pro, por lo que no es posible dar acceso a la información solicitada.**

*No obstante a lo indicado, quedamos a la disposición del pronunciamiento del OSCE”. (El subrayado y resaltado es nuestro).*

Asimismo, entre los documentos enviados con ocasión de la solicitud de pronunciamiento de OSCE, remitidos con fecha 13 de febrero de 2024<sup>4</sup>, la Entidad remitió la revalidación de la indagación de mercado, a través de la cual acreditó la existencia de pluralidad de proveedores con capacidad de cumplir con el requerimiento modificado con ocasión del pliego absolutorio, siendo que para tal efecto remitió: Cotizaciones actualizadas.

De esta manera, se advierte que luego de la indagación de mercado, y su posterior revalidación, la Entidad identificó a más de un potencial proveedor que cumple con el requerimiento.

Aunado a ello, y en atención al tenor de lo cuestionado por el recurrente, corresponde señalar lo siguiente:

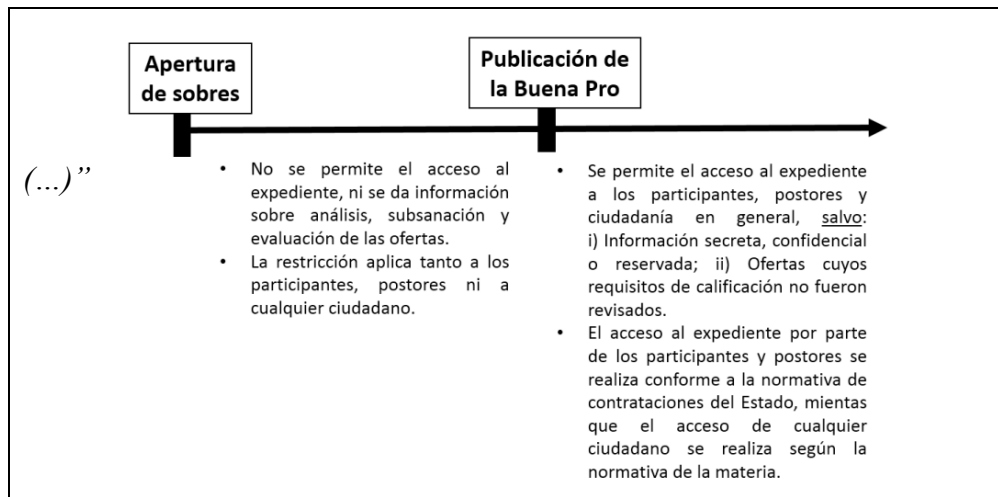
- La Entidad remitió al Organismo Supervisor de las Contrataciones del Estado, la información correspondiente a la indagación de mercado, en la cual se evidencia la existencia de pluralidad de proveedores con la capacidad de cumplir el íntegro del requerimiento, lo cual es congruente con lo declarado en el formato del Resumen Ejecutivo publicado con ocasión de la convocatoria.
- Asimismo, la Entidad remitió la información correspondiente a la revalidación de mercado, realizada en virtud de las modificaciones al requerimiento que se hicieron mediante el pliego absolutorio de consultas y/u observaciones. En ese sentido, se evidencia la existencia de pluralidad de proveedores con la capacidad de cumplir el íntegro del requerimiento modificado.

Considerando lo expuesto, es conveniente señalar que la Dirección Técnico Normativa mediante la Opinión N° 250-2017/DTN se pronunció respecto al tratamiento especial de acceso a la información del expediente de contratación, lo cual incluye la información de indagación de mercado (valor estimado, proveedores cotizantes, marcas, entre otros), señalando lo siguiente:

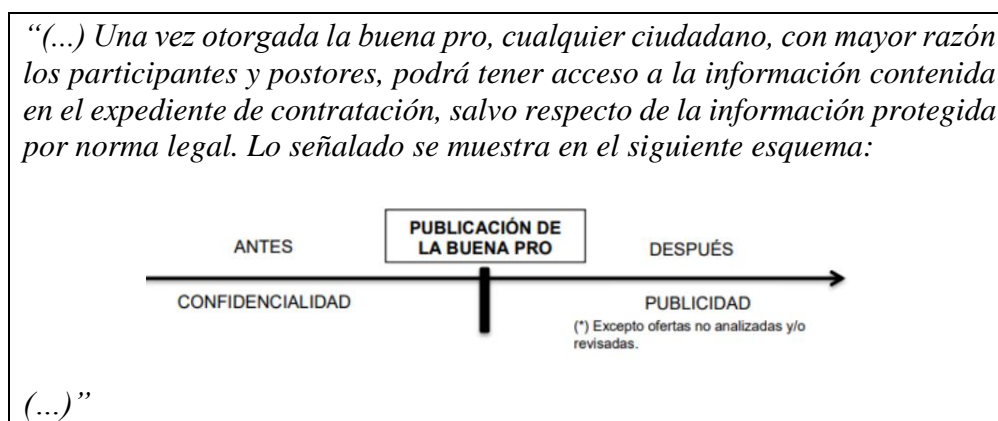
*“(…) podemos señalar que el acceso a la información contenida en el expediente de contratación por parte de los participantes o postores del correspondiente procedimiento de selección, así como de cualquier ciudadano se desarrolla de la siguiente manera:*

---

<sup>4</sup> Mediante Trámite Documentario N° 2024-26420216-CUSCO.



Siendo que, dicho criterio es coincidente con la Opinión Consultiva N° 29-2020-JUS/DGTAIPD del Ministerio de Justicia y Derechos Humanos, en la cual se detalla lo siguiente:



Es decir, una vez convocado el procedimiento de selección los participantes y/o postores no pueden tener acceso al expediente de contratación -lo cual incluye la indagación de mercado<sup>5</sup> - hasta después de otorgada la Buena Pro, siendo que, en dicho estado se podrá dar acceso a los participantes y/o postores en atención a la ruta prevista en la normativa de contratación Estatal, y a los ciudadanos en general mediante la Ley que regula el acceso a la información pública.

Efectuadas las precisiones anteriores, corresponde señalar que no resultaría viable la pretensión del recurrente respecto a que se publique con ocasión de elevación de cuestionamientos la información relativa a los proveedores que se obtuvieron en la “indagación de mercado”.

En ese sentido, considerando que la Entidad ha declarado la existencia de pluralidad de proveedores con capacidad de cumplir con el requerimiento mediante el Resumen

<sup>5</sup> En el numeral 42.3 y artículo 42 del Reglamento, se establece que “(...) Para su aprobación, el expediente de contratación contiene: (...) h) La indagación de mercado realizada y su actualización cuando corresponda (...)”.

Ejecutivo de Actuaciones Preparatorias, y ello se condice con la información obrante en la indagación de mercado y la revalidación de mercado, y dado que la petición del recurrente es que se publique necesariamente la información relativa a los proveedores que se obtuvieron en la “indagación de mercado”; este Organismo Técnico Especializado ha decidido **NO ACOGER** el presente cuestionamiento.

Finalmente, cabe precisar que, de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar el requerimiento, estudio de mercado, el pliego absolutorio y el informe técnico, así como la atención de los pedidos de información requeridos, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la Entidad, son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.

### **3. CONCLUSIONES**

En virtud de lo expuesto, este Organismo Técnico Especializado ha dispuesto:

**3.1** Se **procederá** a la integración definitiva de las Bases a través del SEACE, en atención a lo establecido en el artículo 72 del Reglamento.

**3.2** Es preciso indicar que contra el pronunciamiento emitido por el OSCE no cabe interposición de recurso administrativo alguno, siendo de obligatorio cumplimiento para la Entidad y los proveedores que participan en el procedimiento de selección.

Adicionalmente, cabe señalar que, las disposiciones vertidas en el pliego absolutorio que generen aclaraciones, modificaciones o precisiones, priman sobre los aspectos relacionados con las Bases integradas, salvo aquellos que fueron materia del presente pronunciamiento.

**3.3** Una vez emitido el pronunciamiento y registrada la integración de Bases definitivas por el OSCE, corresponderá al comité de selección **modificar** en el cronograma del procedimiento, las fechas del registro de participantes, presentación de ofertas y otorgamiento de la buena pro, teniendo en cuenta que, entre la integración de Bases y la presentación de propuestas no podrá mediar menos de siete (7) días hábiles, computados a partir del día siguiente de la publicación de las Bases integradas en el SEACE, conforme a lo dispuesto en el artículo 70 del Reglamento.

**3.4** Finalmente, se recuerda al Titular de la Entidad que el presente pronunciamiento no convalida extremo alguno del procedimiento de selección.

Jesús María, 29 de febrero de 2024