



**ACTA N° 12-2025/CP01-2025**

**ACTA DE ADMISION, CALIFICACION, EVALUACION DE OFERTAS Y OTORGAMIENTO DE BUENA PRO**

En el salón de usos múltiples del Gobierno Regional Metropolitano de Lima, sito en Av. Bolivia N° 320 – Cercado de Lima, siendo el día 27 de marzo de 2025, se reunieron los miembros del Comité de Selección encargado de la preparación, conducción y realización de la CONCURSO PÚBLICO N° 01-2025-GRML, cuyo objeto de convocatoria es la contratación del SERVICIO DE CONSULTORÍA DE OBRA PARA LA SUPERVISIÓN DE LA OBRA: "MEJORAMIENTO DE LA AV. MARCO PUENTE LLANOS ENTRE LA AV. NICOLÁS AYLLÓN Y LA AV. MONTEVERDE, ZONA 03, SUB ZONA 03, DISTRITO DE ATE - LIMA - LIMA", con CUI N° 2342903, conformados por los siguientes miembros titulares:

**MIEMBROS DE COMITÉ DE SELECCIÓN**

HELBERT CESAR ASMAD QUIROZ	Presidente
EDGAR RAÚL PINEDA MAGINO	Primer Miembro
YESICA MILAGROS URQUIZO COBOS	Segundo Miembro

**INICIO DE LA SESION**

Habiendo comprobado el quórum correspondiente, tal como lo establece el Art. 46 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, el presidente del Comité de selección dio inicio a la sesión.

**AGENDA A TRATAR**

- Admisión de ofertas
- Calificación de Ofertas
- Evaluación Técnica de Ofertas
- Evaluación Económica de Ofertas
- Otorgamiento de Buena Pro

**ADMISIÓN DE OFERTAS**

Del 01 de febrero de 2025 al 10 de marzo de 2025 se llevó a cabo el registro de participantes, verificándose que se registraron al procedimiento de selección a través del SEACE, las siguientes empresas:

N°	RUC	NOMBRE O RAZÓN SOCIAL	FECHA Y HORA DE REGISTRO
1	20522161331	MORENO CONSULTORES SRL	1/02/2025 07:55
2	20557084364	URBANCAD SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	1/02/2025 08:55
3	20571241723	EVALTO CONSULTORES Y CONSTRUCTORES S.R.L.	1/02/2025 09:49
4	20607718076	PAMPALIBRE S.A.C.	1/02/2025 09:54
5	10410952217	VENTURA LLONTOP DELIZ ARMANDO	1/02/2025 12:16
6	10316602512	ALEGRIA ALVARON CIRO	1/02/2025 22:21
7	10283152079	SERNA DUEÑAS REYNALDO WILBER	2/02/2025 11:43
8	20607769541	CONSTRUCTORA Y CONSULTORIA CONSTRUYE PERU SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	2/02/2025 21:29
9	20546341888	CORPORACION SAGITARIO E.H. S.A.C	3/02/2025 08:41
10	10096581420	GINES MILLA PILAR SHEILA	3/02/2025 10:19
11	10081474881	ALVARADO SALAZAR LUIS ENRIQUE	3/02/2025 10:58



N°	RUC	NOMBRE O RAZÓN SOCIAL	FECHA Y HORA DE REGISTRO
12	20527236801	A & R CONSULTORES GENERALES SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	3/02/2025 11:16
13	10078817246	MURRUGARRA HUAMANCHUMO RONALD JUAN	3/02/2025 19:44
14	20552088167	CPS INFRAESTRUCTURAS MOVILIDAD Y MEDIO AMBIENTE S.L. SUCURSAL PERÚ	3/02/2025 20:03
15	20600022955	DANILKA CONSULTORIA Y CONSTRUCCION S.A.C.	4/02/2025 09:16
16	20602186807	DON EDUARDO H.J. S.A.C.	4/02/2025 10:02
17	10096325555	RODRIGUEZ ASTOCAZA JOHNNY	4/02/2025 11:49
18	20393506611	MEGACONSULT INGENIEROS S.A.C.	4/02/2025 11:50
19	20602435378	CORPORACION JRC S.A.C	4/02/2025 11:52
20	10164586222	MARTINEZ GONZALEZ RODOLFO VALENTINO	4/02/2025 12:34
21	10294564662	VALENZUELA SALAS ANTONIO	4/02/2025 16:59
22	20573333081	PROYECTOS SERVICIOS INNOVADORES & CONSTRUCCIONES DE VANGUARDIA EMPRESA INDIVIDUAL DE RESPONSABILIDAD	6/02/2025 09:52
23	20551736131	WASICHAY PERU S.A.C.	8/02/2025 07:27
24	10092251000	BARTOLO SEGURA BRENDA CARMEN	8/02/2025 11:31
25	10061856931	CERON CUCCHI SIXTO	8/02/2025 12:03
26	20487530868	AC CONSULTORIA & CONSTRUCCIÓN S.A.C.	9/02/2025 15:02
27	20491886413	CONSULTORA Y CONSTRUCTORA BRICEÑO S.A.C.	10/02/2025 20:23
28	20422304640	HERMANN BRICEÑO CONTRATISTAS GENERALES SOCIEDAD COMERCIAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA	10/02/2025 21:26
29	20607836729	CORPORACION DOVA S.A.C.	11/02/2025 10:01
30	20600020430	GRUPO AYS S.A.C.	11/02/2025 12:48
31	20601531501	C & V CONSULTORIA Y PROYECTOS S.A.C.	11/02/2025 14:09
32	20612328936	GRUPO MDVP S.A.C.	11/02/2025 14:32
33	20534557516	DOMINIUM CONSTRUCTORES Y CONSULTORES S.R.L.	11/02/2025 14:59
34	10072009563	ORTIZ ALVARADO MARIO ESTEBAN	11/02/2025 15:44
35	20600835638	COORPORACION ZAPATA INGENIEROS S.A.C.	11/02/2025 17:47
36	10457352170	ALVAREZ SANCHEZ NEYSER	12/02/2025 11:16
37	20529241039	INGENIEROS CIVILES TOPOGRAFOS CONSULTORES Y EJECUTORES EMPRESA INDIVIDUAL DE RESPONSABILIDAD LIMITAD	13/02/2025 11:53
38	20393739551	CONSTRUCTORA DOROBANTI ASOCIADOS S.A.C.	13/02/2025 16:01
39	20518861604	MEGARCON CONTRATISTAS GENERALES SAC	13/02/2025 17:02
40	20555976268	JBG CONSTRUCTORES SOCIEDAD ANONIMA CERRADA - JBG CONSTRUCTORES S.A.C.	13/02/2025 17:18
41	20600866410	CONTRATISTAS Y CONSULTORES 3T & D S.A.C.	14/02/2025 09:59
42	10009549931	PADILLA PINEDO GUSTAVO	14/02/2025 11:09
43	10106595807	MENDOZA PICOAGA CARLOS HUMBERTO	14/02/2025 13:04
44	20604371857	AYNI ASESORES & CONSULTORES S.A.C. - AYNÍ A&C S.A.C.	14/02/2025 15:15
45	10401015634	GONZALES VERGARA JESUS ANTONIO	14/02/2025 15:17
46	20611776234	SANSON S & T S.A.C.	14/02/2025 15:32
47	20608544209	HOPE ENGINEERING & CONSTRUCTION EIRL	14/02/2025 16:43
48	20574610045	BALESTRA S.A.C.	14/02/2025 18:15
49	10052860399	REBAZA HUERTO JORGE LUIS ALEJANDRO	14/02/2025 19:25
50	10474171677	LORENZO TUCTO FRANCO ANTONIO	14/02/2025 19:40
51	20603200111	MARGUED DE INGENIERIA Y CONSTRUCCION S.A.C.	14/02/2025 21:08
52	10165700541	FERNANDEZ IDROGO SEGUNDO GRIMANIEL	14/02/2025 21:42
53	20607426598	G Y M INGENIEROS, ASESORES Y CONTRATISTAS GENERALES S.A.C.	16/02/2025 14:36
54	10214303430	RUIZ CASTILLO CESAR HUMBERTO	17/02/2025 22:01



N°	RUC	NOMBRE O RAZÓN SOCIAL	FECHA Y HORA DE REGISTRO
55	20600601467	COZAQUI INGENIEROS S.A.C.	19/02/2025 21:17
56	10292679675	SANCHEZ CARDENAS CESAR AUGUSTO	20/02/2025 18:14
57	20487876578	Q Y Q CONSULTORES Y EJECUTORES S.A.C	25/02/2025 16:17
58	10175354374	MONTALVAN BERNAL WALTER JAVIER	26/02/2025 00:09
59	10096244229	GUTIERREZ BRAVO CESAR LUIS	27/02/2025 09:53
60	10413587391	REQUE ZAPATA DICK STANLEY VALENTINO	27/02/2025 22:07
61	20600007395	PROES CONSULTORES SA SUCURSAL DEL PERU	28/02/2025 14:37
62	10105873650	VITOR BENAVENTE FORTUNATO JOSE	2/03/2025 12:54
63	20600385420	CONSORCIO VADOMO EMPRESA INDIVIDUAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA - COVADOMO E.I.R.L.	4/03/2025 00:13
64	20607479471	LIBRERIA L & A S.A.C.	4/03/2025 09:06
65	10428223310	BANCES SALIRROSAS VICTOR MANUEL	4/03/2025 15:28
66	20605087966	CONSULTORIA SGLA S.A.C.	5/03/2025 10:11
67	10464257808	SANTA CRUZ NORIEGA SENDY GRACE	5/03/2025 10:13
68	10084754001	PEREYRA ARAUJO JOSE MANUEL	6/03/2025 11:43
69	20608493477	BIGENIOS S.A.C.	6/03/2025 13:07
70	20101988016	BADALSA INGENIEROS CONSULTORES S.A.	6/03/2025 15:04
71	10092418958	SOSA DE LA CRUZ JOSE VIRGILIO	6/03/2025 21:47
72	20606867582	ALEYCA GERENCIA Y CONSTRUCCIÓN E.I.R.L.	7/03/2025 09:53
73	20570706170	RBG INGENIEROS S.A.C	8/03/2025 16:43
74	10011226821	DELGADO RAMIREZ JOSE FERNANDO	9/03/2025 21:00
75	20525074057	G & A CONSULTORES Y CONTRATISTAS S.A.C.	9/03/2025 21:13
76	20606321342	FUENTES & FUENTES CONSULTORES Y EJECUTORES SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	10/03/2025 10:33
77	10214603310	ARIAS MEJIA SAMUEL RAUL	10/03/2025 12:52
78	10053721350	PEÑA CORAL FERNANDO	10/03/2025 13:46
79	20601028434	MS SERVICIOS S.A.C.	10/03/2025 15:54
80	10036137148	ZAPATA TAVARA JANIO	10/03/2025 21:58

De acuerdo a lo previsto en el Art.73 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, el 11 de marzo de 2025, se desarrolla la etapa de presentación de ofertas a través del SEACE, verificando al día siguiente la presentación de ofertas de los siguientes postores:

N°	NOMBRE O RAZÓN SOCIAL	FECHA DE REGISTRO	HORA DE PRESENTACIÓN	ESTADO DE LA PROPUESTA
1	CONSORCIO PUENTE LLANOS	11/03/2025	13:16:36	Enviado
2	PAMPALIBRE S.A.C.	11/03/2025	14:12:56	Enviado
3	DON EDUARDO H.J. S.A.C.	11/03/2025	14:40:33	Enviado
4	CONSORCIO VIAL OLIVER	11/03/2025	15:21:39	Enviado
5	DANILKA CONSULTORIA Y CONSTRUCCION S.A.C.	11/03/2025	15:36:53	Enviado
6	CORPORACION SAGITARIO E.H. S.A.C	11/03/2025	16:05:51	Enviado
7	CONSORCIO SUPERVISOR ZONA 03	11/03/2025	16:06:14	Enviado
8	CONSORCIO PACIFICO	11/03/2025	16:21:45	Enviado
9	CONSORCIO LIMA	11/03/2025	17:37:18	Enviado
10	CONSORCIO VADOMO EMPRESA INDIVIDUAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA - COVADOMO E.I.R.L.	11/03/2025	17:53:44	Enviado





N°	NOMBRE O RAZÓN SOCIAL	FECHA DE REGISTRO	HORA DE PRESENTACIÓN	ESTADO DE LA PROPUESTA
11	CONSORCIO ECOPERU	11/03/2025	18:02:02	Enviado
12	CONSORCIO AUROS	11/03/2025	18:23:32	Enviado
13	CONSORCIO VIAS LIMA	11/03/2025	18:35:37	Enviado
14	BIGENIOS S.A.C.	11/03/2025	18:51:48	Enviado
15	CONSORCIO MONTE VERDE	11/03/2025	19:05:19	Enviado
16	CONSORCIO BADALSA-HOPE	11/03/2025	19:20:09	Enviado
17	CONSORCIO ALSAC	11/03/2025	19:42:28	Enviado
18	CONSORCIO VIAL ZONA 3	11/03/2025	20:18:20	Enviado
19	CONSORCIO VIAL A&G INGENIEROS	11/03/2025	20:32:07	Enviado
20	C & V CONSULTORIA Y PROYECTOS S.A.C.	11/03/2025	21:06:42	Enviado
21	MEGACONSULT INGENIEROS S.A.C.	11/03/2025	21:27:33	Enviado
22	CONSORCIO CASUARINAS	11/03/2025	21:29:22	Enviado
23	CONSORCIO ISTOVA	11/03/2025	21:29:49	Enviado
24	CONSORCIO SUPERVISOR ATE	11/03/2025	22:46:28	Enviado
25	SOSA DE LA CRUZ JOSE VIRGILIO	11/03/2025	22:59:32	Enviado
26	MENDOZA PICOAGA CARLOS HUMBERTO	11/03/2025	23:06:32	Enviado
27	CERON CUCCHI SIXTO	11/03/2025	23:55:53	Enviado

Posteriormente, se procede con la apertura de las ofertas técnicas, a fin de dar inicio con la revisión de las mismas, comenzando con la verificación del cumplimiento de la documentación obligatoria, de acuerdo al Art. 52 del RLCE y lo dispuesto en las bases integradas, para la admisión de la oferta, observando lo siguiente:

N°	NOMBRE O RAZÓN SOCIAL	OBSERVACIÓN POR SUBSANAR
1	CONSORCIO PUENTE LLANOS	Subsanar el DNI de la Representante común de la Promesa de Consorcio. Falta legalización de firmas de la promesa de consorcio (ambos consorciados)
2	CONSORCIO SUPERVISOR ZONA 03	Falta legalización de firma del consorciado FUENTES Y FUENTES CONSULTORES Y EJECUTORES SAC
3	CONSORCIO AUROS	Falta legalización de firmas de la promesa de consorcio (ambos consorciados)
4	CONSORCIO MONTE VERDE	Falta legalización de firmas de la promesa de consorcio (ambos consorciados)
5	CONSORCIO SUPERVISOR ATE	Falta legalización de firmas de la promesa de consorcio (ambos consorciados)

En ese contexto, el presente órgano colegiado advierte que no existe alteración alguna al contenido esencial de la oferta, siendo causal de subsanación, hecho por el cual, mediante Actas N° 5, 6, 7, 8 y 9-2025/CP01-2025, de fecha 17 de marzo de 2025 se les otorgó el plazo de un (1) día hábil, a fin de que subsanen sus ofertas a través del SEACE.

Luego de ello, se verificó en el SEACE que, con fecha 18 de marzo de 2025, sólo cuatro de los cinco postores subsanaron sus ofertas a través del SEACE, siendo el postor CONSORCIO PUENTE LLANOS, quien no subió archivo alguno.



Por otro lado, el postor MEGA CONSULT INGENIEROS S.A.C. no presenta el Anexo N° 4 – DECLARACIÓN JURADA DE PLAZO DE PRESTACIÓN DEL SERVICIO DE CONSULTORÍA DE OBRA, como se solicita en las bases integradas que son las reglas definitivas del procedimiento de selección; toda vez que, debido a las consultas/observación 9, 20 y 39 del pliego de absolución de consultas y observaciones, solicitaron la precisión y unificación del plazo para el llenado de dicho anexo, como se muestra a continuación.



**ANEXO N° 4**

**DECLARACIÓN JURADA DE PLAZO DE PRESTACIÓN DEL SERVICIO DE CONSULTORÍA DE OBRA**

Señores  
**COMITÉ DE SELECCIÓN**  
**CONCURSO PÚBLICO N° 01-2025-GRML**  
Presente. -

Mediante el presente, con pleno conocimiento de las condiciones que se exigen en las bases del procedimiento de la referencia, me comprometo a prestar el servicio de consultoría de obra objeto del presente procedimiento de selección en el plazo de **CIENTO NOVENTA Y CINCO (195) DÍAS CALENDARIOS**, en concordancia con lo establecido en el expediente de contratación.

Lima, 11 de Marzo del 2025

YULMA ARDENAS CHAVEZ  
D.N.I. N° 84081563  
REP. LEGAL

**ANEXO N° 4**

**DECLARACIÓN JURADA DE PLAZO DE PRESTACIÓN DEL SERVICIO DE CONSULTORÍA DE OBRA**

Señores  
**COMITÉ DE SELECCIÓN**  
**CONCURSO PÚBLICO N° 01-2025-GRML**  
Presente. -

Mediante el presente, con pleno conocimiento de las condiciones que se exigen en las bases del procedimiento de la referencia, me comprometo a prestar el servicio de consultoría de obra objeto del presente procedimiento de selección en el plazo de 195 días calendarios, en concordancia con lo establecido en el expediente de contratación.

ACTIVIDAD	PLAZO <sup>30</sup>
Actividades de supervisión de campo y revisión del expediente técnico	150 días calendario
Actividades de recepción de obra	15 días calendario
Actividades de liquidación de contrato de obra y supervisión	30 días calendario



Ruc/código : 20555976268 Fecha de envío : 13/02/2025  
Nombre o Razón social : JBG CONSTRUCTORES SOCIEDAD ANONIMA CERRADA Hora de envío : 17:21:02  
- JBG CONSTRUCTORES S.A.C.

**Consulta:** Nro. 9

**Consulta/Observación:**

Se solicita al comité de selección colocar el plazo a consignar en el Anexo N° 4.

Acápate de las bases : Sección: General Numeral: - Literal: - Página: -  
Artículo y norma que se vulnera (En el caso de Observaciones):

**Análisis respecto de la consulta u observación:**

"SE ACLARA, que:

El plazo a consignar en el Anexo N° 4 es el establecido en el numeral 1.8 PLAZO DE PRESTACIÓN DEL SERVICIO DE CONSULTORÍA DE OBRA, de la sección específica de las bases."

**Precisión de aquello que se incorporará en las bases a integrarse, de corresponder:**

Se detallará el plazo en el numeral 1.8 de la sección específica de las bases y en el Anexo N° 4, de conformidad a lo señalado en el numeral 9.3 de los términos de referencia.

Ruc/código : 20611776234 Fecha de envío : 14/02/2025  
Nombre o Razón social : SANSON S & T S.A.C. Hora de envío : 15:48:59

**Observación:** Nro. 20

**Consulta/Observación:**

Que, al amparo del Artículo 2 de la Ley de Contrataciones del Estado, referente a los principios que rigen las contrataciones, específicamente el principio de Transparencia (Literal c), solicitamos precisar y unificar la denominación del plazo de prestación del servicio de consultoría de obra a fin de evitar discrepancias en la interpretación del documento.

En el numeral 1.8 - Plazo de Prestación del Servicio de Consultoría de Obra (195 días calendario, pág. 14) no se desagregan las etapas del servicio, mientras que en el numeral 9.3 - De los Plazos del Servicio del TDR (pág. 35) sí se detallan los plazos correspondientes a cada etapa:

¿ Actividades de supervisión de campo y revisión de expediente técnico: 150 días calendario.

¿ Actividades de recepción de obras: 15 días calendario.

¿ Actividades de liquidación de contrato de obra y supervisión: 30 días calendario.

Dado que la primera mención (numeral 1.8) hace referencia únicamente a un plazo total sin especificar a qué actividades corresponde, y la segunda (numeral 9 del TDR) sí detalla cada fase, solicitamos que se unifique y armonice la denominación del PLAZO DE PRESTACIÓN DEL SERVICIO DE CONSULTORÍA DE OBRA, incluyendo la etapa de recepción y liquidación dentro del numeral 1.8, tal como se encuentra especificado en el TDR. Esta precisión permitirá despejar cualquier duda de los postores y garantizar la correcta interpretación del PLAZO DE PRESTACIÓN DEL SERVICIO DE CONSULTORÍA DE OBRA.

Acápate de las bases : Sección: Específico Numeral: 1.8 Literal: - Página: 14  
Artículo y norma que se vulnera (En el caso de Observaciones):

**Análisis respecto de la consulta u observación:**

"SE ACLARA, que:

El plazo se unificará, tal como lo señalan los términos de referencia. Asimismo, se hará la precisión en el Anexo N° 4; a fin de evitar discrepancias en la interpretación para la elaboración de las ofertas de los postores."

**Precisión de aquello que se incorporará en las bases a integrarse, de corresponder:**

Se detallará el plazo en el numeral 1.8 de la sección específica de las bases y en el Anexo N° 4, de conformidad a lo señalado en el numeral 9.3 de los términos de referencia.

Ruc/código : 20611776234 Fecha de envío : 14/02/2025  
Nombre o Razón social : SANSON S & T S.A.C. Hora de envío : 15:48:59

**Observación:** Nro. 39

**Consulta/Observación:**

Que, al amparo del Art. 2 Principios que rigen las contrataciones, Literal c) Transparencia, SOLICITAMOS PRECISAR DE QUÉ MANERA DEBERÁ SER PRESENTADO EL PLAZO EN EL ANEXO 4 - DECLARACIÓN JURADA DE PLAZO DE PRESTACIÓN DEL SERVICIO DE CONSULTORÍA DE OBRA, indicando si debe consignarse únicamente el plazo general establecido en el numeral 1.8 (195 días calendario) o si es necesario desagregarlo conforme a los plazos detallados en los Términos de Referencia (supervisión de campo y revisión de expediente técnico: 150 días calendario, recepción de obra: 15 días calendario, liquidación del contrato de obra y supervisión: 30 días calendario). Dicha precisión permitirá despejar dudas entre los postores y garantizar el correcto llenado del anexo mencionado.

Acápate de las bases : Sección: Anexos Numeral: ANEXO 4 Literal: ANEXO 4 Página: 82  
Artículo y norma que se vulnera (En el caso de Observaciones):

**Análisis respecto de la consulta u observación:**

"SE ACLARA, que:

El plazo a consignar en el Anexo N° 4 es el establecido en el numeral 1.8 PLAZO DE PRESTACIÓN DEL SERVICIO DE CONSULTORÍA DE OBRA, de la sección específica de las bases."

**Precisión de aquello que se incorporará en las bases a integrarse, de corresponder:**

Se detallará el plazo en el numeral 1.8 de la sección específica de las bases y en el Anexo N° 4, de conformidad a lo señalado en el numeral 9.3 de los términos de referencia.





Debemos mencionar que, el detalle del plazo de entrega por cada actividad a realizar durante la ejecución contractual es importante, ya que, determina el monto de la tarifa diaria para las actividades de supervisión y recepción de obra. Es así que, fue precisado y unificado en todos los extremos de las bases integradas, a razón de las consultas y observaciones formuladas por las empresas: JBG CONSTRUCTORA SAC y SANSÓN S & T S.A.C. Además, el literal a) del numeral 60.2 del Art. 60 del Reglamento de la Ley de Contrataciones, señala:

**Artículo 60. Subsanación de las ofertas**

(...)

**60.2. Son subsanables, entre otros, los siguientes errores materiales o formales:**

**a) La omisión de determinada información en formatos y declaraciones juradas, distintas al plazo parcial o total ofertado y al precio u oferta económica**

Por tal motivo, no se admite la oferta del postor: MEGACONSULT INGENIEROS S.A.C.

**RESULTADO:** En ese sentido, quedan ADMITIDAS, 25 de las 27 ofertas presentadas y aptas para pasar a la etapa de calificación de ofertas. El resultado se puede verificar en el Anexo N° 1 – CUADRO DE ADMISIÓN DE OFERTAS, que se adjunta al presente.

**CALIFICACIÓN DE OFERTAS**

Culminada la etapa de admisión de ofertas, se inicia con la calificación de las mismas, de acuerdo a lo estipulado en el numeral 82.1 de Artículo 82 del RLCE - Calificación y evaluación de las ofertas técnicas, el cual señala: El comité de selección determina si las ofertas técnicas cumplen los requisitos de calificación previstos en las bases, la oferta que no cumpla con dichos requisitos es descalificada. En ese sentido, el comité de selección realiza la calificación de ofertas, obteniendo lo siguiente:

PAMPALIBRE S.A.C.							
N°	CONTRATO / OS / C.P.	FECHA	CONTRATISTA	MONTO CONTRATUAL	PARTICIPACIÓN	MONTO ACREDITADO	ESTADO
1	S/N	18/01/2024	PAMPALIBRE S.A.C.	S/1,700,090.40	100%	S/ 0.00	NO VÁLIDO
2	S/N	20/03/2024	PAMPALIBRE S.A.C.	S/1,324,652.80	100%	S/ 0.00	NO VÁLIDO
TOTAL ACREDITADO - EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD						S/0.00	
<b>OBSERVACIÓN:</b> Los contratos en cuestión han sido suscritos por dos empresas privadas, los cuales no especifican la ubicación exacta de la obra a supervisar, siendo este un punto esencial para validar la experiencia en supervisión de obras dentro de una contratación pública. Además, carece de información importante sobre las obligaciones del contratista, como el detalle del servicio de supervisión, (expediente técnico, así como los procesos de supervisión, recepción y liquidación del servicio); además, el contrato no indica quién es el propietario de la obra, ni si esta es de carácter privado o público, lo cual es fundamental para determinar qué normativa se debe aplicar en su ejecución, tampoco menciona si la obra se encuentra en vías urbanas, lo cual debe cumplir con las regulaciones específicas para su ejecución y autorización (Ley N° 27972 y Ley N° 30477). Por lo tanto, al no acreditar fehacientemente no se consideran válidos los mencionados contratos. Cabe precisar que, es deber de cada postor ser diligente y presentar ofertas claras y congruentes, no siendo obligación del comité de selección interpretar las ambigüedades o deficiencias en la documentación, cualquier actuación contraria podría vulnerar el principio de competencia de la Ley de Contrataciones del Estado, el cual busca asegurar condiciones de competencia efectiva y la obtención de la propuesta más ventajosa para el interés público. Asimismo, la evaluación del comité de selección debe darse en virtud a la documentación obrante en la oferta, no pudiendo considerar hechos o datos no incluidos, o que no hayan sido expresamente descritos o aseverados y que por sí solos permitan identificar la exigencia o requerimiento que desea acreditarse estando impedidos de realizar interpretación alguna a la información contenido en la Oferta, de conformidad a lo señalado en la Resolución N° 1865 y 2167-2020-TCE-S1. No obstante el comité de selección culminado el otorgamiento de la buena pro, requerirá el inicio de la fiscalización posterior ante la duda razonable justificada sobre la exactitud de la información presente documento, dado que al ser un contrato suscrito entre privados y al no poder determinarse de manera precisa el lugar exacto de intervención (calle, jirón, av.,) de la ciudad originaria del contrato se presume un posible quebrantamiento de la veracidad y exactitud de la documentación.							

Al respecto, ninguno de los contratos presentados es considerado válido, por las razones señaladas precedentemente. Por tal motivo, el postor **PAMPALIBRE S.A.C.** queda **DESCALIFICADO**.



DON EDUARDO H.J. S.A.C.							
Nº	CONTRATO / OS / C.P.	FECHA	CONTRATISTA	MONTO CONTRATUAL	PARTICIPACIÓN	MONTO ACREDITADO	ESTADO
1	S/N	24/05/2023	DON EDUARDO HJ SAC.	S/1,580,976.30	100%	S/ 0.00	NO VÁLIDO
2	S/N	20/02/2024	DON EDUARDO HJ SAC.	S/1,371,690.80	100%	S/ 0.00	NO VÁLIDO
TOTAL ACREDITADO - EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD						S/ 0.00	
<b>OBSERVACIÓN:</b> Los contratos en cuestión han sido suscritos por dos empresas privadas, los cuales no especifican la ubicación exacta de la obra a supervisar, siendo este un punto esencial para validar la experiencia en supervisión de obras dentro de una contratación pública. Además, carece de información importante sobre las obligaciones del contratista, como el detalle del servicio de supervisión, (expediente técnico, así como los procesos de supervisión, recepción y liquidación del servicio); además, el contrato no indica quién es el propietario de la obra, ni si esta es de carácter privado o público, lo cual es fundamental para determinar qué normativa se debe aplicar en su ejecución, tampoco menciona si la obra se encuentra en vías urbanas, lo cual debe cumplir con las regulaciones específicas para su ejecución y autorización (Ley N° 27972 y Ley N° 30477). Por lo tanto, al no acreditar fehacientemente no se consideran válidos los mencionados contratos. Cabe precisar que, es deber de cada postor ser diligente y presentar ofertas claras y congruentes, no siendo obligación del comité de selección interpretar las ambigüedades o deficiencias en la documentación, cualquier actuación contraria podría vulnerar el principio de competencia de la Ley de Contrataciones del Estado, el cual busca asegurar condiciones de competencia efectiva y la obtención de la propuesta más ventajosa para el interés público. Asimismo, la evaluación del comité de selección debe darse en virtud a la documentación obrante en la oferta, no pudiendo considerar hechos o datos no incluidos, o que no hayan sido expresamente descritos o aseverados y que por sí solos permitan identificar la exigencia o requerimiento que desea acreditarse estando impedidos de realizar interpretación alguna a la información contenido en la Oferta, de conformidad a lo señalado en la Resolución N° 1865 y 2167-2020-TCE-S1. No obstante el comité de selección culminado el otorgamiento de la buena pro, requerirá el inicio de la fiscalización posterior ante la duda razonable justificada sobre la exactitud de la información presente documento, dado que al ser un contrato suscrito entre privados y al no poder determinarse de manera precisa el lugar exacto de intervención (calle, jirón, av..) de la ciudad originaria del contrato se presume un posible quebrantamiento de la veracidad y exactitud de la documentación.							

Al respecto, ninguno de los contratos presentados es considerado válido, por las razones señaladas precedentemente. Por tal motivo, el postor **DON EDUARDO H.J. S.A.C.** queda **DESCALIFICADO**.

CONSORCIO VIAL OLIVER							
Nº	CONTRATO / OS / C.P.	FECHA	CONTRATISTA	MONTO CONTRATUAL	PARTICIPACIÓN	MONTO ACREDITADO	ESTADO
1	028-2015-EMAPE/GCAF	19/08/2015	CESAR HUMBERTO RUIZ CASTILLO	S/104,850.34	100%	S/104,850.34	VÁLIDO
2	016-2016-EMAPE/GCAF	27/04/2016	CESAR HUMBERTO RUIZ CASTILLO	S/115,060.23	50%	S/57,530.12	VÁLIDO
3	115-2016-EMAPE/GCAF	27/04/2016	CESAR HUMBERTO RUIZ CASTILLO	S/200,716.08	50%	S/100,358.04	VÁLIDO
4	126-2016-EMAPE/GCAF	13/05/2016	CESAR HUMBERTO RUIZ CASTILLO	S/175,535.44	50%	S/87,767.72	VÁLIDO
5	166-2016-MDV/ALC	10/02/2016	MARTINEZ ESTRADA JULIO CESAR	S/126,185.86	48%	S/60,569.21	VÁLIDO
6	061-2017-GRA	9/11/2017	MARTINEZ ESTRADA JULIO CESAR	S/134,400.00	100%	S/134,400.00	VÁLIDO
7	72-2017	7/11/2017	MARTINEZ ESTRADA JULIO CESAR	S/56,001.66	100%	S/56,001.66	VÁLIDO
8	056-2019-SGLCP-MDNCH	10/07/2019	MARTINEZ ESTRADA JULIO CESAR	S/147,806.38	100%	S/147,806.38	VÁLIDO





CONSORCIO VIAL OLIVER							
N°	CONTRATO / OS / C.P.	FECHA	CONTRATISTA	MONTO CONTRATUAL	PARTICIPACIÓN	MONTO ACREDITADO	ESTADO
9	006-2021	7/05/2021	MARTINEZ ESTRADA JULIO CESAR	S/111,897.73	100%	S/111,897.73	VÁLIDO
10	068-2021-SGLYCP-MDNCH	7/02/2023	MARTINEZ ESTRADA JULIO CESAR	S/188,613.45	80%	S/150,890.76	VÁLIDO
11	021-2021-GM-MPS	23/06/2021	MARTINEZ ESTRADA JULIO CESAR	S/394,200.00	50%	S/197,100.00	VÁLIDO
12	022-2024-GRL/CS-1	21/02/2024	MARTINEZ ESTRADA JULIO CESAR	S/234,197.21	35%	S/81,969.02	VÁLIDO
13	048-2024-GM-MPS	1/04/2024	MARTINEZ ESTRADA JULIO CESAR	S/402,300.00	50%	S/201,150.00	VÁLIDO
TOTAL ACREDITADO - EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD						S/1,492,290.98	

Al respecto, todos los contratos presentados son considerados válidos, ya que, el objeto de los mismos se encuentra enmarcado en la definición de obras iguales y/o similares; siendo la suma total acreditada **S/1'492,290.98**, superando el monto requerido en las bases integradas para acreditar el requisito de calificación: experiencia del postor en la especialidad. Por tal motivo, el postor **CONSORCIO VIAL OLIVER** queda **CALIFICADO**.

DANILKA CONSULTORIA Y CONSTRUCCION S.A.C.							
N°	CONTRATO / OS / C.P.	FECHA	CONTRATISTA	MONTO CONTRATUAL	PARTICIPACIÓN	MONTO ACREDITADO	ESTADO
1	S/N	20/11/2023	DANILKA CONSULTORIA Y CONSTRUCCION S.A.C.	S/1,484,200.00	100%	S/ 0.00	NO VÁLIDO
2	S/N	2/08/2022	DANILKA CONSULTORIA Y CONSTRUCCION S.A.C.	S/1,430,500.00	100%	S/ 0.00	NO VÁLIDO
TOTAL ACREDITADO - EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD						S/0.00	

**OBSERVACIÓN:** Los contratos en cuestión han sido suscritos por dos empresas privadas, los cuales no especifican la ubicación exacta de la obra a supervisar, siendo este un punto esencial para validar la experiencia en supervisión de obras dentro de una contratación pública. Además, carece de información importante sobre las obligaciones del contratista, como el detalle del servicio de supervisión, (expediente técnico, así como los procesos de supervisión, recepción y liquidación del servicio); además, el contrato no indica quién es el propietario de la obra, ni si esta es de carácter privado o público, lo cual es fundamental para determinar qué normativa se debe aplicar en su ejecución, tampoco menciona si la obra se encuentra en vías urbanas, lo cual debe cumplir con las regulaciones específicas para su ejecución y autorización (Ley N° 27972 y Ley N° 30477). Por lo tanto, al no acreditar fehacientemente no se consideran válidos los mencionados contratos. Cabe precisar que, es deber de cada postor ser diligente y presentar ofertas claras y congruentes, no siendo obligación del comité de selección interpretar las ambigüedades o deficiencias en la documentación, cualquier actuación contraria podría vulnerar el principio de competencia de la Ley de Contrataciones del Estado, el cual busca asegurar condiciones de competencia efectiva y la obtención de la propuesta más ventajosa para el interés público. Asimismo, la evaluación del comité de selección debe darse en virtud a la documentación obrante en la oferta, no pudiendo considerar hechos o datos no incluidos, o que no hayan sido expresamente descritos o aseverados y que por sí solos permitan identificar la exigencia o requerimiento que desea acreditarse estando impedidos de realizar interpretación alguna a la información contenida en la Oferta, de conformidad a lo señalado en la Resolución N° 1865 y 2167-2020-TCE-S1. No obstante el comité de selección culminado el otorgamiento de la buena pro, requerirá el inicio de la fiscalización posterior ante la duda razonable justificada sobre la exactitud de la información presente documento, dado que al ser un contrato suscrito entre privados y al no poder determinarse de manera precisa el lugar exacto de intervención (calle, jirón, av.), de la ciudad originaria del contrato se presume un posible quebrantamiento de la veracidad y exactitud de la documentación.

Al respecto, ninguno de los contratos presentados es considerado válido, por las razones señaladas precedentemente. Por tal motivo, el postor **DANILKA CONSULTORIA Y CONSTRUCCION S.A.C.** queda **DESCALIFICADO**.



CORPORACION SAGITARIO E.H. S.A.C							
N°	CONTRATO / OS / C.P.	FECHA	CONTRATISTA	MONTO CONTRATUAL	PARTICIPACIÓN	MONTO ACREDITADO	ESTADO
1	S/N	13/12/2023	CORPORACION SAGITARIO E.H. S.A.C	S/2,276,738.50	100%	S/ 0.00	NO VÁLIDO
TOTAL ACREDITADO - EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD						S/0.00	

**OBSERVACIÓN:** El contrato en cuestión han sido suscrito por dos empresas privadas, el cual no especifica la ubicación exacta de la obra a supervisar, siendo este un punto esencial para validar la experiencia en supervisión de obras dentro de una contratación pública. Además, carece de información importante sobre las obligaciones del contratista, como el detalle del servicio de supervisión, (expediente técnico, así como los procesos de supervisión, recepción y liquidación del servicio); además, el contrato no indica quién es el propietario de la obra, ni si esta es de carácter privado o público, lo cual es fundamental para determinar qué normativa se debe aplicar en su ejecución, tampoco menciona si la obra se encuentra en vías urbanas, lo cual debe cumplir con las regulaciones específicas para su ejecución y autorización (Ley N° 27972 y Ley N° 30477). Por lo tanto, al no acreditar fehacientemente no se considera válido el mencionado contrato. Cabe precisar que, es deber de cada postor ser diligente y presentar ofertas claras y congruentes, no siendo obligación del comité de selección interpretar las ambigüedades o deficiencias en la documentación, cualquier actuación contraria podría vulnerar el principio de competencia de la Ley de Contrataciones del Estado, el cual busca asegurar condiciones de competencia efectiva y la obtención de la propuesta más ventajosa para el interés público. Asimismo, la evaluación del comité de selección debe darse en virtud a la documentación obrante en la oferta, no pudiendo considerar hechos o datos no incluidos, o que no hayan sido expresamente descritos o aseverados y que por sí solos permitan identificar la exigencia o requerimiento que desea acreditarse estando impedidos de realizar interpretación alguna a la información contenido en la Oferta, de conformidad a lo señalado en la Resolución N° 1865 y 2167-2020-TCE-S1. No obstante el comité de selección culminado el otorgamiento de la buena pro, requerirá el inicio de la fiscalización posterior ante la duda razonable justificada sobre la exactitud de la información presente documento, dado que al ser un contrato suscrito entre privados y al no poder determinarse de manera precisa el lugar exacto de intervención (calle, jirón, av.,) de la ciudad originaria del contrato se presume un posible quebrantamiento de la veracidad y exactitud de la documentación.

Al respecto, el contrato presentado es considerado no válido, por las razones señaladas precedentemente. Por tal motivo, el postor **CORPORACION SAGITARIO E.H. S.A.C.** queda **DESCALIFICADO**.

CONSORCIO SUPERVISOR ZONA 03							
N°	CONTRATO / OS / C.P.	FECHA	CONTRATISTA	MONTO CONTRATUAL	PARTICIPACIÓN	MONTO ACREDITADO	ESTADO
1	N° 01-2021-GRP	18/01/2021	H & H CONSULTORÍA EN INGENIERÍA Y CONSTRUCCIÓN S.A.C.	S/2,252,157.52	80%	S/1,801,726.02	VÁLIDO
2	N° 034-2023-GAD/MPP	1/08/2023	H & H CONSULTORÍA EN INGENIERÍA Y CONSTRUCCIÓN S.A.C.	S/115,005.54	100%	S/115,005.54	VÁLIDO
3	N° 059-2022-OL/MPP	22/09/2022	H & H CONSULTORÍA EN INGENIERÍA Y CONSTRUCCIÓN S.A.C.	S/455,647.52	100%	S/455,647.52	VÁLIDO
TOTAL ACREDITADO - EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD						S/2,372,379.08	

Al respecto, todos los contratos presentados son considerados válidos, ya que, el objeto de los mismos se encuentra enmarcado en la definición de obras iguales y/o similares; siendo la suma total acreditada **S/2,372,379.08** superando el monto requerido en las bases integradas para acreditar el requisito de calificación: experiencia del postor en la especialidad. Por tal motivo, el postor **CONSORCIO SUPERVISOR ZONA 03** queda **CALIFICADO**.



CONSORCIO PACÍFICO							
Nº	CONTRATO / OS / C.P.	FECHA	CONTRATISTA	MONTO CONTRATUAL	PARTICIPACIÓN	MONTO ACREDITADO	ESTADO
1	Nº 109-2016	23/12/2016	LUIS ENRIQUE ALVARADO SALAZAR	S/501,058.36	50%	S/250,529.18	VÁLIDO
2	Nº 21-2016-MDSJL	16/05/2016	LUIS ENRIQUE ALVARADO SALAZAR	S/61,000.00	100%	S/61,000.00	VÁLIDO
3	AS_004_2017-CS-MDSM	26/06/2017	LUIS ENRIQUE ALVARADO SALAZAR	S/188,670.16	50%	S/94,335.08	VÁLIDO
4	Nº 008-2022-MDV	24/03/2022	LUIS ENRIQUE ALVARADO SALAZAR	S/242,430.30	100%	S/242,430.30	VÁLIDO
5	Nº 41-2022-INVERMET-OGAF	3/10/2022	LUIS ENRIQUE ALVARADO SALAZAR	S/150,949.28	100%	S/150,949.28	VÁLIDO
6	Nº 008-2023-FINVER-CALLAO-GAF	24/11/2023	LUIS ENRIQUE ALVARADO SALAZAR	S/181,251.00	100%	S/181,251.00	VÁLIDO
7	Nº 01-2024-GOB REG CALLAO	12/01/2024	LUIS ENRIQUE ALVARADO SALAZAR	S/489,167.78	100%	S/489,167.78	VÁLIDO
8	Nº 029-2024-GOB REG CALLAO	20/05/2024	LUIS ENRIQUE ALVARADO SALAZAR	S/251,656.17	100%	S/0.00	NO VÁLIDO
9	Nº 007-2024-MDA	24/01/2024	LUIS ENRIQUE ALVARADO SALAZAR	S/144,000.00	100%	S/0.00	NO VÁLIDO
10	Nº 42-2015-MDSJL	19/01/2015	G&A CONSULTORES Y CONTRATISTAS SAC.	S/130,899.79	40%	S/52,359.92	VÁLIDO
11	Nº 27-2023-GOB REG CALLAO	12/12/2023	G&A CONSULTORES Y CONTRATISTAS SAC.	S/1,660,787.44	20%	S/332,157.49	VÁLIDO
TOTAL ACREDITADO - EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD						S/1,854,180.03	

**OBSERVACIÓN:** El contrato del ítem 8 presenta factura, pero no acredita su pago con voucher de depósito, nota de abono, reporte de estado de cuenta, cualquier otro documento emitido por Entidad del sistema financiero, tal como lo señalan las bases integradas en la forma de acreditar el requisito de calificación experiencia del postor en la especialidad. El contrato del ítem 9 no presenta contrato de consorcio. Por lo tanto, ambos contratos son considerados no válidos.

Al respecto, 9 de los 11 contratos presentados son considerados válidos, ya que, el objeto de los mismos se encuentra enmarcado en la definición de obras iguales y/o similares; siendo la suma total acreditada **S/1'854,180.03** superando el monto requerido en las bases integradas para acreditar el requisito de calificación: experiencia del postor en la especialidad. Por tal motivo, el postor **CONSORCIO PACÍFICO** queda **CALIFICADO**.

CONSORCIO LIMA							
Nº	CONTRATO / OS / C.P.	FECHA	CONTRATISTA	MONTO CONTRATUAL	PARTICIPACIÓN	MONTO ACREDITADO	ESTADO
1	Nº 134-2016	28/12/2018	FERNANDEZ IDROGO SEGUNDO GRIMANIEL	S/5,268,785.39	25%	S/1,317,196.35	VÁLIDO
2	Nº 074-2021-GRA	19/12/2023	FERNANDEZ IDROGO SEGUNDO GRIMANIEL	S/1,438,703.44	100%	S/1,438,703.44	VÁLIDO
3	Nº 031-2021-GRA	12/04/2023	FERNANDEZ IDROGO SEGUNDO GRIMANIEL	S/502,327.14	100%	S/502,327.14	VÁLIDO
4	Nº 06-2021-MML-PGRM/SRAF	4/05/2022	FERNANDEZ IDROGO SEGUNDO GRIMANIEL	S/551,985.10	100%	S/551,985.10	VÁLIDO
5	Nº 09-2018-MPA	9/09/2019	FERNANDEZ IDROGO SEGUNDO GRIMANIEL	S/1,021,324.77	35%	S/357,463.67	VÁLIDO
6	Nº 021-2024-2025	26/04/2024	FERNANDEZ IDROGO SEGUNDO GRIMANIEL	S/924,426.76	100%	S/924,426.76	VÁLIDO
TOTAL ACREDITADO - EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD						S/5,092,102.46	

Al respecto, todos los contratos presentados son considerados válidos, ya que, el objeto de los mismos se encuentra enmarcado en la definición de obras iguales y/o similares; siendo la suma total acreditada **S/5'092,102.46**, superando el monto requerido en las bases integradas para acreditar el requisito de calificación: experiencia del postor en la especialidad. Por tal motivo, el postor **CONSORCIO LIMA** queda **CALIFICADO**.





CONSORCIO VADOMO E.I.R.L.							
N°	CONTRATO / OS / C.P.	FECHA	CONTRATISTA	MONTO CONTRATUAL	PARTICIPACIÓN	MONTO ACREDITADO	ESTADO
1	N° 02-2016-CE-MDCN-T	5/09/2016	CONSORCIO VADOMO EIRL.	S/235,148.75	50%	S/117,574.38	VÁLIDO
2	N° 04-2017-MPT	31/01/2017	CONSORCIO VADOMO EIRL.	S/757,152.49	45%	S/340,718.62	VÁLIDO
3	N° 06-2017-MPT	1/02/2017	CONSORCIO VADOMO EIRL.	S/250,283.93	60%	S/150,170.36	VÁLIDO
4	N° 05-2017-MPT	1/02/2017	CONSORCIO VADOMO EIRL.	S/377,472.56	60%	S/226,483.54	VÁLIDO
5	N° 019-2022-MDCGAL	2/06/2022	CONSORCIO VADOMO EIRL.	S/1,242,196.14	80%	S/993,756.91	VÁLIDO
6	N° 017-2022-MDCGAL	15/07/2022	CONSORCIO VADOMO EIRL.	S/469,699.80	100%	S/469,699.80	VÁLIDO
7	N° 018-2022-MDCGAL	11/04/2022	CONSORCIO VADOMO EIRL.	S/610,488.98	100%	S/610,488.98	VÁLIDO
8	N° 07-2022-MOL J	4/04/2022	CONSORCIO VADOMO EIRL.	S/108,261.02	20%	S/21,652.20	VÁLIDO
9	AS N° 08-2023-MPC	22/09/2023	CONSORCIO VADOMO EIRL.	S/164,086.87	30%	S/49,226.06	VÁLIDO
10	AD N° 022-2024-MPT	04/12/2024	CONSORCIO VADOMO EIRL.	S/129,840.46	100%	S/129,840.46	VÁLIDO
11	N° 01-2023-MDMC	13/12/2023	CONSORCIO VADOMO EIRL.	S/214,922.97	30%	S/64,476.89	VÁLIDO
TOTAL ACREDITADO - EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD						S/3,174,088.20	

Al respecto, todos los contratos presentados son considerados válidos, ya que, el objeto de los mismos se encuentra enmarcado en la definición de obras iguales y/o similares; siendo la suma total acreditada **S/3'174,088.20**, superando el monto requerido en las bases integradas para acreditar el requisito de calificación: experiencia del postor en la especialidad. Por tal motivo, el postor **CONSORCIO VADOMO E.I.R.L.** queda **CALIFICADO**.

CONSORCIO ECO PERU							
N°	CONTRATO / OS / C.P.	FECHA	CONTRATISTA	MONTO CONTRATUAL	PARTICIPACIÓN	MONTO ACREDITADO	ESTADO
1	N° 0254-2014-GRUP	23/06/2014	JOHNNY RODRIGUEZ ASTOCAZA	S/1,198,030.00	50%	S/599,015.00	VÁLIDO
2	N° 052-2014-NDY	29/09/2014	JOHNNY RODRIGUEZ ASTOCAZA	S/100,000.00	100%	S/100,000.00	VÁLIDO
3	N° 003-2013-GRUP-CGR-GSRP	29/10/2013	JOHNNY RODRIGUEZ ASTOCAZA	S/236,147.06	100%	S/236,147.06	VÁLIDO
4	N° 001-2023-GRUGGR	20/03/2023	JOHNNY RODRIGUEZ ASTOCAZA	S/819,213.71	20%	S/163,842.74	VÁLIDO
5	N° 033-2021-MML-PGRLM-SRAF	4/11/2021	JOHNNY RODRIGUEZ ASTOCAZA	S/1,354,325.71	50%	S/677,162.86	VÁLIDO
6	N° 022-2022-GRL-OPIPP-DE	29/12/2022	JOHNNY RODRIGUEZ ASTOCAZA	S/3,178,651.88	30%	S/953,595.56	VÁLIDO
7	N° 023-2023-MML/GRML-SRAF	5/12/2023	JOHNNY RODRIGUEZ ASTOCAZA	S/929,921.90	40%	S/371,968.76	VÁLIDO
8	N° 07-2022-MML-PGRLM-SRAF	30/03/2022	JOHNNY RODRIGUEZ ASTOCAZA	S/1,131,370.00	50%	S/565,685.00	VÁLIDO
9	N° 007-2020-MPCP	18/06/2020	CORPORACION JRC SAC	S/187,820.11	30%	S/56,346.03	VÁLIDO
TOTAL ACREDITADO - EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD						S/3,723,763.01	

Al respecto, todos los contratos presentados son considerados válidos, ya que, el objeto de los mismos se encuentra enmarcado en la definición de obras iguales y/o similares; siendo la suma total acreditada **S/3'723,763.01**, superando el monto requerido en las bases integradas para acreditar el requisito de calificación: experiencia del postor en la especialidad. Por tal motivo, el postor **CONSORCIO ECO PERU** queda **CALIFICADO**.



CONSORCIO AUROS							
N°	CONTRATO / OS / C.P.	FECHA	CONTRATISTA	MONTO CONTRATUAL	PARTICIPACIÓN	MONTO ACREDITADO	ESTADO
1	N° 001-2023-GAF/MDCLR	2/02/2023	MEGARCON CONTRATISTA GENERALES SAC/ JIMMY JESUS CASMA CARHUAYO	S/276,045.96	100%	S/276,045.96	VÁLIDO
2	N° 024-2024-MML-OGA-OL	23/02/2024	MEGARCON CONTRATISTA GENERALES SAC	S/100,800.00	100%	S/100,800.00	VÁLIDO
3	N° 082-2024-MML-OGA-OL	22/05/2024	MEGARCON CONTRATISTA GENERALES SAC	S/58,496.52	100%	S/58,496.52	VÁLIDO
4	N° 031-2023-GAF/MDSJL	14/11/2023	MEGARCON CONTRATISTA GENERALES SAC/ JIMMY JESUS CASMA CARHUAYO	S/147,715.91	100%	S/147,715.91	VÁLIDO
5	N° 04-2022-GORE-ICA	24/02/2022	JIMMY JESUS CASMA CARHUAYO	S/214,046.25	50%	S/107,023.13	VÁLIDO
6	N° 063-2021-INVERMET-SUPERVISION	13/12/2021	JIMMY JESUS CASMA CARHUAYO	S/357,110.66	40%	S/142,844.26	VÁLIDO
7	N° 003-2018-INVERMET-SUPERVISION	16/02/2018	JIMMY JESUS CASMA CARHUAYO	S/399,208.72	50%	S/199,604.36	VÁLIDO
8	N° 046-2016-MML-GA/SLC	15/09/2016	JIMMY JESUS CASMA CARHUAYO	S/274,752.70	100%	S/274,752.70	VÁLIDO
9	N° 017-2018-GOB-REG DEL CALLAO	28/07/2018	JIMMY JESUS CASMA CARHUAYO	S/478,554.02	30%	S/143,566.21	VÁLIDO
TOTAL ACREDITADO - EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD						S/1,450,849.05	

Al respecto, todos los contratos presentados son considerados válidos, ya que, el objeto de los mismos se encuentra enmarcado en la definición de obras iguales y/o similares; siendo la suma total acreditada **S/ 1'450,849.05**, superando el monto requerido en las bases integradas para acreditar el requisito de calificación: experiencia del postor en la especialidad. Por tal motivo, el postor **CONSORCIO AUROS** queda **CALIFICADO**.

CONSORCIO VIAS LIMA							
N°	CONTRATO / OS / C.P.	FECHA	CONTRATISTA	MONTO CONTRATUAL	PARTICIPACIÓN	MONTO ACREDITADO	ESTADO
1	S/N	24/12/2019	SANCHEZ CARDENAS CESAR AUGUSTO	S/168,693.93	70%	S/118,085.75	VÁLIDO
2	N° 036-2013	17/12/2013	SANCHEZ CARDENAS CESAR AUGUSTO	S/364,375.00	50%	S/182,187.50	VÁLIDO
3	N° 130-2021-NDS/GM	27/12/2021	SANCHEZ CARDENAS CESAR AUGUSTO	S/216,417.10	50%	S/108,208.55	VÁLIDO
4	N° 01-2020	6/01/2020	SANCHEZ CARDENAS CESAR AUGUSTO	S/368,069.10	30%	S/110,420.73	VÁLIDO
5	N° 140-2021	23/09/2021	SANCHEZ CARDENAS CESAR AUGUSTO	S/406,970.41	100%	S/406,970.41	VÁLIDO



CONSORCIO VIAS LIMA							
N°	CONTRATO / OS / C.P.	FECHA	CONTRATISTA	MONTO CONTRATUAL	PARTICIPACIÓN	MONTO ACREDITADO	ESTADO
6	N° 014-2021	10/12/2021	SANCHEZ CARDENAS CESAR AUGUSTO	S/122,135.68	100%	S/122,135.68	VÁLIDO
7	N° 010-2018	1/10/2018	SANCHEZ CARDENAS CESAR AUGUSTO	S/247,415.76	50%	S/123,707.88	VÁLIDO
8	N° 002-2021	4/03/2021	SANCHEZ CARDENAS CESAR AUGUSTO	S/325,052.26	100%	S/325,052.26	VÁLIDO
9	N° 052-2022	5/07/2022	SANCHEZ CARDENAS CESAR AUGUSTO	S/636,622.19	40%	S/254,648.88	VÁLIDO
TOTAL ACREDITADO - EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD						S/1,751,417.64	

Al respecto, todos los contratos presentados son considerados válidos, ya que, el objeto de los mismos se encuentra enmarcado en la definición de obras iguales y/o similares; siendo la suma total acreditada **S/ 1'751,417.65** superando el monto requerido en las bases integradas para acreditar el requisito de calificación: experiencia del postor en la especialidad. Por tal motivo, el postor **CONSORCIO VIAS LIMA** queda **CALIFICADO**.

BIGENIOS S.A.C.							
N°	CONTRATO / OS / C.P.	FECHA	CONTRATISTA	MONTO CONTRATUAL	PARTICIPACIÓN	MONTO ACREDITADO	ESTADO
1	S/N	21/07/2023	BIGENIOS S.A.C.	S/3,925,452.90	100%	S/ 0.00	NO VÁLIDO
TOTAL ACREDITADO - EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD						S/ 0.00	

**OBSERVACIÓN:** El contrato en cuestión han sido suscritos por dos empresas privadas, el cual no especifica la ubicación exacta de la obra a supervisar, siendo este un punto esencial para validar la experiencia en supervisión de obras dentro de una contratación pública. Además, carece de información importante sobre las obligaciones del contratista, como el detalle del servicio de supervisión, (expediente técnico, así como los procesos de supervisión, recepción y liquidación del servicio); además, el contrato no indica quién es el propietario de la obra, ni si esta es de carácter privado o público, lo cual es fundamental para determinar qué normativa se debe aplicar en su ejecución, tampoco menciona si la obra se encuentra en vías urbanas, lo cual debe cumplir con las regulaciones específicas para su ejecución y autorización (Ley N° 27972 y Ley N° 30477). Por lo tanto, al no acreditar fehacientemente no se considera válido el mencionado contrato. Cabe precisar que, es deber de cada postor ser diligente y presentar ofertas claras y congruentes, no siendo obligación del comité de selección interpretar las ambigüedades o deficiencias en la documentación, cualquier actuación contraria podría vulnerar el principio de competencia de la Ley de Contrataciones del Estado, el cual busca asegurar condiciones de competencia efectiva y la obtención de la propuesta más ventajosa para el interés público. Asimismo, la evaluación del comité de selección debe darse en virtud de la documentación obrante en la oferta, no pudiendo considerar hechos o datos no incluidos, o que no hayan sido expresamente descritos o aseverados y que por sí solos permitan identificar la exigencia o requerimiento que desea acreditarse estando impedidos de realizar interpretación alguna a la información contenida en la Oferta, de conformidad a lo señalado en la Resolución N° 1865 y 2167-2020-TCE-S1. No obstante el comité de selección culminado el otorgamiento de la buena pro, requerirá el inicio de la fiscalización posterior ante la duda razonable justificada sobre la exactitud de la información presente documento, dado que al ser un contrato suscrito entre privados y al no poder determinarse de manera precisa el lugar exacto de intervención (calle, jirón, av..) de la ciudad originaria del contrato se presume un posible quebrantamiento de la veracidad y exactitud de la documentación.

Al respecto, el contrato presentado es considerado no válido, por las razones señaladas precedentemente. Por tal motivo, el postor **BIGENIOS S.A.C.** queda **DESCALIFICADO**.





CONSORCIO MONTEVERDE							
N°	CONTRATO / OS / C.P.	FECHA	CONTRATISTA	MONTO CONTRATUAL	PARTICIPACIÓN	MONTO ACREDITADO	ESTADO
1	N° 001-2018	18/04/2018	JESÚS BARDALES RUIZ	S/3,250,210.50	100%	S/0.00	NO VÁLIDO
TOTAL ACREDITADO - EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD						S/0.00	
<b>OBSERVACIÓN:</b> El contrato en cuestión han sido suscrito por dos empresas privadas, el cual no especifica la ubicación exacta de la obra a supervisar, siendo este un punto esencial para validar la experiencia en supervisión de obras dentro de una contratación pública. Además, carece de información importante sobre las obligaciones del contratista, como el detalle del servicio de supervisión, (expediente técnico, así como los procesos de supervisión, recepción y liquidación del servicio); además, el contrato no indica quién es el propietario de la obra, ni si esta es de carácter privado o público, lo cual es fundamental para determinar qué normativa se debe aplicar en su ejecución, tampoco menciona si la obra se encuentra en vías urbanas, lo cual debe cumplir con las regulaciones específicas para su ejecución y autorización (Ley N° 27972 y Ley N° 30477). Por lo tanto, al no acreditar fehacientemente no se considera válido el mencionado contrato. Cabe precisar que, es deber de cada postor ser diligente y presentar ofertas claras y congruentes, no siendo obligación del comité de selección interpretar las ambigüedades o deficiencias en la documentación, cualquier actuación contraria podría vulnerar el principio de competencia de la Ley de Contrataciones del Estado, el cual busca asegurar condiciones de competencia efectiva y la obtención de la propuesta más ventajosa para el interés público. Asimismo, la evaluación del comité de selección debe darse en virtud a la documentación obrante en la oferta, no pudiendo considerar hechos o datos no incluidos, o que no hayan sido expresamente descritos o aseverados y que por sí solos permitan identificar la exigencia o requerimiento que desea acreditarse estando impedidos de realizar interpretación alguna a la información contenido en la Oferta, de conformidad a lo señalado en la Resolución N° 1865 y 2167-2020-TCE-S1. No obstante el comité de selección culminado el otorgamiento de la buena pro, requerirá el inicio de la fiscalización posterior ante la duda razonable justificada sobre la exactitud de la información presente documento, dado que al ser un contrato suscrito entre privados y al no poder determinarse de manera precisa el lugar exacto de intervención (calle, jirón, av.,) de la ciudad originaria del contrato se presume un posible quebrantamiento de la veracidad y exactitud de la documentación.							

Al respecto, el contrato presentado es considerado no válido, por las razones señaladas precedentemente. Por tal motivo, el postor **CONSORCIO MONTEVERDE** queda **DESCALIFICADO**.

CONSORCIO BADALSA-HOPE							
N°	CONTRATO / OS / C.P.	FECHA	CONTRATISTA	MONTO CONTRATUAL	PARTICIPACIÓN	MONTO ACREDITADO	ESTADO
1	N° 145-2018	30/11/2018	BADALSA INGENIEROS CONSULTORES S.A.	S/3,333,926.79	40%	S/1,333,570.72	VÁLIDO
2	N° 160-2018	12/12/2018	BADALSA INGENIEROS CONSULTORES S.A.	S/1,052,078.86	50%	S/526,039.43	VÁLIDO
3	N° 146-2018	17/09/2018	BADALSA INGENIEROS CONSULTORES S.A.	S/1,334,786.50	50%	S/667,393.25	VÁLIDO
4	N° 029-2018	1/06/2018	BADALSA INGENIEROS CONSULTORES S.A.	S/1,161,563.27	100%	S/1,161,563.27	VÁLIDO
5	N° 121-2015	16/11/2015	BADALSA INGENIEROS CONSULTORES S.A.	S/1,753,527.07	100%	S/1,753,527.07	VÁLIDO
6	N° 011-2014	24/03/2014	BADALSA INGENIEROS CONSULTORES S.A.	S/907,082.87	100%	S/907,082.87	VÁLIDO
TOTAL ACREDITADO - EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD						S/6,349,176.61	

Se observó que la oferta técnica del postor: CONSORCIO BADALSA-HOPE, no se encontraba debidamente foliada, por tal motivo, mediante Actas N° 10-2025/CP01-2025, de fecha 19 de marzo de 2025 se les otorgó el plazo de un (1) día hábil, a fin de que subsane su oferta a través del SEACE. Luego de ello, se verificó en el SEACE que, con fecha 20 de marzo de 2025, el CONSORCIO BADALSA-HOPE subsanó su oferta.

Al respecto, todos los contratos presentados son considerados válidos, ya que, el objeto de los mismos se encuentra enmarcado en la definición de obras iguales y/o similares; siendo la suma total acreditada **S/ 6'349,176.61**, superando el monto requerido en las bases integradas para acreditar el requisito de calificación: experiencia del postor en la especialidad. Por tal motivo, el postor **CONSORCIO BADALSA-HOPE** queda **CALIFICADO**.



CONSORCIO ALSAC							
N°	CONTRATO / OS / C.P.	FECHA	CONTRATISTA	MONTO CONTRATUAL	PARTICIPACIÓN	MONTO ACREDITADO	ESTADO
1	N° 02-2020	6/10/2020	IPANAQUÉ SERNAQUE ROGER JAIME	S/223,723.50	50%	S/111,861.75	VÁLIDO
2	N° 98-2018	21/12/2018	IPANAQUÉ SERNAQUE ROGER JAIME	S/382,036.80	50%	S/191,018.40	VÁLIDO
3	N° 08-2018	20/02/2018	IPANAQUÉ SERNAQUE ROGER JAIME	S/410,329.45	50%	S/205,164.73	VÁLIDO
4	N° 09-2018	12/10/2020	IPANAQUÉ SERNAQUE ROGER JAIME	S/558,824.40	50%	S/279,412.20	VÁLIDO
5	N° 02-2020	10/03/2020	IPANAQUÉ SERNAQUE ROGER JAIME	S/186,234.56	50%	S/93,117.28	VÁLIDO
6	N° 15-2019	15/11/2019	IPANAQUÉ SERNAQUE ROGER JAIME	S/207,433.28	50%	S/103,716.64	VÁLIDO
7	N° 64-2020	14/12/2020	IPANAQUÉ SERNAQUE ROGER JAIME	S/32,904.27	100%	S/32,904.27	VÁLIDO
8	N° 26_2020	26/08/2020	IPANAQUÉ SERNAQUE ROGER JAIME	S/76,604.25	100%	S/76,604.25	VÁLIDO
9	N° 22-2023	19/06/2023	IPANAQUÉ SERNAQUE ROGER JAIME	S/116,339.49	50%	S/58,169.75	VÁLIDO
10	N° 01_2020	21/01/2020	IPANAQUÉ SERNAQUE ROGER JAIME	S/360,156.47	50%	S/180,078.24	VÁLIDO
11	N° 32-2022	20/10/2022	IPANAQUÉ SERNAQUE ROGER JAIME	S/1,920,000.00	20%	S/384,000.00	VÁLIDO
12	N° 25_2020	20/08/2020	IPANAQUÉ SERNAQUE ROGER JAIME	S/250,122.97	60%	S/150,073.78	VÁLIDO
13	N° 01_2023	10/10/2023	IPANAQUÉ SERNAQUE ROGER JAIME	S/121,129.20	50%	S/60,564.60	VÁLIDO
14	N° 59_2020	26/11/2020	IPANAQUÉ SERNAQUE ROGER JAIME	S/82,276.21	50%	S/0.00	NO VÁLIDO
TOTAL ACREDITADO - EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD						S/1,926,685.89	
<b>OBSERVACIÓN:</b> El contrato del ítem N° 14 se encuentra incompleto y no presenta constancia de prestación, ni conformidad, ni comprobante de pago u otro documento emitido por entidad del sistema financiero que acredite el pago de la prestación. Por lo tanto, se considera no válido.							

Al respecto, 13 de los 14 contratos presentados son considerados válidos, ya que, el objeto de los mismos se encuentra enmarcado en la definición de obras iguales y/o similares; siendo la suma total acreditada **S/1'926,685.89**, superando el monto requerido en las bases integradas para acreditar el requisito de calificación: experiencia del postor en la especialidad. Por tal motivo, el postor **CONSORCIO ALSAC** queda **CALIFICADO**.

CONSORCIO VIAL ZONA 3							
N°	CONTRATO / OS / C.P.	FECHA	CONTRATISTA	MONTO CONTRATUAL	PARTICIPACIÓN	MONTO ACREDITADO	ESTADO
1	N° 28-2024	9/08/2024	GER. SUB REGIONAL LUCIANO	S/726,440.77	100%	S/726,440.77	VÁLIDO
2	N° 07-2022	20/09/2024	MUNICIPALIDAD JOSE	S/681,294.43	50%	S/340,647.22	VÁLIDO
3	N° 07-2021	28/12/2021	MUNICIPALIDAD JOSE	S/218,985.60	100%	S/218,985.60	VÁLIDO
4	N° 22-2021	12/11/2021	MUNICIPALIDAD JOSE DE LOURDES	S/52,185.71	100%	S/52,185.71	VÁLIDO
5	N° 049-2020	19/08/2020	MUNICIPALIDAD DE YURACYACU	S/279,266.39	100%	S/279,266.39	VÁLIDO
6	N° 090-2020	14/12/2020	GOB. REG. SAN MARTIN	S/302,085.30	100%	S/302,085.30	VÁLIDO
7	N° 06*2015	6/08/2015	MUNICIPALIDAD DE MORALES	S/22,070.00	50%	S/11,035.00	VÁLIDO



CONSORCIO VIAL ZONA 3							
N°	CONTRATO / OS / C.P.	FECHA	CONTRATISTA	MONTO CONTRATUAL	PARTICIPACIÓN	MONTO ACREDITADO	ESTADO
8	S/N	24/08/2022	MUNICIPALIDAD MOCHUMI	S/644,079.00	50%	S/322,039.50	VÁLIDO
TOTAL ACREDITADO - EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD						S/2,252,685.49	

Al respecto, todos los contratos presentados son considerados válidos, ya que, el objeto de los mismos se encuentra enmarcado en la definición de obras iguales y/o similares; siendo la suma total acreditada **S/ 2'252,685.49**, superando el monto requerido en las bases integradas para acreditar el requisito de calificación: experiencia del postor en la especialidad. Por tal motivo, el postor **CONSORCIO BADALSA-HOPE** queda **CALIFICADO**.

CONSORCIO VIAL A&G INGENIEROS							
N°	CONTRATO / OS / C.P.	FECHA	CONTRATISTA	MONTO CONTRATUAL	PARTICIPACIÓN	MONTO ACREDITADO	ESTADO
1	S/N	16/07/2019	GIL VELASQUEZ JUAN MANUEL	S/102,111.55	60%	S/61,266.93	VÁLIDO
2	N°002-2020-MDR	16/01/2020	GIL VELASQUEZ JUAN MANUEL	S/139,212.29	60%	S/83,527.37	VÁLIDO
3	005-2020-MDG/SGACP	28/01/2020	GIL VELASQUEZ JUAN MANUEL	S/61,428.00	50%	S/30,714.00	VÁLIDO
4	001-2020-MDB-S	12/10/2020	GIL VELASQUEZ JUAN MANUEL	S/130,716.00	50%	S/65,358.00	VÁLIDO
5	003-2020-MDR	10/11/2020	GIL VELASQUEZ JUAN MANUEL	S/98,613.00	40%	S/39,445.20	VÁLIDO
6	17-2020-MDC-SGL	26/11/2020	GIL VELASQUEZ JUAN MANUEL	S/81,000.00	100%	S/81,000.00	VÁLIDO
7	O/S 347	9/02/2021	GIL VELASQUEZ JUAN MANUEL	S/35,200.00	100%	S/35,200.00	VÁLIDO
8	033-2021-MDP/SG-LSG	18/05/2021	GIL VELASQUEZ JUAN MANUEL	S/142,233.35	100%	S/142,233.35	VÁLIDO
9	59-2021-MPT-SGA	1/09/2021	GIL VELASQUEZ JUAN MANUEL	S/111,206.00	100%	S/0.00	NO VÁLIDO
10	72-2021-MPT-SGA	29/12/2021	GIL VELASQUEZ JUAN MANUEL	S/168,392.27	60%	S/0.00	NO VÁLIDO
11	S/N	15/06/2022	GIL VELASQUEZ JUAN MANUEL	S/559,635.60	50%	S/279,817.80	VÁLIDO
12	38-2022-MPT-SGA	27/07/2022	GIL VELASQUEZ JUAN MANUEL	S/87,948.71	100%	S/87,948.71	VÁLIDO
13	010-2022-MDVLH	4/08/2022	GIL VELASQUEZ JUAN MANUEL	S/479,878.20	100%	S/479,878.20	VÁLIDO
14	003-2022-MDP-OAF	25/10/2022	GIL VELASQUEZ JUAN MANUEL	S/225,338.84	80%	S/180,271.07	VÁLIDO
15	16-2023-MDE	19/09/2023	GIL VELASQUEZ JUAN MANUEL	S/64,600.00	100%	S/64,600.00	VÁLIDO
16	005-2023-MDH-1	28/09/2023	GIL VELASQUEZ JUAN MANUEL	S/252,834.80	51%	S/128,945.75	VÁLIDO
17	23-2022-MDVO	4/07/2022	GIL VELASQUEZ JUAN MANUEL	S/283,391.21	100%	S/283,391.21	VÁLIDO
18	22-2022-MDVO	30/06/2022	GIL VELASQUEZ JUAN MANUEL	S/365,273.58	50%	S/182,636.79	VÁLIDO
19	08-2022-MPP	21/09/2022	GIL VELASQUEZ JUAN MANUEL	S/137,104.46	70%	S/95,973.12	VÁLIDO
TOTAL ACREDITADO - EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD						S/2,322,207.50	
<b>OBSERVACIÓN:</b> Los contratos de ítem 9 y 10 señalan que la actividad contratada es: "Reparación", la cual no acredita la definición de consultorías de obra similares de las bases integradas. Por lo tanto, dichos contratos son considerados no válidos.							

Al respecto, 17 de los 19 contratos presentados son considerados válidos, ya que, el objeto de los mismos se encuentra enmarcado en la definición de obras iguales y/o similares; siendo la suma total acreditada **S/ 2'322,207.50**, superando el monto requerido en las bases integradas para acreditar el requisito de calificación: experiencia del postor en la especialidad. Por tal motivo, el postor **CONSORCIO VIAL A&G INGENIEROS**, queda **CALIFICADO**.





C & V CONSULTORIA Y PROYECTOS S.A.C.							
N°	CONTRATO / OS / C.P.	FECHA	CONTRATISTA	MONTO CONTRATUAL	PARTICIPACIÓN	MONTO ACREDITADO	ESTADO
1	13-2023/JATUN MAMA SAC	19/07/2023	C&V CONSULTORIA Y PROYECTOS SAC.	S/2,150,000.00	100%	S/0.00	NO VÁLIDO

**TOTAL ACREDITADO - EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD**

**S/0.00**

**OBSERVACIÓN:** Los contratos en cuestión han sido suscritos por dos empresas privadas, los cuales no especifican la ubicación exacta de la obra a supervisar, siendo este un punto esencial para validar la experiencia en supervisión de obras dentro de una contratación pública. Además, carece de información importante sobre las obligaciones del contratista, como el detalle del servicio de supervisión, (expediente técnico, así como los procesos de supervisión, recepción y liquidación del servicio); además, el contrato no indica quién es el propietario de la obra, ni si esta es de carácter privado o público, lo cual es fundamental para determinar qué normativa se debe aplicar en su ejecución, tampoco menciona si la obra se encuentra en vías urbanas, lo cual debe cumplir con las regulaciones específicas para su ejecución y autorización (Ley N° 27972 y Ley N° 30477). Por lo tanto, al no acreditar fehacientemente no se consideran válidos los mencionados contratos. Cabe precisar que, es deber de cada postor ser diligente y presentar ofertas claras y congruentes, no siendo obligación del comité de selección interpretar las ambigüedades o deficiencias en la documentación, cualquier actuación contraria podría vulnerar el principio de competencia de la Ley de Contrataciones del Estado, el cual busca asegurar condiciones de competencia efectiva y la obtención de la propuesta más ventajosa para el interés público. Asimismo, la evaluación del comité de selección debe darse en virtud a la documentación obrante en la oferta, no pudiendo considerar hechos o datos no incluidos, o que no hayan sido expresamente descritos o aseverados y que por sí solos permitan identificar la exigencia o requerimiento que desea acreditarse estando impedidos de realizar interpretación alguna a la información contenido en la Oferta, de conformidad a lo señalado en la Resolución N° 1865 y 2167-2020-TCE-S1. No obstante el comité de selección culminado el otorgamiento de la buena pro, requerirá el inicio de la fiscalización posterior ante la duda razonable justificada sobre la exactitud de la información presente documento, dado que al ser un contrato suscrito entre privados y al no poder determinarse de manera precisa el lugar exacto de intervención (calle, jirón, av.,) de la ciudad originaria del contrato se presume un posible quebrantamiento de la veracidad y exactitud de la documentación.

Al respecto, el contrato presentado es considerado no válido, por las razones señaladas precedentemente. Por tal motivo, el postor **C & V CONSULTORIA Y PROYECTOS S.A.C.** queda **DESCALIFICADO**.

CONSORCIO CASUARINAS							
N°	CONTRATO / OS / C.P.	FECHA	CONTRATISTA	MONTO CONTRATUAL	PARTICIPACIÓN	MONTO ACREDITADO	ESTADO
1	0018-2020-MPP	17/08/2020	SAMUEL RAUL SANTOS	S/144,538.20	100%	S/144,538.20	VÁLIDO
2	45-2018-MDM	29/11/2018	SAMUEL RAUL SANTOS	S/143,500.00	100%	S/143,500.00	VÁLIDO
3	31-2016-SGA/MPCH	11/06/2016	SAMUEL RAUL SANTOS	S/118,000.00	100%	S/118,000.00	VÁLIDO
4	67-2021-MDPN	19/12/2021	SAMUEL RAUL SANTOS	S/272,652.99	50%	S/136,326.50	VÁLIDO
5	018-2021-MPP	7/06/2021	SAMUEL RAUL SANTOS	S/52,461.00	50%	S/26,230.50	VÁLIDO
6	37-2020-MPP	13/11/2020	SAMUEL RAUL SANTOS	S/220,536.00	20%	S/44,107.20	VÁLIDO
7	41-2020-GM/MPCH	14/12/2020	SAMUEL RAUL SANTOS	S/99,000.00	55%	S/54,450.00	VÁLIDO
8	022-2022-MDP-OGAF/OLCP	23/05/2022	SAMUEL RAUL SANTOS	S/162,405.58	60%	S/97,443.35	VÁLIDO
9	027-2021-MDPN	27/04/2021	SAMUEL RAUL SANTOS	S/667,172.00	70%	S/467,020.40	VÁLIDO
10	50-2021-SGLYGP/GAF/MD/SMP	25/11/2021	FORTUNATO JOSE VITOR BENAVENTE	S/99,000.00	50%	S/49,500.00	VÁLIDO
11	16-2023-MSB/GM	26/06/2023	FORTUNATO JOSE VITOR BENAVENTE	S/89,028.00	50%	S/44,514.00	VÁLIDO
12	84-2022-MDSM/CS-1	25/05/2022	FORTUNATO JOSE VITOR BENAVENTE	S/169,299.62	100%	S/169,299.62	VÁLIDO
<b>TOTAL ACREDITADO - EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD</b>						<b>S/1,494,929.77</b>	

Al respecto, todos los contratos presentados son considerados válidos, ya que, el objeto de los mismos se encuentra enmarcado en la definición de obras iguales y/o similares; siendo la suma total acreditada **S/1'494,929.77**, superando el monto requerido en las bases integradas para acreditar el requisito de calificación: experiencia del postor en la especialidad. Por tal motivo, el postor **CONSORCIO CASUARINAS** queda **CALIFICADO**.



CONSORCIO ISTOVA							
Nº	CONTRATO / OS / C.P.	FECHA	CONTRATISTA	MONTO CONTRATUAL	PARTICIPACIÓN	MONTO ACREDITADO	ESTADO
1	085-2023-MDPP	24/11/2023	JOSE MANUEL PEREYRA ARAUJO	S/80,238.60	100%	S/80,238.60	VÁLIDO
2	23-2018-SGLSG-GA/MDSA	23/03/2017	JOSE MANUEL PEREYRA ARAUJO	S/96,223.34	50%	S/48,111.67	VÁLIDO
3	27-2017-SGLSG-GA/MDSA	27/11/2017	JOSE MANUEL PEREYRA ARAUJO	S/273,783.48	20%	S/54,756.70	VÁLIDO
4	224-2020-EMAPE/GCAF	30/12/2020	JOSE MANUEL PEREYRA ARAUJO	S/60,021.81	100%	S/60,021.81	VÁLIDO
5	75-2021-MML/GA-SLC	16/03/2021	JOSE MANUEL PEREYRA ARAUJO	S/60,775.82	100%	S/60,775.82	VÁLIDO
6	071-2023-MDPP	16/10/2023	JOSE MANUEL PEREYRA ARAUJO	S/112,500.00	100%	S/112,500.00	VÁLIDO
7	01-2018-INVERMET-SUPERVISION	17/01/2018	MOISES FEDERICO PEREZ MORON	S/97,327.08	70%	S/68,128.96	VÁLIDO
8	109-2018-MML-GA/S LC	5/10/2018	MOISES FEDERICO PEREZ MORON	S/943,609.91	75%	S/0.00	NO VÁLIDO
9	029-2018-GRA	1/03/2018	MOISES FEDERICO PEREZ MORON	S/333,029.48	100%	S/333,029.48	VÁLIDO
10	11-2021-GRA	30/04/2021	MOISES FEDERICO PEREZ MORON	S/239,646.20	40%	S/95,858.48	VÁLIDO
<b>TOTAL ACREDITADO - EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD</b>						<b>S/913,421.52</b>	
<b>OBSERVACIÓN:</b> El contrato del ítem 8, presenta una constancia de prestación (folio 144 de su oferta) sin firma, lo cual no acredita que haya sido emitido por la entidad contratante. Por lo tanto, se considera no válido							

Al respecto, 9 de los 10 contratos presentados son considerados válidos, ya que, el objeto de los mismos se encuentra enmarcado en la definición de obras iguales y/o similares; siendo la suma total acreditada **S/ 913,421.52**, superando el monto requerido en las bases integradas para acreditar el requisito de calificación: experiencia del postor en la especialidad. Por tal motivo, el postor **CONSORCIO ISTOVA**, queda **CALIFICADO**.

CONSORCIO SUPERVISOR ATE							
Nº	CONTRATO / OS / C.P.	FECHA	CONTRATISTA	MONTO CONTRATUAL	PARTICIPACIÓN	MONTO ACREDITADO	ESTADO
1	33-2013	5/09/2013	AYBARSA CONSULTORES EIRL	S/161,690.00	50%	S/80,845.00	VÁLIDO
2	SN-2014-MDZ	29/08/2014	AYBARSA CONSULTORES EIRL	S/22,437.68	80%	S/17,950.14	VÁLIDO
3	06-2015-MDM	6/08/2015	AYBARSA CONSULTORES EIRL	S/24,056.30	50%	S/12,028.15	VÁLIDO
4	07-2015-MDM	6/08/2015	AYBARSA CONSULTORES EIRL	S/25,999.00	100%	S/25,999.00	VÁLIDO
5	001-2016-MDTS	18/10/2016	AYBARSA CONSULTORES EIRL	S/165,314.45	58%	S/95,882.38	VÁLIDO
6	19-2016-GM/MPB	10/10/2016	AYBARSA CONSULTORES EIRL	S/103,580.00	100%	S/103,580.00	VÁLIDO
7	001-2017-MDJG/A	8/06/2017	AYBARSA CONSULTORES EIRL	S/221,900.00	50%	S/110,950.00	VÁLIDO
8	32-2017-MPD/D	24/07/2017	AYBARSA CONSULTORES EIRL	S/97,085.50	100%	S/97,085.50	VÁLIDO



CONSORCIO SUPERVISOR ATE							
N°	CONTRATO / OS / C.P.	FECHA	CONTRATISTA	MONTO CONTRATUAL	PARTICIPACIÓN	MONTO ACREDITADO	ESTADO
9	002-2017-UA/MDSH	4/08/2017	AYBARSA CONSULTORES EIRL	S/113,230.00	100%	S/113,230.00	VÁLIDO
10	S/N	20/12/2017	AYBARSA CONSULTORES EIRL	S/201,818.72	100%	S/201,818.72	VÁLIDO
11	018-2018-MDSA	16/03/2018	AYBARSA CONSULTORES EIRL	S/139,066.00	50%	S/69,533.00	VÁLIDO
12	001-2018-A/MDCH	21/09/2018	AYBARSA CONSULTORES EIRL	S/86,790.00	100%	S/86,790.00	VÁLIDO
13	004-2020-MDJ/A	23/12/2020	AYBARSA CONSULTORES EIRL	S/515,454.26	40%	S/0.00	NO VÁLIDO
14	32-2022-MPC-CS	22/07/2022	AYBARSA CONSULTORES EIRL	S/95,926.11	40%	S/0.00	NO VÁLIDO
15	41-2022-MPC-CS	8/08/2022	AYBARSA CONSULTORES EIRL	S/178,200.00	40%	S/0.00	NO VÁLIDO
15	012-2022-GRL-OPIPP-DE	11/08/2022	AYBARSA CONSULTORES EIRL	S/515,000.00	60%	S/309,000.00	VÁLIDO
16	029-2022-GRL-GCR-GRI	29/09/2022	AYBARSA CONSULTORES EIRL	S/672,300.00	60%	S/403,380.00	VÁLIDO
17	190-2021-MPAA/ULCPyA	6/07/2021	MS SERVICIOS SAC.	S/165,912.34	100%	S/165,912.34	VÁLIDO
18	001-2020-GRL-GGR-GRI	6/01/2020	MS SERVICIOS SAC.	S/350,199.00	100%	S/350,199.00	VÁLIDO
19	10-2022-GM-MDSJB	8/11/2022	MS SERVICIOS SAC.	S/90,495.99	100%	S/90,495.99	VÁLIDO
20	049-2022-GRL-GRI	28/12/2022	MS SERVICIOS SAC.	S/308,502.00	60%	S/185,101.20	VÁLIDO
<b>TOTAL ACREDITADO - EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD</b>						<b>S/2,519,780.42</b>	
<b>OBSERVACIÓN:</b> los contratos de los ítems 13, 14 y 15 no acreditan el pago del monto depositado por cada factura (sin incluir detracción) con voucher de depósito, nota de abono, reporte de estado de cuenta, cualquier otro documento emitido por entidad del sistema financiero, tal como lo señalan las bases integradas en la forma de acreditar el requisito de calificación experiencia del postor en la especialidad.							

Al respecto, 17 de los 20 contratos presentados son considerados válidos, ya que, el objeto de los mismos se encuentra enmarcado en la definición de obras iguales y/o similares; siendo la suma total acreditada **S/ 2'519,780.42**, superando el monto requerido en las bases integradas para acreditar el requisito de calificación: experiencia del postor en la especialidad. Por tal motivo, el postor **CONSORCIO SUPERVISOR ATE**, queda **CALIFICADO**.

SOSA DE LA CRUZ JOSE VIRGILIO							
N°	CONTRATO / OS / C.P.	FECHA	CONTRATISTA	MONTO CONTRATUAL	PARTICIPACIÓN	MONTO ACREDITADO	ESTADO
1	028-2019-MDV	27/09/2019	JOSE VIRGILIO SOSA DE LA CRUZ	S/115,133.85	100%	S/115,133.85	VÁLIDO
2	14-2018-MCMP	4/05/2018	JOSE VIRGILIO SOSA DE LA CRUZ	S/67,500.00	100%	S/67,500.00	VÁLIDO
3	057-2017-MDV	22/12/2017	JOSE VIRGILIO SOSA DE LA CRUZ	S/85,900.00	100%	S/85,900.00	VÁLIDO
4	024-2017-FINVER-CS	4/12/2017	JOSE VIRGILIO SOSA DE LA CRUZ	S/51,000.00	100%	S/51,000.00	VÁLIDO
5	24-2016-FINVER-CS	6/12/2016	JOSE VIRGILIO SOSA DE LA CRUZ	S/42,600.00	100%	S/42,600.00	VÁLIDO
6	03-2015-CE-MDP	2/11/2015	JOSE VIRGILIO SOSA DE LA CRUZ	S/172,735.05	100%	S/172,735.05	VÁLIDO
7	022-2014-MDCGAL	4/03/2014	JOSE VIRGILIO SOSA DE LA CRUZ	S/237,968.50	100%	S/237,968.50	VÁLIDO





SOSA DE LA CRUZ JOSE VIRGILIO							
N°	CONTRATO / OS / C.P.	FECHA	CONTRATISTA	MONTO CONTRATUAL	PARTICIPACIÓN	MONTO ACREDITADO	ESTADO
8	23-2014-MDCGAL	4/03/2014	JOSE VIRGILIO SOSA DE LA CRUZ	S/238,238.00	100%	S/238,238.00	VÁLIDO
9	6-2017-MDV	5/03/2014	JOSE VIRGILIO SOSA DE LA CRUZ	S/75,000.00	100%	S/75,000.00	VÁLIDO
10	052-2021-MDV	17/10/2017	JOSE VIRGILIO SOSA DE LA CRUZ	S/162,084.00	100%	S/162,084.00	VÁLIDO
11	022-2021-MDCGAL	19/05/2021	JOSE VIRGILIO SOSA DE LA CRUZ	S/1,221,443.09	100%	S/692,369.33	VÁLIDO
<b>TOTAL ACREDITADO - EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD</b>						<b>S/1,940,528.73</b>	
<b>OBSERVACIÓN:</b> Para el contrato del ítem 11, el postor presentó 17 facturas, de las cuales sólo acreditó correctamente el pago de 13 de ellas (E001-1, E001-2, E001-5, E001-7, E001-8, E001-10, E001-11, E001-12, E001-13, E001-14, E001-15, E001-16 Y E001-17). Por tal motivo, el monto acreditado de dicho contrato es menor al contrato.							

Al respecto, todos los contratos presentados son considerados válidos, ya que, el objeto de los mismos se encuentra enmarcado en la definición de obras iguales y/o similares; siendo la suma total acreditada **S/1'940,528.73**, superando el monto requerido en las bases integradas para acreditar el requisito de calificación: experiencia del postor en la especialidad. Por tal motivo, el postor **SOSA DE LA CRUZ JOSE VIRGILIO** queda **CALIFICADO**.

MENDOZA PICOAGA CARLOS HUMBERTO							
N°	CONTRATO / OS / C.P.	FECHA	CONTRATISTA	MONTO CONTRATUAL	PARTICIPACIÓN	MONTO ACREDITADO	ESTADO
1	51-2014-GAF-MSS	17/10/2014	MENDOZA PICOAGA CARLOS HUMBERTO	S/32,000.00	100%	S/32,000.00	VÁLIDO
2	12-2016-SGLSG-GA/MDSA	3/02/2016	MENDOZA PICOAGA CARLOS HUMBERTO	S/185,034.92	100%	S/185,034.92	VÁLIDO
3	30-2015-MDP/GAF-SGL	18/08/2015	MENDOZA PICOAGA CARLOS HUMBERTO	S/41,571.74	100%	S/41,571.74	VÁLIDO
4	29-2015-MDP/GAF-SGL	14/08/2015	MENDOZA PICOAGA CARLOS HUMBERTO	S/22,763.85	100%	S/22,763.85	VÁLIDO
5	25-2016-MDEA	21/12/2016	MENDOZA PICOAGA CARLOS HUMBERTO	S/216,813.00	100%	S/216,813.00	VÁLIDO
6	19-2017-SGLYCP/MDA	4/10/2017	MENDOZA PICOAGA CARLOS HUMBERTO	S/49,497.63	100%	S/49,497.63	VÁLIDO
7	43-2017-MDP/GAF	14/12/2017	MENDOZA PICOAGA CARLOS HUMBERTO	S/65,000.00	100%	S/65,000.00	VÁLIDO
8	03-2018-INVERMET-SUPERVISION	16/02/2018	MENDOZA PICOAGA CARLOS HUMBERTO	S/399,208.72	50%	S/199,604.36	VÁLIDO
9	17-2018-BOB-REG CALLAO	25/07/2018	MENDOZA PICOAGA CARLOS HUMBERTO	S/478,554.02	40%	S/191,421.61	VÁLIDO
10	14-2019-MPCH/GM	18/11/2019	MENDOZA PICOAGA CARLOS HUMBERTO	S/299,133.26	100%	S/299,133.26	VÁLIDO
11	06-2020-BOB-REG-AMAZONAS UE	31/08/2020	MENDOZA PICOAGA CARLOS HUMBERTO	S/1,537,402.05	60%	S/922,441.23	VÁLIDO
12	11-2020-BOB-REG CALLAO	4/11/2020	MENDOZA PICOAGA CARLOS HUMBERTO	S/483,439.32	50%	S/241,719.66	VÁLIDO
13	04-2020-MPF/UA	4/12/2020	MENDOZA PICOAGA CARLOS HUMBERTO	S/540,618.72	100%	S/540,618.72	VÁLIDO
14	06-2020-FINVER-G	1/12/2020	MENDOZA PICOAGA CARLOS HUMBERTO	S/253,776.58	91%	S/230,936.69	VÁLIDO
15	002-UNS-DAL	13/01/2022	MENDOZA PICOAGA CARLOS HUMBERTO	S/293,797.55	100%	S/293,797.55	VÁLIDO



MENDOZA PICOAGA CARLOS HUMBERTO							
N°	CONTRATO / OS / C.P.	FECHA	CONTRATISTA	MONTO CONTRATUAL	PARTICIPACIÓN	MONTO ACREDITADO	ESTADO
16	002-2022-MPF/UA	12/01/2022	MENDOZA PICOAGA CARLOS HUMBERTO	S/364,705.51	100%	S/364,705.51	VÁLIDO
17	008-2022-INVERMET-OGAF	17/02/2022	MENDOZA PICOAGA CARLOS HUMBERTO	S/858,974.70	100%	S/858,974.70	VÁLIDO
18	0013-2022-INVERMET-OGAF	28/03/2022	MENDOZA PICOAGA CARLOS HUMBERTO	S/410,451.23	100%	S/410,451.23	VÁLIDO
19	04-2022-GORE-ICA	24/02/2022	MENDOZA PICOAGA CARLOS HUMBERTO	S/214,046.25	50%	S/107,023.13	VÁLIDO
20	36-2024-MDCC	25/06/2024	MENDOZA PICOAGA CARLOS HUMBERTO	S/238,397.76	100%	S/238,397.76	VÁLIDO
TOTAL ACREDITADO - EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD						S/ 5,511,906.55	

Al respecto, todos los contratos presentados son considerados válidos, ya que, el objeto de los mismos se encuentra enmarcado en la definición de obras iguales y/o similares; siendo la suma total acreditada **S/5,511,906.55**, superando el monto requerido en las bases integradas para acreditar el requisito de calificación: experiencia del postor en la especialidad. Por tal motivo, el postor **MENDOZA PICOAGA CARLOS HUMBERTO** queda **CALIFICADO**.

CERON CUCCHI SIXTO							
N°	CONTRATO / OS / C.P.	FECHA	CONTRATISTA	MONTO CONTRATUAL	PARTICIPACIÓN	MONTO ACREDITADO	ESTADO
1	08-2017-MDEA	4/05/2017	SIXTO CERON CUCCHI	S/231,283.84	100%	S/231,283.84	VÁLIDO
2	25-2017-MDEA	10/11/2017	SIXTO CERON CUCCHI	S/93,867.76	100%	S/93,867.76	VÁLIDO
3	S/N	_2020	SIXTO CERON CUCCHI	S/64,800.00	100%	S/ 0.00	NO VÁLIDO
4	46/2020-MSI	3/11/2020	SIXTO CERON CUCCHI	S/180,665.44	100%	S/180,665.44	VÁLIDO
5	042-2020-SGySG-GAF-MDL	3/11/2020	SIXTO CERON CUCCHI	S/589,985.00	100%	S/589,985.00	VÁLIDO
6	S/N	_2024	SIXTO CERON CUCCHI	S225,000.00	100%	S/ 0.00	NO VÁLIDO
TOTAL ACREDITADO - EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD						S/1,095,802.04	

**OBSERVACIÓN:** El contrato del ítem 3 presenta 4 comprobantes de pago, los dos primeros comprobantes de pagos acreditados con un estado de cuenta donde los montos depositados no cuadran con el cuadro de resumen y los otros dos comprobantes de pago no han sido acreditados con voucher de depósito, nota de abono, reporte de estado de cuenta, cualquier otro documento emitido por entidad del sistema financiero, como lo solicitan las bases integradas. Además, en el contrato del ítem 6 el postor no presenta conformidad, ni constancia de prestación, ni liquidación, ni sus comprobantes de pagos (factura electrónica o recibo por honorarios). Por lo tanto, dichos contratos no son considerados válidos.

Al respecto, todos los contratos presentados son considerados válidos, ya que, el objeto de los mismos se encuentra enmarcado en la definición de obras iguales y/o similares; siendo la suma total acreditada **S/1,095,802.04**, superando el monto requerido en las bases integradas para acreditar el requisito de calificación: experiencia del postor en la especialidad. Por tal motivo, el postor **CERON CUCCHI SIXTO** queda **CALIFICADO**.

**RESULTADO:** Culminada la calificación de ofertas, quedan **CALIFICADAS**, 18 de las 25 ofertas que pasaron a esta etapa y aptas para pasar a la siguiente etapa de evaluación técnica. El resultado se puede verificar en el **Anexo N° 2 – CUADRO DE CALIFICACIÓN DE OFERTAS**, que se adjunta al presente.



### **EVALUACIÓN TÉCNICA DE OFERTAS**

Culminada la etapa de calificación de ofertas, se procede con la evaluación técnica de las mismas, de acuerdo a lo estipulado en el numeral 82.2 de Artículo 82 del RLCE - Calificación y evaluación de las ofertas técnicas, el cual señala: *"Solo pasan a la etapa de evaluación las ofertas técnicas que cumplen con lo señalado en el numeral anterior. La evaluación se realiza conforme a los factores de evaluación enunciados en las bases"*.

**RESULTADO:** En esta etapa, todos los postores superaron el puntaje mínimo requerido, quedando sus ofertas aptas para pasar a la siguiente etapa de evaluación económica. El resultado y sus puntajes respectivos se pueden verificar en el **Anexo N° 3 – CUADRO DE EVALUACIÓN TÉCNICA DE OFERTAS**, que se adjunta al presente.

### **EVALUACIÓN ECONÓMICA DE OFERTAS**

Culminada la etapa de evaluación técnica de ofertas, se procede con la evaluación económica de las mismas, de acuerdo a lo estipulado en el numeral 83.1 de Artículo 83 del RLCE - Evaluación de ofertas económicas, el cual señala: *"El comité de selección solo evalúa las ofertas económicas de los postores que alcanzaron el puntaje técnico mínimo y en el caso de consultoría de obras, rechaza las ofertas que exceden los límites previstos en el artículo 28 de la Ley."*

Se observó si bien es cierto que, todo el documento del Anexo N° 06 - Oferta Económica del postor: CONSORCIO PACÍFICO habla del procedimiento de selección Concurso Público N° 1-2025-GRML, en el recuadro donde tiene que decir: descripción del objeto, consignaron el nombre de un proyecto de inversión. Por tal motivo, advirtiendo que no existe alteración alguna al contenido esencial de la oferta, siendo causal de subsanación, de conformidad al numeral 2.1.2 de la OPINIÓN N° 067-2018/DTN, mediante Acta N° 11-2025/CP01-2025, de fecha 25 de marzo de 2025, se le otorgó el plazo de un (1) día hábil, a fin de que subsane su oferta a través del SEACE. Luego de ello, se verificó en el SEACE que, con fecha 26 de marzo de 2025, el CONSORCIO PACÍFICO subsanó su oferta.

**RESULTADO:** En esta etapa, 17 de los 18 postores que llegaron a esta etapa, alcanzaron el puntaje máximo de 100.00 puntos, ya que, ofertaron la suma de S/ 619,052.40 "Seiscientos Diecinueve Mil Cincuenta y Dos y 40/100 soles", correspondiente al límite inferior contemplado en las bases integradas. El postor CONSORCIO ECO PERU, no obtuvo puntaje en esta etapa, dado que su oferta no pudo ser considerada, porque no está firma y de conformidad al numeral 60.4 del Art. 60° del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado (...) La falta de firma en la oferta económica no es subsanable. El resultado se puede verificar en el **Anexo N° 4 – CUADRO DE EVALUACIÓN ECONÓMICA DE OFERTAS**, que se adjunta al presente.

### **DETERMINACIÓN DE PUNTAJE TOTAL**

Culminada la etapa de evaluación económica de ofertas, se procede con la determinación del puntaje total de ofertas, de acuerdo a lo estipulado en el numeral 83.3 de Artículo 83 del RLCE - Evaluación de ofertas económicas, el cual señala: *"Para determinar el puntaje total de las ofertas, que es el promedio ponderado de ambas evaluaciones, se aplica la siguiente fórmula:  $PTPi = C1PTi + C2Pei$ ."*

Donde:

$PTPi$  = Puntaje total del postor  $i$

$Pti$  = Puntaje por evaluación técnica del postor  $i$

$Pei$  = Puntaje por evaluación económica del postor  $i$

$C1$  = Coeficiente de ponderación para la evaluación técnica

$c2$  = Coeficiente de ponderación para la evaluación económica

Habiendo previamente establecido los coeficientes de ponderación en numeral 2.3 del CAPÍTULO II - DEL PROCEDIMIENTO DE SELECCIÓN de la SECCIÓN ESPECÍFICA - CONDICIONES ESPECIALES DEL PROCEDIMIENTO DE SELECCIÓN de las bases integradas. Se aplicarán las siguientes ponderaciones:

$c_1 = 0.80$ ,  $c_2 = 0.20$ , donde:  $c_1 + c_2 = 1.00$ .





**RESULTADO:** A continuación, el comité de selección aplica los coeficientes de ponderación. El resultado se puede verificar en el **Anexo N° 5 – CUADRO DE DETERMINACIÓN DEL PUNTAJE TOTAL DE OFERTAS**, que se adjunta al presente.

### **DESEMPATE ELECTRÓNICO:**

Según lo estipulado en el numeral 1.10 del CAPÍTULO I de la SECCIÓN GENERAL de las BASES INTEGRADAS: "(...) El desempate mediante sorteo se realiza de manera electrónica a través del SEACE."

En tal sentido, se procedió con ingresar los puntajes obtenidos en la evaluación técnica y económica de ofertas, determinación de puntaje final, a fin de que el mismo Sistema Electrónico de Contrataciones del Estado – SEACE prosiga automáticamente con el desempate respectivo. Dicho resultado se puede apreciar en **Anexo N° 6 - REPORTE DE DESEMPATE ELECTRÓNICO**, que se adjunta al presente.

### **OTORGAMIENTO DE BUENA PRO**

Por lo expuesto, el Comité de Selección por unanimidad, otorga la Buena Pro, del procedimiento de selección **CONCURSO PÚBLICO N° 01-2025-GRML**, cuyo objeto de convocatoria es la contratación del **SERVICIO DE CONSULTORÍA DE OBRA PARA LA SUPERVISIÓN DE LA OBRA: "MEJORAMIENTO DE LA AV. MARCO PUENTE LLANOS ENTRE LA AV. NICOLÁS AYLLÓN Y LA AV. MONTEVERDE, ZONA 03, SUB ZONA 03, DISTRITO DE ATE - LIMA - LIMA"**, con CUI N° 2342903, al postor **"SOSA DE LA CRUZ JOSE VIRGILIO"** por el monto adjudicado de **S/ 619,052.40 "Seiscientos Diecinueve Mil Cincuenta y Dos y 40/100 soles"**.

En ese contexto, se acuerda publicar los resultados en el SEACE, conforme lo señalado en el Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado.

Sin otro asunto que tratar, siendo el día 28 de marzo del 2025, se dio por concluida la reunión, suscribiéndose la presente acta luego de ser leída y aprobada por unanimidad.



ING. HELBERT CESAR ASMAD QUIROZ  
PRESIDENTE TITULAR



ING. EDGAR RAÚL PINEDA MAGINO  
PRIMER MIEMBRO TITULAR



YESICA MILAGROS URQUIZA COBOS  
SEGUNDO MIEMBRO TITULAR



**CONCURSO PÚBLICO N° 01-2025-GRML**

CONTRATACIÓN DEL SERVICIO DE CONSULTORÍA DE OBRA PARA LA SUPERVISIÓN DE LA OBRA: "MEJORAMIENTO DE LA AV. MARCO PUENTE LLANOS ENTRE LA AV. NICOLÁS AYLLÓN Y LA AV. MONTEVERDE, ZONA 03, SUB ZONA 03, DISTRITO DE ATE - LIMA - LIMA", con CUI N° 2342903

**ANEXO N° 1**

**CUADRO DE ADMISIÓN DE OFERTAS**

DOCUMENTOS PARA LA ADMISIÓN DE LA OFERTA	a) Declaración jurada de datos del postor. (Anexo N° 1)	b) Documento que acredite la representación de quien suscribe la oferta.	c) Declaración jurada de acuerdo con el literal b) del artículo 52 del Reglamento (Anexo N° 2)	d) Declaración jurada de cumplimiento de los Términos de Referencia. (Anexo N° 3)	e) Declaración jurada de plazo de prestación del servicio. (Anexo N° 4)	f) Promesa de consorcio con firmas legalizadas, de ser el caso (Anexo N° 5)	RESULTADO
POSTORES							
1. CONSORCIO PUENTE LLANOS	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	NO CUMPLE	NO ADMITIDA
2. PAMPALIBRE S.A.C.	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	NO CORRESPONDE	ADMITIDA
3. DON EDUARDO H.J. S.A.C.	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	NO CORRESPONDE	ADMITIDA
4. CONSORCIO VIAL OLIVER	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	ADMITIDA
5. DANILKA CONSULTORIA Y CONSTRUCCION S.A.C.	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	NO CORRESPONDE	ADMITIDA
6. CORPORACION SAGITARIO E.H. S.A.C	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	NO CORRESPONDE	ADMITIDA
7. CONSORCIO SUPERVISOR ZONA 03	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	ADMITIDA
8. CONSORCIO PACIFICO	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	ADMITIDA
9. CONSORCIO LIMA	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	ADMITIDA
10. CONSORCIO VADOMO E.I.R.L.	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	NO CORRESPONDE	ADMITIDA
11. CONSORCIO ECOPERU	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	ADMITIDA
12. CONSORCIO AUROS	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	ADMITIDA
13. CONSORCIO VIAS LIMA	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	ADMITIDA
14. BIGENIOS S.A.C.	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	NO CORRESPONDE	ADMITIDA
15. CONSORCIO MONTE VERDE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	ADMITIDA
16. CONSORCIO BADALSA-HOPE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	ADMITIDA
17. CONSORCIO ALSAC	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	ADMITIDA
18. CONSORCIO VIAL ZONA 3	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	ADMITIDA
19. CONSORCIO VIAL A&G INGENIEROS	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	ADMITIDA
20. C & V CONSULTORIA Y PROYECTOS S.A.C.	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	NO CORRESPONDE	ADMITIDA
21. MEGACONSULT INGENIEROS S.A.C.	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	NO CUMPLE	NO CORRESPONDE	NO ADMITIDA



**CONCURSO PÚBLICO N° 01-2025-GRML**

CONTRATACIÓN DEL SERVICIO DE CONSULTORÍA DE OBRA PARA LA SUPERVISIÓN DE LA OBRA: "MEJORAMIENTO DE LA AV. MARCO PUENTE LLANOS ENTRE LA AV. NICOLÁS AYLLÓN Y LA AV. MONTEVERDE, ZONA 03, SUB ZONA 03, DISTRITO DE ATE - LIMA - LIMA", con CUI N° 2342903

DOCUMENTOS PARA LA ADMISIÓN DE LA OFERTA	a) Declaración jurada de datos del postor. (Anexo N° 1)	b) Documento que acredite la representación de quien suscribe la oferta.	c) Declaración jurada de acuerdo con el literal b) del artículo 52 del Reglamento (Anexo N° 2)	d) Declaración jurada de cumplimiento de los Términos de Referencia. (Anexo N° 3)	e) Declaración jurada de plazo de prestación del servicio. (Anexo N° 4)	f) Promesa de consorcio con firmas legalizadas, de ser el caso (Anexo N° 5)	RESULTADO
POSTORES							
22. CONSORCIO CASUARINAS	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	ADMITIDA
23. CONSORCIO ISTOVA	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	ADMITIDA
24. CONSORCIO SUPERVISOR ATE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	ADMITIDA
25. SOSA DE LA CRUZ JOSE VIRGILIO	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	NO CORRESPONDE	ADMITIDA
26. MENDOZA PICOAGA CARLOS HUMBERTO	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	NO CORRESPONDE	ADMITIDA
27. CERON CUCCHI SIXTO	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	NO CORRESPONDE	ADMITIDA

**Observaciones:**

El portor CONSORCIO PUENTE LLANOS, no subsanó el DNI de la Representante Común y la legalización de firmas de ambos consorciados de la Promesa de Consorcio.

EL postor MEGACONSULT INGENIEROS S.A.C no presentó el Anexo N° 4 – DECLARACIÓN JURADA DE PLAZO DE PRESTACIÓN DEL SERVICIO DE CONSULTORÍA DE OBRA, como se solicita en las bases integradas que son las reglas definitivas del procedimiento de selección; toda vez que, debido a las consultas/observación 9, 20 y 39 del pliego de absolución de consultas y observaciones, solicitaron la precisión y unificación del plazo para el llenado de dicho anexo.



ING. HELBERT CESAR ASMAD QUIROZ  
PRESIDENTE TITULAR



ING. EDGAR RAÚL PINEDA MAGINO  
PRIMER MIEMBRO TITULAR



YESICA MILAGROS URQUIZO COBOS  
SEGUNDO MIEMBRO TITULAR





CONCURSO PÚBLICO N° 01-2025-GRML

CONTRATACIÓN DEL SERVICIO DE CONSULTORÍA DE OBRA PARA LA SUPERVISIÓN DE LA OBRA: "MEJORAMIENTO DE LA AV. MARCO PUENTE LLANOS ENTRE LA AV. NICOLÁS AYLLÓN Y LA AV. MONTEVERDE, ZONA 03, SUB ZONA 03, DISTRITO DE ATE - LIMA - LIMA", con CUI N° 2342903

ANEXO N° 2

CUADRO DE CALIFICACIÓN DE OFERTAS

POSTOR	REQUISITO DE CALIFICACIÓN	C. EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD	RESULTADO
		Acreditar: S/ 680,000.00 (Seiscientos Ochenta Mil y 00/100 soles)	
➤ PAMPALIBRE S.A.C.		S/ 0.00	DESCALIFICADO
➤ DON EDUARDO H.J. S.A.C.		S/ 0.00	DESCALIFICADO
➤ CONSORCIO VIAL OLIVER		Acredita la suma de S/ 1'492,290.98	CALIFICADO
➤ DANILKA CONSULTORIA Y CONSTRUCCION S.A.C.		S/ 0.00	DESCALIFICADO
➤ CORPORACION SAGITARIO E.H. S.A.C		S/ 0.00	DESCALIFICADO
➤ CONSORCIO SUPERVISOR ZONA 03		Acredita la suma de S/ 2'372,379.08	CALIFICADO
➤ CONSORCIO PACIFICO		Acredita la suma de S/ 1'854,180.03	CALIFICADO
➤ CONSORCIO LIMA		Acredita la suma de S/ 5'092,102.46	CALIFICADO
➤ CONSORCIO VADOMO E.I.R.L.		Acredita la suma de S/ 3'174,088.20	CALIFICADO
➤ CONSORCIO ECOPERU		Acredita la suma de S/ 3'723,763.01	CALIFICADO
➤ CONSORCIO AUROS		Acredita la suma de S/ 1'450,849.05	CALIFICADO
➤ CONSORCIO VIAS LIMA		Acredita la suma de S/ 1'751,417.64	CALIFICADO
➤ BIGENIOS S.A.C.		S/ 0.00	DESCALIFICADO
➤ CONSORCIO MONTE VERDE		S/ 0.00	DESCALIFICADO
➤ CONSORCIO BADALSA-HOPE		Acredita la suma de S/ 6'349,176.61	CALIFICADO
➤ CONSORCIO ALSAC		Acredita la suma de S/ 1'926,685.89	CALIFICADO
➤ CONSORCIO VIAL ZONA 3		Acredita la suma de S/ 2'252,685.49	CALIFICADO
➤ CONSORCIO VIAL A&G INGENIEROS		Acredita la suma de S/ 2'322,207.50	CALIFICADO
➤ C & V CONSULTORIA Y PROYECTOS S.A.C.		S/ 0.00	DESCALIFICADO
➤ CONSORCIO CASUARINAS		Acredita la suma de S/ 1'494,929.77	CALIFICADO
➤ CONSORCIO ISTOVA		Acredita la suma de S/ 913,421.52	CALIFICADO
➤ CONSORCIO SUPERVISOR ATE		Acredita la suma de S/ 2'519,780.42	CALIFICADO
➤ SOSA DE LA CRUZ JOSE VIRILIO		Acredita la suma de S/ 1'940,528.73	CALIFICADO
➤ MENDOZA PICOAGA CARLOS HUMBERTO		Acredita la suma de S/ 5'511,906.55	CALIFICADO
➤ CERON CUCCHI SIXTO		Acredita la suma de S/ 1'095,802.04	CALIFICADO



ING. HELBERT CESAR ASMAD QUIROZ  
PRESIDENTE TITULAR



ING. EDGAR RAÚL PINEDA MAGINO  
PRIMER MIEMBRO TITULAR



YESICA MILAGROS URQUIZA COBOS  
SEGUNDO MIEMBRO TITULAR



CONCURSO PÚBLICO N° 01-2025-GRML

CONTRATACIÓN DEL SERVICIO DE CONSULTORÍA DE OBRA PARA LA SUPERVISIÓN DE LA OBRA: "MEJORAMIENTO DE LA AV. MARCO PUENTE LLANOS ENTRE LA AV. NICOLÁS AYLLÓN Y LA AV. MONTEVERDE, ZONA 03, SUB ZONA 03, DISTRITO DE ATE - LIMA - LIMA", con CUI N° 2342903

ANEXO N° 3

CUADRO DE EVALUACIÓN TÉCNICA DE OFERTAS

REQUISITO DE EVALUACIÓN  POSTOR	A. EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD	B. METODOLOGÍA PROPUESTA	PUNTAJE DE EVALUACIÓN TÉCNICA
	M >= 2 veces VR: 95 puntos M >= 1.5 veces VR y < 2 veces VR: 90 puntos M > 680,000 y < 1.5 veces el VR: 85 puntos	PLAN DE TRABAJO: • Objetivos Específicos • Metas para alcanzar los objetivos específicos • Indicadores de medición de logro de metas. • Actividades a desarrollar	
➤ CONSORCIO VIAL OLIVER	95.00	5.00	100.00
➤ CONSORCIO SUPERVISOR ZONA 03	95.00	5.00	100.00
➤ CONSORCIO PACIFICO	95.00	La M.P. indica que la fase de ejecución de obra es de 210 d.c., no siendo acorde al plazo de la supervisión.	95.00
➤ CONSORCIO LIMA	95.00	5.00	100.00
➤ CONSORCIO VADOMO E.I.R.L.	95.00	El literal d) del numeral 1.2 Metas para alcanzar los objetivos específicos de la M.P. hace mención a capacitaciones sobre aspectos normativos de saneamiento; asimismo, en el numeral 1.4 Actividades a desarrollar indica que se trata de un plan de trabajo para una obra de saneamiento, lo cual no cumple con la naturaleza de la consultoría de obra.	95.00
➤ CONSORCIO ECOPERU	95.00	5.00	100.00
➤ CONSORCIO AUROS	95.00	La M. P. no cuenta con las Metas para alcanzar los objetivos específicos, ya que el postor se ha limitado a insertar la captura de pantalla incompleta del presupuesto de obra.	95.00
➤ CONSORCIO VIAS LIMA	95.00	La M. P. en su numeral 3) Indicadores de Medición de Logros de Metas, señala que durante las actividades de supervisión se aplicará el indicador de Control de Seguridad con un porcentaje de 0% lo cual no garantiza que desarrollen eficientemente las actividades relacionadas con la seguridad en obra.	95.00
➤ CONSORCIO BADALSA-HOPE	95.00	5.00	100.00
➤ CONSORCIO ALSAC	95.00	La M. P. no cuenta con las Metas para alcanzar los objetivos específicos, ya que el postor se ha limitado a insertar la captura de pantalla incompleta del presupuesto de obra.	95.00
➤ CONSORCIO VIAL ZONA 3	95.00	5.00	100.00
➤ CONSORCIO VIAL A&G INGENIEROS	95.00	5.00	100.00
➤ CONSORCIO CASUARINAS	95.00	5.00	100.00
➤ CONSORCIO ISTOVA	85.00	5.00	90.00
➤ CONSORCIO SUPERVISOR ATE	95.00	La M.P. dentro las actividades a desarrollar durante la ejecución de obra mencionan que el expediente técnico contiene especificaciones técnicas, memorias de cálculo, metrados, presupuesto, APU, precios y cantidades de insumos requeridos y fórmulas polinómicas sobre estructuras, arquitectura, inst. sanitarias, inst. eléctricas y equipamiento, que no corresponde a la obra a supervisar.	95.00
➤ SOSA DE LA CRUZ JOSE VIRGILIO	95.00	5.00	100.00
➤ MENDOZA PICOAGA CARLOS HUMBERTO	95.00	5.00	100.00
➤ CERON CUCCHI SIXTO	90.00	5.00	95.00



CONCURSO PÚBLICO N° 01-2025-GRML

CONTRATACIÓN DEL SERVICIO DE CONSULTORÍA DE OBRA PARA LA SUPERVISIÓN DE LA OBRA: "MEJORAMIENTO DE LA AV. MARCO PUENTE LLANOS ENTRE LA AV. NICOLÁS AYLLÓN Y LA AV. MONTEVERDE, ZONA 03, SUB ZONA 03, DISTRITO DE ATE - LIMA - LIMA", con CUI N° 2342903

ANEXO N° 4

CUADRO DE EVALUACIÓN ECONÓMICA DE OFERTAS

POSTOR	REQUISITO DE EVALUACIÓN	A. PRECIO La evaluación consistirá en asignar un puntaje de cien (100) puntos a la oferta de precio más bajo y otorga a las demás ofertas puntajes inversamente proporcionales a sus respectivos precios, según la siguiente fórmula: $P_i = \frac{O_m \times PMP}{O_i}$	PUNTAJE DE EVALUACIÓN ECONÓMICA
➤	CONSORCIO VIAL OLIVER	S/ 619,052.40	100.00
➤	CONSORCIO SUPERVISOR ZONA 03	S/ 619,052.40	100.00
➤	CONSORCIO PACIFICO	S/ 619,052.40	100.00
➤	CONSORCIO LIMA	S/ 619,052.40	100.00
➤	CONSORCIO VADOMO E.I.R.L.	S/ 619,052.40	100.00
➤	CONSORCIO ECOPERU	Esta oferta no es considerada debido a que el Anexo N° 6 no está firmado.	NO ADMITIDA
➤	CONSORCIO AUROS	S/ 619,052.40	100.00
➤	CONSORCIO VIAS LIMA	S/ 619,052.40	100.00
➤	CONSORCIO BADALSA-HOPE	S/ 619,052.40	100.00
➤	CONSORCIO ALSAC	S/ 619,052.40	100.00
➤	CONSORCIO VIAL ZONA 3	S/ 619,052.40	100.00
➤	CONSORCIO VIAL A&G INGENIEROS	S/ 619,052.40	100.00
➤	CONSORCIO CASUARINAS	S/ 619,052.40	100.00
➤	CONSORCIO ISTOVA	S/ 619,052.40	100.00
➤	CONSORCIO SUPERVISOR ATE	S/ 619,052.40	100.00
➤	SOSA DE LA CRUZ JOSE VIRGILIO	S/ 619,052.40	100.00
➤	MENDOZA PICOAGA CARLOS HUMBERTO	S/ 619,052.40	100.00
➤	CERON CUCCHI SIXTO	S/ 619,052.40	100.00



ING. HELBERT CESAR ASMAD QUIROZ  
PRESIDENTE TITULAR



ING. EDGAR RAÚL PINEDA MAGINO  
PRIMER MIEMBRO TITULAR



YESICA MILAGROS URQUIZO COBOS  
SEGUNDO MIEMBRO TITULAR





CONCURSO PÚBLICO N° 01-2025-GRML

CONTRATACIÓN DEL SERVICIO DE CONSULTORÍA DE OBRA PARA LA SUPERVISIÓN DE LA OBRA: "MEJORAMIENTO DE LA AV. MARCO PUENTE LLANOS ENTRE LA AV. NICOLÁS AYLLÓN Y LA AV. MONTEVERDE, ZONA 03, SUB ZONA 03, DISTRITO DE ATE - LIMA - LIMA", con CUI N° 2342903

ANEXO N° 5

CUADRO DE DETERMINACIÓN DEL PUNTAJE TOTAL DE OFERTAS

REQUISITO DE EVALUACIÓN	PUNTAJE DE EVALUACIÓN TÉCNICA (COEFICIENTE DE PONDERACIÓN = 0.80)	PUNTAJE DE EVALUACIÓN ECONÓMICA (COEFICIENTE DE PONDERACIÓN = 0.20)	PUNTAJE TOTAL
POSTOR			
➤ CONSORCIO VIAL OLIVER P.T.: 100.00 P.E.: 100.00	80.00	20.00	100.00
➤ CONSORCIO SUPERVISOR ZONA 03 P.T.: 100.00 P.E.: 100.00	80.00	20.00	100.00
➤ CONSORCIO PACIFICO P.T.: 95.00 P.E.: 100.00	76.00	20.00	96.00
➤ CONSORCIO LIMA P.T.: 100.00 P.E.: 100.00	80.00	20.00	100.00
➤ CONSORCIO VADOMO E.I.R.L. P.T.: 95.00 P.E.: 100.00	76.00	20.00	96.00
➤ CONSORCIO AUROS P.T.: 95.00 P.E.: 100.00	76.00	20.00	96.00
➤ CONSORCIO VIAS LIMA P.T.: 95.00 P.E.: 100.00	76.00	20.00	96.00
➤ CONSORCIO BADALSA-HOPE P.T.: 100.00 P.E.: 100.00	80.00	20.00	100.00
➤ CONSORCIO ALSAC P.T.: 95.00 P.E.: 100.00	76.00	20.00	96.00
➤ CONSORCIO VIAL ZONA 3 P.T.: 100.00 P.E.: 100.00	80.00	20.00	100.00
➤ CONSORCIO VIAL A&G INGENIEROS P.T.: 100.00 P.E.: 100.00	80.00	20.00	100.00
➤ CONSORCIO CASUARINAS P.T.: 100.00 P.E.: 100.00	80.00	20.00	100.00
➤ CONSORCIO ISTOVA P.T.: 90.00 P.E.: 100.00	72.00	20.00	92.00
➤ CONSORCIO SUPERVISOR ATE P.T.: 95.00 P.E.: 100.00	76.00	20.00	96.00
➤ SOSA DE LA CRUZ JOSE VIRGILIO P.T.: 100.00 P.E.: 100.00	80.00	20.00	100.00
➤ MENDOZA PICOAGA CARLOS HUMBERTO P.T.: 100.00 P.E.: 100.00	80.00	20.00	100.00
➤ CERON CUCCHI SIXTO P.T.: 95.00 P.E.: 100.00	76.00	20.00	96.00

GR ML GOBIERNO REGIONAL  
METROPOLITANO  
DE LIMA

ING. HELBERT CESAR ASMAD QUIROZ  
PRESIDENTE TITULAR

GR ML GOBIERNO REGIONAL  
METROPOLITANO  
DE LIMA

ING. EDGAR RAUL PINEDA MAGINO  
PRIMER MIEMBRO TITULAR

GR ML GOBIERNO REGIONAL  
METROPOLITANO  
DE LIMA

YESICA MILAGROS URQUIZO COBOS  
SEGUNDO MIEMBRO TITULAR

“Decenio de la igualdad de oportunidades para hombres y mujeres (2018 – 2027)”  
 “Año de la recuperación y consolidación de la economía peruana”

**CONCURSO PÚBLICO N° 01-2025-GRML**

CONTRATACIÓN DEL SERVICIO DE CONSULTORÍA DE OBRA PARA LA SUPERVISIÓN DE LA OBRA: "MEJORAMIENTO DE LA AV. MARCO PUENTE LLANOS ENTRE LA AV. NICOLÁS AVILLÓN Y LA AV. MONTEVERDE, ZONA 03, SUB ZONA 03, DISTRITO DE ATE - LIMA - LIMA", con CUI N° 2342903

## ANEXO N° 6

# REPORTE DE DESEMPEÑO ELECTRÓNICO

<div><div><div>1 - CONTRATACION DEL SERVICIO DE CONSULTORIA DE OBRA PARA LA SUPERVISIÓN DE LA OBRA: MEJORAMIENTO DE LA AV. MARCO PUENTE LLANOS ENTRE LA AV. NICOLÁS AYLLÓN Y LA AV. MONTEVERDE, ZONA 03, SUB ZONA 03, DISTRITO DE ATE - LIMA - LIMA), con CUI N° 2342903</div><div>Valor Referencial Total</div><div>687836.00</div></div><div><div>Cantidad solicitada</div><div>1.00</div></div></div>										
Propuesta única	No	Acción Desempatar								
	Nombre o Razón social	Orden de prelación inicial	Cantidad ofertada	Monto ofertado	Cantidad adjudicada	Monto adjudicado	Puntaje total	Orden de prelación final		
	SOSA DE LA CRUZ JOSE VIRGILIO	1	1.00	619052.40	1.00	619052.40	100.0	1		
	CONSORCIO PACIFICO	2	1.00	619052.40			96.0	10		
	CONSORCIO VIAS LIMA	2	1.00	619052.40			96.0	10		
	CONSORCIO VADOMO EMPRESA INDIVIDUAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA - COVADOMO E.I.R.L.	2	1.00	619052.40			96.0	10		
	CONSORCIO AUROS	2	1.00	619052.40			96.0	10		
	CONSORCIO ALSAC	2	1.00	619052.40			96.0	10		
	Consortio supervisor Ate	2	1.00	619052.40			96.0	10		
	CERON CUCCHI SIXTO	2	1.00	619052.40			96.0	10		
	ISTOVA	3	1.00	619052.40			92.0	11		
	CONSORCIO SUPERVISOR ZONA 03	1	1.00	619052.40			100.0	2		
	CONSORCIO CASUARINAS	1	1.00	619052.40			100.0	3		
	CONSORCIO VIAL ZONA 3	1	1.00	619052.40			100.0	4		
	CONSORCIO VIAL A&G INGENIEROS	1	1.00	619052.40			100.0	5		
	MENDOZA PICOAGA CARLOS HUMBERTO	1	1.00	619052.40			100.0	6		
	CONSORCIO BADALSA-HOPE	1	1.00	619052.40			100.0	7		
	CONSORCIO VIAL OLIVER	1	1.00	619052.40			100.0	8		
	CONSORCIO LIMA	1	1.00	619052.40			100.0	9		

1 registros encontrados, mostrando 1 registro(s) de 1 a 1 Página 1 / 1

**GOBIERNO REGIONAL  
METROPOLITANO  
DE LIMA**

ING. HELBERT CESAR ASMAD QUIROZ  
PRESIDENTE TITULAR



GOBIERNO REGIONAL  
METROPOLITANO  
DE LIMA

**ING. EDGAR RAÚL PINEDA MAGINO**  
**PRIMER MIEMBRO TITULAR**

**GR**  
**GOBIERNO REGIONAL**  
**METROPOLITANO**  
**ML DELIMA**

YESICA MILAGROS URQUIZO GEBAS  
SEGUNDO MIEMBRO TITULAR