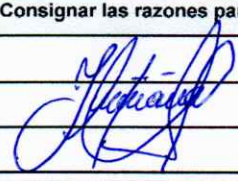
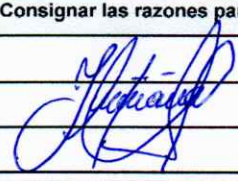
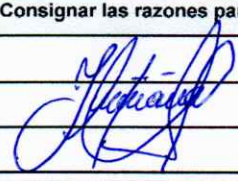


FORMATO N° 15

ACTA DE APERTURA, ADMISIÓN, CALIFICACIÓN Y EVALUACIÓN DE OFERTAS Y
OTORGAMIENTO DE LA BUENA PRO
PARA CONCURSO PUBLICO DE SERVICIOS

1	NÚMERO DE ACTA	1																																							
2	SOBRE LA INFORMACIÓN GENERAL <p>El órgano a cargo del procedimiento de selección, encargado de la preparación, conducción y realización del procedimiento de selección de la Licitación Pública Abreviada N° 01-2025-MDA/CS-1, cuyo objeto de convocatoria es la CONTRATACIÓN PARA LA EJECUCIÓN DE LA OBRA: RENOVACION DE PUENTE; EN EL(LA) QUEBRADA HUARCAS EN EL CAMINO VECINAL AY-1042 PITEC – SAN GABRIEL DE HUARCAS, DISTRITO DE ACCOMARCA, PROVINCIA VILCAS HUAMAN, DEPARTAMENTO AYACUCHO", con CUI N° 2637793, sesionó a fin de efectuar la APERTURA, ADMISIÓN, CALIFICACIÓN Y EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS PRESENTADAS Y OTORGAMIENTO DE LA BUENA PRO, de acuerdo a lo siguiente:</p>																																								
3	SOBRE EL QUÓRUM Y LOS MIEMBROS PARTICIPANTES DE LA SESIÓN (DE CORRESPONDER) <p>El quórum necesario que exige la normativa de contrataciones del Estado, se logró con la presencia de los siguientes miembros:</p> <table border="1"> <tr> <td>Presidente</td> <td>JHONY VIDAL BELLIDO PRADO</td> <td>Condición</td> <td>Con conocimiento tecnico</td> <td>Titular</td> <td>X</td> </tr> <tr> <td></td> <td></td> <td></td> <td></td> <td>Suplente</td> <td></td> </tr> <tr> <td>Primer Miembro</td> <td>ROEL BELLIDO AGUILAR</td> <td>Condición</td> <td>Pertenece a la DEC</td> <td>Titular</td> <td>X</td> </tr> <tr> <td></td> <td></td> <td></td> <td></td> <td>Suplente</td> <td></td> </tr> <tr> <td>Segundo Miembro</td> <td>JUANA MARIA PALACIOS QUISPE</td> <td>Condición</td> <td>gerente de desarrollo economico y ambiente</td> <td>Titular</td> <td>X</td> </tr> <tr> <td></td> <td></td> <td></td> <td></td> <td>Suplente</td> <td></td> </tr> </table>					Presidente	JHONY VIDAL BELLIDO PRADO	Condición	Con conocimiento tecnico	Titular	X					Suplente		Primer Miembro	ROEL BELLIDO AGUILAR	Condición	Pertenece a la DEC	Titular	X					Suplente		Segundo Miembro	JUANA MARIA PALACIOS QUISPE	Condición	gerente de desarrollo economico y ambiente	Titular	X					Suplente	
Presidente	JHONY VIDAL BELLIDO PRADO	Condición	Con conocimiento tecnico	Titular	X																																				
				Suplente																																					
Primer Miembro	ROEL BELLIDO AGUILAR	Condición	Pertenece a la DEC	Titular	X																																				
				Suplente																																					
Segundo Miembro	JUANA MARIA PALACIOS QUISPE	Condición	gerente de desarrollo economico y ambiente	Titular	X																																				
				Suplente																																					
4	DETALLE DE LOS PARTICIPANTES <p>De acuerdo a la ficha de selección de la convocatoria publicada en el SEACE, se registraron a través de dicho sistema, los siguientes participantes:</p> <table border="1"> <tr><td>1</td><td>HERRERA CONTRATISTAS GENERALES S.R.LTDA</td></tr> <tr><td>2</td><td>PROJECT ENGINEERING COMPANY S.R.L.</td></tr> <tr><td>3</td><td>ERALTEC COMPANY E.I.R.L.</td></tr> <tr><td>4</td><td>ORBTEL MINERIA Y CONSTRUCCION S.A.C.</td></tr> <tr><td>5</td><td>EMPRESA CONSTRUCTORA JSR S.A.C.</td></tr> <tr><td>6</td><td>SURCO CONSTRUCTORA S.A.C.</td></tr> <tr><td>7</td><td>CONSTRUCTION NAVAC E.I.R.L.</td></tr> <tr><td>8</td><td>INGENIERIA Y DESARROLLO ARQUITECTONICO , S.A. DE C.V.</td></tr> <tr><td>...</td><td></td></tr> </table>					1	HERRERA CONTRATISTAS GENERALES S.R.LTDA	2	PROJECT ENGINEERING COMPANY S.R.L.	3	ERALTEC COMPANY E.I.R.L.	4	ORBTEL MINERIA Y CONSTRUCCION S.A.C.	5	EMPRESA CONSTRUCTORA JSR S.A.C.	6	SURCO CONSTRUCTORA S.A.C.	7	CONSTRUCTION NAVAC E.I.R.L.	8	INGENIERIA Y DESARROLLO ARQUITECTONICO , S.A. DE C.V.	...																			
1	HERRERA CONTRATISTAS GENERALES S.R.LTDA																																								
2	PROJECT ENGINEERING COMPANY S.R.L.																																								
3	ERALTEC COMPANY E.I.R.L.																																								
4	ORBTEL MINERIA Y CONSTRUCCION S.A.C.																																								
5	EMPRESA CONSTRUCTORA JSR S.A.C.																																								
6	SURCO CONSTRUCTORA S.A.C.																																								
7	CONSTRUCTION NAVAC E.I.R.L.																																								
8	INGENIERIA Y DESARROLLO ARQUITECTONICO , S.A. DE C.V.																																								
...																																									
5	DETALLE DE LOS POSTORES <p>En la fecha señalada en el cronograma de la ficha de selección publicada en el SEACE, presentaron sus ofertas a través de dicho sistema, los siguientes postores:</p> <table border="1"> <tr><td>1</td><td>PROJECT ENGINEERING COMPANY S.R.L.</td></tr> <tr><td>2</td><td>HERRERA CONTRATISTAS GENERALES S.R.LTDA</td></tr> <tr><td>3</td><td></td></tr> </table>					1	PROJECT ENGINEERING COMPANY S.R.L.	2	HERRERA CONTRATISTAS GENERALES S.R.LTDA	3																															
1	PROJECT ENGINEERING COMPANY S.R.L.																																								
2	HERRERA CONTRATISTAS GENERALES S.R.LTDA																																								
3																																									
6	ADMISIÓN DE LAS OFERTAS <p>De acuerdo con la revisión efectuada, el órgano a cargo del procedimiento de selección verificó la presentación de los documentos requeridos en el acápite "Documentos para la admisión de la oferta" de las Bases, a fin de determinar si las ofertas responden a las características y condiciones de los Términos de Referencia, según corresponda.</p> <table border="1"> <tr> <td>6.1</td> <td colspan="3">DETALLE DE LAS OFERTAS QUE NO FUERON ADMITIDAS</td> </tr> <tr> <td></td> <td>N°</td> <td>Nombre o razón social del postor</td> <td>Consignar las razones para su no admisión</td> </tr> <tr> <td></td> <td>1</td> <td>NINGUNO</td> <td rowspan="3">  </td> </tr> <tr> <td></td> <td>2</td> <td></td> </tr> <tr> <td></td> <td>...</td> <td></td> </tr> <tr> <td>6.2</td> <td colspan="3">DETALLE DE LAS OFERTAS ADMITIDAS Y QUE PASAN A CALIFICACIÓN</td> </tr> <tr> <td></td> <td colspan="3">De acuerdo con la revisión efectuada, las siguientes ofertas fueron admitidas por lo que se procederá con su calificación:</td> </tr> <tr> <td></td> <td>N°</td> <td>Nombre o razón social del postor</td> <td>Ítem(s) a los que postula</td> </tr> </table>					6.1	DETALLE DE LAS OFERTAS QUE NO FUERON ADMITIDAS				N°	Nombre o razón social del postor	Consignar las razones para su no admisión		1	NINGUNO			2			...		6.2	DETALLE DE LAS OFERTAS ADMITIDAS Y QUE PASAN A CALIFICACIÓN				De acuerdo con la revisión efectuada, las siguientes ofertas fueron admitidas por lo que se procederá con su calificación:				N°	Nombre o razón social del postor	Ítem(s) a los que postula						
6.1	DETALLE DE LAS OFERTAS QUE NO FUERON ADMITIDAS																																								
	N°	Nombre o razón social del postor	Consignar las razones para su no admisión																																						
	1	NINGUNO																																							
	2																																								
	...																																								
6.2	DETALLE DE LAS OFERTAS ADMITIDAS Y QUE PASAN A CALIFICACIÓN																																								
	De acuerdo con la revisión efectuada, las siguientes ofertas fueron admitidas por lo que se procederá con su calificación:																																								
	N°	Nombre o razón social del postor	Ítem(s) a los que postula																																						

1	PROJECT ENGINEERING COMPANY S.R.L.	ITEM UNICO
...	HERRERA CONTRATISTAS GENERALES S.R.LTDA	ITEM UNICO

7	CALIFICACIÓN DE LAS OFERTAS		
7.1	DETALLE DE LA CALIFICACIÓN DE LAS OFERTAS		
Completar el detalle de la calificación de cada postor, a fin de determinar si las ofertas técnicas cumplen los requisitos de calificación previstos en las bases. De conformidad con lo establecido en el numeral 82.1 del artículo 82 del Reglamento.			
1	NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR N° 1	PROJECT ENGINEERING COMPANY S.R.L.	
	REQUISITOS DE CALIFICACIÓN	CUMPLE	NO CUMPLE
A	EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD	X	
B	CAPACIDAD TÉCNICA Y PROFESIONAL DEL PERSONAL CLAVE		
B.1	CALIFICACIONES DEL PERSONAL CLAVE - FORMACIÓN ACADÉMICA	X	
B.2	EXPERIENCIA DEL PERSONAL CLAVE	X	
D	PARTICIPACION EN CONSORCIO (NO CORRESPONDE)		
	RESULTADO DE LA CALIFICACIÓN	CALIFICA	
2	NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR N° 2	HERRERA CONTRATISTAS GENERALES S.R.LTDA	
	REQUISITOS DE CALIFICACIÓN	CUMPLE	NO CUMPLE
A	EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD	X	
B	CAPACIDAD TÉCNICA Y PROFESIONAL DEL PERSONAL CLAVE		
B.1	CALIFICACIONES DEL PERSONAL CLAVE - FORMACIÓN ACADÉMICA	X	
B.2	EXPERIENCIA DEL PERSONAL CLAVE		X
D	PARTICIPACION EN CONSORCIO (NO CORRESPONDE)		
	RESULTADO DE LA CALIFICACIÓN	NO CALIFICA	
...	NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR ...		
7.2	DETALLE Y JUSTIFICACIÓN DE LA DESCALIFICACIÓN DE LAS OFERTAS		
De acuerdo con la revisión efectuada, el órgano a cargo del procedimiento de selección determinó que los siguientes postores fueron descalificados al no cumplir los requisitos de calificación especificados en las Bases, por las razones expuestas a continuación:			
N°	NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR	CONSIGNAR LAS RAZONES DE SU DESCALIFICACIÓN	
1	HERRERA CONTRATISTAS GENERALES S.R.LTDA	El sustento se adjunta al presente acta en el Anexo N° 02	
...			
7.3	DETALLE DE LAS OFERTAS QUE PASAN A EVALUACIÓN		
De acuerdo con la revisión efectuada, las siguientes ofertas cumplieron los requisitos de calificación previstos en las bases, por lo que se procederá con su evaluación:			
N°	NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR	Ítem(s) a los que postula	
1	PROJECT ENGINEERING COMPANY S.R.L.	ITEM UNICO	
...			

8	EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS		
8.1	DETALLE DE LA EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS TÉCNICAS		
COMPLETAR EL DETALLE DE LA EVALUACIÓN TÉCNICA DE CADA POSTOR			
1	NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR N° 1	PROJECT ENGINEERING COMPANY S.R.L.	
	FACTORES	PUNTAJES	
A	EXPERIENCIA DEL PERSONAL CLAVE	25 puntos	
B	PLAZO DE PRESTACION DEL SERVICIO	15 puntos	
C	SOSTENIBILIDAD AMBIENTAL	5 puntos	
D	INTEGRIDAD EN LA CONTRATACION PUBLICA	5 puntos	
E	CAPACITACION AL PERSONAL DE LA ENTIDAD CONTRATANTE	20 puntos	
F	MEJORAS A LOS TERMINOS DE REFERENCIA	20 puntos	
I	SISTEMA DE GESTION DE CALIDAD	10 puntos	

		...					
		PUNTAJE TOTAL				100 puntos	
2		NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR N° 2					
...		NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR					
RESULTADO DE LA EVALUACIÓN TÉCNICA							
De acuerdo a la evaluación técnica realizada, los postores que acceden a la etapa de evaluación económica, por haber obtenido y/o superado el puntaje técnico mínimo de ochenta (80) puntos así como aquellos cuyas ofertas quedan descalificadas, son los siguientes:							
	N°	NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR			PUNTAJE TÉCNICO TOTAL	CONDICIÓN	
	1	PROJECT ENGINEERING COMPANY S.R.L.			100 PUNTOS	accede a la evaluación económica	
	...						
8.2 DETALLE DE LA EVALUACIÓN DE OFERTAS ECONÓMICAS							
COMPLETAR EL DETALLE DE LA EVALUACIÓN ECONÓMICA DE CADA POSTOR							
1		NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR N° 1		PROJECT ENGINEERING COMPANY S.R.L.			
		FACTOR				PUNTAJES	
		PRECIO				100 puntos	
2		NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR N° 2					
...		NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR					
RESULTADO DE LA EVALUACIÓN ECONÓMICA							
De acuerdo a la evaluación económica realizada, se tiene el orden de prelación señalado a continuación:							
	N°	NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR			PUNTAJE ECONÓMICO		
	1	PROJECT ENGINEERING COMPANY S.R.L.			100 PUNTOS		
	...						
8.3 DETERMINACION DEL PUNTAJE TOTAL							
De este modo, teniendo los resultados tanto de la evaluación técnica como económica, se procede a determinar el puntaje total de las ofertas, que comprende el promedio ponderado de ambas evaluaciones, considerando los coeficientes de ponderación establecidos en las bases, obteniéndose los siguientes resultados:							
Orden de prelación	Nombre o razón social del postor	Puntaje Técnico (PT) C1 = 70	Puntaje Económico (Pei) C2 = 30	Puntaje Total C1xPT+C2xPei	Bonificación (de ser el caso)	Puntaje Total	
1	PROJECT ENGINEERING COMPANY S.R.L.	70	30	100	5	105	
...							
IMPORTANTE:							
En caso de empate la determinación del orden de prelación de las ofertas empatadas se efectúa siguiendo el orden previsto en el numeral 84.2 del artículo 84 y el numeral 91.2 del artículo 91 del Reglamento, según corresponda.							
9 RECHAZO DE LAS OFERTAS (DE CORRESPONDER)							
IMPORTANTE:							
De conformidad con el numeral 84.1 del artículo 84 del Reglamento, previo al otorgamiento de la buena pro, el comité de selección revisa las ofertas económicas, de conformidad con lo establecido para el rechazo de ofertas, previsto en el artículo 68, de ser el caso.							
9.1 DETALLE DE LA OFERTA ECONÓMICA RESPECTO DE LA CUAL SE SOLICITA LA DESCRIPCIÓN A DETALLE DE TODOS LOS ELEMENTOS CONSTITUTIVOS (DE CORRESPONDER)							
En el supuesto que la oferta económica se encuentre sustancialmente por debajo del valor estimado, se debe consignar la siguiente información:							
N°	Nombre o razón social del postor	Presentó la oferta detallada		Condición			
		Sí No					

1					
...					
En el supuesto que la oferta económica no incorpore alguna de las prestaciones requeridas o éstas no se encuentren suficientemente presupuestadas, se debe consignar la siguiente información:					
N°	Nombre o razón social del postor	Presentó la oferta detallada		Condición	
		Sí	No		
1					
...					
9.2 DETALLE DE LA OFERTA ECONÓMICA QUE SUPERE EL VALOR ESTIMADO (DE CORRESPONDER)					
En el supuesto que la oferta económica supere el valor estimado, se debe consignar la siguiente información:					
N°	Nombre o razón social del postor	Valor estimado	Precio de su oferta	% del valor estimado	Precio de la oferta reducida
1					
...					
IMPORTANTE:					
En el supuesto que la oferta supere el valor estimado, el órgano a cargo del procedimiento de selección solicita al postor la reducción de su oferta económica, otorgándole un plazo máximo de dos (2) días hábiles, contados desde el día siguiente de la notificación de la solicitud. En ningún caso el valor estimado es puesto en conocimiento del postor, según lo previsto en el numeral 68.3 del artículo 68 del Reglamento.					
DATOS DE LA SOLICITUD DE CCP Y APROBACIÓN DEL TITULAR DE LA ENTIDAD (DE CORRESPONDER)					
En caso que el postor no reduzca su oferta económica o la oferta económica reducida supere el valor estimado, para que el órgano a cargo del procedimiento de selección considere válida la oferta económica, solicita la ampliación de la certificación de crédito presupuestario correspondiente y la aprobación del Titular de la Entidad, consignando la siguiente información:					
DATOS DE LA AMPLIACIÓN DE CERTIFICACIÓN DE CRÉDITO PRESUPUESTARIO (CCP) Y/O PREVISIÓN PRESUPUESTAL					
Mediante [7] de fecha [8], se solicitó a la Oficina de Presupuesto la ampliación de certificación de crédito presupuestario y/o previsión presupuestal hasta por el monto de [9].					
Ampliación de CCP		SÍ		NO	
Fecha de ampliación de CCP					
Monto de ampliación de CCP					
Ampliación de Previsión Presupuestal		SÍ		NO	
Fecha de ampliación de Previsión Presupuestal					
Monto de ampliación de Previsión Presupuestal					
DATOS DE LA APROBACIÓN DEL TITULAR DE LA ENTIDAD					
Mediante [10] de fecha [11], se solicitó al Titular de la Entidad la aprobación para considerar válida la oferta económica que supera el valor estimado.					
Aprobación del Titular de la Entidad		SÍ		NO	
Tipo y número del documento de aprobación					
Fecha del documento de aprobación					
IMPORTANTE:					
En caso no se cuente con la certificación de crédito presupuestario o con la aprobación del Titular de la Entidad, el órgano a cargo del procedimiento de selección rechaza la oferta, comunicando al postor la decisión adoptada a través del SEACE, según lo previsto en el numeral 68.5 del artículo 68 del Reglamento.					
10 DETALLE DE LAS OFERTAS RECHAZADAS (DE CORRESPONDER)					
N°	Nombre o razón social del postor	Consignar las razones para el rechazo			
1					
...					
11 OTORGAMIENTO DE LA BUENA PRO					
De acuerdo a los resultados obtenidos, el siguiente postor obtiene la buena pro:					
N°	NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR GANADOR	MONTO ADJUDICADO			
1	PROJECT ENGINEERING COMPANY S.R.L.	S/ 1,435,922.99			
12 ACUERDO ADOPTADO					

El Comité de Selección da por aprobado los resultados de la admisión, calificación y evaluación de las ofertas y otorgamiento de la buena pro. El acuerdo adoptado fue por:			
Unanimidad	X	Mayoría	Fundamento del voto discrepante
13	 JOHNNY VIDAL BELLIDO PRADO  ROEL BELLIDO AGUILAR  JUAN MARIO PALACIOS QUISPE		
NOMBRES Y FIRMAS DE LOS INTEGRANTES DEL COMITÉ DE SELECCIÓN O DEL RESPONSABLE DEL ÓRGANO ENCARGADO DE LAS CONTRATACIONES			
DE SER EL CASO, INCLUIR EL SIGUIENTE TEXTO CUANDO SE SOLICITE LA SUBSANACIÓN DE LAS OFERTAS, CONFORME AL ARTÍCULO 60 DEL REGLAMENTO DE LA LEY DE CONTRATACIONES DEL ESTADO.			
[X]	SUBSANACIÓN DE LAS OFERTAS (DE CORRESPONDER)		
El órgano a cargo del procedimiento de selección solicitó al postor[13] subsanar su oferta dentro del plazo de[14] días hábiles, conforme a la siguiente información:			
- Fecha de publicación en el SEACE de la solicitud de subsanación:[15] - Fecha de presentación de la(s) subsanación(es):[16] - Detallar el documento o error que se subsanó:[17]			
BASE LEGAL			
<u>Numeral 60.1 del artículo 60 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado:</u> "Durante el desarrollo de la admisión, evaluación y calificación, el órgano a cargo del procedimiento solicita, a cualquier postor que subsane alguna omisión o corrija algún error material o formal de los documentos presentados, siempre que no alteren el contenido esencial de la oferta".			

ANEXO N° 02

DE LA **NO CALIFICACION** DE LA OFERTA, DE LA **LICITACIÓN PUBLICA ABREVIADA N° 01-2025-MDA/CS-1** CUYO OBJETO ES LA CONTRATACIÓN PARA LA EJECUCIÓN DE LA OBRA: RENOVACION DE PUENTE; EN EL(LA) QUEBRADA HUARCAS EN EL CAMINO VECINAL AY-1042 PITEC – SAN GABRIEL DE HUARCAS, DISTRITO DE ACCOMARCA, PROVINCIA VILCAS HUAMAN, DEPARTAMENTO AYACUCHO”, con CUI N° 2637793.

El Comité de Selección Hace la Siguiente precisión:

- I. No es función del Comité de Selección Interpretar, esclarecer ambigüedades, precisar contradicciones, correspondiendo únicamente a aplicar la ley de Contrataciones, según las Resolución N° 0162-2019-TCE-S1, Resolución N° 0334-2019-TCE-S1, Resolución N° 1693-2019-TCE-S2 y Resolución N° 1950-2019-TCE-S2

1.- **POSTOR: HERRERA CONTRATISTAS GENERALES S.R. LTDA**

1. En el punto B.2 Experiencia del personal clave del **RESIDENTE DE OBRA** se solicita que cuente con la experiencia de 24 MESES, y de acuerdo a la evaluación por parte del comité el postor solo está sustentado lo solicitado en las bases integradas a continuación se demuestra que los certificados presentados no cumplen con la experiencia solicitada en las bases integradas.
 - El certificado del folio 88 quien suscribe es el mismo **ingeniero José Antonio Paredes Vera** indica que el es **SUPERVISOR** del consorcio y certifica que el mismo ingeniero ocupa el cargo de JEFE DE SUPERVISION, así mismo en el sello de quien suscribe casi ni es muy notorio, pero se trató de evidenciar y lo suscribe el **ingeniero José Antonio Paredes Vera como jefe de supervisión**; quien debió de suscribir dicho documento es el representante común del consorcio por lo que dicha experiencia no se toma en cuenta.

HERRERA CONTRATISTAS GENERALES S.R.L. FOLIO 88

CONSORCIO VIAL PUSI- CONSORCIO VIAL PUSI- AYACACAS

A LOS ORDENES N° 001 - 2015
LA FOLIA JULIACA - SAN ROMAN - PUNO
TEL: 054-01-8078 894 7100 / 894 7101
Email: gerencia@consorcio.vialpusi-ayacacas.com

Certificado N° 002-2018-CVPA-01

CERTIFICADO DE TRABAJO

EL QUE SUSCRIBE ING. JOSE ANTONIO PAREDES VERA, SUPERVISOR CONSORCIO VIAL PUSI AYACACAS OBRA MEJORAMIENTO DE LA CARRETERA (PU - 654) AYACACAS - PUSI, DISTRITOS DE JULIACA Y PUSI, PROVINCIAS DE SAN ROMAN Y HUANCANE - PUNO.

CERTIFICA QUE:

El Ingeniero Civil José Antonio Paredes Vera, identificado con documento de identidad N° 01547752, ha laborado como Jefe de la Supervisión la Obra OBRA MEJORAMIENTO DE LA CARRETERA (PU - 654) AYACACAS - PUSI, DISTRITOS DE JULIACA Y PUSI, PROVINCIAS DE SAN ROMAN Y HUANCANE - PUNO.

Inicio : 29 Diciembre del 2015
Finalización : 16 de Febrero del 2018
Presupuesto : 21,675,500.45

Durante su permanencia el mencionado Empleado cumplió con todos los trabajos encomendados existiendo identificación, responsabilidad, puntualidad, profesionalismo y eficiencia en el cumplimiento de los trabajos que se le encomendaron.

Se expide el presente Certificado a solicitud de la persona interesada y para los fines que se vea por conveniente.

Julaca, 30 Julio del 2018.

Ing. José Antonio Paredes Vera
Jefe de Supervisión

- El certificado del folio 95 que presenta la fecha de la culminación del trabajo indica 31 de diciembre del 2012 pero sin embargo la fecha de emisión de la constancia indica LIMA DICIEMBRE DEL 2011 entonces como es que pueden emitir una constancia antes de la fecha de culminación del trabajo, así mismo el cargo de INGENIERO SUPERVISOR DE OBRA no está considerado dentro de los términos de referencia, así mismo quien suscribe dicha constancia no se puede visualizar es ilegible por lo que dicha experiencia no se toma en cuenta.

HERRERA CONTRATISTAS GENERALES S.R.L.

FOLIO 95

CONSORCIO SILLUSTANI

CERTIFICADO DE TRABAJO

EL QUE SUSCRIBE REPRESENTANTE LEGAL DE
CONSORCIO SILLUSTANI EL SR. ALDO PAUL ROMERO
PEREZ

CERTIFICA:

Que el Ingeniero Civil JOSE ANTONIO PAREDES VERA, identificado con DNI 81477272, con CAP N° 42794, ha trabajado en nuestra Empresa en calidad de Personal Contratado como INGENIERO SUPERVISOR DE OBRA, en la EJECUCIÓN DE LA OBRA "PAVIMENTACIÓN CON TRATAMIENTO SUPERFICIAL BICAPA Y SEÑALIZACIÓN DE VIA ALPA - SILLUSTANI COMO COMPONENTE DE LA ACONDICIONAMIENTO TURISTICO Y PUESTA EN VALOR DE LAS PRINCIPALES CHULLPAS DEL COMPLEJO ARQUEOLOGICO DE SILLUSTANI, DISTRITO DE ATUNCOLLA, PROVINCIA DE PUNO" - OBRA EJECUTADA PARA COPESCO - MINOTUR", a partir del 01 de Junio del 2011 hasta el 31 de Diciembre del 2012.

Durante su permanencia el mencionado trabajador cumplió con todos los trabajos encomendados mostrando identificación, responsabilidad, puntualidad, eficiencia en el cumplimiento de las funciones que se le asignaron.

Se le expide el presente certificado a solicitud del interesado para los fines que estime por convenientes.

Lima, Diciembre del 2011.

CONSORCIO SILLUSTANI

ALDO PAUL ROMERO PEREZ

- El certificado del folio 96 que presenta indica que la supervisión fue a una obra de **Construcción de una Autopista** la cual no está considerado dentro de las bases integradas como experiencia para el cargo de residente, así mismo la fecha de inicio solo indica el día y el mes mas no así indica **EL AÑO** tal como se solicita en las bases integradas, así como también la firma y sello de quien suscribe dicha constancia es ilegible. por lo que dicha experiencia no se toma en cuenta.



Municipalidad Provincial de San Román
Juliana

CERTIFICADO DE TRABAJO

EL QUE SUSCRIBE, GERENTE DE INFRAESTRUCTURA Y DESARROLLO URBANO DE LA MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE SAN ROMÁN-JULIANA.

CERTIFICA:

Que el leg. Civil JOSE ANTONIO PAREDES VERA, con CIP N° 62792, ha laborado en esta institución, formando parte del personal de la Gerencia de Infraestructura, desempeñándose como SUPERVISOR DE OBRAS "Construcción Autopista Muestra 94 de Nueve Mares Izquierdo - Empalme Ruta Nacional 463 - Carretera Juliana-Puno" durante el periodo de 01 de Enero hasta el 30 de Junio del 2009.

El leg. Civil JOSE ANTONIO PAREDES VERA, durante su permanencia en esta institución demostró alto sentido de responsabilidad, honestidad y entrega de trabajo.

Se expide la presente a solicitud del interesado para los fines que estime por convenientes.

Juliana, Julio 2009

- El certificado del folio 97 que presenta indica que la supervisión fue a una obra de **Construcción de una Autopista** la cual no está considerado dentro de las bases integradas como experiencia para el cargo de residente, también la firma y sello de quien suscribe dicha constancia es ilegible. por lo que dicha experiencia no se toma en cuenta



Municipalidad Provincial de San Román
Juliana

CERTIFICADO DE TRABAJO

EL QUE SUSCRIBE, GERENTE DE INFRAESTRUCTURA Y DESARROLLO URBANO DE LA MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE SAN ROMÁN-JULIANA.

CERTIFICA:

Que el leg. Civil JOSE ANTONIO PAREDES VERA, identificado con CIP N° 6284762, ha trabajado en esta institución, formando parte del personal de la Gerencia de Infraestructura, desempeñándose como SUPERVISOR DE OBRAS "Construcción Autopista Muestra 94 de Nueve Mares Derecho - Empalme Ruta Nacional 463 - Carretera Juliana-Puno" desde 01 de Julio del 2009 hasta el 31 de Diciembre del 2010.

El leg. Civil JOSE ANTONIO PAREDES VERA, durante su permanencia en esta institución demostró alto sentido de responsabilidad, honestidad y entrega de trabajo.

Se expide la presente a solicitud del interesado para los fines que estime por convenientes.

Juliana, Noviembre del 2010

- El certificado del folio 99 que presenta indica que la supervisión fue a una obra de **Construcción de una Autopista** la cual no está considerado dentro de las bases integradas como experiencia para el cargo de residente, así mismo la fecha de inicio solo indica el día y el mes mas no así indica **EL AÑO** también la fecha de culminación indica 31 de diciembre del 2008 y la emisión de dicho certificado indica Juliaca Diciembre del 2008 no indica que día específicamente se emitió dicha constancia si el trabajo culmina el 31 de diciembre entonces bajo la suposición que ese mismo día culmina el trabajo y ese mismo día se emite la constancia por lo que el comité de selección no puede estar interpretando la culminación del trabajo, así como también la firma y sello de quien suscribe dicha constancia es ilegible. por lo que dicha experiencia no se toma en cuenta.

HERRERA CONTRATISTAS GENERALES S.R.L.

FOLIO

99



Municipalidad Provincial de San Román
Juliaca

CERTIFICADO DE TRABAJO

EL QUE SUSCRIBE, GERENTE DE INFRAESTRUCTURA Y DESARROLLO URBANO DE LA MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE SAN ROMÁN-JULIACA.

CERTIFICA:

Que el Ing. CIVIL JOSÉ ANTONIO NAREDES VELA, identificado con DNI N° 01877722, ha trabajado en esta institución formando parte del personal de la Gerencia de Infraestructura, desempeñándose como SUPERVISOR DE OBRA "Construcción y Mejoramiento Autopista Máximo 04 de Noviembre - Empuje Ruta Nacional 303 Carretera Juliaca - Puno" desde el 01 de Enero hasta el 31 de Diciembre del 2008.

Durante su permanencia en esta institución demostró alto sentido de responsabilidad, honestidad y entrega de trabajo.

Se emite la presente a solicitud del interesado para los fines que estime por conveniente.

Juliaca, Diciembre del 2008



- El certificado del folio 100 la fecha de inicio solo indica el día y el mes mas no así indica **EL AÑO** también la fecha de culminación indica 31 de diciembre del 2007 y la emisión de dicho certificado indica **Juliaca Diciembre del 2007** no indica que día específicamente se emitió dicha constancia si el trabajo culmina el 31 de diciembre entonces bajo la suposición que ese mismo día culmina el trabajo y ese mismo día se emite la constancia por lo que el comité de selección no puede estar interpretando la culminación del trabajo, así como también la firma y sello de quien suscribe dicha constancia es ilegible. por lo que dicha experiencia no se toma en cuenta



Municipalidad Provincial de San Román Juliaca

CERTIFICADO DE TRABAJO

El que suscribe, GERENTE DE INFRAESTRUCTURA Y DESARROLLO URBANO DE LA MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE SAN ROMÁN-JULIACA.

CERTIFICA:

Que el Ing. CIVIL JOSÉ ANTONIO FARRÉS VERA, identificado con DNI N° 01843792, ha trabajado en esta institución, formando parte del personal de la Gerencia de Infraestructura, desempeñándose como SUPERVISOR DE OBRAS "Mejoramiento y Construcción de Infraestructura Vial de Av. Circunvalación Tramo V (Circunvalación Ruta Nacional 0055) desde 01 de Enero hasta el 31 de Diciembre del 2007.

El Ing. CIVIL JOSÉ ANTONIO FARRÉS VERA, durante su permanencia en esta institución demostró alto sentido de responsabilidad, honradez y entrega de trabajo.

Se expide la presente a solicitud del interesado para los fines que estime por convenientes.

Juliaca, Diciembre del 2007



- El certificado del folio 101 que presenta lo emite el alcalde de la municipalidad Provincial de Melgar la fecha de inicio es del 02 de octubre del 2006 y culmina el **18 de noviembre del 2007**, pero sin embargo en la constancia del folio 100 dicha constancia lo emite el gerente de infraestructura de la Municipalidad Provincial de San Román Juliaca la fecha de inicio es del 01 de enero al 31 de diciembre del 2007; por el periodo traslapado entonces la constancia solo tendría el plazo de 3 meses así mismo cuando ocupan el cargo de inspector el trabajo es en planilla y para laborar en otra obra tendría que indicar el coeficiente de participación la cual no indica en ninguna de las dos constancias.



MELGAR CAPITAL CARADERA DEL PERU MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE MELGAR - AYAVIRI

CERTIFICADO DE TRABAJO

El que suscribe:

ALCALDE DE LA MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE MELGAR - AYAVIRI
DR. BERNARDO NATIVIDAD NEZA ALVAREZ

CERTIFICA:

Que el Ingeniero Civil JOSÉ ANTONIO FARRÉS VERA, identificado con su Documento Nacional de Identidad N° 01843792, con inscripción en el Colegio de Ingenieros del Perú N° 42794, ha trabajado en esta Municipalidad en calidad de INGENIERO INSPECTOR DE OBRA en la ejecución de la OBRA CONSTRUCCION Y PAVIMENTACION DEL JESON FRATER DE LA CIUDAD DE AYAVIRI DEL DISTRITO DE AYAVIRI DE LA PROVINCIA DE MELGAR DEPARTAMENTO DE PUNO, la parte del 02 de Octubre del 2006 hasta el 18 de Noviembre del 2007.

Durante su permanencia el mencionado Profesional trabajó con todos los deberes encomendados cumpliendo satisfactoriamente, responsabilidad, puntualidad, eficiencia en el cumplimiento de los trabajos que se le encomendaron.

Se expide la presente certificando a solicitud del interesado para los fines que sean por convenientes.

Juliaca, 18 de Noviembre del 2007.



El postor no cumple con sustentar correctamente la **Experiencia del personal clave** solicitado en las bases integradas por lo que los miembros integrantes del comité de selección determinan por unanimidad que postor **NO CALIFICA**.

Por lo que corresponde tener en cuenta lo dispuesto por el Tribunal de contrataciones del Estado Resolución N° 4508-20212-TCE-S2

Sumilla: "(...) las bases integradas constituyen las reglas definitivas del procedimiento de selección y es en función de ellas que debe efectuarse la verificación de los documentos obligatorios para la admisión, evaluación y calificación de las ofertas, quedando tanto las entidades como los postores, sujetos a sus disposiciones."

