

**FORMATO N° 11**

**ACTA DE APERTURA DE SOBRES, EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS Y CALIFICACIÓN:  
BIENES  
(PARA PROCEDIMIENTOS CUYA PRESENTACIÓN DE OFERTAS SE REALIZA EN ACTO PRIVADO)**

**1 NÚMERO DE ACTA**

001-GRC/HSJ/CS

**2 SOBRE LA INFORMACIÓN GENERAL**

En, Carmen de la Legua, a los 26 días del mes de marzo del año 2024, en el local de la Unidad de Logística, a las 10:00 horas, se reunieron los integrantes del Comité de Selección designados mediante Formato N° 04-OSCE, encargado de la preparación, conducción y realización del procedimiento de selección de Licitación Pública N° LP-SM-3-2023-GRC/UL-HSJ-1, cuyo objeto de convocatoria es la Adquisición de dos (02) Equipos de Rayos X Rodable para el Departamento de Diagnóstico por Imágenes del Hospital San José del Callao, a fin de efectuar la APERTURA DE ADMISIÓN, EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS presentadas y CALIFICACIÓN de la oferta correspondiente según orden de prelación.

Nota.- En caso las actuaciones se realicen en diversos días, precisar la fecha, hora y local de las sesiones realizadas durante la evaluación y calificación de las ofertas, en el acto que corresponda.

**3 SOBRE EL QUORUM Y LOS MIEMBROS PARTICIPANTES DE LA SESIÓN (DE CORRESPONDER)**

El quorum necesario que exige la normativa de contrataciones del Estado, se logró con la presencia de los siguientes miembros:

Presidente	MADELEINE JESSICA ESPINOZA GARAMENDE	Titular	X	Dependencia:	DEPARTAMENTO DE DIAGNÓSTICO POR IMÁGENES
		Suplente			
Primer Miembro	DENNIS GUSTAVO ARELLANO FARFAN	Titular	X	Dependencia:	UNIDAD DE SERVICIOS GENERALES Y MANTENIMIENTO
		Suplente			
Segundo Miembro	PAULA MARIA ABRAMONTE HOLGUIN	Titular	X	Dependencia:	UNIDAD DE LOGÍSTICA
		Suplente			

**4 DETALLE DE LOS PARTICIPANTES**

De acuerdo con el cronograma establecido en las bases, se registraron a través del SEACE como participantes los siguientes proveedores:

N°	Nombre o razón social del participante	RUC
1	TECNOLOGIA INDUSTRIAL Y NACIONAL S.A.	20110133091
2	CYMED MEDICAL SAC	20263368992
3	GAMEL S.R.L.	20333483395
4	TECNI - MED.SYSTEM. S.A.	20340116055
5	TECNOLOGIA ELECTROMEDICA S.A.C.	20342046836
6	X RAY SALES AND SERVICE S.A.C.	20505126069
7	DIGITAL 'X' RAY S.A.C.	20511122458
8	BLE SOLUCIONES SOCIEDAD ANONIMA CERRADA - BLE S.A.C.	20536421794
9	GE HEALTHCARE DEL PERU S.A.C.	20548739641
10	SOLUCIONES MEDICAS Y SERVICIOS E.I.R.L.	20548839433
11	SIEMENS HEALTHCARE S.A.C	20600756011
12	INVERSIONES DIACOSAL SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	20601140960
13	GLOBAL HEALTHCARE SOLUTIONS PERU SAC	20601207193
14	SUNIX TECH S.A.C.	20602119557
15	AMAZON MEDICAL S.A.C.	20602984371
16	BOMBER 89' S.A.C.	20603197284
17	CF DISMED S.A.C.	20603460554
18	X RAY MEDICAL SYSTEMS S.A.C	20603693290
19	MEDICA INNOVADORA S.A.C.	20604125490
20	TECNO IMAGEN PERU S.A.C.	20604458944
21	HEALTHCARE TECHNOLOGY MANAGEMENT SOLUCIONES S.A.C.	20606042044
22	GAESA MEDIC E.I.R.L.	20606094834
23	BARUCH MEDICAL SOCIEDAD ANONIMA CERRADA - BARUCH MEDICAL S.A.C.	20606152176
24	ELVIMEDIC GROUP SAC	20606423374
...		





FORMATO N° 11

ACTA DE APERTURA DE SOBRES, EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS Y CALIFICACIÓN:  
BIENES  
(PARA PROCEDIMIENTOS CUYA PRESENTACIÓN DE OFERTAS SE REALIZA EN ACTO PRIVADO)

5 DETALLE DE LOS POSTORES

En el día y horario señalado en las bases, los siguientes postores presentaron por medio Electrónico en el SEACE sus ofertas:

N°	Nombre o razón social del postor	Fecha de presentación	Hora de presentación
1	X RAY SALES AND SERVICE S.A.C.	11/03/2024	18:31:49
2	TECNOLOGIA ELECTROMEDICA S.A.C.	11/03/2024	18:14:57
3	GAMEL S.R.L.	11/03/2024	20:25:46
4	CONSORCIO TECNO IMAGEN SAC - MEDICA INNOVADORA SAC	11/03/2024	22:43:06
5	ELVIMEDIC GROUP SAC	11/03/2024	23:22:29
6	CONSORCIO BLE SAC - SPECTRUM INGENIEROS SAC	11/03/2024	17:06:35
...			

6 Acto seguido, se procede con la apertura de los sobres que contienen las ofertas de los mencionados postores, y con la revisión de las mismas, a fin de verificar la presentación de los documentos requeridos y determinar si las ofertas responden a las características y/o requisitos funcionales y condiciones de las Especificaciones Técnicas previstas en las bases.

7 DETALLE DE LAS OFERTAS QUE NO FUERON ADMITIDAS

De acuerdo con la revisión efectuada, las siguientes ofertas no se admiten, por lo que no se les aplicará los factores de evaluación:

N°	Nombre o razón social del postor	Consignar las razones para su no admisión
1	X RAY SALES AND SERVICE S.A.C.	<p>EN EL PLIEGO DE ABSOLUCIÓN DE CONSULTAS Y/U OBSERVACIONES N° 24, SE DESCRIBIÓ LO SIGUIENTE: "(...) ES PRECISO DECIR, QUE EN EL ANEXO N° 04 SE DEBE CONSIGNAR EL PLAZO OFERTADO, ADEMÁS DETALLAR EL PLAZO DE ENTREGA, INSTALACIÓN, PRUEBAS OPERATIVAS Y PUESTA EN FUNCIONAMIENTO. EN DICHO ANEXO NO SE CONSIDERA LAS CAPACITACIONES". SIN EMBARGO, EN EL FOLIO N° 0110 DE SU OFERTA, NO PRECISA NI DETALLA EL TIEMPO QUE TARDARÁ CADA UNA DE LAS ACTIVIDADES MENCIONADAS EN DICHA ABSOLUCIÓN DE CONSULTAS Y/U OBSERVACIONES, ES DECIR, EL TIEMPO QUE TARDARÁ EL (1) PLAZO DE ENTREGA, (2) INSTALACIÓN, (3) PRUEBAS OPERATIVAS Y (4) PUESTA EN FUNCIONAMIENTO, SOLO SE MENCIONA DE MANERA GENERAL. <b>POR LO EXPUESTO, SE DECLARA COMO NO ADMITIDO A SU OFERTA.</b></p> <p>EN EL NUMERAL 2.5 DEL CAPÍTULO II DE LAS BASES INTEGRADAS, SE PRECISA QUÉ, LA PRESTACIÓN PRINCIPAL CORRESPONDE A LA, ENTREGA, INSTALACIÓN, PRUEBAS OPERATIVAS, PUESTA EN FUNCIONAMIENTO Y CAPACITACIÓN; Y LA PRESTACIÓN ACCESORIA CORRESPONDE AL, MANTENIMIENTO PREVENTIVO, SIN EMBARGO, EN EL FOLIO N° 0112 DE SU OFERTA (ANEXO N° 6), LA CAPACITACIÓN LO ESTÁ CONSIDERANDO COMO PRESTACIÓN ACCESORIA, LO CUAL NO ES ASÍ, YA QUE LA CAPACITACIÓN CORRESPONDE A LA PRESTACIÓN PRINCIPAL. <b>POR LO EXPUESTO, SE DECLARA COMO NO ADMITIDO A SU OFERTA.</b></p>





FORMATO N° 11

ACTA DE APERTURA DE SOBRES, EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS Y CALIFICACIÓN:  
BIENES  
(PARA PROCEDIMIENTOS CUYA PRESENTACIÓN DE OFERTAS SE REALIZA EN ACTO PRIVADO)

2

TECNOLOGIA ELECTROMEDICA S.A.C.

EN EL PLIEGO DE ABSOLUCIÓN DE CONSULTAS Y/U OBSERVACIONES N° 24, SE DESCRIBIÓ LO SIGUIENTE: "(...) ES PRECISO DECIR, QUE EN EL ANEXO N° 04 SE DEBE CONSIGNAR EL PLAZO OFERTADO, ADEMÁS DETALLAR EL PLAZO DE ENTREGA, INSTALACIÓN, PRUEBAS OPERATIVAS Y PUESTA EN FUNCIONAMIENTO. EN DICHO ANEXO NO SE CONSIDERA LAS CAPACITACIONES". SIN EMBARGO, EN EL FOLIO N° 009 DE SU OFERTA, NO PRECISA NI DETALLA EL TIEMPO QUE TARDARÁ CADA UNA DE LAS ACTIVIDADES MENCIONADAS EN DICHA ABSOLUCIÓN DE CONSULTAS Y/U OBSERVACIONES, ES DECIR, EL TIEMPO QUE TARDARÁ EL (1) PLAZO DE ENTREGA, (2) INSTALACIÓN, (3) PRUEBAS OPERATIVAS Y (4) PUESTA EN FUNCIONAMIENTO, SOLO SE MENCIONA DE MANERA GENERAL. **POR LO EXPUESTO, SE DECLARA COMO NO ADMITIDO A SU OFERTA.**

EN EL FOLIO N° 140 DE SU OFERTA, PRESENTA LA HOJA DE SUSTENTACION DEL PRODUCTO, DETALLANDO ENTRE OTROS, QUE EL MODELO DEL EQUIPO ES "MOBILECOOPER", SIN EMBARGO, EN EL FOLIO N° 150 TAMBIÉN DE SU OFERTA, SE MUESTRA QUE EL MODELO ES "MOBILESPARKLER 300C". EN DICHO CONTEXTO, SE DA HA ENTENDER EN SU HOJA DE PRESENTACIÓN (FOLIO N° 140) QUE EL MODELO DEL EQUIPO A PROPONER ES "MOBILECOOPER" Y NO "MOBILESPARKLER 300C", YA QUE EN ESTA ÚLTIMA NO SE DESCRIBE EN DICHA HOJA DE PRESENTACIÓN, POR LO CUAL, RESULTA INCONGRUENTE LA PRECISIÓN EN AMBOS FOLIOS (140 Y 150). **POR LO EXPUESTO, SE DECLARA COMO NO ADMITIDO A SU OFERTA.**

EN EL PLIEGO DE ABSOLUCIÓN DE CONSULTAS Y/U OBSERVACIONES N° 24, SE DESCRIBIÓ LO SIGUIENTE: "(...) ES PRECISO DECIR, QUE EN EL ANEXO N° 04 SE DEBE CONSIGNAR EL PLAZO OFERTADO, ADEMÁS DETALLAR EL PLAZO DE ENTREGA, INSTALACIÓN, PRUEBAS OPERATIVAS Y PUESTA EN FUNCIONAMIENTO. EN DICHO ANEXO NO SE CONSIDERA LAS CAPACITACIONES". SIN EMBARGO, EN EL FOLIO N° 47 DE SU OFERTA, NO PRECISA NI DETALLA EL TIEMPO QUE TARDARÁ CADA UNA DE LAS ACTIVIDADES MENCIONADAS EN DICHA ABSOLUCIÓN DE CONSULTAS Y/U OBSERVACIONES, ES DECIR, EL TIEMPO QUE TARDARÁ EL (1) PLAZO DE ENTREGA, (2) INSTALACIÓN, (3) PRUEBAS OPERATIVAS Y (4) PUESTA EN FUNCIONAMIENTO, SOLO SE ENCUENTRA DE MANERA GENERAL, SE ENCUENTRA TAMBIÉN EL PLAZO DE ENTREGA Y DESPUÉS EN CONJUNTO SE MUESTRA EL PLAZO DE INSTALACIÓN, PRUEBAS OPERATIVAS Y PUESTA EN FUNCIONAMIENTO. ES PRECISO DECIR, QUE ADEMÁS DEL PLAZO OFERTADO, DEBIÓ HABERSE INDICADO DE FORMA INDIVIDUAL CADA UNA DE LAS ACTIVIDADES, ES DECIR, (1) PLAZO DE ENTREGA, (2) INSTALACIÓN, (3) PRUEBAS OPERATIVAS Y (4) PUESTA EN FUNCIONAMIENTO. **POR LO EXPUESTO, SE DECLARA COMO NO ADMITIDO A SU OFERTA.**





FORMATO N° 11

ACTA DE APERTURA DE SOBRES, EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS Y CALIFICACIÓN:  
BIENES

(PARA PROCEDIMIENTOS CUYA PRESENTACIÓN DE OFERTAS SE REALIZA EN ACTO PRIVADO)

3

GAMEL S.R.L.

EN EL FOLIO N° 42 DE SU OFERTA, PRESENTA UNA DECLARACIÓN JURADA DEL FABRICANTE CONCERNIENTE A LA ACREDITACIÓN DE LA SEGURIDAD ELÉCTRICA DEL EQUIPO, SIN EMBARGO, ESTA DECLARACIÓN NO CUENTA CON LA FIRMA CORRESPONDIENTE DE QUIEN SUSCRIBE DICHA DECLARACIÓN, SOLO SE ENCUENTRA UN SELLO Y EL NOMBRE DEL FABRICANTE, PERO NO LA FIRMA RESPECTIVA. ADEMÁS, EN DICHO FOLIO N° 42 SE EVIDENCIA QUE, DICHA DECLARACIÓN JURADA FUE EMITIDA EN EL PAÍS DE CHINA, LO QUE DA HA ENTENDER QUE DICHO DOCUMENTO (DECLARACIÓN JURADA) SERÍA REDACTADO EN EL IDIOMA OFICIAL DE ESE PAÍS, PERO NO ES ASÍ, SE REFLEJA QUE FUE REDACTADO EN EL IDIOMA ESPAÑOL. CABE PRECISAR, QUE EL DOCUMENTO (DECLARACIÓN JURADA) DEBIÓ HABERSE EFECTUADO LA TRADUCCIÓN RESPECTIVA, YA QUE SE TRATA DE UN IDIOMA DISTINTO AL ESPAÑOL, Y POR CONSECUENCIA, HABER PRESENTADO LA TRADUCCIÓN POR TRADUCTOR PÚBLICO JURAMENTADO O TRADUCTOR COLEGIADO CERTIFICADO, SEGÚN CORRESPONDA; PERO NO SE PRESENTÓ NI EL DOCUMENTO PARA TRADUCIR NI EL DOCUMENTO TRADUCIDO POR EL RESPECTIVO TRADUCTOR SEÑALADO LÍNEAS ARRIBA. **POR LO EXPUESTO, SE DECLARA COMO NO ADMITIDO A SU OFERTA.**

EN EL FOLIO N° 43 Y 44 DE SU OFERTA, PRESENTA UN DOCUMENTO SOBRE "IEC 60601-1 Equipo eléctrico médico (...)", SIN EMBARGO, EN DICHO DOCUMENTO NO SE EVIDENCIA QUE HAYA SIDO TRADUCIDO POR UN TRADUCTOR PÚBLICO JURAMENTADO O TRADUCTOR COLEGIADO CERTIFICADO, SEGÚN CORRESPONDA, TENIENDO EN CUENTA QUE EL EQUIPO PROPUESTO ES DE PROCEDENCIA CHINA Y EN DONDE SU IDIOMA OFICIAL ES DISTINTO AL ESPAÑOL. **POR LO EXPUESTO, SE DECLARA COMO NO ADMITIDO A SU OFERTA.**

EN SU REGISTRO EN EL SISTEMA ELECTRÓNICO DE CONTRATACIONES DEL ESTADO (SEACE), EN DATOS DEL REPRESENTANTE LEGAL, SE APRECIA A LA SIGUIENTE PERSONA "GENEBRARDO RENE MERA CASTRO", SIN EMBARGO, EN EL FOLIO N° 1 (ANEXO N° 01) DE SU OFERTA SE APRECIA COMO REPRESENTANTE LEGAL A, "GABRIELA MARIBEL MERA CASTILLO", LO CUAL SE EVIDENCIA INCONGRUENCIA EN AMBAS EXPRESIONES. **POR LO EXPUESTO, SE DECLARA COMO NO ADMITIDO A SU OFERTA.**

4

CONSORCIO TECNO IMAGEN SAC - MEDICA INNOVADORA  
SAC

EN EL PLIEGO DE ABSOLUCIÓN DE CONSULTAS Y/U OBSERVACIONES N° 24, SE DESCRIBIÓ LO SIGUIENTE: "(...) ES PRECISO DECIR, QUE EN EL ANEXO N° 04 SE DEBE CONSIGNAR EL PLAZO OFERTADO, ADEMÁS DETALLAR EL PLAZO DE ENTREGA, INSTALACIÓN, PRUEBAS OPERATIVAS Y PUESTA EN FUNCIONAMIENTO. EN DICHO ANEXO NO SE CONSIDERA LAS CAPACITACIONES". SIN EMBARGO, EN EL FOLIO N° 114 DE SU OFERTA, SE ESTÁ CONSIDERANDO "LAS CAPACITACIONES", LO CUAL RESULTA INCONGRUENTE CON LO MENCIONADO EN DICHA ABSOLUCIÓN DE CONSULTAS Y/U OBSERVACIONES. **POR LO EXPUESTO, SE DECLARA COMO NO ADMITIDO A SU OFERTA.**





FORMATO N° 11

ACTA DE APERTURA DE SOBRES, EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS Y CALIFICACIÓN:  
BIENES  
(PARA PROCEDIMIENTOS CUYA PRESENTACIÓN DE OFERTAS SE REALIZA EN ACTO PRIVADO)

EN SU REGISTRO EN EL SISTEMA ELECTRÓNICO DE CONTRATACIONES DEL ESTADO (SEACE), EN DATOS DEL POSTOR FIGURA COMO "CONSORCIO TECNO IMAGEN SAC - MÉDICA INNOVADORA SAC", SIN EMBARGO, EN SU DECLARACIÓN JURADA DE DATOS DEL POSTOR "ANEXO N° 01", FIGURA COMO, "CONSORCIO TECNO IMAGEN PERU S.A.C. - MEDICA INNOVADORA S.A.C.", LO CUAL EXISTE DIFERENCIAS EN AMBAS EXPRESIONES. **POR LO EXPUESTO, SE DECLARA COMO NO ADMITIDO A SU OFERTA.**

EN EL PLIEGO DE ABSOLUCIÓN DE CONSULTAS Y/U OBSERVACIONES N° 24, SE DESCRIBIÓ LO SIGUIENTE: "(...) ES PRECISO DECIR, QUE EN EL ANEXO N° 04 SE DEBE CONSIGNAR EL PLAZO OFERTADO, ADEMÁS DETALLAR EL PLAZO DE ENTREGA, INSTALACIÓN, PRUEBAS OPERATIVAS Y PUESTA EN FUNCIONAMIENTO. EN DICHO ANEXO NO SE CONSIDERA LAS CAPACITACIONES". SIN EMBARGO, EN EL FOLIO N° 52 DE SU OFERTA, NO PRECISA NI DETALLA EL TIEMPO QUE TARDARÁ CADA UNA DE LAS ACTIVIDADES MENCIONADAS EN DICHA ABSOLUCIÓN DE CONSULTAS Y/U OBSERVACIONES, ES DECIR, EL TIEMPO QUE TARDARÁ EL (1) PLAZO DE ENTREGA, (2) INSTALACIÓN, (3) PRUEBAS OPERATIVAS Y (4) PUESTA EN FUNCIONAMIENTO, SOLO SE ENCUENTRA DE MANERA GENERAL, SE ENCUENTRA TAMBIÉN EL PLAZO DE ENTREGA DE LOS BIENES Y DESPUÉS EN CONJUNTO SE MUESTRA EL PLAZO DE INSTALACIÓN, PRUEBAS OPERATIVAS Y PUESTA EN FUNCIONAMIENTO. ES PRECISO DECIR, QUE ADEMÁS DEL PLAZO OFERTADO, DEBIÓ HABERSE INDICADO DE FORMA INDIVIDUAL CADA UNA DE LAS ACTIVIDADES, ES DECIR, (1) PLAZO DE ENTREGA, (2) INSTALACIÓN, (3) PRUEBAS OPERATIVAS Y (4) PUESTA EN FUNCIONAMIENTO. **POR LO EXPUESTO, SE DECLARA COMO NO ADMITIDO A SU OFERTA.**

EN EL PUNTO A03, DEL FOLIO N° 8 DE SU OFERTA, SE INDICA LO SIGUIENTE "CON 01 DETECTOR FLAT PANEL Y SECCION PARA TRANSPORTE DE FLAT PANEL", SIN EMBARGO, EN LAS BASES INTEGRADAS SE DESCRIBE LO SIGUIENTE, "CON 02 DETECTORES FLAT PANEL Y SECCION PARA TRANSPORTE DE FLAT PANEL", NÓTESE QUE EN LAS BASES INTEGRADAS SE SOLICITA "02 DETECTORES..." Y DICHA PRECISIÓN SE BRINDÓ EN DIFERENTES ABSOLUCIONES DE CONSULTAS Y/U OBSERVACIONES, POR EJEMPLO LA N° 27, EL CUAL DICE, "(...) EL PUNTO A03 SE REFIERE, QUE ES UN (1) DETECTOR FLAT PANEL POR CADA UN (1) EQUIPO DE RAYOS X RODABLE. (...)", ES DECIR, ES UNO (01) POR CADA EQUIPO, Y NO UNO (01) POR LOS DOS EQUIPOS. **POR LO EXPUESTO, SE DECLARA COMO NO ADMITIDO A SU OFERTA.**

5

ELVIMEDIC GROUP SAC





FORMATO N° 11

ACTA DE APERTURA DE SOBRES, EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS Y CALIFICACIÓN:  
BIENES  
(PARA PROCEDIMIENTOS CUYA PRESENTACIÓN DE OFERTAS SE REALIZA EN ACTO PRIVADO)

6

CONSORCIO BLE SAC - SPECTRUM INGENIEROS SAC

EN EL PLIEGO DE ABSOLUCIÓN DE CONSULTAS Y/U OBSERVACIONES N° 24, SE DESCRIBIÓ LO SIGUIENTE: "(...) ES PRECISO DECIR, QUE EN EL ANEXO N° 04 SE DEBE CONSIGNAR EL PLAZO OFERTADO, ADEMÁS DETALLAR EL PLAZO DE ENTREGA, INSTALACIÓN, PRUEBAS OPERATIVAS Y PUESTA EN FUNCIONAMIENTO. EN DICHO ANEXO NO SE CONSIDERA LAS CAPACITACIONES". SIN EMBARGO, EN EL FOLIO N° 000068 DE SU OFERTA, NO PRECISA NI DETALLA EL TIEMPO QUE TARDARÁ CADA UNA DE LAS ACTIVIDADES MENCIONADAS EN DICHA ABSOLUCIÓN DE CONSULTAS Y/U OBSERVACIONES, ES DECIR, EL TIEMPO QUE TARDARÁ EL (1) PLAZO DE ENTREGA, (2) INSTALACIÓN, (3) PRUEBAS OPERATIVAS Y (4) PUESTA EN FUNCIONAMIENTO, SOLO SE MENCIONA DE MANERA GENERAL. **POR LO EXPUESTO, SE DECLARA COMO NO ADMITIDO A SU OFERTA.**

EN SU REGISTRO EN EL SISTEMA ELECTRÓNICO DE CONTRATACIONES DEL ESTADO (SEACE), EN DATOS DEL POSTOR FIGURA COMO "CONSORCIO BLE SAC - SPECTRUM INGENIEROS SAC", SIN EMBARGO, EN SU DECLARACIÓN JURADA DE DATOS DEL POSTOR "ANEXO N° 01", FIGURA COMO, "CONSORCIO BLE SOLUCIONES SAC - SPECTRUM INGENIEROS SAC", LO CUAL EXISTE DIFERENCIAS EN AMBAS EXPRESIONES. ASIMISMO, EL REPRESENTANTE LEGAL QUE SE MUESTRA EN EL SEACE ES, "RODRIGUEZ HUAMAN BERTILA MILAGROS", SIN EMBARGO, SEGÚN LA SUSCRIPCIÓN DE SU PROMESA DE CONSORCIO (FOLIO N° 000070), SE ENCUENTRAN LAS PERSONAS "FRANCISCO SAMUEL RODRIGUEZ VILLALOBOS" Y "FRANKLIN VALLE URCOS", EXISTIENDO TAMBIÉN DIFERENCIAS ENTRE EL REGISTRO EN EL SEACE Y LOS INTEGRANTES DEL CONSORCIO. **POR LO EXPUESTO, SE DECLARA COMO NO ADMITIDO A SU OFERTA.**

EN EL LITERAL H) DEL NUMERAL 2.2) DEL CAPÍTULO II) DE LAS BASES INTEGRADAS, SE DESCRIBIÓ ENTRE OTROS LO SIGUIENTE, "(...) PARA EL CASO DE POSTORES QUE CONTRATEN EL SERVICIO DE ALMACENAMIENTO CON UN TERCERO ADEMÁS DE PRESENTAR EL CBPA VIGENTE A NOMBRE DEL POSTOR, SE DEBERÁ PRESENTAR EL CBPA VIGENTE DE LA EMPRESA QUE PRESTA EL SERVICIO DE ALMACENAMIENTO, ACOMPAÑADO PARA EL CASO LA DOCUMENTACIÓN QUE ACREDITE EL VÍNCULO CONTRACTUAL ENTRE AMBAS PARTES (DOCUMENTO DE ARRENDAMIENTO QUE GARANTICE QUE ESTÁ HACIENDO USO DE SUS ALMACENES) (...)", SIN EMBARGO, EN EL FOLIO N° 000056 DE SU OFERTA SOLO PRESENTA EL CERTIFICADO DE BUENAS PRÁCTICAS DE ALMACENAMIENTO A NOMBRE DE "BLE SOLUCIONES SOCIEDAD ANONIMA CERRADA - BLE S.A.C.", NO PRESENTANDO LOS DOCUMENTOS SEÑALADOS LÍNEAS ARRIBA Y ENTRE PARÉNTESIS, YA QUE EN DICHO CERTIFICADO SE EVIDENCIA QUE EXISTE PRESTACIÓN DE SERVICIO DE ALMACENAMIENTO BRINDADO POR LA DROGUERÍA SEYMA S.A.C. **POR LO EXPUESTO, SE DECLARA COMO NO ADMITIDO A SU OFERTA.**

EN EL FOLIO N° 000052 DE SU OFERTA, SE EVIDENCIA QUE EL REGISTRO SANITARIO PRESENTADO NO SE ENCUENTRA A NOMBRE DEL POSTOR, LO CUAL, RESULTA INCONGRUENTE CON LO SOLICITADO EN EL LITERAL G) DEL NUMERAL 2.2 DEL CAPÍTULO II DE LAS BASES INTEGRADAS. **POR LO EXPUESTO, SE DECLARA COMO NO ADMITIDO A SU OFERTA.**





**FORMATO N° 11**

**ACTA DE APERTURA DE SOBRES, EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS Y CALIFICACIÓN:  
BIENES  
(PARA PROCEDIMIENTOS CUYA PRESENTACIÓN DE OFERTAS SE REALIZA EN ACTO PRIVADO)**

**8 DETALLE DE LAS OFERTAS ADMITIDAS Y QUE PASAN A EVALUACIÓN**

De acuerdo con la revisión efectuada, las siguientes ofertas fueron admitidas por lo que se procederá con su evaluación:

N°	Nombre o razón social del postor	Ítem(s) a los que postula
1	-	-
2	-	-
...		

**9 EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS**

**9.1 DETALLE DEL PRECIO DE LA OFERTA**

N°	Nombre o razón social del postor	Precio de su oferta	% del valor referencial
1	-	-	-
2	-	-	-
...			

**9.2 DETALLE DE LA EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS EN CONCORDANCIA CON LOS FACTORES DE EVALUACIÓN ESTABLECIDOS EN LAS BASES DEL PROCEDIMIENTO DE SELECCIÓN**

La evaluación de las ofertas se detalla en el cuadro de Evaluación de Ofertas, según Anexo .... que forma parte de la presente Acta.

**10 PUNTAJE DE LAS OFERTAS DE LOS POSTORES**

COMPLETAR EL DETALLE DE LA EVALUACIÓN DE CADA POSTOR

<b>10.1</b>	<b>NOMBRE O RAZON SOCIAL DEL POSTOR N° 1</b>	-
	<b>FACTORES</b>	<b>PUNTAJES</b>
	PRECIO	-
	GARANTÍA COMERCIAL DEL POSTOR	-
	<b>SUMATORIA TOTAL DE PUNTAJES</b>	-
<b>10.2</b>	<b>NOMBRE O RAZON SOCIAL DEL POSTOR N° 2</b>	-
<b>.....</b>	<b>NOMBRE O RAZON SOCIAL DEL POSTOR ....</b>	-

**11 RESULTADOS DE LA EVALUACIÓN**

De acuerdo a la evaluación realizada, el orden de prelación es el siguiente:

N° DE ORDEN DE PRELACIÓN	NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR	PUNTAJE TOTAL
1	-	-
2	-	-
...		

**Nota.-** En caso de empate consignar la aplicación del criterio de desempate adoptado para establecer el orden de prelación.

**12 CALIFICACIÓN**

Luego de culminada la evaluación, el Comité de Selección determinó si el postor que obtuvo el primer y segundo lugar según el orden de prelación cumple con los requisitos de calificación detallados en las bases:

12.1	NOMBRE O RAZON SOCIAL DEL POSTOR N° 1			
	REQUISITOS DE CALIFICACIÓN		CUMPLE	NO CUMPLE
	A	CAPACIDAD LEGAL		
	A.1	HABILITACIÓN	-	-
	B	EXPERIENCIA DEL POSTOR		
	B.1	FACTURACIÓN		
	C	CAPACIDAD TÉCNICA Y PROFESIONAL		





**FORMATO N° 11**

**ACTA DE APERTURA DE SOBRES, EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS Y CALIFICACIÓN:  
BIENES**

**(PARA PROCEDIMIENTOS CUYA PRESENTACIÓN DE OFERTAS SE REALIZA EN ACTO PRIVADO)**

		C.1	EXPERIENCIA DEL PERSONAL CLAVE (SOLO PARA MODALIDAD DE EJECUCIÓN LLAVE EN MANO)	-	-	
		<b>RESULTADO DE LA CALIFICACIÓN</b>			-	
	12.2	NOMBRE O RAZON SOCIAL DEL POSTOR N° 2		-		
		<b>REQUISITOS DE CALIFICACIÓN</b>			<b>CUMPLE</b>	<b>NO CUMPLE</b>
		<b>A</b>	<b>CAPACIDAD LEGAL</b>			
		A.1	HABILITACIÓN		-	-
		<b>B</b>	<b>EXPERIENCIA DEL POSTOR</b>			
		B.1	FACTURACIÓN		-	-
		<b>C</b>	<b>CAPACIDAD TÉCNICA Y PROFESIONAL</b>			
		C.1	EXPERIENCIA DEL PERSONAL CLAVE (SOLO PARA MODALIDAD DE EJECUCIÓN LLAVE EN MANO)		-	-
		<b>RESULTADO DE LA CALIFICACIÓN</b>			-	
		<p>SI NINGUNO DE LOS DOS POSTORES CUMPLE CON LOS REQUISITOS DE CALIFICACIÓN, EL COMITÉ DE SELECCIÓN O EL ÓRGANO ENCARGADO DE LAS CONTRATACIONES, SEGÚN CORRESPONDA, DEBE VERIFICAR LOS REQUISITOS DE CALIFICACIÓN DE LOS POSTORES ADMITIDOS, SEGÚN EL ORDEN DE PRELACIÓN OBTENIDO EN LA EVALUACIÓN.</p>				
	.....	NOMBRE O RAZON SOCIAL DEL POSTOR .....		-		
	12.3	<b>DETALLE DE LA CALIFICACIÓN DE LAS OFERTAS</b>				
		La calificación de las ofertas se detalla en el cuadro de Calificación, según Anexo ... que forma parte de la presente Acta.				

<b>13</b>	<b>RESULTADOS DE LA CALIFICACIÓN</b>		
De acuerdo a la calificación realizada, el siguiente postor que obtuvo el ..... [ 11 ] lugar en orden de prelación, cumple los requisitos de calificación establecidos en las bases:			
N°	NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR GANADOR		
1	-		
DE SER EL CASO INCLUIR:			
Asimismo, los siguientes postores fueron descalificados por no cumplir los requisitos de calificación especificados en las bases:			
N°	NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR	CONSIGNAR LAS RAZONES DE SU DESCALIFICACIÓN	
1	-	-	
2	-	-	
...			

<b>14</b>	<b>ACUERDO ADOPTADO</b>
	Los integrantes del Comité de Selección, por Unanimidad, dan por aprobados los resultados de la revisión de las ofertas presentadas, de acuerdo con el análisis efectuado y en fiel cumplimiento de la Ley de Contrataciones del Estado, Ley N° 30225, su Reglamento, y modificatorias.

<b>15</b>	<div style="display: flex; justify-content: space-around; align-items: flex-end; height: 100px;"> </div>		
	<b>NOMBRES Y FIRMAS DE LOS INTEGRANTES DEL COMITÉ DE SELECCIÓN O DEL ÓRGANO ENCARGADO DE LAS CONTRATACIONES</b>		



FORMATO N° 26

INFORME DE ANÁLISIS DE DECLARACIÓN DE DESIERTO

1	DATOS DEL DOCUMENTO	Número de informe	N° 001-2024-GRC/HV/CS
		Fecha del informe	26/03/2024

2	FUNCIONARIO A LA QUE SE DIRIGE EL INFORME	IRMA CRISTINA QUISPE HERNANDEZ
---	---	--------------------------------

3	ANTECEDENTES
Fecha Convocatoria: 04/12/2023, Proveedores Participantes: TECNOLOGIA INDUSTRIAL Y NACIONAL S.A., CYMED MEDICAL SAC, GAMEL S.R.L., TECNI - MED.SYSTEM. S.A., TECNOLOGIA ELECTROMEDICA S.A.C., X RAY SALES AND SERVICE S.A.C., DIGITAL 'X' RAY S.A.C., BLE SOLUCIONES SOCIEDAD ANONIMA CERRADA - BLE S.A.C., GE HEALTHCARE DEL PERU S.A.C., SOLUCIONES MEDICAS Y SERVICIOS E.I.R.L., SIEMENS HEALTHCARE S.A.C, INVERSIONES DIACOSAL SOCIEDAD ANONIMA CERRADA, GLOBAL HEALTHCARE SOLUTIONS PERU SAC, SUNIX TECH S.A.C., AMAZON MEDICAL S.A.C., BOMBER 89' S.A.C., CF DISMED S.A.C., X RAY MEDICAL SYSTEMS S.A.C, MEDICA INNOVADORA S.A.C., TECNO IMAGEN PERU S.A.C., HEALTHCARE TECHNOLOGY MANAGEMENT SOLUCIONES S.A.C., GAESA MEDIC E.I.R.L., BARUCH MEDICAL SOCIEDAD ANONIMA CERRADA - BARUCH MEDICAL S.A.C. y ELVIMEDIC GROUP SAC; los proveedores que presentaron Ofertas: X RAY SALES AND SERVICE S.A.C., TECNOLOGIA ELECTROMEDICA S.A.C., GAMEL S.R.L., CONSORCIO TECNO IMAGEN SAC - MEDICA INNOVADORA SAC, ELVIMEDIC GROUP SAC y CONSORCIO BLE SAC - SPECTRUM INGENIEROS SAC; EL PRESENTE PROCEDIMIENTO DE SELECCIÓN LLEGÓ HASTA LA ETAPA DE EVALUACION Y CALIFICACIÓN DE OFERTAS, sin embargo, debido a que los postores no acreditaron correctamente lo solicitado en las Bases Integradas, y/o, Pliego de Absolución de Consultas y/u Observaciones, se tomó la decisión de declarar <b>DESIERTO</b> el procedimiento de selección de Licitación Pública N° LP-SM-3-2023-GRC/UL-HSJ-1; al no existir postor que cumpla al 100% con lo requerido.	

4	DATOS DEL PROCEDIMIENTO DE SELECCIÓN QUE SE DECLARÓ DESIERTO	
	4.1 DENOMINACIÓN DE LA CONVOCATORIA	ADQUISICIÓN DE DOS (02) EQUIPOS DE RAYOS X RODABLE PARA EL DEPARTAMENTO DE DIAGNÓSTICO POR IMÁGENES DEL HOSPITAL SAN JOSÉ DEL CALLAO
	4.2 TIPO Y NÚMERO DE PROCEDIMIENTO DE SELECCIÓN	LICITACIÓN PÚBLICA N° LP-SM-3-2023-GRC/UL-HSJ-1
	4.3 NÚMERO DE CONVOCATORIA	1
	4.4 ÍTEM(S) DECLARADO(S) DESIERTO(S)	1

5	MOTIVOS DE LA DECLARACIÓN DE DESIERTO
No se presentaron ofertas, debido a que no registraron participantes.	
Se registraron 24 participantes, pero solo 6 presentaron ofertas.	
Se presentaron 6 ofertas, pero no quedó ninguna oferta válida, debido a:	
Que todas las ofertas fueron NO ADMITIDAS, ya que ninguna cumple al 100% con lo solicitado en las Bases Integradas, y/o, Pliego de Absolución de Consultas y/u Observaciones. RAZÓN POR LA CUAL, se declaró <b>DESIERTO</b> el presente procedimiento de selección. (6 Ofertas NO ADMITIDAS) (Se detalla en el Formato N° 11 - OSCE)	x

6	ACCIONES REALIZADAS PARA DETERMINAR LAS CAUSAS PROBABLES DE LA DECLARACIÓN DE DESIERTO
Para determinar las causas probables de la declaratoria de desierto que no permitieron la conclusión del procedimiento se realizaron las siguientes acciones:	





# FORMATO N° 26

## INFORME DE ANÁLISIS DE DECLARACIÓN DE DESIERTO

6.1	Se solicitó a los proveedores que participaron en el estudio de mercado comuniquen las razones por las que no participaron en el procedimiento de selección.		
6.2	Se solicitó a los proveedores registrados como participantes en el procedimiento comuniquen las razones por las que no presentaron sus ofertas.		
6.3	Se analizó las consultas y observaciones presentadas durante el procedimiento y el pliego de absolución de consultas y observaciones.		
6.4	Se analizó el proceso de admisión, calificación y evaluación de ofertas, a fin de determinar las causas probables que no permitieron la conclusión del procedimiento.		X
6.5	Otras	De los 6 postores que presentaron sus ofertas todos fueron NO ADMITIDOS ya que ninguno cumplió a cabalidad, de manera fehaciente y al 100% con lo requerido en las Bases Integradas, y/o, Pliego de Absolución de Consultas y/u Observaciones. (Se detalla en el Formato N° 11 - OSCE)	X

### 7 CAUSAS PROBABLES QUE NO PERMITIERON LA CONCLUSIÓN DEL PROCEDIMIENTO

Luego de realizar las acciones detalladas en el numeral precedente, se ha podido determinar que la declaratoria de desierto pudo tener como origen en lo siguiente:


7.1	El valor S/ 721,666.67 no estuvo acorde con los precios del mercado.		
7.2	Las especificaciones técnicas, términos de referencia o expediente técnico, según corresponda, contenía estándares técnicos muy elevados, difíciles de cumplir.		
7.3	Los requisitos de calificación fueron establecidos de acuerdo con estándares muy elevados, difíciles de cumplir.		
7.4	Los postores no estructuraron adecuadamente sus ofertas, pues la no admisión o descalificación de las mismas deriva de errores en las ofertas.		X
7.5	Otros	.....[ 8 ]	
7.6	Detallar el sustento técnico de las posibles causas [ 9 ]		
	De la revisión de las ofertas presentadas, se evidenció que no cumplieron debidamente con lo requerido en la etapa de Admisión de Ofertas, es decir, no se encuentran formuladas correctamente y como es debido, según lo solicitado. (Se detalla en el Formato N° 11 - OSCE)		


### 8 En ese sentido, se solicita que antes de una nueva convocatoria, se adopten las medidas siguientes:


1.- Detallar con mayor precisión y exactitud las solicitudes de las especificaciones técnicas, y como también analizar, verificar y/o constatar que otras partes de dichas especificaciones técnicas podrían contener ciertas ambigüedades o imprecisiones, ó como también ciertas solicitudes irrelevantes que no guardan importancia con la satisfacción de la necesidad pública u otros que impliquen mejorar la calidad del requerimiento.

Sólo en caso que producto de la implementación de las medidas correctivas se modifique algún extremo del expediente de contratación, se solicita gestionar una nueva aprobación del mismo.

9

  
Dennis Macillo

  
Jessica Espinoza

  
Paula Abramo

NOMBRES Y FIRMAS DE LOS INTEGRANTES DEL COMITÉ DE SELECCIÓN O DEL ÓRGANO ENCARGADO DE LAS CONTRATACIONES