

FORMATO Nº 15

**ACTA DE APERTURA DE SOBRES, EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS Y CALIFICACIÓN:
OBRAS**

1	NÚMERO DE ACTA		011-2023-UNDC-CS			
2	SOBRE LA INFORMACIÓN GENERAL					
<p>En, la ciudad de San Vicente de Cañete, a los 25 días del mes de julio del año 2023, en el local de la Unidad de Abastecimiento de la Universidad Nacional de Cañete, a las 09:00 horas, se reunieron los integrantes del comité de selección designados mediante RESOLUCIÓN DE DIRECCIÓN GENERAL DE ADMINISTRACIÓN Nº 144-2023-DGA-UNDC, encargado de la preparación, conducción y realización del procedimiento de selección de la LICITACIÓN PÚBLICA Nº 001-2023-UNDC - PRIMERA CONVOCATORIA, cuyo objeto de convocatoria es la CONTRATACIÓN DE LA EJECUCIÓN DE LA OBRA: "MEJORAMIENTO DEL SERVICIO DE EDUCACIÓN SUPERIOR DE LA ESCUELA PROFESIONAL DE CONTABILIDAD DE LA UNIVERSIDAD NACIONAL DE CAÑETE, DISTRITO DE SAN LUIS, PROVINCIA DE CAÑETE, REGIÓN LIMA", CÓDIGO ÚNICO DE INVERSIÓN Nº 2508633, a fin de efectuar la APERTURA DE SOBRES, ADMISIÓN, EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS presentadas y CALIFICACIÓN de la oferta correspondiente según orden de prelación.</p>						
3	SOBRE EL QUORUM Y LOS MIEMBROS PARTICIPANTES DE LA SESIÓN					
El quorum necesario que exige la normativa de contrataciones del Estado se logró con la presencia de los siguientes miembros:						
Presidente	ABOG. LENIN VICTOR ESPINOZA ALVARADO	Titular	X	Dependencia:	UNIDAD DE ABASTECIMIENTO	
		Suplente				
Primer Miembro	ING. MIGUEL NOA GONZALES	Titular	X	Dependencia:	UNIDAD EJECUTORA DE INVERSIÓN	
		Suplente				
Segundo Miembro	ECON. JUAN DIEGO HUAMAN ROJAS	Titular	X	Dependencia:	UNIDAD FORMULADORA	
		Suplente				
4	DETALLE DE LOS PARTICIPANTES					
De acuerdo con el cronograma establecido en las bases, se registraron a través del SEACE como participantes los siguientes proveedores:						
Nº	Nombre o razón social del participante	RUC				
1	CARDENAS MAYTA ANTONIO ELISEO	10024021861				
2	CUBAS RUIZ JORGE NAPOLEON	10166241141				
3	POMEZ CALLE JULIO CESAR	10215556641				
4	AGREDA GALLARDAY & JARA S.A.C. CONTRATISTAS GENERALES A.G. & J. S.A.C.	20101655041				
5	INGENIEROS CONSULTORES Y CONTRATISTAS ASOCIADOS SRL - ICCASOC SRL	20138008801				
6	CONSTRUCTORA VANESSA ORIETTA SRL	20144691173				
7	SAN AGUSTIN E.I.R.L CONTRATISTAS GENERALES	20205328662				
8	FALCON CONSULTORES Y CONSTRUCTORES SRLTD	20232650444				
9	S G A S.R.L.	20355337619				
10	EL HORIZONTE S.R.L.	20365809179				
11	CORPORACION INTERNACIONAL GRUPO ANTONIO S.A.C.	20407863250				
12	AMC INGENIEROS S.R.LTDA.	20443107593				
13	INVERSIONES Y NEGOCIOS GENERALES MAFER S.A.C.	20481446326				
14	BRYNAJOM S.R.L.	20486419971				
15	SATELITAL TELECOMUNICACIONES S.A.C.	20486496372				
16	CONSTRUCCIONES E INVERSIONES L & S E.I.R.L.	20487136612				
17	GRUPO SAN SEBASTIAN SOCIEDAD ANONIMA CERRADA - GRUPO SAN SEBASTIAN S.A.C.	20489626706				
18	PEÑA CERVANTES INGENIEROS S.R.L.	20489674000				
19	CONSULTORIA, CONSTRUCTORA Y PROVEEDORES EN GENERAL PALES S.A.C.	20494986320				
20	CONSTRUCTORA HINOSTROZA SAC	20504494081				
21	C.T.A. CONTRATISTAS GENERALES SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	20506876789				
22	J.C.B. ESTRUCTURAS S.A.C.	20516259516				

FORMATO N° 15

**ACTA DE APERTURA DE SOBRES, EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS Y CALIFICACIÓN:
OBRAS**

23	INVERSIONES Y SERVICIOS IBIZA E.I.R.L.	20542059291
24	MARK XANDER PERU SOCIEDAD ANONIMA CERRADA - MX PERÚ S.A.C.	20542560780
25	CONSORCIO ROJAS A & W SOCIEDAD COMERCIAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA	20600013255
26	GUIOR CONTRATISTAS GENERALES SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	20600827945
27	KATERIN CONSTRUCCIONES S.R.L.	20601310733
28	WALY Y MAR E.I.R.L.	20601462193
29	IPRIMES SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	20603652542
30	PROYECTOS E IMPORTACIONES WALL E.I.R.L.	20604985421
31	CONSTRUCTION COMPANY TRUJILLO E.I.R.L.	20606588012
32	SERVICIOS GENERALES Y CONSULTORIA MUSIAK S.A.C.	20608705334
33	MENARD PERU S.A.C.	20609612216
34	SERVICIOS GENERALES VIKA & HIJAS S.A.C.	20609643375

5 DETALLE DE LOS POSTORES			
En el día y horario señalado en las bases, los siguientes postores presentaron mediante la plataforma del SEACE sus ofertas en sobre cerrado:			
Nº	Nombre o razón social del postor	Fecha de presentación	Hora de presentación
1	CONSORCIO EDU CONTABILIDAD	18/07/2023	21:29:39
2	CONSORCIO EJECUTOR SAN LUIS	18/07/2023	21:21:40
3	CUBAS RUIZ JORGE NAPOLEON	18/07/2023	20:39:57

6	Acto seguido, se procede con la apertura de los sobres que contienen las ofertas de los mencionados postores, y con la revisión de las mismas a fin de verificar la presentación de los documentos requeridos en las bases.
----------	---

7 DETALLE DE LAS OFERTAS QUE NO FUERON ADMITIDAS		
De acuerdo con la revisión efectuada, las siguientes ofertas no se admiten, por lo que no se les aplicará los factores de evaluación:		
Nº	Nombre o razón social del postor	Consignar las razones para su no admisión
1	CONSORCIO EJECUTOR SAN LUIS	1.PRESENTA ANEXO N° 3; PERO NO PRESENTO Y/O DEMOSTRO MEDIANTE LA DECLARACION JURADA SIMPLE SOBRE LOS REQUISITOS MINIMOS DEL POSTOR SOLICITADAS EN EL PUNTO 1 CONSIDERACIONES ESPECIFICA PAGINA N° 89 DE LAS BASES INTEGRADAS, ASI MISMO NO PRESENTO Y/O DEMOSTRO EL COMPROMISO DE PRESENTAR EL PROTOCOLO SANITARIO OBLIGATORIO PARA LA IMPLEMENTACIÓN DE MEDIDAS DE CONTROL Y PREVENCIÓN PARA LA CORRECTA PRESTACIÓN DE LA EJECUCIÓN DE LA OBRA EN REFERENCIA EN EL MARCO DE LA EMERGENCIA NACIONAL POR EL COVID-19 ENMARCADOS EN EL DECRETO SUPREMO N° 008-2020-SA CON SUS MODIFICATORIAS CORRESPONDIENTES Y DECRETO SUPREMO N° 044-2020-PCM CON SUS RESPECTIVAS AMPLIACIONES, Y DAR EL CUMPLIMIENTO DEL DECRETO SUPREMO N° 130-2022-PCM DE FECHA 27 DE OCTUBRE DEL 2022, DECRETO SUPREMO QUE DEROGA EL DECRETO SUPREMO N° 118-2022-PCM Y EL DECRETO SUPREMO N° 016-2022-PCM, POR LO QUE SU OFERTA NO ES ADMITIDA.

FORMATO N° 15**ACTA DE APERTURA DE SOBRES, EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS Y CALIFICACIÓN:
OBRAS**

2.La documentación presentada por el Postor en los documentos para la ADMISIÓN DE LA OFERTA no cumple, en la Descripción DE LA NOMENCLATURA como lo contempla las Bases Integradas, LA NOMENCLATURA fue consignada de manera inexacta y/o incompleta con la no consideración de los Términos: LICITACION PUBLICA N° 001-2023-UNDC – PRIMERA CONVOCATORIA Y/O LP-SM-1-2023-CS-UNDC-1; La normativa de contratación pública ha establecido claramente que toda información contenida en la oferta presentada en un procedimiento de selección, debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre sí, a fin de posibilitar que el Comité de Selección realice la verificación directa de lo propuesto por los postores y, de esta forma, corroborar si lo propuesto es concordante con lo requerido por la Entidad respetando en todos los extremos, Siendo esta situación no es materia de subsanación por alterar el contenido sustancial de la oferta. Por lo expuesto y de conformidad con el numeral 73.2, del artículo 73 del RLCE, POR LO QUE SU OFERTA NO ES ADMITIDA.

Cabe precisar que en el Artículo 60. Subsanación de las ofertas establece lo siguiente:

60.2. Son subsanables, entre otros, los siguientes errores materiales o formales

a) La omisión de determinada información en formatos y declaraciones juradas, distintas al plazo parcial o total ofertado y al precio u oferta económica.

Siendo esta situación no es materia de subsanación por alterar el contenido sustancial de la oferta. Por lo expuesto y de conformidad con el numeral 73.2, del artículo 73 del RLCE, POR LO QUE SU OFERTA NO ES ADMITIDA

•Considerando que los errores identificados varían el contenido esencial y el sentido de la oferta, no se considera subsanable según OPINIÓN N° 011-2019/DTN

3.La documentación presentada del ANEXO N° 4 “DECLARACION JURADA DE PLAZO DE EJECUCION DE LA OBRA” FOLIO N° 24 no cumple, en la Descripción del Objeto de la Convocatoria como lo contempla la página N° 16 de las Bases Integradas, la Descripción del 1.2. OBJETO DE LA CONVOCATORIA fue consignada de manera incompleta con la no consideración de los Términos: CONTRATACIÓN DE LA EJECUCIÓN DE LA OBRA: “MEJORAMIENTO DEL SERVICIO DE EDUCACIÓN SUPERIOR DE LA ESCUELA PROFESIONAL DE CONTABILIDAD DE LA UNIVERSIDAD NACIONAL DE CAÑETE, DISTRITO DE SAN LUIS, PROVINCIA DE CAÑETE, REGIÓN LIMA”, CÓDIGO ÚNICO DE INVERSIÓN N° 2508633; La normativa de contratación pública ha establecido claramente que toda información contenida en la oferta presentada en un procedimiento de selección, debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre sí, a fin de posibilitar que el Comité de Selección realice la verificación directa de lo propuesto por los postores y, de esta forma, corroborar si lo propuesto es concordante con lo requerido por la Entidad respetando en todos los extremos, Siendo esta situación no es materia de subsanación por alterar el contenido sustancial de la oferta. Por lo expuesto y de conformidad con el numeral 73.2, del artículo 73 del RLCE, POR LO QUE SU OFERTA NO ES ADMITIDA

FORMATO N° 15**ACTA DE APERTURA DE SOBRES, EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS Y CALIFICACIÓN:
OBRAS**

4. De la revisión de la oferta presentada por el postor FOLIO N° 29 respecto del precio da la oferta económica que presenta (ANEXO 06), no consigna el ITEM como lo contempla las bases integradas, La normativa de contratación pública ha establecido claramente que toda información contenida en la oferta presentada en un procedimiento de selección, debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre sí, a fin de posibilitar que el Comité de Selección realice la verificación directa de lo propuesto por los postores y, de esta forma, corroborar si lo propuesto es concordante con lo requerido por la Entidad respetando en todos los extremos.

Cabe precisar que en el Artículo 60. Subsanación de las ofertas establece lo siguiente:

60.2. Son subsanables, entre otros, los siguientes errores materiales o formales

a) La omisión de determinada información en formatos y declaraciones juradas, distintas al plazo parcial o total ofertado y al precio u oferta económica.

Siendo esta situación no es materia de subsanación por alterar el contenido sustancial de la oferta. Por lo expuesto y de conformidad con el numeral 73.2, del artículo 73 del RLCE, **POR LO QUE SU OFERTA NO ES ADMITIDA**

•Considerando que los errores identificados varían el contenido esencial y el sentido de la oferta, no se considera subsanable según OPINIÓN N° 011-2019/DTN

5. De la revisión de la oferta presentada por el postor (ANEXO 06) en LOS FOLIOS N° 29 HASTA EL 40 respecto al precio Ofertado cabe señalar que consigna como COSTO DIRECTO EL IMPORTE S/ 9,169,933.89 y el Monto Total de la Oferta que ascendería al importe de S/ 13,467,901.87, sin embargo, de la evaluación por parte del comité de selección la suma correcta corresponde del COSTO DIRECTO es de S/ 9,169,982.35, con lo cual el Monto Total de la Oferta ascendería al importe de S/ 13,467,959.05, por lo tanto el postor tiene inconsistencia con el DESAGREGADO DE LAS PARTIDAS DEL PRESUPUESTO QUE SUSTENTA LA OFERTA ECONOMICA y diverge con lo declarado en el ANEXO N° 6 FOLIO N° 29, La normativa de contratación pública ha establecido claramente que toda información contenida en la oferta presentada en un procedimiento de selección, debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre sí, a fin de posibilitar que el Comité de Selección realice la verificación directa de lo propuesto por los postores y, de esta forma, corroborar si lo propuesto es concordante con lo requerido por la Entidad respetando en todos los extremos,

Cabe precisar que en el Artículo 60. Subsanación de las ofertas establece lo siguiente:

60.2. Son subsanables, entre otros, los siguientes errores materiales o formales

a) La omisión de determinada información en formatos y declaraciones juradas, distintas al plazo parcial o total ofertado y al precio u oferta económica.

Siendo esta situación no es materia de subsanación por alterar el contenido sustancial de la oferta. Por lo expuesto y de conformidad con el numeral 73.2, del artículo 73 del RLCE, **POR LO QUE SU OFERTA NO ES ADMITIDA**

FORMATO N° 15

**ACTA DE APERTURA DE SOBRES, EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS Y CALIFICACIÓN:
OBRAS**

			<p>6.De la revisión del precio da la oferta económica que presenta (Anexo 06) FOLIO N° 40, DESAGREGADO DE LAS PARTIDAS DEL PRESUPUESTO QUE SUSTENTA LA OFERTA el comité de selección determino que la Oferta del Postor, en relación a Los gastos generales fijos el postor considera (S/ 54,917.11) siendo un valor no contemplado a lo que se considera en el Expediente Técnico valor que no resulta Congruente considerando que en el Expediente Técnico aprobado Estableció como Gastos Generales fijos (S/ 38,122.11), así mismo el postor modifico los Gastos generales Fijos sin ningún criterio de sustento técnico, considerándose que los gastos generales fijos son inamovibles creando un riesgo en la etapa contractual y ejecución de la obra, la no consideración de Los Gastos Generales fijos razonables como lo determina el Expediente Técnico determina la desnaturalización de su Oferta económica, tergiversando la naturaleza del presupuesto de obra que contempla el Expediente Técnico, siendo esta situación no es materia de subsanación por alterar el contenido sustancial de la oferta, Por lo expuesto y de conformidad con el numeral 73.2, del artículo 73 del RLCE, POR LO QUE SU OFERTA NO ES ADMITIDA.</p>
2		CUBAS RUIZ JORGE NAPOLEON	<p>1.PRESENTA ANEXO N° 3; PERO NO PRESENTO Y/O DEMOSTRO MEDIANTE LA DECLARACION JURADA SIMPLE SOBRE LOS REQUISITOS MINIMOS DEL POSTOR SOLICITADAS EN EL PUNTO 1 CONSIDERACIONES ESPECIFICA PAGINA N° 89 DE LAS BASES INTEGRADAS, ASI MISMO NO PRESENTO Y/O DEMOSTRO EL COMPROMISO DE PRESENTAR EL PROTOCOLO SANITARIO OBLIGATORIO PARA LA IMPLEMENTACIÓN DE MEDIDAS DE CONTROL Y PREVENCIÓN PARA LA CORRECTA PRESTACIÓN DE LA EJECUCIÓN DE LA OBRA EN REFERENCIA EN EL MARCO DE LA EMERGENCIA NACIONAL POR EL COVID-19 ENMARCADOS EN EL DECRETO SUPREMO N° 008-2020-SA CON SUS MODIFICATORIAS CORRESPONDIENTES Y DECRETO SUPREMO N° 044-2020-PCM CON SUS RESPECTIVAS AMPLIACIONES, Y DAR EL CUMPLIMIENTO DEL DECRETO SUPREMO N° 130-2022-PCM DE FECHA 27 DE OCTUBRE DEL 2022, DECRETO SUPREMO QUE DEROGA EL DECRETO SUPREMO N° 118-2022-PCM Y EL DECRETO SUPREMO N° 016-2022-PCM, POR LO QUE SU OFERTA NO ES ADMITIDA.</p>

FORMATO N° 15**ACTA DE APERTURA DE SOBRES, EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS Y CALIFICACIÓN:
OBRAS**

2.La documentación presentada por el Postor en los documentos para la ADMISIÓN DE LA OFERTA no cumple, en la Descripción DE LA NOMENCLATURA como lo contempla las Bases Integradas, LA NOMENCLATURA fue consignada de manera inexacta y/o incompleta con la no consideración de los Términos: LICITACION PUBLICA N° 001-2023-UNDC – PRIMERA CONVOCATORIA Y/O LP-SM-1-2023-CS-UNDC-1; La normativa de contratación pública ha establecido claramente que toda información contenida en la oferta presentada en un procedimiento de selección, debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre sí, a fin de posibilitar que el Comité de Selección realice la verificación directa de lo propuesto por los postores y, de esta forma, corroborar si lo propuesto es concordante con lo requerido por la Entidad respetando en todos los extremos, Siendo esta situación no es materia de subsanación por alterar el contenido sustancial de la oferta. Por lo expuesto y de conformidad con el numeral 73.2, del artículo 73 del RLCE, **POR LO QUE SU OFERTA NO ES ADMITIDA.** Cabe precisar que en el Artículo 60. Subsanación de las ofertas establece lo siguiente:
60.2. Son subsanables, entre otros, los siguientes errores materiales o formales
a) La omisión de determinada información en formatos y declaraciones juradas, distintas al plazo parcial o total ofertado y al precio u oferta económica.
Siendo esta situación no es materia de subsanación por alterar el contenido sustancial de la oferta. Por lo expuesto y de conformidad con el numeral 73.2, del artículo 73 del RLCE, **POR LO QUE SU OFERTA NO ES ADMITIDA**
•Considerando que los errores identificados varían el contenido esencial y el sentido de la oferta, no se considera subsanable según OPINIÓN N° 011-2019/DTN

3.La documentación presentada del ANEXO N° 4 "DECLARACION JURADA DE PLAZO DE EJECUCION DE LA OBRA" FOLIO N° 16 no cumple, en el Plazo de Ejecución de la obra como lo contempla la página N° 119 de las Bases Integradas como lo indica en la CLÁUSULA QUINTA: DEL PLAZO DE LA EJECUCIÓN DE LA PRESTACIÓN Cuando en el expediente de contratación se establezca que la obra debe ejecutarse bajo la modalidad de ejecución llave en mano debe de considerarse su equipamiento, mobiliario y montaje hasta la puesta en servicio, al no contemplar dicho requisito no cumple con lo solicitado; La normativa de contratación pública ha establecido claramente que toda información contenida en la oferta presentada en un procedimiento de selección, debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre sí, a fin de posibilitar que el Comité de Selección realice la verificación directa de lo propuesto por los postores y, de esta forma, corroborar si lo propuesto es concordante con lo requerido por la Entidad respetando en todos los extremos, Cabe precisar que en el Artículo 60. Subsanación de las ofertas establece lo siguiente:
60.2. Son subsanables, entre otros, los siguientes errores materiales o formales
a) La omisión de determinada información en formatos y declaraciones juradas, distintas al plazo parcial o total ofertado y al precio u oferta económica.
Siendo esta situación no es materia de subsanación por alterar el contenido sustancial de la oferta. Por lo expuesto y de conformidad con el numeral 73.2, del artículo 73 del RLCE, **POR LO QUE SU OFERTA NO ES ADMITIDA**

FORMATO N° 15**ACTA DE APERTURA DE SOBRES, EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS Y CALIFICACIÓN:
OBRAS**

4. De la revisión de la oferta presentada por el postor FOLIO N° 20 respecto del precio da la oferta económica que presenta (ANEXO 06), no consigna el ITEM como lo contempla las bases integradas, La normativa de contratación pública ha establecido claramente que toda información contenida en la oferta presentada en un procedimiento de selección, debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre sí, a fin de posibilitar que el Comité de Selección realice la verificación directa de lo propuesto por los postores y, de esta forma, corroborar si lo propuesto es concordante con lo requerido por la Entidad respetando en todos los extremos.

Cabe precisar que en el Artículo 60. Subsanación de las ofertas establece lo siguiente:

60.2. Son subsanables, entre otros, los siguientes errores materiales o formales

a) La omisión de determinada información en formatos y declaraciones juradas, distintas al plazo parcial o total ofertado y al precio u oferta económica.

Siendo esta situación no es materia de subsanación por alterar el contenido sustancial de la oferta. Por lo expuesto y de conformidad con el numeral 73.2, del artículo 73 del RLCE, POR LO QUE SU OFERTA NO ES ADMITIDA

•Considerando que los errores identificados varían el contenido esencial y el sentido de la oferta, no se considera subsanable según OPINIÓN N° 011-2019/DTN

5. De la revisión del precio da la oferta económica que presenta (Anexo 06) FOLIO N° 39, DESAGREGADO DE LAS PARTIDAS DEL PRESUPUESTO QUE SUSTENTA LA OFERTA el comité de selección determino que la Oferta del Postor, en relación a Los gastos generales fijos el postor considera (S/ 34,501.72) siendo un valor ínfimo no contemplado a lo que se considera en el Expediente Técnico valor que no resulta Congruente considerando que en el Expediente Técnico aprobado Estableció como Gastos Generales fijos (S/ 38,122.11), así mismo el postor modifico los Gastos generales Fijos sin ningún criterio de sustento técnico, considerándose que los gastos generales fijos son inamovibles creando un riesgo en la etapa contractual y ejecución de la obra, la no consideración de Los Gastos Generales fijos razonables como lo determina el Expediente Técnico determina la desnaturalización de su Oferta económica, tergiversando la naturaleza del presupuesto de obra que contempla el Expediente Técnico, siendo esta situación no es materia de subsanación por alterar el contenido sustancial de la oferta, Por lo expuesto y de conformidad con el numeral 73.2, del artículo 73 del RLCE, POR LO QUE SU OFERTA NO ES ADMITIDA.

FORMATO N° 15

**ACTA DE APERTURA DE SOBRES, EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS Y CALIFICACIÓN:
OBRAS**

6. De la revisión del precio da la oferta económica que presenta (Anexo 06), DESAGREGADO DE LAS PARTIDAS DEL PRESUPUESTO QUE SUSTENTA LA OFERTA el comité de selección determino que la Oferta del Postor, en relación a los gastos generales Variables el postor considera (S/ 878,466.77) siendo un valor ínfimo a lo que se considera el Expediente Técnico valor que no resulta Congruente considerando que en el Expediente Técnico aprobado Estableció como Gastos Generales Variables (S/ 965,212.79), la cual el postor modifico los Gastos generales Variables sin ningún criterio de sustento técnico, considerándose que los gastos generales Variables son gastos para cubrir los Pagos de los honorarios de los Profesionales Especialistas quienes se encargaran a la dirección técnica para la correcta ejecución de la obra, por ende la oferta del postor es temeraria, pues debe sujetarse a criterios de razonabilidad y proporcionalidad creando un riesgo en la etapa contractual y ejecución de la obra.

se advierte que el postor genera incertidumbre a la no culminación de la Obra de acuerdo a las especificaciones técnicas que contempla el Expediente Técnico al no contar presupuesto sustentado para los pagos correspondientes de los Profesionales Especialistas generando un riesgo inminente en el proceso constructivo, el cual repercutiría en la calidad de la obra, así mismo podría generar un abandono de obra al no tener la Solvencia Económica suficiente para el Pago de los Profesionales Especialistas involucrados a la dirección técnica para la correcta ejecución de la Obra

la no consideración de Los Gastos Generales variables razonables y proporcionales determina la desnaturalización de su Oferta económica, tergiversando la naturaleza del presupuesto de obra que contempla el Expediente Técnico, siendo esta situación no es materia de subsanación por alterar el contenido sustancial de la oferta. Por lo expuesto y de conformidad con el numeral 73.2, del artículo 73 del RLCE, por lo que su Oferta no es ADMITIDA.

Considerando que los errores identificados varían el contenido esencial y el sentido de la oferta, no se considera subsanable según OPINIÓN N° 011-2019/DTN

Artículo 28 de la Ley de Contrataciones del Estado: "28.2 Tratándose de ejecución o consultoría de obras serán devueltas las ofertas que excedan el valor referencial en más de 10%. En este caso, las propuestas que excedan el valor referencial en menos del 10% serán rechazadas si no resulta posible el incremento de la disponibilidad presupuestal. En los casos de ejecución o consultoría de obras, la entidad rechaza las ofertas que se encuentren por debajo en un 20% del promedio de todas las ofertas admitidas, incluido el Valor Referencial".

Artículo 53 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado: "(...) En el caso de ejecución de obras, el comité de selección devuelve las ofertas que no se encuentren dentro de los límites del valor referencial, teniéndose estas por no admitidas.(...)".

8 DETALLE DE LAS OFERTAS ADMITIDAS Y QUE PASAN A EVALUACIÓN

Las siguientes ofertas fueron admitidas por lo que se procederá con su evaluación:

N°	Nombre o razón social del postor	Item(s) a los que postula
1	CONSORCIO EDU CONTABILIDAD	1

9 EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS

DETALLE DE LA EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS EN CONCORDANCIA CON LOS FACTORES DE EVALUACIÓN ESTABLECIDOS EN LAS BASES DEL PROCEDIMIENTO DE SELECCIÓN

La evaluación de las ofertas se detalla en el cuadro de Evaluación de Ofertas, según Anexo **N° 01** que forma parte de la presente Acta.

10 PUNTAJE DE LAS OFERTAS DE LOS POSTORES

COMPLETAR EL DETALLE DE LA EVALUACIÓN DE CADA POSTOR

10.1	NOMBRE O RAZON SOCIAL DEL POSTOR N° 1	CONSORCIO EDU CONTABILIDAD
	FACTORES	PUNTAJES
	PRECIO	85 puntos

FORMATO N° 15 ACTA DE APERTURA DE SOBRES, EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS Y CALIFICACIÓN: OBRAS																															
		SOSTENIBILIDAD AMBIENTAL O SOCIAL	03 puntos																												
		INTEGRIDAD EN LA CONTRATACIÓN PÚBLICA	02 puntos																												
		CAPACITACIÓN	10 puntos																												
		SUMATORIA TOTAL DE PUNTAJES	100 puntos																												
11 RESULTADOS DE LA EVALUACIÓN																															
De acuerdo a la evaluación realizada, el orden de prelación es el siguiente:																															
	N° DE ORDEN DE PRELACIÓN	NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR	PUNTAJE TOTAL																												
	1	CONSORCIO EDU CONTABILIDAD	100 PUNTOS																												
Nota.- En caso de empate consignar la aplicación del criterio de desempate adoptado para establecer el orden de prelación.																															
12 CALIFICACIÓN																															
Luego de culminada la evaluación, el comité de selección determinó si el postor que obtuvo el primer y segundo lugar según el orden de prelación cumple con los requisitos de calificación detallados en las bases:																															
	12.1	NOMBRE O RAZON SOCIAL DEL POSTOR N° 1	CONSORCIO EDU CONTABILIDAD																												
		REQUISITOS DE CALIFICACIÓN	<table border="1" style="width: 100%; border-collapse: collapse;"> <thead> <tr> <th style="width: 10%;"></th> <th style="width: 70%;"></th> <th style="width: 10%; text-align: center;">CUMPLE</th> <th style="width: 10%; text-align: center;">NO CUMPLE</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td style="text-align: center;">A</td> <td>CAPACIDAD TÉCNICA Y PROFESIONAL</td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <td style="text-align: center;">A.1</td> <td>EQUIPAMIENTO ESTRATÉGICO</td> <td style="text-align: center;">CUMPLE</td> <td></td> </tr> <tr> <td style="text-align: center;">A.2</td> <td>CALIFICACIONES DEL PLANTEL PROFESIONAL CLAVE</td> <td style="text-align: center;">CUMPLE</td> <td></td> </tr> <tr> <td style="text-align: center;">A.3</td> <td>EXPERIENCIA DEL PLANTEL PROFESIONAL CLAVE</td> <td style="text-align: center;">CUMPLE</td> <td></td> </tr> <tr> <td style="text-align: center;">B</td> <td>EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD</td> <td style="text-align: center;">CUMPLE</td> <td></td> </tr> <tr> <td colspan="2" style="text-align: center;">RESULTADO DE LA CALIFICACIÓN</td> <td colspan="2" style="text-align: center;">CALIFICADA</td> </tr> </tbody> </table>			CUMPLE	NO CUMPLE	A	CAPACIDAD TÉCNICA Y PROFESIONAL			A.1	EQUIPAMIENTO ESTRATÉGICO	CUMPLE		A.2	CALIFICACIONES DEL PLANTEL PROFESIONAL CLAVE	CUMPLE		A.3	EXPERIENCIA DEL PLANTEL PROFESIONAL CLAVE	CUMPLE		B	EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD	CUMPLE		RESULTADO DE LA CALIFICACIÓN		CALIFICADA	
		CUMPLE	NO CUMPLE																												
A	CAPACIDAD TÉCNICA Y PROFESIONAL																														
A.1	EQUIPAMIENTO ESTRATÉGICO	CUMPLE																													
A.2	CALIFICACIONES DEL PLANTEL PROFESIONAL CLAVE	CUMPLE																													
A.3	EXPERIENCIA DEL PLANTEL PROFESIONAL CLAVE	CUMPLE																													
B	EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD	CUMPLE																													
RESULTADO DE LA CALIFICACIÓN		CALIFICADA																													
SI NINGUNO DE LOS DOS POSTORES CUMPLE CON LOS REQUISITOS DE CALIFICACIÓN, EL COMITÉ DE SELECCIÓN, DEBE VERIFICAR LOS REQUISITOS DE CALIFICACIÓN DE LOS POSTORES ADMITIDOS, SEGÚN EL ORDEN DE PRELACIÓN OBTENIDO EN LA EVALUACIÓN.																															
	12.3	DETALLE DE LA CALIFICACIÓN DE LAS OFERTAS																													
		La calificación de las ofertas se detalla en el cuadro de Calificación, según Anexo N° 01 que forma parte de la presente Acta.																													
13 RESULTADOS DE LA CALIFICACIÓN																															
De acuerdo a la calificación realizada, el siguiente postor que obtuvo el PRIMER lugar en orden de prelación, cumple los requisitos de calificación establecidos en las bases:																															
	N°	NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR GANADOR																													
	1	CONSORCIO EDU CONTABILIDAD																													
DE SER EL CASO INCLUIR:																															
Asimismo, los siguientes postores fueron descalificados por no cumplir los requisitos de calificación especificados en las bases:																															
	N°	NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR	CONSIGNAR LAS RAZONES DE SU DESCALIFICACIÓN																												
	1																														
	2																														
14 ACUERDO ADOPTADO																															
Los integrantes del comité de selección, por UNANIMIDAD , dan por aprobados los resultados de la evaluación de las ofertas y calificación, de acuerdo con el análisis efectuado y los cuadros de Evaluación de Ofertas y Calificación adjuntos que forman parte del Acta.																															

FORMATO N° 15

**ACTA DE APERTURA DE SOBRES, EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS Y CALIFICACIÓN:
OBRAS**

15

NOMBRES Y FIRMAS DE LOS MIEMBROS DEL COMITÉ DE SELECCIÓN