



## ACTA DE ADMISIÓN Y EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS: SERVICIOS EN GENERAL

ADJUDICACION SIMPLIFICADA N° 13-2024-UNFV-PRIMERA CONVOCATORIA

### 1. SOBRE LA INFORMACIÓN GENERAL

En Pueblo Libre, a los 19 días del mes de diciembre del 2024, en el local de la Unidad de Contrataciones y Servicios Básicos de la Universidad Nacional Federico Villarreal, a las 12:30 horas, se reunieron los miembros del comité de selección designados mediante Resolución Rectoral N°4303-2024-UNFV, a quienes se les encargó la preparación, conducción y realización del procedimiento de selección de Adjudicación Simplificada N°13-2024-UNFV, cuyo objeto de convocatoria es la contratación del "SERVICIO DE PINTADO DE PABELLONES FMHU, LOCAL SL10-UNFV", a fin de efectuar la ADMISIÓN y EVALUACIÓN de las ofertas presentadas en el presente procedimiento de selección.

### 2. SOBRE EL QUORUM Y LOS PARTICIPANTES QUE INSTALAN

El quorum necesario que exige la normativa de contrataciones del Estado, contando con la presencia de los siguientes miembros:

|                 |                            |          |   |              |   |
|-----------------|----------------------------|----------|---|--------------|---|
| Presidente      | Fiorella Cayo Torres       | Titular  | x | Dependencia: | Unidad de Inversiones                           |
|                 |                            | Suplente |   |              |   |
| Primer Miembro  | Luis Alberto Quispe Guerra | Titular  | x | Dependencia: | Unidad de Mantenimiento, Transporte y Seguridad |
|                 |                            | Suplente |   |              |   |
| Segundo Miembro | Milagros Peñaloza Terrel   | Titular  | x | Dependencia: | Unidad de Contrataciones y Servicios Básicos    |
|                 |                            | Suplente |   |              |   |

### 3. DETALLE DE LOS PARTICIPANTES

De acuerdo con el cronograma establecido en las bases, se registraron a través del SEACE como participantes los siguientes proveedores:

| N° | TIPO PROVEEDOR    | RUC/CÓDIGO  | NOMBRE O RAZÓN SOCIAL                   | ESTADO |
|----|-------------------|-------------|---|--------|
| 1  | Proveedor con RUC | 10402725791 | GOMEZ CHAVARRIA PETER JESUS             | Válido |
| 2  | Proveedor con RUC | 10406237716 | BENITES AYOSA IVAN EDUARDO              | Válido |
| 3  | Proveedor con RUC | 10481718771 | ILATOMA TARRILLO RUT KATHEREN           | Válido |
| 4  | Proveedor con RUC | 10706778956 | VELARDE VELASQUE ESTRELLA               | Válido |
| 5  | Proveedor con RUC | 10736788841 | PAUCAR HUANCA RUBIC CAROLINA            | Válido |
| 6  | Proveedor con RUC | 10739472682 | GONZALES APAZA RANDY STEVENS            | Válido |
| 7  | Proveedor con RUC | 10750212081 | BALDERA FALEN DIANA LORENA              | Válido |
| 8  | Proveedor con RUC | 10801080567 | SOTO QUILCA MELQUIADES                  | Válido |
| 9  | Proveedor con RUC | 15611311386 | LINDARTE NIÑO ANDREA KARINA             | Válido |
| 10 | Proveedor con RUC | 20293360830 | J.C.R. CONTRATISTAS GENERALES S.A.      | Válido |
| 11 | Proveedor con RUC | 20409401547 | BRAYDABEL E.I.R.L                       | Válido |
| 12 | Proveedor con RUC | 20481097488 | SOLUCIONES GLOBALES EN INGENIERIA SAC   | Válido |
| 13 | Proveedor con RUC | 20492576787 | CORPORACION PRINCIPE Y ASOCIADOS S.A.C. | Válido |
| 14 | Proveedor con RUC | 20492811531 | INVERSIONES ALPAS SRL                   | Válido |

Presidente  
Fiorella Cayo Torres

Primer Miembro  
Luis Alberto Quispe Guerra

Segundo Miembro  
Milagros Peñaloza Terrel



|    |                   |             |  |        |
|----|-------------------|-------------|--|--------|
| 15 | Proveedor con RUC | 20498599703 | COMPAÑIA PERUANA DE CONSTRUCCIONES Y SERVICIOS GENERALES SOCIEDAD ANONIMA CERRADA                    | Válido |
| 16 | Proveedor con RUC | 20502278631 | EDEX GLOBAL SEGURIDAD S.R.L.   | Válido |
| 17 | Proveedor con RUC | 20513852500 | SERVICIOS GENERALES ITI'S S.A.C.   | Válido |
| 18 | Proveedor con RUC | 20520577018 | ANTHONY & FABIANA CONTRATISTAS GENERALES SOCIEDAD ANONIMA CERRADA-AN & FA CONTRATISTAS GENERALES SAC | Válido |
| 19 | Proveedor con RUC | 20522371492 | IRLUC EMPRESA INDIVIDUAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA - IRLUC E.I.R.L.                                | Válido |
| 20 | Proveedor con RUC | 20529694092 | INVERSIONES RAMIRSA S.R.L.   | Válido |
| 21 | Proveedor con RUC | 20542543346 | ZOCARUDA CONTRATISTAS GENERALES S.A.C.   | Válido |
| 22 | Proveedor con RUC | 20550683645 | INVERCON PROYECTOS S.A.C.  | Válido |
| 23 | Proveedor con RUC | 20552596405 | A & N GROUP S.A.C.   | Válido |
| 24 | Proveedor con RUC | 20553330841 | RAC SOLUCIONES PERU S.A.C.   | Válido |
| 25 | Proveedor con RUC | 20554239031 | ALQUIMADA E.I.R.L.   | Válido |
| 26 | Proveedor con RUC | 20556531430 | ROEVI CONTRATISTAS GENERALES S.A.C. - ROEVI  | Válido |
| 27 | Proveedor con RUC | 20557084364 | URBANCAD SOCIEDAD ANONIMA CERRADA  | Válido |
| 28 | Proveedor con RUC | 20557477927 | SOLUCIONES CONSULTORAS S.A.C.  | Válido |
| 29 | Proveedor con RUC | 20559563243 | FACTORIA IVAN C & R E.I.R.L.   | Válido |
| 30 | Proveedor con RUC | 20561312568 | DRYWALLCOHL E.I.R.L.   | Válido |
| 31 | Proveedor con RUC | 20565289030 | EMECON PERU S.A.C.   | Válido |
| 32 | Proveedor con RUC | 20566366500 | SESNYCOM & ASOCIADOS S.A.C. SESNYCOM S.A.C.  | Válido |
| 33 | Proveedor con RUC | 20600268229 | DC INVERSIONES Y CONSTRUCCION S.A.C.   | Válido |
| 34 | Proveedor con RUC | 20600385632 | NEBULABS S.A.C.  | Válido |
| 35 | Proveedor con RUC | 20600571053 | GRUPO CONSULTOR Y CONSTRUCTOR GC & C S.A.C.  | Válido |
| 36 | Proveedor con RUC | 20600754301 | INGENIERIA Y CONSTRUCCIONES - HMBA S.A.C.  | Válido |
| 37 | Proveedor con RUC | 20600794770 | EDIFATEL S.A.C.  | Válido |
| 38 | Proveedor con RUC | 20600838807 | MARA 3 S.A.C.  | Válido |
| 39 | Proveedor con RUC | 20601080436 | CONTRATISTAS Y CONSULTORES RIMBALDO EMPRESA INDIVIDUAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA                   | Válido |
| 40 | Proveedor con RUC | 20601106893 | CONSTRUCTORA JHIRE P & B E.I.R.L.  | Válido |
| 41 | Proveedor con RUC | 20601206481 | DYSAMAX CONSTRUCCIONES Y SERVICIOS GENERALES E.I.R.L.  | Válido |
| 42 | Proveedor con RUC | 20601218268 | LEVI SERVICIOS E INGENIERIA SOCIEDAD ANONIMA CERRADA - LEVI SERVICIOS E INGENIERIA S.A.C.            | Válido |
| 43 | Proveedor con RUC | 20601276845 | MINERIA Y CONSTRUCCION MAR S.A.C.  | Válido |

Presidente  
Fiorella Cayo Torres


Primer Miembro  
Luis Alberto Quispe Guerra

Segundo Miembro  
Milagros Peñaloza Terrel

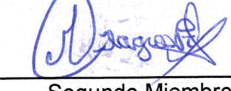




|    |                   |             |   |        |
|----|-------------------|-------------|---|--------|
| 44 | Proveedor con RUC | 20601327393 | ALL BUSINESS SELECT SOLUTIONS SAC   | Válido |
| 45 | Proveedor con RUC | 20601441510 | GRUPO INARADCON S.A.C.  | Válido |
| 46 | Proveedor con RUC | 20601505828 | CORPORACION LUMAYJE S.A.C.  | Válido |
| 47 | Proveedor con RUC | 20601545625 | VIRDER NEGOCIOS Y SERVICIOS S.A.C.  | Válido |
| 48 | Proveedor con RUC | 20602047491 | MEB CONSTRUCTORA Y CONTRATISTAS GENERALES S.A.C.                              | Válido |
| 49 | Proveedor con RUC | 20602106030 | CONSTRUCTORA FRANBICH PERU S.A.C.   | Válido |
| 50 | Proveedor con RUC | 20602177999 | RIVERA CONSULTORES & CONTRATISTAS S.A.C.                                      | Válido |
| 51 | Proveedor con RUC | 20602255019 | SERVICIOS Y SISTEMAS INTEGRALES P & E S.A.C.                                  | Válido |
| 52 | Proveedor con RUC | 20602597688 | CONSTRUCTORA Y CONSULTORA R & M INGENIEROS S.A.C.                             | Válido |
| 53 | Proveedor con RUC | 20603300000 | ASESORAMIENTO EN MANTENIMIENTO INDUSTRIAL Y SERVICIOS S.A.C. - ASMISER S.A.C. | Válido |
| 54 | Proveedor con RUC | 20604037027 | INGENIEROS CONSTRUCTORES AGUILAR S.A.C. - INCONAGUI S.A.C.                    | Válido |
| 55 | Proveedor con RUC | 20604427291 | GOLIAT GROUP S.A.C.   | Válido |
| 56 | Proveedor con RUC | 20604475059 | LOGISTICA E INGENIERIA V&M S.A.C.   | Válido |
| 57 | Proveedor con RUC | 20605066713 | LUSA CONSTRUCCIONES S.R.L.  | Válido |
| 58 | Proveedor con RUC | 20605545948 | MAYOLDA INVERSIONES S.A.C.  | Válido |
| 59 | Proveedor con RUC | 20605753907 | INVERSIONES GENERALES LAURA ROCA S.A.C.                                       | Válido |
| 60 | Proveedor con RUC | 20606026651 | GRUPO PIMENTEL S.A.C.   | Válido |
| 61 | Proveedor con RUC | 20606643188 | GRUPO ROBERCO CONTRATISTAS Y MULTINVERSIONES S.A.C.                           | Válido |
| 62 | Proveedor con RUC | 20606954434 | TERRA D' AVANGUARDIA S.A.   | Válido |
| 63 | Proveedor con RUC | 20606996480 | JCM CONSTRUCTORA E.I.R.L.   | Válido |
| 64 | Proveedor con RUC | 20607270741 | GRUPO CONSTRUCCIONES HEREDAR GENERALES S.A.C.                                 | Válido |
| 65 | Proveedor con RUC | 20607604402 | INGENIERIA Y TRANSPORTES B Y S S.R.L.   | Válido |
| 66 | Proveedor con RUC | 20608351061 | GROUP MURGA CONSTRUCTION E.I.R.L. - MURGA CONSTRUCTION E.I.R.L.               | Válido |
| 67 | Proveedor con RUC | 20608578944 | VARA POWER SYSTEMS S.A.C.   | Válido |
| 68 | Proveedor con RUC | 20609185873 | ARQUEING L & J SERVICIOS GENERALES SOCIEDAD ANONIMA CERRADA                   | Válido |
| 69 | Proveedor con RUC | 20609247933 | NOVA WASI GROUP E.I.R.L.  | Válido |
| 70 | Proveedor con RUC | 20609288931 | D Y V INGENIERIA PROYECTOS Y NEGOCIOS S.A.C.                                  | Válido |
| 71 | Proveedor con RUC | 20609420333 | CESIM DD S.A.C.   | Válido |
| 72 | Proveedor con RUC | 20609594170 | A & M TECNICOS INGENIEROS S.A.C.  | Válido |
| 73 | Proveedor con RUC | 20609800837 | TOP EMPRESARIAL E.I.R.L.  | Válido |
| 74 | Proveedor con RUC | 20609809010 | CONSTRUCTORA RUNEI CONTRATISTAS GENERALES E.I.R.L.                            | Válido |

  
Presidente  
Fiorella Cayo Torres

  
Primer Miembro  
Luis Alberto Quispe Guerra

  
Segundo Miembro  
Milagros Peñaloza Terrel





|    |                   |             |   |        |
|----|-------------------|-------------|---|--------|
| 75 | Proveedor con RUC | 20609817870 | EBG INVERSIONES Y SERVICIOS GENERALES E.I.R.L | Válido |
| 76 | Proveedor con RUC | 20609833344 | JIM CIVI SOCIEDAD ANONIMA CERRADA             | Válido |
| 77 | Proveedor con RUC | 20610795740 | CORPORACION ALZA S.A.C.                       | Válido |
| 78 | Proveedor con RUC | 20611289287 | SETHRUMI CONSULTORES Y EJECUTORES S.R.L       | Válido |
| 79 | Proveedor con RUC | 20611344504 | GRUPO MOBAK S.A.C.                            | Válido |
| 80 | Proveedor con RUC | 20611499591 | TVT QONTRATISTAS E.I.R.L.                     | Válido |
| 81 | Proveedor con RUC | 20611770252 | KREARK DISEÑO Y CONSTRUCCION S.A.C.           | Válido |
| 82 | Proveedor con RUC | 20611877596 | CORPORACION YATZURI S.A.C.                    | Válido |
| 83 | Proveedor con RUC | 20611910585 | HPS D' COMPANY S.A.C.                         | Válido |
| 84 | Proveedor con RUC | 20612321672 | JMC CONSULTORIA Y CONSTRUCCIONES E.I.R.L.     | Válido |
| 85 | Proveedor con RUC | 20612399418 | PIMENTEL NEGOCIOS E.I.R.L.                    | Válido |
| 86 | Proveedor con RUC | 20612524697 | ORSAN CONSORCIO E.I.R.L.                      | Válido |
| 87 | Proveedor con RUC | 20612573621 | CONSTRUCAPRIGLE E.I.R.L.                      | Válido |
| 88 | Proveedor con RUC | 20613035398 | OCAMPER S.A.C.                                | Válido |
| 89 | Proveedor con RUC | 20613091379 | SERMAG SERVICIOS GENERALES E.I.R.L.           | Válido |
| 90 | Proveedor con RUC | 20613267558 | SEGAMA QONTRATISTA S.A.C.                     | Válido |


#### 4. DETALLE DE LOS POSTORES

En el día y horario señalado en las bases, los siguientes postores presentaron en forma electrónica sus ofertas:

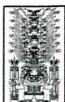
| RUC / Código | Nombre o Razon Social  | Fecha Presentacion | Hora Presentacion | Forma de presentacion |
|--------------|--|--------------------|-------------------|-----------------------|
| 1            | PINTADO DE PABELLONES FMHU LOCAL SL10  |                    |                   |                       |
| 10801080567  | SOTO QUILCA MELQUIADES   | 03/12/2024         | 07:14:42          | Electronico           |
| 20554239041  | ALQUIMADA E.I.R.L.   | 03/12/2024         | 17:21:36          | Electronico           |
| 20601206481  | DYSAMAX CONSTRUCCIONES Y SERVICIOS GENERALES E.I.R.L.  | 03/12/2024         | 17:46:23          | Electronico           |
| 20609800837  | TOP EMPRESARIAL E.I.R.L.   | 03/12/2024         | 18:30:58          | Electronico           |
| 20492576787  | CORPORACION PRINCIPE Y ASOCIADOS S.A.C.  | 03/12/2024         | 18:57:49          | Electronico           |
| 20607270741  | GRUPO HEREDAR CONSTRUCCIONES GENERALES S.A.C.  | 03/12/2024         | 19:29:45          | Electronico           |
| 20603300000  | ASESORAMIENTO EN MANTENIMIENTO INDUSTRIAL Y SERVICIOS S.A.C. - ASMISER S.A.C.                        | 03/12/2024         | 19:39:51          | Electronico           |
| 20293360830  | J.C.R. CONTRATISTAS GENERALES S.A.   | 03/12/2024         | 19:57:38          | Electronico           |
| 20557477927  | SOLUCIONES CONSULTORAS S.A.C.  | 03/12/2024         | 20:11:29          | Electronico           |
| 20611877596  | CORPORACION YATZURI S.A.C.   | 03/12/2024         | 20:37:49          | Electronico           |
| 20612321672  | JMC CONSULTORIA Y CONSTRUCCIONES E.I.R.L.  | 03/12/2024         | 21:53:46          | Electronico           |
| 20609594170  | A & M TECNICOS INGENIEROS S.A.C.   | 03/12/2024         | 22:01:47          | Electronico           |
| 10706778956  | VELARDE VELASQUE ESTRELLA  | 03/12/2024         | 22:07:43          | Electronico           |
| 20609247933  | NOVA WASI GROUP E.I.R.L.   | 03/12/2024         | 22:09:21          | Electronico           |
| 20606954434  | TERRA D' AVANGUARDIA S.A.  | 03/12/2024         | 22:13:37          | Electronico           |
| 20600571053  | GRUPO CONSULTOR Y CONSTRUCTOR GC & C S.A.C.  | 03/12/2024         | 22:24:25          | Electronico           |
| 20559563243  | FACTORIA IVAN C & R E.I.R.L.   | 03/12/2024         | 22:27:38          | Electronico           |
| 20520577018  | ANTHONY & FABIANA CONTRATISTAS GENERALES SOCIEDAD ANONIMA CERRADA-AN & FA CONTRATISTAS GENERALES SAC | 03/12/2024         | 22:28:30          | Electronico           |
| 20561312568  | DRYWALLCOHL E.I.R.L.   | 03/12/2024         | 22:29:58          | Electronico           |
| 20550683645  | INVERCON PROYECTOS S.A.C.  | 03/12/2024         | 22:32:37          | Electronico           |
| 20600754301  | INGENIERIA Y CONSTRUCCIONES - HMBA S.A.C.  | 03/12/2024         | 22:45:21          | Electronico           |
| 10750212081  | CONSORCIO BYS  | 03/12/2024         | 22:48:16          | Electronico           |
| 20601545625  | VIRDER NEGOCIOS Y SERVICIOS S.A.C.   | 03/12/2024         | 22:55:18          | Electronico           |
| 20608351061  | GROUP MURGA CONSTRUCTION E.I.R.L. - MURGA CONSTRUCTION E.I.R.L.                                      | 03/12/2024         | 23:02:17          | Electronico           |
| 20604427291  | GOLIAT GROUP S.A.C.  | 03/12/2024         | 23:02:29          | Electronico           |
| 20613035398  | OCAMPER S.A.C.   | 03/12/2024         | 23:04:24          | Electronico           |

  
Presidente  
Fiorella Cayo Torres

  
Primer Miembro  
Luis Alberto Quispe Guerra

  
Segundo Miembro  
Milagros Peñaloza Terrel





| Nro. ítem    | Descripción del ítem                    |                    |                   |                       |
|--------------|---|--------------------|-------------------|-----------------------|
| RUC / Código | Nombre o Razón Social                   | Fecha Presentación | Hora Presentación | Forma de presentación |
| 1            | PINTADO DE PABELLONES FMHU, LOCAL SL10  |                    |                   |                       |
| 20605545948  | MAYOLDA INVERSIONES S.A.C.              | 03/12/2024         | 23:10:45          | Electronico           |
| 20610795740  | CORPORACION ALZA S.A.C.                 | 03/12/2024         | 23:11:26          | Electronico           |
| 20565289030  | EMECON PERU S.A.C.                      | 03/12/2024         | 23:23:56          | Electronico           |
| 20612573621  | CONSTRUCAPRIGLE E.I.R.L.                | 03/12/2024         | 23:30:42          | Electronico           |
| 20611289287  | SETHRUMI CONSULTORES Y EJECUTORES S.R.L | 03/12/2024         | 23:41:17          | Electronico           |
| 20600268229  | DC INVERSIONES Y CONSTRUCCION S.A.C.    | 03/12/2024         | 23:43:12          | Electronico           |

5. Acto seguido, se procede con la apertura de las ofertas de los mencionados postores, y con la revisión de las mismas, a fin de verificar la presentación de los documentos requeridos y determinar si las ofertas responden a las características y/o requisitos y condiciones de los Términos de Referencia previstos en las bases integradas.

#### 6. DETALLE DE LAS OFERTAS QUE NO FUERON ADMITIDAS

De acuerdo con la revisión efectuada, las siguientes ofertas no se admiten, por lo que no se les aplicará los factores de evaluación.

Las bases integradas son las reglas definitivas del procedimiento de selección, el cuadro de presentación de presupuesto según el formato establecido en los términos de referencia forma parte de las bases integradas, la misma que contiene: ítem, descripción, unidad, metrado, precio unitario, parcial, sub total, costo directo, gastos generales (10% CD), utilidades (5% CD), sub total, IGV (18%) y total del presupuesto, por ellos los postores deben de ceñirse a formular su oferta en estricto cumplimiento a lo solicitado.

La verificación del cumplimiento se detalla en el Anexo N° 1 – Admisión de Ofertas.

##### 6.1. DRYWALLCOHL E.I.R.L.

El presupuesto del servicio, en el ítem 1.02.06, realizando el cálculo correspondiente del metrado y precio unitario, resulta un monto diferente al establecido por el postor.

|   |      |      |         |         |
|---|------|------|---------|---------|
| 1.02.06 ALQUILER DE ANDAMIO COLGANTE ELECTRICO - LARGO 6M | SEM. | 4.00 | 5000.00 | 5000.00 |
|---|------|------|---------|---------|

De ese modo, advierte que el postor ha declarado montos diferentes en el desagregado, por lo que nos encontramos ante una oferta confusa, incierta e incongruente, motivo por el cual no se admite la oferta.

##### 6.2. CONSORCIO BYS

Integrado por: BALDERA FALEN DIANA LORENA con RUC N° 10750212081 e INGENIERIA Y TRANSPORTES B Y S S.R.L. con RUC N° 20607604402.

El presupuesto del servicio, ítem 02.02.10 el metrado es diferente a lo solicitado en las bases integradas, lo que podría ocasionar incumplimientos o discrepancias en la ejecución de la prestación.

| OFERTA DEL POSTOR  |          | BASES INTEGRADAS   |           |
|--|----------|--|-----------|
| 02.02.10 MASILLADO Y PINTURA DE MURD EXTERIORES DE FACHADA CORREDORES Y ESCALERAS - 2 MANOS PABELLON E | M2 90.54 | 2.02.10 MASILLADO Y PINTURA DE CIELORRISO EN CORREDORES Y ESCALERAS - 2 MANOS (PABELLON E) | M2 318.79 |

Por lo que, nos encontramos ante una oferta confusa, incierta e incongruente, motivo por el cual no se admite la oferta.

Presidente  
Fiorella Cayo Torres

Primer Miembro  
Luis Alberto Quispe Guerra

Segundo Miembro  
Milagros Peñaloza Terrel



### 6.3. NOVA WASI GROUP E.I.R.L.

El postor no ha presentado el "g) Cuadro de presentación de presupuesto según formato establecido en los Términos de Referencia Pág. 34 de las Bases", motivo por el cual no se admite la oferta.

### 6.4. AN & FA CONTRATISTAS GENERALES SAC

El presupuesto del servicio, ítem 01.01.01 el metrado es diferente a lo solicitado en las bases integradas, lo que podría ocasionar incumplimientos o discrepancias en la ejecución de la prestación

| OFERTA DEL POSTOR |  | BASES INTEGRADAS |  |
|-------------------|--|------------------|--|
| 01.01.01          | RASQUETO Y LLADO DE MUROS EXTERIORES DE FACHADA Y CORREDORES DE PABELLONES | 01.01            | RASQUETO Y LLADO DE MUROS EXTERIORES DE FACHADA Y CORREDORES DE PABELLONES |
|                   | M2   |                  | M2   |
|                   | 3.844,24   |                  | 3.344,24   |

Por lo que nos encontramos ante una oferta confusa, incierta e incongruente, motivo por el cual no se admite la oferta.

En aplicación al artículo 60.2 del RLCE, corresponde la subsanación del Anexo N° 2 y Anexo N° 3, tal subsanación no cambia su condición de no admitida.

### 6.5. J.C.R. CONTRATISTAS GENERALES S.A.

El postor no ha presentado el "g) Cuadro de presentación de presupuesto según formato establecido en los Términos de Referencia Pág. 34 de las Bases", motivo por el cual no se admite la oferta.

### 6.6. EMECON PERU S.A.C.

No considero en el presupuesto del servicio el ítem 2.01.01, lo que podría ocasionar incumplimientos o discrepancias en la ejecución de la prestación.

| OFERTA DEL POSTOR |  | BASES INTEGRADAS |                           |
|-------------------|--|------------------|---------------------------|
| 2.00              | ARQUITECTURA   | 2.00             | ARQUITECTURA              |
| 2.02              | PINTURA  | 2.01             | REVOQUES Y VESTIDURAS     |
| 2.02.01           | MASILLADO Y PINTURA DE MUROS EXTERIORES DE FACHADA, CORREDORES Y ESCALERAS | 2.01.01          | RESANE DE MUROS Y/O TECHO |
| 2.02.02           | 2 MANOS (PABELLON A)   | 2.02             | PINTURA                   |

Por lo que, nos encontramos ante una oferta confusa, incierta e incongruente, motivo por el cual no se admite la oferta.

### 6.7. MANTENIMIENTO INDUSTRIAL Y SERVICIOS S.A.C. - ASMISER S.A.C.

El presupuesto del servicio, ítem 2.02.03 y 2.02.08 el metrado es diferente a lo solicitado en las bases integradas, lo que podría ocasionar incumplimientos o discrepancias en la ejecución de la prestación.

  
\_\_\_\_\_  
Presidente  
Fiorella Cayo Torres

  
\_\_\_\_\_  
Primer Miembro  
Luis Alberto Quispe Guerra

  
\_\_\_\_\_  
Segundo Miembro  
Milagros Peñaloza Terrel





| OFERTA DEL POSTOR |   |    |         | BASES INTEGRADAS |   |    |         |
|-------------------|---|----|---------|------------------|---|----|---------|
| Metrado: 1804.95  |   |    |         | Metrado: 1804.98 |   |    |         |
| 2.02.03           | Masillado y pintura de muros exteriores de fachada, corredores y escaleras - 2 manos (Pabellón B) | M2 | 1804.95 | 2.02.03          | MASILLADO Y PINTURA DE MUROS EXTERIORES DE FACHADA, CORREDORES Y ESCALERAS - 2 MANOS (PABELLÓN B) | M2 | 1804.98 |
| Metrado: 69.36    |   |    |         | Metrado: 68.36   |   |    |         |
| 2.02.08           | Masillado y pintura de cielo raso y fondo de vigas - 2 manos (Pabellón D)                         | M2 | 69.36   | 2.02.08          | MASILLADO Y PINTURA DE CIELORRASO Y FONDO DE VIGAS - 2 MANOS (PABELLÓN D)                         | M2 | 68.36   |

Así mismo, el postor ha presentado la estructura de costos alterando los porcentajes de utilidades y los porcentajes de los gastos generales; por los motivos expuestos, nos encontramos ante una oferta confusa, incierta e incongruente, motivo por el cual no se admite la oferta.

#### 6.8. TOP EMPRESARIAL E.I.R.L.

El postor ha presentado la estructura de costos alterando los porcentajes de utilidades y los porcentajes de los gastos generales; por los motivos expuestos, nos encontramos ante una oferta confusa, incierta e incongruente, motivo por el cual no se admite la oferta.

#### 6.9. TERRA D' AVANGUARDIA S.A.

El postor ha presentado la estructura de costos alterando el porcentaje de utilidades; por los motivos expuestos, nos encontramos ante una oferta confusa, incierta e incongruente, motivo por el cual no se admite la oferta.

#### 6.10. MAYOLDA INVERSIONES S.A.C.

El postor ha presentado la estructura de costos alterando el porcentaje de utilidades; por los motivos expuestos, nos encontramos ante una oferta confusa, incierta e incongruente, motivo por el cual no se admite la oferta.

#### 6.11. DC INVERSIONES Y CONSTRUCCION S.A.C.

El postor ha presentado la estructura de costos alterando el porcentaje de gastos generales; por los motivos expuestos, nos encontramos ante una oferta confusa, incierta e incongruente, motivo por el cual no se admite la oferta.

#### 6.12. MURGA CONSTRUCTION E.I.R.L.

El postor ha presentado la estructura de costos alterando los porcentajes de utilidades y los porcentajes de los gastos generales; por los motivos expuestos, nos encontramos ante una oferta confusa, incierta e incongruente, motivo por el cual no se admite la oferta.


#### 6.13. ALQUIMADA E.I.R.L.


El postor ha presentado la estructura de costos alterando el porcentaje de utilidades; por los motivos expuestos, nos encontramos ante una oferta confusa, incierta e incongruente, motivo por el cual no se admite la oferta.

### 7. DETALLE DE LAS OFERTAS QUE FUERON ADMITIDAS Y QUE PASAN A EVALUACIÓN

De acuerdo con la revisión efectuada, las siguientes ofertas fueron admitidas por lo que se procederá con su evaluación:

  
\_\_\_\_\_  
Presidente  
Fiorella Cayo Torres

  
\_\_\_\_\_  
Primer Miembro  
Luis Alberto Quispe Guerra

  
\_\_\_\_\_  
Segundo Miembro  
Milagros Peñaloza Terrel



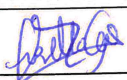
La verificación del cumplimiento se detalla en el Anexo N° 2 – Evaluación de ofertas.

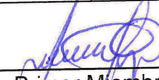
| N° | NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR                      | ITEM(S) A LOS QUE POSTULA |
|----|---|---------------------------|
| 1  | CORPORACION PRINCIPE Y ASOCIADOS S.A.C.               | Único                     |
| 2  | SOLUCIONES CONSULTORAS S.A.C.                         | Único                     |
| 3  | A & M TECNICOS INGENIEROS S.A.C.                      | Único                     |
| 4  | INVERCON PROYECTOS S.A.C.                             | Único                     |
| 5  | GOLIAT GROUP S.A.C.                                   | Único                     |
| 6  | CONSTRUCAPRIGLE E.I.R.L.                              | Único                     |
| 7  | VIRDER NEGOCIOS Y SERVICIOS S.A.C.                    | Único                     |
| 8  | CORPORACION YATZURI S.A.C.                            | Único                     |
| 9  | GRUPO CONSULTOR Y CONSTRUCTOR GC & C S.A.C.           | Único                     |
| 10 | SETHRUMI CONSULTORES Y EJECUTORES S.R.L.              | Único                     |
| 11 | VELARDE VELASQUE ESTRELLA                             | Único                     |
| 12 | OCAMPER S.A.C.  | Único                     |
| 13 | JMC CONSULTORIA Y CONSTRUCCIONES E.I.R.L.             | Único                     |
| 14 | FACTORIA IVAN C & R E.I.R.L.                          | Único                     |
| 15 | SOTO QUILCA MELQUIADES                                | Único                     |
| 16 | CORPORACION ALZA S.A.C.                               | Único                     |
| 17 | DYSAMAX CONSTRUCCIONES Y SERVICIOS GENERALES E.I.R.L. | Único                     |
| 18 | GRUPO HEREDAR CONSTRUCCIONES GENERALES S.A.C.         | Único                     |
| 19 | INGENIERIA Y CONSTRUCCIONES - HMBA S.A.C.             | Único                     |


#### 8. EVALUACION Y RESULTADO DEL ORDEN DE PRELACION

De acuerdo con la revisión efectuada, las siguientes ofertas fueron admitidas y de acuerdo a la evaluación realizada, el orden de prelación es el siguiente:

| RAZON SOCIAL  | OFERTA ECONOMICA | PUNTAJE TOTAL | BON. MYPE (Anexo 10) | PUNTAJE TOTAL + BON. | ORDEN DE PRELACION |
|---|------------------|---------------|----------------------|----------------------|--------------------|
|   |                  |               | BONIF. 5%            |                      |                    |
| CORPORACION ALZA S.A.C.                               | 139,990.00       | 100.00        | 5.00                 | 105.00               | 1                  |
| INGENIERIA Y CONSTRUCCIONES - HMBA S.A.C.             | 161,510.84       | 88.01         | 4.40                 | 92.41                | 2                  |
| CONSTRUCAPRIGLE E.I.R.L.                              | 179,874.64       | 80.04         | 4.00                 | 84.04                | 3                  |
| A & M TECNICOS INGENIEROS S.A.C.                      | 180,000.00       | 80.00         | 4.00                 | 84.00                | 4                  |
| OCAMPER S.A.C.  | 184,130.01       | 78.43         | 3.92                 | 82.35                | 5                  |
| FACTORIA IVAN C & R E.I.R.L.                          | 189,296.91       | 76.56         | 3.83                 | 80.39                | 6                  |
| JMC CONSULTORIA Y CONSTRUCCIONES E.I.R.L.             | 195,671.91       | 74.39         | 3.72                 | 78.11                | 7                  |
| DYSAMAX CONSTRUCCIONES Y SERVICIOS GENERALES E.I.R.L. | 197,091.86       | 73.93         | 3.70                 | 77.63                | 8                  |
| SOTO QUILCA MELQUIADES                                | 198,899.24       | 73.34         | 3.67                 | 77.01                | 9                  |
| VIRDER NEGOCIOS Y SERVICIOS S.A.C.                    | 199,887.64       | 73.03         | 3.65                 | 76.68                | 10                 |
| GRUPO CONSULTOR Y CONSTRUCTOR GC & C S.A.C.           | 199,979.95       | 73.00         | 3.65                 | 76.65                | 11                 |

  
Presidente  
Fiorella Cayo Torres

  
Primer Miembro  
Luis Alberto Quispe Guerra

  
Segundo Miembro  
Milagros Peñaloza Terrel





|   |            |       |      |       |    |
|---|------------|-------|------|-------|----|
| GOLIAT GROUP S.A.C.                           | 202,833.51 | 72.12 | 3.61 | 75.73 | 12 |
| SOLUCIONES CONSULTORAS S.A.C.                 | 212,567.44 | 69.27 | 3.46 | 72.73 | 13 |
| VELARDE VELASQUE ESTRELLA                     | 219,504.94 | 67.40 | 3.37 | 70.77 | 14 |
| SETHRUMI CONSULTORES Y EJECUTORES S.R.L.      | 216,081.10 | 58.31 | 2.92 | 61.23 | 15 |
| CORPORACION YATZURI S.A.C.                    | 225,426.89 | 55.89 | 2.79 | 58.68 | 16 |
| INVERCON PROYECTOS S.A.C.                     | 275,658.00 | 55.71 | 2.79 | 58.50 | 17 |
| CORPORACION PRINCIPE Y ASOCIADOS S.A.C.       | 396,385.37 | 41.78 | 2.09 | 43.87 | 18 |
| GRUPO HEREDAR CONSTRUCCIONES GENERALES S.A.C. | 479,793.83 | 36.26 | 1.81 | 38.07 | 19 |

Los integrantes del Comité de Selección, por unanimidad, dan por aprobados los resultados de la admisión y evaluación de las ofertas, de acuerdo con el análisis efectuado y los cuadros de Admisión y Evaluación de Ofertas adjuntos que forman parte del Acta.

## 9. CALIFICACION DE LAS OFERTAS

En aplicación del artículo 75, numeral 75.1 del RLCE, Luego de culminada la evaluación, el comité de selección califica a los postores que obtuvieron el primer y segundo lugar, según el orden de prelación, verificando que cumplan con los requisitos de calificación especificados en las bases. La oferta del postor que no cumpla con los requisitos de calificación es descalificada.

### 9.1. CORPORACION ALZA S.A.C.

Se procede a la descalificación de la oferta presentada por el postor, al evaluar el presupuesto, el cual fue solicitado en las bases, por presentar una oferta temeraria reducida al 62.12%, sustentada en los siguientes hechos:

- La propuesta del postor presenta valores inferiores a los referenciales determinados por el área usuaria, lo cual no guarda relación con los precios de mercado ni con el presupuesto estimado para la contratación. Cabe resaltar que este debe ser congruente y razonable en relación con el valor estimado establecido por la Entidad. La falta de coherencia con este parámetro pone en riesgo y genera dudas razonables sobre la viabilidad y razonabilidad de la oferta, afectando la correcta ejecución del objeto del contrato.
- Aunque se trate de un servicio y no una obra, el valor estimado es un indicador esencial para garantizar que las ofertas presentadas sean razonables y ejecutables.
- Uniformidad injustificada de los valores unitarios de las partidas:  
Se ha verificado que el postor ha asignado el mismo valor unitario a todas las partidas correspondientes al servicio de pintura, a pesar de tratarse de espacios con características y condiciones diferentes. Esta práctica evidencia una falta de análisis técnico y económico en la elaboración de la propuesta y resulta contraria al principio de razonabilidad exigido en los procesos de contratación.  
La naturaleza del servicio de pintura implica variaciones en los valores unitarios dependiendo del tipo de superficie, dimensiones, accesibilidad, condiciones particulares del espacio a intervenir y las herramientas que implica la ejecución de la misma.
- El Principio de eficacia y eficiencia no solo implica optimizar recursos, sino también garantizar que los servicios contratados se ejecuten en condiciones que aseguren la calidad y el cumplimiento de los términos del contrato.

Presidente  
Fiorella Cayo Torres

Primer Miembro  
Luis Alberto Quispe Guerra

Segundo Miembro  
Milagros Peñaloza Terrel



- Admitir una oferta que no sea económica y técnicamente viable podría generar mayores costos indirectos o fallas que afecten a la Entidad.

#### BASE LEGAL

Reglamento de la Ley (D.S. N° 344-2018-EF):

- Artículo 68: Las ofertas económicas deben ser evaluadas para determinar su razonabilidad y consistencia respecto a los costos del mercado y al presupuesto referencial.

El segundo miembro titular, manifiesta su voto discrepante, toda vez que, en las Bases Integradas se solicitó para la admisión de las ofertas el cuadro de presentación de presupuesto según el formato establecido en los términos de referencia, lo cual sería la medida de gestión de la Entidad para realizar una evaluación más detallada del alcance de las ofertas económicas.

Así mismo, el detalle del presupuesto comprende todos los elementos constitutivos que requirió el área usuaria, por lo tanto, al tratarse de un servicio y no de una obra, no cabe descalificar ofertas por encontrarse debajo o superar el valor estimado.  
Por los motivos expuestos, considera que la oferta debe ser considerada como: calificada.

En aplicación del artículo 46, numeral 46.2 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, se acuerda **por mayoría descalificar la oferta del postor.**

#### 9.2. INGENIERIA Y CONSTRUCCIONES - HMBA S.A.C.

Se procede a la descalificación de la oferta presentada por el postor, al evaluar el presupuesto, el cual fue solicitado en las bases, por presentar una oferta temeraria reducida al 71.66%, sustentada en los siguientes hechos:

- La oferta presentada por el postor es considerada temeraria debido a que la oferta presupuestaria para ítems específicos, como la pintura, se encuentran significativamente por debajo del valor referencial establecido por el área usuaria. Esto genera dudas razonables sobre la viabilidad y razonabilidad de la oferta, afectando la correcta ejecución del objeto del contrato. Cabe resaltar que este debe ser congruente y razonable en relación con el valor estimado establecido por la Entidad. La falta de coherencia con este parámetro pone en riesgo y genera dudas razonables sobre la viabilidad y razonabilidad de la oferta, afectando la correcta ejecución del objeto del contrato.
- Aunque se trate de un servicio y no una obra, el valor estimado es un indicador esencial para garantizar que las ofertas presentadas sean razonables y ejecutables.
- El Principio de eficacia y eficiencia no solo implica optimizar recursos, sino también garantizar que los servicios contratados se ejecuten en condiciones que aseguren la calidad y el cumplimiento de los términos del contrato.
- Admitir una oferta que no sea económica y técnicamente viable podría generar mayores costos indirectos o fallas que afecten a la Entidad.

#### BASE LEGAL

Reglamento de la Ley (D.S. N° 344-2018-EF):

Presidente  
Fiorella Cayo Torres

Primer Miembro  
Luis Alberto Quispe Guerra

Segundo Miembro  
Milagros Peñaloza Terrel





- Artículo 68: Las ofertas económicas deben ser evaluadas para determinar su razonabilidad y consistencia respecto a los costos del mercado y al presupuesto referencial.

El segundo miembro titular, manifiesta su voto discrepante, toda vez que, en las Bases Integradas se solicitó para la admisión de las ofertas el cuadro de presentación de presupuesto según el formato establecido en los términos de referencia, lo cual sería la medida de gestión de la Entidad para realizar una evaluación más detallada del alcance de las ofertas económicas.

Así mismo, el detalle del presupuesto comprende todos los elementos constitutivos que requirió el área usuaria, por lo tanto, al tratarse de un servicio y no de una obra, no cabe descalificar ofertas por encontrarse debajo o superar el valor estimado. Por los motivos expuestos, considera que la oferta debe ser considerada como: calificada.

En aplicación del artículo 46, numeral 46.2 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, se acuerda por **mayoría descalificar la oferta del postor**.

### 9.3. CONSTRUCAPRIGLE E.I.R.L.

Se procede a la descalificación de la oferta presentada por el postor, al evaluar el presupuesto, el cual fue solicitado en las bases, por presentar una oferta temeraria reducida al 79.81%, sustentada en los siguientes hechos:

- Oferta Temeraria:  
El presupuesto presentado por el postor está significativamente por debajo del presupuesto referencial elaborado por el área usuaria. Esto genera dudas razonables sobre la viabilidad económica de la propuesta y pone en riesgo la ejecución eficiente y conforme del servicio. La oferta presentada no logró demostrar la viabilidad de la propuesta.
- Experiencia Insuficiente:  
La experiencia presentada por el postor refleja diferencias significativas en aspectos clave como la escala, función, procesos técnicos y complejidad del proyecto en comparación con las características y exigencias del presente servicio.

El segundo miembro titular, manifiesta su voto discrepante, toda vez que, en las Bases Integradas se solicitó para la admisión de las ofertas el cuadro de presentación de presupuesto según el formato establecido en los términos de referencia, lo cual sería la medida de gestión de la Entidad para realizar una evaluación más detallada del alcance de las ofertas económicas.

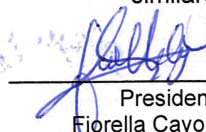
Así mismo, el detalle del presupuesto comprende todos los elementos constitutivos que requirió el área usuaria, por lo tanto, al tratarse de un servicio y no de una obra, no cabe descalificar ofertas por encontrarse debajo o superar el valor estimado.

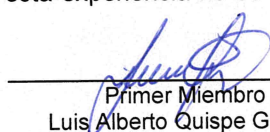
La experiencia presentada por el postor cumple con las características de una edificación, así mismo, los trabajos realizados como rasquetado, resane, lijado y pintado, forman parte de las actividades a realizar según la memoria descriptiva. Por los motivos expuestos, considera que la oferta debe ser considerada como: calificada.


En aplicación del artículo 46, numeral 46.2 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, se acuerda por **mayoría descalificar la oferta del postor**.

### 9.4. A & M TECNICOS INGENIEROS S.A.C.

El postor presento como experiencia la factura electrónica E001-21, por haber realizado el servicio de mantenimiento y pintado de puertas del parque de la exposición, ante ello mencionamos que este servicio no está considerado como servicios iguales y servicios similares, por lo que esta experiencia no se tomara en cuenta su calificación. Ahora al

  
\_\_\_\_\_  
Presidente  
Fiorella Cayo Torres

  
\_\_\_\_\_  
Primer Miembro  
Luis Alberto Quispe Guerra

  
\_\_\_\_\_  
Segundo Miembro  
Milagros Peñaloza Terrel



no ser considerado esta experiencia el postor no acredita el monto mínimo solicitado en las bases integradas. De manera que, por la experiencia del postor se acuerda por **unanimidad descalificar la oferta del postor por motivo de la experiencia del postor en la especialidad.**

#### 9.5. OCAMPER S.A.C

Se procede a la descalificación de la oferta presentada por el postor, al evaluar el presupuesto, el cual fue solicitado en las bases, por presentar una oferta temeraria reducida al 81.70%, sustentada en los siguientes hechos:

- **Oferta Temeraria:**  
Los valores presentados por el postor están significativamente por debajo del presupuesto referencial elaborado por el área usuaria. Esto genera dudas razonables sobre la viabilidad económica de la propuesta y pone en riesgo la ejecución eficiente y conforme del servicio. La oferta económica no logró demostrar la viabilidad técnica y económica de la propuesta.
- **Uniformidad injustificada de los valores en las partidas:** Se ha verificado que el postor ha asignado el mismo valor unitario a todas las partidas correspondientes al servicio de pintura, a pesar de tratarse de espacios con características y condiciones diferentes. Esta práctica evidencia una falta de análisis técnico y económico en la elaboración de la propuesta y resulta contraria al principio de razonabilidad exigido en los procesos de contratación.
- **Experiencia Insuficiente:**  
La experiencia presentada por el postor implica diferencias sustanciales en la escala, función, procesos técnicos y complejidad técnica del proyecto.  
La naturaleza del servicio de pintura implica variaciones en valores unitarios dependiendo del tipo de superficie, dimensiones, accesibilidad, condiciones particulares del espacio a intervenir y las herramientas que implica la ejecución de la misma.

El segundo miembro titular, manifiesta su voto discrepante, toda vez que, en las Bases Integradas se solicitó para la admisión de las ofertas el cuadro de presentación de presupuesto según el formato establecido en los términos de referencia, lo cual sería la medida de gestión de la Entidad para realizar una evaluación más detallada del alcance de las ofertas económicas.

Así mismo, el detalle del presupuesto comprende todos los elementos constitutivos que requirió el área usuaria, por lo tanto, al tratarse de un servicio y no de una obra, no cabe descalificar ofertas por encontrarse debajo o superar el valor estimado.

La experiencia presentada por el postor cumple con las características de una edificación, así mismo, los trabajos realizados como rasqueteado, resane, lijado y pintado, forman parte de las actividades a realizar según la memoria descriptiva. Por los motivos expuestos, considera que la oferta debe ser considerada como: calificada.

En aplicación del artículo 46, numeral 46.2 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, **se acuerda por mayoría descalificar la oferta del postor.**

#### 9.6. FACTORIA IVAN C & R E.I.R.L.

De conformidad con la Ley de Contrataciones del Estado y su Reglamento, se procede a la descalificación de la oferta presentada por el postor por presentar una propuesta económica temeraria reducida al 83.80%, sustentada en los siguientes hechos:

  
\_\_\_\_\_  
Presidente  
Fiorella Cayo Torres

  
\_\_\_\_\_  
Primer Miembro  
Luis Alberto Quispe Guerra

  
\_\_\_\_\_  
Segundo Miembro  
Milagros Peñaloza Terrel





- **Oferta Temeraria:**  
Los valores presentados por el postor están significativamente por debajo del presupuesto referencial elaborado por el área usuaria. Esto genera dudas razonables sobre la viabilidad económica de la propuesta y pone en riesgo la ejecución eficiente y conforme del servicio. Valores unitarios muy por debajo en las partidas de retiros de elementos livianos y preliminares y valores unitarios muy excesivos en revoques y revestaduras. La oferta no logró demostrar la viabilidad de la propuesta.
- **Uniformidad injustificada de los valores en las partidas:**  
Se ha verificado que el postor ha asignado el mismo valor unitario a todas las partidas correspondientes al servicio de pintura, a pesar de tratarse de espacios con características y condiciones diferentes. Esta práctica evidencia una falta de análisis técnico y económico en la elaboración de la propuesta y resulta contraria al principio de razonabilidad exigido en los procesos de contratación.  
La naturaleza del servicio de pintura implica variaciones en valores unitarios dependiendo del tipo de superficie, dimensiones, accesibilidad, condiciones particulares del espacio a intervenir y las herramientas que implica la ejecución de la misma.
- **Experiencia Insuficiente:**  
La experiencia presentada por el postor implica diferencias sustanciales en la escala, función, procesos técnicos y complejidad técnica del proyecto.  
La naturaleza del servicio de pintura implica variaciones en valores unitarios dependiendo del tipo de superficie, dimensiones, accesibilidad, condiciones particulares del espacio a intervenir y las herramientas que implica la ejecución de la misma.

El segundo miembro titular, manifiesta su voto discrepante, toda vez que, en las Bases Integradas se solicitó para la admisión de las ofertas el cuadro de presentación de presupuesto según el formato establecido en los términos de referencia, lo cual sería la medida de gestión de la Entidad para realizar una evaluación más detallada del alcance de las ofertas económicas.

Así mismo, el detalle del presupuesto comprende todos los elementos constitutivos que requirió el área usuaria, por lo tanto, al tratarse de un servicio y no de una obra, no cabe descalificar ofertas por encontrarse debajo o superar el valor estimado.

La experiencia presentada por el postor cumple con las características de una edificación, así mismo, los trabajos realizados como rasquetado, resane, lijado y pintado, forman parte de las actividades a realizar según la memoria descriptiva. Por los motivos expuestos, considera que la oferta debe ser considerada como: calificada.

En aplicación del artículo 46, numeral 46.2 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, **se acuerda por mayoría descalificar la oferta del postor.**

#### **9.7. JMC CONSULTORIA Y CONSTRUCCIONES E.I.R.L.**

Se procede a la descalificación de la oferta presentada por el postor por presentar una propuesta temeraria reducida al 86.82%, sustentada en los siguientes hechos:

- **Oferta Temeraria:**  
Los valores presentados por el postor están significativamente por debajo del presupuesto referencial elaborado por el área usuaria. Esto genera dudas razonables sobre la viabilidad de la propuesta y pone en riesgo la ejecución eficiente y conforme del servicio. Valores muy bajos y significativos en las partidas de retiros

Presidente  
Fiorella Cayo Torres

Primer Miembro  
Luis Alberto Quispe Guerra

Segundo Miembro  
Milagros Peñaloza Terrel



de elementos livianos, valor excesivo en revoques y revestimientos. La oferta no logró demostrar la viabilidad de la propuesta.

- **Experiencia Insuficiente:**  
La experiencia presentada por el postor implica diferencias sustanciales en la escala, función, procesos técnicos y complejidad técnica del proyecto.  
La naturaleza del servicio de pintura implica variaciones en los valores unitarios dependiendo del tipo de superficie, dimensiones, accesibilidad, condiciones particulares del espacio a intervenir y las herramientas que implica la ejecución de la misma.
- **Diferencia de Escala y Complejidad:**  
El servicio de pintado de fachadas implica el manejo de superficies de gran tamaño, el uso de equipos especializados, y técnicas específicas que requieren experiencia en proyectos de mayores dimensiones no similares al presentado.
- **Uniformidad injustificada de los valores unitarios de las partidas:**  
Se ha verificado que el postor ha asignado el mismo valor unitario a todas las partidas correspondientes al servicio de pintura, a pesar de tratarse de espacios con características y condiciones diferentes. Esta práctica evidencia una falta de análisis técnico y económico en la elaboración de la propuesta y resulta contraria al principio de razonabilidad. La naturaleza del servicio de pintura implica variaciones en valores unitarios dependiendo del tipo de superficie, dimensiones, accesibilidad, condiciones particulares del espacio a intervenir y las herramientas que implica la ejecución de la misma.

El segundo miembro titular, manifiesta su voto discrepante, toda vez que, en las Bases Integradas se solicitó para la admisión de las ofertas el cuadro de presentación de presupuesto según el formato establecido en los términos de referencia, lo cual sería la medida de gestión de la Entidad para realizar una evaluación más detallada del alcance de las ofertas económicas.

Así mismo, el detalle del presupuesto comprende todos los elementos constitutivos que requirió el área usuaria, por lo tanto, al tratarse de un servicio y no de una obra, no cabe descalificar ofertas por encontrarse debajo o superar el valor estimado.

La experiencia presentada por el postor cumple con las características de una edificación, así mismo, los trabajos realizados como rasqueteado, resane, lijado y pintado, forman parte de las actividades a realizar según la memoria descriptiva. Por los motivos expuestos, considera que la oferta debe ser considerada como: calificada.

En aplicación del artículo 46, numeral 46.2 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, **se acuerda por mayoría descalificar la oferta del postor.**

#### **9.8. DYSAMAX CONSTRUCCIONES Y SERVICIOS GENERALES E.I.R.L**

Se procede a la descalificación de la oferta presentada por el postor por presentar una propuesta temeraria reducida al 87.45%, sustentada en los siguientes hechos:

- **Inadecuación de la Experiencia Acreditada**  
El análisis de las experiencias presentadas por el postor revela lo siguiente:

*Experiencias relacionadas con pintura:*

Presidente  
Fiorella Cayo Torres

Primer Miembro  
Luis Alberto Quispe Guerra

Segundo Miembro  
Milagros Peñaloza Terrel





De las 5 experiencias presentadas, 4 corresponden a trabajos de pintura. Sin embargo, cada una de estas experiencias representan solo el 2% del área total del servicio requerido (8344.24 m<sup>2</sup>). Esta proporción es significativamente insuficiente para demostrar capacidad técnica en proyectos de gran escala como el objeto del contrato, que requiere experiencia comprobada en superficies de gran dimensión.

*Monto insuficiente*

La suma de las 4 experiencias válida es S/ 27,431.00 está por debajo del mínimo requerido, lo que evidencia que el postor no cuenta con experiencia suficiente en proyectos de la escala y complejidad exigidas.

La quinta experiencia corresponde a un servicio de mantenimiento, no relacionado con el pintado de edificaciones. Por lo tanto, no cumple con los criterios de similitud establecidos en las bases del proceso.

- **Oferta Inconsistente**

Respecto al análisis del presupuesto presentado en la oferta del postor evidencia las siguientes inconsistencias:

- **Sobreelevación de los valores unitarios en partida de trabajos preliminares:**  
Los valores de los mismos, fueron sobreelevados, lo que no refleja una adecuada planificación presupuestal del servicio. Esta práctica podría compensar valores reducidos en otros rubros, distorsionando la oferta.
- **Reducción del 50% en el retiro de elementos livianos:**  
Este recorte de valores unitarios en un ítem crítico compromete la correcta ejecución de las actividades preliminares, afectando potencialmente la calidad y seguridad de los trabajos.

El segundo miembro titular, manifiesta su voto discrepante, toda vez que, en las Bases Integradas se solicitó para la admisión de las ofertas el cuadro de presentación de presupuesto según el formato establecido en los términos de referencia, lo cual sería la medida de gestión de la Entidad para realizar una evaluación más detallada del alcance de las ofertas económicas.

Así mismo, el detalle del presupuesto comprende todos los elementos constitutivos que requirió el área usuaria, por lo tanto, al tratarse de un servicio y no de una obra, no cabe descalificar ofertas por encontrarse debajo o superar el valor estimado.

La experiencia presentada por el postor cumple con las características de una edificación. Por los motivos expuestos, considera que la oferta debe ser considerada como calificada.


En aplicación del artículo 46, numeral 46.2 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, **se acuerda por mayoría descalificar la oferta del postor.**


### **9.9. SOTO QUILCA MELQUIADES**

Se procede a la descalificación de la oferta presentada por el postor la oferta presentada por el postor incurre en diversas inconsistencias técnicas y presupuesto que justifican su calificación como oferta temeraria:

- **Reducción del 56% en los valores del retiro de elementos livianos:**  
Este ítem es esencial para la correcta ejecución de los trabajos preliminares. Una reducción tan drástica compromete la calidad, seguridad y cumplimiento de las actividades iniciales necesarias para el servicio.
- **Duplicación del monto de trabajos preliminares:**

  
\_\_\_\_\_  
Presidente  
Fiorella Cayo Torres

  
\_\_\_\_\_  
Primer Miembro  
Luis Alberto Quispe Guerra

  
\_\_\_\_\_  
Segundo Miembro  
Milagros Peñaloza Terrel



El postor presentó un incremento desproporcionado en los valores unitarios de los de trabajos preliminares, lo que refleja una falta de consistencia en la estructuración presupuestal de la oferta.

- Relación de la oferta con el presupuesto referencial:  
La oferta presupuestal global del postor corresponde al 88.25% del presupuesto referencial, lo que evidencia una subestimación que puede afectar la viabilidad del proyecto.

El segundo miembro titular, manifiesta su voto discrepante, toda vez que, en las Bases Integradas se solicitó para la admisión de las ofertas el cuadro de presentación de presupuesto según el formato establecido en los términos de referencia, lo cual sería la medida de gestión de la Entidad para realizar una evaluación más detallada del alcance de las ofertas económicas.

Así mismo, el detalle del presupuesto comprende todos los elementos constitutivos que requirió el área usuaria, por lo tanto, al tratarse de un servicio y no de una obra, no cabe descalificar ofertas por encontrarse debajo o superar el valor estimado.

En aplicación del artículo 46, numeral 46.2 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, **se acuerda por mayoría descalificar la oferta del postor.**

#### BASE LEGAL

Reglamento de la Ley (D.S. N° 344-2018-EF):

- Artículo 68: Las ofertas económicas deben ser evaluadas para determinar su razonabilidad y consistencia respecto a los costos del mercado y al presupuesto referencial.

#### 9.10. VIRDER NEGOCIOS Y SERVICIOS S.A.C.

El postor presento como experiencia: (i) Servicio de acondicionamiento de caseta, (ii) Mantenimiento de puerta cortafuego, (iii) Servicio de pintado de paredes y (iv) Mantenimiento y pintado de puertas y ventanas de metal, (v) pintado de exteriores de los muros; estos servicios no son considerados como edificaciones. Se considera como edificaciones a las construcciones permanentes, diseñadas para durar un largo periodo de tiempo, y que pueden tener una o varias plantas, bajo esa premisa, una caseta, puerta cortafuego, pared, puertas y ventanas de metal no se contemplan como edificaciones.

De las experiencias presentadas de: (i) Servicio de pintado de fachada, la orden de servicio se encuentra incompletas y/o ilegibles, por lo que no se puede validar de la experiencia si las actividades que ejecutó el postor corresponden a la experiencia requerida.

Ahora al no ser considerado esta experiencia el postor no acredita el monto mínimo solicitado en las bases integradas. De manera que, **por unanimidad se acuerda descalificar la oferta del postor al no cumplir con la experiencia.**

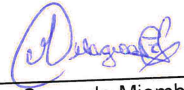
#### 9.11. GRUPO CONSULTOR Y CONSTRUCTOR GC & C S.A.C.

Se procede a la descalificación de la oferta presentada por el postor por presentar una propuesta temeraria reducida al 88.73%, sustentada en los siguientes hechos:

- Oferta Temeraria:

  
Presidente  
Fiorella Cayo Torres

  
Primer Miembro  
Luis Alberto Quispe Guerra

  
Segundo Miembro  
Milagros Peñaloza Terrel





Los valores presentados por el postor están significativamente por debajo del presupuesto referencial en las partidas de retiro de elementos livianos, reduciéndolas hasta el 82% del valor estimado por el área usuaria. Esto genera dudas razonables sobre la viabilidad económica de la propuesta y pone en riesgo la ejecución eficiente y conforme del servicio.

- **Experiencias Presentadas:**  
Las experiencias acreditadas por el postor corresponden a servicios de mantenimiento, los cuales no cumplen con los criterios de similitud establecidos en las bases del proceso.
- **Criterios de Similitud:**  
De acuerdo con las bases, las experiencias válidas deben ser directamente relacionadas con el objeto contractual, es decir, pintado de edificaciones de características y escala similares.  
Los servicios de mantenimiento no son considerados equivalentes, ya que difieren en naturaleza, alcance y complejidad respecto a los requerimientos de los contratos. Proyectos no relacionados, o con diferencias significativas en escala o complejidad, no son válidos para cumplir con este requisito.

#### BASE LEGAL

Reglamento de la Ley (D.S. N° 344-2018-EF):

- Artículo 68: Las ofertas económicas deben ser evaluadas para determinar su razonabilidad y consistencia respecto a los costos del mercado y al presupuesto referencial.

El segundo miembro titular, manifiesta su voto discrepante, toda vez que, en las Bases Integradas se solicitó para la admisión de las ofertas el cuadro de presentación de presupuesto según el formato establecido en los términos de referencia, lo cual sería la medida de gestión de la Entidad para realizar una evaluación más detallada del alcance de las ofertas económicas.

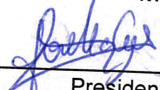
Así mismo, el detalle del presupuesto comprende todos los elementos constitutivos que requirió el área usuaria, por lo tanto, al tratarse de un servicio y no de una obra, no cabe descalificar ofertas por encontrarse debajo o superar el valor estimado. La experiencia presentada es similar a lo solicitado en las bases integradas y cumple con la acreditación correspondiente.


En aplicación del artículo 46, numeral 46.2 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, **se acuerda por mayoría descalificar la oferta del postor.**


#### 9.12. GOLIAT GROUP S.A.C.

Se procede a la descalificación de la oferta presentada por el postor sustentada en los siguientes hechos:

- **Oferta Temeraria:**  
Los valores presentados por el postor están significativamente por debajo del presupuesto referencial en las partidas de retiro de elementos livianos, reduciéndolas hasta el 50% del valor estimado por el área usuaria. Esto genera dudas razonables sobre la viabilidad económica de la propuesta y pone en riesgo la ejecución eficiente y conforme del servicio.
- **Insuficiencia de la Experiencia Acreditada:**  
Monto de la Experiencia Presentada:

  
\_\_\_\_\_  
Presidente  
Fiorella Cayo Torres

  
\_\_\_\_\_  
Primer Miembro  
Luis Alberto Quispe Guerra

  
\_\_\_\_\_  
Segundo Miembro  
Milagros Peñaloza Terrel



El postor ha presentado una única experiencia válida relacionada con el servicio requerido, con un monto de S/ 30,000.00.

Incumplimiento del Requisito:

La experiencia presentada no cumple con el monto mínimo requerido, representando solo el 60% del monto exigido.

El segundo miembro titular, manifiesta su voto discrepante, toda vez que, en las Bases Integradas se solicitó para la admisión de las ofertas el cuadro de presentación de presupuesto según el formato establecido en los términos de referencia, lo cual sería la medida de gestión de la Entidad para realizar una evaluación más detallada del alcance de las ofertas económicas.

Así mismo, el detalle del presupuesto comprende todos los elementos constitutivos que requirió el área usuaria, por lo tanto, al tratarse de un servicio y no de una obra, no cabe descalificar ofertas por encontrarse debajo o superar el valor estimado. La experiencia presentada es similar a lo solicitado en las bases integradas y cumple con la acreditación correspondiente.

En aplicación del artículo 46, numeral 46.2 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, se acuerda **por mayoría descalificar la oferta del postor.**

#### 9.13. SOLUCIONES CONSULTORAS S.A.C.

Se procede a la descalificación de la oferta presentada por el postor sustentada en los siguientes hechos:

- **Oferta Temeraria:**  
Los valores presentados por el postor están significativamente por debajo del presupuesto referencial en las partidas de retiro de elementos livianos, reduciéndolas hasta el 89% del valor estimado por el área usuaria. Esto genera dudas razonables sobre la viabilidad económica de la propuesta y pone en riesgo la ejecución eficiente y conforme del servicio.
- **Desajuste entre Nombres de Experiencias y Conformidades:**  
Se ha identificado que los nombres de las experiencias presentadas en el Anexo 8 no coinciden con las conformidades donde se manifiesta que se trata de servicios de mantenimiento.  
Esta discrepancia genera dudas sobre la veracidad y la correspondencia de las experiencias acreditadas con el objeto contractual.
- **Impacto en la Evaluación:**  
La falta de correspondencia entre los nombres de las experiencias y las conformidades puede interpretarse como una inconsistencia en la documentación presentada, afectando la transparencia y la confiabilidad del proceso de evaluación.

El segundo miembro titular, manifiesta su voto discrepante, toda vez que, en las Bases Integradas se solicitó para la admisión de las ofertas el cuadro de presentación de presupuesto según el formato establecido en los términos de referencia, lo cual sería la medida de gestión de la Entidad para realizar una evaluación más detallada del alcance de las ofertas económicas.

Así mismo, el detalle del presupuesto comprende todos los elementos constitutivos que requirió el área usuaria, por lo tanto, al tratarse de un servicio y no de una obra, no cabe descalificar ofertas por encontrarse debajo o superar el valor estimado. La experiencia presentada es similar a lo solicitado en las bases integradas y cumple con la acreditación correspondiente.

  
\_\_\_\_\_  
Presidente  
Fiorella Cayo Torres

  
\_\_\_\_\_  
Primer Miembro  
Luis Alberto Quispe Guerra

  
\_\_\_\_\_  
Segundo Miembro  
Milagros Peñaloza Terrel





En aplicación del artículo 46, numeral 46.2 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, se acuerda por mayoría descalificar la oferta del postor

**9.14. VELARDE VELASQUE ESTRELLA**

La experiencia presentada por el postor, cumple con acreditar la experiencia del postor en la especialidad.

En aplicación del artículo 46, numeral 46.2 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, se acuerda **por unanimidad considerar calificada la oferta del postor.**

**9.15. SETHRUMI CONSULTORES Y EJECUTORES S.R.L**

Se procede a la descalificación de la oferta presentada por el postor sustentada en los siguientes hechos:

- Inconsistencias en la Oferta:  
Reducción del 40% en el Valor de Pintado: Se observa una disminución significativa del 40% en el valor asignado al pintado, en relación con el presupuesto estimado. Esta reducción podría comprometer la calidad del servicio y no refleja una oferta razonable.
- Experiencia No Válida:  
Naturaleza de la Experiencia Presentada:  
La experiencia acreditada corresponde a un servicio de mantenimiento y pintado de estructuras, puertas y ventanas, lo cual no es equivalente al servicio de pintado de edificaciones requerido en el objeto contractual. Esta discrepancia invalida la experiencia presentada.

El segundo miembro titular, manifiesta su voto discrepante, toda vez que, en las Bases Integradas se solicitó para la admisión de las ofertas el cuadro de presentación de presupuesto según el formato establecido en los términos de referencia, lo cual sería la medida de gestión de la Entidad para realizar una evaluación más detallada del alcance de las ofertas económicas.

Así mismo, el detalle del presupuesto comprende todos los elementos constitutivos que requirió el área usuaria, por lo tanto, al tratarse de un servicio y no de una obra, no cabe descalificar ofertas por encontrarse debajo o superar el valor estimado. La experiencia presentada es similar a lo solicitado en las bases integradas y cumple con la acreditación correspondiente.

En aplicación del artículo 46, numeral 46.2 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, **se acuerda por mayoría descalificar la oferta del postor.**

**9.16. CORPORACION YATZURI S.A.C.**

Se procede a la descalificación de la oferta presentada por el postor sustentada en los siguientes hechos:

Experiencias No Válidas por No Correspondencia con el Objeto Contractual:  
Naturaleza de las Experiencias Presentadas:

Las experiencias acreditadas por el postor corresponden a servicios de mantenimiento y no al pintado de fachadas solicitado en el objeto contractual.

Presidente  
Fiorella Cayo Torres

Primer Miembro  
Luis Alberto Quispe Guerra

Segundo Miembro  
Milagros Peñaloza Terrel



- ❖ Esto constituye una falta de alineación con el requerimiento del contrato, ya que los trabajos de mantenimiento no garantizan la misma capacidad técnica y conocimiento especializado en el pintado de fachadas.

El segundo miembro titular, manifiesta su voto discrepante, toda vez que, en las Bases Integradas se solicitó para la admisión de las ofertas el cuadro de presentación de presupuesto según el formato establecido en los términos de referencia, lo cual sería la medida de gestión de la Entidad para realizar una evaluación más detallada del alcance de las ofertas económicas.

Así mismo, el detalle del presupuesto comprende todos los elementos constitutivos que requirió el área usuaria, por lo tanto, al tratarse de un servicio y no de una obra, no cabe descalificar ofertas por encontrarse debajo o superar el valor estimado

En aplicación del artículo 46, numeral 46.2 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, **se acuerda por mayoría descalificar la oferta del postor.**

#### 9.17. **INVERCON PROYECTOS S.A.C.**

Se procede a la descalificación de la oferta presentada por el postor sustentada en los siguientes hechos Inconsistencias en el presupuesto presentado:

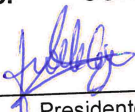
- ❖ Aumento Excesivo en los Trabajos Preliminares:  
El postor ha presentado montos elevados en los trabajos preliminares, superando significativamente los valores estimados por el área usuaria.
- ❖ Impacto en la Razonabilidad de la Oferta:  
Los valores de los trabajos preliminares inflados generan dudas sobre la razonabilidad económica de la oferta, comprometiendo la eficiencia y la viabilidad de los recursos asignados al contrato.
- ❖ Uniformidad injustificada de los valores unitarios de las partidas  
Se ha verificado que el postor ha asignado el mismo valor unitario a todas las partidas correspondientes al servicio de pintura, a pesar de tratarse de espacios con características y condiciones diferentes. Esta práctica evidencia una falta de análisis técnico y económico en la elaboración de la propuesta y resulta contraria al principio de razonabilidad exigido en los procesos de contratación.  
La naturaleza del servicio de pintura implica variaciones en valor unitario dependiendo del tipo de superficie, dimensiones, accesibilidad, condiciones particulares del espacio a intervenir y las herramientas que implica la ejecución de la misma.

El segundo miembro titular, manifiesta su voto discrepante, toda vez que, en las Bases Integradas se solicitó para la admisión de las ofertas el cuadro de presentación de presupuesto según el formato establecido en los términos de referencia, lo cual sería la medida de gestión de la Entidad para realizar una evaluación más detallada del alcance de las ofertas económicas.


Así mismo, el detalle del presupuesto comprende todos los elementos constitutivos que requirió el área usuaria, por lo tanto, al tratarse de un servicio y no de una obra, no cabe descalificar ofertas por encontrarse debajo o superar el valor estimado

En aplicación del artículo 46, numeral 46.2 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, **se acuerda por mayoría descalificar la oferta del postor.**

#### 9.18. **CORPORACION PRINCIPE Y ASOCIADOS S.A.C.**

  
\_\_\_\_\_  
Presidente  
Fiorella Cayo Torres

  
\_\_\_\_\_  
Primer Miembro  
Luis Alberto Quispe Guerra

  
\_\_\_\_\_  
Segundo Miembro  
Milagros Peñaloza Terrel





Se procede a la descalificación de la oferta presentada por el postor sustentada en los siguientes hechos Inconsistencias en el presupuesto presentado.

Inconsistencias en el presupuesto presentado:

❖ **Aumento Excesivo en la Partida de Pintura y Trabajos Preliminares:**

El postor ha presentado un aumento del 80% sobre los valores de la partida de pintura y en todas las partidas hay un valor sobreestimado en relación con el presupuesto estimado por el área usuaria tanto en la partida de pintura como en la partida de trabajos preliminares y retiro de elementos livianos.

❖ **Impacto en la Razonabilidad de la Oferta:**

La presentación de valores excesivos genera serias dudas sobre la viabilidad de la oferta y no garantiza el uso eficiente de los recursos asignados al contrato.

La oferta no refleja una propuesta que asegure una ejecución eficiente del servicio, ya que el aumento de los valores compromete la transparencia y la justificación razonable.

La normativa no permite que las ofertas superen un límite porcentual elevado en comparación con el valor estimado.

El segundo miembro titular, manifiesta su voto discrepante, toda vez que, en las Bases Integradas se solicitó para la admisión de las ofertas el cuadro de presentación de presupuesto según el formato establecido en los términos de referencia, lo cual sería la medida de gestión de la Entidad para realizar una evaluación más detallada del alcance de las ofertas económicas.

Así mismo, el detalle del presupuesto comprende todos los elementos constitutivos que requirió el área usuaria, por lo tanto, al tratarse de un servicio y no de una obra, no cabe descalificar ofertas por encontrarse debajo o superar el valor estimado.

En aplicación del artículo 46, numeral 46.2 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, **se acuerda por mayoría descalificar la oferta del postor.**

**9.19. GRUPO HEREDAR CONSTRUCCIONES GENERALES S.A.C.**

Se procede a la descalificación de la oferta presentada por el postor sustentada en los siguientes hechos Inconsistencias en el presupuesto presentado

❖ **Inconsistencias en el presupuesto presentado:**

**Aumento Excesivo en la Partida de Pintura y Trabajos Preliminares:**


El postor ha presentado un aumento del 100% sobre los valores unitarios de las partidas de pintura y en todas las partidas hay una oferta sobreelevada en relación con el presupuesto estimado por el área usuaria tanto en la partida de pintura como en los trabajos preliminares y retiro de elementos livianos.

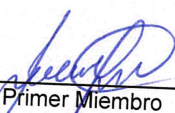
❖ **Impacto en la Razonabilidad de la Oferta:**

La presentación de valores excesivos genera serias dudas sobre la viabilidad económica de la oferta y no garantiza el uso eficiente de los recursos asignados al contrato.

La oferta no refleja una propuesta que asegure una ejecución eficiente del servicio, ya que el aumento sobreestimado de la oferta compromete la transparencia y la justificación razonable.

El segundo miembro titular, manifiesta su voto discrepante, toda vez que, en las Bases Integradas se solicitó para la admisión de las ofertas el cuadro de presentación de presupuesto según el formato establecido en los términos de referencia, lo cual sería la

  
Presidente  
Fiorella Cayo Torres

  
Primer Miembro  
Luis Alberto Quispe Guerra

  
Segundo Miembro  
Milagros Peñaloza Terrel



medida de gestión de la Entidad para realizar una evaluación más detallada del alcance de las ofertas económicas.

Así mismo, el detalle del presupuesto comprende todos los elementos constitutivos que requirió el área usuaria, por lo tanto, al tratarse de un servicio y no de una obra, no cabe descalificar ofertas por encontrarse debajo o superar el valor estimado


En aplicación del artículo 46, numeral 46.2 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, **se acuerda por mayoría descalificar la oferta del postor.**

## 1. RESULTADOS DE LA CALIFICACIÓN

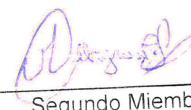
De acuerdo a la calificación realizada, el siguiente postor que obtuvo el decimocuarto lugar en orden de prelación, la misma cumple los requisitos de calificación establecidos en las bases integradas.

## 2. ACUERDO ADOPTADO

Los integrantes del Comité de Selección, por mayoría (presidente y primer miembro), y voto discrepante (segundo miembro), dan por culminado los resultados de la evaluación de las ofertas y calificación, de acuerdo con el análisis efectuado y los cuadros de Evaluación de Ofertas y Calificación adjuntos que forman parte del Acta.

  
\_\_\_\_\_  
Presidente  
Fiorella Cayo Torres

  
\_\_\_\_\_  
Primer Miembro  
Luis Alberto Quispe Guerra

  
\_\_\_\_\_  
Segundo Miembro  
Milagros Peñaloza Terrel



ADJUDICACION SIMPLIFICADA N° 13-2024-UNFV-PRIMERA CONVOCATORIA  
CONTRATACIÓN DE SERVICIO DE PINTADO DE PABELLONES FMHU, LOCAL SL10-UNFV  
ANEXO N° 1 - ADMISION DE OFERTAS

2.2.1.1. DOCUMENTACION DE PRESENTACIÓN OBLIGATORIA  
2.2.1.1.1. DOCUMENTOS PARA LA ADMISION DE LA OFERTA

| 2.2.1.1.1. DOCUMENTOS PARA LA ADMISION DE LA OFERTA |  | POSTOR 1                                | POSTOR 2             | POSTOR 3      | POSTOR 4                      | POSTOR 5                         | POSTOR 6                 | POSTOR 7                  | POSTOR 8                  |
|---|--|---|----------------------|---------------|-------------------------------|----------------------------------|--------------------------|---------------------------|---------------------------|
|   |  | CORPORACION PRINCEPE Y ASOCIADOS S.A.C. | DRYWALLCOHL E.I.R.L. | CONSORCIO BYS | SOLUCIONES CONSULTORAS S.A.C. | A & M TECNICOS INGENIEROS S.A.C. | TOP EMPRESARIAL E.I.R.L. | INVERCON PROYECTOS S.A.C. | TERRA D' AVANGUARDIA S.A. |
| a)  | Declaración jurada de datos del postor. (Anexo N° 1)   | CUMPLE                                  | CUMPLE               | CUMPLE        | CUMPLE                        | CUMPLE                           | CUMPLE                   | CUMPLE                    | CUMPLE                    |
| b)  | Documento que acredite la representación de quien suscribe la oferta.<br>En caso de persona jurídica, copia del certificado de vigencia de poder del representante legal, apoderado o mandatario designado para tal efecto.<br>En caso de persona natural, copia del documento nacional de identidad o documento análogo, o del certificado de vigencia de poder otorgado por persona natural, del apoderado o mandatario, según corresponda.<br>En el caso de consorcios, este documento debe ser presentado por cada uno de los integrantes del consorcio que suscriba la promesa de consorcio, según corresponda. | CUMPLE                                  | CUMPLE               | CUMPLE        | CUMPLE                        | CUMPLE                           | CUMPLE                   | CUMPLE                    | CUMPLE                    |
| c)  | Declaración jurada de acuerdo con el literal b) del artículo 52 del Reglamento (Anexo N° 2)  | CUMPLE                                  | CUMPLE               | CUMPLE        | CUMPLE                        | CUMPLE                           | CUMPLE                   | CUMPLE                    | CUMPLE                    |
| d)  | Declaración jurada de cumplimiento de los términos de Referencia contenidos en el numeral 3.1 del Capítulo III de la presente sección. (Anexo N° 3)  | CUMPLE                                  | CUMPLE               | CUMPLE        | CUMPLE                        | CUMPLE                           | CUMPLE                   | CUMPLE                    | CUMPLE                    |
| e)  | Declaración jurada de plazo de prestación del servicio. (Anexo N° 4)   | CUMPLE                                  | CUMPLE               | CUMPLE        | CUMPLE                        | CUMPLE                           | CUMPLE                   | CUMPLE                    | CUMPLE                    |
| f)  | Promesa de consorcio con firmas legalizadas, de ser el caso, en la que se consigne los integrantes, el representante común, el domicilio común y las obligaciones a las que se compromete cada uno de los integrantes del consorcio así como el porcentaje equivalente a dichas obligaciones. (Anexo N° 5).  | NO APLICA                               | NO APLICA            | CUMPLE        | NO APLICA                     | NO APLICA                        | NO APLICA                | NO APLICA                 | NO APLICA                 |
| g)  | Cuadro de presentación de presupuesto según formato establecido en los Términos de Referencia Pag. 34 de las Bases.  | NO CUMPLE                               | CUMPLE               | NO CUMPLE     | CUMPLE                        | CUMPLE                           | NO CUMPLE                | CUMPLE                    | NO CUMPLE                 |
| h)  | El precio de la oferta en SOLES. Adjuntar obligatoriamente el Anexo N° 6.  | CUMPLE                                  | CUMPLE               | CUMPLE        | CUMPLE                        | CUMPLE                           | CUMPLE                   | CUMPLE                    | CUMPLE                    |
| ESTADO DE LA OFERTA PRESENTADA                      |  | NO ADMITIDO                             | ADMITIDO             | NO ADMITIDO   | ADMITIDO                      | ADMITIDO                         | NO ADMITIDO              | ADMITIDO                  | NO ADMITIDO               |

2.2.2. DOCUMENTACION DE PRESENTACIÓN FACULTATIVA

|    |  |    |    |    |    |    |    |    |    |
|----|--|----|----|----|----|----|----|----|----|
| a) | En el caso de microempresas y pequeñas empresas integradas por personas con discapacidad, o en el caso de consorcios conformados en su totalidad por estas empresas, deben presentar la constancia o certificado con el cual acredite su inscripción en el Registro de Empresas Promocionales para Personas con Discapacidad | NO | NO | NO | NO | NO | NO | NO | SI |
| b) | Solicitud de bonificación por tener la condición de micro y pequeña empresa. (Anexo N° 11)   | SI | SI | SI | SI | SI | SI | SI | SI |



Fionella Cayo Torres  
Presidente



Luis Alberto Quidse Guerra  
Primer Miembro



Milagros Peñafoza Terrel  
Segundo Miembro

ADJUDICACION SIMPLIFICADA N° 13-2024-UNFV-PRIMERA CONVOCATORIA  
CONTRATACIÓN DE SERVICIO DE PINTADO DE PABELLONES FMHU, LOCAL SL10-UNFV  
ANEXO N° 1 - ADMISION DE OFERTAS


2.2.1. DOCUMENTACION DE PRESENTACIÓN OBLIGATORIA  
2.2.1.1. DOCUMENTOS PARA LA ADMISION DE LA OFERTA

| POSTOR 9            | POSTOR 10             | POSTOR 11                   | POSTOR 12                | POSTOR 13                          | POSTOR 14                  | POSTOR 15                          | POSTOR 16                               | POSTOR 17                               | POSTOR 18                            | POSTOR 19                 | POSTOR 20                          | POSTOR 21       | POSTOR 22                            |
|---------------------|-----------------------|-----------------------------|--------------------------|------------------------------------|----------------------------|------------------------------------|---|---|--------------------------------------|---------------------------|------------------------------------|-----------------|--------------------------------------|
| GOLIAT GROUP S.A.C. | CONSTRUCAPRI E.I.R.L. | MURGA CONSTRUCTION E.I.R.L. | NOVA WASI GROUP E.I.R.L. | VIRDER NEGOCIOS Y SERVICIOS S.A.C. | CORPORACION YATZURI S.A.C. | AN & FA CONTRATISTAS GENERALES SAC | GRUPO CONSULTOR Y CONSTRUCTO & C.S.A.C. | SETHRUMI CONSULTORES Y EJECUTORES S.R.L | DC INVERSIONES Y CONSTRUCCION S.A.C. | VELARDE VELASQUE ESTRELLA | J.C.R. CONTRATISTAS GENERALES S.A. | OCCAMPER S.A.C. | CONSULTORIA Y CONSTRUCCIONES E.I.R.L |
| CUMPLE              | CUMPLE                | CUMPLE                      | CUMPLE                   | CUMPLE                             | CUMPLE                     | CUMPLE                             | CUMPLE                                  | CUMPLE                                  | CUMPLE                               | CUMPLE                    | CUMPLE                             | CUMPLE          | CUMPLE                               |
| CUMPLE              | CUMPLE                | CUMPLE                      | CUMPLE                   | CUMPLE                             | CUMPLE                     | CUMPLE                             | CUMPLE                                  | CUMPLE                                  | CUMPLE                               | CUMPLE                    | CUMPLE                             | CUMPLE          | CUMPLE                               |
| CUMPLE              | CUMPLE                | CUMPLE                      | CUMPLE                   | CUMPLE                             | CUMPLE                     | CUMPLE                             | CUMPLE                                  | CUMPLE                                  | CUMPLE                               | CUMPLE                    | CUMPLE                             | CUMPLE          | CUMPLE                               |
| CUMPLE              | CUMPLE                | CUMPLE                      | CUMPLE                   | CUMPLE                             | CUMPLE                     | CUMPLE                             | CUMPLE                                  | CUMPLE                                  | CUMPLE                               | CUMPLE                    | CUMPLE                             | CUMPLE          | CUMPLE                               |
| NO APLICA           | NO APLICA             | NO APLICA                   | NO APLICA                | NO APLICA                          | NO APLICA                  | NO APLICA                          | NO APLICA                               | NO APLICA                               | NO APLICA                            | NO APLICA                 | NO APLICA                          | NO APLICA       | NO APLICA                            |
| CUMPLE              | CUMPLE                | NO CUMPLE                   | NO CUMPLE                | CUMPLE                             | CUMPLE                     | NO CUMPLE                          | CUMPLE                                  | CUMPLE                                  | NO CUMPLE                            | CUMPLE                    | NO CUMPLE                          | CUMPLE          | CUMPLE                               |
| CUMPLE              | CUMPLE                | CUMPLE                      | CUMPLE                   | CUMPLE                             | CUMPLE                     | CUMPLE                             | CUMPLE                                  | CUMPLE                                  | CUMPLE                               | CUMPLE                    | CUMPLE                             | CUMPLE          | CUMPLE                               |
| ADMITIDO            | ADMITIDO              | NO ADMITIDO                 | NO ADMITIDO              | ADMITIDO                           | ADMITIDO                   | NO ADMITIDO                        | ADMITIDO                                | ADMITIDO                                | NO ADMITIDO                          | ADMITIDO                  | NO ADMITIDO                        | ADMITIDO        | ADMITIDO                             |

|    |    |    |    |    |    |    |    |    |    |    |    |    |    |
|----|----|----|----|----|----|----|----|----|----|----|----|----|----|
| NO | NO | NO | NO | NO | NO | NO | NO | NO | NO | NO | NO | NO | NO |
| SI | SI | SI | SI | SI | SI | SI | SI | SI | NO | SI | SI | SI | SI |

  
Fátima Cayo Torres  
Presidente

  
Luis Alberto Quispe Guerra  
Primer Miembro

  
Milagros Peñañoza Terrel  
Segundo Miembro



ADJUDICACION SIMPLIFICADA N° 13-2024-UNFV-PRIMERA CONVOCATORIA  
CONTRATACIÓN DE SERVICIO DE PINTADO DE PABELLONES FMHU, LOCAL SL10-UNFV  
ANEXO N° 1 - ADMISION DE OFERTAS

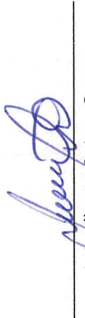
2.2.1. DOCUMENTACION DE PRESENTACIÓN OBLIGATORIA

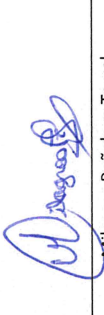
2.2.1.1. DOCUMENTOS PARA LA ADMISION DE LA OFERTA

| POSTOR 23                       | POSTOR 24                        | POSTOR 25                 | POSTOR 26                  | POSTOR 27   | POSTOR 28             | POSTOR 29   | POSTOR 30             | POSTOR 31                                       | POSTOR 32   |
|---------------------------------|----------------------------------|---------------------------|----------------------------|---|-----------------------|---|-----------------------|---|---|
| FACTORIA IVAN C<br>& R E.I.R.L. | MAYOLDA<br>INVERSIONES<br>S.A.C. | SOTO QUILCA<br>MELQUIADES | CORPORACION<br>ALZA S.A.C. | DYSAMAX<br>CONSTRUCCIONES<br>Y SERVICIOS<br>GENERALES<br>E.I.R.L. | ALQUIMADA<br>E.I.R.L. | GRUPO HEREDAR<br>CONSTRUCCIONES<br>GENERALES S.A.C. | EMECON PERU<br>S.A.C. | INGENIERIA Y<br>CONSTRUCCIONES<br>- HMBA S.A.C. | MANTENIMIENTO<br>INDUSTRIAL Y<br>SERVICIOS S.A.C. -<br>ASMISER S.A.C. |
| CUMPLE                          | CUMPLE                           | CUMPLE                    | CUMPLE                     | CUMPLE  | CUMPLE                | CUMPLE  | CUMPLE                | CUMPLE  | CUMPLE  |
| CUMPLE                          | CUMPLE                           | CUMPLE                    | CUMPLE                     | CUMPLE  | CUMPLE                | CUMPLE  | CUMPLE                | CUMPLE  | CUMPLE  |
| CUMPLE                          | CUMPLE                           | CUMPLE                    | CUMPLE                     | CUMPLE  | CUMPLE                | CUMPLE  | CUMPLE                | CUMPLE  | CUMPLE  |
| CUMPLE                          | CUMPLE                           | CUMPLE                    | CUMPLE                     | CUMPLE  | CUMPLE                | CUMPLE  | CUMPLE                | CUMPLE  | CUMPLE  |
| NO APLICA                       | NO APLICA                        | NO APLICA                 | NO APLICA                  | NO APLICA   | NO APLICA             | NO APLICA   | NO APLICA             | NO APLICA                                       | NO APLICA   |
| CUMPLE                          | NO CUMPLE                        | CUMPLE                    | CUMPLE                     | CUMPLE  | NO CUMPLE             | CUMPLE  | NO CUMPLE             | CUMPLE  | NO CUMPLE   |
| CUMPLE                          | CUMPLE                           | CUMPLE                    | CUMPLE                     | CUMPLE  | CUMPLE                | CUMPLE  | CUMPLE                | CUMPLE  | CUMPLE  |
| ADMITIDO                        | NO ADMITIDO                      | ADMITIDO                  | ADMITIDO                   | ADMITIDO  | NO ADMITIDO           | ADMITIDO  | NO ADMITIDO           | ADMITIDO  | NO ADMITIDO   |

|    |    |    |    |    |    |    |    |    |    |
|----|----|----|----|----|----|----|----|----|----|
| NO | NO | NO | NO | NO | NO | NO | NO | NO | NO |
| SI | SI | SI | SI | SI | SI | SI | SI | SI | SI |

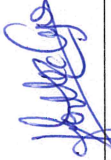
  
Fiorella Cayo Torres  
Presidente

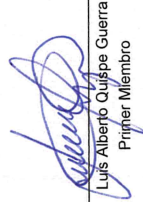
  
Luis Alberto Quispe Guerra  
Primer Miembro

  
Milagros Peñaloza Terrel  
Segundo Miembro

**ADJUDICACION SIMPLIFICADA N° 13-2024-UNFV-PRIMERA CONVOCATORIA**  
**CONTRATACIÓN DE SERVICIO DE PINTADO DE PABELLONES FMHU, LOCAL SI10-UNFV**  
**ANEXO N° 2 - EVALUACION DE OFERTAS**

| VALOR ESTIMADO: |   |                  | S/                                      | 225,370.56           |                                  |               |                              |           |                              |                    |   |
|-----------------|---|------------------|---|----------------------|----------------------------------|---------------|------------------------------|-----------|------------------------------|--------------------|---|
| POSTOR N°       | RAZON SOCIAL  | OFERTA ECONOMICA | OFERTA DE GARANTIA COMERCIAL DEL POSTOR | FACTOR DE EVALUACION |                                  | PUNTAJE TOTAL | BONIFICACION MYPE (Anexo 10) |           | PUNTAJE TOTAL + BONIFICACION | ORDEN DE PRELACION | % DE LA OFERTA RESPECTO AL VALOR ESTIMADO |
|                 |   |                  |   | A. PRECIO            | B. GARANTIA COMERCIAL DEL POSTOR |               | SOLICITA BONIF. MYPE         | BONIF. 5% |                              |                    |   |
| 1               | CORPORACION ALZA S.A.C.                               | 139,990.00       | 25 MESES                                | 90.00                | 10.00                            | 100.00        | SI                           | 5.00      | 105.00                       | 1                  | 62.12%                                    |
| 2               | INGENIERIA Y CONSTRUCCIONES - HMBA S.A.C.             | 161,510.84       | 25 MESES                                | 78.01                | 10.00                            | 88.01         | SI                           | 4.40      | 92.41                        | 2                  | 71.66%                                    |
| 3               | CONSTRUCAPRIGLE E.I.R.L.                              | 179,874.64       | 25 MESES                                | 70.04                | 10.00                            | 80.04         | SI                           | 4.00      | 84.04                        | 3                  | 79.81%                                    |
| 4               | A & M TECNICOS INGENIEROS S.A.C.                      | 180,000.00       | 25 MESES                                | 70.00                | 10.00                            | 80.00         | SI                           | 4.00      | 84.00                        | 4                  | 79.87%                                    |
| 5               | OCAMPER S.A.C.  | 184,130.01       | 25 MESES                                | 68.43                | 10.00                            | 78.43         | SI                           | 3.92      | 82.35                        | 5                  | 81.70%                                    |
| 6               | FACTORIA IVAN C & R E.I.R.L.                          | 189,296.91       | 25 MESES                                | 66.56                | 10.00                            | 76.56         | SI                           | 3.83      | 80.39                        | 6                  | 83.99%                                    |
| 7               | JMC CONSULTORIA Y CONSTRUCCIONES E.I.R.L.             | 195,671.91       | 25 MESES                                | 64.39                | 10.00                            | 74.39         | SI                           | 3.72      | 78.11                        | 7                  | 86.82%                                    |
| 8               | DYSAMAX CONSTRUCCIONES Y SERVICIOS GENERALES E.I.R.L. | 197,091.86       | 25 MESES                                | 63.93                | 10.00                            | 73.93         | SI                           | 3.70      | 77.63                        | 8                  | 87.45%                                    |
| 9               | SOTO QUILCA MELQUIADES                                | 198,899.24       | 25 MESES                                | 63.34                | 10.00                            | 73.34         | SI                           | 3.67      | 77.01                        | 9                  | 88.25%                                    |
| 10              | VIRDER NEGOCIOS Y SERVICIOS S.A.C.                    | 199,887.64       | 30 MESES                                | 63.03                | 10.00                            | 73.03         | SI                           | 3.65      | 76.68                        | 10                 | 88.69%                                    |
| 11              | GRUPO CONSULTOR Y CONSTRUCTOR GC & C S.A.C.           | 199,979.95       | 25 MESES                                | 63.00                | 10.00                            | 73.00         | SI                           | 3.65      | 76.65                        | 11                 | 88.73%                                    |
| 12              | GOLIAT GROUP S.A.C.                                   | 202,833.51       | 25 MESES                                | 62.12                | 10.00                            | 72.12         | SI                           | 3.61      | 75.73                        | 12                 | 90.00%                                    |
| 13              | SOLUCIONES CONSULTORAS S.A.C.                         | 212,567.44       | 25 MESES                                | 59.27                | 10.00                            | 69.27         | SI                           | 3.46      | 72.73                        | 13                 | 94.32%                                    |
| 14              | VELARDE VELASQUE ESTRELLA                             | 219,504.94       | 25 MESES                                | 57.40                | 10.00                            | 67.40         | SI                           | 3.37      | 70.77                        | 14                 | 97.40%                                    |
| 15              | SETHRUMI CONSULTORES Y EJECUTORES S.R.L               | 216,081.10       | -                                       | 58.31                | 0.00                             | 58.31         | SI                           | 2.92      | 61.23                        | 15                 | 95.88%                                    |
| 16              | CORPORACION YATZURI S.A.C.                            | 225,426.89       | -                                       | 55.89                | 0.00                             | 55.89         | SI                           | 2.79      | 58.68                        | 16                 | 100.02%                                   |
| 17              | INVERCON PROYECTOS S.A.C.                             | 275,658.00       | 25 MESES                                | 45.71                | 10.00                            | 55.71         | SI                           | 2.79      | 58.50                        | 17                 | 122.31%                                   |
| 18              | CORPORACION PRINCIPE Y ASOCIADOS S.A.C.               | 396,385.37       | 25 MESES                                | 31.78                | 10.00                            | 41.78         | SI                           | 2.09      | 43.87                        | 18                 | 175.88%                                   |
| 19              | GRUPO HEREDAR CONSTRUCCIONES GENERALES S.A.C.         | 479,793.83       | 25 MESES                                | 26.26                | 10.00                            | 36.26         | SI                           | 1.81      | 38.07                        | 19                 | 212.89%                                   |

  
**Fielvela Cayo Torres**  
 Presidente

  
**Luis Alberto Quispe Guerra**  
 Primer Miembro

  
**Milagros Peñaloza Terrel**  
 Segundo Miembro





## ACTA DE OTORGAMIENTO DE LA BUENA PRO: SERVICIOS EN GENERAL

ADJUDICACION SIMPLIFICADA N° 13-2024-UNFV-PRIMERA CONVOCATORIA

### 1. SOBRE LA INFORMACIÓN GENERAL

En Pueblo Libre, a los 19 días del mes de diciembre del 2024, en el local de la Unidad de Contrataciones y Servicios Básicos de la Universidad Nacional Federico Villarreal, a las 12:30 horas, se reunieron los miembros del comité de selección designados mediante Resolución Rectoral N°4303-2024-UNFV, a quienes se les encargó la preparación, conducción y realización del procedimiento de selección de Adjudicación Simplificada N°13-2024-UNFV, cuyo objeto de convocatoria es la contratación del "SERVICIO DE PINTADO DE PABELLONES FMHU, LOCAL SL10-UNFV", a fin de efectuar el OTORGAMIENTO DE LA BUENA PRO presentadas en el presente procedimiento de selección.

### 2. SOBRE EL QUORUM Y LOS PARTICIPANTES QUE INSTALAN

El quorum necesario que exige la normativa de contrataciones del Estado se logró con la presencia de los siguientes miembros:

|                 |                            |          |   |              |   |
|-----------------|----------------------------|----------|---|--------------|---|
| Presidente      | Fiorella Cayo Torres       | Titular  | x | Dependencia: | Unidad de Inversiones                           |
|                 |                            | Suplente |   |              |   |
| Primer Miembro  | Luis Alberto Quispe Guerra | Titular  | x | Dependencia: | Unidad de Mantenimiento, Transporte y Seguridad |
|                 |                            | Suplente |   |              |   |
| Segundo Miembro | Milagros Peñaloza Terrel   | Titular  | x | Dependencia: | Unidad de Contrataciones y Servicios Básicos    |
|                 |                            | Suplente |   |              |   |

### 3. OTORGAMIENTO DE LA BUENA PRO

De acuerdo con los resultados de la calificación, el postor ganador de la buena pro es: **VELARDE VELASQUE ESTRELLA**, por el monto de **S/ 219,504.94 (Doscientos diecinueve mil quinientos cuatro con 94/100 soles)**.

### 3. ACUERDO ADOPTADO


Los integrantes del Comité de Selección, por mayoría (presidente y primer miembro), y voto discrepante (segundo miembro), dan por culminado los resultados del Otorgamiento de la Buena Pro.


### 4. BASE LEGAL

Artículo 76 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado: "Definida la oferta ganadora, el comité de selección otorga la buena pro, mediante su publicación en el SEACE".

Artículo 46, numeral 46.2 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, "Para sesionar y adoptar acuerdos válidos, el comité de selección se sujeta a las siguientes reglas: "b) Los acuerdos se adoptan por unanimidad o por mayoría. No cabe la abstención por parte de ninguno de los integrantes".

  
\_\_\_\_\_  
Presidente  
Fiorella Cayo Torres

  
\_\_\_\_\_  
Primer Miembro  
Luis Alberto Quispe Guerra

  
\_\_\_\_\_  
Segundo Miembro  
Milagros Peñaloza Terrel