

Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 3776-2024-TCE-S6

Sumilla: “(...) la factura materia de análisis contiene datos relevantes [marca, capacidad y color] de un bien identificable, los cuales permiten verificar que uno de los productos adquiridos por el Impugnante, a efectos de acreditar el requisito de calificación “Equipamiento estratégico”, consiste en un (1) horno microondas de color plateado, de la marca Blackline, con una capacidad de veinte (20) litros”.

Lima, 14 de octubre de 2024.

VISTO en sesión del 14 de octubre de 2024, de la Sexta Sala del Tribunal de Contrataciones del Estado, el **Expediente N° 10280/2024.TCE.**, sobre el recurso de apelación interpuesto por el postor Flor de Cantuta S.A.C., contra la descalificación de su oferta y la declaratoria de desierto de la Adjudicación Simplificada N°007-2024-PECH (Primera convocatoria); y, atendiendo a los siguientes:

I. ANTECEDENTES:

1. De acuerdo a la información registrada en el SEACE, el 4 de julio de 2024, el Gobierno Regional de la Libertad - Proyecto Especial Chavimochic, en adelante **la Entidad**, convocó la Adjudicación Simplificada N°007-2024-PECH (Primera convocatoria), para la contratación del “Servicio de alimentación para la sede central del PECH”, con un valor estimado de S/ 371 106.30 (trescientos setenta y un mil ciento seis con 30/100 soles), en adelante **el procedimiento de selección**.

Dicho procedimiento de selección fue convocado bajo el marco normativo del Texto Único Ordenado de la Ley N° 30225, Ley de Contrataciones del Estado, aprobado por el Decreto Supremo N° 082-2019-EF, en adelante **la Ley**, y su Reglamento, aprobado por el Decreto Supremo N° 344-2018-EF y modificatorias, en lo sucesivo **el Reglamento**.

Según el cronograma del procedimiento de selección, el 16 de julio de 2024, se llevó a cabo la presentación de ofertas; asimismo, el día 22 del mismo mes y año, se notificó a través del SEACE el otorgamiento de la buena pro al proveedor Distribuidora Caracas S.A.C., por el importe de S/ 321 278.40 (trescientos veintiún mil doscientos setenta y ocho con 40/100 soles).

Con Resolución Gerencial N° 000183-2024-GRLL-GGR-PECH, publicada el 22 de agosto de 2024, la Entidad declaró de oficio la nulidad del procedimiento de selección, retrotrayéndose a la etapa de evaluación y calificación de ofertas.

Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 3776-2024-TCE-S6

En tal sentido, el 3 de setiembre de 2024, la Entidad notificó a través del SEACE la declaratoria de desierto del procedimiento de selección, obteniéndose los siguientes resultados:

POSTOR					
	Admisión	Evaluación		Orden de prelación	Calificación
		Monto ofertado	Puntaje máximo		
Distribuidora Caracas S.A.C.	Admitido	S/ 321 278.40	105 puntos	1	Descalificado
Flor de Cantuta S.A.C.	Admitido	S/ 368 875.20	91.44 puntos	2	Descalificado
Grupo Jurado e Inversiones S.A.C.	Admitido	S/ 371 850.00	90.72 puntos	3	Descalificado
Sebastian Ojeda Investment E.I.R.L. - SO Investment	Admitido	S/ 383 749.20	87.90 puntos	4	Descalificado
Jesús Artemio Villogas Silva	No admitido	-	-	-	No admitido

2. Mediante el Escrito N° 01, presentado el 9 de setiembre de 2024 ante el Tribunal de Contrataciones del Estado, en lo sucesivo **el Tribunal**, y subsanado el 10 del mismo mes y año con el Escrito N° 02, el postor Flor de Cantuta S.A.C., en adelante **el Impugnante**, interpuso recurso de apelación contra la descalificación de su oferta y la declaratoria de desierto, solicitando como pretensiones que se revoque la descalificación de su oferta y, como consecuencia de ello, se le otorgue la buena pro del procedimiento de selección. Para sustentar su recurso, presenta los siguientes fundamentos:

- Sostiene que, el sustento de la descalificación de su oferta consiste en no haber cumplido con acreditar el requisito de calificación “Equipamiento estratégico”, contenido en el numeral 3.2 del capítulo III de la sección específica de las bases integradas, respecto del horno microondas de una capacidad mínima de veinte (20) litros.

Al respecto, señala que, para acreditar el mencionado requisito, los postores debían presentar documentación que demuestre la propiedad, posesión, compromiso de venta, alquiler o su disponibilidad.

Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 3776-2024-TCE-S6

- Sobre el particular, manifiesta que cumplió con presentar los documentos que acreditan la adquisición del bien en cuestión [Factura electrónica N° FA16-00343107] y las especificaciones técnicas del mismo [marca *Blackline*].

Sobre ello, cuestiona que el órgano encargado de las contrataciones se limitó a analizar la marca del producto, así como las características de este, y omitió validar los documentos obrantes en su oferta, entre estos, el comprobante de pago, cuya finalidad es acreditar la propiedad del bien.

- Por tanto, considera que su oferta cumple con lo exigido en las bases integradas y, al haber quedado en segundo lugar en el orden de prelación y ser el único proveedor que ha impugnado, existen suficientes elementos para que se otorgue la buena pro a su favor.
3. A través del decreto del 13 de setiembre de 2024, debidamente notificado en el SEACE el 16 del mismo mes y año, la Secretaría del Tribunal admitió a trámite el recurso de apelación presentado en el marco del procedimiento de selección, y se corrió traslado a la Entidad, a fin de que cumpla, entre otros aspectos, con registrar en el SEACE el informe técnico legal, en el que indique su posición respecto de los hechos materia de controversia, en el plazo de tres (3) días hábiles y, además, se dispuso notificar el recurso interpuesto, a los postores distintos del Impugnante que pudieran verse afectados con la resolución que emita este Tribunal, mediante su publicación en el SEACE, y remitir a la Oficina de Administración y Finanzas el comprobante de depósito expedido por el Banco de la Nación, para su verificación y custodia.
 4. Con el decreto del 23 de setiembre de 2024, la Secretaría del Tribunal, habiendo revisado el SEACE, verificó que la Entidad no cumplió con registrar el Informe Técnico Legal, haciendo efectivo el apercibimiento decretado de resolver con la documentación obrante en autos.

Asimismo, se dispuso remitir el expediente a la Sexta Sala del Tribunal, para que evalúe la información que obra en el expediente y, de ser el caso, dentro del término de cinco (5) días se declare listo para resolver.
 5. Mediante el decreto del 25 de setiembre de 2024, se programó audiencia pública para el 3 de octubre del mismo año.

Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 3776-2024-TCE-S6

6. Mediante Escrito N° 01, presentado ante el Tribunal el 30 de setiembre de 2024, el postor Grupo Jurado e Inversiones S.A.C., solicitó su apersonamiento como tercero administrado.
7. Con Escrito N° 3, presentado ante el Tribunal el 1 de octubre de 2024, el Impugnante cuestionó la falta de legitimidad del postor Grupo Jurado e Inversiones S.A.C. para apersonarse al procedimiento recursivo, alegando que dicho postor tiene la condición de descalificado y no interpuso recurso de apelación.
8. En la misma fecha, la Entidad registró en la plataforma del SEACE el Informe Técnico Legal N° 018-2024-SCA/CHAVIMOCHIC del 30 de setiembre de 2024, mediante el cual su Área de Abastecimientos y Servicios Generales se pronunció sobre el recurso de apelación, bajo los siguientes términos:
 - Señala que la decisión adoptada por el órgano encargado de las contrataciones, respecto a la descalificación de la oferta del Impugnante, se sustenta en que no se consideró válida la acreditación del equipamiento estratégico, ya que el postor no demostró de forma objetiva y fehaciente que parte del equipo –horno microondas– cumplía con lo requerido en las bases integradas.
 - Al respecto, expresa que, para demostrar la propiedad del equipamiento estratégico, presentó tres (3) facturas con la intención de acreditar la propiedad de una (1) congeladora de 372 litros de capacidad y una (1) cocina de tres hornillas; sin embargo, respecto del tercer comprobante de pago indica que en este no es posible identificar el bien que fue adquirido.

Añade que, de la revisión del comprobante antes mencionado se desprende con claridad que el Impugnante adquirió una plancha, así como otro producto que no es posible identificar y, en virtud del cual, presentó documentación que describe sus especificaciones técnicas, así como la reproducción de una imagen de un horno microondas de la marca *Blackline* [modelo P70H20EL], cuya procedencia –según refiere– se obtuvo de una plataforma web.

Adicionalmente, refiere que el Impugnante pretende que, a partir de la presentación de especificaciones técnicas de un horno microondas, el órgano encargado de las contrataciones interprete que el producto no identificado en el comprobante de pago corresponde al mismo que fue requerido en las bases.

Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 3776-2024-TCE-S6

- Sobre el particular, señala que el órgano encargado de las contrataciones no tiene facultades para convalidar errores, omisiones o imprecisiones de las ofertas, en vías de interpretación, ya que ello supone la contravención de los principios de igualdad de trato, competencia y transparencia.
 - A razón de lo expuesto, sostiene que la decisión de no validar la documentación presentada por el Impugnante emana de la imposibilidad de corroborar con certeza la disponibilidad del horno microondas requerido como parte del equipamiento estratégico, resaltando sobre ello que, el recurrente como postor del procedimiento de selección, está obligado a demostrar documental y fehacientemente el cumplimiento de lo exigido en las bases integradas, lo cual es concordante con lo indicado por el Tribunal en el fundamento 30 de la Resolución N° 1809-2023-TCE-S5, así como expresado en el fundamento 45 de la Resolución N° 2635-2022-TCE-S2.
 - Por último, menciona que los argumentos planteados por el Impugnante carecen de sustento legal, y por tanto, se debe declarar infundado su recurso de apelación.
9. Mediante decreto del 1 de octubre de 2024, se declaró no ha lugar al apersonamiento como tercero administrado solicitado por el postor Grupo Jurado e Inversiones S.A.C.
 10. A través del decreto del 1 de octubre de 2024, en atención a lo solicitado por el Impugnante mediante Escrito N° 3, se estuvo a lo dispuesto en el decreto de la misma fecha, mediante el cual se declaró no ha lugar el apersonamiento del postor Grupo Jurado e Inversiones S.A.C, como tercero administrado.
 11. El 3 de octubre de 2024, se llevó a cabo la diligencia de audiencia pública, con la participación del representante del Impugnante.
 12. Con el decreto del 3 de octubre de 2024, se declaró el expediente listo para resolver.
 13. Mediante el Oficio N° 002-2024-GRLL-PECH-OAD-ABSG-OEC, presentado ante el Tribunal el 3 de octubre de 2024, la Entidad informó la cancelación del procedimiento de selección.

Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 3776-2024-TCE-S6

14. Con decreto del 4 de octubre de 2024, se dejó a consideración de la Sala la información remitida por la Entidad.

II. FUNDAMENTACIÓN:

Es materia del presente análisis, el recurso de apelación interpuesto por el Impugnante contra la declaratoria de desierto del procedimiento de selección y la descalificación de su oferta.

A. PROCEDENCIA DEL RECURSO:

1. El artículo 41 de la Ley establece que las discrepancias que surjan entre la Entidad y los participantes o postores en un procedimiento de selección y las que surjan en los procedimientos para implementar o mantener catálogos electrónicos de Acuerdo Marco, solo pueden dar lugar a la interposición del recurso de apelación. A través de dicho recurso se pueden impugnar los actos dictados durante el desarrollo del procedimiento hasta antes del perfeccionamiento del contrato, conforme a lo que establezca el Reglamento.
2. Con relación a ello, es necesario tener presente que los medios impugnatorios en sede administrativa se encuentran sujetos a determinados controles de carácter formal y sustancial, los cuales se establecen a efectos de determinar la admisibilidad y procedencia de un recurso, respectivamente; en el caso de la procedencia, se evalúa la concurrencia de determinados requisitos que otorgan legitimidad y validez a la pretensión planteada a través del recurso.

En ese sentido, a efectos de verificar la procedencia del recurso de apelación, es pertinente remitirnos a las causales de improcedencia previstas en el artículo 123 del Reglamento, a fin de determinar si el recurso es procedente o, por el contrario, se encuentra inmerso en alguna de las referidas causales.

- a) *La Entidad o el Tribunal, según corresponda, carezca de competencia para resolverlo.*

El artículo 117 del Reglamento delimita la competencia para conocer el recurso de apelación, estableciendo que es conocido y resuelto por el Tribunal cuando se trate de procedimientos de selección cuyo valor estimado o referencial sea

Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 3776-2024-TCE-S6

superior a cincuenta (50) UIT¹ y cuando se trate de procedimientos para implementar o mantener catálogos electrónicos de Acuerdo Marco. También dispone que, en los procedimientos de selección según relación de ítems, incluso los derivados de un desierto, el valor estimado o referencial total del procedimiento original determina ante quién se presenta el recurso de apelación.

Bajo tal premisa normativa, dado que en el presente caso el recurso de apelación ha sido interpuesto en el marco de una adjudicación simplificada, cuyo valor estimado asciende a S/ 371 106.30 (trescientos setenta y un mil ciento seis con 30/100 soles), monto superior a 50 UIT; por lo que este Tribunal es competente para conocerlo.

b) Sea interpuesto contra alguno de los actos que no son impugnables.

El artículo 118 del Reglamento ha establecido taxativamente los actos que no son impugnables, tales como: i) las actuaciones materiales relativas a la planificación de las contrataciones, ii) las actuaciones preparatorias de la Entidad convocante, destinadas a organizar la realización de procedimientos de selección, iii) los documentos del procedimiento de selección y/o su integración, iv) las actuaciones materiales referidas al registro de participantes, y v) las contrataciones directas. En el caso concreto, el Impugnante ha interpuesto recurso de apelación contra la declaratoria de desierto del procedimiento de selección, solicitando que se revoque la descalificación de su oferta y la declaratoria de desierto del procedimiento de selección; por consiguiente, se advierte que los actos objeto del recurso no se encuentran comprendidos en la relación de actos inimpugnables.

c) Sea interpuesto fuera del plazo.

El artículo 119 del precitado Reglamento establece que la apelación contra el otorgamiento de la buena pro o contra los actos dictados con anterioridad a ella debe interponerse dentro de los ocho (8) días hábiles siguientes de haberse notificado el otorgamiento de la buena pro, mientras que en el caso de adjudicaciones simplificadas, selección de consultores Individuales y comparación de precios, el plazo es de cinco (5) días hábiles, siendo los plazos indicados aplicables a todo recurso de apelación.

¹ El procedimiento de selección fue convocado el 21 de junio de 2024; por lo cual el valor de la Unidad Impositiva Tributaria (UIT) aplicable al caso concreto es el que se aprobó para el año 2024, el cual asciende a S/ 5 150.00, según lo determinado en el Decreto Supremo N° 309-2023- EF. En dicho caso, cincuenta (50) UIT's equivalen a S/ 257 501.00

Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 3776-2024-TCE-S6

De igual modo, según el literal d) del artículo 122 del Reglamento, cuando se advierte que el recurso de apelación no contiene alguno de los requisitos de admisibilidad y que esta omisión no fue advertida en el momento de la presentación del recurso, el Presidente del Tribunal concede un plazo máximo de dos (2) días hábiles contados desde el día siguiente de la notificación de las observaciones para la subsanación respectiva. Transcurrido el plazo sin que se realice la subsanación, el recurso se tiene por no presentado.

En aplicación a lo dispuesto en el citado artículo, teniendo en cuenta que la apelación se da contra la declaratoria de desierto del procedimiento de selección, el Impugnante contaba con un plazo de cinco (5) días hábiles para interponer su recurso de apelación, el cual vencía el 10 de setiembre de 2024, considerando que la declaratoria de desierto del procedimiento de selección se notificó en el SEACE el día 3 del mismo mes y año.

Al respecto, del expediente fluye que, mediante el Escrito N° 01, presentado el 9 de setiembre de 2024, ante el Tribunal, y subsanado el 10 del mismo mes y año, el Impugnante interpuso su recurso de apelación, es decir, cumplió con el plazo descrito en el artículo 119 del Reglamento.

d) El que suscriba el recurso no sea el impugnante o su representante.

De la revisión del recurso de apelación del Impugnante, se aprecia que este aparece suscrito por la señora Victoria Yupanqui Miñano, en calidad de gerente general.

e) El impugnante se encuentre impedido para participar en los procedimientos de selección y/o contratar con el Estado, conforme al artículo 11 de la Ley.

De los actuados que obran en el expediente administrativo, a la fecha, no se advierte ningún elemento a partir del cual pueda inferirse y determinarse que el Impugnante se encuentre inmerso en alguna causal de impedimento.

f) El impugnante se encuentre incapacitado legalmente para ejercer actos civiles.

De los actuados que obran en el expediente administrativo, a la fecha, no se advierte ningún elemento a partir del cual pueda evidenciarse que el Impugnante se encuentre incapacitado legalmente para ejercer actos civiles.

Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 3776-2024-TCE-S6

- g) *El impugnante carezca de interés para obrar o de legitimidad procesal para impugnar el acto objeto de cuestionamiento.*

El numeral 217.1 del artículo 217 del Texto Único Ordenado de la Ley N° 27444, Ley del Procedimiento Administrativo General, aprobado por el Decreto Supremo N° 004-2019-JUS, en adelante el TUO de la LPAG, regula la facultad de contradicción administrativa, según la cual, frente a un acto administrativo que supone viola, desconoce o lesiona un derecho o interés legítimo, procede su contradicción en la vía administrativa mediante la interposición del recurso correspondiente que, en materia de contrataciones del Estado, es el recurso de apelación.

Nótese que, en el presente caso, la decisión de la Entidad, de determinarse irregular, causaría agravio al Impugnante en su interés legítimo como postor de acceder a la buena pro, puesto que la declaratoria de desierto se habría realizado transgrediendo lo establecido en la Ley, el Reglamento y las bases integradas.

El Impugnante cuenta con interés para obrar y legitimidad procesal para impugnar la descalificación de su oferta y la declaratoria del procedimiento de selección.

- h) *Sea interpuesto por el postor ganador de la buena pro.*

En el caso concreto, la oferta del Impugnante fue descalificada.

- i) *No exista conexión lógica entre los hechos expuestos en el recurso y el petitorio del mismo.*

El Impugnante ha solicitado se revoque la declaratoria de desierto del procedimiento de selección y la descalificación de su oferta y, en consecuencia, se le otorgue la buena pro.

En ese sentido, de la revisión a los fundamentos de hecho del recurso de apelación, se aprecia que estos se encuentran orientados a sustentar sus pretensiones, no incurriéndose, por lo tanto, en la presente causal de improcedencia.

3. En consecuencia, atendiendo a las consideraciones descritas, no se advierte la concurrencia de alguna de las causales de improcedencia previstas en el artículo 123 del Reglamento, por lo que corresponde efectuar el análisis de los asuntos de fondo planteados.

Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 3776-2024-TCE-S6

A. PRETENSIONES:

De la revisión del recurso de apelación se advierte que el Consorcio Impugnante solicitó a este Tribunal lo siguiente:

- Se revoque la declaratoria de desierto del procedimiento de selección.
- Se revoque la descalificación de su oferta.
- Se califique su oferta.
- Se le otorgue de la buena pro.

B. FIJACIÓN DE PUNTOS CONTROVERTIDOS:

1. Habiéndose verificado la procedencia del recurso presentado y considerando el petitorio señalado de forma precedente, corresponde efectuar el análisis de fondo, para lo cual resulta necesario fijar los puntos controvertidos del presente recurso.

Al respecto, es preciso tener en consideración lo establecido en el literal b) del numeral 126.1 del artículo 126 y el mismo literal del artículo 127 del Reglamento, que establece que la determinación de los puntos controvertidos se sujeta a lo expuesto por las partes en el escrito que contiene el recurso de apelación y en el escrito de absolución de traslado del recurso de apelación, presentados dentro del plazo previsto, sin perjuicio de la presentación de pruebas y documentos adicionales que coadyuven a la resolución de dicho procedimiento.

Asimismo, de acuerdo con el literal a) del numeral 126.1 del artículo 126 del Reglamento, los postores distintos al impugnante que pudieran verse afectados deben absolver el traslado del recurso de apelación dentro del plazo de tres (3) días hábiles, contados a partir del día hábil siguiente de haber sido notificados con el respectivo recurso.

Cabe señalar que lo antes citado tiene como premisa que, al momento de analizar el recurso de apelación, se garantice el derecho al debido proceso de los intervinientes, de manera que las partes tengan la posibilidad de ejercer su derecho de contradicción respecto de lo que ha sido materia de impugnación; pues lo contrario, es decir, acoger cuestionamientos distintos a los presentados en el recurso de apelación o en el escrito de absolución, implicaría colocar en una situación de indefensión a la otra parte, la cual, dado los plazos perentorios con que cuenta el Tribunal para resolver, vería conculcado su derecho a ejercer una nueva defensa.

Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 3776-2024-TCE-S6

En ese contexto, se tiene que el decreto de admisión del recurso fue publicado de manera electrónica por el Tribunal en el SEACE el 16 de setiembre de 2024 con el escrito del recurso impugnativo, por lo cual el traslado del recurso de apelación podía hacerse hasta el 19 del mismo mes y año.

Cabe precisar que, en el presente caso, el procedimiento fue declarado desierto y solo el Impugnante recurrió su no admisión, motivo por el cual, los puntos controvertidos serán determinados en base al recurso impugnativo.

2. En atención a ello, los puntos controvertidos a esclarecer son los siguientes:
 - Determinar si corresponde revocar la decisión del órgano encargado de las contrataciones de descalificar la oferta del Impugnante y, como consecuencia de ello, tenerla por calificada y revocar la declaratoria de desierto del procedimiento de selección.
 - Determinar si corresponde otorgar la buena pro del procedimiento de selección al Impugnante.

C. ANÁLISIS DE LOS PUNTOS CONTROVERTIDOS:

3. Con el propósito de esclarecer la presente controversia, es relevante destacar que el análisis que efectúe este Tribunal debe tener como premisa que la finalidad de la normativa de contrataciones públicas no es otra que las Entidades adquieran bienes, servicios y obras en las mejores condiciones posibles, dentro de un escenario adecuado que garantice tanto la concurrencia entre potenciales proveedores como la debida transparencia en el uso de los recursos públicos.
4. En adición a lo expresado, es menester destacar que el procedimiento administrativo se rige por principios que constituyen elementos que el legislador ha considerado básicos, por un lado, para encausar y delimitar la actuación de la Administración y de los administrados en todo procedimiento y, por el otro, para controlar la discrecionalidad de la Administración en la interpretación de las normas aplicables, en la integración jurídica para resolver aquellos aspectos no regulados, así como para desarrollar las regulaciones administrativas complementarias. Abonan en este sentido, entre otros, los principios de eficacia y eficiencia, transparencia, igualdad de trato, recogidos en el artículo 2 de la Ley.
5. En tal sentido, tomando como premisa los lineamientos antes indicados, este Colegiado se avocará al análisis de los puntos controvertidos planteados en el

Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 3776-2024-TCE-S6

presente procedimiento de impugnación.

PRIMER PUNTO CONTROVERTIDO: Determinar si corresponde revocar la decisión del órgano encargado de las contrataciones de descalificar la oferta del Impugnante y, como consecuencia de ello, tenerla por calificada y revocar la declaratoria de desierto del procedimiento de selección.

6. Considerando que el Impugnante cuestiona la descalificación de su oferta por parte del Órgano Encargado de las Contrataciones, en adelante el OEC, corresponde remitirnos al “Acta de admisión, evaluación, calificación y otorgamiento de la buena pro de la Adjudicación Simplificada N° 07-2024-PECH - Primera Convocatoria” del 3 de setiembre de 2024, publicada en la plataforma del SEACE en el mismo día, en la cual este órgano motivó su decisión, bajo los siguientes argumentos:

Figura 1.

Sustento de la descalificación de la oferta del Impugnante.

Substituto de la descalificación de la oferta del impugnante.

III. **CALIFICACIÓN:**

Seguidamente, se procedió a la **calificación de los postores**, en concordancia con el Artículo 75° del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, obteniendo el siguiente resultado:

REQUISITOS DE CALIFICACIÓN				
NOMBRE O RAZÓN SOCIAL	EQUIPAMIENTO ESTRATÉGICO	DEL PERSONAL CLAVE	DEL POSTOR	ESTADO
		EXPERIENCIA DEL PERSONAL CLAVE	EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD	
(...)				
FLOR DE CANTUTA S.A.C.	NO CUMPLE: El postor no cumple con acreditar lo establecido en el numeral 3.2, literal B, sub numeral B.1: Equipamiento Estratégico. Respecto al microondas de 20 litros como mínimo. El postor sólo a anexado las especificaciones técnicas y una imagen donde se observa un horno microondas de marca Blackline; sin embargo, no demuestra con documentos que sustenten la propiedad, la posesión, el compromiso de compra venta o alquiler u otro documento que acredite a favor de este postor este equipamiento estratégico requerido	CUMPLE	Cumple con demostrar el monto de Experiencia del Postor establecido en las bases integradas.	Descalificada

Nota: Información extraída de los páginas 6 y 7 del Acta de admisión, evaluación, calificación y otorgamiento de la buena pro de la Adjudicación Simplificada N° 07-2024-PECH - Primera Convocatoria.

7. Según se desprende del acta a la vista, la oferta del Impugnante fue descalificada bajo el sustento que no cumplió con acreditar el equipamiento estratégico requerido en las bases integradas –según lo descrito en el numeral 3.2 del capítulo III de la sección específica–, respecto al microondas de veinte (20) litros de capacidad como mínimo.

Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 3776-2024-TCE-S6

Asimismo, se indicó que en la oferta impugnada solo obran documentos que describen a las especificaciones técnicas y en los cuales se aprecia una imagen del producto de la marca *Blackline*, y no aquella documentación que acredite la propiedad, la posesión, el compromiso de compraventa o el alquiler, u otro documento que demuestre la disponibilidad del equipamiento estratégico requerido.

8. En atención a ello, en su recurso de apelación, el Impugnante cuestionó que el OEC no tomó en cuenta que en su oferta no solo obra documentación que describe las características del bien requerido, así como una imagen del mismo, sino también el comprobante de pago, consistente en la Factura electrónica N° FA16-00343107, cuyo propósito era demostrar la propiedad del bien.
9. A su turno, la Entidad señala que la decisión de descalificar la oferta del Impugnante se sustenta en que no se consideró válida la acreditación del equipamiento estratégico, dado que el postor no demostró de forma objetiva y fehaciente que su oferta incluía parte del equipamiento estratégico exigido en las bases integradas [horno microondas].

Al respecto, expresa que, para demostrar la propiedad del equipamiento estratégico, el Impugnante presentó tres (3) facturas con la intención de acreditar la propiedad de una (1) congeladora de 372 litros de capacidad y una (1) cocina de tres (3) hornillas; sin embargo, respecto del tercer comprobante de pago indica que en este no es posible identificar el bien que fue adquirido por dicho postor.

Agrega que, de la revisión del comprobante antes mencionado se desprende con claridad que el Impugnante adquirió una plancha, así como otro producto que no es posible identificar y, en virtud del cual, el recurrente solo presentó documentación que muestra las especificaciones técnicas y la imagen de un horno microondas de la marca *Blackline* [modelo P70H20EL], cuya procedencia –según refiere– se obtuvo de una plataforma web.

Sobre el particular, sostiene que el Impugnante pretende que, a partir de la presentación de especificaciones técnicas de un horno microondas, el OEC interprete que el producto no identificado en el comprobante de pago corresponde al mismo que fue requerido en las bases.

Adicionalmente, menciona que el OEC no tiene facultades para convalidar errores, omisiones o imprecisiones de las ofertas, en vías de interpretación, ya que ello

Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 3776-2024-TCE-S6

supone la contravención de los principios de igualdad de trato, competencia y transparencia.

Sobre este punto, añade que, la decisión de no validar la documentación presentada por el Impugnante emana de la imposibilidad de corroborar con certeza la disponibilidad del horno microondas requerido como parte del equipamiento estratégico, resaltando sobre ello que, el recurrente como postor del procedimiento de selección, está obligado a demostrar documental y fehacientemente el cumplimiento de lo exigido en las bases integradas, lo cual – según expresa– es concordante con lo indicado por el Tribunal en el fundamento 30 de la Resolución N° 1809-2023-TCE-S5, así como lo dispuesto en el fundamento 45 de la Resolución N° 2635-2022-TCE-S2.

10. Atendiendo a la controversia planteada, resulta pertinente remitirnos a las bases integradas, toda vez que estas constituyen las reglas definitivas del procedimiento de selección, a las que deben someterse los postores al momento de formular sus ofertas y sobre las cuales el comité de selección debe efectuar el análisis correspondiente.

Así tenemos que, en el acápite B.1 del numeral 3.2 del capítulo III de la sección específica de las bases integradas, se requirió lo siguiente:

Figura 2.

Requisito de calificación "Equipamiento estratégico".

3.2. REQUISITOS DE CALIFICACIÓN	
B	CAPACIDAD TÉCNICA Y PROFESIONAL
B.1	EQUIPAMIENTO ESTRATÉGICO
	<u>Requisitos:</u> 01 congeladora de 372 Litros como mínimo. 01 cocina industrial de 03 hornillas en buen estado. 01 Refrigeradora de 16 pies como mínimo. 01 Horno microondas de 20 litros mínimo. <u>Acreditación:</u> Copia de documentos que sustenten la propiedad, la posesión, el compromiso de compra venta o alquiler u otro documento que acredite la disponibilidad del equipamiento estratégico requerido. <u>Importante</u> <i>En el caso que el postor sea un consorcio los documentos de acreditación de este requisito pueden estar a nombre del consorcio o de uno de sus integrantes.</i>

Nota: Información extraída de la página 34 de las bases integradas.

Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 3776-2024-TCE-S6

Nótese que, como parte del equipamiento estratégico se requirieron los siguientes bienes:

- Una (1) congeladora de 372 litros de capacidad como mínimo.
- Una (1) cocina industrial de tres (3) hornillas en buen estado.
- Una (1) refrigeradora con una dimensión mínima de 16 pies.
- Un (1) horno microondas de veinte (20) litros de capacidad como mínimo.

Asimismo, se aprecia que la acreditación del referido requisito de calificación se debía realizar mediante la presentación de documentación que demuestre la propiedad, la posesión, el compromiso de compraventa, el alquiler, o la disponibilidad del equipamiento estratégico requerido.

- 11.** De la revisión de la oferta que el Impugnante registró en la plataforma del SEACE, se aprecia que, a fin de acreditar el equipamiento estratégico requerido, presentó los siguientes documentos:

- *Congeladora:*
 - Factura electrónica N° F001-005803 del 28 de junio de 2023, emitida por la empresa Ferretería Brochas y Rodillo S.A.C.S., a favor del Impugnante por la adquisición de una (1) congeladora de 372 litros de capacidad [Obrante en la página 22 de su oferta].
- *Cocina industrial:*
 - Factura electrónica N° F001-005804 del 28 de junio de 2023, emitida por la empresa Ferretería Brochas y Rodillo S.A.C.S., a favor del Impugnante por la adquisición de una (1) cocina industrial de acero inoxidable electrónica de tres (3) hornillas [Obrante en la página 23 de su oferta].
- *Refrigeradora:*
 - Contrato de arrendamiento de refrigeradora N° 0017-ACC-2024, suscrito entre el Impugnante y la empresa ACC Green Solutions S.A.C., por el arrendamiento de una (1) refrigeradora de acero inoxidable de la marca Oster, con una capacidad de 345 litros y una dimensión de 16 pies [Obrante en las páginas 28 - 30 de su oferta].

Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 3776-2024-TCE-S6

- Horno microondas:
 - Factura electrónica N° FA16-00343107 del 10 de julio de 2023, emitida por la empresa Makro Supermayorista S.A., a favor del Impugnante, por la adquisición de una (1) plancha clásica de la marca Oster y un (1) producto de la marca Blackline con las siglas "MWO" y el término "SILV", con una capacidad de veinte (20) litros [Obrante en la página 24 de su oferta]. Para mayor detalle se reproduce, a continuación, el comprobante de pago:

Figura 3.

Factura electrónica FA16-00343107, presentada por el Impugnante.

MAKRO SUPERMAYORISTA S.A. RUL 20492092311 Av. Jorge Chavez 1218 Santiago de Surco - Lima FACTURA ELECTRONICA FA16-00343107		Representación impresa de boleta electrónica revisarla en www.makro.pe 0899/0008 10/07/23 21:04 8788 000000382 NUMERO DE SERIE: 20-55435114 Cod. Cajero: 0098 Nombre Cajero: BRYAN JORGE DIAZ A	
CAJERO : 98	SEJOR : FLOR DE CANTUTA SAC	IZIPAY ID: 0711020359441395 MAKRO TRUJILLO II (1035001) URB EL BOSQUE SN - LAREDO COMPRAS 10JUL23 21:03 TERM: 27800578 BB.652 AP:035857 REF:3351 LOTE:0603 TIPO:VISA TARJ:*****1276(L)	
DOC. IDENTIDAD : RUC 20606966441	003426444225 OSTER PLANCHA CLASICA	TOTAL S/ 418.00 SUBTOTAL 418.00 2 UNIDAD(ES)	
2200000155076 BLACKLINE MWO 20L SILV	119.00	FIRMAS: TLF: DOC: ACEPTO PAGAR AL EMISOR DE LA TARJETA EL IMPORTE ANOTADO EN ESTE TITULO AID: A0000000031010 APP LABEL: VISA CREDITO CRIPTO: 43 5C 02 B2 04 53 2A 82	
2211706DESCUENTO	399.00	CLIENTE: FLOR DE CANTUTA SAC 5788 0899/008/038 10 07 23 21:04 8788	
TOTAL DESCUENTO	100.00		
SUBTOTAL	418.00		
GP. GRAVADA	354.24		
I.G.V.	63.76		
IMPORTE TOTAL	418.00		
TOTAL A PAGAR	418.00		
CUATROCIENTOS DIECIOCHO SOLES	418.00		
MASTER	418.00		
4110*****1276			
VUELTO	0.00		

Nota: Información extraída de la página 24 de la oferta del Impugnante.

- Especificaciones técnicas de un horno microondas que, entre otros describe que el producto "Microwave" corresponde al modelo P70H20EL-A y es de color silver [Obrante en la página 27 de su oferta], según se aprecia a continuación:

Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 3776-2024-TCE-S6

Figura 4.

Especificaciones técnicas obrantes en la oferta del Impugnante.

Especificaciones Técnicas		Descripción
Alto	26.2 cm	
Ancho	45.2 cm	
Color	Silver	
Garantía	1 año	
Luz en horno	Sí	
Modelo	P70H20EL-A	
Potencia	700W (Output), 1400W (Microwave)	
Profundidad	45.2 cm	
Potencia Electrodomésticos	700W	
Recetario	No	
Programas Automáticos De Descongelación	1	
Panel De Control	Digital	
Niveles De Potencia	6	
Función Grill/Dorador	No	
Tipo De Microondas	Regular	
Función Mantener Caliente	No	

Nota: Información extraída de la página 25 de la oferta del Impugnante.

- Imagen de un horno microondas de la marca *Blackline*, cuya descripción indica que corresponde al modelo P70H20EL-A, y que, entre otros, tiene una capacidad de veinte (20) litros y es de color plateado. Para mayor detalle, se muestra la referida imagen:

Figura 5.

Imagen descriptiva del bien propuesto por el Impugnante.



Nota: Información extraída de la página 27 de la oferta del Impugnante.

Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 3776-2024-TCE-S6

12. Ahora bien, recapitulando lo detallado previamente, debe tenerse presente que el Impugnante cuestiona que el OEC incurrió en un error al decidir descalificar su oferta por no haber cumplido con acreditar el requisito de calificación “Equipamiento estratégico”, en atención al horno microondas requerido, ya que considera que se omitió valorar el comprobante de pago, es decir, la Factura electrónica N° FA16-00343107 del 10 de julio de 2023.
13. Al respecto, es pertinente tener en cuenta que, según el acta que contiene la decisión de la descalificación de la oferta del recurrente [Ver figura 1], el órgano encargado de las contrataciones descalificó su oferta ya que solo presentó las especificaciones técnicas y una imagen del producto, sin aportar documentos que acrediten la propiedad, la posesión, el compromiso de compraventa, el alquiler u otros que garantice la disponibilidad del equipamiento requerido en las bases, consistente en el horno microondas.
14. En concordancia con ello, cabe precisar que, según lo expresado por la Entidad ante este Tribunal, de la documentación presentada por el Impugnante como parte de su oferta, no es posible identificar que el producto descrito en la Factura electrónica N° FA16-00343107 corresponda al horno microondas requerido como parte del equipamiento estratégico.
15. Considerando lo antes mencionado, cabe resaltar que, de la lectura del acta se desprende que el recurrente únicamente presentó: i) Especificaciones técnicas y ii) la imagen del producto propuesto, no habiendo identificado otro documento que demuestre la propiedad, la posesión, el compromiso de compraventa, el alquiler o la disponibilidad del horno microondas [equipamiento estratégico].

Sin embargo, debe señalarse que, de la revisión efectuada por este Tribunal a la oferta del Impugnante, se aprecia que, a fin acreditar el cumplimiento del equipamiento estratégico –respecto del horno microondas requerido–, el recurrente presentó tres (3) documentos, conforme ha sido detallado en el fundamento 11 del presente pronunciamiento; por lo que, se advierte que el OEC únicamente valoró los siguientes documentos: i) Las especificaciones técnicas y, ii) la imagen del producto; y no el comprobante de pago obrante en el folio 24 de su oferta [Factura electrónica N° FA16-00343107].

Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 3776-2024-TCE-S6

16. En este punto es importante mencionar que, el artículo 8 del Reglamento de comprobantes de pago², aprobado mediante la Resolución de Superintendencia N° 007-99-SUNAT –con sus respectivas modificatorias–, lista los requisitos mínimos que deben incluir los comprobantes de pago. Para mayor detalle se reproduce un extracto del citado artículo:

“Artículo 8.- REQUISITOS DE LOS COMPROBANTES DE PAGO

Los comprobantes de pago tendrán los siguientes requisitos mínimos:

1. FACTURAS

INFORMACION IMPRESA

(...)

- 1.9. Bien vendido o cedido en uso, descripción o tipo de servicio prestado, indicando la cantidad, unidad de medida, número de serie y/o número de motor, si se trata de un bien identificable, de ser el caso. Si no fuera posible indicar el número de serie y/o número de motor del bien vendido o cedido en uso al momento de la emisión del comprobante, dicha información se consignará al momento de la entrega del bien.”***

Nótese que, en el caso de las facturas, como comprobantes de pago, debe consignarse –cuando se trate de un bien identificable–, la cantidad, la unidad de medida y/o el número de serie del bien vendido.

17. Estando a lo expuesto, debe recordarse que, en la Factura electrónica N° FA16-00343107 del 10 de julio de 2023 [Ver figura 3] –además de la descripción del producto no vinculado al presente procedimiento (plancha)–, se consignó el siguiente texto: *“003426444225 BLACKLINE MWO 20LT SILV”*.
18. Al respecto, debe tenerse presente que, si bien de la lectura del texto enunciado no se desprende la denominación exacta del producto adquirido, en este sí se aprecia una descripción que no solo cumple con lo exigido en el Reglamento de los comprobantes de pago, sino que también brinda información respecto del artículo cuestionado.

Considerando lo expuesto, y a partir de una lectura integral de la oferta impugnada, que implica la revisión de otros documentos presentados por el recurrente, es decir las especificaciones técnicas y la imagen del horno microondas [Ver figuras 4 y 5], es posible deducir que el término *“Blackline”* corresponde a la

² Publicado en el Diario Oficial El Peruano el 24 de enero de 1999.

Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 3776-2024-TCE-S6

marca del producto.

A mayor abundamiento, es necesario tener en cuenta que en la factura materia de análisis también se hace referencia a la capacidad del producto, pues, a todas luces, el término “20 LT” busca abreviar que el volumen del bien adquirido es de veinte (20) litros, lo cual concuerda tanto con lo descrito en uno de los documentos que acompañan al comprobante de pago [imagen del horno microondas], así como con las características exigidas en las bases integradas [Ver figura 2].

Adicionalmente, cabe resaltar que en la factura materia de análisis se describe al producto adquirido por el Impugnante bajo el término “SILV”, el cual coincide con el color descrito en las especificaciones técnicas: “Silver” [Ver figura 4] y, a su vez, a partir de una traducción que no reviste complejidad –al ser un vocablo de uso frecuente–, es posible identificar que este proviene del idioma inglés y significa –como adjetivo–: Plateado³. Sobre ello, es importante mencionar que la palabra “Plateado” también es posible encontrarla en la denominación de la imagen del horno microondas que forma parte de la oferta impugnada, en tanto esta indica: “Horno microondas Blackline 20L P70H2OEL - Plateado”.

Aunado a lo anterior, corresponde acotar que en el enunciado del comprobante de pago [Factura electrónica N° FA16-00343107] también es posible apreciar el término “MWO” con referencia al producto adquirido por el Impugnante; al respecto, debe precisarse que, efectuada la comparación con el documento que contiene las especificaciones técnicas [Ver figura 4], se advierte que en este obra un término conexo a la abreviatura antes indicada: “Microwave”. Sobre este, de forma complementaria, se menciona que, la expresión “Microwave Oven” tiene traducción literal del idioma inglés al término: Horno microondas⁴, siendo este último el bien materia de cuestionamiento, en tanto el OEC determinó que el Impugnante no cumplió con acreditarlo como parte del equipamiento estratégico ofertado.

19. Considerando lo hasta aquí expuesto, se advierte que, conforme lo exige el Reglamento de comprobantes de pagos, la factura materia de análisis contiene datos relevantes [marca, capacidad y color] de un bien identificable, los cuales permiten verificar que uno de los productos adquiridos por el Impugnante, a

³ CAMBRIDGE UNIVERSITY PRESS: *Cambridge Dictionary* < <https://dictionary.cambridge.org> > [11 de octubre de 2024].

⁴ CAMBRIDGE UNIVERSITY PRESS: *Cambridge Dictionary* < <https://dictionary.cambridge.org> > [11 de octubre de 2024].

Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 3776-2024-TCE-S6

efectos de acreditar el requisito de calificación “Equipamiento estratégico”, consiste en un (1) horno microondas de color plateado, de la marca *Blackline*, con una capacidad de veinte (20) litros.

20. Sobre el particular, es oportuno mencionar que lo expresado por la Entidad ante este Tribunal no se condice con la información revisada por este Colegiado – contenida en la oferta del Impugnante–, dado que aquella indicó que el postor no demostró de forma objetiva y fehaciente que adquirió el horno microondas requerido en las bases integradas; sin embargo, del análisis efectuado en los fundamentos anteriores, resulta evidente que en la oferta impugnada sí obra suficiente información que, en virtud de una lectura integral, denota que el recurrente cumplió con ofertar un (1) horno microondas con una capacidad mínima de veinte (20) litros, como equipamiento estratégico.

En relación con lo anterior, es importante aclarar que existe una diferencia sustancial entre convalidar errores, omisiones e imprecisiones en las ofertas, en vías de interpretación, y realizar una lectura aislada⁵ de los documentos obrantes en estas; es decir, contrario a lo indicado por la Entidad, a partir de un análisis integral que permite conocer el real alcance de la oferta del recurrente, sí es posible validar que la documentación presentada para acreditar el requisito de calificación “Equipamiento estratégico”, y en particular la disponibilidad de un horno microondas, cumple con lo exigido en las bases integradas.

Sobre el particular, es necesario recordar que, según el numeral 43.3 del artículo 43 del Reglamento, los órganos a cargo de los procedimientos de selección son competentes para preparar los documentos del procedimiento, así como adoptar las decisiones y realizar todo acto necesario para el desarrollo del procedimiento hasta su culminación.

Además, es oportuno señalar que, según el principio de eficacia y eficiencia, previsto en el literal f) del artículo 2 de la Ley, el proceso de contratación y las decisiones que se adopten en su ejecución deben orientarse al cumplimiento de los fines, metas y objetivos de la Entidad, priorizando estos sobre la realización de formalidades no esenciales, garantizando la efectiva y oportuna satisfacción de los fines públicos para que tengan una repercusión positiva en las condiciones de vida de las personas, así como del interés público, bajo condiciones de calidad y con el mejor uso de los recursos públicos.

⁵

1. Adj. Solo, suelto, individual.

REAL ACADEMIA ESPAÑOLA: *Diccionario de la lengua española*, 23.ª ed., [versión 23.7 en línea]. <<https://dle.rae.es>> [11 de octubre de 2024].

Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 3776-2024-TCE-S6

Por otro lado, cabe mencionar que lo señalado en los pronunciamientos del Tribunal, a los cuales la Entidad hizo referencia, guarda relación con el análisis efectuado en el presente procedimiento recursivo, ya que en estos no solo abordan la obligación recaída en los postores, respecto a la demostración documental y fehaciente de lo exigido en las bases integradas, sino también expresan que el órgano a cargo de los procedimientos de selección debe realizar una revisión de forma integral o conjunta, lo que implica el análisis de la totalidad de los documentos que se presentan.

Sin perjuicio de lo expuesto, es oportuno recordar que, una resolución previa del Tribunal si bien constituye un elemento importante respecto de los criterios de decisión que allí se hubieran adoptado, este instrumento responde a un contexto fáctico y jurídico distinto, que no puede, necesariamente, extrapolarse a otros; además, los criterios vinculantes, respecto de la jurisprudencia del Tribunal, solo son los proporcionados por los acuerdos de Sala Plena.

21. Por consiguiente, y en atención a lo expuesto, se aprecia que la decisión del órgano encargado de las contrataciones de descalificar la oferta del Impugnante no tiene amparo legal, en tanto, el motivo de la descalificación resultó excesivo y apartado de las reglas del procedimiento de selección a las que debió sujetarse, toda vez que, como ha sido señalado en los fundamentos anteriores, el Impugnante sí cumplió con acreditar la propiedad de un horno microondas con capacidad de 20 litros, como parte del equipamiento estratégico requerido en las bases integradas.
22. En ese sentido, corresponde revocar la decisión del órgano encargado de las contrataciones de descalificar la oferta del Impugnante y, al no haber otros cuestionamientos concernientes al cumplimiento de los requisitos de calificación y presumirse válida la revisión hecha por dicho órgano, debe declararse calificada su oferta y, en consecuencia, revocar la declaratoria de desierto del procedimiento de selección; por lo tanto, debe declararse fundado el recurso de apelación en este extremo.

SEGUNDO PUNTO CONTROVERTIDO: Determinar si corresponde otorgar la buena pro del procedimiento de selección al Impugnante.

23. Como segunda pretensión, el Impugnante solicitó que se le otorgue la buena pro del procedimiento de selección.
24. En relación con ello, debe tenerse presente que la oferta del postor que ocupó el primer lugar en el orden de prelación fue descalificada por el órgano de

Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 3776-2024-TCE-S6

contrataciones y, que la oferta del Impugnante, la cual ocupó el segundo lugar en el orden de prelación, ha cambiado su condición a calificada.

25. En mérito a lo expuesto, y en atención a la presunción de validez, dispuesta por el artículo 9 del TUO de la LPAG, respecto de la admisión, evaluación y calificación de la oferta del Impugnante, en los extremos que no han sido materia de pronunciamiento en el presente procedimiento recursivo, corresponde otorgar la buena pro del procedimiento de selección dicho postor [Flor de Cantuta S.A.C.].
26. Finalmente, toda vez que se declaró fundado el extremo del recurso concerniente a revocar la descalificación de la oferta del Impugnante y la declaratoria de desierto del procedimiento de selección, así como el otorgamiento de la buena pro a favor de dicho postor, corresponde declarar fundado el presente recurso y devolver la garantía que presentó para su interposición, en virtud del literal a) del numeral 132.2 del artículo 132 del Reglamento.
27. De otro lado y sin perjuicio de lo antes señalado, debe precisarse que, mediante el Oficio N° 002-2024-GRLL-PECH-OAD-ABSG-OEC, presentado ante este Tribunal el 3 de octubre de 2024, la Entidad informó sobre la disposición de la cancelación del presente procedimiento de selección; al respecto, debe señalarse que, de estimarlo pertinente, el Titular de la Entidad deberá proceder conforme a la facultad prevista en el artículo 30 de la Ley, debiendo motivar debidamente su decisión, pues dicho acto administrativo también es recurrible.

Por estos fundamentos, de conformidad con el informe de la vocal ponente Paola Saavedra Alburqueque y la intervención de los vocales Mariela Nereida Sifuentes Huamán y Jefferson Augusto Bocanegra Diaz, atendiendo a la conformación de la Sexta Sala del Tribunal de Contrataciones del Estado, según lo dispuesto en la Resolución N° D000103-2024- OSCE-PRE del 1 de julio de 2024, publicada el 2 del mismo mes y año en el Diario Oficial El Peruano, y en ejercicio de las facultades conferidas en el artículo 59 del Texto Único Ordenado de la Ley N° 30225, Ley de Contrataciones del Estado, aprobado por el Decreto Supremo N° 082-2019-EF, así como los artículos 20 y 21 del Reglamento de Organización y Funciones del OSCE, aprobado por el Decreto Supremo N° 076-2016-EF del 7 de abril de 2016; analizados los antecedentes y luego de agotado el debate correspondiente, por unanimidad;

Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 3776-2024-TCE-S6

LA SALA RESUELVE:

1. Declarar **fundado** el recurso de apelación interpuesto por el postor Flor de Cantuta S.A.C., en el marco de la Adjudicación Simplificada N°007-2024-PECH (Primera convocatoria), por los fundamentos expuestos. En consecuencia, corresponde:
 - 1.1. **Dejar sin efecto** la decisión del órgano encargado de contrataciones de descalificar la oferta del postor Flor de Cantuta S.A.C. y, **tenerla por calificada**.
 - 1.2. **Revocar** la declaratoria de desierto de la Adjudicación Simplificada N°007-2024-PECH (Primera convocatoria).
 - 1.3. **Otorgar la buena pro** de la Adjudicación Simplificada N°007-2024-PECH (Primera convocatoria) al postor Flor de Cantuta S.A.C.
2. Disponer que la Entidad cumpla con su obligación de registrar en el SEACE, al día siguiente de publicada la resolución, las acciones dispuestas respecto del procedimiento de selección, conforme a lo señalado en la Directiva N.º 003-2020-OSCE-CD - Disposiciones aplicables para el acceso y registro de información en el Sistema Electrónico de Contrataciones del Estado - SEACE.
3. **Devolver** la garantía presentada por el postor Flor de Cantuta S.A.C., para la interposición de su recurso de apelación.
4. **Comunicar** la presente resolución al Titular de la Entidad, conforme a lo señalado en el fundamento 27, a efectos que actúe de acuerdo a sus funciones y competencias.
5. Dar por agotada la vía administrativa.

Regístrese, comuníquese y publíquese.

PAOLA SAAVEDRA ALBURQUEQUE
VOCAL
DOCUMENTO FIRMADO
DIGITALMENTE

JEFFERSON AUGUSTO BOCANEGRA DIAZ
VOCAL
DOCUMENTO FIRMADO
DIGITALMENTE

MARIELA NEREIDA SIFUENTES HUAMÁN
PRESIDENTA
DOCUMENTO FIRMADO
DIGITALMENTE