

## Comité de Selección

### ACTA DE ADMISIÓN, CALIFICACIÓN, EVALUACIÓN TÉCNICA Y ECONÓMICA Y OTORGAMIENTO DE LA BUENA PRO DEL PROCEDIMIENTO DE SELECCIÓN

CP-SM-10-2024-GR.LAMB/CS-1

**CONTRATACIÓN DEL SERVICIO DE CONSULTORÍA DE OBRA PARA LA SUPERVISIÓN DE LA ELABORACIÓN DE LOS EXPEDIENTES TÉCNICOS DE LOS PROYECTOS CON C.U.I. N° 2572283, 2610564, 2628210, 2628261**

**ÍTEM 1 - CONTRATACIÓN DEL SERVICIO DE CONSULTORÍA DE OBRA PARA LA SUPERVISIÓN DE LA ELABORACIÓN DEL EXPEDIENTE TÉCNICO DEL PROYECTO: MEJORAMIENTO DE LOS SERVICIOS DE ATENCIÓN INTEGRAL DEL CENTRO DE SALUD LA VICTORIA SECTOR II - MARIA JESÚS DISTRITO DE LA VICTORIA - PROVINCIA DE CHICLAYO - DEPARTAMENTO DE LAMBAYEQUE CON C.U.I. N° 2572283**

En el distrito de Chiclayo, provincia de Chiclayo y departamento de Lambayeque entre el 26 al 30 de setiembre del 2024 y el 01 al 21 de octubre del 2024, en el Área de Apoyo en Contrataciones del Estado de la Oficina de Logística del Gobierno Regional de Lambayeque Sede Central, sito en Av. Juan Tomis Stack N° 975, se reunió el Comité de Selección, reconstituido mediante **RESOLUCION JEFATURAL REGIONAL N° 000771-2024-GR.LAMB/ORAD [515471325-18]** de fecha 20 de agosto del 2024, encargado de la preparación, conducción y realización del procedimiento de selección detallado en el encabezado de la presente acta, a fin de dar inicio a las etapas del procedimiento, contando con el quórum de ley:

NOMBRE	MIEMBRO	DEPENDENCIA
Sergio Rodil Tineo Huancas	Presidente	Dirección de Estudios y Asistencia Técnica
Wilder Eduardo Cabes Capuñay	Primer Miembro	Dirección de Estudios y Asistencia Técnica
Segundo Francisco Morey Mirano	Segundo Miembro	Oficina de Logística

Considerando, que las acciones efectuadas por el Comité de Selección, se enmarcan en los alcances de la Ley de Contrataciones del Estado, aprobados por la Ley N.° 30225, modificado por el Decreto Legislativo N.° 1444, vigente desde el 30 de enero del 2019 y el Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, modificado mediante Decreto Supremo N.° 344-2018-EF, vigente desde el 30 de enero del 2019; modificado mediante Decreto Supremo N.° 377-2019-EF, vigente desde el 14 de diciembre del 2019, modificado mediante Decreto Supremo N.° 168-2020-EF, vigente desde el 30 de junio del 2020, Decreto Supremo N.° 250-2020-EF, vigente desde el 04 de setiembre del 2020; Decreto Supremo N.° 162-2021-EF, vigente desde el 26 de junio del 2021; Decreto Supremo N.° 234-2022-EF, vigente desde el 07 de octubre del 2022; y Decreto Supremo N.° 308-2022-EF, vigente desde el 23 de diciembre del 2022; Decreto Supremo N.° 167-2023-EF, vigente desde el 05 de agosto del 2023; Decreto Supremo N.° 051-2024-EF, vigente desde el 14 de abril de 2024 y habiéndose verificado el cumplimiento de los requisitos establecidos en las mencionadas normas con referencia al procedimiento de selección; se ha cumplido en los plazos establecidos en comunicar la presente Convocatoria a través del Sistema Electrónico de Contrataciones del Estado - SE@CE, contando con los siguientes registrados:

N°	RUC/Código	Nombre o Razón Social	Fecha de registro en el procedimiento	Estado
1	10441035816	ALARCON HURTADO PERCY	2024-09-16 20:19:44.0	Válido
2	10332651914	ALARCON NEIRA PEDRO ILICH	2024-09-19 10:46:03.0	Válido
3	20539009258	AMT CONSTRUCTORA SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	2024-09-04 18:41:17.0	Válido
4	20601905079	ARQUITECTURA Y CONSTRUCCION ALFA 360 E.I.R.L.	2024-08-27 14:34:04.0	Válido
5	20493929403	AYEP CONTRATISTAS GENERALES E.I.R.L.	2024-08-26 17:26:16.0	Válido
6	10408417479	BRAVO MONDOÑEDO JOAN CARLO	2024-09-23 10:44:58.0	Válido
7	20603370202	BUENOS AIRES SOLUCIONES INTEGRALES S.R.L.	2024-09-19 12:51:50.0	Válido

### Comité de Selección

8	10167319004	CHAVEZ CERNA MANUEL ENRIQUE	2024-09-19 21:50:26.0	Válido
9	10410271503	CIEZA VARGAS MARINO	2024-09-24 14:58:49.0	Válido
10	10167869667	COBEÑAS BALLE MARIO JAVIER	2024-09-10 10:45:08.0	Válido
11	20604942480	COLLANTES CORPORACION S.A.C	2024-08-30 20:58:18.0	Válido
12	20494986320	CONSULTORIA, CONSTRUCTORA Y PROVEEDORES EN GENERAL PALES S.A.C.	2024-08-28 13:10:17.0	Válido
13	20539700791	CORPORACION PROINCO PERU S.A.C.	2024-08-27 23:20:13.0	Válido
14	10167990661	DAVILA RUIZ OSCAR DAVID	2024-09-06 10:20:08.0	Válido
15	10767787478	DELGADO ALTAMIRANO CARLOS LUIS	2024-08-27 22:36:35.0	Válido
16	20602977910	DELIFE CONSULTORIA Y PROYECTOS S.R.L.	2024-09-06 19:48:34.0	Válido
17	10101999039	DEXTRE MORIMOTO EDUARDO RAUL	2024-09-07 00:44:13.0	Válido
18	20523617614	DEXTRE+MORIMOTO ARQUITECTOS SOCIEDAD ANONIMA CERRADA D+M ARQUITECTOS S.A.C.	2024-09-19 11:00:39.0	Válido
19	20542380021	DIESING SOCIEDAD ANONIMA CERRADA INGENIEROS CONSULTORES	2024-09-19 19:02:33.0	Válido
20	10438347092	ESPINOZA ALTAMIRANO GABRIEL ALEXANDER	2024-09-24 14:50:43.0	Válido
21	10449366412	FLORES QUINTOS FREDY	2024-09-05 23:12:44.0	Válido
22	10440280329	GAMARRA BOBADILLA BORIS RENZO	2024-08-30 15:11:09.0	Válido
23	10441579450	GONZALES SANCHEZ GILMER	2024-09-18 21:23:54.0	Válido
24	10470246290	GONZALES VERGARAY ARNOLD JEYSON	2024-09-12 19:10:51.0	Válido
25	20601105919	GRUPO HISO S.A.C.	2024-09-04 19:34:42.0	Válido
26	20600156943	GRUPO JHAZEL S.R.L.	2024-08-26 19:05:57.0	Válido
27	20609608090	IVM CONSULTORIA & CONSTRUCCION E.I.R.L.	2024-08-29 20:43:33.0	Válido
28	20561379476	MADEV INGENIEROS & CONTRATISTAS GENERALES SAC	2024-08-30 00:47:35.0	Válido
29	10164586222	MARTINEZ GONZALEZ RODOLFO VALENTINO	2024-08-29 13:34:54.0	Válido
30	20601483557	MASGO ARQUITECTOS E INGENIEROS SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	2024-09-04 08:56:49.0	Válido
31	10446381330	MENDOZA TERRONES ALEX VLADIMIR	2024-08-27 09:11:48.0	Válido
32	10462212122	MUÑOZ TELLO LELIS ELMER	2024-09-04 23:05:31.0	Válido
33	10445951981	OLIVOS AGUILAR AMARANTO JUNIOR	2024-09-24 18:29:43.0	Válido
34	10329802120	PEÑA CHAUCA HAYLEY TANIA	2024-09-22 13:32:18.0	Válido
35	10453522542	POMA PUMACANCHARI JUAN IRWIN	2024-09-12 17:39:49.0	Válido
36	20603512040	PROMETHEUS & ZEUS SAC	2024-09-04 18:50:35.0	Válido

## Comité de Selección

37	20612599301	QUESCUM INGENIEROS S.A.C.	2024-09-16 22:51:46.0	Válido
38	10454278033	QUISPE ZARATE RICHARD KRIS	2024-09-03 08:10:14.0	Válido
39	20604071101	R&T ACUNTA INGENIEROS S.A.C.	2024-08-29 13:04:33.0	Válido
40	20601091934	RAM CONSULTING S.A. - RAM CONSULT S.A.	2024-08-26 14:36:43.0	Válido
41	10448235039	RIVERA FERNANDEZ EDSON	2024-09-20 23:23:53.0	Válido
42	10198001240	ROJAS SOTO GILBERTO VIDAL	2024-08-29 19:45:43.0	Válido
43	20205328662	SAN AGUSTIN E.I.R.L CONTRATISTAS GENERALES	2024-09-20 12:04:29.0	Válido
44	20487555186	SBC CONSULTORES Y CONSTRUCTORES DE OBRAS CIVILES S.A.C.	2024-09-14 16:36:33.0	Válido
45	10283152079	SERNA DUEÑAS REYNALDO WILBER	2024-08-26 22:25:00.0	Válido
46	20609966816	SERVICIOS DE INGENIERIA Y CONSTRUCCION VALLEJOS E.I.R.L.	2024-08-27 22:01:31.0	Válido
47	20538930157	VALA CONSTRUCCIONES E.I.R.L.	2024-09-17 19:38:28.0	Válido
48	10181420761	VELARDE SAGASTEGUI JUAN STALIN	2024-09-09 15:56:22.0	Válido

Acto seguido se procede a verificar a los postores que presentaron su propuesta Electrónica a través del Sistema Electrónico de Contrataciones del Estado – SE@CE, teniendo como información que existen seis (06) registros:

### Presentación de ofertas/expressión de interés

Entidad convocante : GOBIERNO REGIONAL DE LAMBAYEQUE SEDE CENTRAL  
 Nomenclatura : CP-818-10-2024-GR LAMB/CS-1  
 Nro. de convocatoria : 1  
 Objeto de contratación : Consultoría de Obra  
 Descripción del objeto : CONTRATACIÓN DEL SERVICIO DE CONSULTORÍA DE OBRA PARA SUPERVISIÓN DE LA ELABORACIÓN DE LOS EXPEDIENTES TÉCNICOS DE LOS PROYECTOS CON C.U.I. N° 2572283, 25119584, 2528219, 2523261

Nro. ítem	Descripción del ítem	Fecha Presentación	Hora Presentación	Forma de presentación
RUC / Código	Nombre o Razón Social			
1	CONTRATACIÓN DEL SERVICIO DE CONSULTORÍA DE OBRA PARA LA SUPERVISIÓN DE LA ELABORACIÓN DEL EXPEDIENTE TÉCNICO DEL PROYECTO: MEJORAMIENTO DE LOS SERVICIOS DE ATENCIÓN INTEGRAL DEL CENTRO DE SALUD LA VICTORIA SECTOR II - MARIA JESUS DISTRITO DE LA VICTORIA - PROVINCIA DE CHICLAYO - DEPARTAMENTO DE LAMBAYEQUE CON C.U.I. N° 2572283			
10329632129	CONSORCIO CONSULT BMC	25/09/2024	18:37:25	Electronico
10329632120	CONSORCIO INGENIERIA VICTORIA	25/09/2024	18:38:47	Electronico
20538930157	CONSORCIO SUPERVISOR DEL NOR ORIENTE	25/09/2024	21:04:46	Electronico
20542380021	CONSORCIO SUPERVISION VICTORIA	25/09/2024	22:02:59	Electronico
10101999039	CONSORCIO TALLPA	25/09/2024	23:19:04	Electronico
10438347092	CONSORCIO SUPERVISOR LG	25/09/2024	23:44:41	Electronico

### 1. ADMISIÓN DE OFERTAS

Luego de realizar la apertura electrónica de las ofertas técnicas, procedemos con la verificación de los documentos de presentación obligatoria según lo exigido en la sección específica de las bases, de conformidad con el numeral 81.2 del artículo 81 del Reglamento y se determinará si las ofertas responden a las características y/o requisitos y condiciones de los términos de referencia, de la siguiente manera:

**Comité de Selección**

POSTOR/ANEXOS	Anexo N° 1	a.2)	Anexo N° 2	Anexo N° 3	Anexo N° 4	Anexo N° 5
CONSORCIO CONSULT BMC (integrado por VELARDE SAGASTEGUI JUAN MARX con R.U.C. N° 10180928672 y PEÑA CHAUCA HAYLEY TANIA con R.U.C. N° 10329802120)	No Presenta	No Presenta	No Presenta	No Presenta	No Presenta	No Presenta
CONSORCIO INGENIERIA VICTORIA (integrado por VELARDE SAGASTEGUI JUAN MARX con R.U.C. N° 10180928672 y PEÑA CHAUCA HAYLEY TANIA con R.U.C. N° 10329802120)	Presenta / Cumple	Presenta / Cumple	Presenta / Cumple	Presenta / Cumple	Presenta / Cumple	Presenta / Cumple
CONSORCIO SUPERVISOR DEL NOR ORIENTE (integrado por VALA CONSTRUCCIONES E.I.R.L. con R.U.C. N° 20538930157 y LOPEZ MENDOZA LUIS con R.U.C. N° 10008219503)	Presenta / Cumple	Presenta / Cumple	Presenta / Cumple	Presenta / Cumple	Presenta / Cumple	Presenta / Cumple
CONSORCIO SUPERVISION VICTORIA (integrado por DIESING SOCIEDAD ANONIMA CERRADA INGENIEROS CONSULTORES con R.U.C. N° 20542380021 y BALLABARES INGENIERIA Y CONSTRUCCION S.A.C. con R.U.C. N° 20602102620)	Presenta / Cumple	Presenta / Cumple	Presenta / Cumple	Presenta / Cumple	Presenta / Cumple	Presenta / Cumple
CONSORCIO TALUPA (integrado por D + P ARQUITECTOS S.A.C. con R.U.C. N° 20562732986 y DEXTRE MORIMOTO EDUARDO RAUL con R.U.C. N° 10101999039)	Presenta / Cumple	Presenta / Cumple	Presenta / Cumple	Presenta / Cumple	Presenta / Cumple	Presenta / Por Subsanar firmas legalizadas
CONSORCIO SUPERVISOR LG (integrado por ESPINOZA ALTAMIRANO GABRIEL ALEXANDER con R.U.C. N° 10438347092 y MURRIETA CORIAT WESTLY REYNERIO con R.U.C. N° 10404371865)	Presenta / Cumple	Presenta / Cumple	Presenta / Cumple	Presenta / Cumple	Presenta / Cumple	Presenta / Por Subsanar firmas legalizadas

**1.1. SOBRE LA NO PRESENTACIÓN DE OFERTAS DEL POSTOR CONSORCIO CONSULT BMC (integrado por VELARDE SAGASTEGUI JUAN MARX con R.U.C. N° 10180928672 y PEÑA CHAUCA HAYLEY TANIA con R.U.C. N° 10329802120)**

En el Reporte de Presentación de Ofertas / Expresión de Interés se muestra que el postor ha presentado su oferta, sin embargo, al revisar la consola del Sistema Electrónico de Contrataciones del Estado, se visualiza que, el mencionado postor no cuenta con propuesta publicada para este ítem, tal como se visualiza a continuación:

En la sección Listado de documentos generales de la oferta / expresión de interés, se muestran tres (03) archivos con el nombre TECNICA ITEM 2.pdf, TECNICA ITEM 3.pdf y TECNICA ITEM 4 OK.pdf y en la sección Listado ítems, se muestra cuatro (04) registros que al ingresar al ícono de detalle del ítem 1 se muestra un archivo (Oferta económica para el ítem 1), que hace mención al ANEXO N° 6 OFERTA ECONÓMICA ÍTEM N° 01, sin embargo, la firma y post firma pertenece al CONSORCIO INGENIERÍA VICTORIA.

En conclusión, el postor **CONSORCIO CONSULT BMC** (integrado por **VELARDE SAGASTEGUI JUAN MARX** con R.U.C. N° 10180928672 y **PEÑA CHAUCA HAYLEY TANIA** con R.U.C. N° 10329802120) no ha presentado ofertas al ÍTEM 1.



### *Comité de Selección*

[illegible][illegible]

## Comité de Selección

### ANEXO N° 6

#### OFERTA ECONÓMICA

#### ÍTEM N° 01

Señores  
**COMITÉ DE SELECCIÓN**  
**CONCURSO PÚBLICO N° 10-2024-GR-LAMB/CS1**  
Presente

Es grato dirigirme a usted, para hacer de su conocimiento que, de acuerdo con las bases, mi oferta económica es la siguiente:

CONCEPTO	OFERTA ECONÓMICA
<b>ITEM 01: - CONTRATACIÓN DEL SERVICIO DE CONSULTORÍA DE OBRA PARA LA SUPERVISIÓN DE LA ELABORACIÓN DEL EXPEDIENTE TÉCNICO DEL PROYECTO: MEJORAMIENTO DE LOS SERVICIOS DE ATENCIÓN INTEGRAL DEL CENTRO DE SALUD LA VICTORIA SECTOR II - MARIA JESÚS DISTRITO DE LA VICTORIA - PROVINCIA DE CHICLAYO - DEPARTAMENTO DE LAMBAYEQUE CON C.U.I. N° 2572283</b>	<b>S/ 224 804.16</b> (Doscientos veinticuatro mil ochocientos cuatro con 16/100 soles)
<b>TOTAL</b>	<b>S/ 224,804.16</b>

La oferta económica en SOLES incluye todos los tributos, seguros, transporte, inspecciones, pruebas y, de ser el caso, los costos laborales conforme a la legislación vigente, así como cualquier otro concepto que pueda tener incidencia sobre el costo del servicio de consultoría a contratar; excepto la de aquellos postores que gocen de alguna exoneración legal, no incluirán en su oferta económica los tributos respectivos.

Chiclayo, 23 de setiembre 2024

CONSORCIO INGENIERIA VICTORIA  
  
JUAN OSVALDO LARA MALCA  
DNI: N° 18779789  
REPRESENTANTE COMÚN

Firma, Nombres y Apellidos del Postor o Representante legal o común

CONSORCIO INGENIERIA VICTORIA  
  
JUAN OSVALDO LARA MALCA  
DNI: N° 18779789  
REPRESENTANTE COMÚN

Cabe resaltar que, el **CONSORCIO INGENIERIA VICTORIA** se encuentra integrado por **VELARDE SAGASTEGUI JUAN MARX** con R.U.C. N° 10180928672 y **PEÑA CHAUCA HAYLEY TANIA** con R.U.C. N° 10329802120.

## Comité de Selección

### 1.2. SOBRE LA NO PRESENTACIÓN/ADMISIÓN DE LA OFERTA DEL POSTOR CONSORCIO INGENIERIA VICTORIA (integrado por VELARDE SAGASTEGUI JUAN MARX con R.U.C. N° 10180928672 y PEÑA CHAUCA HAYLEY TANIA con R.U.C. N° 10329802120)

El postor incurre en un grave error al presentarse a este ítem al conformar 2 consorcios distintos, con los mismos integrantes, tal como es el **CONSORCIO CONSULT BMC** (integrado por **VELARDE SAGASTEGUI JUAN MARX** con R.U.C. N° 10180928672 y **PEÑA CHAUCA HAYLEY TANIA** con R.U.C. N° 10329802120), vulnerando así acápite 7.1 Impedimentos para ser participante, postor y/o contratista del numeral VII Disposiciones Específicas de la DIRECTIVA N° 005-2019-OSCE-CD – Participación de Proveedores en Consorcio en las Contrataciones del Estado, que textualmente señala: Los integrantes de un consorcio no pueden presentar ofertas individuales ni conformar más de un consorcio en un procedimiento de selección, o en un determinado ítem cuando se trate de procedimientos de selección según relación de ítems.

## VII. DISPOSICIONES ESPECÍFICAS

### 7.1. IMPEDIMENTOS PARA SER PARTICIPANTE, POSTOR Y/O CONTRATISTA

Los integrantes del consorcio no deben encontrarse impedidos, suspendidos ni inhabilitados para contratar con el Estado.

Los integrantes de un consorcio no pueden presentar ofertas individuales ni conformar más de un consorcio en un procedimiento de selección, o en un determinado ítem cuando se trate de procedimientos de selección según relación de ítems.

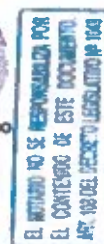
### 1.3. SOBRE LA PRESENTACIÓN DE OFERTAS DEL POSTOR CONSORCIO SUPERVISION VICTORIA (integrado por DIESING SOCIEDAD ANONIMA CERRADA INGENIEROS CONSULTORES con R.U.C. N° 20542380021 y BALLADARES INGENIERIA Y CONSTRUCCION S.A.C. con R.U.C. N° 20602102620)

El postor a folios 37 al 39 presenta el ANEXO N° 5 - PROMESA DE CONSORCIO, la cual contiene las firmas legalizadas de los consorciados.

Lima, 25 de Setiembre del 2024

Consortado 1  
CHARLES E. BALLADARES DELGADO  
GERENTE GENERAL  
BALLADARES ING. Y CONSTRUCCION S.A.C.  
DNE N° 41088824  
RUC N° 20602102620

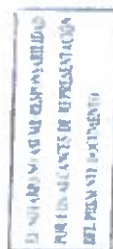
Consortado 2  
CHARLES E. BALLADARES DELGADO  
GERENTE GENERAL  
DIESING S.A.C. ING. CONSULTORES  
DNE N° 41088824  
RUC N° 20542380021



CERTIFICO: LAS FIRMAS QUE ANTECEDEN CORRESPONDEN A: CHARLES ENRIQUE BALLADARES DELGADO, IDENTIFICADO CON DNI N° 41088824, QUIEN SUSCRIBE EN NOMBRE Y REPRESENTACIÓN DE LA EMPRESA DIESING SOCIEDAD ANONIMA CERRADA INGENIEROS CONSULTORES, INSCRITO EN LA PARTIDA N° 11076007, DEL REGISTRO DE PERSONAS JURÍDICAS DE LA SUNARP. SE DEJA CONSTANCIA QUE SE HIZO LA VERIFICACIÓN DEL COMPARECIENTE A TRAVÉS DEL LECTOR BIOMÉTRICO N° 0108362866 HORA 19:01:24. CHARLES ENRIQUE BALLADARES DELGADO, IDENTIFICADO CON DNI N° 41088824, QUIEN SUSCRIBE EN NOMBRE Y REPRESENTACIÓN DE LA EMPRESA BALLADARES INGENIERIA Y CONSTRUCCION S.A.C., EN CALIDAD DE GERENTE GENERAL, INSCRITO EN LA PARTIDA N° 11132878, DEL REGISTRO DE PERSONAS JURÍDICAS DE LA SUNARP. SE DEJA CONSTANCIA QUE SE HIZO LA VERIFICACIÓN DEL COMPARECIENTE A TRAVÉS DEL LECTOR BIOMÉTRICO N° 0108362866 HORA 19:01:24. ARTÍCULO 108° DEL DECRETO LEGISLATIVO N° 1049. NOTA: NO SE RESPONSABILIZA SOBRE EL CONTENIDO DEL DOCUMENTO, SE LEGALIZA



CARLOS MIGUEL VILLALBA DOMÍNGUEZ  
GERENTE GENERAL  
CONSORCIO



## Comité de Selección

Sin embargo, por un error involuntario se cursó a través del SEACE la CARTA N° 01-CP-SM-10-2024-GR.LAMB/CS-1 de fecha 26 de setiembre del 2024, a fin de que subsane la legalización de firma de uno de los consorciados, obteniendo como respuesta por el mismo medio, la CARTA N° 001-2024-CSV de fecha 27 de setiembre del 2024, haciendo mención que el ANEXO N° 5 - PROMESA DE CONSORCIO, si cuenta con las firmas legalizadas.

Por lo expuesto, este colegiado deja sin efecto la CARTA N° 01-CP-SM-10-2024-GR.LAMB/CS-1.

CONSORCIO SUPERVISIÓN VICTORIA

INTEGRANTES:

CHARLES ENRIQUE BALLEARDES DELGADO, IDENTIFICADO CON DNI 841200004, QUE SUSCRIBE EN NOMBRE Y REPRESENTACIÓN DE LA EMPRESA DISEÑO SOCIEDAD ANONIMA CERRADA DISEÑEROS CONSULTORES, INSCRITO EN LA PARTIDA N° 18078007, DEL REGISTRO DE PERSONAS JURÍDICAS DE LA SUNARP.

SE DEJA CONSTANCIA QUE SE HIZO LA VERIFICACIÓN DEL COMPARECIENTE A TRAVÉS DEL LECTOR DE CÍFRAS N° 0108362006 HORA 19:01:24.

CHARLES ENRIQUE BALLEARDES DELGADO, IDENTIFICADO CON DNI 841200004, QUE SUSCRIBE EN NOMBRE Y REPRESENTACIÓN DE LA EMPRESA BALLEARDES INGENIERIA Y CONSTRUCCION S.A.C. EN CALIDAD DE GERENTE GENERAL, INSCRITO EN LA PARTIDA N° 11133773, DEL REGISTRO DE PERSONAS JURÍDICAS DE LA SUNARP.

SE DEJA CONSTANCIA QUE SE HIZO LA VERIFICACIÓN DEL COMPARECIENTE A TRAVÉS DEL LECTOR DE CÍFRAS N° 0108362006 HORA 19:01:24.

ARTICULO 100 DEL DECRETO LEGISLATIVO N° 1002

SOBRE EL CERTIFICADO DEL DOCUMENTO, SE LEGALIZA

EL 26 DE SETIEMBRE DEL 2024.

Página 38 de 273

### 1.4. SOBRE LA PRESENTACIÓN DE OFERTAS DEL POSTOR CONSORCIO TALUPA (integrado por D + P ARQUITECTOS S.A.C. con R.U.C. N° 20562732986 y DEXTRE MORIMOTO EDUARDO RAUL con R.U.C. N° 10101999039)

El postor a folios 25 al 28 presenta el ANEXO N° 5 - PROMESA DE CONSORCIO, la cual contiene solamente la firma legalizada de uno de los consorciados.



027



**CERTIFICO:** QUE LA FIRMA QUE APARECE EN EL ANVERSO CORRESPONDE A DON AUGUSTO JOSE UGARTE UBILLA, IDENTIFICADO CON DNI. N° 08804828 QUIEN FIRMA EN SU CONDICION DE APODERADO DE D + P ARQUITECTOS S.A.C., SEGÚN NOMBRAMIENTO INSCRITO EN LA PARTIDA N° 13208503, DEL REGISTRO DE PERSONAS JURÍDICAS DE LIMA, DE LO QUE DOY FE =====

EL NOTARIO NO ASUME RESPONSABILIDAD SOBRE EL CONTENIDO DEL PRESENTE DOCUMENTO. DECRETO LEGISLATIVO N° 1049 =====

LIMA, 11 DE NOVIEMBRE DEL 2024, =====



*Dr. Luis Manuel Gómez Velastegui*  
ABOGADO  
NOTARIO DE LIMA



Ahora bien, corresponde verificar si en este caso procede la subsanación de ofertas a que hace referencia el artículo 60 del RLCE:

#### VERIFICACIÓN SOBRE PROCEDENCIA DE SUBSANACIÓN EN EL PRESENTE CASO

60.1. Durante el desarrollo de la admisión, evaluación y calificación, el órgano a cargo del procedimiento solicita, a cualquier postor que subsane alguna omisión o corrija algún error material o formal de los documentos presentados, siempre que no alteren el contenido esencial de la oferta.

En este punto resulta necesario señalar que, de acuerdo a la **DIRECTIVA N° 005-2019-OSCE/CD PARTICIPACIÓN DE PROVEEDORES EN CONSORCIO EN LAS CONTRATACIONES DEL ESTADO** que textualmente señala que: "para efectos de su participación en el procedimiento de selección, el consorcio debe presentar en su oferta la promesa de consorcio con firmas legalizadas según el literal e) del artículo 52 del Reglamento.

Por estas consideraciones preliminarmente es procedente la subsanación.

Sin perjuicio de lo anterior, corresponde verificar los siguientes supuestos de subsanación.

60.2. Son subsanables, entre otros, los siguientes errores materiales o formales:

Supuesto	Verificación
a) La omisión de determinada información en formatos y declaraciones juradas, distintas al plazo parcial o total ofertado y al precio u oferta económica;	No corresponde
b) La nomenclatura del procedimiento de selección y falta de firma o foliatura del postor o su representante;	No corresponde
c) La legalización notarial de alguna firma. En este supuesto, el contenido del documento con la firma legalizada que se presente coincide con el contenido del documento sin legalización que obra en la oferta;	<b>Sí corresponde</b>
d) La traducción de acuerdo a lo previsto en el artículo 59, en tanto se haya presentado el documento objeto de traducción;	No corresponde
e) Los referidos a las fechas de emisión o denominaciones de las constancias o certificados emitidos por Entidades públicas;	No corresponde
f) Los referidos a las divergencias, en la información contenida en uno o varios documentos, siempre que las circunstancias materia de acreditación	No corresponde

## Comité de Selección

existieran al momento de la presentación de la oferta.	
g) Los errores u omisiones contenidos en documentos emitidos por Entidad pública o un privado ejerciendo función pública;	No corresponde
h) La no presentación de documentos emitidos por Entidad Pública o un privado ejerciendo función pública.	No corresponde

Razón por la cual, este colegio acuerda otorgar un (01) día hábil al postor **CONSORCIO TALUPA** (integrado por **D + P ARQUITECTOS S.A.C.** con R.U.C. N° 20562732986 y **DEXTRE MORIMOTO EDUARDO RAUL** con R.U.C. N° 10101999039) a fin de legalizar notarialmente la firma del consorciado.

Mediante **CARTA N° 02-CP-SM-10-2024-GR.LAMB/CS-1** de fecha 26 de setiembre del 2024, se solicitó al postor la subsanación de su oferta técnica, debido a que no se cuenta con la firma legalizada de uno de los consorciados.

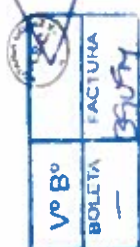
Mediante escrito de fecha 26 de setiembre del 2024, el postor remite el **ANEXO N° 5 - PROMESA DE CONSORCIO** debidamente legalizada.



**CERTIFICO:** QUE LA FIRMA QUE APARECE EN EL ANVERSO CORRESPONDE A DON **AUGUSTO JOSE UGARTE UBILLA**, IDENTIFICADO CON DNI. N° **08804828**. QUIEN FIRMA EN SU CONDICION DE **APODERADO DE D + P ARQUITECTOS S.A.C.**, SEGÚN NOMBRAMIENTO INSCRITO EN LA PARTIDA N° 13208583, DEL REGISTRO DE PERSONAS JURÍDICAS DE LIMA. DE LO QUE DOY FE. =====  
EL NOTARIO NO ASUME RESPONSABILIDAD SOBRE EL CONTENIDO DEL PRESENTE DOCUMENTO. DECRETO LEGISLATIVO N° 1049. =====  
LIMA, 26 DE SETIEMBRE DEL 2024. =====/JMS/



**Dr. Luis Manuel Gómez Verástegui**  
ABOGADO  
NOTARIO DE LIMA



**CERTIFICO:** QUE LA FIRMA QUE APARECE EN EL ANVERSO CORRESPONDE A **EDUARDO RAUL DEXTRE MORIMOTO** IDENTIFICADO CON **DNI N° 10199903**

QUIEN FIRMÓ ANTE MI DOY FE.  
EL NOTARIO NO ASUME RESPONSABILIDAD SOBRE EL CONTENIDO DEL PRESENTE DOCUMENTO.  
LIMA, 26 DE SETIEMBRE DE 2024



**Dr. Luis Manuel Gómez Verástegui**  
ABOGADO  
NOTARIO DE LIMA



## Comité de Selección

**1.5. SOBRE LA PRESENTACIÓN DE OFERTAS DEL POSTOR CONSORCIO SUPERVISOR LG (integrado por ESPINOZA ALTAMIRANO GABRIEL ALEXANDER con R.U.C. N° 10438347092 y MURRIETA CORIAT WESTLY REYNERIO con R.U.C. N° 10404371865)**

El postor a folios 17 al 18 presenta el ANEXO N° 5 - PROMESA DE CONSORCIO, la cual no contiene las firmas legalizadas de los consorciados.

IQUITOS, 25 DE SEPTIEMBRE DEL 2024

Consortado 1  
WESTLY REYNERIO MURRIETA CORIAT  
DNI N° 40437186

Consortado 2  
GABRIEL ALEXANDER ESPINOZA  
ALTAMIRANO  
DNI. 43834709

CONSORCIO - PER - SUP LG  
JUNTA ABEL SALAS TANIR  
REPRESENTANTE COMÚN

Ahora bien, corresponde verificar si en este caso procede la subsanación de ofertas a que hace referencia el artículo 60 del RLCE:

### VERIFICACIÓN SOBRE PROCEDENCIA DE SUBSANACIÓN EN EL PRESENTE CASO

**60.1. Durante el desarrollo de la admisión, evaluación y calificación, el órgano a cargo del procedimiento solicita, a cualquier postor que subsane alguna omisión o corrija algún error material o formal de los documentos presentados, siempre que no alteren el contenido esencial de la oferta.**

En este punto resulta necesario señalar que, de acuerdo a la **DIRECTIVA N° 005-2019-OSCE/CD PARTICIPACIÓN DE PROVEEDORES EN CONSORCIO EN LAS CONTRATACIONES DEL ESTADO** que textualmente señala que: "para efectos de su participación en el procedimiento de selección, el consorcio debe presentar en su oferta la promesa de consorcio con firmas legalizadas según el literal e) del artículo 52 del Reglamento.

Por estas consideraciones preliminarmente es procedente la subsanación.

Sin perjuicio de lo anterior, corresponde verificar los siguientes supuestos de subsanación.

**60.2. Son subsanables, entre otros, los siguientes errores materiales o formales:**

Supuesto	Verificación
a) La omisión de determinada información en formatos y declaraciones juradas, distintas al plazo parcial o total ofertado y al precio u oferta económica;	No corresponde
b) La nomenclatura del procedimiento de selección y falta de firma o foliatura del postor o su representante;	No corresponde
c) La legalización notarial de alguna firma. En este supuesto, el contenido del	<b>Sí corresponde</b>

### Comité de Selección

documento con la firma legalizada que se presente coincide con el contenido del documento sin legalización que obra en la oferta;	
d) La traducción de acuerdo a lo previsto en el artículo 59, en tanto se haya presentado el documento objeto de traducción;	No corresponde
e) Los referidos a las fechas de emisión o denominaciones de las constancias o certificados emitidos por Entidades públicas;	No corresponde
f) Los referidos a las divergencias, en la información contenida en uno o varios documentos, siempre que las circunstancias materia de acreditación existieran al momento de la presentación de la oferta.	No corresponde
g) Los errores u omisiones contenidos en documentos emitidos por Entidad pública o un privado ejerciendo función pública;	No corresponde
h) La no presentación de documentos emitidos por Entidad Pública o un privado ejerciendo función pública.	No corresponde

Razón por la cual, este colegio acuerda otorgar un (01) día hábil al postor **CONSORCIO SUPERVISOR LG** (integrado por **ESPINOZA ALTAMIRANO GABRIEL ALEXANDER** con R.U.C. N° 10438347092 y **MURRIETA CORIAT WESTLY REYNERIO** con R.U.C. N° 10404371865) a fin de legalizar notarialmente la firma del consorciado.

Mediante **CARTA N° 03-CP-SM-10-2024-GR.LAMB/CS-1** de fecha 26 de setiembre del 2024, se solicitó al postor la subsanación de su oferta técnica, debido a que no se cuenta con la firma legalizada de uno de los consorciados.

Sin embargo, habiendo revisado la consola del SEACE, se visualiza que, el postor **NO SUBSANÓ** su oferta técnica.

#### Visualizar Solicitudes de Subsanación de Oferta

Entidad convocante: **GOBIERNO REGIONAL DE LAMBAYEQUE SEDE CENTRAL**  
Nomenclatura: **CP-SM-10-2024-GR LAMB/CS-1**  
Nro. de convocatoria: **1**  
Objeto de contratación: **Consultoría de Obra**  
Descripción del objeto: **CONTRATACIÓN DEL SERVICIO DE CONSULTORIA DE OBRA PARA SUPERVISIÓN DE LA ELABORACIÓN DE LOS EXPEDIENTES TÉCNICOS DE LOS PROYECTOS CON C.U.I. N° 2572283, 2610564, 2628210, 2628261**  
Número de Contratación: **REGIÓN LAMBAYEQUE-2024-898**

#### Búsqueda de Participante

Subsanado: [Selecc ▼] Postor: [RUC/Código ▼]  
[Buscar] [Limpiar]

Regresar

Nro	Fecha de Notificación	RUC/Código	Nombre o Razón Social	Días para Subsanar	Item(s) a Subsanar	Subsanado	Fecha de Subsanación	Acciones
1	26/09/2024	10438347092	CONSORCIO SUPERVISOR LG	1	Q	No		



## Comité de Selección

Por lo tanto, el cuadro final de admisión queda de la siguiente manera:

POSTOR	CONDICIÓN
CONSORCIO CONSULT BMC (integrado por VELARDE SAGASTEGUI JUAN MARX con R.U.C. N° 10180928672 y PEÑA CHAUCA HAYLEY TANIA con R.U.C. N° 10329802120)	<b>NO PRESENTADO</b>
CONSORCIO INGENIERIA VICTORIA (integrado por VELARDE SAGASTEGUI JUAN MARX con R.U.C. N° 10180928672 y PEÑA CHAUCA HAYLEY TANIA con R.U.C. N° 10329802120)	<b>NO PRESENTADO</b>
CONSORCIO SUPERVISOR DEL NOR ORIENTE (integrado por VALA CONSTRUCCIONES E.I.R.L. con R.U.C. N° 20538930157 y LOPEZ MENDOZA LUIS con R.U.C. N° 10008219503)	<b>ADMITIDO</b>
CONSORCIO SUPERVISION VICTORIA (integrado por DIESING SOCIEDAD ANONIMA CERRADA INGENIEROS CONSULTORES con R.U.C. N° 20542380021 y BALLADARES INGENIERIA Y CONSTRUCCION S.A.C. con R.U.C. N° 20602102620)	<b>ADMITIDO</b>
CONSORCIO TALUPA (integrado por D + P ARQUITECTOS S.A.C. con R.U.C. N° 20562732986 y DEXTRE MORIMOTO EDUARDO RAUL con R.U.C. N° 10101999039)	<b>ADMITIDO</b>
CONSORCIO SUPERVISOR LG (integrado por ESPINOZA ALTAMIRANO GABRIEL ALEXANDER con R.U.C. N° 10438347092 y MURRIETA CORIAT WESTLY REYNERIO con R.U.C. N° 10404371865)	<b>NO ADMITIDO</b>

### 2. CALIFICACIÓN DE OFERTAS TÉCNICAS

La calificación de las ofertas técnicas se realiza conforme a lo establecido en el numeral 82.1 del artículo 82 del Reglamento:

#### 2.1. SOBRE LA CALIFICACIÓN DE LA OFERTA TÉCNICA DEL POSTOR CONSORCIO SUPERVISOR DEL NOR ORIENTE (integrado por VALA CONSTRUCCIONES E.I.R.L. con R.U.C. N° 20538930157 y LOPEZ MENDOZA LUIS con R.U.C. N° 10008219503)

B	CAPACIDAD TÉCNICA Y PROFESIONAL	De conformidad con el numeral 49.3 del artículo 49 y el literal e) del numeral 139.1 del artículo 139 del Reglamento este requisito de calificación se acredita para la suscripción del contrato
B.1	FORMACIÓN ACADÉMICA	
B.2	EXPERIENCIA DEL PERSONAL CLAVE	
C	CAPACIDAD TÉCNICA Y PROFESIONAL	
C.1	EQUIPAMIENTO ESTRATÉGICO	<b>CUMPLE</b>
D	EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD	
CONDICIÓN		<b>CALIFICADO</b>

#### 2.2. SOBRE LA CALIFICACIÓN DE LA OFERTA TÉCNICA DEL POSTOR CONSORCIO SUPERVISION VICTORIA (integrado por DIESING SOCIEDAD ANONIMA CERRADA INGENIEROS CONSULTORES con R.U.C. N° 20542380021 y BALLADARES INGENIERIA Y CONSTRUCCION S.A.C. con R.U.C. N° 20602102620)

B	CAPACIDAD TÉCNICA Y PROFESIONAL	De conformidad con el numeral 49.3 del artículo 49 y el literal e) del numeral 139.1 del artículo 139 del Reglamento este requisito de calificación se acredita para la suscripción del contrato
B.1	FORMACIÓN ACADÉMICA	
B.2	EXPERIENCIA DEL PERSONAL CLAVE	
C	CAPACIDAD TÉCNICA Y PROFESIONAL	
C.1	EQUIPAMIENTO ESTRATÉGICO	<b>NO CUMPLE</b>
D	EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD	
CONDICIÓN		<b>DESCALIFICADO</b>

### Comité de Selección

- El postor a folios 44 al 141 presenta como la experiencia N° 01, el CONTRATO N° 013-2021-GRSM/GGR; sin embargo, a folios 55 se encuentra la parte final del contrato, folio que, de la lectura, no es posible determinar quién lo suscribe por parte del contratista:



En principio a fin de validar la experiencia presentada, las bases establecen que la experiencia en la especialidad se acreditará con copia simple de (i) contratos u órdenes de servicios y su respectiva conformidad, constancia de prestación o liquidación del contrato; o (ii) comprobantes de pago cuya cancelación se acredite documental y fehacientemente, con voucher de depósito, nota de abono, reporte de estado de cuenta, cualquier otro documento emitido por Entidad del sistema financiero que acredite el abono o mediante cancelación en el mismo comprobante de pago.

Como puede notarse, una de las formas de acreditación es mediante la presentación del contrato, documento que en este caso ha sido presentado, sin embargo, este documento para tener validez legal debe estar debidamente suscrito, situación que en este caso no es posible advertir, puesto que como se ha reproducido, la identificación de quien lo suscribe no es legible.

Por lo expuesto, la experiencia presentada por el postor, no podrá ser contabilizada.

- El postor a folios 142 al 167 presenta como la experiencia N° 02, el CONTRATO N° 0663-2019-GRSM/GGR sin embargo, el cual en la cláusula tercera del monto contractual establece:

Como se advierte, el monto total del contrato expresado en números es diferente al expresado en letras, en tal sentido, no es posible conocer el monto real puesto que la incongruencia detectada resulta siendo relevante para la determinación de la experiencia del postor, deviniendo en un documento no idóneo.

Por lo expuesto, la experiencia presentada por el postor, no podrá ser contabilizada.

### Comité de Selección

### CLÁUSULA TERCERA: MONTO CONTRACTUAL

El monto total del presente contrato asciende a S/ 1'114,123.44 (Un millón ciento catorce mil con 60/100 Soles), sin I.G.V., según el siguiente detalle:

Item	Código de ítem	Districto / Provincia	Nombre de Inversión	Servicio	Cantidad	Sub total
I	40982	Campaña / Morical Cáceres	Mejoramiento de los servicios de salud en el Establecimiento de Salud Nivel I-3 Campaña del distrito de Campaña - provincia de Morical Cáceres - departamento de San Martín	Estado de Pre inversión	01	S/ 240,289.425
				Expediente Técnico	01	S/ 316,772.295
Total Item I (S/ )						S/ 557,061.72
II	40904	Papaplaya / San Martín	Mejoramiento de los servicios de salud en el Establecimiento de Salud Nivel I-3 Papaplaya del distrito de Papaplaya - provincia de San Martín - departamento de San Martín	Estado de Pre inversión	01	S/ 240,289.425
				Expediente Técnico	01	S/ 316,772.295
Total Item II (S/ )						S/ 557,061.72
Total Contrato (S/ )						S/ 1'114,123.44

Aunado a ello, las bases integradas se han establecido un contenido mínimo para el factor de evaluación “metodología propuesta”, sin embargo, el postor:

A folios 226 al 233 presenta la Relación de Actividades durante el Desarrollo de la Consultoría, en la cual señalan que, el ítem 1.5.12.9 Matriz de Riesgos tendrá una duración de 15 días y el ítem 1.5.12.11 Informe Final tendrá una duración de 10 días.

[illegible]

La metodología propuesta por el postor en la que se indica que el informe final se hará de manera paralela y se terminará antes de completar la matriz de riesgos y las cotizaciones no parece ser procedente. Según los Términos de Referencia (TDR) del servicio de supervisión que se detallan en el documento, hay una secuencia lógica y técnica que debe respetarse para asegurar la calidad y precisión del expediente técnico supervisado. De acuerdo con el cronograma descrito, los entregables previos (como la matriz de riesgos y las cotizaciones) son esenciales para fundamentar y consolidar el informe final.

En otras palabras, si el informe final se produce antes de que se hayan completado adecuadamente otros componentes fundamentales, como la matriz de riesgos y las cotizaciones, existe el riesgo de que el informe final carezca de la información necesaria para tomar decisiones adecuadas o para cumplir con los objetivos de la

### Comité de Selección

supervisión establecidos en el contrato. Por lo tanto, se recomendaría que el postor ajuste su metodología para seguir una secuencia lógica que asegure que todas las actividades preparatorias se realicen antes de la conclusión del informe final, alineándose con los plazos y requisitos del contrato.

Por las consideraciones expuestas, no es posible la asignación del puntaje para este factor de evaluación.

**2.3. SOBRE LA CALIFICACIÓN DE LA OFERTA TÉCNICA DEL POSTOR CONSORCIO TALUPA (integrado por D + P ARQUITECTOS S.A.C. con R.U.C. N° 20562732986 y DEXTRE MORIMOTO EDUARDO RAUL con R.U.C. N° 10101999039)**

<b>B</b>	<b>CAPACIDAD TÉCNICA Y PROFESIONAL</b>	De conformidad con el numeral 49.3 del artículo 49 y el literal e) del numeral 139.1 del artículo 139 del Reglamento este requisito de calificación se acredita para la suscripción del contrato
<b>B.1</b>	<b>FORMACIÓN ACADÉMICA</b>	
<b>B.2</b>	<b>EXPERIENCIA DEL PERSONAL CLAVE</b>	
<b>C</b>	<b>CAPACIDAD TÉCNICA Y PROFESIONAL</b>	
<b>C.1</b>	<b>EQUIPAMIENTO ESTRATÉGICO</b>	<b>CUMPLE</b>
<b>D</b>	<b>EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD</b>	
<b>CONDICIÓN</b>		<b>CALIFICADO</b>

Por lo tanto, el cuadro final de calificación de ofertas técnicas, queda de la siguiente manera:

POSTOR	CONDICIÓN
CONSORCIO SUPERVISOR DEL NOR ORIENTE (integrado por VALA CONSTRUCCIONES E.I.R.L. con R.U.C. N° 20538930157 y LOPEZ MENDOZA LUIS con R.U.C. N° 10008219503)	CALIFICADO
CONSORCIO SUPERVISION VICTORIA (integrado por DIESING SOCIEDAD ANONIMA CERRADA INGENIEROS CONSULTORES con R.U.C. N° 20542380021 y BALLADARES INGENIERIA Y CONSTRUCCION S.A.C. con R.U.C. N° 20602102620)	DESCALIFICADO
CONSORCIO TALUPA (integrado por D + P ARQUITECTOS S.A.C. con R.U.C. N° 20562732986 y DEXTRE MORIMOTO EDUARDO RAUL con R.U.C. N° 10101999039)	CALIFICADO

**3. EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS TÉCNICAS**

La evaluación de las ofertas técnicas se realiza conforme a lo establecido en los numerales 82.2 y 82.3 del artículo 82 del Reglamento:

FACTOR DE EVALUACIÓN TÉCNICA			
POSTOR	EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD	METODOLOGÍA PROPUESTA	TOTAL
CONSORCIO SUPERVISOR DEL NOR ORIENTE (integrado por VALA CONSTRUCCIONES E.I.R.L. con R.U.C. N° 20538930157 y LOPEZ MENDOZA LUIS con R.U.C. N° 10008219503)	80.00	00.00	80.00
CONSORCIO TALUPA (integrado por D + P ARQUITECTOS S.A.C. con R.U.C. N° 20562732986 y DEXTRE MORIMOTO EDUARDO RAUL con R.U.C. N° 10101999039)	80.00	00.00	80.00



## Comité de Selección

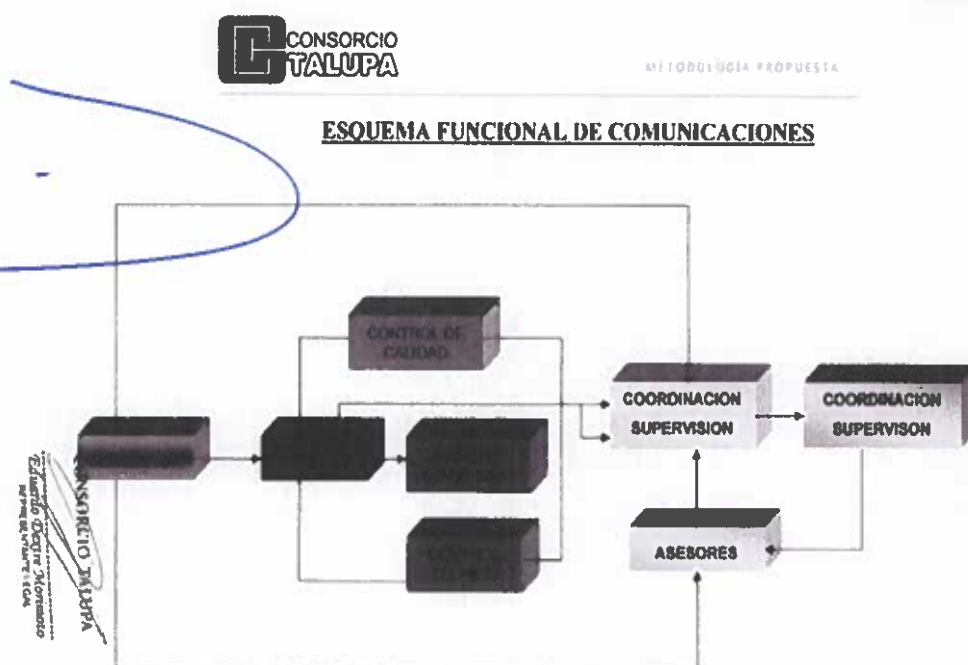
### 3.1. SOBRE LA EVALUACIÓN DE LA OFERTA TÉCNICA DEL POSTOR CONSORCIO SUPERVISOR DEL NOR ORIENTE (integrado por VALA CONSTRUCCIONES E.I.R.L. con R.U.C. N° 20538930157 y LOPEZ MENDOZA LUIS con R.U.C. N° 10008219503)

Las bases integradas se han establecido un contenido mínimo para el factor de evaluación "metodología propuesta", sin embargo, el postor no desarrolla adecuadamente la metodología propuesta, no presenta la Programación GANT y PERT CPM de Actividades del Servicio, entre otros. Por las consideraciones expuestas, no es posible la asignación del puntaje para este factor de evaluación.

### 3.2. SOBRE LA EVALUACIÓN DE LA OFERTA TÉCNICA DEL POSTOR CONSORCIO TALUPA (integrado por D + P ARQUITECTOS S.A.C. con R.U.C. N° 20562732986 y DEXTRE MORIMOTO EDUARDO RAUL con R.U.C. N° 10101999039)

Las bases integradas se han establecido un contenido mínimo para el factor de evaluación "metodología propuesta", sin embargo, el postor:

A folio 573 presenta como Matriz de Comunicaciones (por especialidades; Incluir correos y números de teléfono móvil), solamente un diagrama.



573

Las Bases Integradas establecen claramente que la Matriz de Comunicaciones debe incluir, de manera explícita y detallada, información sobre las distintas especialidades involucradas en el proyecto. La presentación de un diagrama, sin la información solicitada, es insuficiente y no se ajusta a las exigencias documentales.

Un diagrama, por su naturaleza visual, puede resultar en la omisión de detalles críticos que son necesarios para una correcta interpretación y comunicación entre las partes involucradas en el proceso. La inclusión de datos de contacto específicos es esencial para garantizar una comunicación efectiva y fluida durante la ejecución del contrato, así como para el seguimiento y control de las actividades programadas.

Así mismo, el postor no desarrolla el numeral 2 Metodología de Control de Calidad técnica de la Consultoría.

Además, a folios 647, presenta el diagrama PERT CPM de Actividades del Servicio, indicando que, la supervisión de la elaboración del expediente técnico iniciará el 15/05/19, y culminará el 11/10/19, fechas totalmente incongruentes a la realidad.

## Comité de Selección

### SUPERVISION DE ELABORACION DE EXPEDIENTE TECNICO

Comienzo: mié 15/05/19

Identificador: 1

Fin: vie 11/10/19

Dur: 150 días

RE:

#### 4. APERTURA Y EVALUACIÓN DE OFERTAS ECONÓMICAS

Seguidamente procedemos con la evaluación las ofertas económicas y con la determinación del puntaje total de las ofertas de conformidad con el artículo 83 del Reglamento, así como los coeficientes de ponderación previstos en la sección específica de las bases.

Cabe precisar que, para acceder a la etapa de evaluación económica, el postor debe obtener un puntaje técnico mínimo de ochenta (80) puntos.

FACTOR DE EVALUACIÓN ECONÓMICA	PUNTAJE / METODOLOGÍA PARA SU ASIGNACIÓN
<b>A. PRECIO</b>	
<b>Evaluación:</b>  Se evaluará considerando la oferta económica del postor.	La evaluación consistirá en asignar un puntaje de cien (100) puntos a la oferta de precio más bajo y otorga a las demás ofertas puntajes inversamente proporcionales a sus respectivos precios, según la siguiente fórmula: $P_i = \frac{O_m \times PMP}{O_i}$
<b>Acreditación:</b>  Se acreditará mediante el documento que contiene la oferta económica (Anexo N° 6).	Donde: I = Oferta. P <sub>i</sub> = Puntaje de la oferta a evaluar. O <sub>i</sub> = Precio i. O <sub>m</sub> = Precio de la oferta más baja. PMP = Puntaje máximo del precio.
<b>PUNTAJE TOTAL</b>	<b>100 puntos</b>

POSTOR	MONTO OFERTADO	PUNTAJE
CONSORCIO SUPERVISOR DEL NOR ORIENTE (integrado por VALA CONSTRUCCIONES E.I.R.L. con R.U.C. N° 20538930157 y LOPEZ MENDOZA LUIS con R.U.C. N° 10008219503)	S/ 249,782.40	90.00
CONSORCIO TALUPA (integrado por D + P ARQUITECTOS S.A.C. con R.U.C. N° 20562732986 y DEXTRE MORIMOTO EDUARDO RAUL con R.U.C. N° 10101999039)	S/ 224,804.16	100.00

#### DETERMINACIÓN DEL PUNTAJE TOTAL DE LAS OFERTAS

Una vez evaluadas las ofertas técnica y económica se procederá a determinar el puntaje total de las mismas.

El puntaje total de las ofertas es el promedio ponderado de ambas evaluaciones, obtenido de la aplicación de la siguiente fórmula:

### Comité de Selección

$$PTP_i = c_1 PT_i + c_2 Pe_i$$

Donde:

- PTP<sub>i</sub> = Puntaje total del postor i  
PT<sub>i</sub> = Puntaje por evaluación técnica del postor i  
Pe<sub>i</sub> = Puntaje por evaluación económica del postor i  
c<sub>1</sub> = Coeficiente de ponderación para la evaluación técnica.  
c<sub>2</sub> = Coeficiente de ponderación para la evaluación económica.

Se aplicarán las siguientes ponderaciones:

- c<sub>1</sub> = 0.80  
c<sub>2</sub> = 0.20

Donde: c<sub>1</sub> + c<sub>2</sub> = 1.00

PTP <sub>i</sub> = c <sub>1</sub> PT <sub>i</sub> + c <sub>2</sub> Pe <sub>i</sub>			
POSTOR	PUNTAJE TOTAL	REMYPE	PUNTAJE
CONSORCIO SUPERVISOR DEL NOR ORIENTE (integrado por VALA CONSTRUCCIONES E.I.R.L. con R.U.C. N° 20538930157 y LOPEZ MENDOZA LUIS con R.U.C. N° 10008219503)	(0.80*80 + 0.20*90) = 82.0	04.10	86.10
CONSORCIO TALUPA (integrado por D + P ARQUITECTOS S.A.C. con R.U.C. N° 20562732986 y DEXTRE MORIMOTO EDUARDO RAUL con R.U.C. N° 10101999039)	(0.80*80 + 0.20*100) = 84.00	00.00	84.00

#### ORDEN DE PRELACIÓN

1. PRIMER PUESTO : CONSORCIO SUPERVISOR DEL NOR ORIENTE (integrado por VALA CONSTRUCCIONES E.I.R.L. con R.U.C. N° 20538930157 y LOPEZ MENDOZA LUIS con R.U.C. N° 10008219503)
2. SEGUNDO PUESTO : CONSORCIO TALUPA (integrado por D + P ARQUITECTOS S.A.C. con R.U.C. N° 20562732986 y DEXTRE MORIMOTO EDUARDO RAUL con R.U.C. N° 10101999039)

Sergio Rodil Tineo Huancas  
Presidente

Wilder Eduardo Cabos Capuñay  
Primer Miembro

Segundo Francisco Morey Mirano  
Segundo Miembro

## Comité de Selección

### ÍTEM 2 - CONTRATACIÓN DEL SERVICIO DE CONSULTORÍA DE OBRA PARA LA SUPERVISIÓN DE LA ELABORACIÓN DEL EXPEDIENTE TÉCNICO DEL PROYECTO: MEJORAMIENTO DEL SERVICIO DE ATENCIÓN DE SALUD BÁSICOS EN JAYANCA - JAYANCA DISTRITO DE JAYANCA DE LA PROVINCIA DE LAMBAYEQUE DEL DEPARTAMENTO DE LAMBAYEQUE CON C.U.I. N° 2610564

Acto seguido se procede a verificar a los postores que presentaron su propuesta Electrónica a través del Sistema Electrónico de Contrataciones del Estado – SE@CE, teniendo como información que existen tres (03) registros:

#### Presentación de ofertas/expressión de interés

Entidad convocante	GOBIERNO REGIONAL DE LAMBAYEQUE SEDE CENTRAL
Referencia	CP-SB 16 2524-GR LAMB/C3-1
Nro. de convocatoria	1
Objeto de contratación	Consultoría de Obra
Descripción del objeto	CONTRATACIÓN DEL SERVICIO DE CONSULTORÍA DE OBRA PARA LA SUPERVISIÓN DE LA ELABORACIÓN DE LOS EXPEDIENTES TÉCNICOS DE LOS PROYECTOS CON C.U.I. N° 257285, 2610564, 7628718, 7628811

Nro. Item	Función del Item
1	CONTRATACIÓN DEL SERVICIO DE CONSULTORÍA DE OBRA PARA LA SUPERVISIÓN DE LA ELABORACIÓN DEL EXPEDIENTE TÉCNICO DEL PROYECTO: MEJORAMIENTO DEL SERVICIO DE ATENCIÓN DE SALUD BÁSICOS EN JAYANCA - JAYANCA DISTRITO DE JAYANCA DE LA PROVINCIA DE LAMBAYEQUE DEL DEPARTAMENTO DE LAMBAYEQUE CON C.U.I. N° 2610564
10180928672	CONSORCIO CONSULT BMC
20542380021	CONSORCIO SUPERVISION JAYANCA
10101999039	CONSORCIO TALUPA

#### 1. ADMISIÓN DE OFERTAS

Luego de realizar la apertura electrónica de las ofertas técnicas, procedemos con la verificación de los documentos de presentación obligatoria según lo exigido en la sección específica de las bases, de conformidad con el numeral 81.2 del artículo 81 del Reglamento y se determinará si las ofertas responden a las características y/o requisitos y condiciones de los términos de referencia, de la siguiente manera:

POSTOR/ANEXOS	Anexo N° 1	a.2)	Anexo N° 2	Anexo N° 3	Anexo N° 4	Anexo N° 5
CONSORCIO CONSULT BMC (integrado por VELARDE SAGASTEGUI JUAN MARX con R.U.C. N° 10180928672 y PEÑA CHAUCA HAYLEY TANIA con R.U.C. N° 10329802120)	No Presenta	No Presenta	No Presenta	No Presenta	No Presenta	No Presenta
CONSORCIO SUPERVISION JAYANCA (integrado por DIESING SOCIEDAD ANONIMA CERRADA INGENIEROS CONSULTORES con R.U.C. N° 20542380021 y BALLADARES INGENIERIA Y CONSTRUCCION S.A.C. con R.U.C. N° 20602102620)	Presenta / Cumple	Presenta / Cumple	Presenta / Cumple	Presenta / Cumple	Presenta / Cumple	Presenta / Cumple
CONSORCIO TALUPA (integrado por D + P ARQUITECTOS S.A.C. con R.U.C. N° 20562732986 y DEXTRE MORIMOTO EDUARDO RAUL con R.U.C. N° 10101999039)	Presenta / Cumple	Presenta / Cumple	Presenta / Cumple	Presenta / Cumple	Presenta / Cumple	Presenta / No Cumple / Por Subsanan Firmas Legalizadas

#### 1.1. SOBRE LA NO ADMISIÓN/PRESENTACIÓN DE OFERTA DEL POSTOR CONSORCIO CONSULT BMC (integrado por VELARDE SAGASTEGUI JUAN MARX con R.U.C. N° 10180928672 y PEÑA CHAUCA HAYLEY TANIA con R.U.C. N° 10329802120)

El Comité de Selección acuerda que, el postor no ha presentado oferta para este ítem del procedimiento de selección, de acuerdo a los siguientes argumentos:



10

Por lo tanto, el Comité de Selección actúa de acuerdo con los principios establecidos en la normativa, desestimando la propuesta del postor en cuestión.

El postor a folios 37 al 39 presenta el **ANEXO N° 5 - PROMESA DE CONSORCIO**, la cual contiene las firmas legalizadas de los consorciados.

1. Juni 2024

Concedido  
**CHARLES E. BALLADARES DELGADO**  
**ORRENTE GENERAL**  
**BALLADARES ING. Y CONSTRUCCION SAC**  
 CNE N° 4400034  
 RUC N° 2000710700

Contratado 2  
CHARLES E. BALLADARES DELGADO  
GERENTE GENERAL  
DISEÑO SAC NO CONSULTORES  
DNE N° 4100424  
RUC N° 2004130021

[illegible]

Página 38 de 273

## Comité de Selección

Sin embargo, por un error involuntario se cursó a través del SEACE la CARTA N° 04-CP-SM-10-2024-GR.LAMB/CS-1 de fecha 26 de setiembre del 2024, a fin de que subsane la legalización de firma de uno de los consorciados, obteniendo como respuesta por el mismo medio, la CARTA N° 001-2024-CSJ de fecha 27 de setiembre del 2024, haciendo mención que el ANEXO N° 5 - PROMESA DE CONSORCIO, si cuenta con las firmas legalizadas.

Por lo expuesto, este colegiado deja sin efecto la CARTA N° 04-CP-SM-10-2024-GR.LAMB/CS-1.

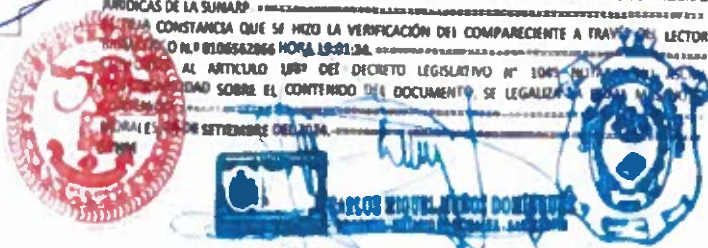
INTEGRANTES:  
- BALLADARES INGENIERIA Y CONSTRUCCION SAC  
- DIESING SOCIEDAD ANONIMA CERRADA INGENIEROS CONSULTORES

CONSORCIO SUPERVISION JAYANCA

Legalización Firma  
Consortado  
DIESING SAC

Legalización Firma  
(consortado)  
BALLADARES  
INGENIERIA Y  
CONSTRUCCION  
SAC

CERTIFICO: LAS FIRMAS QUE ANTECEDEN CORRESPONDEN A: CHARLES ENRIQUE BALLADARES DELGADO, IDENTIFICADO CON DNI Nº 411080824, QUIEN SUSCRIBE EN NOMBRE Y REPRESENTACIÓN DE LA EMPRESA DIESING SOCIEDAD ANONIMA CERRADA INGENIEROS CONSULTORES, INSCRITO EN LA PARTIDA N° 13070007, DEL REGISTRO DE PERSONAS JURÍDICAS DE LA SUMAR. SE DEJA CONSTANCIA QUE SE HIZO LA VERIFICACIÓN DEL COMPARECIENTE A TRAVÉS DEL LECTOR BIOMÉTRICO N° 010862866 HORA 19:01:24. CHARLES ENRIQUE BALLADARES DELGADO, IDENTIFICADO CON DNI Nº 411080824, QUIEN SUSCRIBE EN NOMBRE Y REPRESENTACIÓN DE LA EMPRESA BALLADARES INGENIERIA Y CONSTRUCCION S.A.C, EN CALIDAD DE GERENTE GENERAL, INSCRITO EN LA PARTIDA N° 11132573, DEL REGISTRO DE PERSONAS JURÍDICAS DE LA SUMAR. SE DEJA CONSTANCIA QUE SE HIZO LA VERIFICACIÓN DEL COMPARECIENTE A TRAVÉS DEL LECTOR BIOMÉTRICO N° 010862866 HORA 19:01:24. AL ARTÍCULO 100º DEL DECRETO LEGISLATIVO N° 1049 SOBRE EL CONTENIDO DEL DOCUMENTO SE LEGALIZA. LIMA, 26 DE SETIEMBRE DEL 2024.



Página 38 de 273

### 1.3. SOBRE LA PRESENTACIÓN DE OFERTA DEL POSTOR CONSORCIO TALUPA (integrado por D + P ARQUITECTOS S.A.C. con R.U.C. N° 20562732986 y DEXTRE MORIMOTO EDUARDO RAUL con R.U.C. N° 10101999039)

El postor a folios 25 al 28 presenta el ANEXO N° 5 - PROMESA DE CONSORCIO, la cual contiene solamente la firma legalizada de uno de los consorciados.

027



CERTIFICO: QUE LA FIRMA QUE APARECE EN EL ANVERSO CORRESPONDE A DON AUGUSTO JOSE UGARTE UBILLA IDENTIFICADO CON DNI. N° 08804028, QUIEN FIRMA EN SU CONDICION DE APODERADO DE D + P ARQUITECTOS S.A.C., SEGÚN NOMBRAMIENTO INSCRITO EN LA PARTIDA N° 13206563, DEL REGISTRO DE PERSONAS JURÍDICAS DE LIMA DE LO QUE DOY FE. EL NOTARIO NO ASUME RESPONSABILIDAD SOBRE EL CONTENIDO DEL PRESENTE DOCUMENTO. DECRETO LEGISLATIVO N° 1049. LIMA, 25 DE SETIEMBRE DEL 2024.



Luis Manuel Gómez Verástegui  
ABOGADO  
NOTARIO DE LIMA



## Comité de Selección

Ahora bien, corresponde verificar si en este caso procede la subsanación de ofertas a que hace referencia el artículo 60 del RLCE:

### VERIFICACIÓN SOBRE PROCEDENCIA DE SUBSANACIÓN EN EL PRESENTE CASO

**60.1. Durante el desarrollo de la admisión, evaluación y calificación, el órgano a cargo del procedimiento solicita, a cualquier postor que subsane alguna omisión o corrija algún error material o formal de los documentos presentados, siempre que no alteren el contenido esencial de la oferta.**

En este punto resulta necesario señalar que, de acuerdo a la **DIRECTIVA N° 005-2019-OSCE/CD PARTICIPACIÓN DE PROVEEDORES EN CONSORCIO EN LAS CONTRATACIONES DEL ESTADO** que textualmente señala que: "para efectos de su participación en el procedimiento de selección, el consorcio debe presentar en su oferta la promesa de consorcio con firmas legalizadas según el literal e) del artículo 52 del Reglamento.

Por estas consideraciones preliminarmente es procedente la subsanación.

Sin perjuicio de lo anterior, corresponde verificar los siguientes supuestos de subsanación.

**60.2. Son subsanables, entre otros, los siguientes errores materiales o formales:**

Supuesto	Verificación
a) La omisión de determinada información en formatos y declaraciones juradas, distintas al plazo parcial o total ofertado y al precio u oferta económica;	No corresponde
b) La nomenclatura del procedimiento de selección y falta de firma o foliatura del postor o su representante;	No corresponde
c) La legalización notarial de alguna firma. En este supuesto, el contenido del documento con la firma legalizada que se presente coincide con el contenido del documento sin legalización que obra en la oferta;	<b>Si corresponde</b>
d) La traducción de acuerdo a lo previsto en el artículo 59, en tanto se haya presentado el documento objeto de traducción;	No corresponde
e) Los referidos a las fechas de emisión o denominaciones de las constancias o certificados emitidos por Entidades públicas;	No corresponde
f) Los referidos a las divergencias, en la información contenida en uno o varios documentos, siempre que las circunstancias materia de acreditación existieran al momento de la presentación de la oferta.	No corresponde
g) Los errores u omisiones contenidos en documentos emitidos por Entidad pública o un privado ejerciendo función pública;	No corresponde
h) La no presentación de documentos emitidos por Entidad Pública o un privado ejerciendo función pública.	No corresponde

Razón por la cual, este colegio acuerda otorgar un (01) día hábil al postor **CONSORCIO TALUPA** (integrado por **D + P ARQUITECTOS S.A.C.** con **R.U.C. N° 20562732986** y **DEXTRE MORIMOTO EDUARDO RAUL** con **R.U.C. N° 10101999039**) a fin de legalizar notarialmente la firma del consorciado.

Mediante **CARTA N° 05-CP-SM-10-2024-GR.LAMB/CS-1** de fecha 26 de setiembre del 2024, se solicitó al postor la subsanación de su oferta técnica, debido a que no se cuenta con la firma legalizada de uno de los consorciados.

Mediante escrito de fecha 26 de setiembre del 2024, el postor remite el **ANEXO N° 5 - PROMESA DE CONSORCIO** debidamente legalizada.



## Comité de Selección



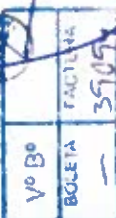
**CERTIFICO:** QUE LA FIRMA QUE APARECE EN EL ANVERSO CORRESPONDE A DON AUGUSTO JOSE UGARTE UBILLA, IDENTIFICADO CON DNI. N° 08804828, QUIEN FIRMA EN SU CONDICION DE APODERADO DE D + P ARQUITECTOS S.A.C., SEGÚN NOMBRAMIENTO INSCRITO EN LA PARTIDA N° 13208583, DEL REGISTRO DE PERSONAS JURÍDICAS DE LIMA, DE LO QUE DOY FE

EL NOTARIO NO ASUME RESPONSABILIDAD SOBRE EL CONTENIDO DEL PRESENTE DOCUMENTO. DECRETO LEGISLATIVO N° 1049

LIMA 25 DE SETIEMBRE DEL 2024



**Luis Manuel Gómez Verastegui**  
ABOGADO  
NOTARIO DE LIMA



**CERTIFICO:** QUE LA FIRMA QUE APARECE EN EL ANVERSO CORRESPONDE A: EDUARDO RAUL DEXTRE MORIMOTO

IDENTIFICADO CON DNI N° 10199903

QUIEN FIRMÓ ANTE MI DOY FE  
EL NOTARIO NO ASUME RESPONSABILIDAD SOBRE  
EL CONTENIDO DEL PRESENTE DOCUMENTO.

LIMA, 26 DE SETIEMBRE DE 2024



**Dr. Luis Manuel Gómez Verastegui**  
ABOGADO  
NOTARIO DE LIMA



Por lo tanto, el cuadro final de admisión queda de la siguiente manera:

POSTOR	CONDICIÓN
CONSORCIO CONSULT BMC (integrado por VELARDE SAGASTEGUI JUAN MARX con R.U.C. N° 10180928672 y PEÑA CHAUCA HAYLEY TANIA con R.U.C. N° 10329802120)	<b>NO PRESENTADO</b>
CONSORCIO SUPERVISION JAYANCA (integrado por DIESING SOCIEDAD ANONIMA CERRADA INGENIEROS CONSULTORES con R.U.C. N° 20542380021 y BALLADARES INGENIERIA Y CONSTRUCCION S.A.C. con R.U.C. N° 20602102620)	<b>ADMITIDO</b>
CONSORCIO TALUPA (integrado por D + P ARQUITECTOS S.A.C. con R.U.C. N° 20562732986 y DEXTRE MORIMOTO EDUARDO RAUL con R.U.C. N° 10101999039)	<b>ADMITIDO</b>



## Comité de Selección

### 2. CALIFICACIÓN DE OFERTAS TÉCNICAS

La calificación de las ofertas técnicas se realiza conforme a lo establecido en el numeral 82.1 del artículo 82 del Reglamento:

#### 2.1. SOBRE LA CALIFICACIÓN DE LA OFERTA TÉCNICA DEL POSTOR CONSORCIO SUPERVISION JAYANCA (integrado por DIESING SOCIEDAD ANONIMA CERRADA INGENIEROS CONSULTORES con R.U.C. N° 20542380021 y BALLADARES INGENIERIA Y CONSTRUCCION S.A.C. con R.U.C. N° 20602102620)

B	CAPACIDAD TÉCNICA Y PROFESIONAL	De conformidad con el numeral 49.3 del artículo 49 y el literal e) del numeral 139.1 del artículo 139 del Reglamento este requisito de calificación se acredita para la suscripción del contrato
B.1	FORMACIÓN ACADÉMICA	
B.2	EXPERIENCIA DEL PERSONAL CLAVE	
C	CAPACIDAD TÉCNICA Y PROFESIONAL	
C.1	EQUIPAMIENTO ESTRATÉGICO	<b>NO CUMPLE</b>
D	EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD	
CONDICIÓN		<b>DESCALIFICADO</b>

- El postor a folios 44 al 141 presenta como la experiencia N° 01, el CONTRATO N° 013-2021-GRSM/GGR; sin embargo, a folios 55 se encuentra la parte final del contrato, folio que, de la lectura, no es posible determinar quién lo suscribe por parte del contratista:

**GOBIERNO REGIONAL SAN MARTIN**  
R.U.C. N° 20531375808

**San Martín**  
GOBIERNO REGIONAL

La variación del domicilio aquí declarado de alguna de las partes debe ser comunicada a la otra parte, formalmente y por escrito, con una anticipación no menor de quince (15) días calendario.

De acuerdo con las bases integradas, la oferta y las disposiciones del presente contrato, las partes lo firman por triplicado en señal de conformidad en la ciudad de Moyobamba, a los 20 días del mes de Mayo del año 2021.

**GOBIERNO REGIONAL SAN MARTIN**  
Rector Percy Ballarín Pérez  
GOBIERNO REGIONAL  
"LA ENTIDAD"

**GOBIERNO SAN MARTIN**  
EL CONTRATISTA

En principio a fin de validar la experiencia presentada, las bases establecen que la experiencia en la especialidad se acreditará con copia simple de (i) contratos u órdenes de servicios y su respectiva conformidad, constancia de prestación o liquidación del contrato; o (ii) comprobantes de pago cuya cancelación se acredite documental y fehacientemente, con voucher de depósito, nota de abono, reporte de estado de cuenta, cualquier otro documento emitido por Entidad del sistema financiero que acredite el abono o mediante cancelación en el mismo comprobante de pago.

## Comité de Selección

Como puede notarse, una de las formas de acreditación es mediante la presentación del contrato, documento que en este caso ha sido presentado, sin embargo, este documento para tener validez legal debe estar debidamente suscrito, situación que en este caso no es posible advertir, puesto que como se ha reproducido, la identificación de quien lo suscribe no es legible.

Por lo expuesto, la experiencia presentada por el postor, no podrá ser contabilizada.

- El postor a folios 142 al 167 presenta como la experiencia N° 02, el CONTRATO N° 0663-2019-GRSM/GGR sin embargo, el cual en la cláusula tercera del monto contractual establece:

Como se advierte, el monto total del contrato expresado en números es diferente al expresado en letras, en tal sentido, no es posible conocer el monto real puesto que la incongruencia detectada resulta siendo relevante para la determinación de la experiencia del postor, deviniendo en un documento no idóneo.

Por lo expuesto, la experiencia presentada por el postor, no podrá ser contabilizada.

### CLÁUSULA TERCERA: MONTO CONTRACTUAL

El monto total del presente contrato asciende a S/ 1'114,123.44 (Un millón ciento catorce mil con 60/100 Soles), sin I.G.V., según el siguiente detalle:

Item	Código de ítem	Distrito / Provincia	Nombre de inversión	Servicio	Cantidad	Sub total
I	40387	Campanilla / Moriscal Cáceres	Mejoramiento de los servicios de salud en el Establecimiento de Salud Nivel I-3 Campanilla del distrito de Campanilla - provincia de Moriscal Cáceres - departamento de San Martín	Estudio de Pre Inversión	01	S/ 240,298.423
				Expediente Técnico	01	S/ 316,772.295
				Total ítem I (S/ )		S/ 557,061.72
II	40304	Papaplaya / San Martín	Mejoramiento de los servicios de salud en el Establecimiento de Salud Nivel I-3 Papaplaya del distrito de Papaplaya - provincia de San Martín - departamento de San Martín	Estudio de Pre Inversión	01	S/ 240,298.423
				Expediente Técnico	01	S/ 316,772.295
				Total ítem II (S/ )		S/ 557,061.72
Total Contrato (S/ )						S/ 1'114,123.44

Aunado a ello, las bases integradas se han establecido un contenido mínimo para el factor de evaluación "metodología propuesta", sin embargo, el postor:

A folios 226 al 233 presenta la Relación de Actividades durante el Desarrollo de la Consultoría, en la cual señalan que, el ítem 1.5.12.9 Matriz de Riesgos tendrá una duración de 15 días y el ítem 1.5.12.11 Informe Final tendrá una duración de 10 días.

<p>Comentarios: El postor no ha presentado el cronograma de actividades...</p>		<p>Actividad: Matriz de Riesgos</p>		15 días	15 días
<p>Actividad: Informe Final</p>		<p>Actividad: Informe Final</p>		10 días	10 días
<p>Actividad: ...</p>		<p>Actividad: ...</p>		...	...
<p>Actividad: ...</p>		<p>Actividad: ...</p>		...	...
<p>Actividad: ...</p>		<p>Actividad: ...</p>		...	...
<p>Actividad: ...</p>		<p>Actividad: ...</p>		...	...
<p>Actividad: ...</p>		<p>Actividad: ...</p>		...	...
<p>Actividad: ...</p>		<p>Actividad: ...</p>		...	...
<p>Actividad: ...</p>		<p>Actividad: ...</p>		...	...
<p>Actividad: ...</p>		<p>Actividad: ...</p>		...	...

## Comité de Selección

La metodología propuesta por el postor en la que se indica que el informe final se hará de manera paralela y se terminará antes de completar la matriz de riesgos y las cotizaciones no parece ser procedente. Según los Términos de Referencia (TDR) del servicio de supervisión que se detallan en el documento, hay una secuencia lógica y técnica que debe respetarse para asegurar la calidad y precisión del expediente técnico supervisado. De acuerdo con el cronograma descrito, los entregables previos (como la matriz de riesgos y las cotizaciones) son esenciales para fundamentar y consolidar el informe final.

En otras palabras, si el informe final se produce antes de que se hayan completado adecuadamente otros componentes fundamentales, como la matriz de riesgos y las cotizaciones, existe el riesgo de que el informe final carezca de la información necesaria para tomar decisiones adecuadas o para cumplir con los objetivos de la supervisión establecidos en el contrato. Por lo tanto, se recomendaría que el postor ajuste su metodología para seguir una secuencia lógica que asegure que todas las actividades preparatorias se realicen antes de la conclusión del informe final, alineándose con los plazos y requisitos del contrato.

Por las consideraciones expuestas, no es posible la asignación del puntaje para este factor de evaluación.

### 2.2. SOBRE LA CALIFICACIÓN DE LA OFERTA TÉCNICA DEL POSTOR CONSORCIO TALUPA (integrado por D + P ARQUITECTOS S.A.C. con R.U.C. N° 20562732986 y DEXTRE MORIMOTO EDUARDO RAUL con R.U.C. N° 10101999039)

B	CAPACIDAD TÉCNICA Y PROFESIONAL	De conformidad con el numeral 49.3 del artículo 49 y el literal e) del numeral 139.1 del artículo 139 del Reglamento este requisito de calificación se acredita para la suscripción del contrato
B.1	FORMACIÓN ACADÉMICA	
B.2	EXPERIENCIA DEL PERSONAL CLAVE	
C	CAPACIDAD TÉCNICA Y PROFESIONAL	
C.1	EQUIPAMIENTO ESTRATÉGICO	CUMPLE CONDICIÓN CALIFICADO
D	EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD	

Por lo tanto, el cuadro final de calificación de ofertas técnicas, queda de la siguiente manera:

POSTOR	CONDICIÓN
CONSORCIO SUPERVISION JAYANCA (integrado por DIESING SOCIEDAD ANONIMA CERRADA INGENIEROS CONSULTORES con R.U.C. N° 20542380021 y BALLADARES INGENIERIA Y CONSTRUCCION S.A.C. con R.U.C. N° 20602102620)	DESCALIFICADO
CONSORCIO TALUPA (integrado por D + P ARQUITECTOS S.A.C. con R.U.C. N° 20562732986 y DEXTRE MORIMOTO EDUARDO RAUL con R.U.C. N° 10101999039)	CALIFICADO

### 3. EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS TÉCNICAS

La evaluación de las ofertas técnicas se realiza conforme a lo establecido en los numerales 82.2 y 82.3 del artículo 82 del Reglamento:

FACTOR DE EVALUACIÓN TÉCNICA			
POSTOR	EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD	METODOLOGÍA PROPUESTA	TOTAL
CONSORCIO TALUPA (integrado por D + P ARQUITECTOS S.A.C. con R.U.C. N° 20562732986 y DEXTRE MORIMOTO EDUARDO RAUL con R.U.C. N° 10101999039)	80.00	00.00	80.00

## Comité de Selección

### 3.1. SOBRE LA EVALUACIÓN DE LA OFERTA TÉCNICA DEL POSTOR CONSORCIO TALUPA (integrado por D + P ARQUITECTOS S.A.C. con R.U.C. N° 20562732986 y DEXTRE MORIMOTO EDUARDO RAUL con R.U.C. N° 10101999039)

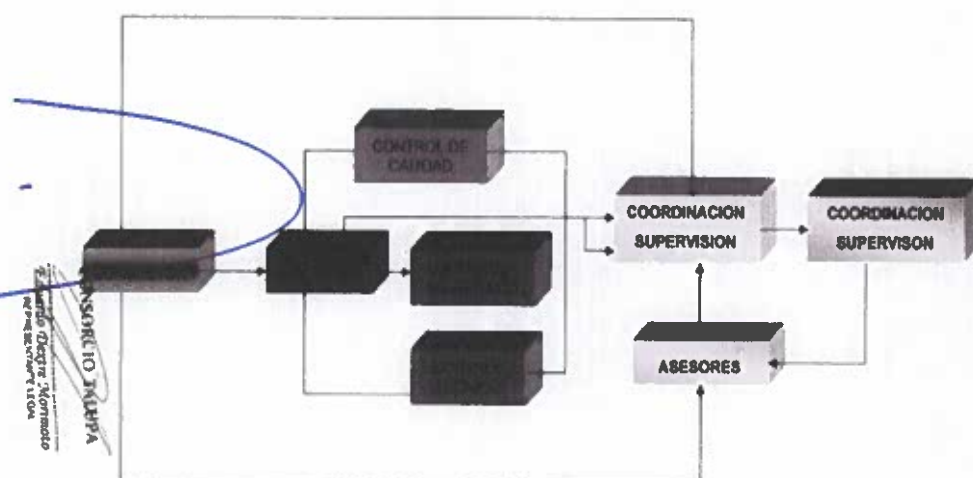
Las bases integradas se han establecido un contenido mínimo para el factor de evaluación "metodología propuesta", sin embargo, el postor:

A folio 573 presenta como Matriz de Comunicaciones (por especialidades; Incluir correos y números de teléfono móvil), solamente un diagrama.



METODOLOGÍA PROPUESTA

#### ESQUEMA FUNCIONAL DE COMUNICACIONES



573

Las Bases Integradas establecen claramente que la Matriz de Comunicaciones debe incluir, de manera explícita y detallada, información sobre las distintas especialidades involucradas en el proyecto. La presentación de un diagrama, sin la información solicitada, es insuficiente y no se ajusta a las exigencias documentales.

Un diagrama, por su naturaleza visual, puede resultar en la omisión de detalles críticos que son necesarios para una correcta interpretación y comunicación entre las partes involucradas en el proceso. La inclusión de datos de contacto específicos es esencial para garantizar una comunicación efectiva y fluida durante la ejecución del contrato, así como para el seguimiento y control de las actividades programadas.

Así mismo, el postor no desarrolla el numeral 2 Metodología de Control de Calidad técnica de la Consultoría.

Además, a folios 647, presenta el diagrama PERT CPM de Actividades del Servicio, indicando que, la supervisión de la elaboración del expediente técnico iniciará el 15/05/19, y culminará el 11/10/19, fechas totalmente incongruentes a la realidad.

#### **SUPERVISION DE ELABORACION DE EXPEDIENTE TECNICO**

Comienzo: mié 15/05/19

Identificador: 1

Fin: vie 11/10/19

Dur: 150 días

RE:



## Comité de Selección

### 4. APERTURA Y EVALUACIÓN DE OFERTAS ECONÓMICAS

Seguidamente procedemos con la evaluación las ofertas económicas y con la determinación del puntaje total de las ofertas de conformidad con el artículo 83 del Reglamento, así como los coeficientes de ponderación previstos en la sección específica de las bases.

Cabe precisar que, para acceder a la etapa de evaluación económica, el postor debe obtener un puntaje técnico mínimo de ochenta (80) puntos.

FACTOR DE EVALUACIÓN ECONÓMICA	PUNTAJE / METODOLOGÍA PARA SU ASIGNACIÓN
<b>A. PRECIO</b>	
<u>Evaluación:</u> Se evaluará considerando la oferta económica del postor.	La evaluación consistirá en asignar un puntaje de cien (100) puntos a la oferta de precio más bajo y otorga a las demás ofertas puntajes inversamente proporcionales a sus respectivos precios, según la siguiente fórmula: $P_i = \frac{O_m \times PMP}{O_i}$
<u>Acreditación:</u> Se acreditará mediante el documento que contiene la oferta económica (Anexo N° 6).	Donde: I = Oferta. P <sub>i</sub> = Puntaje de la oferta a evaluar. O <sub>i</sub> = Precio i. O <sub>m</sub> = Precio de la oferta más baja. PMP = Puntaje máximo del precio.
<b>PUNTAJE TOTAL</b>	<b>100 puntos</b>

POSTOR	MONTO OFERTADO	PUNTAJE
CONSORCIO TALUPA (integrado por D + P ARQUITECTOS S.A.C. con R.U.C. N° 20562732986 y DEXTRE MORIMOTO EDUARDO RAUL con R.U.C. N° 10101999039)	S/ 224,804.16	100.00

### DETERMINACIÓN DEL PUNTAJE TOTAL DE LAS OFERTAS

Una vez evaluadas las ofertas técnica y económica se procederá a determinar el puntaje total de las mismas.

El puntaje total de las ofertas es el promedio ponderado de ambas evaluaciones, obtenido de la aplicación de la siguiente fórmula:

$$PTP_i = c_1 PT_i + c_2 Pe_i$$

Donde:

- PTP<sub>i</sub> = Puntaje total del postor i  
PT<sub>i</sub> = Puntaje por evaluación técnica del postor i  
Pe<sub>i</sub> = Puntaje por evaluación económica del postor i  
c<sub>1</sub> = Coeficiente de ponderación para la evaluación técnica.  
c<sub>2</sub> = Coeficiente de ponderación para la evaluación económica.

Se aplicarán las siguientes ponderaciones:

c<sub>1</sub> = 0.80

### Comité de Selección

$c_2 = 0.20$   
Donde:  $c_1 + c_2 = 1.00$

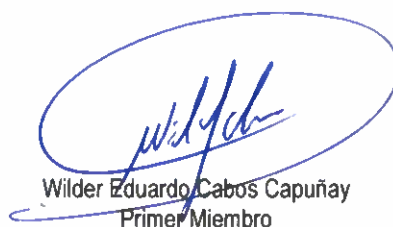
$PTP_i = c_1 PT_i + c_2 PE_i$			
POSTOR	PUNTAJE TOTAL	REMYPE	PUNTAJE
CONSORCIO TALUPA (integrado por D + P ARQUITECTOS S.A.C. con R.U.C. N° 20562732986 y DEXTRE MORIMOTO EDUARDO RAUL con R.U.C. N° 10101999039)	$(0.80 \cdot 80 + 0.20 \cdot 100) = 84.00$	00.00	84.00

#### ORDEN DE PRELACIÓN

1. PRIMER PUESTO : CONSORCIO TALUPA (integrado por D + P ARQUITECTOS S.A.C. con R.U.C. N° 20562732986 y DEXTRE MORIMOTO EDUARDO RAUL con R.U.C. N° 10101999039)



Sergio Rodil Tineo Huancas  
Presidente



Wilder Eduardo Cabos Capuñay  
Primer Miembro



Segundo Francisco Morey Mirano  
Segundo Miembro

## Comité de Selección

### ÍTEM 3 - CONTRATACIÓN DEL SERVICIO DE CONSULTORÍA DE OBRA PARA LA SUPERVISIÓN DE LA ELABORACIÓN DEL EXPEDIENTE TÉCNICO DEL PROYECTO: MEJORAMIENTO DEL SERVICIO DE ATENCIÓN DE SALUD BÁSICOS EN CAPILLA CENTRAL - OLMOS DISTRITO DE OLMOS DE LA PROVINCIA DE LAMBAYEQUE DEL DEPARTAMENTO DE LAMBAYEQUE CON C.U.I. N° 2628210

Acto seguido se procede a verificar a los postores que presentaron su propuesta Electrónica a través del Sistema Electrónico de Contrataciones del Estado – SE@CE, teniendo como información que existen cuatro (04) registros:

#### Presentación de ofertas/ expresión de interés

Entidad convocante	GOBIERNO REGIONAL DE LAMBAYEQUE SEDE CENTRAL
Referencia	CP-SM 10 2024-GR LAMB/CS 1
Nro. de convocatoria	1
Objeto de contratación	Consultoría de Obra
Descripción del objeto	CONTRATACIÓN DEL SERVICIO DE CONSULTORÍA DE OBRA PARA LA SUPERVISIÓN DE LA ELABORACIÓN DE LOS EXPEDIENTES TÉCNICOS DE LOS PROYECTOS CON C.U.I. N° 257283, 2610364, 2628210, 2628261

Nº	Nombre del Postor	Fecha de Presentación	Horario	Medio de Comunicación
1	CONTRATACIÓN DEL SERVICIO DE CONSULTORÍA DE OBRA PARA LA SUPERVISIÓN DE LA ELABORACIÓN DEL EXPEDIENTE TÉCNICO DEL PROYECTO: MEJORAMIENTO DEL SERVICIO DE ATENCIÓN DE SALUD BÁSICOS EN CAPILLA CENTRAL - OLMOS DISTRITO DE OLMOS DE LA PROVINCIA DE LAMBAYEQUE DEL DEPARTAMENTO DE LAMBAYEQUE CON C.U.I. N° 2628210			
16329802120	CONSORCIO CONSULT BMC	25.09.2024	18:37:28	Electrónico
20542380021	CONSORCIO SUPERVISOR OLMOS	25.09.2024	22:05:07	Electrónico
20601905079	CONSORCIO ALFA 360	25.09.2024	22:05:16	Electrónico
10404371865	CONSORCIO SUPERVISOR LG	25.09.2024	23:44:41	Electrónico

#### 1. ADMISIÓN DE OFERTAS

Luego de realizar la apertura electrónica de las ofertas técnicas, procedemos con la verificación de los documentos de presentación obligatoria según lo exigido en la sección específica de las bases, de conformidad con el numeral 81.2 del artículo 81 del Reglamento y se determinará si las ofertas responden a las características y/o requisitos y condiciones de los términos de referencia, de la siguiente manera:

POSTOR/ANEXOS	Anexo N° 1	a.2)	Anexo N° 2	Anexo N° 3	Anexo N° 4	Anexo N° 5
CONSORCIO CONSULT BMC (integrado por VELARDE SAGASTEGUI JUAN MARX con R.U.C. N° 10180928672 y PEÑA CHAUCA HAYLEY TANIA con R.U.C. N° 10329802120)	No Presenta	No Presenta	No Presenta	No Presenta	No Presenta	No Presenta
CONSORCIO SUPERVISOR OLMOS (integrado por DIESING SOCIEDAD ANONIMA CERRADA INGENIEROS CONSULTORES con R.U.C. N° 20542380021 y BALLADARES INGENIERIA Y CONSTRUCCION S.A.C. con R.U.C. N° 20602102620)	Presenta / Cumple	Presenta / Cumple	Presenta / Cumple	Presenta / Cumple	Presenta / Cumple	Presenta / Cumple
CONSORCIO ALFA 360 (integrado por ARQUITECTURA Y CONSTRUCCION ALFA 360 E.I.R.L. con R.U.C. N° 20601905079 y PINEDA MENESES SAMUEL MOISES con R.U.C. N° 10421455304)	Presenta / Cumple	Presenta / Cumple	Presenta / Cumple	Presenta / Cumple	Presenta / Cumple	Presenta / No Cumple / Por Subsanar Firmas Legalizadas
CONSORCIO SUPERVISOR LG (integrado por ESPINOZA ALTAMIRANO GABRIEL ALEXANDER con R.U.C. N° 10438347092 y MURRIETA CORIAT WESTLY REYNERIO con R.U.C. N° 10404371865)	Presenta / Cumple	Presenta / Cumple	Presenta / Cumple	Presenta / Cumple	Presenta / Cumple	Presenta / Cumple

## Comité de Selección

### 1.1. SOBRE LA NO ADMISIÓN/PRESENTACIÓN DE OFERTA DEL POSTOR CONSORCIO CONSULT BMC (integrado por VELARDE SAGASTEGUI JUAN MARX con R.U.C. N° 10180928672 y PEÑA CHAUCA HAYLEY TANIA con R.U.C. N° 10329802120)

El Comité de Selección acuerda que, el postor no ha presentado oferta para este ítem del procedimiento de selección, de acuerdo a los siguientes argumentos:

Se ha evidenciado que, el consorciado VELARDE SAGASTEGUI JUAN MARX con R.U.C. N° 10180928672, ha participado en el Procedimiento de Selección CP-SM-9-2024-GR.LAMB/CS-1 cuyo objeto es la CONTRATACIÓN DEL SERVICIO DE CONSULTORÍA DE OBRA PARA LA ELABORACIÓN DE LOS EXPEDIENTES TÉCNICOS DE LOS PROYECTOS CON C.U.I. N° 2572283, 2610564, 2628210, 2628261, siendo adjudicado con la Buena Pro para los Ítem 1, 2, 3 y 4, participando como consorciado de CONSORCIO CyF (integrado por VELARDE SAGASTEGUI JUAN MARX con R.U.C. N° 10180928672 y CABANILLAS Y FLORES INGENIEROS S.A.C. con R.U.C. N° 20601187761).

Por lo expuesto, se realiza un análisis del conflicto de intereses en la propuesta del postor, toda vez que, la Ley de Contrataciones del Estado establece claramente la necesidad de mantener una separación entre las funciones de elaboración y supervisión de los proyectos; esto se fundamenta en la búsqueda de transparencia, imparcialidad y objetividad en el proceso de contratación pública.

Permitir que un mismo postor elabore y supervise el expediente técnico crea un conflicto de intereses inherente, debido a que esto podría dar lugar a situaciones donde el postor podría favorecer su propia elaboración, afectando la calidad y la objetividad del trabajo de supervisión; el principio de integridad en la gestión pública requiere que las actividades sean llevadas a cabo por entidades diferentes para garantizar la fiscalización adecuada.

Por otro lado, La Ley 30225, en su artículo sobre la prohibición de conflictos de intereses, establece que los postores no pueden estar en una situación que comprometa la imparcialidad en el proceso de contratación. Jurisprudencia relacionada también respalda esta posición, resaltando que cualquier percepción de falta de imparcialidad puede socavar la confianza en el sistema de contrataciones.

La admisión de la propuesta de este postor no solo afectaría la integridad del proceso, sino que también podría desincentivar la participación de otros postores, que podrían percibir un favoritismo o falta de equidad. Esto es contrario al objetivo de promover una competencia efectiva y justa.

Por lo tanto, el Comité de Selección actúa de acuerdo con los principios establecidos en la normativa, desestimando la propuesta del postor en cuestión.

### 1.2. SOBRE LA PRESENTACIÓN DE OFERTAS DEL POSTOR CONSORCIO SUPERVISION OLMOS (integrado por DIESING SOCIEDAD ANONIMA CERRADA INGENIEROS CONSULTORES con R.U.C. N° 20542380021 y BALLADARES INGENIERIA Y CONSTRUCCION S.A.C. con R.U.C. N° 20602102620)

El postor a folios 37 al 39 presenta el ANEXO N° 5 - PROMESA DE CONSORCIO, la cual contiene las firmas legalizadas de los consorciados.





### *Comité de Selección*

Sin embargo, por un error involuntario se cursó a través del SEACE la **CARTA N° 06-CP-SM-10-2024-GR.LAMB/CS-1** de fecha 26 de setiembre del 2024, a fin de que subsane la legalización de firma de uno de los consorciados, obteniendo como respuesta por el mismo medio, la **CARTA N° 001-2024-CSO** de fecha 27 de setiembre del 2024, haciendo mención que el **ANEXO N° 5 - PROMESA DE CONSORCIO**, si cuenta con las firmas legalizadas.

Por lo expuesto, este colegiado deja sin efecto la CARTA N° 06-CP-SM-10-2024-GR.LAMB/CS-1.

## CONSORTIO SUPERVISION OMNIS

## INTRODUCTION

Legalizacn Firtma  
Consortado  
DIESEN SAC

Legalización Firma  
~~Consultor~~  
BALLADARES  
INGENIERIA Y  
CONSTRUCCION  
SAC

CERTIFICO: LAS FIRMAS QUE ANTECEDEN CORRESPONDEN A: CHARLES ENRIQUE BALLADARES DELGADO, IDENTIFICADO CON DNI Nº41898834, QUE SUSCRIBE EN NOMBRE Y REPRESENTACIÓN DE LA EMPRESA DISEÑO SOCIEDAD ANÓNIMA CERRADA INGENIEROS CONSULTORES, INSCRITO EN LA PARTIDA Nº 11870607, DEL REGISTRO DE PERSONAS JURÍDICAS DE LA SUNARP

SE DEJA CONSTANCIA QUE SE HIZO LA VERIFICACIÓN DEL COMPARECIENTE A TRAVÉS DEL LECTOR BIOMÉTRICO Nº 0106562856 HORA 19:01:34.

CHARLES ENRIQUE BALLADARES DELGADO, IDENTIFICADO CON DNI Nº41898834, QUE SUSCRIBE EN NOMBRE Y REPRESENTACIÓN DE LA EMPRESA BALLADARES INGENIERIA Y CONSTRUCCION S.A.C, EN CALIDAD DE GERENTE GENERAL, INSCRITO EN LA PARTIDA Nº 11132573, DEL REGISTRO DE PERSONAS JURÍDICAS DE LA SUNARP.

CONSTANCIA QUE SE HIZO LA VERIFICACIÓN DEL COMPARECIENTE A TRAVÉS DEL LECTOR

AL ARTÍCULO 109 DEL DECRETO LEGISLATIVO N° 1049 NOTARIO M. JIMENEZ

SOBRE EL CONTENIDO DEL DOCUMENTO. SE LEGALIZA LA FIRMA M. JIMENEZ

LA RIVISTA DI ECONOMIA, POLITICA E SOCIETÀ  
SETTEMBRE DEL 2024

**CARLOS KESSEL, Jefe de Gobierno**



Página 38 de 270

**CONSTRUCCION ALFA 360 E.I.R.L. con R.U.C. N° 20601905079**

in R.U.C. N° 10421455304)

19 presenta el **ANEXO N° 5 - PROMESA DE CONSORCIO**, la cual

consorciado.

---

Página 38 de 270

13. SOBRE LA NO ADMISIÓN DE LA OFERTA DEL POSTOR CONSORCIO ALFA 360 (integrado por ARQUITECTURA Y CONSTRUCCION ALFA 360 E.I.R.L. con R.U.C. N° 20601905079 y PINEDA MENESES SAMUEL MOISES con R.U.C. N° 10421455304)

El postor a folios 17 al 19 presenta el **ANEXO N° 5 - PROMESA DE CONSORCIO**, la cual contiene solamente la firma legalizada de un consorciado.

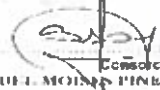
# Comité de Selección

NO REDACTA  
ESTA NOT.

TOTAL OBLIGACIONES

100%

  
**Consejero 1**  
**ARQUITECTURA Y CONSTRUCCION**  
**ALFA 360 P.R.L.**  
**RUC 20601905079**  
**SAMUEL MOISES PINEDA MENESES**  
**TITULAR GERENTE**  
**DNI 42145530**

  
**Consejero 2**  
**SAMUEL MOISES PINEDA MENESES**  
**DNI 42145530**

**CERTIFICACION A LA VUELTA →**

  
**CONSEJO ALFA 360**  
**Arg. Samuel M. Moisés Meneses**  
**REPRESENTANTE COMÚN**  
**DNI 42145530 CAP 11325**

19

CERTIFICACIÓN A LA VUELTA  
 QUE LA FIRMA DEL ANTERIOR CORRESPONDE A DON: **SAMUEL MOISES PINEDA MENESES**, IDENTIFICADO CON DNI N° 42145530, QUIEN ACTUA POR SU PROPIO DERECHO Y EN REPRESENTACIÓN DE "ARQUITECTURA Y CONSTRUCCION ALFA 360 P.R.L.", SEGUN PODER INSCRITO EN LA PARTIDA 11178036, DEL REGISTRO DE PERSONAS JURIDICAS DE PIURA. LA PRESENTE CERTIFICACIÓN SE EXTIENDE EN LOS ALCANCES DEL ARTICULO 108° DEL DECRETO LEGISLATIVO 1049. "EL NOTARIO NO ASUME RESPONSABILIDAD POR EL CONTENIDO DEL DOCUMENTO", DEL CUAL SE CERTIFICA LA FIRMA. DOCUMENTO QUE NO HA SIDO REDACTADO EN ESTA NOTARIA. DE LO QUE DOY FE.  
 PIURA, 05 DE NOVIEMBRE DEL 2024.  
 [Firma]



**NOTARIO DE PIURA**



## Comité de Selección

Ahora bien, corresponde verificar si en este caso procede la subsanación de ofertas a que hace referencia el artículo 60 del RLCE:

### VERIFICACIÓN SOBRE PROCEDENCIA DE SUBSANACIÓN EN EL PRESENTE CASO

**60.1. Durante el desarrollo de la admisión, evaluación y calificación, el órgano a cargo del procedimiento solicita, a cualquier postor que subsane alguna omisión o corrija algún error material o formal de los documentos presentados, siempre que no alteren el contenido esencial de la oferta.**

En este punto resulta necesario señalar que, de acuerdo a la **DIRECTIVA N° 005-2019-OSCE/CD PARTICIPACIÓN DE PROVEEDORES EN CONSORCIO EN LAS CONTRATACIONES DEL ESTADO** que textualmente señala que: "para efectos de su participación en el procedimiento de selección, el consorcio debe presentar en su oferta la promesa de consorcio con firmas legalizadas según el literal e) del artículo 52 del Reglamento.

Por estas consideraciones preliminarmente es procedente la subsanación.

Sin perjuicio de lo anterior, corresponde verificar los siguientes supuestos de subsanación.

**60.2. Son subsanables, entre otros, los siguientes errores materiales o formales:**

Supuesto	Verificación
a) La omisión de determinada información en formatos y declaraciones juradas, distintas al plazo parcial o total ofertado y al precio u oferta económica;	No corresponde
b) La nomenclatura del procedimiento de selección y falta de firma o foliatura del postor o su representante;	No corresponde
c) La legalización notarial de alguna firma. En este supuesto, el contenido del documento con la firma legalizada que se presente coincide con el contenido del documento sin legalización que obra en la oferta;	<b>Si corresponde</b>
d) La traducción de acuerdo a lo previsto en el artículo 59, en tanto se haya presentado el documento objeto de traducción;	No corresponde
e) Los referidos a las fechas de emisión o denominaciones de las constancias o certificados emitidos por Entidades públicas;	No corresponde
f) Los referidos a las divergencias, en la información contenida en uno o varios documentos, siempre que las circunstancias materia de acreditación existieran al momento de la presentación de la oferta.	No corresponde
g) Los errores u omisiones contenidos en documentos emitidos por Entidad pública o un privado ejerciendo función pública;	No corresponde
h) La no presentación de documentos emitidos por Entidad Pública o un privado ejerciendo función pública.	No corresponde

Razón por la cual, este colegio acuerda otorgar un (01) día hábil al postor **CONSORCIO ALFA 360** (integrado por **ARQUITECTURA Y CONSTRUCCION ALFA 360 E.I.R.L.** con R.U.C. N° 20601905079 y **PINEDA MENESES SAMUEL MOISES** con R.U.C. N° 10421455304) a fin de legalizar notarialmente la firma del consorciado.

Mediante **CARTA N° 07-CP-SM-9-2024-GR.LAMB/CS-1** de fecha 26 de setiembre del 2024, se solicitó al postor la subsanación de su oferta técnica, debido a que no se cuenta con la firma legalizada de uno de los consorciados.

Mediante escrito de fecha 26 de setiembre del 2024, el postor manifiesta que, el Titular Gerente de **ARQUITECTURA Y CONSTRUCCION ALFA 360 E.I.R.L. (consorciado 1)** es la misma persona que **PINEDA MENESES SAMUEL MOISES (consorciado 2)**, quienes actúan por su propio derecho como persona natural y jurídica.

## Comité de Selección

GOBIERNO REGIONAL DE LAMBAYEQUE  
CONCURSO PÚBLICO N° 10-2024-GR.LAMB/CS-1

Señores  
**COMITÉ DE SELECCIÓN**  
CONCURSO PÚBLICO N° 10-2024-GR.LAMB/CS-1

**ASUNTO:** SUBSANACION DE OFERTA TECNICA CP-SM-10-2024-GR LAMB/CS-1-ITEM III

**REFERENCIA:** CARTA N° 07 CP-SM-10-2024-GR LAMB/CS-1

El que se suscribe, SAMUEL MOISES PINEDA MENESES, representante común del consorcio ALFA 360 identificado con DNI N° 42145530, para hacerle llegar la Subsanación de Oferta Técnica CP-SM-10-2024-GR.LAMB/CS-1-ITEM III, donde nos indican lo siguiente:

4. En la pág. 17 al 99 presenta el ANEXO N° 5 - PROMESA DE CONSORCIO, la cual no cuenta con la firma legalizada de uno de los consorciados.

Cabe mencionar que el Anexo N° 05 cuenta con la legalización de forma del Sr. Samuel Moises Pineda Meneses con DNI 42145530 (Consortiado 2) y al Sr. Samuel Moises Pineda Meneses con DNI 42145530, el cual es el titular Gerente de Arquitectura y Construcción Alfa 360 EIRL (Consortiado 1), de manera que, por ser la misma persona, es quien actúa por su propio derecho como Persona Natural y en representación de Arquitectura y Construcción Alfa 360 EIRL, pudiéndose consorciar consigo mismo, tal y como figura en la respectiva Vigencia de poder que forma parte de la Oferta Técnica, por lo tanto la Promesa de Consorcio Anexo N° 05, esta contando con la respectiva Legalización de Firmas Notarial de ambos Consortiados.

Afirmadamente

  
CONSORCIO ALFA 360  
Arg. Samuel M. Pineda Meneses  
REPRESENTANTE COMÚN  
DNI 42145530 - CAP. 13329

CERTIFICO:-----  
QUE LA FIRMA DEL ANVERSO CORRESPONDE A DON: SAMUEL MOISES PINEDA MENESES, IDENTIFICADO CON DNI N° 42145530, QUIEN ACTUA POR SU PROPIO DERECHO Y EN REPRESENTACION DE "ARQUITECTURA Y CONSTRUCCION ALFA 360 E.I.R.L.", SEGUN PODER INSCRITO EN LA PARTIDA 11178036, DEL REGISTRO DE PERSONAS JURIDICAS DE PIURA. LA PRESENTE CERTIFICACION SE EXTIENDE EN LOS ALCANCES DEL ARTICULO 109° DEL DECRETO LEGISLATIVO 1049. "EL NOTARIO NO ASUME RESPONSABILIDAD SOBRE EL CONTENIDO DEL DOCUMENTO", DEL CUAL SE CERTIFICA LA FIRMA. DOCUMENTO QUE NO HA SIDO REDACTADO EN ESTA NOTARIA, DE LO QUE DOY FE.-----  
PIURA, 25 DE SETIEMBRE DEL 2024.-----  
smco





## Comité de Selección

Lo indicado por el **CONSORCIO ALFA 360** (integrado por una persona natural como es **PINEDA MENESES SAMUEL MOISES** con R.U.C. N° 10421455304 y una persona jurídica como es **ARQUITECTURA Y CONSTRUCCION ALFA 360 E.I.R.L.** con R.U.C. N° 20601905079), es improcedente por los siguientes motivos:

- Independencia de las personas jurídicas y naturales: Aunque Samuel Moisés Pineda Meneses sea el titular gerente de la persona jurídica Arquitectura y Construcción ALFA 360 EIRL, la persona natural y la persona jurídica son entidades legales independientes según el Código Civil. Cada uno debe cumplir con sus propias obligaciones legales de manera separada, incluso si una misma persona actúa en ambas entidades (artículos 1 y 77 del Código Civil Peruano). En este sentido, no puede considerarse que la firma de Samuel Moisés Pineda Meneses como representante de la persona jurídica sustituye su firma como persona natural, ya que se trata de dos consorciados distintos.
- Promesa de consorcio: La promesa de consorcio debe ser firmada y legalizada por todos los consorciados, tanto la persona jurídica como la persona natural. El hecho de que Samuel Moisés Pineda Meneses sea titular gerente de la empresa y también consorciado como persona natural no exime de la necesidad de que firme y legalice su firma en ambas calidades. Por lo tanto, es necesario que la firma de la persona natural Samuel Moisés Pineda Meneses también sea legalizada, independientemente de su rol como representante de la persona jurídica.

De lo anterior se tiene que, la subsanación del **ANEXO N° 5 - PROMESA DE CONSORCIO** no resulta amparable, debido a que el incumplimiento del contenido mínimo en la promesa de consorcio no es subsanable. Esta decisión se toma en conformidad con los principios de legalidad y transparencia establecidos por la Ley N° 30225, asegurando la correcta y justa aplicación de las normas del proceso de selección; en tal sentido se tiene por no admitida la oferta presentada por el postor **CONSORCIO ALFA 360** (integrado por **PINEDA MENESES SAMUEL MOISES** con R.U.C. N° 10421455304 y **ARQUITECTURA Y CONSTRUCCION ALFA 360 E.I.R.L.** con R.U.C. N° 20601905079), careciendo de objeto pronunciarse sobre el cumplimiento de los documentos siguientes que obran en su oferta, toda vez que no revertirá su condición de no admitido.

Por lo tanto, el cuadro final de admisión queda de la siguiente manera:

POSTOR	CONDICIÓN
<b>CONSORCIO CONSULT BMC</b> (integrado por <b>VELARDE SAGASTEGUI JUAN MARX</b> con R.U.C. N° 10180928672 y <b>PEÑA CHAUCA HAYLEY TANIA</b> con R.U.C. N° 10329802120)	<b>NO PRESENTADO</b>
<b>CONSORCIO SUPERVISION OLMOS</b> (integrado por <b>DIESING SOCIEDAD ANONIMA CERRADA INGENIEROS CONSULTORES</b> con R.U.C. N° 20542380021 y <b>BALLADARES INGENIERIA Y CONSTRUCCION S.A.C.</b> con R.U.C. N° 20602102620)	<b>ADMITIDO</b>
<b>CONSORCIO ALFA 360</b> (integrado por <b>ARQUITECTURA Y CONSTRUCCION ALFA 360 E.I.R.L.</b> con R.U.C. N° 20601905079 y <b>PINEDA MENESES SAMUEL MOISES</b> con R.U.C. N° 10421455304)	<b>NO ADMITIDO</b>
<b>CONSORCIO SUPERVISOR LG</b> (integrado por <b>ESPINOZA ALTAMIRANO GABRIEL ALEXANDER</b> con R.U.C. N° 10438347092 y <b>MURRIETA CORIAT WESTLY REYNERIO</b> con R.U.C. N° 10404371865)	<b>ADMITIDO</b>

## 2. CALIFICACIÓN DE OFERTAS TÉCNICAS

La calificación de las ofertas técnicas se realiza conforme a lo establecido en el numeral 82.1 del artículo 82 del Reglamento:

## Comité de Selección

### 2.1. SOBRE LA CALIFICACIÓN DE LA OFERTA TÉCNICA DEL POSTOR CONSORCIO SUPERVISION OLMOS (integrado por DIESING SOCIEDAD ANONIMA CERRADA INGENIEROS CONSULTORES con R.U.C. N° 20542380021 y BALLADARES INGENIERIA Y CONSTRUCCION S.A.C. con R.U.C. N° 20602102620)

<b>B</b>	<b>CAPACIDAD TÉCNICA Y PROFESIONAL</b>	De conformidad con el numeral 49.3 del artículo 49 y el literal e) del numeral 139.1 del artículo 139 del Reglamento este requisito de calificación se acredita para la suscripción del contrato
<b>B.1</b>	<b>FORMACIÓN ACADÉMICA</b>	
<b>B.2</b>	<b>EXPERIENCIA DEL PERSONAL CLAVE</b>	
<b>C</b>	<b>CAPACIDAD TÉCNICA Y PROFESIONAL</b>	
<b>C.1</b>	<b>EQUIPAMIENTO ESTRATÉGICO</b>	<b>NO CUMPLE</b>
<b>D</b>	<b>EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD</b>	
<b>CONDICIÓN</b>		<b>DESCALIFICADO</b>

- El postor a folios 44 al 141 presenta como la experiencia N° 01, el CONTRATO N° 013-2021-GRSM/GGR; sin embargo, a folios 55 se encuentra la parte final del contrato, folio que, de la lectura, no es posible determinar quién lo suscribe por parte del contratista:



En principio a fin de validar la experiencia presentada, las bases establecen que la experiencia en la especialidad se acreditará con copia simple de (i) contratos u órdenes de servicios y su respectiva conformidad, constancia de prestación o liquidación del contrato; o (ii) comprobantes de pago cuya cancelación se acredite documental y fehacientemente, con voucher de depósito, nota de abono, reporte de estado de cuenta, cualquier otro documento emitido por Entidad del sistema financiero que acredite el abono o mediante cancelación en el mismo comprobante de pago.

Como puede notarse, una de las formas de acreditación es mediante la presentación del contrato, documento que en este caso ha sido presentado, sin embargo, este documento para tener validez legal debe estar debidamente suscrito, situación que en este caso no es posible advertir, puesto que como se ha reproducido, la identificación de quien lo suscribe no es legible.

## Comité de Selección

Por lo expuesto, la experiencia presentada por el postor, no podrá ser contabilizada.

- El postor a folios 142 al 167 presenta como la experiencia N° 02, el CONTRATO N° 0663-2019-GRSM/GGR sin embargo, el cual en la cláusula tercera del monto contractual establece:

Como se advierte, el monto total del contrato expresado en números es diferente al expresado en letras, en tal sentido, no es posible conocer el monto real puesto que la incongruencia detectada resulta siendo relevante para la determinación de la experiencia del postor, deviniendo en un documento no idóneo.

Por lo expuesto, la experiencia presentada por el postor, no podrá ser contabilizada.

### CLÁUSULA TERCERA: MONTO CONTRACTUAL

El monto total del presente contrato asciende a S/ 1'114,123.44 (Un millón ciento catorce mil con 60/100 Soles), sin I.G.V., según el siguiente detalle:

Item	Código de ítem	Distrito / Provincia	Nombre de inversión	Servicio	Cantidad	Sub total
I	40002	Cajamarca / Morona Caceres	Mejoramiento de los servicios de salud en el Establecimiento de Salud Nivel I-3 Cajamarca del distrito de Cajamarca - provincia de Morona Caceres - departamento de San Martín	Estudio de Pre inversión	01	S/ 240,289.423
				Expediente Técnico	01	S/ 316,772.295
				Total ítem I (S/ )		S/ 557,061.72
II	40004	Papaplaya / San Martín	Mejoramiento de los servicios de salud en el Establecimiento de Salud Nivel I-3 Papaplaya del distrito de Papaplaya - provincia de San Martín - departamento de San Martín	Estudio de Pre inversión	01	S/ 240,289.423
				Expediente Técnico	01	S/ 316,772.295
				Total ítem II (S/ )		S/ 557,061.72
Total Contrato (S/ )						S/ 1'114,123.44

Aunado a ello, las bases integradas se han establecido un contenido mínimo para el factor de evaluación "metodología propuesta", sin embargo, el postor:

A folios 226 al 233 presenta la Relación de Actividades durante el Desarrollo de la Consultoría, en la cual señalan que, el ítem 1.5.12.9 Matriz de Riesgos tendrá una duración de 15 días y el ítem 1.5.12.11 Informe Final tendrá una duración de 10 días.

Relación de Actividades durante el Desarrollo de la Consultoría									
Item	Código de ítem	Actividad	Duración	Presupuesto	Unidad	Unidad	Unidad	Unidad	Unidad
1	1.5.12.9	Matriz de Riesgos	15 días						
2	1.5.12.11	Informe Final	10 días						
3	1.5.12.10	Matriz de Riesgos	15 días						
4	1.5.12.11	Informe Final	10 días						
5	1.5.12.10	Matriz de Riesgos	15 días						
6	1.5.12.11	Informe Final	10 días						
7	1.5.12.10	Matriz de Riesgos	15 días						
8	1.5.12.11	Informe Final	10 días						
9	1.5.12.10	Matriz de Riesgos	15 días						
10	1.5.12.11	Informe Final	10 días						
11	1.5.12.10	Matriz de Riesgos	15 días						
12	1.5.12.11	Informe Final	10 días						
13	1.5.12.10	Matriz de Riesgos	15 días						
14	1.5.12.11	Informe Final	10 días						
15	1.5.12.10	Matriz de Riesgos	15 días						
16	1.5.12.11	Informe Final	10 días						
17	1.5.12.10	Matriz de Riesgos	15 días						
18	1.5.12.11	Informe Final	10 días						
19	1.5.12.10	Matriz de Riesgos	15 días						
20	1.5.12.11	Informe Final	10 días						
21	1.5.12.10	Matriz de Riesgos	15 días						
22	1.5.12.11	Informe Final	10 días						
23	1.5.12.10	Matriz de Riesgos	15 días						
24	1.5.12.11	Informe Final	10 días						
25	1.5.12.10	Matriz de Riesgos	15 días						
26	1.5.12.11	Informe Final	10 días						
27	1.5.12.10	Matriz de Riesgos	15 días						
28	1.5.12.11	Informe Final	10 días						
29	1.5.12.10	Matriz de Riesgos	15 días						
30	1.5.12.11	Informe Final	10 días						
31	1.5.12.10	Matriz de Riesgos	15 días						
32	1.5.12.11	Informe Final	10 días						
33	1.5.12.10	Matriz de Riesgos	15 días						
34	1.5.12.11	Informe Final	10 días						
35	1.5.12.10	Matriz de Riesgos	15 días						
36	1.5.12.11	Informe Final	10 días						
37	1.5.12.10	Matriz de Riesgos	15 días						
38	1.5.12.11	Informe Final	10 días						
39	1.5.12.10	Matriz de Riesgos	15 días						
40	1.5.12.11	Informe Final	10 días						
41	1.5.12.10	Matriz de Riesgos	15 días						
42	1.5.12.11	Informe Final	10 días						
43	1.5.12.10	Matriz de Riesgos	15 días						
44	1.5.12.11	Informe Final	10 días						
45	1.5.12.10	Matriz de Riesgos	15 días						
46	1.5.12.11	Informe Final	10 días						
47	1.5.12.10	Matriz de Riesgos	15 días						
48	1.5.12.11	Informe Final	10 días						
49	1.5.12.10	Matriz de Riesgos	15 días						
50	1.5.12.11	Informe Final	10 días						
51	1.5.12.10	Matriz de Riesgos	15 días						
52	1.5.12.11	Informe Final	10 días						
53	1.5.12.10	Matriz de Riesgos	15 días						
54	1.5.12.11	Informe Final	10 días						
55	1.5.12.10	Matriz de Riesgos	15 días						
56	1.5.12.11	Informe Final	10 días						
57	1.5.12.10	Matriz de Riesgos	15 días						
58	1.5.12.11	Informe Final	10 días						
59	1.5.12.10	Matriz de Riesgos	15 días						
60	1.5.12.11	Informe Final	10 días						
61	1.5.12.10	Matriz de Riesgos	15 días						
62	1.5.12.11	Informe Final	10 días						
63	1.5.12.10	Matriz de Riesgos	15 días						
64	1.5.12.11	Informe Final	10 días						
65	1.5.12.10	Matriz de Riesgos	15 días						
66	1.5.12.11	Informe Final	10 días						
67	1.5.12.10	Matriz de Riesgos	15 días						
68	1.5.12.11	Informe Final	10 días						
69	1.5.12.10	Matriz de Riesgos	15 días						
70	1.5.12.11	Informe Final	10 días						
71	1.5.12.10	Matriz de Riesgos	15 días						
72	1.5.12.11	Informe Final	10 días						
73	1.5.12.10	Matriz de Riesgos	15 días						
74	1.5.12.11	Informe Final	10 días						
75	1.5.12.10	Matriz de Riesgos	15 días						
76	1.5.12.11	Informe Final	10 días						
77	1.5.12.10	Matriz de Riesgos	15 días						
78	1.5.12.11	Informe Final	10 días						
79	1.5.12.10	Matriz de Riesgos	15 días						
80	1.5.12.11	Informe Final	10 días						
81	1.5.12.10	Matriz de Riesgos	15 días						
82	1.5.12.11	Informe Final	10 días						
83	1.5.12.10	Matriz de Riesgos	15 días						
84	1.5.12.11	Informe Final	10 días						
85	1.5.12.10	Matriz de Riesgos	15 días						
86	1.5.12.11	Informe Final	10 días						
87	1.5.12.10	Matriz de Riesgos	15 días						
88	1.5.12.11	Informe Final	10 días						
89	1.5.12.10	Matriz de Riesgos	15 días						
90	1.5.12.11	Informe Final	10 días						
91	1.5.12.10	Matriz de Riesgos	15 días						
92	1.5.12.11	Informe Final	10 días						
93	1.5.12.10	Matriz de Riesgos	15 días						
94	1.5.12.11	Informe Final	10 días						
95	1.5.12.10	Matriz de Riesgos	15 días						
96	1.5.12.11	Informe Final	10 días						
97	1.5.12.10	Matriz de Riesgos	15 días						
98	1.5.12.11	Informe Final	10 días						
99	1.5.12.10	Matriz de Riesgos	15 días						
100	1.5.12.11	Informe Final	10 días						

La metodología propuesta por el postor en la que se indica que el informe final se hará de manera paralela y se terminará antes de completar la matriz de riesgos y las cotizaciones no parece ser procedente. Según los Términos de Referencia (TDR) del servicio de supervisión que se detallan en el documento, hay una secuencia lógica y técnica que debe respetarse para asegurar la calidad y precisión del expediente técnico supervisado. De

## Comité de Selección

acuerdo con el cronograma descrito, los entregables previos (como la matriz de riesgos y las cotizaciones) son esenciales para fundamentar y consolidar el informe final.

En otras palabras, si el informe final se produce antes de que se hayan completado adecuadamente otros componentes fundamentales, como la matriz de riesgos y las cotizaciones, existe el riesgo de que el informe final carezca de la información necesaria para tomar decisiones adecuadas o para cumplir con los objetivos de la supervisión establecidos en el contrato. Por lo tanto, se recomendaría que el postor ajuste su metodología para seguir una secuencia lógica que asegure que todas las actividades preparatorias se realicen antes de la conclusión del informe final, alineándose con los plazos y requisitos del contrato.

Por las consideraciones expuestas, no es posible la asignación del puntaje para este factor de evaluación.

### 2.2. SOBRE LA CALIFICACIÓN DE LA OFERTA TÉCNICA DEL POSTOR CONSORCIO SUPERVISOR LG (integrado por ESPINOZA ALTAMIRANO GABRIEL ALEXANDER con R.U.C. N° 10438347092 y MURRIETA CORIAT WESTLY REYNERIO con R.U.C. N° 10404371865)

B	CAPACIDAD TÉCNICA Y PROFESIONAL	De conformidad con el numeral 49.3 del artículo 49 y el literal e) del numeral 139.1 del artículo 139 del Reglamento este requisito de calificación se acredita para la suscripción del contrato
B.1	FORMACIÓN ACADÉMICA	
B.2	EXPERIENCIA DEL PERSONAL CLAVE	
C	CAPACIDAD TÉCNICA Y PROFESIONAL	
C.1	EQUIPAMIENTO ESTRATÉGICO	CUMPLE CALIFICADO
D	EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD	
CONDICIÓN		

Por lo tanto, el cuadro final de calificación de ofertas técnicas, queda de la siguiente manera:

POSTOR	CONDICIÓN
CONSORCIO SUPERVISION OLMOS (integrado por DIESING SOCIEDAD ANONIMA CERRADA INGENIEROS CONSULTORES con R.U.C. N° 20542380021 y BALLADARES INGENIERIA Y CONSTRUCCION S.A.C. con R.U.C. N° 20602102620)	DESCALIFICADO
CONSORCIO SUPERVISOR LG (integrado por ESPINOZA ALTAMIRANO GABRIEL ALEXANDER con R.U.C. N° 10438347092 y MURRIETA CORIAT WESTLY REYNERIO con R.U.C. N° 10404371865)	CALIFICADO

### 3. EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS TÉCNICAS

La evaluación de las ofertas técnicas se realiza conforme a lo establecido en los numerales 82.2 y 82.3 del artículo 82 del Reglamento:

FACTOR DE EVALUACIÓN TÉCNICA			
POSTOR	EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD	METODOLOGÍA PROPUESTA	TOTAL
CONSORCIO SUPERVISOR LG (integrado por ESPINOZA ALTAMIRANO GABRIEL ALEXANDER con R.U.C. N° 10438347092 y MURRIETA CORIAT WESTLY REYNERIO con R.U.C. N° 10404371865)	80.00	00.00	80.00

### 3.1. SOBRE LA EVALUACIÓN DE LA OFERTA TÉCNICA DEL POSTOR CONSORCIO SUPERVISOR LG (integrado por ESPINOZA ALTAMIRANO GABRIEL ALEXANDER con R.U.C. N° 10438347092 y MURRIETA CORIAT WESTLY REYNERIO con R.U.C. N° 10404371865)



## Comité de Selección

Las bases integradas se han establecido un contenido mínimo para el factor de evaluación "metodología propuesta", sin embargo, el postor:

Presenta la Metodología de Control Económico de la Consultoría (Sección 3), en la que se solicita una metodología para el control económico de la consultoría, incluyendo introducción, objetivos, códigos y estándares, y organización. La metodología propuesta, no se presenta una sección específica o detallada dedicada al control económico de la consultoría; no se observan referencias a los mecanismos de seguimiento y control económico, como estimaciones de costos o control del presupuesto durante la supervisión de la elaboración del expediente técnico. Esta sección debería cubrir procedimientos para el control de gastos y garantizar que los costos se mantengan dentro del presupuesto aprobado.

Además presenta la Descripción de las actividades de control para los sistemas de seguridad y salud ocupacional (Sección 7), en la que se solicita una descripción detallada de las normas, control de medidas de seguridad e higiene, y salud ocupacional; sin bien es cierto, la metodología propuesta menciona aspectos relacionados con las normas de seguridad, pero no incluye una descripción exhaustiva de los sistemas de control de seguridad ocupacional y las medidas de mitigación específicas que se tomarán.

~~Por las consideraciones expuestas, no es posible la asignación del puntaje para este factor de evaluación.~~

#### 4. APERTURA Y EVALUACIÓN DE OFERTAS ECONÓMICAS

Seguidamente procedemos con la evaluación las ofertas económicas y con la determinación del puntaje total de las ofertas de conformidad con el artículo 83 del Reglamento, así como los coeficientes de ponderación previstos en la sección específica de las bases.

Cabe precisar que, para acceder a la etapa de evaluación económica, el postor debe obtener un puntaje técnico mínimo de ochenta (80) puntos.

FACTOR DE EVALUACIÓN ECONÓMICA	PUNTAJE / METODOLOGÍA PARA SU ASIGNACIÓN
<b>A. PRECIO</b>	
<u>Evaluación:</u>  Se evaluará considerando la oferta económica del postor.	La evaluación consistirá en asignar un puntaje de cien (100) puntos a la oferta de precio más bajo y otorga a las demás ofertas puntajes inversamente proporcionales a sus respectivos precios, según la siguiente fórmula:  $P_i = \frac{O_m \times PMP}{O_i}$
<u>Acreditación:</u>  Se acreditará mediante el documento que contiene la oferta económica (Anexo N° 6).	Donde: I = Oferta. P <sub>i</sub> = Puntaje de la oferta a evaluar. O <sub>i</sub> = Precio i. O <sub>m</sub> = Precio de la oferta más baja. PMP = Puntaje máximo del precio.
<b>PUNTAJE TOTAL</b>	<b>100 puntos</b>

POSTOR	MONTO OFERTADO	PUNTAJE
CONSORCIO SUPERVISOR LG (integrado por ESPINOZA ALTAMIRANO GABRIEL ALEXANDER con R.U.C. N° 10438347092 y MURRIETA CORIAT WESTLY REYNERIO con R.U.C. N° 10404371865)	S/ 224,804.16	100.00

## Comité de Selección

### DETERMINACIÓN DEL PUNTAJE TOTAL DE LAS OFERTAS

Una vez evaluadas las ofertas técnica y económica se procederá a determinar el puntaje total de las mismas.

El puntaje total de las ofertas es el promedio ponderado de ambas evaluaciones, obtenido de la aplicación de la siguiente fórmula:

$$PTP_i = c_1 PT_i + c_2 Pe_i$$

Donde:

PTP<sub>i</sub> = Puntaje total del postor i  
PT<sub>i</sub> = Puntaje por evaluación técnica del postor i  
Pe<sub>i</sub> = Puntaje por evaluación económica del postor i  
c<sub>1</sub> = Coeficiente de ponderación para la evaluación técnica.  
c<sub>2</sub> = Coeficiente de ponderación para la evaluación económica.

Se aplicarán las siguientes ponderaciones:

c<sub>1</sub> = 0.80  
c<sub>2</sub> = 0.20

Donde: c<sub>1</sub> + c<sub>2</sub> = 1.00

PTP <sub>i</sub> = c <sub>1</sub> PT <sub>i</sub> + c <sub>2</sub> Pe <sub>i</sub>			
POSTOR	PUNTAJE TOTAL	REMYPE	PUNTAJE
CONSORCIO SUPERVISOR LG (integrado por ESPINOZA ALTAMIRANO GABRIEL ALEXANDER con R.U.C. N° 10438347092 y MURRIETA CORIAT WESTLY REYNERIO con R.U.C. N° 10404371865)	(0.80*80 + 0.20*100) = 84.00	00.00	84.00

### ORDEN DE PRELACIÓN

1. PRIMER PUESTO : CONSORCIO SUPERVISOR LG (integrado por ESPINOZA ALTAMIRANO GABRIEL ALEXANDER con R.U.C. N° 10438347092 y MURRIETA CORIAT WESTLY REYNERIO con R.U.C. N° 10404371865)

  
Sergio Rodolfo Tineo Huancas  
Presidente

  
Wilder Eduardo Cabezas Capuñay  
Primer Miembro

  
Segundo Francisco Morey Mirano  
Segundo Miembro

## Comité de Selección

### ÍTEM 4 - CONTRATACIÓN DEL SERVICIO DE CONSULTORÍA DE OBRA PARA LA SUPERVISIÓN DE LA ELABORACIÓN DEL EXPEDIENTE TÉCNICO DEL PROYECTO: MEJORAMIENTO DEL SERVICIO DE ATENCIÓN DE SALUD BÁSICOS EN LA ZARANDA - PITIPO DISTRITO DE PITIPO DE LA PROVINCIA DE FERREÑAFE DEL DEPARTAMENTO DE LAMBAYEQUE CON C.U.I. N° 2628261

Acto seguido se procede a verificar a los postores que presentaron su propuesta Electrónica a través del Sistema Electrónico de Contrataciones del Estado – SE@CE, teniendo como información que existen tres (03) registros:

#### Presentación de ofertas/expresión de interés

Entidad contratante :	GOBIERNO REGIONAL DE LAMBAYEQUE SEDE CENTRAL
Nomenclatura :	CP-SM 10 2024-GR LAMB-CE 1
Nº de expediente :	1
Objeto de contratación :	Consultoría de Obra
Descripción del objeto :	CONTRATACIÓN DEL SERVICIO DE CONSULTORÍA DE OBRA PARA SUPERVISIÓN DE LA ELABORACIÓN DE LOS EXPEDIENTES TÉCNICOS DE LOS PROYECTOS CON C.U.I. N° 257285 261984 2621719 2628261

Nro. Item	Descripción del ítem			
RUC	Código	CONTRATACIÓN DEL SERVICIO DE CONSULTORÍA DE OBRA PARA LA SUPERVISIÓN DE LA ELABORACIÓN DEL EXPEDIENTE TÉCNICO DEL PROYECTO MEJORAMIENTO DEL SERVICIO DE ATENCIÓN DE SALUD BÁSICOS EN LA ZARANDA - PITIPO DISTRITO DE PITIPO DE LA PROVINCIA DE FERREÑAFE DEL DEPARTAMENTO DE LAMBAYEQUE CON C.U.I. N° 2628261		
10180928672	CONSORCIO CONSULT BMC	25-09-2024	10:37:29	Electronica
20542380021	CONSORCIO SUPERVISION ZARANDA	25-09-2024	21:53:47	Electronica
20601905079	CONSORCIO ALFA 360	25-09-2024	22:05:16	Electronica

#### 1. ADMISIÓN DE OFERTAS

Luego de realizar la apertura electrónica de las ofertas técnicas, procedemos con la verificación de los documentos de presentación obligatoria según lo exigido en la sección específica de las bases, de conformidad con el numeral 81.2 del artículo 81 del Reglamento y se determinará si las ofertas responden a las características y/o requisitos y condiciones de los términos de referencia, de la siguiente manera:

POSTOR/ANEXOS	Anexo N° 1	a.2)	Anexo N° 2	Anexo N° 3	Anexo N° 4	Anexo N° 5
CONSORCIO CONSULT BMC (integrado por VELARDE SAGASTEGUI JUAN MARX con R.U.C. N° 10180928672 y PEÑA CHAUCA HAYLEY TANIA con R.U.C. N° 10329802120)	No Presenta	No Presenta	No Presenta	No Presenta	No Presenta	No Presenta
CONSORCIO SUPERVISION ZARANDA (integrado por DIESING SOCIEDAD ANONIMA CERRADA INGENIEROS CONSULTORES con R.U.C. N° 20542380021 y BALLADARES INGENIERIA Y CONSTRUCCION S.A.C. con R.U.C. N° 20602102620)	Presenta / Cumple	Presenta / Cumple	Presenta / Cumple	Presenta / Cumple	Presenta / Cumple	Presenta / Cumple
CONSORCIO ALFA 360 (integrado por ARQUITECTURA Y CONSTRUCCION ALFA 360 E.I.R.L. con R.U.C. N° 20601905079 y PINEDA MENESES SAMUEL MOISES con R.U.C. N° 10421455304)	Presenta / Cumple	Presenta / Cumple	Presenta / Cumple	Presenta / Cumple	Presenta / Cumple	Presenta / No Cumple / Por Subsanar Firmas Legalizadas

## *Comité de Selección*

**1.1. SOBRE LA NO ADMISIÓN/PRESENTACIÓN DE OFERTA DEL POSTOR CONSORCIO CONSULT BMC (integrado por VELARDE SAGASTEGUI JUAN MARX con R.U.C. N° 10180928672 y PEÑA CHAUCA HAYLEY TANIA con R.U.C. N° 10329802120)**

El Comité de Selección acuerda que, el postor no ha presentado oferta para este ítem del procedimiento de selección, de acuerdo a los siguientes argumentos:

Se ha evidenciado que, el consorciado **VELARDE SAGASTEGUI JUAN MARX** con R.U.C. N° 10180928672, ha participado en el Procedimiento de Selección **CP-SM-9-2024-GR.LAMB/CS-1** cuyo objeto es la **CONTRATACIÓN DEL SERVICIO DE CONSULTORÍA DE OBRA PARA LA ELABORACIÓN DE LOS EXPEDIENTES TÉCNICOS DE LOS PROYECTOS CON C.U.I. N° 2572283, 2610564, 2628210, 2628261**, siendo adjudicado con la Buena Pro para los ítem 1, 2, 3 y 4, participando como consorciado de **CONSORCIO CyF** (integrado por **VELARDE SAGASTEGUI JUAN MARX** con R.U.C. N° 10180928672 y **CABANILLAS Y FLORES INGENIEROS S.A.C.** con R.U.C. N° 20601187761).

Por lo expuesto, se realiza un análisis del conflicto de intereses en la propuesta del postor, toda vez que, la Ley de Contrataciones del Estado establece claramente la necesidad de mantener una separación entre las funciones de elaboración y supervisión de los proyectos; esto se fundamenta en la búsqueda de transparencia, imparcialidad y objetividad en el proceso de contratación pública.

Permitir que un mismo postor elabore y supervise el expediente técnico crea un conflicto de intereses inherente, debido a que esto podría dar lugar a situaciones donde el postor podría favorecer su propia elaboración, afectando la calidad y la objetividad del trabajo de supervisión; el principio de integridad en la gestión pública requiere que las actividades sean llevadas a cabo por entidades diferentes para garantizar la fiscalización adecuada.

Por otro lado, La Ley 30225, en su artículo sobre la prohibición de conflictos de intereses, establece que los postores no pueden estar en una situación que comprometa la imparcialidad en el proceso de contratación. Jurisprudencia relacionada también respalda esta posición, resaltando que cualquier percepción de falta de imparcialidad puede socavar la confianza en el sistema de contrataciones.

La admisión de la propuesta de este postor no solo afectaría la integridad del proceso, sino que también podría desincentivar la participación de otros postores, que podrían percibir un favoritismo o falta de equidad. Esto es contrario al objetivo de promover una competencia efectiva y justa.

Por lo tanto, el Comité de Selección actúa de acuerdo con los principios establecidos en la normativa, desestimando la propuesta del postor en cuestión.

**1.2. SOBRE LA PRESENTACIÓN DE OFERTAS DEL POSTOR CONSORCIO SUPERVISION ZARANDA (integrado por DIESING SOCIEDAD ANONIMA CERRADA INGENIEROS CONSULTORES con R.U.C. N° 20542380021 y BALLADARES INGENIERIA Y CONSTRUCCION S.A.C. con R.U.C. N° 20602102620)**

El postor a folios 37 al 39 presenta el ANEXO N° 5 - PROMESA DE CONSORCIO, la cual contiene las firmas legalizadas de los consorciados.



## Comité de Selección

Lima, 25 de Setiembre del 2024

  
Consortiado 1  
**CHARLES E. BALLADARES DELGADO**  
GERENTE GENERAL  
BALLADARES ING Y CONSTRUCCION SAC  
DNI N° 41998624  
RUC. N° 20602182620

  
Consortiado 1  
**CHARLES E. BALLADARES DELGADO**  
GERENTE GENERAL  
DIESING SAC ING CONSULTORES  
DNI N° 41998624  
RUC. N° 20542380021

EL NOTARIO NO SE RESPONSABILIZA POR  
EL CONTENIDO DE ESTE DOCUMENTO  
ART. 166 DEL DECRETO LEGISLATIVO N° 1063

CERTIFICO LAS FIRMAS QUE ANTECEDEN CORRESPONDEN A: -----  
CHARLES ENRIQUE BALLADARES DELGADO, IDENTIFICADO CON DNI Nº41998624, QUIEN SUSCRIBE EN  
NOMBRE Y REPRESENTACIÓN DE LA EMPRESA DIESING SOCIEDAD ANONIMA CERRADA INGENIEROS  
CONSULTORES, INSCRITO EN LA PARTIDA Nº 31876007, DEL REGISTRO DE PERSONAS JURIDICAS DE LA  
SUNARP. -----  
SE DIERA CONSTANCIA QUE SE HIZO LA VERIFICACIÓN DEL COMPARECIENTE A TRAVÉS DEL LECTOR  
BIOMÉTRICO Nº 0100662006 HORA 19:01:26. -----  
CHARLES ENRIQUE BALLADARES DELGADO, IDENTIFICADO CON DNI Nº41998624, QUIEN SUSCRIBE EN  
NOMBRE Y REPRESENTACIÓN DE LA EMPRESA BALLADARES INGENIERIA Y CONSTRUCCION S.A.C. EN  
CUALIDAD DE GERENTE GENERAL, INSCRITO EN LA PARTIDA Nº 31132573, DEL REGISTRO DE PERSONAS  
JURIDICAS DE LA SUNARP. -----  
SE DIERA CONSTANCIA QUE SE HIZO LA VERIFICACIÓN DEL COMPARECIENTE A TRAVÉS DEL LECTOR  
BIOMÉTRICO Nº 0100662006 HORA 19:01:26. -----  
ARTÍCULO 108º DEL DECRETO LEGISLATIVO Nº 1007, EL CUAL DISPONE QUE  
CUALQUIER DOCUMENTO QUE SE LEA EN EL CONTENIDO DEL DOCUMENTO, SE LEGARTE EN EL  
MOMENTO DE LA VERIFICACIÓN DEL COMPARECIENTE A TRAVÉS DEL LECTOR  
BIOMÉTRICO Nº 0100662006 HORA 19:01:26. -----

EL NOTARIO NO SE RESPONSABILIZA  
POR EL CONTENIDO DE ESTE DOCUMENTO  
PRESUNTE DEL DOCUMENTO

Página 38 de 272

Sin embargo, por un error involuntario se cursó a través del SEACE la CARTA N° 08-CP-SM-10-2024-GR.LAMB/CS-1 de fecha 26 de setiembre del 2024, a fin de que subsane la legalización de firma de uno de los consortiados, obteniendo como respuesta por el mismo medio, la CARTA N° 001-2024-CSZ de fecha 27 de setiembre del 2024, haciendo mención que el ANEXO N° 5 - PROMESA DE CONSORCIO, si cuenta con las firmas legalizadas.

Por lo expuesto, este colegiado deja sin efecto la CARTA N° 08-CP-SM-10-2024-GR.LAMB/CS-1.

INTERVENIENTES  
BALLADARES INGENIERIA Y CONSTRUCCION S.A.C.  
DIESING SOCIEDAD ANONIMA CERRADA INGENIEROS CONSULTORES

CONSORCIO SUPERVISION ZARANDA

Legalización Firma  
Consortiado  
DIESING SAC

Legalización Firma  
Consortiado  
BALLADARES  
INGENIERIA Y  
CONSTRUCCION  
SAC

CERTIFICO LAS FIRMAS QUE ANTECEDEN CORRESPONDEN A: -----  
CHARLES ENRIQUE BALLADARES DELGADO, IDENTIFICADO CON DNI Nº41998624, QUIEN SUSCRIBE EN  
NOMBRE Y REPRESENTACIÓN DE LA EMPRESA DIESING SOCIEDAD ANONIMA CERRADA INGENIEROS  
CONSULTORES, INSCRITO EN LA PARTIDA Nº 31876007, DEL REGISTRO DE PERSONAS JURIDICAS DE LA  
SUNARP. -----  
SE DIERA CONSTANCIA QUE SE HIZO LA VERIFICACIÓN DEL COMPARECIENTE A TRAVÉS DEL LECTOR  
BIOMÉTRICO Nº 0100662006 HORA 19:01:26. -----  
CHARLES ENRIQUE BALLADARES DELGADO, IDENTIFICADO CON DNI Nº41998624, QUIEN SUSCRIBE EN  
NOMBRE Y REPRESENTACIÓN DE LA EMPRESA BALLADARES INGENIERIA Y CONSTRUCCION S.A.C. EN  
CUALIDAD DE GERENTE GENERAL, INSCRITO EN LA PARTIDA Nº 31132573, DEL REGISTRO DE PERSONAS  
JURIDICAS DE LA SUNARP. -----  
SE DIERA CONSTANCIA QUE SE HIZO LA VERIFICACIÓN DEL COMPARECIENTE A TRAVÉS DEL LECTOR  
BIOMÉTRICO Nº 0100662006 HORA 19:01:26. -----  
ARTÍCULO 108º DEL DECRETO LEGISLATIVO Nº 1007, EL CUAL DISPONE QUE  
CUALQUIER DOCUMENTO QUE SE LEA EN EL CONTENIDO DEL DOCUMENTO, SE LEGARTE EN EL  
MOMENTO DE LA VERIFICACIÓN DEL COMPARECIENTE A TRAVÉS DEL LECTOR  
BIOMÉTRICO Nº 0100662006 HORA 19:01:26. -----

EL NOTARIO NO SE RESPONSABILIZA  
POR EL CONTENIDO DE ESTE DOCUMENTO  
PRESUNTE DEL DOCUMENTO

Página 38 de 272

## Comité de Selección

### 4.1. SOBRE LA NO ADMISIÓN DE LA OFERTA DEL POSTOR CONSORCIO ALFA 360 (integrado por ARQUITECTURA Y CONSTRUCCION ALFA 360 E.I.R.L. con R.U.C. N° 20601905079 y PINEDA MENESES SAMUEL MOISES con R.U.C. N° 10421455304)

El postor a folios 17 al 19 presenta el ANEXO N° 5 - PROMESA DE CONSORCIO, la cual contiene solamente la firma legalizada de un consorciado.



  
ARQUITECTURA Y CONSTRUCCION ALFA 360 E.I.R.L.  
RUC 20601905079  
Samuel M. Pineda Meneses  
GERENTE GENERAL  
Consejero 1  
ARQUITECTURA Y CONSTRUCCION  
ALFA 360 E.I.R.L.  
RUC 20601905079  
SAMUEL MOISES PINEDA MENESES  
TITULAR GERENTE  
DNI 42115530

  
Consejero 2  
SAMUEL MOISES PINEDA MENESES  
DNI 42145530

**CERTIFICACION A LA VUELTA →**

  
CONSORCIO ALFA 360  
Atq. Samuel M. Pineda Meneses  
REPRESENTANTE COMÚN  
DNI 42145530 - CAP 13329

Ahora bien, corresponde verificar si en este caso procede la subsanación de ofertas a que hace referencia el artículo 60 del RLCE:

#### VERIFICACIÓN SOBRE PROCEDENCIA DE SUBSANACIÓN EN EL PRESENTE CASO

60.1. Durante el desarrollo de la admisión, evaluación y calificación, el órgano a cargo del procedimiento solicita, a cualquier postor que subsane alguna omisión o corrija algún error material o formal de los documentos presentados, siempre que no alteren el contenido esencial de la oferta.

En este punto resulta necesario señalar que, de acuerdo a la **DIRECTIVA N° 005-2019-OSCE/CD PARTICIPACIÓN DE PROVEEDORES EN CONSORCIO EN LAS CONTRATACIONES DEL ESTADO** que textualmente señala que: "para efectos de su participación en el procedimiento de selección, el consorcio debe presentar en su oferta la promesa de consorcio con firmas legalizadas según el literal e) del artículo 52 del Reglamento.

Por estas consideraciones preliminarmente es procedente la subsanación.

Sin perjuicio de lo anterior, corresponde verificar los siguientes supuestos de subsanación.

60.2. Son subsanables, entre otros, los siguientes errores materiales o formales:

### Comité de Selección

Supuesto	Verificación
a) La omisión de determinada información en formatos y declaraciones juradas, distintas al plazo parcial o total ofertado y al precio u oferta económica;	No corresponde
b) La nomenclatura del procedimiento de selección y falta de firma o foliatura del postor o su representante;	No corresponde
c) La legalización notarial de alguna firma. En este supuesto, el contenido del documento con la firma legalizada que se presente coincide con el contenido del documento sin legalización que obra en la oferta;	<b>Sí corresponde</b>
d) La traducción de acuerdo a lo previsto en el artículo 59, en tanto se haya presentado el documento objeto de traducción;	No corresponde
e) Los referidos a las fechas de emisión o denominaciones de las constancias o certificados emitidos por Entidades públicas;	No corresponde
f) Los referidos a las divergencias, en la información contenida en uno o varios documentos, siempre que las circunstancias materia de acreditación existieran al momento de la presentación de la oferta.	No corresponde
g) Los errores u omisiones contenidos en documentos emitidos por Entidad pública o un privado ejerciendo función pública;	No corresponde
h) La no presentación de documentos emitidos por Entidad Pública o un privado ejerciendo función pública.	No corresponde

Razón por la cual, este colegio acuerda otorgar un (01) día hábil al postor **CONSORCIO ALFA 360** (integrado por **ARQUITECTURA Y CONSTRUCCION ALFA 360 E.I.R.L.** con R.U.C. N° 20601905079 y **PINEDA MENESES SAMUEL MOISES** con R.U.C. N° 10421455304) a fin de legalizar notarialmente la firma del consorciado.

Mediante **CARTA N° 07-CP-SM-9-2024-GR.LAMB/CS-1** de fecha 26 de setiembre del 2024, se solicitó al postor la subsanación de su oferta técnica, debido a que no se cuenta con la firma legalizada de uno de los consorciados.

Mediante escrito de fecha 26 de setiembre del 2024, el postor manifiesta que, el Titular Gerente de **ARQUITECTURA Y CONSTRUCCION ALFA 360 E.I.R.L. (consorciado 1)** es la misma persona que **PINEDA MENESES SAMUEL MOISES (consorciado 2)**, quienes actúan por su propio derecho como persona natural y jurídica.

## Comité de Selección

GOBIERNO REGIONAL DE LAMBAYEQUE  
CONCURSO PÚBLICO N° 10-2024-GR.LAMB/CS-1

Señores  
**COMITÉ DE SELECCIÓN**  
CONCURSO PÚBLICO N° 10-2024-GR.LAMB/CS-1

**ASUNTO:** SUBSANACION DE OFERTA TECNICA CP-SM-10-2024-GR LAMB/CS-1-ITEM III

**REFERENCIA:** CARTA N° 07 CP SM-10-2024-GR LAMB/CS-1

El que se suscribe, SAMUEL MOISES PINEDA MENESES representante común del consorcio **ALFA 360** identificado con DNI N° 42145530, para hacerle llegar la Subsanación de Oferta Técnica CP-SM-10-2024-GR.LAMB/CS-1-ITEM III, donde nos indican lo siguiente

4. En la pág. 17 al 99 presenta el ANEXO N° 5 - PROMESA DE CONSORCIO, la cual no cuenta con la firma legalizada de uno de los consorciados.

Cabe mencionar que el Anexo N° 05 cuenta con la legalización de forma del Sr. Samuel Moises Pineda Meneses con DNI 42145530 (Consortiado 2) y al Sr. Samuel Moises Pineda Meneses con DNI 42145530, el cual es el Titular Gerente de Arquitectura y Construcción Alfa 360 EIRL (Consortiado 1), de manera que, por ser la misma persona, es quien actúa por su propio derecho como Persona Natural y en representación de Arquitectura y Construcción Alfa 360 EIRL, pudiéndose consorciar consigo mismo, tal y como figura en la respectiva Vigencia de poder que forma parte de la Oferta Técnica, por lo tanto la Promesa de Consorcio Anexo N° 05, esta contando con la respectiva Legalización de Firmas Notarial de ambos Consortiados.

Atentamente

  
CONSORCIO ALFA 360  
Arq. Samuel M. Pineda Meneses  
REPRESENTANTE COMÚN  
DNI 42145530 - CAP. 13329

CERTIFICO:===== QUE LA FIRMA DEL ANVERSO CORRESPONDE A DON: **SAMUEL MOISES PINEDA MENESES, IDENTIFICADO CON DNI N° 42145530, QUIEN ACTUA POR SU PROPIO DERECHO Y EN REPRESENTACION DE "ARQUITECTURA Y CONSTRUCCION ALFA 360 E.I.R.L."**, SEGÚN PODER INSCRITO EN LA PARTIDA 11178036, DEL REGISTRO DE PERSONAS JURIDICAS DE PIURA. LA PRESENTE CERTIFICACIÓN SE EXTIENDE EN LOS ALCANCES DEL ARTICULO 108° DEL DECRETO LEGISLATIVO 1049. "EL NOTARIO NO ASUME RESPONSABILIDAD SOBRE EL CONTENIDO DEL DOCUMENTO", DEL CUAL SE CERTIFICA LA FIRMA. DOCUMENTO QUE NO HA SIDO REDACTADO EN ESTA NOTARIA. DE LO QUE DOY FE.===== PIURA, 25 DE SETIEMBRE DEL 2024.===== rmoos



**NOTARIO DE PIURA**





## Comité de Selección

Lo indicado por el **CONSORCIO ALFA 360** (integrado por una persona natural como es **PINEDA MENESES SAMUEL MOISES** con R.U.C. N° 10421455304 y una persona jurídica como es **ARQUITECTURA Y CONSTRUCCION ALFA 360 E.I.R.L.** con R.U.C. N° 20601905079), es improcedente por los siguientes motivos:

- Independencia de las personas jurídicas y naturales: Aunque Samuel Moisés Pineda Meneses sea el titular gerente de la persona jurídica Arquitectura y Construcción ALFA 360 EIRL, la persona natural y la persona jurídica son entidades legales independientes según el Código Civil. Cada uno debe cumplir con sus propias obligaciones legales de manera separada, incluso si una misma persona actúa en ambas entidades (artículos 1 y 77 del Código Civil Peruano). En este sentido, no puede considerarse que la firma de Samuel Moisés Pineda Meneses como representante de la persona jurídica sustituye su firma como persona natural, ya que se trata de dos consorciados distintos.
- Promesa de consorcio: La promesa de consorcio debe ser firmada y legalizada por todos los consorciados, tanto la persona jurídica como la persona natural. El hecho de que Samuel Moisés Pineda Meneses sea titular gerente de la empresa y también consorciado como persona natural no exime de la necesidad de que firme y legalice su firma en ambas calidades. Por lo tanto, es necesario que la firma de la persona natural Samuel Moisés Pineda Meneses también sea legalizada, independientemente de su rol como representante de la persona jurídica.

De lo anterior se tiene que, la subsanación del **ANEXO N° 5 - PROMESA DE CONSORCIO** no resulta amparable, debido a que el incumplimiento del contenido mínimo en la promesa de consorcio no es subsanable. Esta decisión se toma en conformidad con los principios de legalidad y transparencia establecidos por la Ley N° 30225, asegurando la correcta y justa aplicación de las normas del proceso de selección; en tal sentido se tiene por no admitida la oferta presentada por el postor **CONSORCIO ALFA 360** (integrado por **PINEDA MENESES SAMUEL MOISES** con R.U.C. N° 10421455304 y **ARQUITECTURA Y CONSTRUCCION ALFA 360 E.I.R.L.** con R.U.C. N° 20601905079), careciendo de objeto pronunciarse sobre el cumplimiento de los documentos siguientes que obran en su oferta, toda vez que no revertirá su condición de no admitido.

Por lo tanto, el cuadro final de admisión queda de la siguiente manera:

POSTOR	CONDICIÓN
CONSORCIO CONSULT BMC (integrado por VELARDE SAGASTEGUI JUAN MARX con R.U.C. N° 10180928672 y PEÑA CHAUCA HAYLEY TANIA con R.U.C. N° 10329802120)	<b>NO PRESENTADO</b>
CONSORCIO SUPERVISION ZARANDA (integrado por DIESING SOCIEDAD ANONIMA CERRADA INGENIEROS CONSULTORES con R.U.C. N° 20542380021 y BALLADARES INGENIERIA Y CONSTRUCCION S.A.C. con R.U.C. N° 20602102620)	<b>ADMITIDO</b>
CONSORCIO ALFA 360 (integrado por ARQUITECTURA Y CONSTRUCCION ALFA 360 E.I.R.L. con R.U.C. N° 20601905079 y PINEDA MENESES SAMUEL MOISES con R.U.C. N° 10421455304)	<b>NO ADMITIDO</b>

## 2. CALIFICACIÓN DE OFERTAS TÉCNICAS

La calificación de las ofertas técnicas se realiza conforme a lo establecido en el numeral 82.1 del artículo 82 del Reglamento:

### 2.1. SOBRE LA CALIFICACIÓN DE LA OFERTA TÉCNICA DEL POSTOR CONSORCIO SALUD ZARANDA (integrado por CIBA CONTRATISTAS GENERALES S.R.L. con R.U.C. N° 20452341698 y CISNEROS MALLCCO MIGUEL con R.U.C. N° 10290832964)

B	CAPACIDAD TÉCNICA Y PROFESIONAL	De conformidad con el numeral 49.3 del artículo 49 y el literal e) del numeral 139.1 del artículo 139 del Reglamento este requisito de calificación se
B.1	FORMACIÓN ACADÉMICA	
B.2	EXPERIENCIA DEL PERSONAL CLAVE	

### Comité de Selección

C	CAPACIDAD TÉCNICA Y PROFESIONAL	acredita para la suscripción del contrato
C.1	EQUIPAMIENTO ESTRATÉGICO	
D	EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD	<b>NO CUMPLE</b>
	CONDICIÓN	<b>DESCALIFICADO</b>

- El postor a folios 44 al 141 presenta como la experiencia N° 01, el CONTRATO N° 013-2021-GRSM/GGR; sin embargo, a folios 55 se encuentra la parte final del contrato, folio que, de la lectura, no es posible determinar quién lo suscribe por parte del contratista:



En principio a fin de validar la experiencia presentada, las bases establecen que la experiencia en la especialidad se acreditará con copia simple de (i) contratos u órdenes de servicios y su respectiva conformidad, constancia de prestación o liquidación del contrato; o (ii) comprobantes de pago cuya cancelación se acredite documental y fehacientemente, con voucher de depósito, nota de abono, reporte de estado de cuenta, cualquier otro documento emitido por Entidad del sistema financiero que acredite el abono o mediante cancelación en el mismo comprobante de pago.

Como puede notarse, una de las formas de acreditación es mediante la presentación del contrato, documento que en este caso ha sido presentado, sin embargo, este documento para tener validez legal debe estar debidamente suscrito, situación que en este caso no es posible advertir, puesto que como se ha reproducido, la identificación de quien lo suscribe no es legible.

Por lo expuesto, la experiencia presentada por el postor, no podrá ser contabilizada.

- El postor a folios 142 al 167 presenta como la experiencia N° 02, el CONTRATO N° 0663-2019-GRSM/GGR sin embargo, el cual en la cláusula tercera del monto contractual establece:

## Comité de Selección

Como se advierte, el monto total del contrato expresado en números es diferente al expresado en letras, en tal sentido, no es posible conocer el monto real puesto que la incongruencia detectada resulta siendo relevante para la determinación de la experiencia del postor, deviniendo en un documento no idóneo.

Por lo expuesto, la experiencia presentada por el postor, no podrá ser contabilizada.

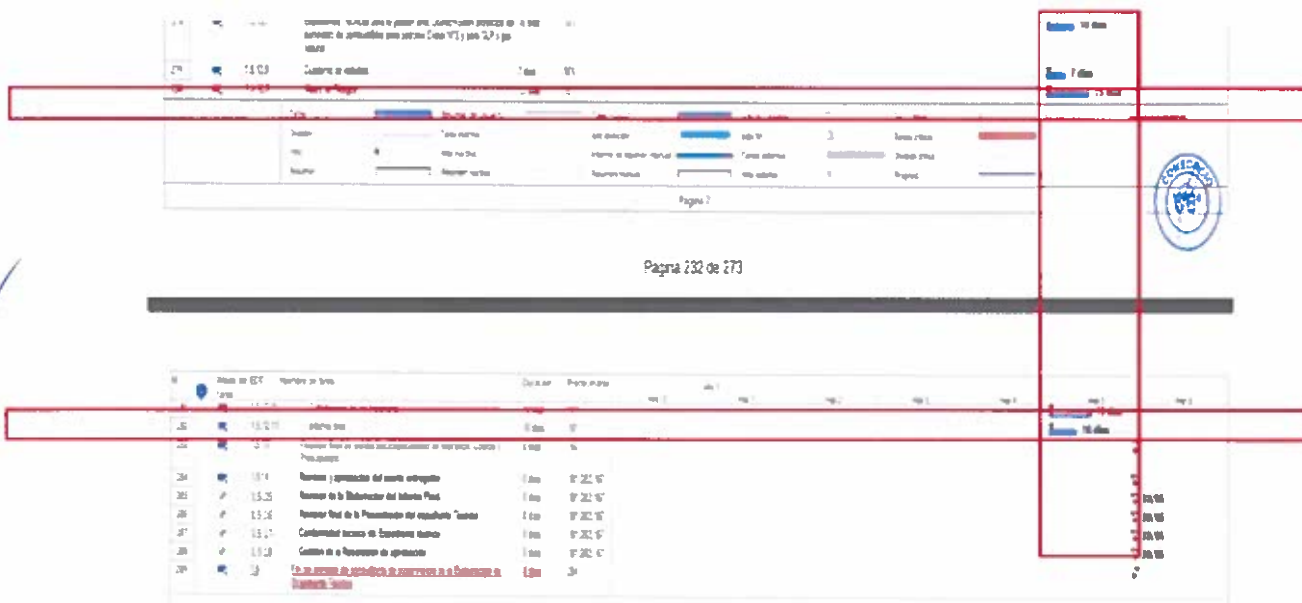
### CLÁUSULA TERCERA: MONTO CONTRACTUAL

El monto total del presente contrato asciende a S/ 1'114,123.44 (Un millón ciento estorce mil con 60/100 Soles), sin I.G.V., según el siguiente detalle:

Item	Código de ítem	Distrito / Provincia	Nombre de inversión	Servicio	Cantidad	Sub total
I	60987	Campaña / Morfaca Cáceres	Mejoramiento de los servicios de salud en el Establecimiento de Salud Nivel I-3 Campaña del distrito de Campaña - provincia de Morfaca Cáceres - departamento de San Martín	Estudio de Pre Inversión	01	S/ 240,289.425
				Expediente Técnico	01	S/ 316,772.295
Total Item I (S/ )						S/ 557,061.72
II	48804	Papapaya / San Martín	Mejoramiento de los servicios de salud en el Establecimiento de Salud Nivel I-3 Papapaya del distrito de Papapaya - provincia de San Martín - departamento de San Martín	Estudio de Pre Inversión	01	S/ 240,289.425
				Expediente Técnico	01	S/ 316,772.295
Total Item II (S/ )						S/ 557,061.72
Total Contrato (S/ )						S/ 1'114,123.44

Aunado a ello, las bases integradas se han establecido un contenido mínimo para el factor de evaluación "metodología propuesta", sin embargo, el postor:

A folios 226 al 233 presenta la Relación de Actividades durante el Desarrollo de la Consultoría, en la cual señalan que, el ítem 1.5.12.9 Matriz de Riesgos tendrá una duración de 15 días y el ítem 1.5.12.11 Informe Final tendrá una duración de 10 días.



La metodología propuesta por el postor en la que se indica que el informe final se hará de manera paralela y se terminará antes de completar la matriz de riesgos y las cotizaciones no parece ser procedente. Según los Términos de Referencia (TDR) del servicio de supervisión que se detallan en el documento, hay una secuencia lógica y técnica que debe respetarse para asegurar la calidad y precisión del expediente técnico supervisado. De acuerdo con el cronograma descrito, los entregables previos (como la matriz de riesgos y las cotizaciones) son esenciales para fundamentar y consolidar el informe final.

En otras palabras, si el informe final se produce antes de que se hayan completado adecuadamente otros componentes fundamentales, como la matriz de riesgos y las cotizaciones, existe el riesgo de que el informe final

### Comité de Selección

carezca de la información necesaria para tomar decisiones adecuadas o para cumplir con los objetivos de la supervisión establecidos en el contrato. Por lo tanto, se recomendaría que el postor ajuste su metodología para seguir una secuencia lógica que asegure que todas las actividades preparatorias se realicen antes de la conclusión del informe final, alineándose con los plazos y requisitos del contrato.

Por las consideraciones expuestas, no es posible la asignación del puntaje para este factor de evaluación.

Por lo tanto, el cuadro final de calificación de ofertas técnicas, queda de la siguiente manera:

POSTOR	CONDICIÓN
CONSORCIO SUPERVISION ZARANDA (integrado por DIESING SOCIEDAD ANONIMA CERRADA INGENIEROS CONSULTORES con R.U.C. N° 20542380021 y BALLADARES INGENIERIA Y CONSTRUCCION S.A.C. con R.U.C. N° 20602102620)	<b>DESCALIFICADO</b>

#### 3. EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS TÉCNICAS

La evaluación de las ofertas técnicas se realiza conforme a lo establecido en los numerales 82.2 y 82.3 del artículo 82 del Reglamento, razón por la cual ninguna de las ofertas

#### 4. APERTURA Y EVALUACIÓN DE OFERTAS ECONÓMICAS

Seguidamente procedemos con la evaluación las ofertas económicas y con la determinación del puntaje total de las ofertas de conformidad con el artículo 83 del Reglamento, así como los coeficientes de ponderación previstos en la sección específica de las bases.

Cabe precisar que, para acceder a la etapa de evaluación económica, el postor debe obtener un puntaje técnico mínimo de ochenta (80) puntos.

Para esta etapa, ninguna propuesta quedó calificada, razón por la cual no existen ofertas para la etapa de evaluación.

#### Acuerdo tomado:

**PRIMERO.** - OTORGAR LA BUENA PRO de la CP-SM-10-2024-GR.LAMB/CS-1 para la CONTRATACIÓN DEL SERVICIO DE CONSULTORÍA DE OBRA PARA LA SUPERVISIÓN DE LA ELABORACIÓN DE LOS EXPEDIENTES TÉCNICOS DE LOS PROYECTOS CON C.U.I. N° 2572283, 2610564, 2628210, 2628261, de la siguiente manera:

ÍTEM	DESCRIPCIÓN	POSTOR	MONTO
1	ÍTEM 1 - CONTRATACIÓN DEL SERVICIO DE CONSULTORÍA DE OBRA PARA LA SUPERVISIÓN DE LA ELABORACIÓN DEL EXPEDIENTE TÉCNICO DEL PROYECTO: MEJORAMIENTO DE LOS SERVICIOS DE ATENCIÓN INTEGRAL DEL CENTRO DE SALUD LA VICTORIA SECTOR II - MARIA JESÚS DISTRITO DE LA VICTORIA - PROVINCIA DE CHICLAYO - DEPARTAMENTO DE LAMBAYEQUE CON C.U.I. N° 2572283	CONSORCIO SUPERVISOR DEL NOR ORIENTE (integrado por VALA CONSTRUCCIONES E.I.R.L. con R.U.C. N° 20538930157 y LOPEZ MENDOZA LUIS con R.U.C. N° 10008219503)	S/ 249,782.40
2	ÍTEM 2 - CONTRATACIÓN DEL SERVICIO DE CONSULTORÍA DE OBRA PARA LA SUPERVISIÓN DE LA ELABORACIÓN DEL EXPEDIENTE TÉCNICO DEL PROYECTO: MEJORAMIENTO DEL SERVICIO DE ATENCIÓN DE SALUD BÁSICOS EN JAYANCA -	CONSORCIO TALUPA (integrado por D + P ARQUITECTOS S.A.C. con R.U.C. N° 20562732986 y DEXTRE MORIMOTO EDUARDO RAUL con R.U.C. N° 10101999039)	S/ 224,804.16



### Comité de Selección

	JAYANCA DISTRITO DE JAYANCA DE LA PROVINCIA DE LAMBAYEQUE DEL DEPARTAMENTO DE LAMBAYEQUE CON C.U.I. N° 2610564		
3	ITEM 3 - CONTRATACIÓN DEL SERVICIO DE CONSULTORÍA DE OBRA PARA LA SUPERVISIÓN DE LA ELABORACIÓN DEL EXPEDIENTE TÉCNICO DEL PROYECTO: MEJORAMIENTO DEL SERVICIO DE ATENCIÓN DE SALUD BÁSICOS EN CAPILLA CENTRAL - OLMOS DISTRITO DE OLMOS DE LA PROVINCIA DE LAMBAYEQUE DEL DEPARTAMENTO DE LAMBAYEQUE CON C.U.I. N° 2628210	CONSORCIO SUPERVISOR LG (integrado por ESPINOZA ALTAMIRANO GABRIEL ALEXANDER con R.U.C. N° 10438347092 y MURRIETA CORIAT WESTLY REYNERIO con R.U.C. N° 10404371865)	SI/ 224,804.16
4	ITEM 4 - CONTRATACIÓN DEL SERVICIO DE CONSULTORÍA DE OBRA PARA LA SUPERVISIÓN DE LA ELABORACIÓN DEL EXPEDIENTE TÉCNICO DEL PROYECTO: MEJORAMIENTO DEL SERVICIO DE ATENCIÓN DE SALUD BÁSICOS EN LA ZARANDA - PITIPO DISTRITO DE PITIPO DE LA PROVINCIA DE FERREÑAFE DEL DEPARTAMENTO DE LAMBAYEQUE CON C.U.I. N° 2628261	DESIERTO	-


**SEGUNDO.** - ENCARGAR al Área de Apoyo en Contrataciones del Estado la publicación de la buena pro el día 21 de octubre del 2024, a través del SEACE.

**TERCERO.** - DECLARACIÓN DE VERACIDAD el colegiado que al final suscribe, declara que la información recibida por los postores y los hechos consignados por estos, fueron tramitados tomando en cuenta lo señalado en la Ley 27444, artículo 1.7. Principio de presunción de veracidad: "En la tramitación del procedimiento administrativo, se presume que los documentos y declaraciones formulados por los administrados en la forma prescrita por esta Ley, responden a la verdad de los hechos que ellos afirman. Esta presunción admite prueba en contrario." En tal sentido, se presume como cierto todo lo presentado por cada postor.

**CUARTO.** - RECOMENDAR al área competente, que realice la fiscalización posterior de la documentación presentada por el postor ganador de la buena pro, puesto que este colegiado ha realizado la evaluación y calificación de las ofertas teniendo en cuenta lo establecido en la Ley N° 27444 Ley del Procedimiento Administrativo General 1.7 Principio de Presunción de Veracidad, el cual establece que en la tramitación del procedimiento administrativo, se presume que los documentos y declaraciones formulados por los administrados en la forma prescrita por esta ley, responden a la verdad de los hechos que ellos afirman.

En señal de conformidad, firman los integrantes del Comité de Selección la presente acta.

  
Sergio Rodil Tineo Huancas  
Presidente

  
Wilder Eduardo Cabes Capuñay  
Primer Miembro

  
Segundo Francisco Morey Mirano  
Segundo Miembro