

INFORME DE ANÁLISIS DE DECLARACIÓN DE DESIERTO

del Folio 1805262

1 DATOS DEL DOCUMENTO	Número de informe Fecha del informe	660-2025-6RM/PERPG/OADM/OABAs 29 MAYO DEL 2025				
2 FUNCIONARIO A QUIEN SE DIRIGE EL INFORME	JEFE DE LA OFICINA DE ADMINISTRACIÓN					
3 ANTECEDENTES <p>Con fecha 10 de abril del 2025 se realiza la convocatoria de la AS-SM-2-2025-OEC/PERPG-GRMOQ-1, se registraron como participantes 07 personas naturales con RUC y 03 personas jurídicas, los proveedores que presentaron ofertas fueron 07.</p> <p>Durante la Admisión de ofertas, el organo encargado del procedimiento de selección verificó la presentación de los documentos requeridos en las bases, y luego de la evaluación correspondiente no fueron admitidas 05 ofertas y fueron rechazadas 02 ofertas, en el siguiente detalle:</p> <table border="0"> <tr> <td style="text-align: center;"> OFERTAS NO ADMITIDAS </td> <td style="text-align: center;"> OFERTAS RECHAZADAS </td> </tr> <tr> <td> PROVEEDORES GENERALES SAN AGUSTIN E.I.R.L. SILVERA RIOS SHEILA INDUSTRIAS JOCMAR S.A.C. JURADO BOZA EMERSON INDICON PERU S.A.C. </td> <td> ENGINEERING AND QUALITY S.A.C. CAMACHO CAMACHO DELCY MARICIELO </td> </tr> </table> <p>En cumplimiento al Artículo 73. Presentación de ofertas "73.2. Para la admisión de las ofertas, el comité de selección verifica la presentación de lo exigido en los literales a), b), c), e) y f) del artículo 52 y determina si las ofertas responden a las características y/o requisitos funcionales y condiciones de las especificaciones técnicas especificadas en las bases. De no cumplir con lo requerido, la oferta se considera no admitida", en el presente caso, se han presentado 04 ofertas, que no cumplen con las Especificaciones Técnicas establecidas en las bases integradas</p> <p>Según, las Bases Estandar, en el Anexo N°06 El postor debe consignar el precio total de la oferta, sin perjuicio que, de resultar favorecido con la buena pro, presente el detalle de precios unitarios para el perfeccionamiento del contrato. El Comité de Selección no debe realizar inferencias o interpretaciones subjetivas de la información presentada por los postores. Su función principal es evaluar la documentación y datos proporcionados, verificando el cumplimiento de los requisitos establecidos en las bases del procedimiento de selección. Por lo que, no se admite la oferta del postor SILVERA RIOS SHEILA, por presentar 02 ejemplares por cada ítem e importe distinto.</p> <p>Asimismo, se han establecido, que las ofertas realizadas por los postores CAMACHO CAMACHO DELCY MARICIELO y ENGINEERING AND QUALITY S.A.C., tienen un alto riesgo de incumplimiento, puesto que, los costos registrados en materia prima, mano de obra, costo indirecto y transporte/traslado es significativamente inferior al valor de mercado.</p>			OFERTAS NO ADMITIDAS	OFERTAS RECHAZADAS	PROVEEDORES GENERALES SAN AGUSTIN E.I.R.L. SILVERA RIOS SHEILA INDUSTRIAS JOCMAR S.A.C. JURADO BOZA EMERSON INDICON PERU S.A.C.	ENGINEERING AND QUALITY S.A.C. CAMACHO CAMACHO DELCY MARICIELO
OFERTAS NO ADMITIDAS	OFERTAS RECHAZADAS					
PROVEEDORES GENERALES SAN AGUSTIN E.I.R.L. SILVERA RIOS SHEILA INDUSTRIAS JOCMAR S.A.C. JURADO BOZA EMERSON INDICON PERU S.A.C.	ENGINEERING AND QUALITY S.A.C. CAMACHO CAMACHO DELCY MARICIELO					
4 DATOS DEL PROCEDIMIENTO DE SELECCIÓN QUE SE DECLARÓ DESIERTO						
4.1 DENOMINACIÓN DE LA CONVOCATORIA	ADQUISICIÓN DE COCINA SEMI INDUSTRIAL Y CAMPANA EXTRACTORA					
4.2 TIPO Y NÚMERO DE PROCEDIMIENTO DE SELECCIÓN	ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N°02-2025-OEC/PERPG-GRMOQ-1					
4.3 NÚMERO DE CONVOCATORIA	01					
4.4 ÍTEM(S) DECLARADO(S) DESIERTO(S)	02					
5 MOTIVOS DE LA DECLARACIÓN DE DESIERTO						
No se presentaron ofertas, debido a que no registraron participantes.						
Se registraron participantes, pero no presentaron ofertas.						
Se presentaron 07 ofertas, pero no quedó ninguna oferta válida, debido a: 05 ofertas, no fueron admitidas. 02 ofertas, fueron rechazadas. ofertas, fueron descalificadas.		X				
El postor adjudicado según orden de prelación no cumplió con presentar los requisitos y/o perfeccionar el contrato.						
El postor adjudicado dejó sin efecto la buena pro porque la Entidad no cumplió con suscribir contrato dentro del plazo previsto.						
6 ACCIONES REALIZADAS PARA DETERMINAR LAS CAUSAS PROBABLES DE LA DECLARACIÓN DE DESIERTO						
Para determinar las causas probables de la declaratoria de desierto que no permitieron la conclusión del procedimiento se realizaron las siguientes acciones:						
6.1	Se solicitó a los proveedores que participaron en la indagación de mercado, comuniquen las razones por las que no participaron en el procedimiento de selección.					



6.2	Se solicitó a los proveedores registrados como participantes en el procedimiento de selección, comuniquen las razones por las que no presentaron sus ofertas.	
6.3	Se analizó las consultas y observaciones presentadas durante el procedimiento y el pliego de absolución de consultas y observaciones.	
6.4	Se analizó el proceso de admisión, calificación y evaluación de ofertas, a fin de determinar las causas probables que no permitieron la conclusión del procedimiento.	X
6.5	Se solicitó al postor adjudicado que comunique los motivos por los que no presentó los requisitos y/o perfeccionó el contrato.	
6.6	Se consultó al funcionario competente de la Entidad, el motivo de no suscribir el contrato según los plazos establecidos.	
6.7	Otras	

7 CAUSAS PROBABLES QUE NO PERMITIERON LA CONCLUSIÓN DEL PROCEDIMIENTO		
Luego de realizar las acciones detalladas en el numeral precedente, se ha podido determinar que la declaratoria de desierto pudo tener su origen en lo siguiente:		
7.1	El valor S/. 88, 789.50 no estuvo acorde con los precios del mercado.	
7.2	Las especificaciones técnicas, términos de referencia o expediente técnico, según corresponda, contenía estándares técnicos muy elevados, difíciles de cumplir.	
7.3	Los requisitos de calificación fueron establecidos de acuerdo con estándares muy elevados, difíciles de cumplir.	
7.4	Los postores no estructuraron adecuadamente sus ofertas, pues la no admisión o descalificación de las mismas deriva de errores en las ofertas.	X
7.5	Otros	
7.6	Detallar el sustento técnico de las posibles causas	
Del analisis realizado en las evaluaciones, los postores que presentaron sus ofertas, no estructuraron según lo establecido en las bases integradas, por lo que el Organo Encargado de Contrataciones, determina que no se tiene ninguna oferta válida		

8	<p>En ese sentido, se solicita que antes de una nueva convocatoria, se adopten las medidas siguientes:</p> <p>1.- Que el área usuaria evalúe y/o revise las ESPECIFICACIONES TECNICAS para su modificación y/o ajuste, para la siguiente convocatoria.</p> <p>2.- Que, el área usuaria determine la persistencia de la necesidad</p> <p>Solo en caso que producto de la implementación de las medidas correctivas se advierta que corresponde ajustar el requerimiento, se solicita gestionar una nueva aprobación del mismo.</p>
----------	-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

9	 <p>NOMBRE Y FIRMA DEL PRESIDENTE DEL COMITÉ DE SELECCIÓN DEL JEFE DEL ÓRGANO ENCARGADO DE LAS CONTRATACIONES</p>
----------	-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

