

**ACTA DE APERTURA DE SOBRES, CALIFICACIÓN Y EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS TÉCNICAS:
SERVICIOS DE CONSULTORÍA DE OBRAS
(PARA PROCEDIMIENTOS CUYA PRESENTACIÓN DE OFERTAS SE REALIZA EN ACTO PRIVADO)**

PREVIA AL ACTA DE OTORGAMIENTO DE LA BUENA PRO EN ACTO PRIVADO

1 NÚMERO DE ACTA 005-2025-MDSR

2 SOBRE LA INFORMACIÓN GENERAL

En, la ciudad de Santa Rosa, a los 09 días del mes de junio del año 2025, en el local del salon uso multiple de la Municipalidad Distrital de Santa Rosa, a las 10:15 horas, se reunieron los miembros del comité de selección designados mediante Resolucion de Gerencia Municipal 28-2025-GM/MDSR, el mismo que se encargara de la preparación, conducción y realización del procedimiento de selección de ADJUDICACION SIMPLIFICADA N° 02-2025-MDSR Segunda Convocatoria, cuyo objeto de convocatoria es la CONTRATACIÓN DEL SERVICIO DE CONSULTORÍA DE SUPERVISION DE LA OBRA DE "AMPLIACION DEL SERVICIO DE MOVILIDAD URBANA EN EL ASENTAMIENTO HUMANO EL GOLF DE SANTA ROSA DISTRITO DE SANTA ROSA DE LA PROVINCIA DE LIMA DEL DEPARTAMENTO DE LIMA" CUI N° 2655048, a fin de efectuar la APERTURA, ADMISIÓN, CALIFICACIÓN Y EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS TÉCNICAS.

Nota.- En caso las actuaciones se realicen en diversos días, precisar la fecha, hora y local de las sesiones realizadas durante la calificación y evaluación de las ofertas, en el acto que corresponda.

3 SOBRE EL QUORUM Y LOS MIEMBROS PARTICIPANTES DE LA SESIÓN

El quorum necesario que exige la normativa de contrataciones del Estado se logró con la presencia de los siguientes miembros:

Presidente	FERNANDO ANTONIO RAMIREZ OJEDA	Titular	X	Dependencia:	GERENCIA DE DESARROLLO URBANO
		Suplente			
Primer Miembro	ARTURO PEDRO SALGADO RAMIREZ	Titular	X	Dependencia:	SUBGERENCIA DE OBRAS PUBLICAS Y PLANEAMIENTO URBANO
		Suplente			
Segundo Miembro	EZZARD WILBERT ROLANDO GRANADOS	Titular	X	Dependencia:	SUB GERENCIA DE LOGISTICA
		Suplente			

4 DETALLE DE LOS PARTICIPANTES

De acuerdo con el cronograma establecido en las bases, se registraron a través del SEACE como participantes los siguientes proveedores:

Nro.	Tipo proveedor	RUC/Código	Nombre o Razón Social	Fecha de registro en el procedimiento
1	Proveedor con RUC	10061856931	CERON CUCCHI SIXTO	27/05/2025
2	Proveedor con RUC	10081758111	CHAVEZ YARLEQUE CESAR DEMETRIO	24/05/2025
3	Proveedor con RUC	10084754001	PEREYRA ARAUJO JOSE MANUEL	27/05/2025
4	Proveedor con RUC	10094504959	ESPINOZA ESPINOZA MARCO BELGRANO	26/05/2025
5	Proveedor con RUC	10096244229	GUTIERREZ BRAVO CESAR LUIS	24/05/2025
6	Proveedor con RUC	10198350350	ROJAS SOTO ELSA ELENA	24/05/2025
7	Proveedor con RUC	10223190834	MONROE ESPINOZA IVAN ALEXANDER	01/06/2025
8	Proveedor con RUC	10238635859	VARGAS MAMANI NICOMEDES	28/05/2025
9	Proveedor con RUC	10267222849	BUSTAMANTE MARRUFO LUCIO	25/05/2025
10	Proveedor con RUC	10283152079	SERNA DUEÑAS REYNALDO WILBER	29/05/2025

**ACTA DE APERTURA DE SOBRES, CALIFICACIÓN Y EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS TÉCNICAS:
SERVICIOS DE CONSULTORÍA DE OBRAS
(PARA PROCEDIMIENTOS CUYA PRESENTACIÓN DE OFERTAS SE REALIZA EN ACTO PRIVADO)**

Nro.	Tipo proveedor	RUC/Código	Nombre o Razón Social	Fecha de registro en el procedimiento
11	Proveedor con RUC	10316740494	CIRILO DIESTRA PEDRO HELI	03/06/2025
12	Proveedor con RUC	10401974691	FOURNIER ANDRADE ISMAEL JORGE	27/05/2025
13	Proveedor con RUC	10408153412	RODRIGUEZ FLORIAN HOLGER JEISON	31/05/2025
14	Proveedor con RUC	10408449311	PAREJAS LOAYZA PAVEL MARCELINO	26/05/2025
15	Proveedor con RUC	10413587391	REQUE ZAPATA DICK STANLEY VALENTINO	01/06/2025
16	Proveedor con RUC	10461187710	PAREDES LOPEZ RAMIRO	24/05/2025
17	Proveedor con RUC	10759453773	MONROE COLMENARES ALAN ALEXANDER	25/05/2025
18	Proveedor con RUC	20527236801	A & R CONSULTORES GENERALES SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	24/05/2025
19	Proveedor con RUC	20529241039	INGENIEROS CIVILES TOPOGRAFOS CONSULTORES Y EJECUTORES EMPRESA INDIVIDUAL DE RESPONSABILIDAD LIMITAD	29/05/2025
20	Proveedor con RUC	20538234240	INVERSIONES CONINCO PERU S.A.C	24/05/2025

Nro.	Tipo proveedor	RUC/Código	Nombre o Razón Social	Fecha de registro en el procedimiento
21	Proveedor con RUC	20546341888	CORPORACION SAGITARIO E.H. S.A.C	29/05/2025
22	Proveedor con RUC	20565437322	JCF ARQUITECTURA-INGENIERIA Y SUPERVISION SOCIEDAD ANONIMA CERRADA - JCF ARINSU S.A.C.	25/05/2025
23	Proveedor con RUC	20600022955	DANILKA CONSULTORIA Y CONSTRUCCION S.A.C.	30/05/2025
24	Proveedor con RUC	20601376068	TRUJILLO BIENES & MULTISERVICIOS E.I.R.L.	27/05/2025
25	Proveedor con RUC	20601531501	C & V CONSULTORIA Y PROYECTOS S.A.C.	02/06/2025
26	Proveedor con RUC	20602186807	DON EDUARDO H.J. S.A.C.	29/05/2025
27	Proveedor con RUC	20603200111	MARGUED DE INGENIERIA Y CONSTRUCCION S.A.C.	25/05/2025
28	Proveedor con RUC	20606139676	E Y J PROYECTOS Y CONSULTORIA S.A.C.	25/05/2025
29	Proveedor con RUC	20608493477	BIGENIOS S.A.C.	24/05/2025
30	Proveedor con RUC	20612328936	GRUPO MDVP S.A.C.	03/06/2025

5. DETALLE DE LOS POSTORES

En el día y horario señalado en las bases, los siguientes postores presentaron en la Unidad de Trámite Documentario de la Entidad sus ofertas en sobre cerrado:

Nº	Nombre o razón social del postor	Fecha de presentación	Hora de presentación
1	CONSORCIO SANTA ROSA	04/06/2025	17:25:21
2	E Y J PROYECTOS Y CONSULTORIA S.A.C.	04/06/2025	23:25:07
3	ESPINOZA ESPINOZA MARCO BELGRANO	04/06/2025	21:27:48
4	CONSORCIO SUPERVISION SANTA ROSA	04/06/2025	21:17:27
5	CONSORCIO SUPERVISOR INKA	04/06/2025	19:43:24
6	CERON CUCCHI SIXTO	04/06/2025	23:34:00
7	CONSORCIO SUPERVISOR ICTCE	04/06/2025	18:45:36

**ACTA DE APERTURA DE SOBRES, CALIFICACIÓN Y EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS TÉCNICAS:
SERVICIOS DE CONSULTORÍA DE OBRAS
(PARA PROCEDIMIENTOS CUYA PRESENTACIÓN DE OFERTAS SE REALIZA EN ACTO PRIVADO)**

6 Acto seguido, se procede con la apertura de los sobres que contienen las ofertas técnicas de los mencionados postores, y con la revisión de las mismas a fin de verificar la presentación de los documentos requeridos y determinar si las ofertas responden a las características y/o requisitos y condiciones de los Términos de Referencia previstos en las bases..

7 DETALLE DE LAS OFERTAS QUE NO FUERON ADMITIDAS

De acuerdo con la revisión efectuada, las siguientes ofertas no se admiten, por lo que no se procederá con su calificación:

	Nombre o razón social del postor	Consignar las razones para su no admisión
1	-----	-----
2	-----	-----
3	-----	-----
4	-----	-----

8 DETALLE DE LAS OFERTAS ADMITIDAS Y QUE PASAN A CALIFICACIÓN

De acuerdo con la revisión efectuada, las siguientes ofertas fueron admitidas Según **Anexo N° 01**, por lo que se procederá con su calificación:

N°	Nombre o razón social del postor	Item(s) a los que postula
1	CONSORCIO SANTA ROSA	CONSULTORÍA DE OBRA
2	E Y J PROYECTOS Y CONSULTORIA S.A.C.	CONSULTORÍA DE OBRA
3	ESPINOZA ESPINOZA MARCO BELGRANO	CONSULTORÍA DE OBRA
4	CONSORCIO SUPERVISION SANTA ROSA	CONSULTORÍA DE OBRA
5	CONSORCIO SUPERVISOR INKA	CONSULTORÍA DE OBRA
6	CERON CUCCHI SIXTO	CONSULTORÍA DE OBRA
7	CONSORCIO SUPERVISOR ICTCE	CONSULTORÍA DE OBRA

9 CALIFICACIÓN DE LAS OFERTAS TÉCNICAS

9.1 DETALLE DE LA CALIFICACIÓN DE LAS OFERTAS TÉCNICAS

La calificación de las ofertas se detalla en el cuadro de Calificación de Ofertas Técnicas, según Anexo N° 02, que forma parte de la presente Acta.

9.2 DETALLE DE LAS OFERTAS QUE FUERON DESCALIFICADAS

De acuerdo con la revisión efectuada, las siguientes ofertas **fueron descalificadas**, por lo que no se les aplicará los factores de evaluación:

N°	Nombre o razón social del postor	Consignar las razones de su descalificación
1	CONSORCIO SANTA ROSA	VER ANEXO 02
2	CONSORCIO SUPERVISION SANTA ROSA	VER ANEXO 02
3	CONSORCIO SUPERVISOR INKA	VER ANEXO 02
4	CONSORCIO SUPERVISOR ICTCE	VER ANEXO 02
5	ESPINOZA ESPINOZA MARCO BELGRANO	VER ANEXO 02

10 DETALLE DE LAS OFERTAS QUE PASAN A EVALUACIÓN

**ACTA DE APERTURA DE SOBRES, CALIFICACIÓN Y EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS TÉCNICAS:
SERVICIOS DE CONSULTORÍA DE OBRAS
(PARA PROCEDIMIENTOS CUYA PRESENTACIÓN DE OFERTAS SE REALIZA EN ACTO PRIVADO)**

De acuerdo con la revisión efectuada, las siguientes ofertas **cumplieron los requisitos** de calificación previstos en las bases, por lo que se procederá con su evaluación:

Nº	Nombre o razón social del postor	Ítem(s) a los que postula
1	E Y J PROYECTOS Y CONSULTORIA S.A.C.	CONSULTORÍA DE OBRA
2	CERON CUCCHI SIXTO	CONSULTORÍA DE OBRA
3	-----	-----

11 EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS TÉCNICAS

11.1 DETALLE DE LA EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS TÉCNICAS

La evaluación de las ofertas se detalla en el cuadro de Evaluación de Ofertas Técnicas, según **Anexo N° 02** que forma parte de la presente Acta.

12 PUNTAJE DE LA EVALUACIÓN TÉCNICA

COMPLETAR EL DETALLE DE LA EVALUACIÓN TÉCNICA DE CADA POSTOR

12.1	NOMBRE O RAZON SOCIAL DEL POSTOR N° 1	E Y J PROYECTOS Y CONSULTORIA S.A.C.
	FACTORES	PUNTAJES
	A EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD	60 puntos
	B METODOLOGÍA PROPUESTA	40 puntos
	-----	-----
	SUMATORIA TOTAL DE PUNTAJES	100 puntos

12.2	NOMBRE O RAZON SOCIAL DEL POSTOR N° 1	CERON CUCCHI SIXTO
	FACTORES	PUNTAJES
	A EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD	60 puntos
	B METODOLOGÍA PROPUESTA	40 puntos
	-----	-----
	SUMATORIA TOTAL DE PUNTAJES	100 puntos

12.3	NOMBRE O RAZON SOCIAL DEL POSTOR N° 2	-----
	FACTORES	PUNTAJES
	A EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD	puntos
	B METODOLOGÍA PROPUESTA	puntos
	-----	-----
	SUMATORIA TOTAL DE PUNTAJES	puntos

13 RESULTADOS DE LA EVALUACIÓN TECNICA

De acuerdo a la evaluación técnica realizada, los siguientes postores acceden a la etapa de evaluación económica, en vista de que han obtenido y/o superado el puntaje técnico mínimo de ochenta (80) puntos establecido en las bases (VER ANEXO 02):

**ACTA DE APERTURA DE SOBRES, CALIFICACIÓN Y EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS TÉCNICAS:
SERVICIOS DE CONSULTORÍA DE OBRAS
(PARA PROCEDIMIENTOS CUYA PRESENTACIÓN DE OFERTAS SE REALIZA EN ACTO PRIVADO)**

Nº	NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR	PUNTAJE TÉCNICO TOTAL
1	E Y J PROYECTOS Y CONSULTORIA S.A.C.	100 puntos
2	CERON CUCCHI SIXTO	100 puntos
3	-----	-----

Asimismo, los siguientes postores **no acceden** a la etapa de evaluación económica, en vista de que no alcanzaron el puntaje técnico mínimo de ochenta (80) puntos establecido en las bases:

Nº	NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR	PUNTAJE TÉCNICO TOTAL
1	CONSORCIO SANTA ROSA	60 puntos
2	CONSORCIO SUPERVISION SANTA ROSA	60 puntos
3	CONSORCIO SUPERVISOR INKA	60 puntos
4	CONSORCIO SUPERVISOR ICTCE	60 puntos
5	ESPINOZA ESPINOZA MARCO BELGRANO	60 puntos

14 ACUERDO ADOPTADO

Los integrantes del comité de selección, por MAYORIA, dan por aprobados los resultados de la admisión, calificación y evaluación de las ofertas, de acuerdo con el análisis efectuado y los cuadros de Calificación y Evaluación de Ofertas adjuntos que forman parte del Acta.

15



FERNANDO ANTONIO RAMIREZ OJEDA

PRESIDENTE DE COMITÉ DE SELECCIÓN



ARTURO PEDRO SALGADO RAMIREZ

PRIMER MIEMBRO DE COMITÉ DE SELECCIÓN



EDZARD W. ROLANDO GRANADOS

SEGUNDO MIEMBRO DE COMITÉ DE SELECCIÓN

NOMBRES Y FIRMAS DE LOS INTEGRANTES DEL COMITÉ DE SELECCIÓN

Anexo N° 01 (CUADRO DE ADMISIBILIDAD DE OFERTAS DE ACUERDO A LAS BASES INTEGRADAS DEL PROCEDIMIENTO DE SELECCIÓN ADJUDICACION SIMPLIFICADA N°002-2025-MDSR-CS SEGUNDA CONVOCATORIA)										
ITEM	POSTORES QUE PRESENTARON SUS OFERTAS	RUC	ADMISIBILIDAD (DOCUMENTOS OBLIGATORIOS PARA EVALUACION TECNICA)							
			ANEXO N° 1	REPRESENTACION	ANEXO N° 2	ANEXO N° 3	ANEXO N° 4	ANEXO N° 5	ANEXO N° 6	ANEXO N° 8
			a) Declaración jurada de datos del postor	b) Representación	D.J. de acuerdo con el lit b) del art. 52 del Reglamento.	D.J. cumplimiento de los Términos de Referencia	D.J. de plazo de prestación del servicio de consultoría de obra	Promesa de consorcio con firmas legalizadas	Oferta economica	Experiencia
1.00	CONSORCIO SANTA ROSA	10461187718/10 078817246	Cumple	Cumple	cumple	cumple	cumple	cumple	cumple	cumple
2.00	CONSORCIO SUPERVISION SANTA ROSA	10408449311/10 427695358	Cumple	cumple	cumple	cumple	cumple	cumple	cumple	cumple
3.00	CONSORCIO SUPERVISOR INKA	10408153412/20 601376068	Cumple	cumple	cumple	cumple	cumple	cumple	cumple	cumple
4.00	CONSORCIO SUPERVISION ICTCE	20529241039/20 601028434	Cumple	cumple	cumple	cumple	cumple	cumple	cumple	cumple
5.00	EYI PROYECTOS Y CONSULTORIA SAC	20606139676	Cumple	cumple	cumple	cumple	cumple	No corresponde	cumple	cumple
6.00	MARCO BELGRANO ESPINOZA	10094504959	Cumple	cumple	cumple	cumple	cumple	No corresponde	cumple	cumple
7.00	SIXTO CERON CUCCHI	10061856931	Cumple	cumple	cumple	cumple	cumple	No corresponde	cumple	cumple



FERNANDO ANTONIO RAMIREZ OJEDA
PRESIDENTE TITULAR



ARTURO PEDRO SALGADO RAMIREZ
PRIMER MIEMBRO TITULAR



EDUARDO WILBERTH ROLANDO GRANADOS
SEGUNDO MIEMBRO TITULAR

ANEXO 02 - EVALUACION TECNICA

ITEM	POSTORES QUE PRESENTARON SUS OFERTAS	A. EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD			B. METODOLOGIA DE PROPUESTA			PUNTAJE (PE)	CONDICION
		M>= 01 VECES EL VALOR REFERENCIAL	M>=0.5 VECES EL VALOR REFERENCIAL Y < 01 VECES EL VALOR REFERENCIAL	M>=0.5 VECES EL VALOR REFERENCIAL	Desarrolla la metodología que sustenta la oferta	No Desarrolla la metodología que sustenta la oferta			
		60 PUNTOS	30 PUNTOS	15 PUNTOS	40 puntos	0 puntos			
1.00	CONSORCIO SANTA ROSA	60				0	60	NO CALIFICA	
2.00	CONSORCIO SUPERVISION SANTA ROSA	60				0	60	NO CALIFICA	
3.00	CONSORCIO SUPERVISOR INKA	60				0	60	NO CALIFICA	
4.00	CONSORCIO SUPERVISION ICTCE	60				0	60	NO CALIFICA	
5.00	EYJ PROYECTOS Y CONSULTORIA SAC	60			40		100	CALIFICA	
6.00	MARCO BELGRANO ESPINOZA ESPINOZA	60				0	60	NO CALIFICA	
7.00	SIXTO CERON CUCCHI	60			40		100	CALIFICA	

VR (Valor referencial)

M>= 01 VEZ EL VALOR REFERENCIAL

M>=0.5 VECES EL VALOR REFERENCIAL Y < 01 VECES EL VALOR REFERENCIAL

M>=0.5 VECES EL VALOR REFERENCIAL

S/306,066.19

S/306,066.19

S/153,033.10

S/153,033.10

S/306,066.19

1.00 CONSORCIO SANTA ROSA

El postor presenta en Conocimiento del Proyecto que el medio para llegar a la zona del proyecto es mediante autobuses y metro, lo cual este último no coherente, ya que para la zona de Lima Norte, la estación mas cercana es Naranjal el cual se encuentra aproximadamente a una hora y media del Asentamiento Humano el Golf, y no como se indica en la propuesta del postor, que la estación mas cercana es BAYOVAR, asimismo, entre las vías intervenir menciona la Calle Denominada Cesar Vallejo, lo cual no está contemplado en el expediente técnico ninguna calle de esa nomenclatura, por lo tanto NO SE TIENE CONOCIMIENTO DEL PROYECTO Y POR ENDE NO ES VALIDO SU MEDOTOLOGIA DE PROPUESTA.

2.00 CONSORCIO SUPERVISION SANTA ROSA

El postor presenta en Conocimiento del Proyecto las facilidades y dificultades de acuerdo a la zona del proyecto, pero no realiza un mayor análisis del expediente técnico, de existir incompatibilidad u otros hecho relevantes administrativos y técnicos, por lo que este comité considera que falta sustento en la presentación de la identificación de facilidades y dificultades, por lo que no es valida su metodología de propuesta.

3.00 CONSORCIO SUPERVISOR INKA

El postor NO presenta como parte de la Metodología de Propuesta, en conocimiento de proyecto las vías a intervenir, además en dificultades hace referencia a la construcción de una edificación, sin embargo la obra es de pistas y veredas, por lo tanto, NO SE TIENE CONOCIMIENTO DEL PROYECTO, POR ENDE NO ES VALIDO SU METODOLOGIA DE PROPUESTA



4.00 CONSORCIO SUPERVISION ICTCE

El postor NO presenta como parte de la Metodología de Propuesta, Las condiciones de acceso a la zona de proyecto con claridad, asimismo presenta una imagen ilegible, asimismo, dentro de las Facilidad N° 02 hace referencia al proyecto de mejoramiento de los sistemas de agua potable y alcantarillado, sin embargo la obra es de pistas y veredas, por ultimo, en la descripción de la dificultad N° 02: menciona "Esta interferencia no puede determinar en ningún modo la descalificación de quienes dirigen el loco reclamo", este comité no encuentra claridad en lo mencionado por el postor, por lo tanto NO SE TIENE CONOCIMIENTO DEL PROYECTO, POR ENDE NO ES VALIDO SU METODOLOGIA DE PROPUESTA

6.00 MARCO BELGRANO ESPINOZA

El postor solo presenta un formato de hoja de calculo para abreviar el procedimiento de revisión de los informes mensuales, no presenta otros formatos referidos a reajustes, avance de obra, metrados, cálculo de reintegros entre otros como parte de la Metodología de Propuesta, por lo que este comité considera insuficiente lo presentado por el postor para ser válido la metodología de Propuesta.

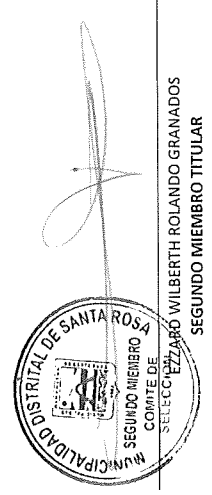
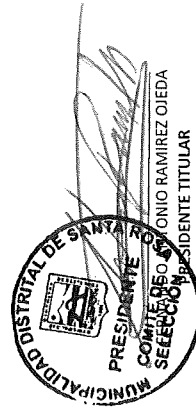


ANEXO 03 - EVALUACION ECONOMICA												
ITEM	POSTORES CUYA OFERTA FUE ADMITIDA	RUC	EVALUACION Y CALIFICACION									
			EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD (ANEXO 08)	BONIFICACION 5% (ANEXO 11)	REMYPE	Integracion de personas con discapacidad	CONDICION DE LA OFERTA TECNICA	PRECIO DE LA OFERTA (ANEXO N° 6)	PORCENTAJE	PRECIO (100 PUNTOS)	PUNTAJE TOTAL	CONDICION
1.00	EYJ PROYECTOS Y CONSULTORIA SAC	20606139676	CUMPLE	5			CALIFICA	S/ 275,459.58	90.00%	100	105	CALIFICA
2.00	SIXTO CERON CUCCHI	10061856931	CUMPLE	5			CALIFICA	S/ 306,066.19	100.00%	90	95	CALIFICA

Nota: Para pasar a la evaluación económica, los postores deben pasar con el puntaje mínimo requerido de 80 de puntos

Precio referencial = S/306,066.19

Precio Limite inferior (90%) = S/275,459.58



ANEXO 04 - DETERMINACION DEL PUNTAJE TOTAL DE LAS OFERTAS

ITEM	POSTORES CUYA OFERTA FUE ADMITIDA	RUC	EVALUACION Y CALIFICACION FINAL			
			C1=0.80	C2=0.20	Pti= Puntaje por evaluación técnica del postor	Pei= Puntaje por evaluación económica del postor
1.00	EYJ PROYECTOS Y CONSULTORIA SAC	20606139676	0.80	0.20	100	105
2.00	SIXTO CERON CUCCHI	10061856931	0.80	0.20	100	95
						Puntaje total del postor
						101.00
						99.00



FERNANDO ANTONIO RAMIREZ OJEDA
PRESIDENTE TITULAR



ARTURO PEDRO SALGADO RAMIREZ
PRIMER MIEMBRO TITULAR



EZARDA WILBERTH ROLANDO GRANADOS
SEGUNDO MIEMBRO TITULAR