

**FORMATO N° 15****ACTA DE APERTURA DE OFERTAS ELECTRÓNICAS, EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS Y CALIFICACIÓN**

1	NÚMERO DE ACTA	005-2024-MDM-CSO
---	----------------	------------------

2	SOBRE LA INFORMACIÓN GENERAL En el Distrito de Manantay, al 18 de noviembre de año 2024, en la Oficina de la Gerencia de Obras y Desarrollo Urbano, a las 08:30 horas, se reunieron los miembros del Comité de Selección designados mediante Formato N° 04 DESIGNACIÓN DE COMITÉ DE SELECCIÓN N° 117-2024-MDM-GM, encargado de la preparación, conducción y realización del procedimiento de selección de Licitación Pública N° 002-2024-MDM-CSO (Primer Convocatoria), cuyo objeto de convocatoria es la CONTRATACIÓN DE LA EJECUCION DE OBRA: "MEJORAMIENTO DE LA TRANSITABILIDAD DE LAS VÍAS URBANAS DEL JR. TOMÁS DAVILA SANDOVAL ENTRE AV. TUPAC AMARU Y LA AV. RAMIRO PRIALE, DEL DISTRITO DE MANANTAY - PROVINCIA DE CORONEL PORTILLO - DEPARTAMENTO DE UCAYALI" ETAPA 2 (DESDE JR. LOS EUCALIPTOS HASTA AV. RAMIRO PRIALE), CON CUI 2443104, a fin de efectuar la APERTURA DE OFERTAS ELECTRÓNICAS, ADMISIÓN, EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS y CALIFICACIÓN de la oferta presentadas correspondiente según orden de prelación.
---	---

3

SOBRE EL QUORUM Y LOS MIEMBROS PARTICIPANTES DE LA SESIÓN					
El quorum necesario que exige la normativa de contrataciones del Estado se logró con la presencia de los siguientes miembros:					
Presidente	ING. KLEVER LA TORRE TORRES	Titular	x	Dependencia:	GERENCIA DE OBRAS Y DESARROLLO URBANO
		Suplente			
Primer Miembro	CPC DILGER ARTURO MOZOMBITE ROBLEDO	Titular	X	Dependencia:	ÓRGANO ENCARGADO DE CONTRATACIONES - GODU
		Suplente			
Segundo Miembro	ING. MARY ESTHER ALIPAZAGA GALINDO	Titular	X	Dependencia:	SUB GERENCIA DE EJECUCION, SUPERVISION Y LIQUIDACION DE OBRA
		Suplente			

4

DETALLE DE LOS PARTICIPANTES			
De acuerdo con el cronograma establecido en las bases, se registraron a través del SEACE como participantes los siguientes proveedores:			
Nº	Nombre o razón social del participante	RUC	Estado
1	EMPRESA CONSTRUCTORA DE SERVICIOS MULTIPLES EMPRESA INDIVIDUAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA	20351532921	Válido
2	J.P.C. INGENIEROS S.A.C.	20352428648	Válido
3	CALYPSO CONTRATISTAS GENERALES S.A.C.	20393151812	Válido
4	PRISMA INGENIEROS CONTRATISTAS E.I.R.L.	20393483491	Válido
5	INVERSIONES Y SERVICIOS SEGBAR S.R.L.	20393584336	Válido
6	ESPINOZA Y AVILA CONTRATISTAS GENERALES E.I.R.L.	20393658127	Válido
7	DISEÑO Y CONSTRUCCIONES ARGOS EIRL	20393665506	Válido
8	CONSTRUCTORA T & J SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	20489563356	Válido
9	H& G ZAFIRO SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	20489665604	Válido
10	MEJESA S.R.L.	20506003351	Válido
11	SANTA MARIA CONTRATISTAS S.A.C.	20506317372	Válido
12	CONSTRUCTORA C & C CRONOS S.R.L.	20527956642	Válido
13	CORPORACION INTERNACIONAL RIO AMAZONAS S.R.L.	20533943706	Válido
14	COBADAY SOCIEDAD COMERCIAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA - COBADAY S.R.L.	20568716753	Válido

**FORMATO N° 15****ACTA DE APERTURA DE OFERTAS ELECTRÓNICAS, EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS Y CALIFICACIÓN**

15	MANCILLA & ROJAS INVERSIONES SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	20573275889	Válido
16	CORPORACION CR INGS S.A.C. - CCRISAC	20600641426	Válido
17	INGECOL SUCURSAL DE PERU	20602267491	Válido
18	DICONST JAROME SOCIEDAD COMERCIAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA	20603013540	Válido
19	LS AVE FENIX E.I.R.L.	20603862709	Válido
20	CONSECO GROUP S.R.L.	20604906475	Válido
21	INVERSIONES Y CONSTRUCCIONES ALFAGA EMPRESA INDIVIDUAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA	20612168653	Válido

DETALLE DE LOS POSTORES

En el día y horario señalado en las bases, los siguientes postores presentaron sus Ofertas a través del Sistema Electrónico de Contrataciones del Estado - SEACE:

Nº	Nombre o razón social del postor	Fecha de presentación	Hora de presentación
1	CONSORCIO PAVIMENTO TOMAS DAVILA INVERSIONES Y SERVICIOS SEGBAR S.R.L. ESPINOZA Y AVILA CONTRATISTAS GENERALES S.R.L.	11/11/2024	00:09:09
2	CALYPSO CONTRATISTAS GENERALES S.A.C.	11/11/2024	06:20:45
3	CONSORCIO MONTERRICO SANTA MARIA CONTRATISTAS S.A.C. EDIFICACIONES DAVID S.A.C.	11/11/2024	13:50:44
4	CONSORCIO LOS CEDROS MEJESAS.R.L. CONCRETERA SUDAMERICANA SOCIEDAD COMERCIAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA - CONCRETERA SUDAMERICANA S.R.L.	11/11/2024	19:52:38
5	CORPORACION CR INGS S.A.C. - CCRISAC	11/11/2024	21:04:49
6	CONSORCIO EJECUTOR JAROME DICONST JAROME SOC.COM.RESPONS,LTDA CONSECO GROUP S.R.L.	11/11/2024	21:48:10
7	CONSORCIO VIAL RAMIRO PRIALE J.P.C. INGENIEROS S.A.C. VIRGEN DE SUYAPA CONTRATISTAS GENERALES E.I.R.L.	11/11/2024	22:39:44

6 Acto seguido, se procede con la apertura de los sobres que contienen las ofertas de los mencionados postores, y con la revisión de las mismas a fin de verificar la presentación de los documentos requeridos en las bases.

SUBSANACIÓN DE OFERTAS

El Comité de Selección durante la admisión de las Ofertas, solicitó a los postores, subsanar su oferta dentro del plazo de (1) día hábil, conforme a las siguientes informaciones

7	Nº	Nombre o razón social del postor	Extremo de la Observación	Subsanó
	1	CONSORCIO LOS CEDROS	ANEXO N° 5 PROMESA DE CONSORCIO De conformidad con las Bases Integrada y la Ley de Contrataciones del Estado, este documento deberá presentarse con firmas legalizadas.	SI



FORMATO N° 15

ACTA DE APERTURA DE OFERTAS ELECTRÓNICAS, EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS Y CALIFICACIÓN

DETALLE DE LAS OFERTAS QUE NO FUERON ADMITIDAS

De acuerdo con la revisión efectuada, las siguientes ofertas no se admiten, por lo que no se les aplicará los factores de evaluación: DETALLADO EN EL CUADRO DE ADMISION DE OFERTA, Que forma parte integrante de la presente Acta.

N°	Nombre o razón social del postor	Consignar las razones para su no admisión
1	CALYPSO CONTRATISTAS GENERALES S.A.C.	Culminada la corrección aritmética, el monto final de la oferta económica del postor CALYPSO CONTRATISTAS GENERALES S.A.C., para efectos del presente procedimiento de selección, asciende a S/ 8,316,905.40 cuyo importe se encuentra por debajo del límite inferior del Valor Referencial sin IGV. En atención a ello, al ser inferior al noventa por ciento (90%) del valor referencial corresponde que su oferta sea RECHAZADA en atención a lo prescrito por el numeral 28.2 del artículo 28 de la Ley de Contrataciones del Estado, concordante con lo establecido con el artículo 68° numeral 68.4 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado el cual a la letra dice: 68.4 Tratándose de consultoría de obra y ejecución de obra, se rechaza la oferta que supere el valor referencial en más del diez por ciento (10%) y que se encuentre por debajo del noventa por ciento (90%)
2	CONSORCIO MONTERRICO	Culminada la corrección aritmética, el monto final de la oferta económica del postor CONSORCIO MONTERRICO (integrado: SANTA MARIA CONTRATISTAS S.A.C. é EDIFICACIONES DAVID S.A.C., para efectos del presente procedimiento de selección, asciende a S/ 8,316,905.40 cuyo importe se encuentra por debajo del límite inferior del Valor Referencial sin IGV. En atención a ello, al ser inferior al noventa por ciento (90%) del valor referencial corresponde que su oferta sea RECHAZADA en atención a lo prescrito por el numeral 28.2 del artículo 28 de la Ley de Contrataciones del Estado, concordante con lo establecido con el artículo 68° numeral 68.4 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado el cual a la letra dice: 68.4 Tratándose de consultoría de obra y ejecución de obra, se rechaza la oferta que supere el valor referencial en más del diez por ciento (10%) y que se encuentre por debajo del noventa por ciento (90%)
3	CONSORCIO EJECUTOR JAROME	Culminada la corrección aritmética, el monto final de la oferta económica del postor CONSORCIO EJECUTOR JAROME, para efectos del presente procedimiento de selección, asciende a S/ 8,316,905.40 cuyo importe se encuentra por debajo del límite inferior del Valor Referencial sin IGV. En atención a ello, al ser inferior al noventa por ciento (90%) del valor referencial corresponde que su oferta sea RECHAZADA en atención a lo prescrito por el numeral 28.2 del artículo 28 de la Ley de Contrataciones del Estado, concordante con lo establecido con el artículo 68° numeral 68.4 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado el cual a la letra dice: 68.4 Tratándose de consultoría de obra y ejecución de obra, se rechaza la oferta que supere el valor referencial en más del diez por ciento (10%) y que se encuentre por debajo del noventa por ciento (90%)
4		

DETALLE DE LAS OFERTAS ADMITIDAS Y QUE PASAN A EVALUACIÓN

Las siguientes ofertas fueron admitidas por lo que se procederá con su evaluación:

N°	Nombre o razón social del postor	Ítem(s) a los que postula
1	CONSORCIO PAVIMENTO TOMAS DAVILA	Único
2	CONSORCIO LOS CEDROS	Único
3	CORPORACION CR INGS S.A.C. - CCRISAC	Único
4	CONSORCIO VIAL RAMIRO PRIALE	Único
5		

**FORMATO N° 15****ACTA DE APERTURA DE OFERTAS ELECTRÓNICAS, EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS Y CALIFICACIÓN**

10	EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS		
	10.1	DETALLE DEL PRECIO DE LA OFERTA	
	Nº	Nombre o razón social del postor	Precio de su oferta
			% del valor referencial
	1	CONSORCIO PAVIMENTO TOMAS DAVILA	S/ 8,316,905.41 Sin IGV
	2	CONSORCIO LOS CEDROS	S/ 9,377,772.88 Sin IGV
	3	CORPORACION CR INGS S.A.C. - CCRISAC	S/ 9,234,006.00 Sin IGV
	4	CONSORCIO VIAL RAMIRO PRIALE	S/ 8,810,484.67 Sin IGV
	5		
10.2 DETALLE DE LA EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS EN CONCORDANCIA CON LOS FACTORES DE EVALUACIÓN ESTABLECIDOS EN LAS BASES DEL PROCEDIMIENTO DE SELECCIÓN			
La evaluación de las ofertas se detalla en el Numeral 10, que forma parte de la presente Acta.			

11	PUNTAJE DE LAS OFERTAS DE LOS POSTORES		
	11.1	NOMBRE O RAZON SOCIAL DEL POSTOR N° 1	CONSORCIO PAVIMENTO TOMAS DAVILA
		FACTORES	PUNTAJES
		PRECIO	95.00
		SOSTENIBILIDAD AMBIENTAL Y SOCIAL	3.00
		INTEGRIDAD EN LA CONTRATACION PUBLICA	2.00
		SUMATORIA TOTAL DE PUNTAJES	100.00
	11.2	NOMBRE O RAZON SOCIAL DEL POSTOR N° 2	CONSORCIO LOS CEDROS
		FACTORES	PUNTAJES
		PRECIO	84.25
		SOSTENIBILIDAD AMBIENTAL Y SOCIAL	
		INTEGRIDAD EN LA CONTRATACION PUBLICA	
		SUMATORIA TOTAL DE PUNTAJES	84.25
	11.3	NOMBRE O RAZON SOCIAL DEL POSTOR N° 3	CORPORACION CR INGS S.A.C. - CCRISAC
		FACTORES	PUNTAJES
		PRECIO	85.56
		SOSTENIBILIDAD AMBIENTAL Y SOCIAL	3.00
		INTEGRIDAD EN LA CONTRATACION PUBLICA	2.00
		SUMATORIA TOTAL DE PUNTAJES	90.56
	11.4	NOMBRE O RAZON SOCIAL DEL POSTOR N° 2	CONSORCIO VIAL RAMIRO PRIALE
		FACTORES	PUNTAJES
		PRECIO	89.68
		SOSTENIBILIDAD AMBIENTAL Y SOCIAL	3.00
		INTEGRIDAD EN LA CONTRATACION PUBLICA	2.00
		SUMATORIA TOTAL DE PUNTAJES	94.68



FORMATO N° 15

ACTA DE APERTURA DE OFERTAS ELECTRÓNICAS, EVALUACIÓN
DE LAS OFERTAS Y CALIFICACIÓN

RESULTADOS DE LA EVALUACIÓN

De acuerdo a la evaluación realizada, el orden de prelación es el siguiente:

N° DE ORDEN DE PRELACIÓN	NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR	PUNTAJE	BONIFICACIÓN		PUNTAJE TOTAL
			5% POR TENER MYPE	10% PROV. COLINDANTE	
1	CONSORCIO PAVIMENTO TOMAS DAVILA	100.00	NO APLICA	NO APLICA	100.00
2	CONSORCIO VIAL RAMIRO PRIALE	94.68	NO APLICA	NO APLICA	94.68
3	CORPORACION CR INGS S.A.C. - CCRISAC	90.56	NO APLICA	NO APLICA	90.56
4	CONSORCIO LOS CEDROS	84.25	NO APLICA	NO APLICA	84.25

CALIFICACIÓN

Luego de culminada la evaluación, el comité de selección determinó el orden de prelación de los postores que cumplen con los requisitos de calificación, según lo establecido en el numeral 75.3. del artículo 75 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, establece que; Tratándose de obras, se aplica lo dispuesto en el numeral 75.2, debiendo el comité de selección identificar cuatro (4) postores que cumplan con los requisitos de calificación, según detalle:

* NOTA: El postor CONSORCIO LOS CEDROS, presenta solo uno de sus consorciados (MEJESA S.R.L.) el ISO 14001:2015 Sistema de Gestion Ambiental y el ISO 37001:2016 Sistema de Gestion Antisoborno, por lo que no le corresponde el puntaje de Sostenibilidad Ambiental y Social y el puntaje de Integridad en la Contratación Pública

13.1	NOMBRE O RAZON SOCIAL DEL POSTOR N° 1		CONSORCIO PAVIMENTO TOMAS DAVILA	
	REQUISITOS DE CALIFICACIÓN		CUMPLE	NO CUMPLE
	C	EXPERIENCIA DEL POSTOR	X	
	RESULTADO DE LA CALIFICACIÓN		CALIFICADO	
13.2	NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR N° 1		CONSORCIO VIAL RAMIRO PRIALE	
	REQUISITOS DE CALIFICACIÓN		CUMPLE	NO CUMPLE
	C	EXPERIENCIA DEL POSTOR	X	
	RESULTADO DE LA CALIFICACIÓN		CALIFICADO	
13.3	NOMBRE O RAZON SOCIAL DEL POSTOR N° 2		CORPORACION CR INGS S.A.C. - CCRISAC	
	REQUISITOS DE CALIFICACIÓN		CUMPLE	NO CUMPLE
	C	EXPERIENCIA DEL POSTOR	X	
	RESULTADO DE LA CALIFICACIÓN		CALIFICADO	



FORMATO N° 15

ACTA DE APERTURA DE OFERTAS ELECTRÓNICAS, EVALUACIÓN
DE LAS OFERTAS Y CALIFICACIÓN

13.4	NOMBRE O RAZON SOCIAL DEL POSTOR N° 1		CONSORCIO LOS CEDROS	
	REQUISITOS DE CALIFICACIÓN		CUMPLE	NO CUMPLE
	C	EXPERIENCIA DEL POSTOR	X	
	RESULTADO DE LA CALIFICACIÓN		CALIFICADO	

14

RESULTADOS DE LA CALIFICACIÓN		
<i>El numeral 75.3. del artículo 75 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, establece que; Tratándose de obras, se aplica lo dispuesto en el numeral 75.2, debiendo el comité de selección identificar cuatro (4) postores que cumplan con los requisitos de calificación.</i>		
<i>De acuerdo a la calificación realizada, el orden de prelación es el siguiente:</i>		
Nº	NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR GANADOR	
1	CONSORCIO PAVIMENTO TOMAS DAVILA	
2	CONSORCIO VIAL RAMIRO PRIALE	
3	CORPORACION CR INGS S.A.C. - CCRISAC	
4	CONSORCIO LOS CEDROS	
<i>Asimismo, los siguientes postores fueron descalificados por no cumplir los requisitos de calificación especificados en las bases:</i>		
Nº	NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR	CONSIGNAR LAS RAZONES DE SU DESCALIFICACIÓN
1		

15	ACUERDO ADOPTADO	
	Los integrantes del comité de selección, por Unanimidad, dan por aprobados los resultados de la evaluación de las ofertas y calificación, de acuerdo con el análisis efectuado y los cuadros de Evaluación de Ofertas y Calificación que forman parte del Acta.	

15		
	ING. KLEVER LA TORRE TORRES PRESIDENTE DEL COMITÉ DE SELECCIÓN	
	CPC DILGER ARTURO MOZOMBITE ROBLEDO PRIMER MIEMBRO	ING. MARY ESTHER ALIPAZAGA GALINDO SEGUNDO MIEMBRO

CUADRO DE ADMISION DE OFERTA
LICITACION PUBLICA N° 002-2024-MDM-CSO - PRIMERA CONVOCATORIA

EJECUCION DE OBRA: MEJORAMIENTO DE LA TRANSITABILIDAD DE LAS VÍAS URBANAS DEL JR. TOMÁS DÁVILA SANDOVAL ENRE LA AV. TÚPAC AMARU Y LA AV. RAMIRO PRIALÉ, DISTRITO DE MANANTAY- PROVINCIA DE CORONEL PORTILLO- DEPARTAMENTO DE UCAYALI ETAPA 2 (DESDE JR. EUCALIPTOS HASTA AV. RAMIRO PRIALÉ)- CON CUI N° 2443104

N° Orden Presentación	Nombre o Razón Social del Postor	ADMISION							
		Declaración Jurada de Datos del Postor (Anexo N° 1)	Documento que acredite la representación de quien suscribe la oferta.	Declaración Jurada de acuerdo con el literal b) del artículo 52 del reglamento (Anexo N° 2)	Declaración Jurada de cumplimiento del Expediente Técnico (Anexo N° 3)	Declaración Jurada de plazo de ejecución de obra (Anexo N° 4)	Promesa de consorcio con firmas legalizadas, de ser el caso. (Anexo N° 5)	Precio de la Oferta en Soles (Anexo 6)	RESULTADO DE LA ADMISIBILIDAD
		Cumple / No cumple	Cumple / No cumple	Cumple / No cumple	Cumple / No cumple	Cumple / No cumple	Cumple / No cumple		Admitido / No Admitido
1	CONSORCIO PAVIMENTO TOMAS DAVILA	Cumple	Cumple	Cumple	Cumple	Cumple	Cumple	8,316,905.41	ADMITIDO
2	CALYPSO CONTRATISTAS GENERALES S.A.C.	Cumple	Cumple	Cumple	Cumple	Cumple	No Corresponde	— . —	NO ADMITIDO
3	CONSORCIO MONTERRICO	Cumple	Cumple	Cumple	Cumple	Cumple	Cumple	— . —	NO ADMITIDO
4	CONSORCIO LOS CEDROS	Cumple	Cumple	Cumple	Cumple	Cumple	Incompleto Subsanoado Cumple	9,377,772.88	ADMITIDO
5	CORPORACION CR INGS S.A.C. - CCRISAC	Cumple	Cumple	Cumple	Cumple	Cumple	No Corresponde	9,234,006.00	ADMITIDO
6	CONSORCIO EJECUTOR JAROME	Cumple	Cumple	Cumple	Cumple	Cumple	Cumple	— . —	NO ADMITIDO
7	CONSORCIO VIAL RAMIRO PRIALE	Cumple	Cumple	Cumple	Cumple	Cumple	Cumple	8,810,484.67	ADMITIDO

ANALISIS RESPECTO A SU NO ADMISIÓN

1.- CALYPSO CONTRATISTAS GENERALES S.A.C. –

De la revisión al contenido del desagregado de partidas que sustenta la oferta a través del Anexo N° 6 – Precio de la oferta [folios 27 al 32], se advierte que el postor oferta el monto de S/ 8,316,905.41 el cual no incluye el IGV, sin embargo, realizado el cálculo respectivo y en cumplimiento de lo establecido en el artículo 60° numeral 60.4 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, el cual establece que: *En los sistemas de contratación a precios unitarios o tarifas, cuando se advierta errores aritméticos, corresponde su corrección al órgano a cargo del procedimiento, debiendo constar dicha rectificación en el acta respectiva; en este último caso, dicha corrección no implica la variación de los precios unitarios ofertado*, este colegiado a procedido con la corrección de los errores aritméticos, siendo lo correcto S/ 8,316,905.40, según detalle:

• OFERTA ECONOMICA DEL POSTOR

02.07	SEÑALIZACIÓN				28,622.71
02.07.01	SEÑALIZACION HORIZONTAL BLANCA	m2	894.95	11.10	9,933.95
02.07.02	SEÑALIZACION HORIZONTAL AMARILLA	m2	364.98	11.05	4,033.03
02.07.03	SEÑALIZACION VERTICAL	und	29.00	505.37	14,655.73

• CORRECCIONES REALIZADAS POR EL COMITE

2.07	SEÑALIZACIÓN				28,622.70
02.07.01	SEÑALIZACION HORIZONTAL BLANCA	m2	894.95	11.10	9,933.95
02.07.02	SEÑALIZACION HORIZONTAL AMARILLA	m2	364.98	11.05	4,033.03
02.07.03	SEÑALIZACION VERTICAL	und	29.00	505.37	14,655.73

Nótese que en teoría solo varía el monto de total de la sumatoria de las partidas, consignado los costos unitarios tal cual se encuentra en la oferta económica del postor, sin embargo, al proceder a ampliar el número de decimales de los costos totales se tiene la variación con lo cual da el resultado de la sumatoria tal como se aprecia en el siguiente cuadro:

2.07	SEÑALIZACIÓN				28,622.70
02.07.01	SEÑALIZACION HORIZONTAL BLANCA	m2	894.95	11.10	9,933.945000
02.07.02	SEÑALIZACION HORIZONTAL AMARILLA	m2	364.98	11.05	4,033.029000
02.07.03	SEÑALIZACION VERTICAL	und	29.00	505.37	14,655.730000

Como puede apreciarse dos (2) partidas tiene tres (3) decimales y una (1) partida tiene dos (2) decimales, por lo que, al realizar la sumatoria total de las partidas el monto varío de la oferta del postor.

Si bien los precios unitarios consignados en la oferta por el postor corresponden a los precios desarrollados en el presupuesto del expediente técnico, el postor debió tener la diligencia de verificar que la sumatoria de los precios unitarios correspondan al resultado de cada uno de las partidas, debiendo tener en cuenta que las bases integradas han establecido que los precios unitarios pueden tener hasta más de dos (2) decimales, no siendo responsabilidad del comité de selección interpretar lo que el postor quiso ofertar.

• OFERTA ECONOMICA DEL POSTOR

1	Total costo directo (A)	7,700,838.34
2	Gastos generales	
2.1	Gastos fijos	16,067.07
2.2	Gastos variables	550,000.00
	Total gastos generales (B)	566,067.07
3	Utilidad (C)	50,000.00
	SUBTOTAL (A+B+C)	8,316,905.41
4	IGV ¹	0.00
5	Monto total de la oferta	8,316,905.41

• **CORRECCIONES REALIZADAS POR EL COMITÉ**

1	Total, costo directo (A)	7,700,838.33
2	Gastos generales	
2.1	Gastos fijos	16,067.07
2.2	Gastos variables	550,000.00
	Total, gastos generales (B)	566,067.07
3	Utilidad (C)	50,000.00
	SUB TOTAL (A+B+C)	8,316,905.40
4	IGV	0.00
5	Monto total de la oferta	8,316,905.40

Las bases integradas han establecido que los límites máximos y mínimos para la admisibilidad de las ofertas económicas, conforme a lo establecido en el artículo 28° numeral 28.2 de la Ley de Contrataciones del Estado, según detalle:

Valor Referencial (VR)	Limite Inferior		Limite Superior	
	Con IGV	Sin IGV	Con IGV	Sin IGV
S/ 10'904,387.08	9'813,948.38	8'316.905.41	11'994,825.78	10'165,106.59

Culminada la corrección aritmética, el monto final de la oferta económica del postor **CALYPSO CONTRATISTAS GENERALES S.A.C.**, para efectos del presente procedimiento de selección, asciende a S/ 8,316,905.40 cuyo importe se encuentra por debajo del límite inferior del Valor Referencial sin IGV. En atención a ello, al ser inferior al noventa por ciento (90%) del valor referencial corresponde que su oferta sea **RECHAZADA** en atención a lo prescrito por el numeral 28.2 del artículo 28 de la Ley de Contrataciones del Estado, concordante con lo establecido con el artículo 68° numeral 68.4 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado el cual a la letra dice: 68.4 Tratándose de consultoría de obra y ejecución de obra, se rechaza la oferta que supere el valor referencial en más del diez por ciento (10%) y que se encuentre por debajo del noventa por ciento (90%)

2.- CONSORCIO MONTEERRICO. –

De la revisión al contenido del Total de los Gastos Generales que sustenta la oferta a través del Anexo N° 6 – Precio de la oferta [folios 21 al 29], se advierte que el postor oferta el monto de S/ 8,316,905.41 el cual no incluye el IGV, sin embargo, realizado el cálculo respectivo y en cumplimiento de lo establecido en el artículo 60° numeral 60.4 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, el cual establece que: *En los sistemas de contratación a precios unitarios o tarifas, cuando se advierta errores aritméticos, corresponde su corrección al órgano a cargo del procedimiento, debiendo constar dicha rectificación en el acta respectiva; en este último caso, dicha corrección no implica la variación de los precios unitarios ofertado*, este colegiado a procedido con la corrección de los errores aritméticos, siendo lo correcto S/ 8,316,905.40, según detalle:

• **OFERTA ECONOMICA DEL POSTOR**

2.1	GASTOS FIJOS	36,088.52
2.2	GASTOS VARIABLES	664,659.45
	TOTAL GASTOS GENERALES (B)	700,747.98

• **CORRECCIONES REALIZADAS POR EL COMITÉ**

2.1	Gastos fijos	36,088.52
2.2	Gastos variables	664,659.45
	Total, gastos generales (B)	700,747.97

Como puede apreciarse al realizar la sumatoria total de los gastos generales vario de la oferta del postor, no siendo responsabilidad del comité de selección interpretar lo que el postor quiso ofertar

• **OFERTA ECONOMICA DEL POSTOR**

1	TOTAL COSTO DIRECTO (A)	7,007,479.75
2	GASTOS GENERALES	700,747.98
2.1	GASTOS FIJOS	36,088.52
2.2	GASTOS VARIABLES	664,659.45
	TOTAL GASTOS GENERALES (B)	700,747.98
3	UTILIDAD (C)	608,677.68
	SUB TOTAL (A+B+C)	8,316,905.41
4	IGV	EXONERADO
5	MONTO TOTAL DE LA OFERTA	8,316,905.41

• **CORRECCIONES REALIZADAS POR EL COMITÉ**

1	Total, costo directo (A)	7,007,479.75
2	Gastos generales	
2.1	Gastos fijos	36,088.52
2.2	Gastos variables	664,659.45
	Total, gastos generales (B)	700,747.97
3	Utilidad (C)	608,677.68
	SUB TOTAL (A+B+C)	8,316,905.40
4	IGV	EXONERADO
5	Monto total de la oferta	8,316,905.40

Las bases integradas han establecido que los límites máximos y mínimos para la admisibilidad de las ofertas económicas, conforme a lo establecido en el artículo 28° numeral 28.2 de la Ley de Contrataciones del Estado, según detalle:

Valor Referencial (VR)	Limite Inferior		Limite Superior	
	Con IGV	Sin IGV	Con IGV	Sin IGV
S/ 10'904,387.08	9'813,948.38	8'316.905.41	11'994,825.78	10'165,106.59

Culminada la corrección aritmética, el monto final de la oferta económica del postor **CONSORCIO MONTERRICO (integrado: SANTA MARIA CONTRATISTAS S.A.C. é EDIFICACIONES DAVID S.A.C.,** para efectos del presente procedimiento de selección, asciende a S/ 8,316,905.40 cuyo importe se encuentra por debajo del límite inferior del Valor Referencial sin IGV. En atención a ello, al ser inferior al noventa por ciento (90%) del valor referencial corresponde que su oferta sea **RECHAZADA** en atención a lo prescrito por el numeral 28.2 del artículo 28 de la Ley de Contrataciones del Estado, concordante con lo establecido con el artículo 68° numeral 68.4 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado el cual a la letra dice: 68.4 Tratándose de consultoría de obra y ejecución de obra, se rechaza la oferta que supere el valor referencial en más del diez por ciento (10%) y que se encuentre por debajo del noventa por ciento (90%)

3.- CONSORCIO LOS CEDROS. –

De la revisión al contenido del desagregado de partidas que sustenta la oferta a través del Anexo N° 6 – Precio de la oferta [folios 24 al 34], se advierte que el postor oferta el monto de S/ 9,377,772.89 el cual no incluye el IGV, sin embargo, realizado el cálculo respectivo y en cumplimiento de lo establecido en el artículo 60° numeral 60.4 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, el cual establece que: *En los sistemas de contratación a precios unitarios o tarifas, cuando se advierta errores aritméticos, corresponde su corrección al órgano a cargo del procedimiento, debiendo constar dicha rectificación en el acta respectiva; en este último caso, dicha corrección no implica la variación de los precios unitarios ofertado, este colegiado a procedido con la corrección de los errores aritméticos, siendo lo correcto S/ 9,377,772.88, según detalle:*

• **OFERTA ECONOMICA DEL POSTOR**

02.07	SEÑALIZACION				28,622.71
02.07.01	SEÑALIZACION HORIZONTAL BLANCA	m2	894.95	11.10	9,933.95
02.07.02	SEÑALIZACION HORIZONTAL AMARILLA	m2	364.98	11.05	4,033.03
02.07.03	SEÑALIZACION VERTICAL	und	29.00	505.37	14,655.73

• **CORRECCIONES REALIZADAS POR EL COMITE**

2.07	SEÑALIZACIÓN				28,622.70
02.07.01	SEÑALIZACION HORIZONTAL BLANCA	m2	894.95	11.10	9,933.95
02.07.02	SEÑALIZACION HORIZONTAL AMARILLA	m2	364.98	11.05	4,033.03
02.07.03	SEÑALIZACION VERTICAL	und	29.00	505.37	14,655.73

Nótese que en teoría solo varía el monto de total de la sumatoria de las partidas, consignado los costos unitarios tal cual se encuentra en la oferta económica del postor, sin embargo, al proceder a ampliar el número de decimales de los costos totales se tiene la variación con lo cual da el resultado de la sumatoria tal como se aprecia en el siguiente cuadro:

2.07	SEÑALIZACIÓN				28,622.70
02.07.01	SEÑALIZACION HORIZONTAL BLANCA	m2	894.95	11.10	9,933.945000
02.07.02	SEÑALIZACION HORIZONTAL AMARILLA	m2	364.98	11.05	4,033.029000
02.07.03	SEÑALIZACION VERTICAL	und	29.00	505.37	14,655.730000

Como puede apreciarse dos (2) partidas tiene tres (3) decimales y una (1) partida tiene dos (2) decimales, por lo que, al realizar la sumatoria total de las partidas el monto vario de la oferta del postor.

Si bien los precios unitarios consignados en la oferta por el postor corresponden a los precios desarrollados en el presupuesto del expediente técnico, el postor debió tener la diligencia de verificar que la sumatoria de los precios unitarios correspondan al resultado de cada uno de las partidas, debiendo tener en cuenta que las bases integradas han establecido que los precios unitarios pueden tener hasta más de dos (2) decimales, no siendo responsabilidad del comité de selección interpretar lo que el postor quiso ofertar.

• **OFERTA ECONOMICA DEL POSTOR**

1	Total costo directo (A)		7,700,585.39
2	Gastos generales		
2.1	Gastos fijos	0.510000%	39,272.99
2.2	Gastos variables	9.490000%	730,785.55
	Total gastos generales (B)	10.000000%	770,058.54
3	Utilidad (C)	11.7800000%	907,128.96
	SUBTOTAL (A+B+C)		9,377,772.89
4	IGV		0.00
5	Monto total de la oferta	S/	9,377,772.89

• **CORRECCIONES REALIZADAS POR EL COMITÉ**

1	Total, costo directo (A)		7,700,585.38
2	Gastos generales		
2.1	Gastos fijos		39,272.99
2.2	Gastos variables		730,785.55
	Total, gastos generales (B)		770,058.54
3	Utilidad (C)		907,128.96
	SUB TOTAL (A+B+C)		9,377,772.88
4	IGV		0.00
5	Monto total de la oferta		9,377,772.88

Culminada la corrección aritmética, el monto final de la oferta económica del postor **CONSORCIO LOS CEDROS**, para efectos del presente procedimiento de selección, asciende a S/ 9,377,772.88 cuyo importe se encuentra dentro de los límites establecidos en las bases integradas, por lo que la oferta es admitida

4.- CONSORCIO EJECUTOR JAROME. –

De la revisión al contenido del desagregado de partidas que sustenta la oferta a través del Anexo N° 6 – Precio de la oferta [folios 46 al 52], se advierte que el postor oferta el monto de S/ 8,316,905.41 el cual no incluye el IGV, sin embargo, realizado el cálculo respectivo y en cumplimiento de lo establecido en el artículo 60° numeral 60.4 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, el cual establece que: *En los sistemas de contratación a precios unitarios o tarifas, cuando se advierta errores aritméticos, corresponde su corrección al órgano a cargo del procedimiento, debiendo constar dicha rectificación en el acta respectiva; en este último caso, dicha corrección no implica la variación de los precios unitarios ofertado*, este colegiado a procedido con la corrección de los errores aritméticos, siendo lo correcto S/ 8,316,905.40,según detalle:

• OFERTA ECONOMICA DEL POSTOR

02.07	SEÑALIZACIÓN				28,622.71
02.07.01	SEÑALIZACION HORIZONTAL BLANCA	m2	894.95	11.10	9,933.95
02.07.02	SEÑALIZACION HORIZONTAL AMARILLA	m2	364.98	11.05	4,033.03
02.07.03	SEÑALIZACION VERTICAL	und	29.00	505.37	14,655.73

• CORRECCIONES REALIZADAS POR EL COMITE

2.07	SEÑALIZACIÓN				28,622.70
02.07.01	SEÑALIZACION HORIZONTAL BLANCA	m2	894.95	11.10	9,933.95
02.07.02	SEÑALIZACION HORIZONTAL AMARILLA	m2	364.98	11.05	4,033.03
02.07.03	SEÑALIZACION VERTICAL	und	29.00	505.37	14,655.73

Nótese que en teoría solo varía el monto de total de la sumatoria de las partidas, consignado los costos unitarios tal cual se encuentra en la oferta económica del postor, sin embargo, al proceder a ampliar el número de decimales de los costos totales se tiene la variación con lo cual da el resultado de la sumatoria tal como se aprecia en el siguiente cuadro:

2.07	SEÑALIZACIÓN				28,622.70
02.07.01	SEÑALIZACION HORIZONTAL BLANCA	m2	894.95	11.10	9,933.945000
02.07.02	SEÑALIZACION HORIZONTAL AMARILLA	m2	364.98	11.05	4,033.029000
02.07.03	SEÑALIZACION VERTICAL	und	29.00	505.37	14,655.730000

Como puede apreciarse dos (2) partidas tiene tres (3) decimales y una (1) partida tiene dos (2) decimales, por lo que, al realizar la sumatoria total de las partidas el monto vario de la oferta del postor.

Si bien los precios unitarios consignados en la oferta por el postor corresponden a los precios desarrollados en el presupuesto del expediente técnico, el postor debió tener la diligencia de verificar que la sumatoria de los precios unitarios correspondan al resultado de cada uno de las partidas, debiendo tener en cuenta que las bases integradas han establecido que los precios unitarios pueden tener hasta más de dos (2) decimales, no siendo responsabilidad del comité de selección interpretar lo que el postor quiso ofertar.

• OFERTA ECONOMICA DEL POSTOR

1	Total costo directo (A)				6,930,754.51
2	Gastos Generales				693,075.45
2.1	Gastos Fijos				35,689.90
2.2	Gastos Variables				657,385.55
	Total Gastos Generales (B)				693,075.45
3	Utilidad (C)				693,075.45
	SUB-TOTAL (A+B+C)				8,316,905.41
4	IGV(18.00%)				0.00
5	Monto Total de la Oferta				8,316,905.41

• **CORRECCIONES REALIZADAS POR EL COMITÉ**

1	Total, costo directo (A)	6,930,754.50
2	Gastos generales	
2.1	Gastos fijos	35,689.90
2.2	Gastos variables	657,385.55
	Total, gastos generales (B)	693,075.45
3	Utilidad (C)	693,075.45
	SUB TOTAL (A+B+C)	8,316,905.40
4	IGV	0.00
5	Monto total de la oferta	8,316,905.40

Las bases integradas han establecido que los límites máximos y mínimos para la admisibilidad de las ofertas económicas, conforme a lo establecido en el artículo 28° numeral 28.2 de la Ley de Contrataciones del Estado, según detalle:

Valor Referencial (VR)	Límite Inferior		Límite Superior	
	Con IGV	Sin IGV	Con IGV	Sin IGV
S/ 10'904,387.08	9'813,948.38	8'316.905.41	11'994,825.78	10'165,106.59

Culminada la corrección aritmética, el monto final de la oferta económica del postor **CONSORCIO EJECUTOR JAROME**, para efectos del presente procedimiento de selección, asciende a S/ 8,316,905.40 cuyo importe se encuentra por debajo del límite inferior del Valor Referencial sin IGV. En atención a ello, al ser inferior al noventa por ciento (90%) del valor referencial corresponde que su oferta sea **RECHAZADA** en atención a lo prescrito por el numeral 28.2 del artículo 28 de la Ley de Contrataciones del Estado, concordante con lo establecido con el artículo 68° numeral 68.4 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado el cual a la letra dice: 68.4 Tratándose de consultoría de obra y ejecución de obra, se rechaza la oferta que supere el valor referencial en más del diez por ciento (10%) y que se encuentre por debajo del noventa por ciento (90%)