

## FORMATO N° 13

**ACTA DE APERTURA DE SOBRES, EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS Y CALIFICACIÓN:  
ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N° 012-2023-MPP-CS-1**

**PRIMERA CONVOCATORIA**

**CONTRATACIÓN DE SERVICIO DE:**

**“MANTENIMIENTO DE LA PLAZA PRINCIPAL DEL CENTRO POBLADO DE YACILA DEL DISTRITO DE PAITA –  
PROVINCIA DE PAITA – PIURA”**

**1 NÚMERO DE ACTA**

003-2023

**2 SOBRE LA INFORMACIÓN GENERAL**

En la ciudad de Paita, a los 10 días del mes de octubre de 2023, en reunión presencial, a las 09:30 horas, se reunieron los miembros del Comité de Selección designados mediante **FORMATO N° 04** de fecha 25 de agosto del 2023., encargado de la preparación, conducción y realización del procedimiento de selección de **ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N° 012-2023-MPP-CS-1 - PRIMERA CONVOCATORIA - CONTRATACIÓN DE SERVICIO DE: “MANTENIMIENTO DE LA PLAZA PRINCIPAL DEL CENTRO POBLADO DE YACILA DEL DISTRITO DE PAITA – PROVINCIA DE PAITA – PIURA”**, a fin de iniciar con la ADMISIÓN, EVALUACIÓN Y CALIFICACIÓN de las ofertas presentadas, reunión que finalizó a las 13:00 horas de la misma fecha.

**3 SOBRE EL QUORUM Y LOS MIEMBROS PARTICIPANTES DE LA SESIÓN (DE CORRESPONDER)**

El quorum necesario que exige la normativa de contrataciones del Estado, se logró con la presencia de los siguientes miembros:

<b>Presidente:</b> <b>CPC. TOMAS ARCADIO PONCE BRUNO</b>	Titular	X	Dependencia:	SUBGERENCIA DE LOGISTICA
	Suplente			
<b>Primer Miembro:</b> <b>ALEJANDRO JUNIOR CASTILLO RANGEL</b>	Titular	X	Dependencia:	SUBGERENTE DE OBRAS
	Suplente			
<b>Segundo Miembro:</b> <b>CESAR ARMANDO MERINO CHEVEZ</b>	Titular	X	Dependencia:	GERENTE DE DESARROLLO URBANO
	Suplente			

**4 DETALLE DE LOS PARTICIPANTES**

De acuerdo con el cronograma establecido en las bases, se registraron a través del SEACE como participantes los siguientes proveedores:

Nr o.	RUC/Código	Nombre o Razón Social	Fecha de registro en el procedimiento
1	10002101756	MENDOZA PEÑA JULIO CESAR	2023-09-05 06:48:42.0
2	10027848082	PERALTA CRUZ ANIBAL SEGUNDO	2023-08-30 20:21:28.0
3	10192273388	JAVE ALVITES JORGE LUIS	2023-09-02 20:50:19.0
4	10402725791	GOMEZ CHAVARRIA PETER JESUS	2023-08-30 11:47:17.0
5	10407598208	SALDAÑA YALLE EDWIN ROMAN	2023-09-01 00:49:14.0
6	10416420501	GUEVARA SAMANAMUD JULIO MICHAEL	2023-08-30 12:30:30.0
7	10438254272	CELIS CASTILLO ALEX FRANCISCO	2023-09-13 08:55:31.0
8	10484916689	MACHUCA QUIROZ MARIA JANETH	2023-09-13 15:59:31.0
9	10712478123	HUERTAS SALAZAR ANGELA MARGARETH	2023-08-30 19:36:46.0
10	20115937121	SERVICIOS VIVAR CONTRATS GNRLES EIRL	2023-08-31 09:38:58.0
11	20398578393	CONSTRUCCIONES Y SERVICIOS GENERALES ARCELA E.I.R.L	2023-08-30 08:51:42.0
12	20477495142	INMOBILIARIA CASABELLA S.R.L.	2023-08-30 09:24:21.0
13	20503887780	KAMAGE CONTRATISTAS GENERALES S.R.L	2023-09-12 21:01:09.0



14	20525611320	DIJESA SOCIEDAD COMERCIAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA - DIJESA S.R.L.	2023-09-01 00:33:03.0
15	20526657871	CONSTRUCTORA Y SERVICIOS DEFRANK SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	2023-09-06 22:28:30.0
16	20530262651	LAV CONSTRUCCIONES Y SERVICIOS GENERALES S.A.C.	2023-09-12 22:10:15.0
17	20555233711	MAZZDY INVERSIONES Y SERVICIOS S.A.C.	2023-09-04 11:53:13.0
18	20600907213	TAFUR CONSTRUCCIONES ELECTRICAS OPERACIONALES S.R.L.	2023-09-13 15:57:35.0
19	20601080436	CONTRATISTAS Y CONSULTORES RIMBALDO EMPRESA INDIVIDUAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA	2023-08-30 23:29:28.0
20	20602005055	LR ARQUITECTOS SOCIEDAD COMERCIAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA - LR ARQUITECTOS S.R.L.	2023-09-01 07:11:45.0
21	20602770100	DIZAC INGENIEROS ASOCIADOS S.A.C.	2023-08-31 16:18:40.0
22	20603822685	ZUBE PERU SOCIEDAD ANONIMA CERRADA - ZUBE PERU S.A.C.	2023-09-11 17:14:22.0
23	20604172552	DON REPARA PERU S.A.C.	2023-09-06 00:50:21.0
24	20604293279	CONSTRUCCION - FERRETERA & SERVICIOS GENERALES VICINES SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	2023-09-02 19:42:26.0
25	20606844701	LP INGENIERIA Y CONSTRUCCION EMPRESA INDIVIDUAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA	2023-09-11 17:18:31.0
26	20611172461	ALLENDE CONTRATISTAS E.I.R.L.	2023-09-04 00:46:29.0
27	20611448105	CONSTRUCTORA QUIBO E.I.R.L.	2023-08-30 13:18:46.0

#### 5 DETALLE DE LOS POSTORES

En el día y horario señalado en las bases, los siguientes postores presentaron en forma electrónica a través del SEACE:

Nro.	RUC/Código	Nombre o Razón Social	Fecha de registro	Hora de registro
1	10402725791	GOMEZ CHAVARRIA PETER JESUS	14/09/2023	22:16:02
2	10027848082	PERALTA CRUZ ANIBAL SEGUNDO	14/09/2023	21:20:58
3	20602770100	DIZAC INGENIEROS ASOCIADOS S.A.C.	14/09/2023	09:09:16
4	20603822685	ZUBE PERU SOCIEDAD ANONIMA CERRADA - ZUBE PERU S.A.C.	14/09/2023	22:45:52
5	20606844701	LP INGENIERIA Y CONSTRUCCION EMPRESA INDIVIDUAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA	14/09/2023	20:25:52
6	20530262651	CONSORCIO LAVRGH	14/09/2023	22:06:48
7	10438254272	CELIS CASTILLO ALEX FRANCISCO	14/09/2023	09:26:03
8	20600907213	TAFUR CONSTRUCCIONES ELECTRICAS OPERACIONALES S.R.L.	14/09/2023	16:26:53
9	10484916689	MACHUCA QUIROZ MARIA JANETH	14/09/2023	16:47:05

6 Acto seguido, se procede con la apertura de los sobres que contienen las ofertas de los mencionados postores, y con la revisión de las mismas, a fin de verificar la presentación de los documentos requeridos y determinar si las ofertas responden a las características y/o requisitos y condiciones de los Términos de Referencia previstos en las bases.

#### 7 DETALLE DE LAS OFERTAS QUE NO FUERON ADMITIDAS

De acuerdo con la revisión efectuada, las siguientes ofertas no se admiten, por lo que no se les aplicará los factores de evaluación:

Nº	Nombre o razón social del postor	Consignar las razones para su no admisión
----	----------------------------------	---



1	<div>ZUBE PERU SOCIEDAD ANONIMA CERRADA - ZUBE PERU S.A.C.</div>	<div><div>Mediante CARTA N° 001 -2023/ AS-SM-12-2023-MPP-CS-1, de fecha 26 de setiembre 2023, se observó lo siguiente:</div><div>En su oferta del POSTOR ZUBE PERU S.A.C, se encuentra por debajo del valor estimado, por lo tanto el Comité de Selección solicita al ofertante el detalle de todos los elementos constitutivos de su oferta por motivo que el valor de la oferta económica (ANEXO N° 6) se encuentra sustancialmente por debajo del valor estimado, debiendo sustentar la estructura de costos con los componentes mínimos materia de acreditación, para el cumplimiento de esta la información adicional que resulte necesaria, se le otorga para ello un plazo de dos (2) días hábiles de recibida dicha solicitud a través del SEACE.</div><div>Se le otorgó un plazo de dos (2) días hábiles para que cumpla con subsanar a través del SEACE, caso contrario su oferta será rechazada.</div><div>El comité de selección indica que POSTOR ZUBE PERU S.A.C, no subsano lo solicitado y por lo tanto se rechaza su oferta.</div><div><div>ZUBE PERU SOCIEDAD ANONIMA CERRADA - ZUBE PERU S.A.C.</div><div><div>Registrar</div><div>Regresar</div></div><div><table><tr><td>Días para Subsanar</td><td>Estado Solicitud</td><td>Acta de Observación</td><td>Subsanado</td></tr><tr><td>2</td><td>Publicado</td><td><div><div></div><div>(4041230 KB)</div></div></td><td>No</td></tr></table></div></div></div>	Días para Subsanar	Estado Solicitud	Acta de Observación	Subsanado	2	Publicado	<div><div></div><div>(4041230 KB)</div></div>	No
Días para Subsanar	Estado Solicitud	Acta de Observación	Subsanado							
2	Publicado	<div><div></div><div>(4041230 KB)</div></div>	No							
2	<div>LP INGENIERIA Y CONSTRUCCIO N E.I.R.L</div>	<div><div>Mediante CARTA N° 002 -2023/ AS-SM-12-2023-MPP-CS-1, de fecha 26 de setiembre 2023, se observó lo siguiente:</div><div>En su oferta del LP INGENIERIA Y CONSTRUCCION E.I.R.L, se encuentra por debajo del valor estimado, por lo tanto el Comité de Selección solicita al ofertante el detalle de todos los elementos constitutivos de su oferta por motivo que el valor de la oferta económica (ANEXO N° 6) se encuentra sustancialmente por debajo del valor estimado, debiendo sustentar la estructura de costos con los componentes mínimos materia de acreditación, para el cumplimiento de esta la información adicional que resulte necesaria, se le otorga para ello un plazo de dos (2) días hábiles de recibida dicha solicitud a través del SEACE.</div><div>Se le otorgó un plazo de dos (2) días hábiles para que cumpla con subsanar a través del SEACE, caso contrario su oferta será rechazada.</div><div>El comité de selección indica que LP INGENIERIA Y CONSTRUCCION E.I.R.L, no subsano lo solicitado y por lo tanto se rechaza su oferta.</div></div>								

Registrar

Regresar

Días para Subsanar	Estado Solicitud	Acta de Observación	Subsanado	Acción
--------------------	------------------	---------------------	-----------	--------

2

Publicado



(4115125 KB)

No



1 registros encontrados, mostrando 1 registro(s), de 1 a 1. Página 1 / 1.

3

TAFUR  
CONSTRUCCIO  
NES  
ELECTRICAS  
OPERACIONAL  
ES S.R.L.

**TAFUR CONSTRUCCIONES ELECTRICAS OPERACIONALES S.R.L.**

En su oferta que fue subsanada con la estructura de costos en el ITEM 03.01 SUMINISTRO E INSTALACION DE ILUMINACION LED, son 31 unidades las solicitadas pero el postor ha ofertado a 150 soles cada una que hacen un total de S/ 4650.00.

Sin embargo lo cotizado por la Entidad en el estudio de mercado las luminarias se encuentran a un costo de S/ 985.79 soles que hacen un total de S/ 30,559.49, teniendo gran diferencia en lo ofertado por el postor.

Por lo tanto el comité rechaza la oferta, por lo que el comité de selección determina que nos encontramos ante la oferta temeraria o anormalmente baja del postor cuando proveedores ofrecen ofertas muy por debajo de una determinada cantidad. Este colegiado con lo que busca evitar *“tratar con proveedores poco serios, pródigos o aventureros que luego de contratar por un precio **diminuto entreguen productos o servicios de ínfima calidad, que traten de obtener ventajas a través de renegociaciones o adicionales, u otras conductas incorrectas**”*. Vale resaltar que estas ofertas temerarias no son apenas propuestas con un valor menor, sino que estos se encuentran sustancialmente por debajo del valor normal, por eso también se las conoce como ofertas anormalmente bajas.

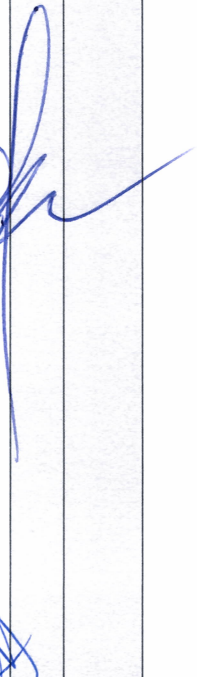
Este colegiado amparándose en la normativa de contrataciones del Estado. Podemos mencionar los artículos 28 del TUO de la Ley de Contrataciones del Estado y 68 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado. De una revisión a las normas referidas, podemos advertir que nuestro ordenamiento se ha afiliado a un modelo de exclusión justificada de la oferta temeraria en este caso la contratación de servicios, esto se realizado con una indagación con la solicitud **de estructura de costos** de manera previa a su **RECHAZO**.

“Los postores deben formular sus ofertas tomando en cuenta todos los aspectos técnicos y económicos que se establecen en las bases del procedimiento, adjuntando toda la documentación que sea pertinente a fin de sustentar lo ofertado.

De acuerdo a lo previsto en el artículo 68 del Reglamento, la oferta puede ser rechazada cuando ésta supere el valor estimado de la contratación y no se cuente con la certificación de crédito presupuestario correspondiente y/o la aprobación del Titular de la Entidad, o luego de que el comité de selección, habiendo solicitado la información pertinente relativa a la oferta —a efectos de tener mayor certeza sobre la decisión que adoptará—, ésta sea sustancialmente inferior al valor estimado, o cuando no incorpore alguna de las prestaciones requeridas o estas no se encuentren suficientemente presupuestadas”.

Que, este colegiado amparado en la **Resolución N° 1266-2021-TCE-S3, del Tribunal de Contrataciones del Estado**, señala que: *“El comité de selección es el encargado de seleccionar, evaluar y calificar la oferta del impugnante, estando a su criterio el considerar que determinada oferta se encuentra **por debajo del valor estimado**, debiendo solicitar*



		<p>al ofertante el detalle de todos los elementos constitutivos de su oferta cuando el valor de la misma se encentra sustancialmente por debajo del valor estimado”, por lo tanto el comité de selección ha tomado en cuenta lo sustentado en las luminarias del presupuesto y lo sustentado en el estudio de mercado realizado por la Subgerencia de Logística; por tanto se encuentra la oferta del postor sustancialmente bajo siendo que el valor estimado del procedimiento de selección es: <b>S/ 106,800.00 (ciento seis mil ochocientos con 00/100 soles)</b> y la oferta del postor es <b>S/ 42,590.80 (cuarenta y dos mil quinientos noventa con 80/100)</b>, con la diferencia de <b>S/ 64,209.20 (sesenta y cuatro mil doscientos nueve con 20/100 soles)</b>, en consecuencia el comité de selección rechaza la oferta del postor, por lo anteriormente expuesto.</p>
	<p>4</p> <p>MACHUCA QUIROZ MARIA JANETH</p>	<p>En su oferta que fue subsanada con la estructura de costos en el ITEM 03.01 SUMINISTRO E INSTALACION DE ILUMINACION LED, son 31 unidades las solicitadas pero el postor ha ofertado a 130 soles cada una que hacen un total de S/ 4030.00.</p> <p>Sin embargo lo cotizado por la Entidad en el estudio de mercado las luminarias se encuentran a un costo de S/ 985.79 soles que hacen un total de S/ 30,559.49, teniendo gran diferencia en lo ofertado por el postor.</p> <p>Por lo tanto el comité rechaza la oferta, por lo que el comité de selección determina que nos encontramos ante la oferta temeraria o anormalmente baja del postor cuando proveedores ofrecen ofertas muy por debajo de una determinada cantidad. Este colegiado con lo que busca evitar “tratar con proveedores poco serios, pródigos o aventureros que luego de contratar por un precio <b>diminuto entreguen productos o servicios de ínfima calidad, que traten de obtener ventajas a través de renegociaciones o adicionales, u otras conductas incorrectas</b>”. Vale resaltar que estas ofertas temerarias no son apenas propuestas con un valor menor, sino que estos se encuentran sustancialmente por debajo del valor normal, por eso también se las conoce como ofertas anormalmente bajas.</p> <p>Este colegiado amparándose en la normativa de contrataciones del Estado. Podemos mencionar los artículos 28 del TUO de la Ley de Contrataciones del Estado y 68 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado. De una revisión a las normas referidas, podemos advertir que nuestro ordenamiento se ha afiliado a un modelo de exclusión justificada de la oferta temeraria en este caso la contratación de servicios, esto se realizado con una indagación con la solicitud <b><u>de estructura de costos</u></b> de manera previa a su <b>RECHAZO</b>.</p> <p>“Los postores deben formular sus ofertas tomando en cuenta todos los aspectos técnicos y económicos que se establecen en las bases del procedimiento, adjuntando toda la documentación que sea pertinente a fin de sustentar lo ofertado.</p> <p>De acuerdo a lo previsto en el artículo 68 del Reglamento, la oferta puede ser rechazada cuando ésta supere el valor estimado de la contratación y no se cuente con la certificación de crédito presupuestario correspondiente y/o la aprobación del Titular de la Entidad, o luego de que el comité de selección, habiendo solicitado la información pertinente relativa a la oferta —a efectos de tener mayor certeza sobre la decisión que adoptará—, ésta sea sustancialmente inferior al valor estimado, o cuando no incorpore alguna de las prestaciones requeridas o estas no se encuentren suficientemente presupuestadas”.</p> <p>Que, este colegiado amparado en la <b>Resolución N° 1266-2021-TCE-S3, del Tribunal de Contrataciones del Estado</b>, señala que: “El comité de selección es el encargado de seleccionar, evaluar y calificar la oferta del impugnante, estando a su criterio el considerar que determinada oferta se encuentra <b>por debajo del valor estimado</b>, debiendo solicitar al ofertante el detalle de todos los elementos constitutivos de su oferta cuando el valor de la misma se encentra sustancialmente por debajo del valor estimado”, por lo tanto el comité de selección ha tomado en cuenta lo sustentado en las luminarias del presupuesto</p>



		<p>y lo sustentado en el estudio de mercado realizado por la Subgerencia de Logística; por tanto se encuentra la oferta del postor sustancialmente bajo siendo que el valor estimado del procedimiento de selección es: <b>S/ 106,800.00 (ciento seis mil ochocientos con 00/100 soles)</b> y la oferta del postor es <b>S/ 42,000.00 (cuarenta y dos mil con 80/100)</b>, con la diferencia de <b>S/ 64,800.00 (sesenta y cuatro mil ochocientos con 00/100 soles)</b>, en consecuencia el comité de selección rechaza la oferta del postor, por lo anteriormente expuesto .</p>
5	<p><b>DIZAC INGENIEROS ASOCIADOS S.A.C.</b></p>	<p>En su oferta que fue subsanada con la estructura de costos en el ITEM 03.01 SUMINISTRO E INSTALACION DE ILUMINACION LED, son 31 unidades las solicitadas pero el postor ha ofertado a 88.70 soles cada una que hacen un total de S/ 4030.00.</p> <p>Sin embargo lo cotizado por la Entidad en el estudio de mercado las luminarias se encuentran a un costo de S/ 985.79 soles que hacen un total de S/ 2,749.70, teniendo gran diferencia en lo ofertado por el postor.</p> <p>Por lo tanto el comité rechaza la oferta, por lo que el comité de selección determina que nos encontramos ante la oferta temeraria o anormalmente baja del postor cuando proveedores ofrecen ofertas muy por debajo de una determinada cantidad. Este colegiado con lo que busca evitar <i>“tratar con proveedores poco serios, pródigos o aventureros que luego de contratar por un precio <b>diminuto entreguen productos o servicios de ínfima calidad, que traten de obtener ventajas a través de renegociaciones o adicionales, u otras conductas incorrectas</b>”</i>. Vale resaltar que estas ofertas temerarias no son apenas propuestas con un valor menor, sino que estos se encuentran sustancialmente por debajo del valor normal, por eso también se las conoce como ofertas anormalmente bajas.</p> <p>Este colegiado amparándose en la normativa de contrataciones del Estado. Podemos mencionar los artículos 28 del TUO de la Ley de Contrataciones del Estado y 68 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado. De una revisión a las normas referidas, podemos advertir que nuestro ordenamiento se ha afiliado a un modelo de exclusión justificada de la oferta temeraria en este caso la contratación de servicios, esto se realizado con una indagación con la solicitud <b><u>de estructura de costos</u></b> de manera previa a su <b>RECHAZO</b>.</p> <p>“Los postores deben formular sus ofertas tomando en cuenta todos los aspectos técnicos y económicos que se establecen en las bases del procedimiento, adjuntando toda la documentación que sea pertinente a fin de sustentar lo ofertado.</p> <p>De acuerdo a lo previsto en el artículo 68 del Reglamento, la oferta puede ser rechazada cuando ésta supere el valor estimado de la contratación y no se cuente con la certificación de crédito presupuestario correspondiente y/o la aprobación del Titular de la Entidad, o luego de que el comité de selección, habiendo solicitado la información pertinente relativa a la oferta —a efectos de tener mayor certeza sobre la decisión que adoptará—, ésta sea sustancialmente inferior al valor estimado, o cuando no incorpore alguna de las prestaciones requeridas o estas no se encuentren suficientemente presupuestadas”.</p> <p>Que, este colegiado amparado en la <b>Resolución N° 1266-2021-TCE-S3, del Tribunal de Contrataciones del Estado</b>, señala que: <i>“El comité de selección es el encargado de seleccionar, evaluar y calificar la oferta del impugnante, estando a su criterio el considerar que determinada oferta se encuentra <b>por debajo del valor estimado</b>, debiendo solicitar al ofertante el detalle de todos los elementos constitutivos de su oferta cuando el valor de la misma se encentra sustancialmente por debajo del valor estimado”</i>, por lo tanto el comité de selección ha tomado en cuenta lo sustentado en las luminarias del presupuesto y lo sustentado en el estudio de mercado realizado por la Subgerencia de Logística; por tanto se encuentra la oferta del postor sustancialmente bajo siendo que el valor estimado del procedimiento de selección es: <b>S/ 106,800.00 (ciento seis mil ochocientos con</b></p>



		<p>00/100 soles) y la oferta del postor es <b>S/ 51,019.63 (cincuenta un mil diecinueve con 63/100)</b>, con la diferencia de <b>S/ 55,780.37 (cincuenta y cinco mil setecientos ochenta con 37/100 soles)</b>, en consecuencia el comité de selección rechaza la oferta del postor, por lo anteriormente expuesto.</p>
6	<p><b>GOMEZ CHAVARRIA PETER JESUS</b></p>	<p><b>OBSERVACION 1: CONTRATO 1</b></p> <p>En el folio 25, indica en el objeto del Servicio es Contratación de Mejoramiento de elementos estructurales y no estructurales de los ambientes del servicio de hospitalización del departamento de Pediatría del Hospital Regional de Loreto "Felipe Arriola Iglesias"</p> <p><b>CLÁUSULA SEGUNDA: OBJETO</b>  El presente contrato tiene por objeto: Contratación del servicio de "Mejoramiento de elementos estructurales y no estructurales de los ambientes del servicio de hospitalización del Departamento de Pediatría del Hospital Regional de Loreto "Felipe Arriola Iglesias".</p> <p>Contradiéndose entre el CONTRATO 046-2022-HRL, que indica contratación del servicio de mejoramiento y el acta de conformidad (folio 30) que indica: servicio de acondicionamiento y también no especifica el plazo de ejecución del servicio en el acta de conformidad.</p> <div style="border: 1px solid black; padding: 5px; text-align: center;"> <p><b>ACTA DE CONFORMIDAD DE SERVICIO DE ACONDICIONAMIENTO DE LOS ELEMENTOS ESTRUCTURALES Y NO ESTRUCTURALES DE LOS AMBIENTES DEL SERVICIO DE HOSPITALIZACION DEL DPTO. DE PEDIATRÍA DE LA IPRES HOSPITAL REGIONAL DE LORETO DEL HRL "FELIPE ARRIOLA IGLESIAS".</b></p> </div> <p>El numeral 217.1 del artículo 217 del Texto Único Ordenado de la Ley N° 27444, Ley del Procedimiento Administrativo General, aprobado por Decreto Supremo N° 004-2019-JUS, en adelante el TUO de la LPAG, establece la facultad de contradicción administrativa, según la cual, frente a un acto administrativo que se supone viola, desconoce o lesiona un derecho o interés legítimo, procede su contradicción en la vía administrativa.</p> <p>Este comité de selección indica que ninguno de los 02 términos en servicios similares: Mejoramiento y Acondicionamiento no se han solicitado en las bases integradas para acreditar la experiencia en la especialidad; por lo tanto este comité no considera válida esta experiencia.</p> <p><b>OBSERVACION 2: CONTRATO 2</b></p> <p>En esta contratación Servicio de mantenimiento correctivo de la infraestructura del centro quirúrgico no especifica el plazo de ejecución del servicio y no señala si la contratación del servicio de mantenimiento es: construcción y/o reparación y/o rehabilitación y/o adecuación.</p> <p>En este servicio es necesario el plazo de ejecución y/o entrega del servicio para saber si cumplió con el plazo establecido, por lo tanto este comité de selección no considera válida esta oferta.</p> <p><b>OBSERVACION 3: CONTRATO 3</b></p> <p>En esta contratación Servicio de mantenimiento correctivo de la infraestructura en general de la Clínica medical Arequipa no señala si la contratación del servicio de mantenimiento es: construcción y/o reparación y/o rehabilitación y/o adecuación.</p> <p>En este servicio en el folio 47 el plazo de ejecución es de 45 días calendario, con fecha de inicio 12 de junio del 2021 hasta la fecha 26 de julio del 2021, según lo especifica la cláusula según del contrato.</p>



		<p>En el acta de conformidad existe contradicción por señala <b>fecha de inicio 12 de junio del 2021 y FECHA DE ENTREGA 26 de julio del 2021</b>, contradiciendo con lo indicado en el contrato donde especifica que hasta el 26 de julio del 2021 es el plazo de ejecución, sin embargo en el acta de conformidad indica que la fecha de entrega es el 26 de julio del 2021, considerando ese día de ejecución del servicio para la entrega del servicio debiendo ser este posterior al plazo de la ejecución; por lo tanto este comité de selección considera no valida esta experiencia.</p> <p>Este comité de selección rechaza su oferta del postor-</p>
7	PERALTA CRUZ ANIBAL SEGUNDO	<p>En la oferta presentada por el postor <b>EXISTEN DOS CONTRADICCIONES</b> siguientes en la experiencia de la especialidad Servicio: <b>REHABILITACION DEL SALON COMUNAL DE LA URBANIZACION PIURA:</b></p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. El representante legal de la JUNTA VECINAL DE LA URBANIZACION PIURA (JUVECO) a quien se le denomina <b>LA EMPRESA</b>, siendo este una junta vecinal, siendo esto contradictorio por ser dos términos diferentes dentro de las normas legales civiles.</li> <li>2. En la constancia de prestación del servicio especifica el rango de ejecución del servicio en fecha según lo siguiente:  Fecha de inicio : 18 de noviembre del 2016  Fecha de término: 18 de diciembre del 2016.  El comité de selección ha contabilizado los días calendarios desde 18 de noviembre del 2016 hasta el 18 de diciembre del 2016, y en este rango existen 31 días calendarios lo que hace que el CONTRATISTA de este contrato ha incumplido con el plazo de ejecución.</li> </ol> <p>Este comité de selección deja claro que la oferta al tener INFORMACIÓN INEXACTA<sup>1</sup>, no es congruente con la realidad del contrato privado, son diferentes, lo cual no es el correcto<sup>2</sup> por lo tanto ha quedado inválido en toda la oferta, quedando rechazada la oferta del postor.</p>
	CELIS CASTILLO ALEX FRANCISCO	<p>En las páginas 129 hasta 131, existen dos facturas con el sello de cancelado este comprobante no es el sello de la entidad.</p> <p>Asimismo, este comité de selección detalla que las "<b>FACTURAS</b>" no tienen sello de <b>CANCELADO DE LA ENTIDAD</b>, lo cual no es un medio de prueba o documento que acredite fehacientemente su cancelación, además de ello en los documentos presentados existiendo contradicciones de este documento de pago que no es sello de la entidad y otros que dentro de los documento presentados indica orden de compra y también indican orden de servicio, siendo que el objeto es servicios; lo que este comité indica que el valor facturado sin el sello de la entidad es el siguiente: S/ 380,750.39 (Trescientos ochenta mil setecientos cincuenta con 39/00 soles)</p>

<sup>1</sup> Por otro lado, la documentación inexacta se configura ante la presentación de documentos cuyo contenido no es concordante o congruente con la realidad, supuestos que constituyen una forma de falseamiento de la realidad, a través del quebrantamiento de los Principios de Moralidad y de Presunción de Veracidad.

<sup>2</sup> Por otro lado, la documentación inexacta se configura ante la presentación de documentos cuyo contenido no es concordante o congruente con la realidad, supuestos que constituyen una forma de falseamiento de la realidad, a través del quebrantamiento de los Principios de Moralidad y de Presunción de Veracidad, de conformidad con lo establecido en el inciso b) del artículo 4 de la anterior Ley, en concordancia con lo dispuesto en el numeral 1.7 del Artículo IV del Título Preliminar, y el numeral 42.1 del artículo 42 de la Ley N° 27444, Ley del Procedimiento Administrativo General.



		<p>El numeral 217.1 del artículo 217 del Texto Único Ordenado de la Ley N° 27444, Ley del Procedimiento Administrativo General, aprobado por Decreto Supremo N° 004-2019-JUS, en adelante el TUO de la LPAG, establece la facultad de contradicción administrativa, según la cual, frente a un acto administrativo que se supone viola, desconoce o lesiona un derecho o interés legítimo, procede su contradicción en la vía administrativa.</p> <p>Por lo tanto ha quedado inválido en toda la oferta, quedando rechazada la oferta del postor.</p>
--	--	---

<b>8</b>	<b>DETALLE DE LAS OFERTAS QUE FUERON ADMITIDAS Y QUE PASAN A EVALUACIÓN</b>	
	De acuerdo con la revisión efectuada, las siguientes ofertas fueron admitidas por lo que se procederá con su evaluación:	
	<b>N°</b>	<b>Nombre o razón social del postor</b>
	1	CONSORCIO LAVRGH integrado por (RGH GROUP SCRL y LAV CONSTRUCCIONES Y SERVICIOS GENERALES S.A.C.)
		<b>Item(s) a los que postula</b>
		ITEM 1

<b>9</b>	<b>EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS</b>	
	<b>9.1</b>	<b>DETALLE DEL PRECIO DE LA OFERTA</b>
	<b>N°</b>	<b>Nombre o razón social del postor</b>
	1	CONSORCIO LAVRGH integrado por (RGH GROUP SCRL y LAV CONSTRUCCIONES Y SERVICIOS GENERALES S.A.C.)
		<b>Precio de su oferta en soles</b>
		S/ 104,500.00
	<b>9.2</b>	<b>DETALLE DE LA EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS EN CONCORDANCIA CON LOS FACTORES DE EVALUACIÓN ESTABLECIDOS EN LAS BASES DEL PROCEDIMIENTO DE SELECCIÓN</b>
		La evaluación de las ofertas se detalla en el cuadro de Evaluación de Ofertas, <b>según Anexo N° 6</b> que forma parte de la presente Acta.

<b>10</b>	<b>RESULTADOS DE LA EVALUACIÓN</b>	
	<b>Orden de Prelación</b>	<b>Nombre o razón social del postor</b>
	1	CONSORCIO LAVRGH integrado por (RGH GROUP SCRL y LAV CONSTRUCCIONES Y SERVICIOS GENERALES S.A.C.)
		<b>Puntaje total</b>
		100.00

<b>11</b>	<b>CALIFICACIÓN</b>	
	Luego de culminada la evaluación, el comité de selección determinó si el postor que obtuvo el primer y segundo lugar según el orden de prelación cumple con los requisitos de calificación detallados en las bases:	
	<b>11.1</b>	<b>NOMBRE O RAZON SOCIAL DEL POSTOR N° 1</b>
		CONSORCIO LAVRGH integrado por (RGH GROUP SCRL y LAV CONSTRUCCIONES Y SERVICIOS GENERALES S.A.C.)



	REQUISITOS DE CALIFICACIÓN	CUMPLE	NO CUMPLE
	RESULTADO DE LA CALIFICACIÓN	X	
		CALIFICADO	

SI NINGUNO DE LOS DOS POSTORES CUMPLE CON LOS REQUISITOS DE CALIFICACIÓN, EL COMITÉ DE SELECCIÓN O EL ÓRGANO ENCARGADO DE LAS CONTRATACIONES, SEGÚN CORRESPONDA, DEBE VERIFICAR LOS REQUISITOS DE CALIFICACIÓN DE LOS POSTORES ADMITIDOS, SEGÚN EL ORDEN DE PRELACIÓN OBTENIDO EN LA EVALUACIÓN.

12	RESULTADOS DE LA CALIFICACIÓN
----	-------------------------------

De acuerdo a la calificación realizada, según lo establecido en las bases integradas, quedando calificado en orden de prelación, según detalle:  
**CONSORCIO LAVRGH integrado por (RGH GROUP SCRL y LAV CONSTRUCCIONES Y SERVICIOS GENERALES S.A.C.) primer lugar.**

13	ACUERDO ADOPTADO
----	------------------

Los integrantes del comité de selección, por UNANIMIDAD, declaran APROBAR los resultados de la admisión, evaluación y calificación de ofertas, según lo detallado y el análisis de la presente acta, en mérito al establecido en el artículo 68 ° del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado.

##	 ..... CPC TOMAS ARCADIO PONCE BRUNO (Presidente)
	 ..... ING. ALEJANDRO JUNIOR CASTILLO RANGEL (Miembro)
	 ..... ING. CESAR ARMANDO MERINO CHEVEZ (Miembro)
NOMBRES Y FIRMAS DE LOS INTEGRANTES DEL COMITÉ DE SELECCIÓN O DEL ÓRGANO ENCARGADO DE LAS CONTRATACIONES	