

ACTA DE ADMISION, EVALUACION Y CALIFICACION DE LAS OFERTAS DE: "CONTRATACIÓN DE SERVICIO DE VIGILANCIA Y SEGURIDAD PRIVADA PARA LAS SEDES DE LA EMPRESA PRESTADORA DE SERVICIOS DE SANEAMIENTO DE CAJAMARCA- EPS SEDACAJ S.A."

1 NÚMERO DE ACTA

03-CP N° 01-2023-EPS SEDACAJ SA

2 SOBRE LA INFORMACIÓN GENERAL

En, Ciudad de Cajamarca, a los 14 días del mes de abril del año 2023, en la Oficina de la División de Logística y Servicios Generales de la EPS SEDACAJ SA Jr. Cruz de Piedra N° 150, Distrito, Provincia y Departameto de Cajamarca , a las 10:00 horas, se reunieron los miembros del comité de selección designados mediante Resolución de Gerencia General N° 042-2023-GG/EPS SEDACAJ SA, encargado de la preparación, conducción y realización del procedimiento de selección de la CP N° 01-2023-EPS SEDACAJ SA, cuyo objeto de convocatoria es la "CONTRATACIÓN DE SERVICIO DE VIGILANCIA Y SEGURIDAD PRIVADA PARA LAS SEDES DE LA EMPRESA PRESTADORA DE SERVICIOS DE SANEAMIENTO DE CAJAMARCA- EPS SEDACAJ S.A.", a fin de efectuar la APERTURA DE OFERTAS ELECTRONICAS, ADMISIÓN, EVALUACION Y CALIFICACION e la oferta correspondiente según orden de prelación.

Nota.- En caso las actuaciones se realicen en diversos días, precisar la fecha, hora y local de las sesiones realizadas durante la evaluación y calificación de las ofertas, en el acto que corresponda.

3 SOBRE EL QUORUM Y LOS MIEMBROS PARTICIPANTES DE LA SESIÓN (DE CORRESPONDER)

El quorum necesario que exige la normativa de contrataciones del Estado, se logró con la presencia de los siguientes miembros:

| | | | | | |
|-----------------|----------------------------------|----------|---|--------------|---|
| Presidente | Ing.LUIS ENRIQUE HUAMAN QUILICHE | Titular | X | Dependencia: | GERENCIA DE INGENIERIA |
| | | Suplente | | | |
| Primer Miembro | CPC WILSON SAPO CAHUANA | Titular | X | Dependencia: | DIVISION DE LOGISTICA Y SERVICIOS GENERALES |
| | | Suplente | | | |
| Segundo Miembro | Ing. ALFREDO CHAVEZ ALVAREZ | Titular | X | Dependencia: | DIV. CONTROL DE CALIDAD |
| | | Suplente | | | |

4 DETALLE DE LOS PARTICIPANTES

De acuerdo con el cronograma establecido en las bases, se registraron a través del SEACE como participantes los siguientes proveedores:

| N° | Nombre o razón social del participante | RUC |
|----|---|-------------|
| 1 | COMPAÑIA DE VIGILANCIA Y SEGURIDAD SRL | 20453564348 |
| 2 | PROXUS SECURITY S.A.C. | 20477591702 |
| 3 | GRUPO VICMER SECURITY SOCIEDAD ANONIMA CERRADA | 20511424896 |
| 4 | TOTAL SERVICIOS GLOBAL S.R.L. | 20528357637 |
| 5 | SHOGUN SECURITY CORPORATION SRL | 20529503688 |
| 6 | PROTEGE PERU MULTISERVICIOS S.R.L. | 20539144201 |
| 7 | PROTEKTOR SEGURIDAD INTEGRAL S.A.C. | 20539721870 |
| 8 | BOINAS DORADAS S.A.C. | 20566047234 |
| 9 | GRUPO SECURITY ROCER S.A.C. | 20600092490 |
| 10 | BOXER SECURITY CORPORATIVA S.R.L. | 20601221331 |
| 11 | ARSENAL SECURITY S.A.C. | 20603339356 |
| 12 | GROUP 365 SOCIEDAD COMERCIAL DE RESPONSABILIDAD LIM | 20603466242 |
| 13 | PROTEGE DEL SUR S.A.C. | 20604103836 |
| 14 | EMPRESA SECURITY AQUIANE SOCIEDAD ANONIMA CERRADA | 20607954837 |
| 15 | SERVICIO Y PROTECCION SECURITY S.A.C. | 20608510410 |

5 DETALLE DE LOS POSTORES

En el día y horario señalado en el cronograma, los siguientes postores presentaron via electronica sus ofertas:

| N° | Nombre o razón social del postor | Fecha de presentación | Hora de presentación |
|----|--|-----------------------|----------------------|
| 1 | PROTEGE PERU MULTISERVICIOS S.R.L. | 30/3/2023 | 22:31:26 |
| 2 | CONCORCIO SECURITY CAJAMARCA | 30/3/2023 | 20:55:34 |
| 3 | PROTEKTOR SEGURIDAD INTEGRAL S.A.C. | 30/3/2023 | 16:35:39 |
| 4 | COMPAÑIA DE VIGILANCIA Y SEGURIDAD SRL | 30/3/2023 | 23:40:46 |

ACTA DE ADMISION, EVALUACION Y CALIFICACION DE LAS OFERTAS DE: "CONTRATACIÓN DE SERVICIO DE VIGILANCIA Y SEGURIDAD PRIVADA PARA LAS SEDES DE LA EMPRESA PRESTADORA DE SERVICIOS DE SANEAMIENTO DE CAJAMARCA- EPS SEDACAJ S.A."

5 BOXER SECURITY CORPORATIVA S.R.L.

30/3/2023

21:18:48

6 Acto seguido, se procede con la apertura de las ofertas de los mencionados postores, y con la revisión de las mismas, a fin de verificar la presentación de los documentos requeridos y determinar si las ofertas responden a las características y/o requisitos funcionales y condiciones de las Terminos de Referencia previstas en las bases.

7 DETALLE DE LAS OFERTAS QUE NO FUERON ADMITIDAS

De acuerdo con la revisión efectuada, las siguientes ofertas no se admiten, por lo que no se les aplicará los factores de evaluación:

| Nº | Nombre o razón social del postor | Consignar las razones para su no admisión |
|----|----------------------------------|---|
| 1 | | |
| 2 | | |

8 DETALLE DE LAS OFERTAS ADMITIDAS Y QUE PASAN A EVALUACIÓN

De acuerdo con la revisión efectuada, las siguientes ofertas fueron admitidas por lo que se procederá con su evaluación:

| Nº | Nombre o razón social del postor | Ítem(s) a los que postula |
|----|--|---|
| 1 | PROTEGE PERU MULTISERVICIOS S.R.L. | "CONTRATACIÓN DE SERVICIO DE VIGILANCIA Y SEGURIDAD PRIVADA PARA LAS SEDES DE LA EMPRESA PRESTADORA DE SERVICIOS DE SANEAMIENTO DE CAJAMARCA- EPS SEDACAJ S.A." |
| 2 | CONCORCIO SECURITY CAJAMARCA | "CONTRATACIÓN DE SERVICIO DE VIGILANCIA Y SEGURIDAD PRIVADA PARA LAS SEDES DE LA EMPRESA PRESTADORA DE SERVICIOS DE SANEAMIENTO DE CAJAMARCA- EPS SEDACAJ S.A." |
| 3 | PROTEKTOR SEGURIDAD INTEGRAL S.A.C. | "CONTRATACIÓN DE SERVICIO DE VIGILANCIA Y SEGURIDAD PRIVADA PARA LAS SEDES DE LA EMPRESA PRESTADORA DE SERVICIOS DE SANEAMIENTO DE CAJAMARCA- EPS SEDACAJ S.A." |
| 4 | COMPAÑIA DE VIGILANCIA Y SEGURIDAD SRL | "CONTRATACIÓN DE SERVICIO DE VIGILANCIA Y SEGURIDAD PRIVADA PARA LAS SEDES DE LA EMPRESA PRESTADORA DE SERVICIOS DE SANEAMIENTO DE CAJAMARCA- EPS SEDACAJ S.A." |
| 5 | BOXER SECURITY CORPORATIVA S.R.L. | "CONTRATACIÓN DE SERVICIO DE VIGILANCIA Y SEGURIDAD PRIVADA PARA LAS SEDES DE LA EMPRESA PRESTADORA DE SERVICIOS DE SANEAMIENTO DE CAJAMARCA- EPS SEDACAJ S.A." |

9 EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS

9.1 DETALLE DEL PRECIO DE LA OFERTA

| Nº | Nombre o razón social del postor | Precio de su oferta | % del valor referencial |
|----|--|---------------------|-------------------------|
| 1 | PROTEGE PERU MULTISERVICIOS S.R.L. | S/ 1,074,551.24 | 86.46% |
| 2 | CONCORCIO SECURITY CAJAMARCA | S/ 1,040,566.08 | 83.73% |
| 3 | PROTEKTOR SEGURIDAD INTEGRAL S.A.C. | S/ 1,285,200.00 | 103.41% |
| 4 | COMPAÑIA DE VIGILANCIA Y SEGURIDAD SRL | S/ 1,035,649.08 | 83.33% |
| 5 | BOXER SECURITY CORPORATIVA S.R.L. | S/ 1,106,197.56 | 89.01% |

9.2 DETALLE DE LA EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS EN CONCORDANCIA CON LOS FACTORES DE EVALUACIÓN ESTABLECIDOS EN LAS BASES DEL PROCEDIMIENTO DE SELECCIÓN

La evaluación de las ofertas se detalla en el cuadro de Evaluación de Ofertas, según Anexo 01 que forma parte de la presente Acta.

10 PUNTAJE DE LAS OFERTAS DE LOS POSTORES

COMPLETAR EL DETALLE DE LA EVALUACIÓN DE CADA POSTOR

ACTA DE ADMISION, EVALUACION Y CALIFICACION DE LAS OFERTAS DE: "CONTRATACIÓN DE SERVICIO DE VIGILANCIA Y SEGURIDAD PRIVADA PARA LAS SEDES DE LA EMPRESA PRESTADORA DE SERVICIOS DE SANEAMIENTO DE CAJAMARCA- EPS SEDACAJ S.A."

| | | | |
|------|---------------------------------------|--|--------------|
| 10.1 | NOMBRE O RAZON SOCIAL DEL POSTOR N° 1 | PROTEGE PERU MULTISERVICIOS S.R.L. | |
| | FACTORES | | PUNTAJES |
| | PRECIO | | 96.38 puntos |
| | SUMATORIA TOTAL DE PUNTAJES | | 96.38 puntos |
| 10.2 | NOMBRE O RAZON SOCIAL DEL POSTOR N° 2 | CONCORCIO SECURITY CAJAMARCA | |
| | FACTORES | | PUNTAJES |
| | PRECIO | | 99.53 puntos |
| | SUMATORIA TOTAL DE PUNTAJES | | 99.53 puntos |
| 10.3 | NOMBRE O RAZON SOCIAL DEL POSTOR N° 3 | PROTEKTOR SEGURIDAD INTEGRAL S.A.C. | |
| | FACTORES | | PUNTAJES |
| | PRECIO | | 80.58 puntos |
| | SUMATORIA TOTAL DE PUNTAJES | | 80.58 puntos |
| 10.4 | NOMBRE O RAZON SOCIAL DEL POSTOR N° 4 | COMPAÑIA DE VIGILANCIA Y SEGURIDAD SRL | |
| | FACTORES | | PUNTAJES |
| | PRECIO | | 100 puntos |
| | SUMATORIA TOTAL DE PUNTAJES | | 100 puntos |
| 10.5 | NOMBRE O RAZON SOCIAL DEL POSTOR N° 5 | BOXER SECURITY CORPORATIVA S.R.L. | |
| | FACTORES | | PUNTAJES |
| | PRECIO | | 93.62 puntos |



ACTA DE ADMISION, EVALUACION Y CALIFICACION DE LAS OFERTAS DE: "CONTRATACIÓN DE SERVICIO DE VIGILANCIA Y SEGURIDAD PRIVADA PARA LAS SEDES DE LA EMPRESA PRESTADORA DE SERVICIOS DE SANEAMIENTO DE CAJAMARCA- EPS SEDACAJ S.A."

SUMATORIA TOTAL DE PUNTAJES

93.62 puntos

11 RESULTADOS DE LA EVALUACIÓN

De acuerdo a la evaluación realizada, el orden de prelación es el siguiente:

| Nº DE ORDEN DE PRELACIÓN | NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR | PUNTAJE TOTAL |
|--------------------------|--|---------------|
| 1 | COMPAÑIA DE VIGILANCIA Y SEGURIDAD SRL | 100 |
| 2 | CONCORCIO SECURITY CAJAMARCA | 99.53 |
| 3 | PROTEGE PERU MULTISERVICIOS S.R.L. | 96.38 |
| 4 | BOXER SECURITY CORPORATIVA S.R.L. | 93.62 |
| 5 | PROTEKTOR SEGURIDAD INTEGRAL S.A.C. | 80.58 |

Nota.- En caso de empate consignar la aplicación del criterio de desempate adoptado para establecer el orden de prelación.

12 CALIFICACIÓN

Luego de culminada la evaluación, el Comité de Selección determinó si el postor que obtuvo el primer y segundo lugar según el orden de prelación cumple con los requisitos de calificación detallados en las bases:

| | | | | |
|------|--|--------------------------------------|---|------------------|
| 12.1 | NOMBRE O RAZON SOCIAL DEL POSTOR Nº 1 | | COMPAÑIA DE VIGILANCIA Y SEGURIDAD SRL | |
| | REQUISITOS DE CALIFICACIÓN | | CUMPLE | NO CUMPLE |
| | A | CAPACIDAD LEGAL | | |
| | A.1 | REPRESENTACION | X | |
| | A.2 | HABILITACION | X | |
| | B | CAPACIDAD TECNICA PROFESIONAL | | |
| | B.1 | EQUIPAMIENTO ESTRATEGICO | | X |
| | B.2 | INFRAESTRUCTURA ESTRATEGICA | X | |
| | B.3 | FORMACION ACADEMICA | | X |
| | B.4 | EXPERIENCIA DEL PERSONAL CLAVE | | X |
| | C | EXPERIENCIA DEL POSTOR | | |
| | C.1 | FACTURACIÓN | X | |
| | RESULTADO DE LA CALIFICACIÓN | | DESCALIFICADO | |
| 12.2 | NOMBRE O RAZON SOCIAL DEL POSTOR Nº 1 | | CONCORCIO SECURITY CAJAMARCA | |
| | REQUISITOS DE CALIFICACIÓN | | CUMPLE | NO CUMPLE |
| | A | CAPACIDAD LEGAL | | |
| | A.1 | REPRESENTACION | X | |
| | A.2 | HABILITACION | X | |
| | B | CAPACIDAD TECNICA PROFESIONAL | | |
| | B.1 | EQUIPAMIENTO ESTRATEGICO | | X |
| | B.2 | INFRAESTRUCTURA ESTRATEGICA | | X |
| | B.3 | FORMACION ACADEMICA | | X |
| | B.4 | EXPERIENCIA DEL PERSONAL CLAVE | | X |
| | C | EXPERIENCIA DEL POSTOR | | |
| | C.1 | FACTURACIÓN | X | |
| | RESULTADO DE LA CALIFICACIÓN | | DESCALIFICADO | |
| 12.3 | NOMBRE O RAZON SOCIAL DEL POSTOR Nº 1 | | PROTEGE PERU MULTISERVICIOS S.R.L. | |
| | REQUISITOS DE CALIFICACIÓN | | CUMPLE | NO CUMPLE |

ACTA DE ADMISION, EVALUACION Y CALIFICACION DE LAS OFERTAS DE: "CONTRATACIÓN DE SERVICIO DE VIGILANCIA Y SEGURIDAD PRIVADA PARA LAS SEDES DE LA EMPRESA PRESTADORA DE SERVICIOS DE SANEAMIENTO DE CAJAMARCA- EPS SEDACAJ S.A."

| | | |
|-------------------------------------|--------------------------------------|----------------------|
| A | CAPACIDAD LEGAL | |
| A.1 | REPRESENTACION | X |
| A.2 | HABILITACION | X |
| B | CAPACIDAD TECNICA PROFESIONAL | |
| B.1 | EQUIPAMIENTO ESTRATEGICO | X |
| B.2 | INFRAESTRUCTURA ESTRATEGICA | X |
| B.3 | FORMACION ACADEMICA | X |
| B.4 | EXPERIENCIA DEL PERSONAL CLAVE | X |
| C | EXPERIENCIA DEL POSTOR | |
| C.1 | FACTURACIÓN | X |
| RESULTADO DE LA CALIFICACIÓN | | DESCALIFICADO |

| | | | |
|-------------------------------------|--|--|------------------|
| 12.4 | NOMBRE O RAZON SOCIAL DEL POSTOR N° 1 | BOXER SECURITY CORPORATIVA S.R.L. | |
| REQUISITOS DE CALIFICACIÓN | | CUMPLE | NO CUMPLE |
| A | CAPACIDAD LEGAL | | |
| A.1 | REPRESENTACION | X | |
| A.2 | HABILITACION | X | |
| B | CAPACIDAD TECNICA PROFESIONAL | | |
| B.1 | EQUIPAMIENTO ESTRATEGICO | X | |
| B.2 | INFRAESTRUCTURA ESTRATEGICA | X | |
| B.3 | FORMACION ACADEMICA | | |
| B.4 | EXPERIENCIA DEL PERSONAL CLAVE | X | |
| C | EXPERIENCIA DEL POSTOR | | |
| C.1 | FACTURACIÓN | X | |
| RESULTADO DE LA CALIFICACIÓN | | CALIFICA | |

| | | | |
|-------------------------------------|--|--|------------------|
| 12.5 | NOMBRE O RAZON SOCIAL DEL POSTOR N° 1 | PROTEKTOR SEGURIDAD INTEGRAL S.A.C. | |
| REQUISITOS DE CALIFICACIÓN | | CUMPLE | NO CUMPLE |
| A | CAPACIDAD LEGAL | | |
| A.1 | REPRESENTACION | X | |
| A.2 | HABILITACION | X | |
| B | CAPACIDAD TECNICA PROFESIONAL | | |
| B.1 | EQUIPAMIENTO ESTRATEGICO | | X |
| B.2 | INFRAESTRUCTURA ESTRATEGICA | X | |
| B.3 | FORMACION ACADEMICA | | X |
| B.4 | EXPERIENCIA DEL PERSONAL CLAVE | | X |
| C | EXPERIENCIA DEL POSTOR | | |
| C.1 | FACTURACIÓN | X | |
| RESULTADO DE LA CALIFICACIÓN | | DESCALIFICADO | |

| | |
|--|---|
| 13 | RESULTADOS DE LA CALIFICACIÓN |
| De acuerdo a la calificación realizada, el siguiente postor que obtuvo el cuarto lugar en orden de prelación, cumple los requisitos de calificación establecidos en las bases: | |
| N° | NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR GANADOR |
| 1 | BOXER SECURITY CORPORATIVA S.R.L. |

ACTA DE ADMISION, EVALUACION Y CALIFICACION DE LAS OFERTAS DE: "CONTRATACIÓN DE SERVICIO DE VIGILANCIA Y SEGURIDAD PRIVADA PARA LAS SEDES DE LA EMPRESA PRESTADORA DE SERVICIOS DE SANEAMIENTO DE CAJAMARCA- EPS SEDACAJ S.A."

| | |
|---|---|
| | DETALLE DE LA CALIFICACIÓN DE LAS OFERTAS |
| | La calificación de las ofertas se detalla en el Anexo 02 que forma parte de la presente Acta. |
| 14 | ACUERDO ADOPTADO Los integrantes del Comité de Selección, por UNANIMIDAD, dan por aprobados los resultados de la evaluación de las ofertas y calificación, de acuerdo con el análisis efectuado y a los cuadros de Evaluación de Ofertas y Calificación adjuntos que forman parte del Acta. |
| 15 | <div style="display: flex; justify-content: space-around; align-items: center;"> <div style="text-align: center;">  <p>Ing. LUIS ENRIQUE HUAMAN QUILICHE PRESIDENTE TITULAR DE COMITÉ DE SELECCIÓN</p> </div> <div style="text-align: center;">  <p>CPC WILSON SAPO CAHUANA PRIMER MIEMBRO TITULAR DE COMITÉ DE SELECCIÓN</p> </div> <div style="text-align: center;">  <p>Ing. ALFREDO CHAVEZ ALVAREZ SEGUNDO MIEMBRO TITULAR DE COMITÉ DE SELECCIÓN</p> </div> </div> |
| NOMBRES Y FIRMAS DE LOS INTEGRANTES DEL COMITÉ DE SELECCIÓN O DEL ÓRGANO ENCARGADO DE LAS CONTRATACIONES | |

ACTA DE ADMISION, EVALUACION Y CALIFICACION DE LAS OFERTAS DE: "CONTRATACIÓN DE SERVICIO DE VIGILANCIA Y SEGURIDAD PRIVADA PARA LAS SEDES DE LA EMPRESA PRESTADORA DE SERVICIOS DE SANEAMIENTO DE CAJAMARCA- EPS SEDACAJ S.A."



ANEXO 01

EVALUACIÓN ECONOMICA DE PROPUESTAS

CP N° 01-2023-EPS SEDCAJ SA

"CONTRATACION DEL SERVICIO DE VIGILANCIA Y SEGURIDAD PARA LAS SEDES DE LA EPS SEDCAJ SA"

| N° | POSTORES | MONTO DE LAS OFERTAS | PORCENTAJE CON EL VALOR REFERENCIAL | CONDICION AL LIMITE PRECIO | PUNTAJE PRECIO | PUNTAJE TOTAL | ORDEN DE PRELACION |
|----|------------------------------------|----------------------|-------------------------------------|----------------------------|--|---------------|--------------------|
| | | | | | $PI = \frac{Om \times PMP}{OI}$ <p> I= Oferta PI= Puntaje de la oferta a evaluar OI= Precio Om= Precio de la oferta más baja PMP= Puntaje máximo del precio </p> | | |
| 1 | PROTEGE PERU MULTISERVICIOS S.R.L. | S/ 1,074,551.24 | 86.46% | ACEPTADA | 96.38 | 96.38 | 3 |
| 2 | CONCORCIO SECURITY CAJAMARCA | S/ 1,040,566.08 | 83.73% | ACEPTADA | 99.53 | 99.53 | 2 |
| 3 | PROTEKTOR SEGURIDAD INTEGRAL S.A.C | S/ 1,285,200.00 | 103.41% | ACEPTADA | 80.58 | 80.58 | 5 |
| 4 | COMPAÑIA DE VIGILANCIA Y SEGURIDAD | S/ 1,035,649.08 | 83.33% | ACEPTADA | 100.00 | 100.00 | 1 |
| 5 | BOXER SECURITY CORPORATIVA S.R.L. | S/ 1,106,197.56 | 89.01% | ACEPTADA | 93.62 | 93.62 | 4 |

VALOR ESTIMADO S/ 1,242,825.77

CAJAMARCA, 14 DE ABRIL DEL 2022

La evaluación consistirá en otorgar el máximo puntaje a la oferta de precio más bajo y otorgar a las demás ofertas puntuales inversamente proporcionales a sus respectivos precios, según la siguiente fórmula:

$$PI = \frac{Om \times PMP}{OI}$$

I= Oferta
 PI= Puntaje de la oferta a evaluar
 OI= Precio
 Om= Precio de la oferta más baja
 PMP= Puntaje máximo del precio



ANEXO 02

En el presente anexo se describe los argumentos y sustento de los motivos por lo que las ofertas no cumplen con los requisitos solicitados en las bases integradas y el sustento legal, por lo tanto forma parte de la acta final del comité de selección.

POSTOR: COMPAÑÍA DE VIGILANCIA Y SEGURIDAD SRL.

| COMPAÑÍA DE VIGILANCIA Y SEGURIDAD SRL | BASES INTEGRADAS | BASE LEGAL DE LA DESCALIFICACIÓN |
|---|--|--|
| <p>B.1 EQUIPAMIENTO ESTRATEGICO: NO CUMPLE</p> <p>FOLIO 25. De la revisión de la Factura presentada, se advierte que existe incongruencia y contradicción en la cantidad de los Chalecos, primero dice (CANT. 1), y luego dice (DESCRIPCIÓN. 5). Asimismo, el V/U o P/U es igual que el importe total, lo cual no permite distinguir cuantos chalecos se adquirieron en realidad.</p> <p>Por lo tanto, la información contenida en la documentación presentada en la oferta deviene en incongruente y/o ambigua, en la medida que no se puede determinar con certeza cuál es el real alcance de la cantidad de chalecos ofertados para acreditar el equipamiento estratégico, al no haberse precisado el mismo en su documentación presentada.</p> | <p>Requisitos:</p> <ul style="list-style-type: none"> Once (11) Chalecos antibalas nivel de protección II-A. <p>Acreditación:</p> <ul style="list-style-type: none"> Copia de documentos que sustenten la propiedad, la posesión, el compromiso de compra venta o alquiler u otro documento <u>que de manera fehaciente acredite la disponibilidad del equipamiento estratégico requerido.</u> | <p>Artículo 28.1 del Reglamento, "La Entidad verifica la calificación de los postores conforme a los requisitos que se indiquen en los documentos del procedimiento de selección, <u>a fin de determinar que estos cuentan con las capacidades necesarias para ejecutar el contrato</u>".</p> <p>Artículo 75.1 del Reglamento, "luego de culminada la evaluación, el comité de selección califica a los postores que obtuvieron el primer y segundo lugar, según el orden de prelación, <u>verificando que cumplan con los requisitos de calificación especificados en las bases. La oferta del postor que no cumpla con dichos requisitos es descalificada</u>".</p> <p style="text-align: right;">Resolución Nº 1269-2022-TCE-S4.-</p> |
| <p>B.1.1. FORMACIÓN ACADEMICA: NO CUMPLE</p> | | |



| | | |
|--|--|--|
| <p>FOLIO 054. De la revisión del documento presentado, se advierte que no adjunta el Certificado de Estudios a nombre del señor GALLARDO LLANOS PATRICIO.</p> | <p>Requisitos: <u>Secundaria completa del personal clave requerido como agente de vigilancia.</u> Se aclara que el requisito de secundaria completa se podrá acreditar con el certificado de estudios emitidos por Centros de Educación Básica Alternativa (CEBA), o institución debidamente acreditada por la DRE, UGEL o MINEDU. En el caso del supervisor alternativamente se puede acreditar secundaria completa o estudios superiores concluidos de cualquier carrera o especialidad.</p> | <p>24. La diferencia existente entre la presentación de documentación con <u>información inexacta y la incongruencia de la información existente en la oferta</u>. En el primer caso, la información declarada por los proveedores, sea en un procedimiento de selección o en la etapa de ejecución contractual, es aquella que al no ajustarse a la verdad de los hechos, produce declaraciones no concordantes con la realidad, constituyendo una forma de falseamiento de la misma; mientras que, <u>la incongruencia se da cuando la documentación de la oferta, contiene declaraciones que resultan excluyentes entre sí, vale decir, se brinda información contradictoria no permitiendo tener certeza de cuál es el alcance de la oferta, no siendo posible conocer fehacientemente cuál ha sido exactamente la declaración del postor y lo que está ofertando.</u> Nótese al respecto, mientras que en el primer caso el postor declararía algo que no se ajusta a la verdad quebrantando los principios de Moralidad y de Presunción de Veracidad que le amparan; en el segundo caso, no es posible conocer indudablemente cuál ha sido exactamente lo declarado u ofertado por él y, en tal sentido, no cabe referirse a inexactitud o falsedad.</p> |
| <p>B.1.2. CAPACITACIÓN: NO CUMPLE</p> <p>FOLIO 90-91, 95-96, 97-98, 103-104, 109-110, 111-112, 113-114, 115-116, 124-125, 129-130, 131-132, 143-144, y 148-149. De la revisión del contenido de tales documentos, se advierte la presentación de información incongruente o inexacta en la suma de todas las horas, dice 35 horas (primera y segunda cara del documento) pero solo hay 34 horas (segunda cara del documento).</p> <p>Dicha situación no permite tener en cuenta los mencionados documentos; pues la formulación y presentación de las ofertas es de entera y exclusiva responsabilidad de cada postor, de manera que las consecuencias de cualquier deficiencia o defecto en su elaboración o en los documentos que la integran deben ser asumidas por aquél, sin que</p> | <p>Agentes de Seguridad:</p> <p>Acreditación: Se acreditará con copia simple de certificados o constancias que <u>acrediten de manera fehaciente la capacitación requerida para cada uno del personal propuesto</u>, los cuales deberán ser expedidos por una empresa o por centros especializados en dichos temas, o desarrollado por un instructor SUCAMEC en las materias que le hayan autorizado.</p> | |
| | | |

Resolución Nº 1169-2022-TCE-S4



| | | |
|--|---|--|
| los demás competidores se vean perjudicados por su falta de cuidado o diligencia. | | 22. (...) Por el contrario, <u>una oferta difusa o confusa, imposibilita al Comité de Selección la determinación fehaciente del real alcance de la misma, por lo que este deberá no admitirla o descalificarla, según corresponda, pues no es función de dicho órgano interpretar el alcance de una oferta, esclarecer ambigüedades o precisar contradicciones o imprecisiones, sino aplicar las bases integradas y evaluar las ofertas en virtud a ellas, realizando un análisis integral que permita generar convicción de lo realmente ofertado, en función a las condiciones expresamente detalladas, sin posibilidad, como se indicó, de inferir o interpretar hecho alguno, evitando así que durante la ejecución del contrato se presenten problemas derivados de una falta de claridad o de la ambigüedad de la oferta adjudicada.</u> |
| FOLIO 92. De la revisión del Certificado de Capacitación presentado a nombre del Señor CHAPPA MENDOZA WILSON, no se advierte las materias, ni cantidad de horas solicitadas. | Agentes de Seguridad: Requisitos: Agentes de Seguridad: • Cursos y horas académicas en Control de la emergencia y seguridad de instalaciones seis (06) horas. • Cursos y horas académicas en Atención al Usuario e identificación de personas cinco (05) horas. • Cursos y horas académicas en Armas: Conocimiento y Manipulación (03 horas de teoría y 02 de práctica). • Cursos y horas académicas en Primeros Auxilios (02 horas de teoría y 02 de práctica). • Cursos y horas académicas en Defensa Personal (01 hora teoría y 03 de práctica) | Resolución Nº 1169-2022-TCE-S4 22. En este punto, es preciso señalar que <u>cada postor debe ser diligente, y presentar ofertas claras y congruentes, de tal manera que el Comité de Selección pueda evidenciar lo que el postor se encuentra ofertando sin recurrir a interpretaciones.</u> Asimismo, la evaluación del Comité de Selección debe darse en virtud a la documentación obrante en la oferta, no pudiendo considerar hechos o datos no incluidos por el propio postor en su oferta, que no hayan sido expresamente descritos ni aseverados, y |
| FOLIO 93-94. De la revisión del Certificado de Capacitación presentado a nombre del Señor CHAPPA MENDOZA WILSON, se advierte la presentación de información incongruente o inexacta en las fechas indicadas. En el Folio 93 dice que la capacitación se desarrollo el <u>12</u> y 17 de diciembre del 2022, sin embargo en el Folio 94 dice que la capacitación se desarrollo el <u>16</u> y 17 de diciembre del 2022; lo cual genera que tales documentos no puedan ser considerados. | Acreditación: Se acreditará con copia simple de certificados o constancias <u>que acrediten de manera fehaciente la capacitación requerida para cada uno del personal propuesto</u> , los cuales deberán ser expedidos por una empresa o por centros especializados en dichos temas, o desarrollado por un instructor SUCAMEC en las materias que le hayan autorizado. | |
| FOLIO 99-100. De la revisión del Certificado de Capacitación presentado a nombre del Señor CUZCO OCAS RAMON, no se advierte la cantidad de horas teóricas y prácticas solicitadas. | | |
| FOLIO 101-102. De la revisión del Certificado de Capacitación presentado a nombre del Señor CUZCO OCAS RAMON, se advierte la presentación de información incongruente o inexacta en las fechas indicadas. En el Folio-93 | | |



| | |
|---|---|
| <p>dice que la capacitación se desarrollo el <u>12</u> y <u>17</u> de diciembre del 2022, sin embargo en el Folio 94 dice que la capacitación se desarrollo el <u>16</u> y <u>17</u> de diciembre del 2022; lo cual genera que tales documentos no puedan ser considerados.</p> <p>FOLIO 105-106. De la revisión del Certificado de Capacitación presentado a nombre del Señor GALLARDO LLANOS PATRICIO, no se advierte la cantidad de horas teóricas y prácticas solicitadas.</p> <p>FOLIO 107-108. De la revisión del Certificado de Capacitación presentado a nombre del Señor GALLARDO LLANOS PATRICIO, se advierte la presentación de información incongruente o inexacta en las fechas indicadas. En el Folio 93 dice que la capacitación se desarrollo el <u>12</u> y <u>17</u> de diciembre del 2022, sin embargo en el Folio 94 dice que la capacitación se desarrollo el <u>16</u> y <u>17</u> de diciembre del 2022; lo cual genera que tales documentos no puedan ser considerados.</p> <p>FOLIO 117-118. De la revisión del Certificado de Capacitación presentado a nombre del Señor MOLOCHO CARRANZA RAMIRO, no se advierte la cantidad de horas teóricas y prácticas solicitadas.</p> | <p>que por sí solos permitan identificar la exigencia o requerimiento que desea acreditarse, <u>estando impedidos de realizar interpretación alguna a la información contenida en la oferta.</u></p> <p>Resolución N° 0120-2022-TCE-S1</p> <p>23. Tanto la Entidad como los postores están obligados a cumplir con lo establecido en las bases integradas; tal es así que la Entidad tiene el deber de evaluar las <u>propuestas conforme a las especificaciones técnicas y criterios objetivos de evaluación detallados en ellas,</u> mientras que <u>los postores que aspiran a obtener un resultado favorable en el procedimiento deben presentar la documentación que estas exigen.</u></p> |
|---|---|



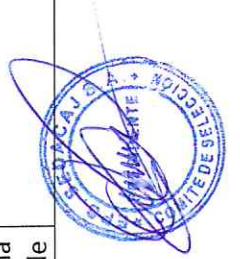
FOLIO 119-120. De la revisión del Certificado de Capacitación presentado a nombre del Señor MOLOCHO CARRANZA RAMIRO, se advierte la presentación de información incongruente o inexacta las fechas indicadas. En el Folio 93 dice que la capacitación se desarrollo el 12 y 17 de diciembre del 2022, sin embargo en el Folio 94 dice que la capacitación se desarrollo el 16 y 17 de diciembre del 2022; lo cual genera que tales documentos no puedan ser considerados.

FOLIO 121. De la revisión del Certificado de Capacitación presentado a nombre del Señor MORI CASTAÑEDA CARLOS IVAN, no se advierte la cantidad de horas teóricas y prácticas solicitadas.

FOLIO 122-123. De la revisión del Certificado de Capacitación presentado a nombre del Señor MORI CASTAÑEDA CARLOS IVAN, se advierte la presentación de información incongruente o inexacta en las fechas indicadas. En el Folio 93 dice que la capacitación se desarrollo el 12 y 17 de diciembre del 2022, sin embargo en el Folio 94 dice que la capacitación se desarrollo el 16 y 17 de diciembre del 2022; lo cual genera que tales documentos no puedan ser considerados.



| | | |
|--|--|--|
| <p>FOLIO 126. De la revisión del Certificado de Capacitación presentado a nombre del Señor ORRILLO CHAVEZ NEISSER HENRY, no se advierte la cantidad de horas teóricas y prácticas solicitadas.</p> | | |
| <p>FOLIO 127-128. De la revisión del Certificado de Capacitación presentado a nombre del Señor ORRILLO CHAVEZ NEISSER HENRY, se advierte la presentación de información incongruente o inexacta en las fechas indicadas. En el Folio 93 dice que la capacitación se desarrollo el <u>12</u> y 17 de diciembre del 2022, sin embargo en el Folio 94 dice que la capacitación se desarrollo el <u>16</u> y 17 de diciembre del 2022; lo cual genera que tales documentos no puedan ser considerados.</p> | | |
| <p>FOLIO 133. De la revisión del Certificado de Capacitación presentado a nombre del Señor PINCHI TENAZOA OSCAR ROCINY, no se advierte la cantidad de horas teóricas y prácticas solicitadas.</p> | | |
| <p>FOLIO 134-135. De la revisión del Certificado de Capacitación presentado a nombre del Señor PINCHI TENAZOA OSCAR ROCINY, se advierte la presentación de información incongruente o inexacta en las fechas indicadas. En el Folio 93 dice que la capacitación se desarrollo el <u>12</u> y 17 de</p> | | |



| | |
|--|--|
| <p>diciembre del 2022, sin embargo en el Folio 94 dice que la capacitación se desarrollo el <u>16</u> y 17 de diciembre del 2022; lo cual genera que tales documentos no puedan ser considerados.</p> <p>FOLIO 136-137. De la revisión del Certificado de Capacitación presentado a nombre del Señor ROJAS CALDIVIA ANTERO, no se advierte la cantidad de horas teóricas y prácticas solicitadas.</p> <p>FOLIO 138-139. De la revisión del Certificado de Capacitación presentado a nombre del Señor ROJAS CALDIVIA ANTERO, se advierte la presentación de información incongruente o inexacta en las fechas indicadas. En el Folio 93 dice que la capacitación se desarrollo el <u>12</u> y 17 de diciembre del 2022, sin embargo en el Folio 94 dice que la capacitación se desarrollo el <u>16</u> y 17 de diciembre del 2022; lo cual genera que tales documentos no puedan ser considerados.</p> <p>FOLIO 141-142. De la revisión del Certificado de Capacitación presentado a nombre del Señor SANCHEZ GALLARDO ANDERSON ALEXANDER, se advierte la presentación de información incongruente o inexacta en las fechas indicadas. En el Folio 93 dice que la capacitación se desarrollo el <u>12</u> y 17 de diciembre del 2022, sin embargo en el Folio 94 dice que la capacitación se desarrollo el <u>16</u> y 17</p> | |
|--|--|



| | |
|---|--|
| <p>de diciembre del 2022; lo cual genera que tales documentos no puedan ser considerados.</p> | |
| <p>FOLIO 145. De la revisión del Certificado de Capacitación presentado a nombre del Señor VASQUEZ CAMPOS RAMIRO, no se advierte la cantidad de horas teóricas y prácticas solicitadas.</p> | |
| <p>FOLIO 146-147. De la revisión del Certificado de Capacitación presentado a nombre del Señor VASQUEZ CAMPOS RAMIRO, se advierte la presentación de información incongruente o inexacta en las fechas indicadas. En el Folio 93 dice que la capacitación se desarrollo el <u>12</u> y 17 de diciembre del 2022, sin embargo en el Folio 94 dice que la capacitación se desarrollo el <u>16</u> y 17 de diciembre del 2022; lo cual genera que tales documentos no puedan ser considerados.</p> | |
| <p>FOLIO 150. De la revisión del Certificado de Capacitación presentado a nombre del Señor VILLANUEVA CALDERON ARMANDO, no se advierte la cantidad de horas teóricas y prácticas solicitadas.</p> | |
| <p>FOLIO 151-152. De la revisión del Certificado de Capacitación presentado a nombre del Señor VILLANUEVA CALDERON ARMANDO, se advierte la presentación de información incongruente o inexacta en las fechas</p> | |



| | |
|--|--------------------|
| <p>indicadas. En el Folio 93 dice que la capacitación se desarrollo el <u>12</u> y 17 de diciembre del 2022, sin embargo en el Folio 94 dice que la capacitación se desarrollo el <u>16</u> y 17 de diciembre del 2022; lo cual genera que tales documentos no puedan ser considerados.</p> <p>FOLIO 155-156. De la revisión del Certificado de Capacitación presentado a nombre del Señor VILLAR GONZALES BILYN JHONY, se advierte la presentación de información inexacta en las fechas indicadas. En el Folio 93 dice que la capacitación se desarrollo el <u>12</u> y 17 de diciembre del 2022, sin embargo en el Folio 94 dice que la capacitación se desarrollo el <u>16</u> y 17 de diciembre del 2022; lo cual genera que tales documentos no puedan ser considerados.</p> <p>Dicha situación no permite tener en cuenta los mencionados documentos; pues la formulación y presentación de las ofertas es de entera y exclusiva responsabilidad de cada postor, de manera que las consecuencias de cualquier deficiencia o defecto en su elaboración o en los documentos que la integran deben ser asumidas por aquél, sin que los demás competidores se vean perjudicados por su falta de cuidado o diligencia.</p> | |
| <p>FOLIO 88-89. De la revisión del contenido de tales documentos, se advierte la presentación</p> | <p>Supervisor:</p> |



[Handwritten signature]

| | | |
|---|---|--|
| <p>de información inexacta en la suma de todas las horas, dice 35 horas pero solo hay 34 horas, lo cual genera que tales documentos no puedan ser considerados.</p> <p>Dicha situación no permite tener en cuenta los mencionados documentos; pues la formulación y presentación de las ofertas es de entera y exclusiva responsabilidad de cada postor, de manera que las consecuencias de cualquier deficiencia o defecto en su elaboración o en los documentos que la integran deben ser asumidas por aquél, sin que los demás competidores se vean perjudicados por su falta de cuidado o diligencia.</p> | <p>Acreditación:</p> <p>Se acreditará con copia simple de certificados o constancias que acrediten de manera fehaciente la capacitación requerida para cada uno del personal propuesto, los cuales deberán ser expedidos por una empresa o por centros especializados en dichos temas, o desarrollado por un instructor SUCAMEC en las materias que le hayan autorizado.</p> | |
| <p>B.3. EXPERIENCIA DEL PERSONAL CLAVE: NO CUMPLE</p> <p>FOLIO 179. De la revisión del Certificado de Trabajo presentado, se advierte que existe información inexacta al indicar que el señor TORRES MANTILLA EBER HERNAN presto servicios desde el 23/10/2019 hasta el 08/09/2021; sin embargo contradictoriamente consignan como fecha de expedición el 08/08/2021, es decir emiten el certificado antes de la fecha que terminó sus servicios; lo cual genera que el documento sea inexacto y no permita ser considerado.</p> <p>FOLIO 180. De la revisión del Certificado de Trabajo presentado a nombre del señor</p> | <p>Requisitos:</p> <p>Agentes de Seguridad:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Experiencia mínima de doce (12) meses como agente de seguridad y/o vigilancia prestando servicios en instituciones públicas y/o privadas con arma de fuego <p>Acreditación:</p> <ul style="list-style-type: none"> • La experiencia del personal clave se acreditará con cualquiera de los siguientes documentos: (i) copia de contratos y su respectiva conformidad o (ii) constancio (iii) certificados o (iv) cualquier otra documentación que, de manera | |



| | | |
|---|--|--|
| <p>TORRES MANTILLA EBER HERNAN, no se advierte el tiempo de experiencia solicitado en las Bases.</p> <p>Asimismo de la revisión de los Certificados de Trabajo presentado en los Folios 158 al 178 y 180 al 184, se advierte que no indican el día, mes y año de culminación como lo exigen las Bases.</p> <p>Dicha situación no permite tener en cuenta los mencionados documentos; pues la formulación y presentación de las ofertas es de entera y exclusiva responsabilidad de cada postor, de manera que las consecuencias de cualquier deficiencia o defecto en su elaboración o en los documentos que la integran deben ser asumidas por aquél, sin que los demás competidores se vean perjudicados por su falta de cuidado o diligencia.</p> | <p>fehaciente demuestre la experiencia del personal propuesto.</p> <p>IMPORTANTE:</p> <p>Los documentos que acreditan la experiencia deben incluir los nombres y apellidos del personal clave, el cargo, puesto y actividad desempeñada, el plazo de la prestación <u>indicando el día, mes y año de inicio y culminación</u>, el nombre de la Entidad u organización que emite el documento, la fecha de emisión y nombres y apellidos de quien suscribe el documento.</p> | |
|---|--|--|



POSTOR: PROTEGE PERU MULTISERVICIOS SRL.

| PROTEGE PERU MULTISERVICIOS SRL. | BASES INTEGRADAS | BASE LEGAL DE LA DESCALIFICACIÓN |
|---|---|---|
| B.2 INFRAESTRUCTURA ESTRATEGICA: NO CUMPLE | | |
| <p>FOLIO 103. De la revisión de la licencia presentada para fines de orientación y trámites, se advierte que esta no permite acreditar de manera fehaciente la disponibilidad de la infraestructura estratégica requerida como Oficina Administrativa, conforme a las bases y pliego absolutorio de consultas y observaciones.</p> <p>Por ello, en tanto era responsabilidad del postor elaborar y presentar su oferta conforme las disposiciones establecidas en las Bases integradas, y el pliego de absolución de consultas y observaciones; no se considerará el documento presentado para acreditar la disponibilidad de la infraestructura estratégica requerida como Oficina Administrativa.</p> | <p>Requisitos:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Contar con una Oficina Administrativa en el departamento de Cajamarca para el desarrollo de sus funciones. <p>Absolución de Consulta 87 y 91 del participante COMPANHIA DE VIGILANCIA Y SEGURIDAD SRL:</p> <p>Se aclara que en el literal B.2 numeral 3.2 capítulo III de las Bases, se ha previsto la forma de acreditación de la infraestructura estratégica conforme a lo establecido en las Bases estándar aprobadas por el OSCE.</p> <p><u>Precisándose que la licencia de funcionamiento no acredita la infraestructura requerida.</u> Se debe acreditar:</p> <p>1) oficina administrativa y 2) local para capacitación y entrenamiento al personal que prestará servicio en la entidad.</p> | <p>Artículo 28.1 del Reglamento, "La Entidad verifica la calificación de los postores conforme a los requisitos que se indiquen en los documentos del procedimiento de selección, <u>a fin de determinar que estos cuentan con las capacidades necesarias para ejecutar el contrato</u>".</p> <p>Artículo 75.1 del Reglamento, "luego de culminada la evaluación, el comité de selección califica a los postores que obtuvieron el primer y segundo lugar, según el orden de prelación, <u>verificando que cumplan con los requisitos de calificación especificados en las bases. La oferta del postor que no cumpla con dichos requisitos es descalificada</u>".</p> |

Resolución N° 1169-2022-TCE-S4



| B.1.1 FORMACIÓN ACADEMICA: NO CUMPLE | |
|--|---|
| <p>FOLIO 107. De la revisión del Certificado de Estudios presentado a nombre del señor JUAN RAMON BONILLA SOSA, propuesto como Supervisor, se aprecia que este se encuentra recortado e incompleto en toda la parte derecha, no se puede visualizar información completa, ni datos del quién suscribe el documento. Por tanto no será considerado para la acreditación de la formación académica requerida para el supervisor.</p> | <p>Requisitos: <u>Secundaria completa</u> y/o estudios superiores del personal clave requerido como supervisor. Se aclara que <u>el requisito de secundaria completa se podrá acreditar con el certificado de estudios emitidos por Centros de Educación Básica Alternativa (CEBA), o institución debidamente acreditada por la DRE, UGEL o MINEDU.</u> En el caso del supervisor alternativamente se puede acreditar secundaria completa o estudios superiores concluidos de cualquier carrera o especialidad.</p> |
| B.3 EXPERIENCIA DEL PERSONAL CLAVE: NO CUMPLE | |
| <p>Agentes de Seguridad</p> <p>FOLIO 209 a 232 en ninguno de los Certificados de Trabajo de todo el personal propuesto, se indica que este tenga experiencia con Arma de Fuego como lo establecen las Bases del proceso.</p> <p>Dicha situación imposibilita que se pueda interpretar o concluir que su experiencia efectiva haya sido prestando servicios con arma de fuego como lo exigen las bases integradas.</p> | <p>Agentes de Seguridad:</p> <p>Requisitos:</p> <ul style="list-style-type: none"> Experiencia mínima de doce (12) meses como agente de seguridad y/o vigilancia <u>prestando servicios en instituciones públicas y/o privadas con ARMA DE FUEGO.</u> <p>Acreditación:</p> <ul style="list-style-type: none"> La experiencia del personal clave se acreditará con cualquiera de los siguientes documentos: (i) copia de contratos y su respectiva conformidad o (ii) constancias o (iii) certificados o (iv) cualquier otra |



22. En este punto, es preciso señalar que cada postor debe ser diligente, y presentar ofertas claras y congruentes, de tal manera que el Comité de Selección pueda evidenciar lo que el postor se encuentra ofertando sin recurrir a interpretaciones. Asimismo, la evaluación del Comité de Selección debe darse en virtud a la documentación obrante en la oferta, no pudiendo considerar hechos o datos no incluidos por el propio postor en su oferta, que no hayan sido expresamente descritos ni aseverados, y que por sí solos permitan identificar la exigencia o requerimiento que desea acreditarse, estando impedidos de realizar interpretación alguna a la información contenida en la oferta.

Resolución Nº 1169-2022-TCE-S4

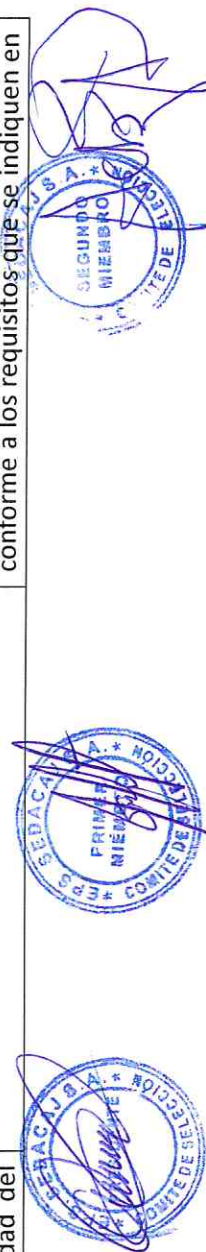
22. (...) Por el contrario, una oferta difusa o confusa, imposibilita al Comité de Selección la determinación fehaciente del real alcance de la misma, por lo que este deberá no admitirla o descalificarla, según corresponda, pues no es función de dicho órgano interpretar el alcance de una oferta, esclarecer ambigüedades o precisar contradicciones o imprecisiones, sino aplicar las bases integradas y evaluar las ofertas en virtud a ellas, realizando un análisis integral que permita generar convicción de lo

| | | |
|--|---|--|
| Por ello, en tanto la formulación y presentación de las ofertas es de entera y exclusiva responsabilidad de cada postor, de manera que las consecuencias de cualquier deficiencia o defecto en su elaboración o en los documentos que la integran deben ser asumidos por aquél; no se considerarán tales documentos presentados para acreditar la experiencia del personal clave. | documentación que, <u>de manera fehaciente demuestre la experiencia del personal propuesto.</u> | realmente ofertado, en función a las condiciones expresamente detalladas, sin posibilidad, como se indicó, de inferir o interpretar hecho alguno, evitando así que durante la ejecución del contrato se presenten problemas derivados de una falta de claridad o de la ambigüedad de la oferta adjudicada. |
| De la relación del personal propuesto, se advierte que solo presenta 21 personas para desarrollar funciones como Agente de Seguridad y 01 persona para realizar funciones como Supervisor; no obstante no que no ha cumplido con acreditar la formación académica, capacitaciones, ni experiencia laboral requerida en las Bases del personal que realizará funciones como Agente de Seguridad VOLANTE O DESCANSERO. | <p>Numeral 4.4 de los Términos de Referencia, Requerimiento de Personal: Cantidad de agentes: 21.</p> <p>Absolución de consulta 18 de la empresa BOINAS DORADAS S.A.C.</p> <p><u>Se aclara que en la relación se debe incluir a todo el personal (TITULARES Y DESCANSEROS).</u></p> | <p>Resolución Nº 0120-2022-TCE-S1</p> <p>23. Tanto la Entidad como los postores están obligados a cumplir con lo establecido en las bases integradas; tal es así que la Entidad tiene el deber de evaluar las propuestas conforme a las especificaciones técnicas y criterios objetivos de evaluación detallados en ellas, mientras que los postores que aspiran a obtener un resultado favorable en el procedimiento deben presentar la documentación que estas exigen.</p> |



POSTOR CONSORCIO SECURITY CAJAMARCA

| CONSORCIO SECURITY CAJAMARCA | BASES INTEGRADAS | BASE LEGAL DE LA NO ADMISIÓN/DESCALIFICACIÓN |
|--|---|--|
| <p>FORMA DE PRESENTACIÓN DE OFERTAS. NO CUMPLE</p> <p>FOLIO 04, 13, 14, 20, 21. De la revisión de los mencionados folios, se advierte que las firmas y sellos del representante común del consorcio, contenidas en las Declaraciones Juradas presentadas (ANEXO 1, 2, 3 6, y 11) son totalmente idénticas en todos sus extremos; por tanto al incumplir lo dispuesto en el numeral 1.7 de la Sección General de las Bases integradas, debe tenerse por no presentada la oferta.</p> | <p>1.7. FORMA DE PRESENTACIÓN DE OFERTAS – SECCIÓN GENERAL DE LAS BASES:</p> <p>Las declaraciones juradas, formatos o formularios previstos en las bases que conforman la oferta deben estar debidamente firmados por el postor (<u>firma manuscrita</u> o digital, según la Ley Nº 27269, Ley de Firmas y Certificados Digitales). Los demás documentos deben ser visados por el postor. En el caso de persona jurídica, por su representante legal, apoderado o mandatario designado para dicho fin y, en el caso de persona natural, por este o su apoderado. <u>No se acepta el pegado de la imagen de una firma o visto.</u> Las ofertas se presentan foliadas.</p> | <p>Resolución n° 2011-2019-TCE-S1</p> <p><u>"La reproducción de la firma del postor o su representante, a través de medios electrónicos, y su posterior inserción en los documentos de la oferta que requieran una "firma", no atiende la exigencia prevista en el artículo 59 del Reglamento y en la sección general de las bases integradas, en tanto no acredita que el postor conoce y se constituye en el emisor de cada uno de los documentos luego de haber conocido su contenido"</u>.</p> |
| <p align="center">B.1 EQUIPAMIENTO ESTRATEGICO: NO CUMPLE</p> | | |
| <p>FOLIO 22. De la revisión de la Carta presentada no se verifica la antigüedad del</p> | <p>Requisitos:</p> | <p>Artículo 28.1 del Reglamento, "La Entidad verifica la calificación de los postores conforme a los requisitos que se indican en</p> |



| | | |
|--|--|--|
| <p>equipamiento solicitado. Asimismo, no acredita: corraje de cuero, cartucheras de cuero para revolver de 6 cartuchos, chalecos antibalas <u>nivel de protección II-A</u>.</p> <p>De la revisión de la misma Carta se advierte que existe contradicción al indicar primero que van a realizar una acción de compra venta, y posteriormente indican como si fuese un arrendamiento que el equipamiento será renovado cada seis meses teniendo en cuenta las estaciones del año (verano e invierno). Tal hecho constituye información inexacta no permite acreditar de manera fehaciente la disponibilidad del equipamiento estratégico requerido en las Bases.</p> <p>Por ello, en tanto no acredita de manera fehaciente la totalidad del equipamiento estratégico requerido en las Bases integradas, su oferta no puede ser considerada; más aún si la formulación y presentación de las ofertas es de entera y exclusiva responsabilidad de cada postor, de manera que las consecuencias de cualquier deficiencia o defecto en su elaboración o en los documentos que la integran deben ser asumidas por aquél.</p> | <p>Se aclara que la <u>antigüedad del equipamiento requerido será de tres años</u> contados desde la fecha de la presentación de las ofertas.</p> <p>Acreditación:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Copia de documentos que sustenten la propiedad, la posesión, <u>el compromiso de compra venta o alquiler</u> u otro documento que de manera fehaciente acredite la disponibilidad del equipamiento estratégico requerido. | <p>los documentos del procedimiento de selección, <u>a fin de determinar que estos cuentan con las capacidades necesarias para ejecutar el contrato</u>".</p> <p>Artículo 75.1 del Reglamento, "luego de culminada la evaluación, el comité de selección califica a los postores que obtuvieron el primer y segundo lugar, según el orden de prelación, <u>verificando que cumplan con los requisitos de calificación especificados en las bases. La oferta del postor que no cumpla con dichos requisitos es descalificada</u>".</p> <p>Resolución N° 1269-2022-TCE-S4.-</p> <p>24. (...) <u>la incongruencia se da cuando la documentación de la oferta, contiene declaraciones que resultan excluyentes entre sí, vale decir, se brinda información contradictoria no permitiendo tener certeza de cuál es el alcance de la oferta, no siendo posible conocer fehacientemente cuál ha sido exactamente la declaración del postor y lo que está ofertando.</u></p> <p>Resolución N° 1169-2022-TCE-S4</p> <p>22. (...) Por el contrario, <u>una oferta difusa o confusa, imposibilita al Comité de Selección la determinación fehaciente del real alcance</u></p> |
|--|--|--|



| B.2 INFRAESTRUCTURA ESTRATEGICA: NO CUMPLE | |
|--|--|
| <p>FOLIO 47. De la revisión de licencia presentada, se advierte que no acredita de manera fehaciente la disponibilidad de la infraestructura estratégica requerida: oficina administrativa y local para capacitación y entrenamiento al personal que prestará servicio en la entidad, conforme a las bases y pliego absolutorio de consultas y observaciones.</p> <p>Por ello, en tanto era responsabilidad del postor elaborar y presentar su oferta conforme las disposiciones establecidas en las Bases integradas, y el pliego de absolución de consultas y observaciones; no se considerará el documento presentado para acreditar la disponibilidad de la infraestructura estratégica requerida como oficina administrativa y local para capacitación y entrenamiento al personal que prestará servicio en la entidad.</p> | <p>Requisitos:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Contar con una Oficina Administrativa en el departamento de Cajamarca para el desarrollo de sus funciones. <p>Absolución de Consulta 87 y 91 del participante COMPAÑIA DE VIGILANCIA Y SEGURIDAD SRL:</p> <p>Se aclara que en el literal B.2 numeral 3.2 capítulo III de las Bases, se ha previsto la forma de acreditación de la infraestructura estratégica conforme a lo establecido en las Bases estándar aprobadas por el OSCE.</p> <p><u>Precisándose que la licencia de funcionamiento no acredita la infraestructura requerida.</u> Se debe acreditar:</p> <p>1) oficina administrativa y 2) local para capacitación y entrenamiento al personal que prestará servicio en la entidad.</p> |
| B.1.2 CAPACITACIÓN: NO CUMPLE | |
| <p>FOLIO: 52-53, 71 al 74. De la revisión de las constancias presentados para todo su personal, se advierte que ninguno de ellos se encuentra desarrollado y suscrito por instructor SUCAMEC como lo establecen las Bases integradas. Asimismo no acredita capacitación de todo el personal propuesto.</p> | <p>Agentes de Seguridad y Supervisor:</p> <p>Acreditación:</p> <p>Se acreditará con copia simple de certificados o constancias <u>que acrediten de manera fehaciente la capacitación requerida para cada uno del personal propuesto</u>, los cuales</p> |

de la misma, por lo que este deberá no admitirla o descalificarla, según corresponda, pues no es función de dicho órgano interpretar el alcance de una oferta, esclarecer ambigüedades o precisar contradicciones o imprecisiones, sino aplicar las bases integradas y evaluar las ofertas en virtud a ellas, realizando un análisis integral que permita generar convicción de lo realmente ofertado, en función a las condiciones expresamente detalladas, sin posibilidad, como se indicó, de inferir o interpretar hecho alguno, evitando así que durante la ejecución del contrato se presenten problemas derivados de una falta de claridad o de la ambigüedad de la oferta adjudicada.

Resolución Nº 1169-2022-TCE-S4

22. En este punto, es preciso señalar que cada postor debe ser diligente, y presentar ofertas claras y congruentes, de tal manera que el Comité de Selección pueda evidenciar lo que el postor se encuentra ofertando sin recurrir a interpretaciones. Asimismo, la evaluación del Comité de Selección debe darse en virtud a la documentación obrante en la oferta, no pudiendo considerar hechos o datos no incluidos por el propio postor en su oferta, que no hayan sido expresamente descritos ni aseverados, y que por sí solos



| | | |
|---|---|---|
| <p>En ese sentido, en tanto no ha cumplido con acreditar las capacitaciones de todo el personal clave, su oferta no puede ser considerada; más aún si la formulación y presentación de las ofertas es de entera y exclusiva responsabilidad de cada postor, de manera que las consecuencias de cualquier deficiencia o defecto en su elaboración o en los documentos que la integran deben ser asumidas por aquél.</p> | <p>deberán ser expedidos por una empresa o por centros especializados en dichos temas, o <u>desarrollado por un instructor SUCAMEC en las materias que le hayan autorizado.</u></p> | <p>permitan identificar la exigencia o requerimiento que desea acreditarse, <u>estando impedidos de realizar interpretación alguna a la información contenida en la oferta.</u></p> |
| <p>B.3 EXPERIENCIA DEL PERSONAL CLAVE: NO CUMPLE</p> <p>Agentes de Seguridad</p> <p>FOLIO 55 al 67 en ninguno de los Certificados de Trabajo de todo el personal propuesto, se indica que este tenga experiencia con Arma de Fuego como lo establecen las Bases.</p> <p>Dicha situación imposibilita que se pueda interpretar o concluir que su experiencia efectiva haya sido prestando servicios con arma de fuego como lo exigen las bases integradas.</p> <p>Por ello, en tanto la formulación y presentación de las ofertas es de entera y exclusiva responsabilidad de cada postor, de manera que las consecuencias de cualquier deficiencia o defecto en su elaboración o en los documentos que la integran deben ser</p> | <p>Agentes de Seguridad:</p> <p>Requisitos:</p> <ul style="list-style-type: none"> Experiencia mínima de doce (12) meses como agente de seguridad y/o vigilancia <u>prestando servicios en instituciones públicas y/o privadas con ARMA DE FUEGO.</u> <p>Acreditación:</p> <ul style="list-style-type: none"> La experiencia del personal clave se acreditará con cualquiera de los siguientes documentos: (i) copia de contratos y su respectiva conformidad o (ii) constancias o (iii) certificados o (iv) cualquier otra documentación que, <u>de manera fehaciente demuestre la experiencia del personal propuesto.</u> | <p>Resolución Nº 0120-2022-TCE-S1</p> <p>23. Tanto la Entidad como los postores están obligados a cumplir con lo establecido en las bases integradas; tal es así que la Entidad tiene el deber de evaluar las propuestas conforme a las especificaciones técnicas y criterios objetivos de evaluación detallados en ellas, mientras que los postores que aspiran a obtener un resultado favorable en el procedimiento deben presentar la documentación que estas exigen.</p> |



| | |
|--|--|
| asumidas por aquí; no se considerarán tales documentos presentados para acreditar la experiencia del personal clave. | |
| | |

POSTOR: PROTEKTOR SEGURIDAD INTEGRAL SAC.

| PROTEKTOR SEGURIDAD INTEGRAL SAC. | BASES INTEGRADAS | BASE LEGAL DE LA DESCALIFICACIÓN |
|--|---|---|
| B.1 EQUIPAMIENTO ESTRATEGICO: NO CUMPLE | | |
| <p>FOLIO 046. De la revisión de la Factura N° 504 (03/05/2019) presentada para acreditar los chalecos antibalas, se advierte que la antigüedad de estos supera los 3 años que han sido establecidos en las Bases integradas.</p> <p>FOLIO 34. De la revisión de la Factura presentada, para acreditar las 11 cartucheras de cuero requeridas en las Bases integradas, se advierte que solo compro 10 unidades. Por tanto no sustenta de manera fehaciente la cantidad establecida.</p> <p>Por ello, en tanto no acredita de manera fehaciente la totalidad del equipamiento estratégico requerido en las Bases integradas, su oferta no puede ser considerada; más aún si la formulación y presentación de las ofertas es de entera y exclusiva responsabilidad de cada postor, de manera que las consecuencias de cualquier deficiencia o defecto en su</p> | <p>Requisitos: Se aclara que la antigüedad del equipamiento requerido será de tres años contados desde la fecha de la presentación de las ofertas.</p> <p>Acreditación: • Copia de documentos que sustenten la propiedad, la posesión, el compromiso de compra venta o alquiler u otro documento <u>que de manera fehaciente acredite la disponibilidad del equipamiento estratégico requerido.</u></p> <p>Requisitos: • Once (11) Cartuchera de cuero para revolver de 6 cartuchos.</p> <p>Acreditación: • Copia de documentos que sustenten la propiedad, la posesión, el compromiso de compra venta o alquiler u otro documento que</p> | <p>Artículo 28.1 del Reglamento, "La Entidad verifica la calificación de los postores conforme a los requisitos que se indiquen en los documentos del procedimiento de selección, a fin de determinar que estos cuentan con las capacidades necesarias para ejecutar el contrato".</p> <p>Artículo 75.1 del Reglamento, "luego de culminada la evaluación, el comité de selección califica a los postores que obtuvieron el primer y segundo lugar, según el orden de prelación, verificando que cumplan con los requisitos de calificación especificados en las bases. La oferta del postor que no cumpla con dichos requisitos es descalificada".</p> <p>Resolución N° 1169-2022-TCE-S4 22. En este punto, es preciso señalar que cada postor debe ser diligente, y presentar ofertas claras y congruentes, de tal manera que el</p> |



| | | |
|--|---|---|
| <p>elaboración o en los documentos que la integran deben ser asumidas por aquél.</p> | <p>de manera fehaciente acredite la disponibilidad del equipamiento estratégico requerido.</p> | <p>Comité de Selección pueda evidenciar lo que el postor se encuentra ofertando sin recurrir a interpretaciones. Asimismo, la evaluación del Comité de Selección debe darse en virtud a la documentación obrante en la oferta, no pudiendo considerar hechos o datos no incluidos por el propio postor en su oferta, que no hayan sido expresamente descritos ni aseverados, y que por sí solos permitan identificar la exigencia o requerimiento que desea acreditarse, <u>estando impedidos de realizar interpretación alguna a la información contenida en la oferta.</u></p> |
| <p>B.1.2. CAPACITACIÓN</p> <p>FOLIO 80 a 120. De la revisión del Certificado de Capacitación presentado para todo su personal, no se advierte la cantidad de horas teóricas y prácticas solicitadas en las Bases.</p> <p>En ese sentido, en tanto no ha cumplido con acreditar de manera fehaciente las capacitaciones de todo el personal clave, su oferta no puede ser considerada; más aún si la formulación y presentación de las ofertas es de entera y exclusiva responsabilidad de cada postor, de manera que las consecuencias de cualquier deficiencia o defecto en su elaboración o en los documentos que la integran deben ser asumidas por aquél.</p> | <p>Agentes de Seguridad:</p> <p>Requisitos:</p> <p>Agentes de Seguridad:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Cursos y horas académicas en Control de la emergencia y seguridad de instalaciones seis (06) horas. • Cursos y horas académicas en Atención al Usuario e identificación de personas cinco (05) horas. • Cursos y horas académicas en Armas: Conocimiento y Manipulación (03 horas de teoría y 02 de práctica). • Cursos y horas académicas en Primeros Auxilios (02 horas de teoría y 02 de práctica). • Cursos y horas académicas en Defensa Personal (01 hora teoría y 03 de práctica) <p>Acreditación:</p> <p>Se acreditará con copia simple de certificados o constancias <u>que acrediten de manera fehaciente la capacitación requerida para cada uno del personal propuesto</u>, los cuales deberán ser expedidos por una empresa o por centros especializados en dichos temas, o desarrollado por un instructor SUCAMEC en las materias que le hayan autorizado.</p> | <p>Resolución N° 0120-2022-TCE-S1</p> <p>23. Tanto la Entidad como los postores están obligados a cumplir con lo establecido en las bases integradas; tal es así que la Entidad tiene el deber de evaluar las propuestas conforme a las especificaciones técnicas y criterios objetivos de evaluación detallados en ellas, mientras que los postores que aspiran a obtener un resultado favorable en el procedimiento deben presentar la documentación que estas exigen.</p> |

