

COMITÉ DE SELECCIÓN LICITACIÓN PÚBLICA N° 22-2024-GR.LAMB/CS-1

ACTA DE ADMISIÓN, EVALUACIÓN, CALIFICACIÓN Y OTORGAMIENTO DE LA BUENA PRO DEL PROCEDIMIENTO DE SELECCIÓN

LICITACIÓN PÚBLICA N° 22-2024-GR.LAMB/CS-1

CONTRATACIÓN DE LA EJECUCIÓN DE LA OBRA: "REPARACION DE INFRAESTRUCTURA DE ALMACENAMIENTO; EN EL(LA) EPSEL S.A. BORO II DISTRITO DE POMALCA, PROVINCIA CHICLAYO, DEPARTAMENTO LAMBAYEQUE" – CUI N° 2621140"

En el distrito de Chiclayo, provincia de Chiclayo y departamento de Lambayeque del 09 al 17 de octubre 2024, en el Área de Apoyo en Contrataciones del estado de la Oficina de Logística del Gobierno Regional de Lambayeque Sede Central, sito en Av. Juan Tomis Stack N° 975, se reunió el Comité de Selección, designado RESOLUCION JEFATURAL REGIONAL N° 000756-2024-GR.LAMB/ORAD [515317279-30], encargado de la preparación, conducción y realización del procedimiento de selección detallado en el encabezado de la presente acta, a fin de dar inicio a las etapas del procedimiento, contando con el quórum de ley:

NOMBRE	MIEMBRO	DEPENDENCIA
Sergio Rodil Tineo Huancas	Presidente del Comité de Selección	Dirección de Estudios y Asistencia Técnica
Edwin Alfredo Boy Morán	Primer Miembro	Dirección de Supervisión y Liquidación
Segundo Francisco Morey Mirano	Segundo Miembro	Oficina de Logística

Habiendo aperturado el SEACE se encontró que se han presentado catorce ofertas:

Presentación de ofertas/expresión de interés					
Entidad convocante :	GOBIERNO REGIONAL DE LAMBAYEQUE SEDE CENTRAL				
Nomenclatura :	LP-SM-22-2024-GR.LAMB/CS-1				
Nro. de convocatoria :	1				
Objeto de contratación :	Obra				
Descripción del objeto :	CONTRATACIÓN DE LA EJECUCIÓN DE LA OBRA DE LA IOARR DENOMINADA: "REPARACIÓN DE INFRAESTRUCTURA DE ALMACENAMIENTO; EN EL(LA) EPSEL S.A. BORO II DISTRITO DE POMALCA, PROVINCIA CHICLAYO, DEPARTAMENTO LAMBAYEQUE"				
Nro. ítem		Descripción del ítem			
RUC / Código	Nombre o Razón Social	Fecha Presentación	Hora Presentación	Forma de presentación	
1	CONTRATACIÓN DE LA EJECUCIÓN DE LA OBRA DE LA IOARR DENOMINADA: "REPARACIÓN DE INFRAESTRUCTURA DE ALMACENAMIENTO; EN EL(LA) EPSEL S.A. BORO II DISTRITO DE POMALCA, PROVINCIA CHICLAYO, DEPARTAMENTO LAMBAYEQUE"				
20477458883	CONSTRUCTORA PARAMAX S.A.C.	04/10/2024	17:18:04	Electronico	
20570646681	CONSORCIO LAMBAYEQUE	04/10/2024	17:34:29	Electronico	
20164843263	CONSORCIO ABC	04/10/2024	18:07:59	Electronico	
20477233458	CONSORCIO SR SOLUCIONES	04/10/2024	18:24:36	Electronico	
20603958617	CONSORCIO DEL NORTE	04/10/2024	19:55:35	Electronico	
20491656761	FEDECO CONTRATISTAS GENERALES SOCIEDAD ANONIMA	04/10/2024	20:31:19	Electronico	
20493560302	CONSORCIO BORO II	04/10/2024	21:19:35	Electronico	
20570872347	CONSORCIO LAGUNA LAMBAYEQUE	04/10/2024	21:47:43	Electronico	
20480403496	BETA KONCRET SAC.	04/10/2024	21:48:59	Electronico	
20487947343	CONSORCIO ALLEGRA	04/10/2024	22:21:58	Electronico	
20600223756	CONSORCIO VICTORIA	04/10/2024	22:50:48	Electronico	
20602267491	INGECOL SUCURSAL DE PERU	04/10/2024	22:57:18	Electronico	
20526294204	ARCAVAS CONSULTORES Y CONTRATISTAS EMPRESA INDIVIDUAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA	04/10/2024	23:16:03	Electronico	
20487357031	R & M BIOCONSTRUCCIONES S.A.C.	04/10/2024	23:47:38	Electronico	

COMITÉ DE SELECCIÓN LICITACIÓN PÚBLICA N° 22-2024-GR.LAMB/CS-1

Preliminarmente es necesario mencionar que el CONSORCIO BICENTENARIO no presentó su oferta, dejando esta en borrador no enviado, tal como se advierte del reporte del SEACE:

Nro.	RUC/Código	Nombre o Razón Social	Fecha de registro	Hora de registro	Usuario de registro	Fecha de presentación	Hora de presentación	Estado de la propuesta
1	20477233458	CONSORCIO SR SOLUCIONES	04/10/2024	18:13:08	20477233458	04/10/2024	18:24:36	Enviado
2	20491656761	FEDECO CONTRATISTAS GENERALES SOCIEDAD ANÓNIMA CERRADA	04/10/2024	20:30:31	20491656761	04/10/2024	20:31:19	Enviado
3	20480403496	BETA KONCRET SAC.	04/10/2024	21:47:59	20480403496	04/10/2024	21:48:59	Enviado
4	20487357031	R & M BIOCONSTRUCCIONES S.A.C.	04/10/2024	23:46:14	20487357031	04/10/2024	23:47:38	Enviado
5	20602267491	INGECOL SUCURSAL DE PERU	04/10/2024	22:56:45	20602267491	04/10/2024	22:57:18	Enviado
6	20478003154	CONSORCIO BICENTENARIO	04/10/2024	15:22:57	20478003154	---	---	Borrador no enviado
7	20477458883	CONSTRUCTORA PARAMAX S.A.C.	04/10/2024	17:17:17	20477458883	04/10/2024	17:18:04	Enviado
8	20603958617	CONSORCIO DEL NORTE	04/10/2024	19:10:07	20603958617	04/10/2024	19:55:35	Enviado
9	20493560302	CONSORCIO BORO II	04/10/2024	20:40:25	20493560302	04/10/2024	21:19:35	Enviado
10	20570646681	CONSORCIO LAMBAYEQUE	04/10/2024	17:16:10	20570646681	04/10/2024	17:34:29	Enviado

En tal sentido, esta oferta no será tomada en cuenta.

ADMISIÓN DE OFERTAS

Luego de realizar la apertura electrónica de las ofertas técnicas, procedemos con la verificación de la presentación de lo exigido en la sección específica de las bases de conformidad con el numeral 81.2 del artículo 81 del Reglamento y se determinará si las ofertas responden a las características y/o requisitos y condiciones de los términos de referencia, detallados en la sección específica de las bases.

COMITÉ DE SELECCIÓN LICITACIÓN PÚBLICA N° 22-2024-GR.LAMB/CS-1

ANEXO	CONSORCIO SR SOLUCIONES (SANCHEZ - SNG)	FEDECO CONTRATISTAS GENERALES SOCIEDAD ANÓNIMA	BETA KONCRET SAC.	R & M BIOCONSTRUC CIONES S.A.C.	INGECOL SUCURSAL DE PERU	CONSTRUC TO RA PARAMAX S.A.C.	CONSORCIO DEL NORTE (LCL - RED)
Declaración jurada de datos del postor. (Anexo N° 1)	PRESENTA/ CUMPLE	PRESENTA/ CUMPLE	PRESENTA/ CUMPLE	PRESENTA/ CUMPLE	PRESENTA/ CUMPLE	PRESENTA/ CUMPLE	PRESENTA/ CUMPLE
Documento que acredite la representación de quien suscribe la oferta	PRESENTA/ CUMPLE	PRESENTA/ CUMPLE	PRESENTA/ CUMPLE	PRESENTA/ CUMPLE	PRESENTA/ CUMPLE	PRESENTA/ CUMPLE	PRESENTA/ CUMPLE
Declaración jurada de acuerdo con el literal b) del artículo 52 del Reglamento. (Anexo N° 2)	PRESENTA/ CUMPLE	PRESENTA/ CUMPLE	PRESENTA/ CUMPLE	PRESENTA/ CUMPLE	PRESENTA/ CUMPLE	PRESENTA/ CUMPLE	PRESENTA/ CUMPLE
Declaración jurada de cumplimiento del Expediente Técnico, según el numeral 3.1 del Capítulo III de la presente sección. (Anexo N° 3)	PRESENTA/ CUMPLE	PRESENTA/ CUMPLE	PRESENTA/ CUMPLE	PRESENTA/ CUMPLE	PRESENTA/ CUMPLE	PRESENTA/ CUMPLE	PRESENTA/ CUMPLE
Declaración jurada de plazo de ejecución de la obra. (Anexo N° 4).	PRESENTA/ CUMPLE	PRESENTA/ CUMPLE	PRESENTA/ CUMPLE	PRESENTA/ CUMPLE	PRESENTA/ CUMPLE	PRESENTA/ CUMPLE	PRESENTA/ CUMPLE
Promesa de consorcio con firmas legalizadas, de ser el caso. (Anexo N° 5)	PRESENTA/ CUMPLE	NO APLICA	NO APLICA	NO APLICA	NO APLICA	NO APLICA	PRESENTA/ CUMPLE
El precio de la oferta en soles y el desagregado de partidas. (Anexo N° 6)	PRESENTA/ CUMPLE S/5,183,147.64	PRESENTA / NO CUMPLE	PRESENTA/ CUMPLE S/5,183,147.64	PRESENTA / NO CUMPLE	PRESENTA / NO CUMPLE	PRESENTA/ CUMPLE S/5,183,147.64	PRESENTA / NO CUMPLE
Resultado	ADMITIDO	NO ADMITIDO	ADMITIDO	NO ADMITIDO	NO ADMITIDO	ADMITIDO	NO ADMITIDO

Handwritten marks: a large blue checkmark and a blue signature.

COMITÉ DE SELECCIÓN LICITACIÓN PÚBLICA N° 22-2024-GR.LAMB/CS-1

ANEXO	CONSORCIO BORO II (ACUARIO - REY)	CONSORCIO LAMBAYEQUE (SG - SCORPION)	CONSORCIO ALLEGRA (MLC - IRRIALTEC)	CONSORCIO ABC (GOBAR - HAZ)	CONSORCIO VICTORIA (VANA - AMM)	ARCAVAS CONSULTORES Y CONTRATISTA S.E.I.R.L.	CONSORCIO LAGUNA LAMBAYEQUE (ROPRUCSA - ISURUS)
Declaración jurada de datos del postor. (Anexo N° 1)	PRESENTA/ CUMPLE	PRESENTA/ CUMPLE	PRESENTA/ CUMPLE	PRESENTA/ CUMPLE	PRESENTA/ CUMPLE	PRESENTA/ CUMPLE	PRESENTA/ CUMPLE
Documento que acredite la representación de quien suscribe la oferta	PRESENTA/ CUMPLE	PRESENTA/ CUMPLE	PRESENTA/ CUMPLE	PRESENTA/ CUMPLE	PRESENTA/ CUMPLE	PRESENTA/ CUMPLE	PRESENTA/ CUMPLE
Declaración jurada de acuerdo con el literal b) del artículo 52 del Reglamento. (Anexo N° 2)	PRESENTA/ CUMPLE	PRESENTA/ CUMPLE	PRESENTA/ CUMPLE	PRESENTA/ CUMPLE	PRESENTA/ CUMPLE	PRESENTA/ CUMPLE	PRESENTA/ CUMPLE
Declaración jurada de cumplimiento del Expediente Técnico, según el numeral 3.1 del Capítulo III de la presente sección. (Anexo N° 3)	PRESENTA/ CUMPLE	PRESENTA/ CUMPLE	PRESENTA/ CUMPLE	PRESENTA/ CUMPLE	PRESENTA/ CUMPLE	PRESENTA/ CUMPLE	PRESENTA/ CUMPLE
Declaración jurada de plazo de ejecución de la obra. (Anexo N° 4).	PRESENTA/ CUMPLE	PRESENTA/ CUMPLE	PRESENTA/ CUMPLE	PRESENTA/ CUMPLE	PRESENTA/ CUMPLE	PRESENTA/ CUMPLE	PRESENTA/ CUMPLE
Promesa de consorcio con firmas legalizadas, de ser el caso. (Anexo N° 5)	PRESENTA/ CUMPLE	PRESENTA/ CUMPLE	PRESENTA/ CUMPLE	PRESENTA/ CUMPLE	PENDIENTE	NO APLICA	PRESENTA/ CUMPLE
El precio de la oferta en soles y el desagregado de partidas. (Anexo N° 6)	PRESENTA/ CUMPLE S/5,183,147.64	PRESENTA / NO CUMPLE CUMPLE	PRESENTA/ CUMPLE S/5,183,147.64	PRESENTA/ CUMPLE S/5,183,147.64	PRESENTA/ NO CUMPLE	PRESENTA/ CUMPLE S/5,183,147.64	PRESENTA/ NO CUMPLE
Resultado	ADMITIDO	NO ADMITIDO	ADMITIDO	ADMITIDO	NO ADMITIDO	ADMITIDO	NO ADMITIDO

1

COMITÉ DE SELECCIÓN LICITACIÓN PÚBLICA N° 22-2024-GR.LAMB/CS-1


SOBRE LA NO ADMISIÓN DEL POSTOR FEDECO CONTRATISTAS GENERALES SOCIEDAD ANÓNIMA

De la revisión del Anexo N° 06 (Precio de la Oferta), en el Folio N° 24 y 25, el postor ha consignado los gastos generales de la siguiente manera:

1	TOTAL COSTO DIRECTO (A)	
2	GASTOS GENERALES	
2.1	GASTOS FIJOS	0.11250837278655800000%
2.2	GASTOS VARIABLES	3.94148900939335000000%
	TOTAL GASTOS GENERALES (B)	4.053997382179910000%
3	UTILIDAD (C)	4.55880535369040000%
	SUB TOTAL (A+B+C)	
4	IGV	18%
5	MONTO TOTAL DE LA OFERTA	

Folio 25 de la oferta del postor FEDECO CONTRATISTAS GENERALES SOCIEDAD ANÓNIMA

Al respecto, las bases integradas establecieron lo siguiente:

	GOBIERNO REGIONAL DE LAMBAYEQUE	<i>Gerencia Regional de Infraestructura Dirección de Estudios y Asistencia Técnica</i>														
4. VALOR REFERENCIAL.																
<p>El Costo para la Ejecución de la Obra: "REPARACION DE INFRAESTRUCTURA DE ALMACENAMIENTO; EN EL(LA) EPSEL S.A. BORO II DISTRITO DE POMALCA, PROVINCIA CHICLAYO, DEPARTAMENTO LAMBAYEQUE" – CUI N° 2621140, asciende a la suma de S/ 5'759,052.93 (Cinco millones setecientos cincuenta y nueve mil cincuenta y dos con 93/100 Soles), con precios vigentes al mes de Enero del 2024, dicho valor referencial incluye gastos generales, utilidades, todos los tributos, seguros, transporte, inspecciones, ensayos de control de calidad y costos laborales vigentes, gastos administrativos y financieros y todo aquello que sea necesario para la correcta ejecución de la obra, por lo que el postor deberá consignar la incidencia porcentual de los gastos generales fijos y variables manteniendo la incidencia porcentual consignada en el presupuesto de obra publicado en el SEACE, así mismo deberá indicar la incidencia porcentual de la utilidad pudiendo en este caso variar el porcentaje consignado en el presupuesto de obra publicado en el SEACE; así mismo, deberá presentar todos los costos redondeados a dos decimales, que permitan verificar el monto ofertado manteniendo los porcentajes consignados en el expediente técnico, de acuerdo al siguiente detalle:</p>																
<table><tr><th>DESCRIPCIÓN</th><th>SUB TOTAL (S/)</th></tr><tr><td>COSTO DIRECTO</td><td>4,492,003.68</td></tr><tr><td>GASTOS GENERALES (3.65%)</td><td>163,949.47</td></tr><tr><td>UTILIDAD (5.00%)</td><td>224,600.18</td></tr><tr><td>SUB TOTAL</td><td>4'880,553.33</td></tr><tr><td>IGV (18%)</td><td>878,499.60</td></tr><tr><td>VALOR REFERENCIAL</td><td>5'759,052.93</td></tr></table>			DESCRIPCIÓN	SUB TOTAL (S/)	COSTO DIRECTO	4,492,003.68	GASTOS GENERALES (3.65%)	163,949.47	UTILIDAD (5.00%)	224,600.18	SUB TOTAL	4'880,553.33	IGV (18%)	878,499.60	VALOR REFERENCIAL	5'759,052.93
DESCRIPCIÓN	SUB TOTAL (S/)															
COSTO DIRECTO	4,492,003.68															
GASTOS GENERALES (3.65%)	163,949.47															
UTILIDAD (5.00%)	224,600.18															
SUB TOTAL	4'880,553.33															
IGV (18%)	878,499.60															
VALOR REFERENCIAL	5'759,052.93															

Página 26 de las bases integradas

COMITÉ DE SELECCIÓN LICITACIÓN PÚBLICA N° 22-2024-GR.LAMB/CS-1

Así mismo, con ocasión de la absolución de consultas y observaciones se precisó en esa misma línea lo siguiente:

Entidad convocante :	GOBIERNO REGIONAL DE LAMBAYEQUE SEDE CENTRAL		
Nomenclatura :	LP-SM-22-2024-GR.LAMB/CS-1		
Nro. de convocatoria :	1		
Objeto de contratación :	Obra		
Descripción del objeto :	CONTRATACIÓN DE LA EJECUCIÓN DE LA OBRA DE LA IOARR DENOMINADA: "REPARACION DE INFRAESTRUCTURA DE ALMACENAMIENTO; EN EL(LA) EPSEL S.A. BORO II DISTRITO DE POMALCA, PROVINCIA CHICLAYO, DEPARTAMENTO LAMBAYEQUE"		

Ruc/código :	20606795786	Fecha de envío :	06/09/2024
Nombre o Razón social :	CONSTRUCTORA Y SERVICIOS GENERALES LAS MERCEDES E.I.R.L.	Hora de envío :	16:56:51

Consulta: Nro. 8
Consulta/Observación:
Precisar si debe respetar los porcentajes (%) de Gastos generales en la oferta económica

Acápites de las bases : Sección: Anexos Numeral: 06 Literal: - **Página:** 78
Artículo y norma que se vulnera (En el caso de Observaciones):

Análisis respecto de la consulta u observación:
El Costo para la Ejecución de la Obra: ¿REPARACION DE INFRAESTRUCTURA DE ALMACENAMIENTO; EN EL(LA) EPSEL S.A. BORO II DISTRITO DE POMALCA, PROVINCIA CHICLAYO, DEPARTAMENTO LAMBAYEQUE¿ ¿ CUI N° 2621140, asciende a la suma de S/ 5,759,052.93 (Cinco millones setecientos cincuenta y nueve mil cincuenta y dos con 93/100 Soles), con precios vigentes al mes de Enero del 2024, dicho valor referencial incluye gastos generales, utilidades, todos los tributos, seguros, transporte, inspecciones, ensayos de control de calidad y costos laborales vigentes, gastos administrativos y financieros y todo aquello que sea necesario para la correcta ejecución de la obra, por lo que el postor deberá consignar la incidencia porcentual de los gastos generales fijos y variables manteniendo la incidencia porcentual consignada en el presupuesto de obra publicado en el SEACE, así mismo deberá indicar la incidencia porcentual de la utilidad pudiendo en este caso variar el porcentaje consignado en el presupuesto de obra publicado en el SEACE; así mismo, deberá presentar todos los costos redondeados a dos decimales, que permitan verificar el monto ofertado manteniendo los porcentajes consignados en el expediente técnico.

Pliego absolutorio de consultas y observaciones

En tal sentido, en este caso el postor no ha cumplido con presentar la misma incidencia porcentual indicada en las bases y el expediente técnico, siendo que ha presentado una incidencia porcentual distinta, corresponde tener por no admitida la oferta del postor, puesto que no satisface lo requerido por el área usuaria.

Así mismo, se advierte que la oferta presentada por el postor, no contiene error subsanable de acuerdo con lo establecido en el artículo 60 del reglamento, el cual establece que en la oferta económica es subsanable la rúbrica y la foliación, y considerando que el aspecto señalado como error por parte del postor, en caso de ser subsanado, altaría el alcance de su oferta, no es procedente otorgar plazo de subsanación, confirmando de esta manera la no admisión de su oferta.

Sin perjuicio de lo anterior, de la revisión integral de la oferta del postor, se advirtió que a folios 32 presenta al anexo 10 referido a la experiencia del postor en la especialidad:

ANEXO N° 10

EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD

Señores
COMITÉ DE SELECCIÓN
LICITACIÓN PÚBLICA N° 022-2024-GR.LAMB/CS-1
Presente.-
Mediante el presente, el suscrito detalla lo siguiente como EXPERIENCIA EN OBRAS SIMILARES:

N°	CLIENTE	OBJETO DEL CONTRATO	N° CONTRATO	FECHA DEL CONTRATO	FECHA DE RECEPCIÓN DE LA OBRA	EXPERIENCIA PROVENIENTE DE	MONEDA	IMPORTE	TIPO DE CAMBIO VENTA	MONTO FACTURADO ACUMULADO
1	MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE SÓCOTA	EJECUCIÓN DE LA OBRA CREACIÓN DE DEFENSA RIBEREA PARA PROTECCIÓN DE ÁREAS AGRÍCOLAS Y URBANAS, MARGE IZQUIERDO AGUAS ABAJO DEL RÍO SOCOTINO EN LOS SECTORES CARLOS FISCHER Y EL MANGO, DISTRITO DE SÓCOTA, PROVINCIA DE CUTervo, DEPARTAMENTO DE CAJAMARCA	CONTRATO N°081-2018-MDS	29/10/2018	20/08/2019		SOLES	S/ 3 892 765.52		S/ 3 892 765.52
2	MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE CHUGUR	EJECUCIÓN DE OBRA, INSTALACION DEL SISTEMA DE RIEGO TRES LAGUNAS DISTRITO DE CHUGUR, PROVINCIA DE HUALGAYOC - CAJAMARCA	N° 002-2012-MDCH	18/08/2014	09/09/2015		SOLES	S/ 2 347 124.09		S/ 2 347 124.09
TOTAL										S/ 6 239 889.61

COMITÉ DE SELECCIÓN LICITACIÓN PÚBLICA N° 22-2024-GR.LAMB/CS-1

El postor presenta el "CONTRATO N° 002-2012-MDCH. "EJECUCIÓN DE OBRA: INSTALACIÓN DEL SISTEMA DE RIEGO TRES LAGUNAS (...)"'. Al respecto, es de precisar que las bases integradas no han incluido dentro de la definición de obras similares a la instalación de sistemas de riego, puesto que está centrada en la distribución y aplicación de agua para irrigar áreas de cultivo. Implica la instalación de canales, tuberías, bombas, válvulas y otros componentes que dirigen el agua hacia las zonas agrícolas, pero no involucra la construcción o adecuación de estructuras para almacenar agua de manera masiva.

La definición de obras similares se refiere específicamente a la infraestructura de almacenamiento de agua, como reservorios, sistemas de almacenamiento, obras de tratamiento de agua, defensas ribereñas, gaviones, y la protección y tratamiento de masas de agua. Estas obras están orientadas a la retención, almacenamiento o protección de cuerpos de agua.

Así mismo, existen diferencias entre los tipos de obra:

Sistema de riego: La finalidad de la instalación del sistema de riego es conducir agua desde una fuente (puede ser un canal, un río, o un reservorio) hasta los campos de cultivo para su uso agrícola. No se está creando o adecuando un espacio o infraestructura para almacenar grandes volúmenes de agua.

Obras de almacenamiento o protección de agua: En cambio, la definición de obras similares indica que deben ser proyectos relacionados con la creación, mejoramiento o reparación de reservorios o infraestructuras destinadas a almacenar o proteger el agua. Estas obras tienen como objetivo el manejo y control del agua en grandes cantidades, con énfasis en la conservación y disponibilidad a largo plazo.

Por estas consideraciones no puede considerarse una obra similar a las indicadas en la definición del proceso porque no cumple con la naturaleza de los proyectos solicitados. La definición de "obras similares" está orientada a la construcción o adecuación de infraestructura para el almacenamiento y protección de agua, mientras que un sistema de riego se centra en la distribución y transporte de agua hacia áreas de cultivo. Las actividades, componentes técnicos y finalidades de ambas obras son fundamentalmente diferentes.

En tal sentido, el postor no alcanzaría el monto mínimo requerido para ser calificado.

COMITÉ DE SELECCIÓN LICITACIÓN PÚBLICA N° 22-2024-GR.LAMB/CS-1


SOBRE LA NO ADMISIÓN DEL POSTOR R & M BIOCONSTRUCCIONES S.A.C.

De la revisión del Anexo N° 06 (Precio de la Oferta), en el Folio N° 20 y 21, el postor ha consignado los gastos generales de la siguiente manera:

1	Total, costo directo (A)
2	Gastos generales (4.0671151% CD)
2.1	Gastos fijos (0.1128724% CD)
2.2	Gastos variables (3.9542427% CD)
	Total, gastos generales (B)
3	Utilidad (C) (4.8981345% CD)
	SUBTOTAL (A+B+C)
4	IGV (18%)
5	Monto total de la oferta

Folio 25 de la oferta del postor R & M BIOCONSTRUCCIONES S.A.C.

Al respecto, las bases integradas establecieron lo siguiente:

	GOBIERNO REGIONAL DE LAMBAYEQUE	<i>Gerencia Regional de Infraestructura Dirección de Estudios y Asistencia Técnica</i>														
4. VALOR REFERENCIAL.																
<p>El Costo para la Ejecución de la Obra: "REPARACION DE INFRAESTRUCTURA DE ALMACENAMIENTO; EN EL(LA) EPSL S.A. BORO II DISTRITO DE POMALCA, PROVINCIA CHICLAYO, DEPARTAMENTO LAMBAYEQUE" – CUI N° 2621140, asciende a la suma de S/ 5'759,052.93 (Cinco millones setecientos cincuenta y nueve mil cincuenta y dos con 93/100 Soles), con precios vigentes al mes de Enero del 2024, dicho valor referencial incluye gastos generales, utilidades, todos los tributos, seguros, transporte, inspecciones, ensayos de control de calidad y costos laborales vigentes, gastos administrativos y financieros y todo aquello que sea necesario para la correcta ejecución de la obra, por lo que el postor deberá consignar la incidencia porcentual de los gastos generales fijos y variables manteniendo la incidencia porcentual consignada en el presupuesto de obra publicado en el SEACE, así mismo deberá indicar la incidencia porcentual de la utilidad pudiendo en este caso variar el porcentaje consignado en el presupuesto de obra publicado en el SEACE; así mismo, deberá presentar todos los costos redondeados a dos decimales, que permitan verificar el monto ofertado manteniendo los porcentajes consignados en el expediente técnico, de acuerdo al siguiente detalle:</p>																
<table border="1"><thead><tr><th>DESCRIPCIÓN</th><th>SUB TOTAL (S/)</th></tr></thead><tbody><tr><td>COSTO DIRECTO</td><td>4,492,003.68</td></tr><tr><td>GASTOS GENERALES (3.65%)</td><td>163,949.47</td></tr><tr><td>UTILIDAD (5.00%)</td><td>224,600.18</td></tr><tr><td>SUB TOTAL</td><td>4'880,553.33</td></tr><tr><td>IGV (18%)</td><td>878,499.60</td></tr><tr><td>VALOR REFERENCIAL</td><td>5'759,052.93</td></tr></tbody></table>			DESCRIPCIÓN	SUB TOTAL (S/)	COSTO DIRECTO	4,492,003.68	GASTOS GENERALES (3.65%)	163,949.47	UTILIDAD (5.00%)	224,600.18	SUB TOTAL	4'880,553.33	IGV (18%)	878,499.60	VALOR REFERENCIAL	5'759,052.93
DESCRIPCIÓN	SUB TOTAL (S/)															
COSTO DIRECTO	4,492,003.68															
GASTOS GENERALES (3.65%)	163,949.47															
UTILIDAD (5.00%)	224,600.18															
SUB TOTAL	4'880,553.33															
IGV (18%)	878,499.60															
VALOR REFERENCIAL	5'759,052.93															

Página 26 de las bases integradas

COMITÉ DE SELECCIÓN LICITACIÓN PÚBLICA N° 22-2024-GR.LAMB/CS-1

Así mismo, con ocasión de la absolución de consultas y observaciones se precisó en esa misma línea lo siguiente:

Entidad convocante :	GOBIERNO REGIONAL DE LAMBAYEQUE SEDE CENTRAL		
Nomenclatura :	LP-SM-22-2024-GR.LAMB/CS-1		
Nro. de convocatoria :	1		
Objeto de contratación :	Obra		
Descripción del objeto :	CONTRATACIÓN DE LA EJECUCIÓN DE LA OBRA DE LA IOARR DENOMINADA: "REPARACION DE INFRAESTRUCTURA DE ALMACENAMIENTO; EN EL(LA) EPSEL S.A. BORO II DISTRITO DE POMALCA, PROVINCIA CHICLAYO, DEPARTAMENTO LAMBAYEQUE"		

Ruc/código :	20606795786	Fecha de envío :	06/09/2024
Nombre o Razón social :	CONSTRUCTORA Y SERVICIOS GENERALES LAS MERCEDES E.I.R.L.	Hora de envío :	16:56:51

Consulta: Nro. 8
Consulta/Observación:
Precisar si debe respetar los porcentajes (%) de Gastos generales en la oferta económica

Acápite de las bases : Sección: Anexos Numeral: 06 Literal: - Página: 78
Artículo y norma que se vulnera (En el caso de Observaciones):

Análisis respecto de la consulta u observación:
El Costo para la Ejecución de la Obra: ¿REPARACION DE INFRAESTRUCTURA DE ALMACENAMIENTO; EN EL(LA) EPSEL S.A. BORO II DISTRITO DE POMALCA, PROVINCIA CHICLAYO, DEPARTAMENTO LAMBAYEQUE¿ ¿ CUI N° 2621140, asciende a la suma de S/ 5¿759,052.93 (Cinco millones setecientos cincuenta y nueve mil cincuenta y dos con 93/100 Soles), con precios vigentes al mes de Enero del 2024, dicho valor referencial incluye gastos generales, utilidades, todos los tributos, seguros, transporte, inspecciones, ensayos de control de calidad y costos laborales vigentes, gastos administrativos y financieros y todo aquello que sea necesario para la correcta ejecución de la obra, por lo que el postor deberá consignar la incidencia porcentual de los gastos generales fijos y variables manteniendo la incidencia porcentual consignada en el presupuesto de obra publicado en el SEACE, así mismo deberá indicar la incidencia porcentual de la utilidad pudiendo en este caso variar el porcentaje consignado en el presupuesto de obra publicado en el SEACE; así mismo, deberá presentar todos los costos redondeados a dos decimales, que permitan verificar el monto ofertado manteniendo los porcentajes consignados en el expediente técnico.

Pliego absolutorio de consultas y observaciones

En tal sentido, en este caso el postor no ha cumplido con presentar la misma incidencia porcentual indicada en las bases y el expediente técnico, siendo que ha presentado una incidencia porcentual distinta, corresponde tener por no admitida la oferta del postor, puesto que no satisface lo requerido por el área usuaria.

Así mismo, se advierte que la oferta presentada por el postor, no contiene error subsanable de acuerdo con lo establecido en el artículo 60 del reglamento, el cual establece que en la oferta económica es subsanable la rúbrica y la foliación, y considerando que el aspecto señalado como error por parte del postor, en caso de ser subsanado, altaría el alcance de su oferta, no es procedente otorgar plazo de subsanación, confirmando de esta manera la no admisión de su oferta.

Sin perjuicio de lo anterior, de la revisión integral de la oferta del postor, se advirtió que a folios 26 presenta al anexo 10 referido a la experiencia del postor en la especialidad:

ANEXO N° 10

EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD

Señores:
COMITÉ DE SELECCIÓN
LICITACIÓN PÚBLICA N°022-2024-GR.LAMB/CS-1
Presente.-

Mediante el presente, el suscrito detalla la siguiente EXPERIENCIA EN OBRAS SIMILARES:

I	CUENTE	OBJETO DEL CONTRATO	N° CONTRATO	FECHA DEL CONTRATO	FECHA DE RECEPCIÓN DE LA OBRA	EXPERIENCIA PROVENIENTE DE	MONEDA	MONTO FINAL	CONSORCIO	% PARTICIPACIÓN	TIPO DE CAMBIO VENTA	MONTO FACTURADO ACUMULADO
1	MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE NAMBALLE - SAN IGNACIO - CALAMARCA	CREACION DE MURO DE CONTENSION DE PROTECCION FRENTE A INUNDACIONES DE LA ZONA URBANA DE NAMBALLE, UBICADA EN LA MARGEN DERECHA DEL RIO NAMBALLE, TRAMO PUENTE SANTUARIO - PUENTE LAS LIMAS NAMBALLE DISTRITO DE NAMBALLE - PROVINCIA DE SAN IGNACIO - DEPARTAMENTO DE CALAMARCA CUI 2443684	CONTRATO N°007-09-2010-MON	29/09/2020	27/04/2022	—	SOLES	S/ 13,651,419.31	S	100%	1.00	S/ 13,651,419.31
TOTAL												S/ 13,651,419.31

COMITÉ DE SELECCIÓN LICITACIÓN PÚBLICA N° 22-2024-GR.LAMB/CS-1

El postor presenta el "CONTRATO N° 007-2020-MDN-CS "CREACIÓN DE MURO DE CONTENSIÓN DE PROTECCIÓN FRENTE A INUNDACIONES (...)"". Al respecto, es de precisar que las bases integradas no han incluido dentro de la definición de obras similares a la creación de muros de contención puesto que este es una barrera temporal para proteger contra eventos puntuales como inundaciones, mientras que las defensas ribereñas (consideradas en la definición de obras similares) son estructuras permanentes que controlan la erosión y el impacto continuo del agua sobre las riberas. El muro de contención no contribuye a la gestión y estabilización de la ribera a largo plazo, como lo hacen las defensas ribereñas.

Así mismo, es de precisar que un muro de contención es una medida de protección reactiva para una zona puntual durante una inundación, las obras de descolmatación y protección de riberas (consideradas en la definición de obras similares) son medidas proactivas que involucran la gestión estructural del cauce del río y sus riberas para reducir problemas a largo plazo. El muro de contención no aborda problemas estructurales del río ni mejora su capacidad a largo plazo para manejar el agua.

Adicionalmente precisamos que el muro de contención actúa como una barrera temporal, mientras que las defensas ribereñas y la colocación de gaviones (considerados en la definición de obras similares) refuerzan permanentemente las riberas y el terreno, contribuyendo a la estabilidad a largo plazo de las estructuras frente a la acción continua del agua.

Finalmente indicamos que el Contrato N° 007-2020-MDN-CS: "CREACIÓN DE MURO DE CONTENSIÓN DE PROTECCIÓN FRENTE A INUNDACIONES" no puede ser considerado una obra similar según la definición del proceso, incluso considerando términos como defensa ribereña, protección de riberas, descolmatación de ríos o colocación de gaviones. Aunque el muro de contención puede parecer relacionado con la protección frente al agua, su objetivo limitado, temporal y reactivo lo diferencia significativamente de las obras incluidas en la definición, las cuales son de naturaleza proactiva, permanente y estructural, con un enfoque en la gestión continua de ríos y cuerpos de agua, el refuerzo de riberas y la mejora de la infraestructura hidráulica a largo plazo.

En tal sentido, el postor no alcanzaría el monto mínimo requerido para ser calificado.

COMITÉ DE SELECCIÓN LICITACIÓN PÚBLICA N° 22-2024-GR.LAMB/CS-1


SOBRE LA NO ADMISIÓN DEL POSTOR INGECOL SUCURSAL DE PERU

De la revisión del Anexo N° 06 (Precio de la Oferta), en el Folio N° 09 al 11, el postor ha consignado los gastos generales de la siguiente manera:

TOTAL COSTO DIRECTO (A)			
GASTOS GENERALES:			
GASTOS GENERALES FIJOS		1.10%	
GASTOS GENERALES VARIABLE		4.30%	
TOTAL GASTOS GENERALES (B)		5.40%	
UTILIDAD (C)		3.24%	
SUBTOTAL (A+B+C)			
IGV		18.00%	
MONTO TOTAL DE LA OFERTA (S/)			

Folio 11 de la oferta del postor INGECOL SUCURSAL DE PERU

Al respecto, las bases integradas establecieron lo siguiente:

	GOBIERNO REGIONAL DE LAMBAYEQUE	<i>Gerencia Regional de Infraestructura Dirección de Estudios y Asistencia Técnica</i>														
4. VALOR REFERENCIAL.																
<p>El Costo para la Ejecución de la Obra: "REPARACION DE INFRAESTRUCTURA DE ALMACENAMIENTO: EN EL(LA) EPSEL S.A. BORO II DISTRITO DE POMALCA, PROVINCIA CHICLAYO, DEPARTAMENTO LAMBAYEQUE" – CUI N° 2621140, asciende a la suma de S/ 5'759,052.93 (Cinco millones setecientos cincuenta y nueve mil cincuenta y dos con 93/100 Soles), con precios vigentes al mes de Enero del 2024, dicho valor referencial incluye gastos generales, utilidades, todos los tributos, seguros, transporte, inspecciones, ensayos de control de calidad y costos laborales vigentes, gastos administrativos y financieros y todo aquello que sea necesario para la correcta ejecución de la obra, por lo que el postor deberá consignar la incidencia porcentual de los gastos generales fijos y variables manteniendo la incidencia porcentual consignada en el presupuesto de obra publicado en el SEACE, así mismo deberá indicar la incidencia porcentual de la utilidad pudiendo en este caso variar el porcentaje consignado en el presupuesto de obra publicado en el SEACE; así mismo, deberá presentar todos los costos redondeados a dos decimales, que permitan verificar el monto ofertado manteniendo los porcentajes consignados en el expediente técnico, de acuerdo al siguiente detalle:</p>																
<table><tr><th>DESCRIPCIÓN</th><th>SUB TOTAL (S/)</th></tr><tr><td>COSTO DIRECTO</td><td>4,492,003.68</td></tr><tr><td>GASTOS GENERALES (3.65%)</td><td>163,949.47</td></tr><tr><td>UTILIDAD (5.00%)</td><td>224,600.18</td></tr><tr><td>SUB TOTAL</td><td>4'880,553.33</td></tr><tr><td>IGV (18%)</td><td>878,499.60</td></tr><tr><td>VALOR REFERENCIAL</td><td>5'759,052.93</td></tr></table>			DESCRIPCIÓN	SUB TOTAL (S/)	COSTO DIRECTO	4,492,003.68	GASTOS GENERALES (3.65%)	163,949.47	UTILIDAD (5.00%)	224,600.18	SUB TOTAL	4'880,553.33	IGV (18%)	878,499.60	VALOR REFERENCIAL	5'759,052.93
DESCRIPCIÓN	SUB TOTAL (S/)															
COSTO DIRECTO	4,492,003.68															
GASTOS GENERALES (3.65%)	163,949.47															
UTILIDAD (5.00%)	224,600.18															
SUB TOTAL	4'880,553.33															
IGV (18%)	878,499.60															
VALOR REFERENCIAL	5'759,052.93															

Página 26 de las bases integradas

COMITÉ DE SELECCIÓN LICITACIÓN PÚBLICA N° 22-2024-GR.LAMB/CS-1

Así mismo, con ocasión de la absolución de consultas y observaciones se precisó en esa misma línea lo siguiente:

Entidad convocante :	GOBIERNO REGIONAL DE LAMBAYEQUE SEDE CENTRAL		
Nomenclatura :	LP-SM-22-2024-GR.LAMB/CS-1		
Nro. de convocatoria :	1		
Objeto de contratación :	Obra		
Descripción del objeto :	CONTRATACIÓN DE LA EJECUCIÓN DE LA OBRA DE LA IOARR DENOMINADA: "REPARACION DE INFRAESTRUCTURA DE ALMACENAMIENTO; EN EL(LA) EPSEL S.A. BORO II DISTRITO DE POMALCA, PROVINCIA CHICLAYO, DEPARTAMENTO LAMBAYEQUE"		

Ruc/código :	20606795786	Fecha de envío :	06/09/2024
Nombre o Razón social :	CONSTRUCTORA Y SERVICIOS GENERALES LAS MERCEDES E.I.R.L.	Hora de envío :	16:56:51

Consulta: Nro. 8
Consulta/Observación:
Precisar si debe respetar los porcentajes (%) de Gastos generales en la oferta económica

Acápite de las bases : Sección: Anexos Numeral: 06 Literal: - **Página:** 78
Artículo y norma que se vulnera (En el caso de Observaciones):

Análisis respecto de la consulta u observación:
El Costo para la Ejecución de la Obra: ¿REPARACION DE INFRAESTRUCTURA DE ALMACENAMIENTO; EN EL(LA) EPSEL S.A. BORO II DISTRITO DE POMALCA, PROVINCIA CHICLAYO, DEPARTAMENTO LAMBAYEQUE ¿ CUI N° 2621140, asciende a la suma de S/ 5,759,052.93 (Cinco millones setecientos cincuenta y nueve mil cincuenta y dos con 93/100 Soles), con precios vigentes al mes de Enero del 2024, dicho valor referencial incluye gastos generales, utilidades, todos los tributos, seguros, transporte, inspecciones, ensayos de control de calidad y costos laborales vigentes, gastos administrativos y financieros y todo aquello que sea necesario para la correcta ejecución de la obra, por lo que el postor deberá consignar la incidencia porcentual de los gastos generales fijos y variables manteniendo la incidencia porcentual consignada en el presupuesto de obra publicado en el SEACE, así mismo deberá indicar la incidencia porcentual de la utilidad pudiendo en este caso variar el porcentaje consignado en el presupuesto de obra publicado en el SEACE; así mismo, deberá presentar todos los costos redondeados a dos decimales, que permitan verificar el monto ofertado manteniendo los porcentajes consignados en el expediente técnico.

Pliego absolutorio de consultas y observaciones

En tal sentido, en este caso el postor no ha cumplido con presentar la misma incidencia porcentual indicada en las bases y el expediente técnico, siendo que ha presentado una incidencia porcentual distinta, corresponde tener por no admitida la oferta del postor, puesto que no satisface lo requerido por el área usuaria.

Así mismo, se advierte que la oferta presentada por el postor, no contiene error subsanable de acuerdo con lo establecido en el artículo 60 del reglamento, el cual establece que en la oferta económica es subsanable la rúbrica y la foliación, y considerando que el aspecto señalado como error por parte del postor, en caso de ser subsanado, altaría el alcance de su oferta, no es procedente otorgar plazo de subsanación, confirmando de esta manera la no admisión de su oferta.

Sin perjuicio de lo anterior, de la revisión integral de la oferta del postor, se advirtió que a folios 32 presenta al anexo 10 referido a la experiencia del postor en la especialidad:

COMITÉ DE SELECCIÓN LICITACIÓN PÚBLICA N° 22-2024-GR.LAMB/CS-1

ANEXO N° 10 EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD											
Señoras COMITÉ DE SELECCIÓN LICITACIÓN PÚBLICA N° 022-2024-GR.LAMB/CS-1 Presente.-											
Mediante el presente, el suscrito detalla lo siguiente como EXPERIENCIA EN OBRAS SIMILARES:											
N°	CLIENTE	OBJETO DEL CONTRATO	N° CONTRATO	FECHA DE CONTRATO	FECHA DE RECEPCIÓN DE LA OBRA	EXPERIENCIA PROVENIENTE DE	MONEDA	IMPORTE	PARTICIPACIÓN	TIPO DE CAMBIO VENTA	MONTO FACTURADO ACUMULADO
1	EMPRESA DE ACUEDUCTO DE MONTERREY	CONSTRUCCIÓN DEL SISTEMA DE ACUEDUCTO (SISTEMA DE AGUA POTABLE) DE LAS VEREDAS GARRABAL, YACUYA, BUENAVISTA, MARENAO, ISIMENA, CAÑO RICO, GUAPAL, PALMIRA, BRISAS DEL LLANO, Y BARBACCO Y LOS CENTROS POBLADOS LA HORQUELA, BRISAS DEL LLANO DEL MUNICIPIO DE MONTERREY, DEPARTAMENTO DE CASANARE	027 de 2010	3-Dic-10	27-Jul-15	INGECOL S.A (MATRIZ)	PESO COLOMBIANO	\$ 59.435.588.172.00	90%	0.001501	\$/71.373.854.28
2	SERVICIO DE AGUA POTABLE Y ALCANTARILLADO DE AREQUIPA - SEDAPAR	INTERCONEXION (INSTALACIÓN) DE PLANTA DE TRATAMIENTO DE AGUA POTABLE N° 2 Y PLANTA DE TRATAMIENTO DE AGUA POTABLE LATAMILLA - AREQUIPA	033-2018	23-Mar-18	17-Feb-20	INGECOL SUCURSAL DE PERU	SOLES	S/ 10.731.948.63	95%	1.000030	S/10.194.495.20
TOTAL											S/81.568.350.47

Experiencia 01:

El postor presenta el "CONTRATO DE EJECUCION DE OBRA, SISTEMA DE ACUEDUCO (AGUA POTABLE)..." . Al respecto, es de precisar que las bases integradas no han incluido dentro de la definición de obras similares a la ejecución de sistemas de acueductos, puesto que un sistema de acueducto es una infraestructura para la distribución del agua potable, mientras que las obras solicitadas en la definición están centradas en el almacenamiento, tratamiento y protección de cuerpos de agua, no en el transporte o distribución.

Asímismo, un sistema de acueducto tiene la función de distribuir el agua, mientras que las obras similares están relacionadas con la almacenación, protección y tratamiento del agua. El acueducto no contribuye a la creación o mejora de infraestructura que gestione el agua de manera similar a las obras definidas.

Los sistemas de acueducto son infraestructura de transporte de agua potable a través de tuberías, mientras que las obras similares requieren la construcción de infraestructura especializada para el manejo y control del agua en grandes cantidades, lo que no incluye la distribución de agua potable.

Las obras similares se enfocan en la gestión, almacenamiento y protección del agua, ya sea a través de la construcción de reservorios para almacenar agua o de defensas ribereñas y gaviones para proteger el flujo natural del agua y su entorno. Estas obras gestionan el agua en grandes volúmenes y no tienen un enfoque en la distribución para el consumo humano.

El sistema de acueducto actúa después de que el agua ha sido tratada o almacenada, mientras que las obras similares están involucradas en el almacenamiento, manejo y protección del agua antes de su distribución. Esto los coloca en diferentes fases del ciclo del agua.

Por estas consideraciones, el CONTRATO DE EJECUCIÓN DE OBRA: SISTEMA DE ACUEDUCTO (AGUA POTABLE) no se ajusta a la definición de obras similares según el proceso de selección, ya que su función principal es la distribución del agua potable a través de redes de tuberías, lo cual no corresponde a las actividades de almacenamiento, tratamiento o protección de cuerpos de agua que son mencionadas en la definición de obras similares. El sistema de acueducto no contribuye a la creación, mejora o reforzamiento de infraestructura para el almacenamiento o la protección de ríos o riberas, y su enfoque está limitado a la fase de transporte, lo cual lo diferencia claramente de las obras solicitadas en el proceso.

Experiencia 02:

El postor presenta el "CONTRATO N° 033-2018, Obra: INTERCONEXION DE LA PLANTA DE TRATAMIENTO DE AGUA POTABLE N° 2 Y PLANTA DE TRATAMIENTO DE AGUA POTABLE (...)" . Al respecto se precisa que la interconexión de plantas de tratamientos no están consideradas dentro de la definición de obras similares, puesto que la interconexión de plantas es una obra destinada a optimizar la distribución de agua tratada entre dos instalaciones existentes, mientras que las obras similares están relacionadas con la creación o mejora de estructuras de almacenamiento o tratamiento de agua en grandes volúmenes. La interconexión no contribuye a la creación o modificación de sistemas de almacenamiento o protección de agua. Así mismo, la interconexión de plantas de tratamiento mejora la capacidad de distribuir agua tratada entre dos instalaciones, pero no está involucrada en el almacenamiento, retención o protección del agua, que es el objetivo central de las obras similares.

COMITÉ DE SELECCIÓN LICITACIÓN PÚBLICA N° 22-2024-GR.LAMB/CS-1

Adicionalmente precisamos que la obra de interconexión no implica la creación de infraestructura de almacenamiento o retención de agua, sino que simplemente mejora la distribución entre dos puntos. Las obras similares, por su parte, se enfocan en el almacenamiento y manejo de agua en grandes volúmenes.

Finalmente, es de indicar que la obra "*INTERCONEXIÓN DE LA PLANTA DE TRATAMIENTO DE AGUA POTABLE N° 2 Y PLANTA DE TRATAMIENTO DE AGUA POTABLE*" no puede considerarse similar a las obras definidas en el proceso de selección porque su función es distribuir agua potable entre plantas de tratamiento, lo cual no está relacionado con la gestión de agua en su estado crudo, el almacenamiento, tratamiento o protección de cuerpos de agua naturales. Las obras similares mencionadas en la definición se enfocan en la creación y mejora de sistemas de almacenamiento de agua y la protección de cuerpos de agua, lo que no incluye la interconexión de sistemas internos de distribución de agua tratada.

En tal sentido, el postor no alcanzaría el monto mínimo requerido para ser calificado puesto que ninguna de las dos experiencias es considerada válida.

COMITÉ DE SELECCIÓN LICITACIÓN PÚBLICA N° 22-2024-GR.LAMB/CS-1

SOBRE LA NO ADMISIÓN DEL POSTOR CONSORCIO VICTORIA (SERVICIOS DE CONSTRUCCIÓN Y VÍAS AMM S.A.S. - INVERSIONES Y CONSTRUCCIONES VANA E.I.R.L.)

De la revisión del Anexo N° 06 (Precio de la Oferta), en el Folio N° 30, el postor ha consignado lo siguiente:

N° ITEM	PARTIDA	UNIDAD
01	LIMPIEZA, DESBROCE Y NIVELACIÓN DE FONDO DE LAGUNA BORÓ II	
01.01	TRABAJOS PRELIMINARES	
01.01.01	CARTEL IDENTIFICACION DEL SERVICIO 2.40 x 3.60 m	UND
01.01.02	TRAZO, NIVELACION Y REPLANTEO	M2
01.01.03	MOVILIZACION Y DESMOVILIZACION DE MAQUINARIA Y HERRAMIENTAS PARA LA OBRA	GLB
01.01.04	ALMACÉN GENERAL CASETA PARA GUARDIANÍA Y DEPÓSITO	M2
01.02	SEGURIDAD Y SALUD	
01.02.01	ELABORACIÓN DE PLAN DE SEGURIDAD Y SALUD EN EL TRABAJO	UND
01.02.02	EQUIPOS DE PROTECCIÓN INDIVIDUAL	GLB
01.02.03	EQUIPOS DE PROTECCIÓN COLECTIVA	GLB
01.02.04	SEÑALIZACION TEMPORAL DE SEGURIDAD	GLB
01.02.05	RECURSOS PARA RESPUESTAS ANTE EMERGENCIAS EN SEGURIDAD Y SALUD	GLB
01.03	LIMPIEZA Y DESBROCE	
01.03.01	LIMPIEZA Y DESBROCE DE MALEZA EN TALUDES, INCL. PERFILADO Y COMPACTACIÓN	M2
01.04	MOVIMIENTO DE TIERRAS	
01.04.01	CORTE DE TERRENO EN LAGUNAS, INC. PERFILADO Y COMPACTACIÓN	M3
01.04.02	ELIMINACION DE MATERIAL EXCEDENTE - CARGUIO	M3
01.05	PLAN DE MONITOREO AMBIENTAL	
01.05.01	PLAN DE MONITOREO AMBIENTAL	GLB

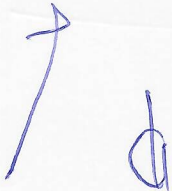
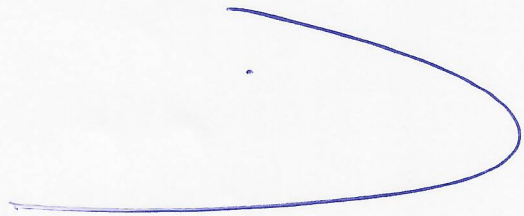
Al respecto, el presupuesto de obra publicado en el SEACE indica:

01	LIMPIEZA, DESBROCE Y NIVELACIÓN DE FONDO DE LAGUNA BORÓ II	
01.01	TRABAJOS PRELIMINARES	
01.01.01	CARTEL IDENTIFICACION DEL SERVICIO 2.40 x 3.60m	und
01.01.02	TRAZO, NIVELACION Y REPLANTEO	m2
01.01.03	MOVILIZACION Y DESMOVILIZACION DE MAQUINARIA Y HERRAMIENTAS PARA LA OBRA	glb
01.01.04	ALMACÉN GENERAL CASETA PARA GUARDIANÍA Y DEPOSITO	m2
01.02	SEGURIDAD Y SALUD	
01.02.01	ELABORACIÓN DE PLAN DE SEGURIDAD Y SALUD EN EL TRABAJO	und
01.02.02	EQUIPOS DE PROTECCIÓN INDIVIDUAL	glb
01.02.03	EQUIPOS DE PROTECCIÓN COLECTIVA	glb
01.02.04	SEÑALIZACION TEMPORAL DE SEGURIDAD	glb
01.02.05	RECURSOS PARA RESPUESTAS ANTE EMERGENCIAS EN SEGURIDAD Y SALUD	glb
01.03	LIMPIEZA Y DESBROCE	
03.01	LIMPIEZA Y DESBROCE DE MALEZA EN TALUDES, INCL. PERFILADO Y COMPACTACIÓN	m
01.04	MOVIMIENTO DE TIERRAS	
01.04.01	CORTE DE TERRENO EN LAGUNAS, INC. PERFILADO Y COMPACTACIÓN	m3
01.04.02	ELIMINACION DE MATERIAL EXCEDENTE - CARGUIO	m3
01.05	PLAN DE MONITOREO AMBIENTAL	
01.05.01	PLAN DE MONITOREO AMBIENTAL	glb

COMITÉ DE SELECCIÓN LICITACIÓN PÚBLICA N° 22-2024-GR.LAMB/CS-1

Como se advierte, el postor consignó una unidad de medida distinta a la requerida en el expediente técnico de obra, este cambio realizado es relevante puesto que altera el alcance de la oferta del postor, en tal sentido, no es amable el otorgamiento de plazo de subsanación según lo previsto en el artículo 60 del RLCE.

Por estas consideraciones, se tiene por no admitida la oferta del postor.



COMITÉ DE SELECCIÓN LICITACIÓN PÚBLICA N° 22-2024-GR.LAMB/CS-1

SOBRE LA NO ADMISIÓN DEL POSTOR CONSORCIO DEL NORTE (RED.20 DISEÑO CONSTRUCCIÓN E INMOBILIARIA E.I.R.L. – LCL CONTRATISTAS S.A.C.)

De la revisión del Anexo N° 06 (Precio de la Oferta), en el Folio N° 34 y 35, el postor ha consignado los gastos generales de la siguiente manera:

1	Total costo directo (A)	
2	Gastos generales	4,030,880.00
2.1	Gastos fijos (0.10 %)	
2.2	Gastos variables (3.55%)	4,030.88
	Total gastos generales (B) (3.65%)	144,096.24
		148,096.24


Folio 35 de la oferta del postor CONSORCIO DEL NORTE

En virtud de lo establecido en la página 9 de las bases¹, se procedió a la corrección de un error aritmético advertido:

CONSORCIO DEL NORTE		MONTO	%
TOTAL COSTO DIRECTO	S/	4,030,880.00	
TOTAL GASTOS GENERALES	S/	148,096.24	3.67404239272814%

De la corrección aritmética tenemos que el porcentaje real de incidencia de los gastos generales es 3.674042%

Al respecto, las bases integradas establecieron lo siguiente:



GOBIERNO REGIONAL DE
LAMBAYEQUE

Gerencia Regional de Infraestructura
Dirección de Estudios y Asistencia Técnica

4. VALOR REFERENCIAL.

El Costo para la Ejecución de la Obra: "REPARACION DE INFRAESTRUCTURA DE ALMACENAMIENTO: EN EL(LA) EPSEL S.A. BORO II DISTRITO DE POMALCA, PROVINCIA CHICLAYO, DEPARTAMENTO LAMBAYEQUE" – CUI N° 2621140, asciende a la suma de ~~S/ 5'759,052.93~~ (Cinco millones setecientos cincuenta y nueve mil cincuenta y dos con 93/100 Soles), con precios vigentes al mes de Enero del 2024, dicho valor referencial incluye gastos generales, utilidades, todos los tributos, seguros, transporte, inspecciones, ensayos de control de calidad y costos laborales vigentes, gastos administrativos y financieros y todo aquello que sea necesario para la correcta ejecución de la obra, por lo que el postor deberá consignar la incidencia porcentual de los gastos generales fijos y variables manteniendo la incidencia porcentual consignada en el presupuesto de obra publicado en el SEACE, así mismo deberá indicar la incidencia porcentual de la utilidad pudiendo en este caso variar el porcentaje consignado en el presupuesto de obra publicado en el SEACE; así mismo, deberá presentar todos los costos redondeados a dos decimales, que permitan verificar el monto ofertado manteniendo los porcentajes consignados en el expediente técnico, de acuerdo al siguiente detalle:

DESCRIPCIÓN	SUB TOTAL (S/)
COSTO DIRECTO	4,492,003.68
GASTOS GENERALES (3.65%)	163,949.47
UTILIDAD (5.00%)	224,600.18
SUB TOTAL	4'880,553.33
IGV (18%)	878,499.60
VALOR REFERENCIAL	5'759,052.93

Página 26 de las bases integradas

¹ La corrección aritmética a la que hace referencia el numeral 60.4 de dicho artículo procede para la ejecución de obras a suma alzada.

COMITÉ DE SELECCIÓN LICITACIÓN PÚBLICA N° 22-2024-GR.LAMB/CS-1

Así mismo, con ocasión de la absolución de consultas y observaciones se precisó en esa misma línea lo siguiente:

Entidad convocante :	GOBIERNO REGIONAL DE LAMBAYEQUE SEDE CENTRAL		
Nomenclatura :	LP-SM-22-2024-GR.LAMB/CS-1		
Nro. de convocatoria :	1		
Objeto de contratación :	Obra		
Descripción del objeto :	CONTRATACIÓN DE LA EJECUCIÓN DE LA OBRA DE LA IOARR DENOMINADA: "REPARACION DE INFRAESTRUCTURA DE ALMACENAMIENTO; EN EL(LA) EPSEL S.A. BORO II DISTRITO DE POMALCA, PROVINCIA CHICLAYO, DEPARTAMENTO LAMBAYEQUE"		

Ruc/código :	20606795786	Fecha de envío :	06/09/2024
Nombre o Razón social :	CONSTRUCTORA Y SERVICIOS GENERALES LAS MERCEDES E.I.R.L.	Hora de envío :	16:56:51

Consulta: Nro. 8
Consulta/Observación:
Precisar si debe respetar los porcentajes (%) de Gastos generales en la oferta económica

Acápite de las bases : Sección: Anexos Numeral: 06 Literal: - **Página:** 78
Artículo y norma que se vulnera (En el caso de Observaciones):

Análisis respecto de la consulta u observación:

El Costo para la Ejecución de la Obra: ¿REPARACION DE INFRAESTRUCTURA DE ALMACENAMIENTO; EN EL(LA) EPSEL S.A. BORO II DISTRITO DE POMALCA, PROVINCIA CHICLAYO, DEPARTAMENTO LAMBAYEQUE¿ ¿ CUI N° 2621140, asciende a la suma de S/ 5¿759,052.93 (Cinco millones setecientos cincuenta y nueve mil cincuenta y dos con 93/100 Soles), con precios vigentes al mes de Enero del 2024, dicho valor referencial incluye gastos generales, utilidades, todos los tributos, seguros, transporte, inspecciones, ensayos de control de calidad y costos laborales vigentes, gastos administrativos y financieros y todo aquello que sea necesario para la correcta ejecución de la obra, por lo que el postor deberá consignar la incidencia porcentual de los gastos generales fijos y variables manteniendo la incidencia porcentual consignada en el presupuesto de obra publicado en el SEACE, así mismo deberá indicar la incidencia porcentual de la utilidad pudiendo en este caso variar el porcentaje consignado en el presupuesto de obra publicado en el SEACE; así mismo, deberá presentar todos los costos redondeados a dos decimales, que permitan verificar el monto ofertado manteniendo los porcentajes consignados en el expediente técnico.

Pliego absolutorio de consultas y observaciones

En el presente caso, tenemos que no es válido que el postor presente una oferta con un 3.674042% en lugar del 3.65% establecido en las bases. Aunque la diferencia es pequeña, la normativa y las bases son claras al exigir que la incidencia porcentual de los gastos generales se mantenga en el 3.65% exactamente. Al no seguir esta exigencia, el postor no cumple con las condiciones establecidas en las bases, en tal sentido, en este caso el postor no ha cumplido con presentar la misma incidencia porcentual indicada en las bases y el expediente técnico, siendo que ha presentado una incidencia porcentual distinta, corresponde tener por no admitida la oferta del postor, puesto que no satisface lo requerido por el área usuaria.

Así mismo, se advierte que la oferta presentada por el postor, no contiene error subsanable de acuerdo con lo establecido en el artículo 60 del reglamento, el cual establece que en la oferta económica es subsanable la rúbrica y la foliación, y considerando que el aspecto señalado como error por parte del postor, en caso de ser subsanado, alteraría el alcance de su oferta, no es procedente otorgar plazo de subsanación, confirmando de esta manera la no admisión de su oferta.

COMITÉ DE SELECCIÓN LICITACIÓN PÚBLICA N° 22-2024-GR.LAMB/CS-1


SOBRE LA NO ADMISIÓN DEL POSTOR CONSORCIO LAMBAYEQUE (SG INGENIEROS CONTRATISTAS E.I.R.L. – SCORPION CONTRATISTAS GENERALES S.A.C.)

De la revisión del Anexo N° 06 (Precio de la Oferta), en el Folio N° 44, el postor ha consignado los gastos generales de la siguiente manera:

1	Total costo directo (A)
2	Gastos generales (3.64980711680984%)
2.1	Gastos fijos (0.10129110134656%)
2.2	Gastos variables (3.54851601546328%)
	Total gastos generales (B)
3	Utilidad 4.40% (C)
	SUBTOTAL (A+B+C)
4	IGV (18%)
6	Monto total de la oferta

Folio 44 de la oferta del postor INGECOL SUCURSAL DE PERU

Al respecto, las bases integradas establecieron lo siguiente:

	GOBIERNO REGIONAL DE LAMBAYEQUE	<i>Gerencia Regional de Infraestructura Dirección de Estudios y Asistencia Técnica</i>														
4. VALOR REFERENCIAL.																
<p>El Costo para la Ejecución de la Obra: "REPARACION DE INFRAESTRUCTURA DE ALMACENAMIENTO; EN EL(LA) EPSEL S.A. BORO II DISTRITO DE POMALCA, PROVINCIA CHICLAYO, DEPARTAMENTO LAMBAYEQUE" – CUI N° 2621140, asciende a la suma de S/ 5'759,052.93 (Cinco millones setecientos cincuenta y nueve mil cincuenta y dos con 93/100 Soles), con precios vigentes al mes de Enero del 2024, dicho valor referencial incluye gastos generales, utilidades, todos los tributos, seguros, transporte, inspecciones, ensayos de control de calidad y costos laborales vigentes, gastos administrativos y financieros y todo aquello que sea necesario para la correcta ejecución de la obra, por lo que el postor deberá consignar la incidencia porcentual de los gastos generales fijos y variables manteniendo la incidencia porcentual consignada en el presupuesto de obra publicado en el SEACE, así mismo deberá indicar la incidencia porcentual de la utilidad pudiendo en este caso variar el porcentaje consignado en el presupuesto de obra publicado en el SEACE; así mismo, deberá presentar todos los costos redondeados a dos decimales, que permitan verificar el monto ofertado manteniendo los porcentajes consignados en el expediente técnico, de acuerdo al siguiente detalle:</p>																
<table><thead><tr><th>DESCRIPCIÓN</th><th>SUB TOTAL (S/)</th></tr></thead><tbody><tr><td>COSTO DIRECTO</td><td>4,492,003.68</td></tr><tr><td>GASTOS GENERALES (3.65%)</td><td>163,949.47</td></tr><tr><td>UTILIDAD (5.00%)</td><td>224,600.18</td></tr><tr><td>SUB TOTAL</td><td>4'880,553.33</td></tr><tr><td>IGV (18%)</td><td>878,499.60</td></tr><tr><td>VALOR REFERENCIAL</td><td>5'759,052.93</td></tr></tbody></table>			DESCRIPCIÓN	SUB TOTAL (S/)	COSTO DIRECTO	4,492,003.68	GASTOS GENERALES (3.65%)	163,949.47	UTILIDAD (5.00%)	224,600.18	SUB TOTAL	4'880,553.33	IGV (18%)	878,499.60	VALOR REFERENCIAL	5'759,052.93
DESCRIPCIÓN	SUB TOTAL (S/)															
COSTO DIRECTO	4,492,003.68															
GASTOS GENERALES (3.65%)	163,949.47															
UTILIDAD (5.00%)	224,600.18															
SUB TOTAL	4'880,553.33															
IGV (18%)	878,499.60															
VALOR REFERENCIAL	5'759,052.93															

Página 26 de las bases integradas

COMITÉ DE SELECCIÓN LICITACIÓN PÚBLICA N° 22-2024-GR.LAMB/CS-1

Así mismo, con ocasión de la absolución de consultas y observaciones se precisó en esa misma línea lo siguiente:

Entidad convocante :	GOBIERNO REGIONAL DE LAMBAYEQUE SEDE CENTRAL		
Nomenclatura :	LP-SM-22-2024-GR.LAMB/CS-1		
Nro. de convocatoria :	1		
Objeto de contratación :	Obra		
Descripción del objeto :	CONTRATACIÓN DE LA EJECUCIÓN DE LA OBRA DE LA IOARR DENOMINADA: "REPARACION DE INFRAESTRUCTURA DE ALMACENAMIENTO; EN EL(LA) EPSEL S.A. BORO II DISTRITO DE POMALCA, PROVINCIA CHICLAYO, DEPARTAMENTO LAMBAYEQUE"		

Ruc/código :	20606795786	Fecha de envío :	06/09/2024
Nombre o Razón social :	CONSTRUCTORA Y SERVICIOS GENERALES LAS MERCEDES E.I.R.L.	Hora de envío :	16:56:51

Consulta: Nro. 8
Consulta/Observación:
Precisar si debe respetar los porcentajes (%) de Gastos generales en la oferta económica

Acápite de las bases : Sección: Anexos **Numeral:** 06 **Literal:** - **Página:** 78
Artículo y norma que se vulnera (En el caso de Observaciones):

Análisis respecto de la consulta u observación:
El Costo para la Ejecución de la Obra: ¿REPARACION DE INFRAESTRUCTURA DE ALMACENAMIENTO; EN EL(LA) EPSEL S.A. BORO II DISTRITO DE POMALCA, PROVINCIA CHICLAYO, DEPARTAMENTO LAMBAYEQUE, ¿ CUI N° 2621140, asciende a la suma de S/ 5,759,052.93 (Cinco millones setecientos cincuenta y nueve mil cincuenta y dos con 93/100 Soles), con precios vigentes al mes de Enero del 2024, dicho valor referencial incluye gastos generales, utilidades, todos los tributos, seguros, transporte, inspecciones, ensayos de control de calidad y costos laborales vigentes, gastos administrativos y financieros y todo aquello que sea necesario para la correcta ejecución de la obra, por lo que el postor deberá consignar la incidencia porcentual de los gastos generales fijos y variables manteniendo la incidencia porcentual consignada en el presupuesto de obra publicado en el SEACE, así mismo deberá indicar la incidencia porcentual de la utilidad pudiendo en este caso variar el porcentaje consignado en el presupuesto de obra publicado en el SEACE; así mismo, deberá presentar todos los costos redondeados a dos decimales, que permitan verificar el monto ofertado manteniendo los porcentajes consignados en el expediente técnico.

Pliego absolutorio de consultas y observaciones

En el presente caso, tenemos que no es válido que el postor presente una oferta con un 3.6498% en lugar del 3.65% establecido en las bases. Aunque la diferencia es pequeña, la normativa y las bases son claras al exigir que la incidencia porcentual de los gastos generales se mantenga en el 3.65% exactamente. Al no seguir esta exigencia, el postor no cumple con las condiciones establecidas en las bases, en tal sentido, en este caso el postor no ha cumplido con presentar la misma incidencia porcentual indicada en las bases y el expediente técnico, siendo que ha presentado una incidencia porcentual distinta, corresponde tener por no admitida la oferta del postor, puesto que no satisface lo requerido por el área usuaria.

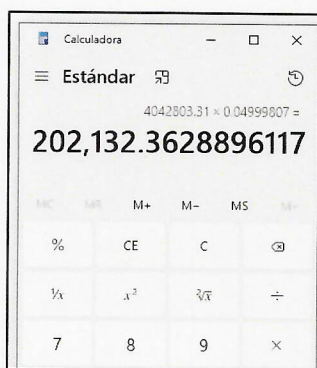
Así mismo, se advierte que la oferta presentada por el postor, no contiene error subsanable de acuerdo con lo establecido en el artículo 60 del reglamento, el cual establece que en la oferta económica es subsanable la rúbrica y la foliación, y considerando que el aspecto señalado como error por parte del postor, en caso de ser subsanado, altaría el alcance de su oferta, no es procedente otorgar plazo de subsanación, confirmando de esta manera la no admisión de su oferta.

COMITÉ DE SELECCIÓN LICITACIÓN PÚBLICA N° 22-2024-GR.LAMB/CS-1

SOBRE LA NO ADMISIÓN DEL POSTOR CONSORCIO LAGUNA LAMBAYEQUE (ROPRUCSA - ISURUS)

El postor presentó su oferta con error aritmético, por lo tanto, en cumplimiento de lo establecido en el artículo 60.4 del reglamento: "En los sistemas de contratación a precios unitarios o tarifas, cuando se advierta errores aritméticos, corresponde su corrección al órgano a cargo del procedimiento, debiendo constar dicha rectificación en el acta respectiva", se procede con la corrección:

OFERTA			CORRECCIÓN
1	Total costo directo (A)	4,042,803.31	4,042,803.31 (A)
2	Gastos generales		4042.80
2.1	Gastos fijos 0.100000%	4,042.80	143,519.52
2.2	Gastos variables 3.550000%	143,519.52	147,562.32 (B)
	Total gastos generales (B)	147,562.32	
3	Utilidad (C) 4.999807%	202,132.37	4.999807% → 202,132.3628896117 (C)
	SUBTOTAL (A+B+C)	4,392,498.00	4,392,497.992889612 (A+B+C)
4	IGV 18.000000%	790,649.64	790,649.64
5	Monto total de la oferta	5,183,147.64	5,183,147.63



Como resultado de la corrección realizada, tenemos que el monto realmente ofertado es S/5,183,147.63, monto que está fuera del límite inferior del valor referencial, en tal sentido, corresponde rechazar la oferta del postor y tenerla por no admitida.

RELACIÓN DE POSTORES ADMITIDOS

CONSORCIO SR SOLUCIONES (SNG ASOCIADOS S.A.C. - SANCHEZ RICO INGENIERIA Y CONSTRUCCION S.A.C.)

BETA KONCRET S.A.C.

CONSTRUCTORA PARAMAX S.A.C.

CONSORCIO BORO II (ACUARIO CONSTRUCCIONES S.A.C. - REY CONSTRUCTORES E.I.R.L.)

CONSORCIO ALLEGRA (GRUPO MLC S.A.C. - IRRIALTEC S.A.C.)

CONSORCIO ABC (GRUPO CONSTRUCTOR HAZ Y HNOS LA S.R.L. - GOBAR CONSTRUCCIONES S.R.L.)

ARCAVAS CONSULTORES Y CONTRATISTAS E.I.R.L.

COMITÉ DE SELECCIÓN LICITACIÓN PÚBLICA N° 22-2024-GR.LAMB/CS-1

EVALUACIÓN DE OFERTAS

Respecto a la forma de evaluación de la oferta económica se evaluará considerando el precio ofertado por el postor.

Acreditación:

Se acreditará mediante el documento que contiene el precio de la oferta. (Anexo N° 6).

La evaluación consistirá en otorgar el máximo puntaje a la oferta de precio más bajo y se otorga a las demás ofertas puntajes inversamente proporcionales a sus respectivos precios, según la siguiente fórmula:

$$P_i = \frac{O_m \times PMP}{O_i}$$

I = Oferta /// Pi = Puntaje de la oferta a evaluar /// Oi = Precio i /// Om = Precio de la oferta más baja /// PMP = Puntaje máximo del precio

FACTOR DE EVALUACIÓN	CONSORCIO SR SOLUCIONES (SNG ASOCIADOS S.A.C. - SANCHEZ RICO INGENIERIA Y CONSTRUCCION S.A.C.)	BETA KONCRET S.A.C.	CONSTRUCTORA PARAMAX S.A.C.	CONSORCIO BORO II (ACUARIO CONSTRUCCIONES S.A.C. - REY CONSTRUCTORES E.I.R.L.)
A. PRECIO (95 PUNTOS)	95	95	95	95
B. SOSTENIBILIDAD AMBIENTAL Y SOCIAL (3 PUNTOS) Certificación del sistema de gestión de la seguridad y salud en el trabajo ISO 45001:2018 Certificación del sistema de gestión de la responsabilidad social SA 8000:2014 Certificación del sistema de gestión ambiental ISO 14001:2015 Responsabilidad hídrica Certificación del sistema de gestión de la energía ISO 50001:2018	03	03	03	03
C. INTEGRIDAD EN LA CONTRATACIÓN PÚBLICA (2 PUNTOS) ISO 37001:2016	02	02	02	02
PUNTOS	100	100	100	100

COMITÉ DE SELECCIÓN LICITACIÓN PÚBLICA N° 22-2024-GR.LAMB/CS-1

FACTOR DE EVALUACIÓN	CONSORCIO ALLEGRA (GRUPO MLC S.A.C. – IRRIALTEC S.A.C.)	CONSORCIO ABC (GRUPO CONSTRUCTOR HAZ Y HNOS LA S.R.L. – GOBAR CONSTRUCCIONES S.R.L.)	ARCAVAS CONSULTORES Y CONTRATISTAS E.I.R.L.
A. PRECIO (95 PUNTOS)	95	95	95
B. SOSTENIBILIDAD AMBIENTAL Y SOCIAL (3 PUNTOS) Certificación del sistema de gestión de la seguridad y salud en el trabajo ISO 45001:2018 Certificación del sistema de gestión de la responsabilidad social SA 8000:2014 Certificación del sistema de gestión ambiental ISO 14001:2015 Responsabilidad hídrica Certificación del sistema de gestión de la energía ISO 50001:2018	03	03	03
C. INTEGRIDAD EN LA CONTRATACIÓN PÚBLICA (2 PUNTOS) ISO 37001:2016	02	02	02
PUNTOS	100	100	100

ORDEN DE PRELACIÓN

PRIMER PUESTO:

CONSORCIO SR SOLUCIONES (SNG ASOCIADOS S.A.C. - SANCHEZ RICO INGENIERIA Y CONSTRUCCION S.A.C.)
BETA KONCRET S.A.C.
CONSTRUCTORA PARAMAX S.A.C.
CONSORCIO BORO II (ACUARIO CONSTRUCCIONES S.A.C. - REY CONSTRUCTORES E.I.R.L.)
CONSORCIO ALLEGRA (GRUPO MLC S.A.C. – IRRIALTEC S.A.C.)
CONSORCIO ABC (GRUPO CONSTRUCTOR HAZ Y HNOS LA S.R.L. – GOBAR CONSTRUCCIONES S.R.L.)
ARCAVAS CONSULTORES Y CONTRATISTAS E.I.R.L.

Siendo el día 17/10/2024 se procedió con el sorteo, obteniendo el siguiente resultado:

COMITÉ DE SELECCIÓN LICITACIÓN PÚBLICA N° 22-2024-GR.LAMB/CS-1

REPORTE DEL DESEMPEÑO



Entidad Convocante : GOBIERNO REGIONAL DE LAMBAYEQUE SEDE CENTRAL

Objeto de la Contratación : Obra

Nomenclatura : LP-SM-22-2024-GR.LAMB/CS-1

Nro. Convocatoria : 1

Descripción del Objeto : CONTRATACIÓN DE LA EJECUCIÓN DE LA OBRA DE LA IOARR DENOMINADA "REPARACION DE INFRAESTRUCTURA DE ALMACENAMIENTO, EN EL(LA)

Datos del ítem y sorteo

Número ítem	1	Fecha :	17/10/2024	Hora :	12:54 PM
Descripción ítem	CONTRATACIÓN DE LA EJECUCIÓN DE LA OBRA DE LA		Usuario que actualizó :	41961816	

Listado del Resultado del Desempeño

Código-Ruc Postor	Razón Social	Puntaje Total con Bonificación	Orden de Prelación
20487947343	CONSORCIO ALLEGRA	100.0	1
20164843263	CONSORCIO ABC	100.0	2
20526294204	ARCAVAS CONSULTORES Y CONTRATISTAS EMPRESA INDIVIDUAL DE	100.0	3
20477458883	CONSTRUCTORA PARAMAX S.A.C.	100.0	4
20493560302	CONSORCIO BORO II	100.0	5
20477233458	CONSORCIO SR SOLUCIONES	100.0	6
20480403496	BETA KONCRET SAC	100.0	7

CALIFICACIÓN DE OFERTAS

Luego de culminada la evaluación, el comité de selección califica a los postores que obtuvieron el primer, segundo, tercer y cuarto lugar, según el orden de prelación, verificando que cumplan con los requisitos de calificación detallados en el numeral 3.2 del Capítulo III de la sección específica de las bases. La oferta del postor que no cumpla con los requisitos de calificación es descalificada.

REQUISITO DE CALIFICACIÓN	CONSORCIO ALLEGRA
B. Experiencia del postor en la especialidad	NO CUMPLE
Resultado	DESCALIFICADO

SOBRE LA DESCALIFICACIÓN DEL POSTOR CONSORCIO ALLEGRA

A fin de acreditar el Factor de calificación EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD, el postor ha presentado un total de 4 contratos, habiendo sido observados y/o corregidos y/o dados por no válidos para acreditar la experiencia, los siguientes contratos:

➤ Contrato 1:

1	EMPRESA HORTIFRUT-TAL SAC	CONSTRUCCION DE UN RESERVOIRIO DE 770,000 M3 EN EL FUNDO EL TUMI -DISTRITO DE CHAO -PROVINCIA DE VIRU-DEPARTAMENTO DE LA LIBERTAD	CONTRATO N° 006º-2019-HORTIFRUT-TAL/OBRA-IRRIALTEC	04/03/2019	26/07/2019	PROPIA	DOLARES AMERICANOS	\$ 1,817,200.00	3.312	6,018,566.40
---	---------------------------	---	--	------------	------------	--------	--------------------	-----------------	-------	--------------

Para acreditar la experiencia de dicho contrato, el postor presenta: Contrato de ejecución de obra y Acta de Recepción de Obra.

El Acta de Recepción de obra consta en los folios 42 y 43 de la oferta presentada por el postor, sin embargo de la revisión del contenido de dicha acta de recepción de obra, no se identifica que dicha obra haya sido recepcionada por la empresa Contratante, identificándose en el folio 43 únicamente que se ha consignado RECIBIDO POR: HORTIFRUT-TAL-SAC, sin embargo quien firma en dicho apartado no es ningún representante o integrante de dicha empresa, sino una persona, que sin identificación de cargo pertenecería a la empresa TAL S.A. (según búsqueda de la SUNAT, con RUC Número de RUC: 20131565659 - TAL S.A.), tal como se muestra:

COMITÉ DE SELECCIÓN LICITACIÓN PÚBLICA N° 22-2024-GR.LAMB/CS-1

En prueba de conformidad suscriben el ACTA:


Hector G. [illegible]
GERENTE GENERAL

ENTREGADO POR

RAZÓN SOCIAL: IRRIALTEC SAC

RUC: 20487947343

TAL S.A.

Jorge M. Robado Arino

RECIBIDO POR

NOMBRE: HORTIFRUT-TAL- SAC

ÁREA:

No se ha indicado ni en el contrato ni en el acta de recepción que dicha empresa, tercera y extraña en el contrato, se le haya asignado la competencia o funciones para realizar las funciones de recepción en reemplazo de la empresa contratante HORTIFRUT-TAL-SAC, por lo cual, dicha acta de recepción resulta ser un documento no idóneo para acreditar dicha experiencia.

Tomando en cuenta ello, para poder convalidar la validez de dicho documento a fin de acreditar la experiencia, se tendría que asumir funciones al comité de selección para que suponga o interprete que hay algún otro documento que justificaría la razón de porque no es la empresa contratante quien suscribe la recepción y lo hace un tercero sin relación alguna, hecho que está fuera de los alcances de la normativa, así, existen diversas resoluciones del Tribunal de Contrataciones del estado, como es el caso de la **Resolución N° 04016-2023-TCE-S2**, que el punto 15 de sus fundamentos menciona :

“Es importante mencionar que, **cada postor debe ser diligente, y presentar ofertas claras y legibles, de modo tal que el Comité de Selección pueda advertir lo que el postor oferta, sin recurrir a interpretaciones, ni mucho menos a documentación que no fue presentada en la misma oferta.** Así pues, toda información contenida en la oferta técnica o económica, debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre sí a fin de posibilitar al Comité de Selección la verificación directa de lo ofertado por los postores y, de esta forma, corroborar si lo descrito es concordante con lo requerido por la Entidad”.

Siendo que no ha presentado alguna otra documentación para acreditar la experiencia de dicho contrato, **por lo cual no se tomará en cuenta la experiencia que pretende acreditar en dicho contrato.**

Importante: Debe indicarse que este comité actúa bajo el principio de presunción de veracidad, por lo que se declara que la información recibida por los postores y los hechos consignados por estos, fueron tramitados tomando en cuenta lo señalado en la Ley 27444, artículo 1.7 Principio de presunción de veracidad: “En la tramitación del procedimiento administrativo, se presume que los documentos y declaraciones formulados por los administrados en la forma prescrita por esta Ley, responden a la verdad de los hechos que ellos afirman. Esta presunción admite prueba en contrario”. En tal sentido, se presume como cierto todo lo presentado por cada postor, salvo que se haya identificado algún caso específico en esta etapa en que se haya vulnerado tal principio, de ser el caso, ha sido expuesto en el desarrollo del documento, sin perjuicio de la responsabilidad de la fiscalización posterior.

Por ello se indica que no se está cuestionando la veracidad de dicho documento, debiendo entenderse que se ha considerado verás, sin embargo, la información obrante en dicho documento no es adecuada lo cual invalida la experiencia tal como se ha sustentado.

COMITÉ DE SELECCIÓN LICITACIÓN PÚBLICA N° 22-2024-GR.LAMB/CS-1

➤ Contrato 2:

2	VIRU S.A	CONSTRUCCION DE UN RESERVOIRIO DE AGUA CUYO ABASTECIMIENTO PROVENDRA DE LA TOMA 10.2 PROYECTO ESPECIAL CHAVIMOCHIC-VIRU-VIRU	SIN	26/12/2017	12/07/2018	PROPIA	DOLARES AMERICANOS	\$ 343,628.94	3.243	1,114,388.65
---	----------	--	-----	------------	------------	--------	--------------------	---------------	-------	--------------

Para acreditar la experiencia de dicho contrato, el postor presenta: Contrato de ejecución de obra, Acta de culminación de Obra y ACTA DE ENTREGA Y LIQUIDACIÓN DE OBRA.

El ACTA DE ENTREGA Y LIQUIDACIÓN DE OBRA consta en el folio 58 de la oferta presentada por el postor, sin embargo, de la revisión del contenido de dicho documento se encuentra INFORMACIÓN INCONGRUENTE, tal como se muestra:

ACTA DE ENTREGA Y LIQUIDACION DE OBRA

CONTRATANTE VIRU S.A FECHA DE TERMINO DE OBRA: 09-07-2018

CONTRATISTA IRRIALTEC SAC FECHA DE ENTREGA: 12-07-2018

Se hace entrega del proyecto "CONSTRUCCIÓN DE RESERVOIRIO 10.2 Y AUTOMATIZACION DEL SISTEMA DE RIEGO", según los parámetros de calidad, precio, plazo y obligaciones acordadas entre el contratista y contratante.

Para la obra de referencia, se constituyen en el área de obra el Contratante VIRU S.A y en presencia del Contratista IRRIALTEC SAC, proceden a la inspección de los trabajos relativos a la obra, y encontrándose de acuerdo con la ejecución de obra, se realiza la Recepción y Conformidad de la misma.

Orden de Contrato: 26-12-2018


Fecha de culminación : 09-07-2018

Nombre de obra: CONSTRUCCIÓN DE RESERVOIRIO 10.2 de 58 000 m3 y automatización del sistema de riego

Monto de Contrato 343,628.94 DOLARES AMERICANOS INC. IGV

Monto de liquidación de obra : 343,628.94 DOLARES AMERICANOS INC IGV.

En prueba de conformidad suscriben el ACTA: el 12 de julio de 2018

 **CONSEJO**
REPRESENTANTE

Como se aprecia, en dicho documento se puede identificar que el CONTRATO se habría suscrito u ordenado el 18-12-2018, en tanto la culminación habrpa sido el 09-07-2018 y el acto de recepción el 12-07-2018, es decir que la culminación del contrato y la recepción se habrían realizado antes de la fecha de contrato u "orden de Compra", lo cual es irreal e ilógico.

Tomando en cuenta ello, para poder convalidar la validez de dicho documento a fin de acreditar la experiencia, el comité de selección tendría que asumir funciones de interpretación del documento, hecho que está fuera de los alcances de la normativa, así, existen diversas resoluciones del Tribunal de Contrataciones del estado, como es el caso de la **Resolución N° 04016-2023-TCE-S2**, que el punto 15 de sus fundamentos menciona:

"Es importante mencionar que, **cada postor debe ser diligente, y presentar ofertas claras y legibles, de modo tal que el Comité de Selección pueda advertir lo que el postor oferta, sin**

COMITÉ DE SELECCIÓN LICITACIÓN PÚBLICA N° 22-2024-GR.LAMB/CS-1


recurrir a interpretaciones, ni mucho menos a documentación que no fue presentada en la misma oferta. Así pues, toda información contenida en la oferta técnica o económica, debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre sí a fin de posibilitar al Comité de Selección la verificación directa de lo ofertado por los postores y, de esta forma, corroborar si lo descrito es concordante con lo requerido por la Entidad”.

Siendo que no ha presentado alguna otra documentación para acreditar la experiencia de dicho contrato, por lo cual no se tomará en cuenta la experiencia que pretende acreditar en dicho contrato.

IMPORTANTE: ADVERTENCIA DE POSIBLES HECHOS QUE AMERITAN EL ROMPIMIENTO DEL PRINCIPIO DE PRESUNCIÓN DE VERACIDAD

Debe indicarse que este comité actúa bajo el principio de presunción de veracidad, por lo que se declara que la información recibida por los postores y los hechos consignados por estos, fueron tramitados tomando en cuenta lo señalado en la Ley 27444, artículo 1.7 Principio de presunción de veracidad: “En la tramitación del procedimiento administrativo, se presume que los documentos y declaraciones formulados por los administrados en la forma prescrita por esta Ley, responden a la verdad de los hechos que ellos afirman. Esta presunción admite prueba en contrario”. En tal sentido, se presume como cierto todo lo presentado por cada postor, salvo que se haya identificado algún caso específico en esta etapa en que se haya vulnerado tal principio, de ser el caso, ha sido expuesto en el desarrollo del documento, sin perjuicio de la responsabilidad de la fiscalización posterior.

Sobre el particular, en el folio 49 de la oferta del postor, que contiene la primera página de su Contrato N° 02, se aprecia los siguientes representantes de la Empresa contratante:



CONTRATO DE OBRA POR CONSTRUCCIÓN DE RESERVORIO

Conste por el presente documento el contrato de obra, que celebran de una parte:

- **IRRIALTEC S.A.C.** con RUC N° 20487947343, debidamente representada por su Gerente General, el señor **HÉCTOR GERARDO QUIÑONES GUEVARA**, identificado con DNI N° 42018506, con poderes inscritos en el Asiento A00001 de la Partida Electrónica N° 11157430, del Registro de Personas Jurídicas de los Registros Públicos de Chiclayo, con domicilio para efectos del presente contrato en Calle Demetrio Coral N° 251, Urbanización La Primavera, distrito y provincia de Chiclayo, región Lambayeque, a quien en adelante se le denominará **EL CONTRATISTA**; y, de otra parte,
- **VIRÚ S.A.**, con RUC N° 20373860736, debidamente representada por sus Apoderados, el señor **NICANOR MARIO DEZA NEYRA**, identificado con DNI N° 18193627, y el señor **MOISÉS CARLOS GUZMÁN CÁRDENAS**, identificado con DNI N° 21462311, ambos según poderes inscritos en la Partida Electrónica N° 11009404 del Registro de Personas Jurídicas de Trujillo, con domicilio para efectos de este contrato en Carretera Panamericana Norte Km. 521, distrito y provincia de Virú, región La Libertad, a quien en adelante se le denominará **VIRU**.

El presente contrato está sujeto a los términos y condiciones que a continuación se detallan:

CLAUSULA PRIMERA.- ANTECEDENTES

1.1. **VIRU**, es una Persona Jurídica de derecho privado, dedicada a la producción, comercialización y exportación de conservas de productos agroindustriales, tales como espárragos, pimientos, alcachofas, etc.

1.2. **EL CONTRATISTA** es una Persona Jurídica de derecho privado, dedicada a realizar

Sin embargo, de la revisión de la información contenida en la SUNAT, sobre los representantes o apoderados de dicha empresa, se obtiene el siguiente registro histórico:

COMITÉ DE SELECCIÓN LICITACIÓN PÚBLICA N° 22-2024-GR.LAMB/CS-1

REPRESENTANTES LEGALES DE 20373860736 - VIRU S.A.

Resultado de la Búsqueda

La información exhibida en esta consulta corresponde a lo declarado por el contribuyente ante la Administración Tributaria.

Documento	Nro. Documento	Nombre	Cargo	Fecha Desde
DNI	06681107	ECHEGARAY RENGIFO OSCAR GUIDO	APODERADO	15/04/2011
DNI	07444755	MERA PÉREZ LUIS	APODERADO	15/11/2008
DNI	09343554	MALAMUD KESSLER YOSELYN	APODERADO	30/01/2013
DNI	09596570	TIGRE ESQUECHE ROCIO DEL PILAR	APODERADO	31/10/2005
DNI	10220430	NICOLINI DE LA PUENTE MIGUEL DOMINGO ERNESTO	APODERADO	30/01/2013
DNI	29609043	MENESES CORNEJO LUIS FERNANDO	GERENTE GENERAL	02/05/2024
DNI	41379828	LUNA MORALES IRENE CATHERINE	APODERADO	17/07/2012
DNI	41543731	ESLAVA ARMAS CINTHIA ZULEICA	APODERADO	06/03/2017
DNI	43538173	CORDOVA HINOJOSA ERICK ALONSO	APODERADO	19/11/2020

Volver

Imprimir

Ingresar Email

e-mail

© 1997 - 2024 SUNAT Derechos Reservados

Como se aprecia, de la información obtenida de la SUNAT el apoderado de dicha empresa desde el 06/03/2017 hasta el 19/11/2020 (periodo en el que se habría suscrito y ejecutado el contrato), es la Sra. ESLAVA ARMAS CINTHIA ZULEICA identificada con DNI 41543731, y no se ha registrado a ninguna de las dos personas que suscriben el contrato, por lo que, aún cuando estas personas que suscriben el contrato pertenecieran a dicha empresa, de ser el caso, ya que ello no ha sido demostrado, estos no ocuparían el cargo de APODERADO de dicha empresa, lo cual involucra que dicho contrato contiene posible información inexacta.

Por ello, siendo que la fiscalización posterior no es atribución de este colegiado, no obstante al haberse identificado posible información inexacta, sin perjuicio de que se haya demostrado que la experiencia de dicho contrato no es válida y no se considere para acreditar la experiencia, corresponde que se traslade la presente ACTA de forma inmediata al OEC, para que inicie la inmediata fiscalización posterior y realice las acciones correspondientes ante el OSCE, en caso de que se identifique que se ha transgredido el principio de presunción de veracidad.

Además, cabe reiterar y precisar que, aun cuando no se haya valorado este documento por parte del comité de selección, los documentos del postor CONSORCIO ALLEGRA que hayan sido incluidas en su oferta deben ser analizada a la luz del principio de presunción de veracidad y por ende, verificar si resultan acordes a la realidad (véase fundamento 35 de la Resolución N° 00140-2024-TCE-S2).

Asimismo, respecto a la imputación de información inexacta, debe tenerse en cuenta que aquella supone un contenido que no es concordante o congruente con la realidad, lo que constituye una forma de falseamiento de esta y además para la configuración del tipo infractor, debe acreditarse, que la inexactitud esté relacionada con el cumplimiento de un requerimiento o factor de evaluación que le represente una ventaja o beneficio en el procedimiento de selección. Comprende aquellos casos en que los proveedores presentan ofertas conteniendo información inexacta para acreditar el cumplimiento de un requerimiento (especificaciones técnicas, términos de referencia, expediente técnico, o requisito de calificación) o para obtener puntaje en el factor de evaluación o documentos para suscribir el contrato. (véase fundamento 36 de la Resolución N° 00140-2024-TCE-S2 y ACUERDO DE SALA PLENA N° 02-2018/TCE).

En ese sentido, este colegiado concluye que el CONSORCIO ALLEGRA posiblemente ha vulnerado el principio de presunción de veracidad, por lo que, corresponde remitir la presente al Organismo encargado de las Contrataciones, a fin de proceda a realizar la inmediata fiscalización posterior, y de ser el caso, informar al Tribunal de Contrataciones del Estado, para que pueda evaluar la presunta comisión de la causal de infracción prevista en el literal i) del numeral 50.1 del artículo 50 de la Ley.

COMITÉ DE SELECCIÓN LICITACIÓN PÚBLICA N° 22-2024-GR.LAMB/CS-1

➤ Contrato 3:

3	HORTIFRUT PERU SAC	CONSTRUCCIÓN DE UN RESERVORIO DE 111,000 Y AUTOMATIZACIÓN, CONSTRUCCIÓN DE UN RESERVORIO DE 193,000 Y AUTOMATIZACIÓN DEL SISTEMA DE RIEGO, CONSTRUCCIÓN DE UN RESERVORIO DE 240,000 Y AUTOMATIZACIÓN DEL SISTEMA DE RIEGO, Y CONSTRUCCIÓN DE UNA CAJA DE DISTRIBUCIÓN "DISTRITO DE CHAO - PROVINCIA DE VIRU - DEPARTAMENTO DE LA LIBERTAD"	026-2019-HORTIFRUT-PERU/OBRA-IRRALTEC	18/03/2019	10/12/2019	PROPIA	DOLARES AMERICANOS	\$ 2,047,471.14	S/ 3.301	S/ 6,758,702.25
---	--------------------	--	---------------------------------------	------------	------------	--------	--------------------	-----------------	----------	-----------------

Para acreditar la experiencia de dicho contrato, el postor presenta: Contrato de ejecución de obra, Acta de Entrega de Obra y Acta de Liquidación de Obra.

El Acta de Entrega de obra consta en el folio 78 de la oferta presentada por el postor, sin embargo de la revisión del contenido de dicha acta de entrega de obra, no se identifica que dicha obra haya sido recepcionada por los representantes que suscribieron el contrato de la empresa Contratante o algún funcionario específico designado de dicha empresa, identificándose únicamente que se ha consignado la palabra CONTRATANTE, sin embargo quien firma en dicho apartado no es ningún representante o integrante de dicha empresa, sino una persona, que sin identificación de cargo específico o documento mediante el cual se le haya designado tales funciones dentro de dicha empresa, por lo que resulta, a efectos de dicho documento, ser UN TERCERO AJENO AL CONTRATO, tal como se muestra:

ACTA DE ENTREGA DE OBRA

CONTRATANTE HORTIFRUT PERU SAC FECHA: 04/12/19

CONTRATISTA IRRALTEC SAC FECHA: _____

Se hace entrega del proyecto "ILUSIÓN", según los parámetros de calidad, precio, plazo y obligaciones acordadas entre el contratista y contratante.

Para la obra de referencia, se constituyen en el área de obra el Contratante HORTIFRUT PERU SAC y en presencia del Contratista IRRALTEC SAC, proceden a la inspección de los trabajos relativos a la obra, y encontrándose de acuerdo con la ejecución de obra, se realiza la Recepción y Conformidad de la misma.

- Orden de Servicio N°: 4500609614
- Fecha de Orden de Servicio: 25-03-2019
- Nombre de obra: CONSTRUCCIÓN DE RESERVORIO DE 111,000 M3
CONSTRUCCIÓN DE RESERVORIO DE 193,000 M3
CONSTRUCCIÓN DE RESERVORIO DE 240,000 M3
CONSTRUCCIÓN DE CAJA DE DISTRIBUCIÓN
- Monto de Contrato 2,047,471.14 DOLARES AMERICANOS INC. IGV

En prueba de conformidad suscriben el ACTA

CONTRATISTA IRRALTEC SAC
RAZÓN SOCIAL: IRRALTEC SAC
RUC: 20487947343

CONTRATANTE ALEX VASQUEZ
RAZÓN SOCIAL: ALEX VASQUEZ
ÁREA: RIEGO

CONTRATANTE
NOMBRE: DIEGO CALMELL DEL SOLAR
ÁREA: RIEGO

COMITÉ DE SELECCIÓN LICITACIÓN PÚBLICA N° 22-2024-GR.LAMB/CS-1

El Acta de Liquidación de obra consta en el folio 79 de la oferta presentada por el postor, sin embargo de la revisión del contenido de dicha acta de liquidación de obra, no se identifica que dicha obra haya sido recepcionada por los representantes que suscribieron el contrato de la empresa Contratante o algún funcionario específico designado de dicha empresa, identificándose únicamente que se ha consignado la palabra CONTRATANTE, sin embargo quien firma en dicho apartado no es ningún representante o integrante de dicha empresa, sino una persona, que sin identificación de cargo específico o documento mediante el cual se le haya designado tales funciones dentro de dicha empresa, por lo que resulta, a efectos de dicho documento, ser UN TERCERO AJENO AL CONTRATO, tal como se muestra:

SEGUN FACTURAS N° :
E001-39 (\$614,241.34)
E001-64(\$274,460.11)
E001-71 (\$506,716.51)
E001-84 (\$ 389,790.27)
E001-101 (\$262,262.91)
En prueba de conformidad suscriben el ACTA: a los 10 días del mes de Diciembre de 2019.

CONTRATANTE
NOMBRE: DIEGO CALMELL DEL SOLAR
AREA:

ING. ANGHELINO VALERIN FLORES
CIP N° 151999
RESIDENTE DE OBRA

Tomando en cuenta ello, para poder convalidar la validez de dicho documento a fin de acreditar la experiencia, se tendría que asignar funciones al comité de selección para que suponga o interprete que hay algún otro documento que justificaría la razón de porque no es la empresa contratante quien suscribe la recepción y lo hace un tercero sin relación alguna, hecho que está fuera de los alcances de la normativa, así, existen diversas resoluciones del Tribunal de Contrataciones del estado, como es el caso de la **Resolución N° 04016-2023-TCE-S2**, que el punto 15 de sus fundamentos menciona:

"Es importante mencionar que, **cada postor debe ser diligente, y presentar ofertas claras y legibles, de modo tal que el Comité de Selección pueda advertir lo que el postor oferta, sin recurrir a interpretaciones, ni mucho menos a documentación que no fue presentada en la misma oferta.** Así pues, toda información contenida en la oferta técnica o económica, debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre sí a fin de posibilitar al Comité de Selección la verificación directa de lo ofertado por los postores y, de esta forma, corroborar si lo descrito es concordante con lo requerido por la Entidad".

Siendo que no ha presentado alguna otra documentación para acreditar la experiencia de dicho contrato, por lo cual no se tomará en cuenta la experiencia que pretende acreditar en dicho contrato.

COMITÉ DE SELECCIÓN LICITACIÓN PÚBLICA N° 22-2024-GR.LAMB/CS-1

Importante: Debe indicarse que este comité actúa bajo el principio de presunción de veracidad, por lo que se declara que la información recibida por los postores y los hechos consignados por estos, fueron tramitados tomando en cuenta lo señalado en la Ley 27444, artículo 1.7 Principio de presunción de veracidad: "En la tramitación del procedimiento administrativo, se presume que los documentos y declaraciones formulados por los administrados en la forma prescrita por esta Ley, responden a la verdad de los hechos que ellos afirman. Esta presunción admite prueba en contrario". En tal sentido, se presume como cierto todo lo presentado por cada postor, salvo que se haya identificado algún caso específico en esta etapa en que se haya vulnerado tal principio, de ser el caso, ha sido expuesto en el desarrollo del documento, sin perjuicio de la responsabilidad de la fiscalización posterior.

Por ello se indica que no se está cuestionando la veracidad de dicho documento, debiendo entenderse que se ha considerado verás, sin embargo, la información obrante en dicho documento no es adecuada lo cual invalida la experiencia tal como se ha sustentado.

Por lo expresado, el postor ha acreditado validamente, ÚNICAMENTE SU CONTRATO 4, por lo cual **logra acreditar correctamente un monto equivalente a S/3,475,131.98**, (sin perjuicio de la fiscalización posterior a dicho contrato, por ser un contrato privado), por lo que la calificación del factor EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD se realizará sobre la base de este monto acreditado, el cual **equivale a 0.60 VECES EL VALOR REFERENCIAL**, por lo que **dicha oferta es declarada DESCALIFICADA**.

Es necesario precisar que los errores advertidos no pueden ser materia de subsanación puesto que no se encuentran enmarcadas en lo regulado por el artículo 60 del reglamento.

REQUISITO DE CALIFICACIÓN	CONSORCIO ABC
B. Experiencia del postor en la especialidad	CUMPLE
Resultado	CALIFICADO

REQUISITO DE CALIFICACIÓN	ARCAVAS CONSULTORES Y CONTRATISTAS E.I.R.L.
B. Experiencia del postor en la especialidad	NO CUMPLE
Resultado	DESCALIFICADO

SOBRE LA DESCALIFICACIÓN DEL POSTOR ARCAVAS CONSULTORES Y CONTRATISTAS E.I.R.L.

El postor presenta como única experiencia el CONTRATO DE EJECUCIÓN DE OBRA N° 0004-DERIVADO DEL PEC N° 002-2022-MIDAGRI-DVDAFIR-PEBPT-DE para la ejecución de la obra "CREACIÓN DEFENSA RIBERENA MARGEN IZQUIERDA DEL RÍO ZARUMILLA – TRAMO COMPRENDIDO ENTRE PUEBLO NUEVO Y LA BOCATOMA LA PALMA – PAPAYAL - ZARUMILLA" ascendiente a S/75,575,779.57.

Ahora bien, las bases han establecido que la forma de acreditación es:

- (i) Contratos y sus respectivas actas de recepción de obra;
- (ii) Contratos y sus respectivas resoluciones de liquidación; o
- (iii) Contratos y sus respectivas constancias de prestación o cualquier otra documentación de la cual se desprenda fehacientemente que la obra fue concluida, así como el monto total que implicó su ejecución

El postor a folios 000040 presenta el acta de recepción de obra, la cual hace referencia únicamente al valor referencial (S/76,332,108.68) y al valor del contrato (S/75,575,779.57), mas no hace referencia al monto total que implicó su ejecución.

En esa misma línea, adjunta a folios 000035 la Resolución Directoral N° 0040/2024-MIDAGRI-DVDAFIR-PEBPT-DE la cual resuelve aprobar la liquidación técnica-financiera de la obra, con un saldo neto a favor del contratista de S/8,043,786.81, así mismo, los artículos subsiguientes no precisan cual fue el monto total que implicó su ejecución.

COMITÉ DE SELECCIÓN LICITACIÓN PÚBLICA N° 22-2024-GR.LAMB/CS-1

Considerando esto, no ha sido posible determinar cual fue el monto total que implicó la ejecución de la obra acreditada por el postor, en tal sentido, se tiene por descalificada.

Los errores advertidos no pueden ser materia de subsanación puesto que no se encuentran enmarcadas en lo regulado por el artículo 60 del reglamento.

En tal sentido, se tiene por descalificada la oferta del postor.

REQUISITO DE CALIFICACIÓN	CONSTRUCTORA PARAMAX S.A.C.
B. Experiencia del postor en la especialidad	NO CUMPLE
Resultado	DESCALIFICADO

El postor presenta a folios 20 el anexo 10 referido a la experiencia del postor en la especialidad, el cual incluye dos contratos como experiencia:

ANEXO N° 10										
EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD										
Señores: COMITÉ DE SELECCIÓN LICITACION PUBLICA N° 022-2024-GR.LAMB/CS-1 Presente -										
Mediante el presente, el suscrito detalla lo siguiente como EXPERIENCIA EN OBRAS SIMILARES:										
N°	CLIENTE	OBJETO DEL CONTRATO	N° CONTRATO	FECHA DEL CONTRATO	FECHA DE RECEPCIÓN DE LA OBRA	EXPERIENCIA PROVENIENTE DE:	MONEDA	IMPORTE	TIPO DE CAMBIO VENTA	MONTO FACTURADO ACUMULADO
1	Proyecto Especial Jequetepeque Zaña	Contrato de Ejecución de la Obra: "Instalación de los Servicios de Protección en Sectores Críticos del Río Jequetepeque, provincias de Pacasmayo y Contumaza, departamentos de La Libertad y Cajamarca" Sector Infernillo - Nampul Segunda Etapa	01-2020/L.P. 01-2020-PEJEZA-1	15 de octubre del 2020	05 de abril del 2021		Soles	8,717,039.67		8,717,039.67
2	Gerencia Regional de Agricultura de Lambayeque	Ejecución del Saldo de Obra: "Instalación del Servicio de Protección en la Quebrada Pachernes - Sector Pachernes - Caballo Blanco - distrito de Pucallá - provincia de Chiclayo - departamento de Lambayeque CUI 2234179"	05-2023-GR.LAMB/GRA	8 de diciembre del 2023	10 de mayo del 2024		Soles	5,476,829.93		5,476,829.93
TOTAL										14,193,869.60
Chiclayo: 4 de octubre del 2024.										

Al respecto precisamos lo siguiente:

CONTRATO 01:

SEGUNDA: OBJETO

Por medio del presente contrato, LA CONTRATISTA se obliga a realizar las siguientes Obras Civiles (en adelante LA OBRA) :

- CONSTRUCCIÓN DE RESERVORIO AGRICULTOR – ETAPA1. (VOLUMEN: 420,500.00 m³)

COMITÉ DE SELECCIÓN LICITACIÓN PÚBLICA N° 22-2024-GR.LAMB/CS-1

Presupuesto

01.04	RESERVORIO REGULADOR N° 01: VOL = 422 900 m3 (01 UNIDAD)				1,167,583.13
01.04.01	MOVIMIENTO DE TIERRAS				943,260.22
01.04.01.01	(equipo)	Excavación masiva en material suelto	m3	305,673.75	1.17 357,638.29
01.04.01.02	geomembrana	Excavación de zanja de anclaje para	m3	771.55	7.84 6,048.95

Memoria Descriptiva

ANEXO 3 Memoria Descriptiva

MEMORIA DESCRIPTIVA

INTRODUCCION

El presente documento contiene los lineamientos descriptivos y técnicos para la ejecución del Proyecto **"Re estructuración Toma 3 – Fundo Agricultor"** el cual contempla la reconfiguración del Sistema actual y la construcción de dos reservorios para el almacenamiento total de **650,000 m3** de agua para riego y susobras conexas. Cuando se ponga en operación el presente Proyecto, permitirá la conducción y almacenamiento de agua con fines de riego presurizado, asegurando así el abastecimiento de recursos hídrico para el cultivo de arándano de los fundos de CAMPOSOL S.A.

ANTECEDENTES


Debido al Fenómeno El Niño Costero 2017, el Canal Madre Chavimochic sufrió severos daños, colapsando en diferentes tramos de su recorrido, provocando el desabastecimiento de agua a gran parte de los usuarios. Ante la falta de estructuras de almacenamiento de agua, la Empresa Agroindustrial CAMPOSOL S.A., ha tomado la decisión de construir Mega Reservorios para el almacenamiento de 650,000 m3 en aras de salvaguardar su autonomía hídrica frente a eventos naturales adversos.

ACTA DE RECEPCION DE OBRA

- Contrato : Contrato de Ejecución de Obra a Suma Alzada C-2023-02606
Obra : "Construcción de Reservorio Toma 3, Agricultor"
Monto Contractual : \$. 2'382,430.07 dólares americanos más IGV.
\$. 2'811,267.48 dólares americanos incluido IGV
Plazo : 165 días calendarios
Entidad : EMPRESA AGROINDUSTRIAL CAMPOSOL S.A.
Contratista : SANCHEZ RICO INGENIERIA Y CONSTRUCCION S.A.C.
Supervisor : DESSAU S&Z S.A.

Por medio de la presente Acta, los que al final suscribimos, dejamos constancia que habiéndose culminado la Obra **"Construcción de Reservorio Toma 3, Agricultor"**, ejecutada por la Empresa Contratista S.R. Ingeniería y Construcción SA, financiado por la Empresa Agroindustrial CAMPOSOL S.A, siendo las 9:00 am del día 15 de febrero del 2024, los integrantes del comité de Recepción de Obra y los participantes de dicho Acto conformados por:

COMITÉ DE SELECCIÓN LICITACIÓN PÚBLICA N° 22-2024-GR.LAMB/CS-1



CAMPOSOL S.A.
Javier E. Silva Rosalita
GERENTE DE SERVICIOS

Item	Descripción	Subtotal
01.01	ELABORACION DE EXPEDIENTE TECNICO	\$ 16,500.00
01.02	OBRAS PROVISIONALES	\$ 80,545.32
01.03	OBRAS PRELIMINARES	\$ 52,667.07
01.04	<u>RESERVORIO REGULADOR N° 01 VOL = 422,500 m3 (01 UNIDAD)</u>	\$ 1,167,583.13
01.05	CAJA DE ACHIQUE PARA SUCCION DE LODOS R-1 (03 UNIDADES)	\$ 3,053.98
01.06	SUMIDERO CON REJILLA METALICA N° 01 EN RESERVORIO 01	\$ 28,237.88
01.07	CAMARA ROMPE PRESION N° 01 (01 UNIDAD)	\$ 6,810.09
01.08	BARRAJE DE DISTRIBUCION N° 02 (01 UNIDAD)	\$ 10,961.31
01.09	LINEA DE ADUCCION N° 02 (01 UNIDAD)	\$ 102,518.59
01.10	CASETA DE CONTROL N° 03 (01 UNIDAD)	\$ 33,918.83

De los recortes reproducidos se advierten las siguientes incongruencias:

1. El nombre de la obra indicada en la cláusula segunda difiere con el nombre del presupuesto y acta de recepción.
2. En el contrato se ha establecido un reservorio de 420,500 m3, en el acta de recepción y el presupuesto un reservorio de 422,500 m3.
3. Los folios 51 al 63, documentos del contrato no se encuentran firmados por el representante de CAMPOSOL, así como el presupuesto y la memoria descriptiva folio 65 al 126.

Estas incongruencias son relevantes y no es posible conocer cual fue realmente la obra ejecutada, en tal sentido no se valida la experiencia presentada.

Los errores advertidos no pueden ser materia de subsanación puesto que no se encuentran enmarcadas en lo regulado por el artículo 60 del reglamento.

CONTRATO 02

SEGUNDA: OBJETO

Por medio del presente contrato, **LA CONTRATISTA** se obliga a realizar las siguientes Obras Civiles (en adelante **LA OBRA**)

- **CONSTRUCCIÓN DE RESERVORIO AGRICULTOR – ETAPA 2 (VOLUMEN: 230,359.00 m³)**

Las obras civiles se van a desarrollar en el Distrito Chao, Provincia de Virú, Departamento de La Libertad y **LA CONTRATISTA** declara conocer las ubicaciones exactas, conforme a lo señalado en las Especificaciones Técnicas que forman parte integrante del presente contrato como Anexo 1.

CUARTO: PLAZOS

El plazo de ejecución de LA OBRA se iniciará el 13 de febrero de 2024 y culminará el 02 de junio de 2024.

LA CONTRATISTA se responsabiliza por el cumplimiento de los plazos a que hace referencia el presente numeral y lo detallado en el Anexo 2, salvo que ocurran atrasos o paralizaciones por causas no imputables a LA CONTRATISTA, con lo que las partes podrán acordar la ampliación de los plazos en proporción a los días que represente esta postergación.

En caso LA OBRA no se entregue en el plazo estipulado, LA CONTRATISTA se encontrará obligado a la penalidad establecida en la Cláusula Novena, la misma que será descontada del monto que deberá ser cancelado a LA CONTRATISTA por la ejecución de LA OBRA.

02.11	<u>RESERVOIR REGULADOR N° 02: VOL = 227,500 m3 (01 UNIDAD)</u>				
02.11.01	MOVIMIENTO DE TIERRAS				
02.11.01.01	Excavación masiva en material suelto (equipo)	m3	253,78 4,79	1.17	296,928.20
02.11.01.02	Excavación de zanja de anclaje para geomembrana	m3	677.58	7.84	5,312.23
02.11.01.03	Excavación y eliminación de materia orgánica	m3	5,145.8 8	1.61	8,284.87

ACTA DE RECEPCION DE OBRA

Contrato : Contrato de Ejecución de Obra a Suma Alzada C-2024-02840
Obra : "Construcción de Reservoir Toma 3, Agricultor Etapa II"
Monto Contractual : \$. 2'302,676.56 dólares americanos incluido IGV
Plazo : 120 días calendarios
Entidad : EMPRESA AGROINDUSTRIAL CAMPOSOL S.A.
Contratista : SANCHEZ RICO INGENIERIA Y CONSTRUCCION S.A.
Supervisor : DESSAU S&Z S.A.

Por medio de la presente Acta, los que al final suscribimos, dejamos constancia que habiéndose culminado la Obra "**Construcción de Reservoir Toma 3, Agricultor Etapa II**", ejecutada por la Empresa Contratista S.R. Ingeniería y Construcción SAC, financiado por la Empresa Agroindustrial CAMPOSOL S.A, siendo las 9:00 am del día 11 de julio del 2024, los integrantes del comité de Recepción de Obra y los participantes de dicho Acto conformados por:

Por el Comité de Recepción de obra:

ANEXO 3
Memoria Descriptiva

MEMORIA DESCRIPTIVA

INTRODUCCION

El presente documento contiene los lineamientos descriptivos y técnicos para la ejecución del Proyecto "Re estructuración Toma 3 – Fundo Agricultor" el cual contempla la reconfiguración del Sistema actual y la construcción de dos reservorios para el almacenamiento total de **650,000 m³** de agua para riego y susobras conexas. Cuando se ponga en operación el presente Proyecto, permitirá la conducción y almacenamiento de agua con fines de riego presurizado, asegurando así el abastecimiento de recursos hídrico para el cultivo de arándano de los fundos de CAMPOSOL S.A.

ANTECEDENTES

Debido al Fenómeno El Niño Costero 2017, el Canal Madre Chavimochic sufrió severos daños, colapsando en diferentes tramos de su recorrido, provocando el desabastecimiento de agua a gran parte de los usuarios. Ante la falta de estructuras de almacenamiento de agua, la Empresa Agroindustrial CAMPOSOL S.A., ha tomado la decisión de construir Mega Reservorios para el almacenamiento de 650,000 m³ en aras de salvaguardar su autonomía hídrica frente a eventos naturales adversos.

De los recortes reproducidos se advierten las siguientes incongruencias:

1. El contrato, memoria descriptiva y el acta de recepción no concuerdan con el nombre del proyecto: contrato: CONSTRUCCION DE RESERVORIO AGRICULTOR – ETAPA 2; Memoria Descriptiva: RESTRUCTURACION TOMA 3, FUNDO AGRICULTOR; Acta de recepción: CONSTRUCCION DE RESERVORIO TOMA 3, AGRICULTOR II.
2. El metrado del reservorio no concuerda (Contrato: 230,359.00 m³ – Presupuesto: 227,500 m³)
3. El contrato y el acta de recepción no concuerdan en el plazo de ejecución: contrato 111 días, acta de recepción 120 días.
4. Los folios 134 al 147 documento del contrato no se encuentran firmados por el representante de CAMPOSOL, así como el presupuesto y la memoria descriptiva folio 149 al 192.

Estas incongruencias son relevantes y no es posible conocer cual fue realmente la obra ejecutada, en tal sentido no se valida la experiencia presentada.

Los errores advertidos no pueden ser materia de subsanación puesto que no se encuentran enmarcadas en lo regulado por el artículo 60 del reglamento.

En tal sentido, se tiene por descalificada la oferta del postor.

COMITÉ DE SELECCIÓN LICITACIÓN PÚBLICA N° 22-2024-GR.LAMB/CS-1

Considerando que existe solo un postor calificado dentro de los cuatro primeros puestos, se procede a revisar los requisitos de calificación de los postores restantes:

REQUISITO DE CALIFICACIÓN	CONSORCIO BORO II
B. Experiencia del postor en la especialidad	CUMPLE
Resultado	CALIFICADO

REQUISITO DE CALIFICACIÓN	CONSORCIO SR SOLUCIONES
B. Experiencia del postor en la especialidad	CUMPLE
Resultado	CALIFICADO

REQUISITO DE CALIFICACIÓN	BETA KONCRET SAC.
B. Experiencia del postor en la especialidad	NO CUMPLE
Resultado	DESCALIFICADO

El postor presenta a folios 26 y 27 el anexo 10 referido a la experiencia del postor en la especialidad, el cual incluye una relación de seis contratos todos referidos a sistemas de agua potable y saneamiento, al respecto se advierte que estos contratos no son similares a las obras solicitadas en las bases del proceso de selección porque se centran en la distribución de agua potable y la evacuación de aguas residuales, mientras que las bases buscan obras que involucren la creación, reparación o protección de infraestructuras para el almacenamiento y manejo de agua en su estado natural, como reservorios, sistemas de almacenamiento o defensas ribereñas. Estos contratos no abordan la gestión previa del agua cruda ni la protección de cuerpos de agua, lo cual es esencial en la definición de obras similares.

En tal sentido, se tiene por descalificada la oferta del postor.

Finalmente, los postores calificados según orden de prelación es el siguiente:

- CONSORCIO ABC (GRUPO CONSTRUCTOR HAZ Y HNOS LA S.R.L. y GOBAR CONSTRUCCIONES S.R.L.)
- CONSORCIO BORO II (ACUARIO CONSTRUCCIONES S.A.C. y REY CONSTRUCTORES E.I.R.L.)
- CONSORCIO SR SOLUCIONES (SNG ASOCIADOS S.A.C. y SANCHEZ RICO INGENIERIA Y CONSTRUCCION S.A.C.)

Habiendo culminado la admisión, evaluación y calificación, procedemos a tomar acuerdo.

Acuerdo tomado:

PRIMERO.- OTORGAR LA BUENA PRO de la LICITACIÓN PÚBLICA N° 22-2024-GR.LAMB/CS-1 CONTRATACIÓN DE LA EJECUCIÓN DE LA OBRA: "REPARACION DE INFRAESTRUCTURA DE ALMACENAMIENTO; EN EL(LA) EPSEL S.A. BORO II DISTRITO DE POMALCA, PROVINCIA CHICLAYO, DEPARTAMENTO LAMBAYEQUE" - CUI N° 2621140", al postor - **CONSORCIO ABC (GRUPO CONSTRUCTOR HAZ Y HNOS LA S.R.L. y GOBAR CONSTRUCCIONES S.R.L.)** por **S/5,183,147.64 incluido IGV**

SEGUNDO.- DECLARACIÓN DE VERACIDAD el colegiado que al final suscribe, declara que la información recibida por los postores y los hechos consignados por estos, fueron tramitados tomando en cuenta lo señalado en la Ley 27444, artículo 1.7. Principio de presunción de veracidad: "En la tramitación del procedimiento administrativo, se presume que los documentos y declaraciones formulados por los administrados en la forma prescrita por esta Ley, responden a la verdad de los hechos que ellos afirman. Esta presunción admite prueba en contrario." En tal sentido, se presume como cierto todo lo presentado por cada postor.


TERCERO.- ENCARGAR al Área de Apoyo en Contrataciones del Estado la publicación de la buena pro el día 17 de octubre 2024, a través del SEACE.

En señal de conformidad, firman los integrantes del Comité de Selección la presente acta.

COMITÉ DE SELECCIÓN LICITACIÓN PÚBLICA N° 22-2024-GR.LAMB/CS-1



Sergio Rodil Tineo Huancas
Presidente



Edwin Alfredo Boy Morán
Primer Miembro



Segundo Francisco Morey Mirano
Segundo Miembro