

ANEXO N° 02

EVALUACION DE OFERTAS

AS-SM-80-2024-VIVIENDA-OGA-UE-1

"SERVICIO DE SEGURIDAD Y VIGILANCIA PARA EL LOCAL DEL CENTRO DE ATENCIÓN AL CIUDADANO DE PIURA"

N°	POSTOR	PRECIO OFERTADO (S/)	PUNTAJE - PRECIO	BONIFICACIÓN REMYPE (5%)	PUNTAJE FINAL	ORDEN DE PRELACION	OBSERVACIÓN
1	SEGURMAX S.A.C.	269,652.00	87.89	4.39	92.29		
2	PROTEGE DEL SUR S.A.C.	247,200.00	95.87	4.79	100.67		
3	GRUPO SEAL S.A.C.	280,000.00	84.64	4.23	88.87		
4	SERVICIOS INTEGRADOS DE SEGURIDAD PERUANA S.A.C. - SINSEPER S.A.C.	253,329.60	93.55	4.68	98.23		
5	SERVICIO DE POLICIA DE VIGILANCIA PRIVADA SOCIEDAD DE RESPONSABILIDAD LIMITADA (RANYER SRL)	221,520.00	RECHAZADO				Se le notificó con Carta N° 01-2025-CS-AS-80-2024-VIVIENDA-OGA-UE-1 de fecha 19 de febrero de 2025, a través del correo electrónico señalado en el Anexo N° 01 de su oferta, solicitándose al postor que remita su estructura de costos (descripción a detalle de todos los elementos constitutivos de la oferta) de su precio ofertado, en atención al Artículo 68. Rechazo de Oferta, del Reglamento del TUO de la Ley de Contrataciones del Estado.  Se RECHAZÓ, porque no estaría cumpliendo con los beneficios laborales y sociales del Régimen Laboral General, requisito que se debe considerar para determinar la oferta económica del servicio de vigilancia y seguridad, por parte de las empresas dedicadas a dicho rubro, sea la condición tributaria a la que correspondan. Mayor detalle en el acta de fecha 24 de febrero de 2025.
6	BLINDADO SECURITY S.A.C.	255,666.24	92.70	4.63	97.33		
7	REINGENIERIA & VIGILANCIA DEL PERU SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	228,000.00	RECHAZADO				Se le notificó con Carta N° 02-2025-CS-AS-80-2024-VIVIENDA-OGA-UE-1 de fecha 19 de febrero de 2025, a través del correo electrónico señalado en el Anexo N° 01 de su oferta, solicitándose al postor que remita su estructura de costos (descripción a detalle de todos los elementos constitutivos de la oferta) de su precio ofertado, en atención al Artículo 68. Rechazo de Oferta, del Reglamento del TUO de la Ley de Contrataciones del Estado.  Se RECHAZA, al no obtenerse respuesta del postor dentro del plazo establecido.
8	PROTECCION Y SEGURIDAD INCA S.A.C. - PROSEINC S.A.C.	237,121.68	99.95	5.00	104.95	2	Se le notificó con Carta N° 03-2025-CS-AS-80-2024-VIVIENDA-OGA-UE-1 de fecha 19 de febrero de 2025, a través del correo electrónico señalado en el Anexo N° 01 de su oferta, solicitándose al postor que remita su estructura de costos (descripción a detalle de todos los elementos constitutivos de la oferta) de su precio ofertado, en atención al Artículo 68. Rechazo de Oferta, del Reglamento del TUO de la Ley de Contrataciones del Estado.  Revisada la estructura de costos remitida por el postor, se aprecia que cumple con las normas laborales y sociales, de acuerdo a la estructura de costos establecida, conforme a la Remuneración Mínima Vital vigente, por lo que la oferta es aceptada para que continúe en las etapas de evaluación y calificación.
9	PROTECTION ORIENTE PERU S.A.C.	236,999.52	100.00	5.00	105.00	1	Se le notificó con Carta N° 04-2025-CS-AS-80-2024-VIVIENDA-OGA-UE-1 de fecha 19 de febrero de 2025, a través del correo electrónico señalado en el Anexo N° 01 de su oferta, solicitándose al postor que remita su estructura de costos (descripción a detalle de todos los elementos constitutivos de la oferta) de su precio ofertado, en atención al Artículo 68. Rechazo de Oferta, del Reglamento del TUO de la Ley de Contrataciones del Estado.  Revisada la estructura de costos remitida por el postor, se aprecia que cumple con las normas laborales y sociales, de acuerdo a la estructura de costos establecida, conforme a la Remuneración Mínima Vital vigente, por lo que la oferta es aceptada para que continúe en las etapas de evaluación y calificación.
10	CONSORCIO ERSIC S.A.C & OCEVIPEVIP S.A.C	236,894.64	RECHAZADO				Se le notificó con Carta N° 05-2025-CS-AS-80-2024-VIVIENDA-OGA-UE-1 de fecha 19 de febrero de 2025, a través del correo electrónico señalado en el Anexo N° 01 de su oferta, solicitándose al postor que remita su estructura de costos (descripción a detalle de todos los elementos constitutivos de la oferta) de su precio ofertado, en atención al Artículo 68. Rechazo de Oferta, del Reglamento del TUO de la Ley de Contrataciones del Estado.  Se RECHAZA, al no obtenerse respuesta del postor dentro del plazo establecido.
VALOR ESTIMADO (S/)		263,604.09					

$Pi = \frac{Om}{Ol} \times PMP$

i = Oferta

Pi = Puntaje de la oferta a evaluar

Ol = Precio i

Om = Precio de la oferta más baja

PMP = Puntaje máximo del precio

San Isidro, 26 de febrero de 2025

MELANIE JANNET ZUÑE SALAZAR

Primer miembro suplente

ROBERTO CARLOS BRAVO CASARETTO

Presidente suplente

SORAYA SHARON FILIO PAYANO

Segundo miembro titular