

PRONUNCIAMIENTO N° 209-2025/OSCE-DGR

Entidad : Instituto Nacional de Salud del Niño - San Borja

Referencia : Licitación Pública N° 30-2024-INSNSB-1, convocada para la “Contratación trianual de reactivos para inmunohistoquímica e inmunofluorescencia (ítem paquete N°1) para el servicio de anatomía patológica con equipo en cesión de uso para el Instituto Nacional de Salud del Niño - San Borja”.

1. ANTECEDENTES

Mediante el formulario de solicitud de emisión de pronunciamiento recibido el 20¹ de febrero de 2025 y subsanado el 28² de febrero de 2025 y 6³ de marzo de 2025, el presidente del comité de selección a cargo del procedimiento de selección de la referencia remitió al Organismo Supervisor de las Contrataciones del Estado (OSCE) la solicitud de elevación de cuestionamientos al pliego absolutorio de consultas y observaciones presentada por el participante **PRODUCTOS ROCHE Q F S.A.**, en cumplimiento de lo dispuesto por el artículo 21 de la Ley N° 30225, Ley de Contrataciones del Estado, en adelante la “Ley”, y el artículo 72 de su Reglamento, aprobado por el Decreto Supremo N° 344-2018-EF, en adelante el “Reglamento”.

Asimismo, cabe indicar que en la emisión del presente pronunciamiento se utilizó la información complementaria remitida por la Entidad⁴ mediante la Mesa de Partes de este Organismo Técnico Especializado, la cual tiene carácter de declaración jurada.

Asimismo, cabe precisar que en la emisión del presente pronunciamiento se utilizó el orden establecido por el comité de selección en el pliego absolutorio⁵ y los temas materia de cuestionamientos de los mencionados participantes, conforme al siguiente detalle:

- **Cuestionamiento N° 1** : Respecto a la absolución de la consulta y/u observación N° 18
- **Cuestionamiento N° 2** : Respecto a la absolución de la consulta y/u observación N° 10
- **Cuestionamiento N° 3** : Respecto a la consulta y/u observación N° 15, referida a los “Cambios de equipo”

¹ Mediante el Expediente N° 2025-0024997.

² Mediante el Expediente N° 2025-0028953.

³ Mediante el Expediente N° 2025-0032283.

⁴ Mediante el Expediente N° 2025-0040298.

⁵ Para la emisión del presente Pronunciamiento se utilizará la numeración establecida en el pliego absolutorio en versión PDF.

- **Cuestionamiento N° 4** : Respecto a la consulta y/u observación N° 20, referida a los “Kit de inmunohistoquímica”

Por otro lado, es conveniente señalar que de la revisión de la solicitud de elevación del participante **PRODUCTOS ROCHE Q F S.A.** se aprecia que cuestiona lo siguiente:

- Cuestionó la absolución de la consulta y/u observación N° 16, mediante la cual en su solicitud de elevación requiere lo siguiente: “(...) *Por lo que consideramos que (i) el no permitir presentar documentación emitida por el fabricante del equipo que complementa la información de los manuales de operación y los manuales de servicio técnico del equipo, limita la participación de los postores o (ii) no admitir los manuales de operación y los manuales de servicio técnico del equipo tal cual los emiten los fabricantes de los equipos, limita la participación de los postores (...)*”.

Asimismo, de la revisión del pliego absolutorio, se advierte que la consulta y/u observación N° 16, no versa sobre la solicitud de permitir la presentación de documentación emitida por el fabricante del equipo que complementa la información de los manuales de operación y los manuales de servicio técnico del equipo o la presentación de manuales de operación y los manuales de servicio técnico del equipo tal cual los emiten los fabricantes, sino a solicitar que se considere la entrega de manuales de acuerdo al protocolo de entrenamiento de cada postor.

- Cuestionó la absolución de la consulta y/u observación N° 14, mediante la cual en su solicitud de elevación requiere lo siguiente: “*Por ende, la antigüedad máxima del Refrigerador de Laboratorio debe ser no mayor a 03 años de fabricación, contado como referencia la fecha de emisión del contrato.*”

Asimismo, de la revisión del pliego absolutorio, se advierte que la consulta y/u observación N° 14, no versa sobre la solicitud de permitir que el refrigerador de Laboratorio debe ser no mayor a 03 años de fabricación, contado como referencia la fecha de emisión del contrato, sino a solicitar que se considere para el refrigerador una antigüedad no mayor a 1 año desde la fecha de fabricación.

En ese sentido, lo indicado por el recurrente en su solicitud de elevación no fue abordado en la etapa de formulación de consultas y/u observaciones; por lo que, al tratarse de pretensiones adicionales, que debieron ser presentadas en la etapa pertinente, estas devienen en extemporáneas; razón por la cual, este Organismo Técnico Especializado no se pronunciará al respecto.

2. CUESTIONAMIENTOS

De manera previa, cabe señalar que el OSCE no ostenta la calidad de perito técnico dirimente respecto a las posiciones de determinados aspectos del requerimiento (especificaciones técnicas, términos de referencia y expediente técnico de obra,

según corresponda); sin embargo, puede requerir a la Entidad informes que contengan la posición técnica al respecto⁶, considerando que el área usuaria es la dependencia que cuenta con los conocimientos técnicos necesarios para definir las características técnicas de los bienes, servicios y obras que se habrán de contratar.

Cuestionamiento N° 1

Respecto a la consulta y/u observación N° 18

El participante **PRODUCTOS ROCHE Q F S.A.** cuestionó la absolución de la consulta y/u observación N° 18, solicitando lo siguiente: *“Siendo así, consideramos que no es razonable que se permita una antigüedad de 03 años al inicio del Contrato, puesto que con dicha antigüedad se podría culminar el contrato con un equipo con 06 años de antigüedad, que podría acarrar problemas propios del consumo de la vida útil del mismo”*.

Pronunciamiento

Sobre el particular, el numeral 72.8 del artículo 72 del Reglamento, señala que los participantes pueden formular cuestionamientos al pliego de absolución de consultas y observaciones de las Licitaciones Públicas y Concursos Públicos, así como a las Bases integradas de dichos procedimientos, por la supuesta vulneración a la normativa de contrataciones, los principios que rigen la contratación pública y otra normativa que tenga relación con el objeto de la contratación.

Por su parte, el numeral 6.2 de la Directiva N° 009-2019-OSCE/CD “Emisión de Pronunciamiento”, en adelante la Directiva, señala que el participante debe identificar y sustentar la vulneración que se habría producido.

Ahora bien, en el presente caso no es posible emitir un pronunciamiento específico, toda vez que el recurrente se ha limitado a solicitar de manera general, los aspectos cuestionados en la consulta y/u observación N° 18, dado que reiteró que su observación de que no es razonable que se permita una antigüedad de 03 para el “Coloreador automático”, sin brindar en su solicitud de elevación el sustento o identificación sobre qué extremos y de qué manera la absolución brindada por el órgano a cargo del procedimiento de selección sería contraria a la normativa de contratación pública u otras normas conexas que tengan relación con el procedimiento de selección o con el objeto de la contratación, conforme lo establece la Directiva N° 009-2019-OSCE/CD.

En ese sentido, considerando lo expuesto precedentemente, este Organismo Técnico Especializado ha decidido **NO ACOGER** el presente cuestionamiento.

Cuestionamiento N° 2:

Respecto a la absolución de la consulta y/u observación N° 10

El participante **PRODUCTOS ROCHE Q F S.A.** indicó que mediante la consulta y/u observación N° 10, se solicitó suprimir del Anexo N° 3 “Cronograma de entregas

⁶ Ver el Comunicado N° 011-2013-OSCE/PRE.

del dispositivo médico - cuadro de distribución”, la condición referida a “Que el postor garantice una vigencia del reactivo de 18 o más meses” para poder solicitar la variación del citado cronograma de entregas; ante lo cual, la Entidad indicó que no acepta lo solicitado. En relación a ello, el recurrente cuestionó la absolució de la citada consulta y/u observación indicando que no se habría sustentado la razonabilidad por la cual no acogió la solicitud del participante, sosteniendo que no resultaría ser razonable que “se limite la posibilidad de ofertar reactivos con una vigencia menor a 18 meses con un compromiso de canje cuando se proponga una variación del cronograma de entregas, toda vez que, aun en este supuesto, la vigencia del producto original sumada a la vigencia del producto en canje será 18 meses o más”. En ese sentido la pretensión del recurrente consiste en que **se motive la absolució de la consulta y/u observación N° 10.**

Pronunciamiento

De la revisió del Anexo N° 3 - Cronograma de entregas del dispositivo médico - cuadro de distribució del Capítulo III de la Sección Específicas de las Bases de la convocatoria, se aprecia lo siguiente:

“ANEXO N°03

CRONOGRAMA DE ENTREGAS DEL DISPOSITIVO MEDICO – CUADRO DE DISTRIBUCION

*El siguiente cronograma podrá ser variado por los postores solo en caso se cumpla 3 condiciones: que las presentaciones sean diferentes al rendimiento de 40 determinaciones por frasco, solo si, **el postor puede garantizar una vigencia del insumo de 18 o más meses** y siempre y cuando la totalidad de determinaciones mínima anuales (M1 a M10, M15 a M23 y M27 a M36) no sea reducida. (aplica para todos los ítems). Los cambios propuestos en el cronograma deberán ser aprobados por el área usuaria a la firma del contrato.(...)”*

(El resaltado y subrayado es agregado)

Así, mediante la consulta y/u observación N° 10, se solicitó “suprimir la condición de vigencia mayor o igual a 18 meses para ajustar el cronograma de entregas a la forma de presentación del postor ganador” establecida en el Anexo N° 3 “Cronograma de entregas del dispositivo médico - cuadro de distribució”; ante lo cual, el comité de selecció decidió no acoger la solicitud del participante precisando únicamente que el Anexo N° 5 es una declaración de compromiso de canje y/o reposición por vencimiento, haciendo referencia al segundo párrafo del numeral 8 donde se indica que "En caso, al momento de la entrega del producto, la vigencia sea menor a la solicitada, se deberá presentar el anexo N°5-RTM".

En vista de ello, y teniendo en cuenta lo cuestionado por el recurrente respecto a la absolució señalada en el párrafo precedente, la Entidad mediante el INFORME N° 0001-2025-CS-LP-030-2024-INSN-SB-1⁷, indicó lo siguiente:

“El cronograma de entregas ha sido elaborado según el consumo histórico de los reactivos

⁷ Remitido mediante Expediente N°2025-0032283 de fecha 6 de marzo de 2025.

del área usuaria, sin embargo es posible que el consumo durante la ejecución del contrato varíe y sea menor al proyectado, por lo que, es necesario prever que los reactivos que se adquieran se entreguen con la fecha de vigencia solicitada, para que puedan ser utilizadas garantizando su adecuado funcionamiento y la calidad de los resultados durante ese periodo (18 meses).

Los reactivos con fecha de vencimiento más corta generan riesgos de pérdida (gasto innecesario) de alguno de ellos de no ser utilizado en este periodo, conllevando a irresponsabilidad pues se estaría haciendo mal uso de los recursos del estado.

El postor a quien se le adjudique la buena pro tiene la oportunidad de “al momento de la entrega del producto, la vigencia sea menor a la solicitada, se deberá presentar el ANEXO N° 5-RTM - DECLARACIÓN DE COMPROMISO DE CANJE Y/O REPOSICIÓN POR VENCIMIENTO”.

Esta respuesta no es desproporcionada, irrazonable e innecesaria, ni impide la concurrencia de postores ya que todos tienen la misma oportunidad de presentar el ANEXO - DECLARACIÓN DE COMPROMISO DE CANJE Y/O REPOSICIÓN POR VENCIMIENTO”.

(El resaltado y subrayado es agregado)

Sobre el particular, cabe señalar que a través de la Opinión N° 002-2020/DTN se indicó que el área usuaria es la dependencia que cuenta con los conocimientos técnicos necesarios para definir las características técnicas de los bienes, servicios y obras que se habrán de contratar.

Asimismo, es preciso señalar que el Principio de Transparencia consignado en el literal c) del artículo 2 de la Ley establece que la Entidad debe proporcionar información clara y coherente con el fin que esta sea comprendida por todos los potenciales proveedores; es así que el artículo 72 del Reglamento y la Directiva N°23-2016-OSCE/CD, disponen que al absolver las consultas y/u observaciones, el comité de selección deberá detallar de manera clara y motivada la totalidad de las respuestas a las solicitudes formuladas por los participantes y el análisis respectivo.

Ahora bien, en atención a lo cuestionado por el recurrente, el comité de selección en coordinación con el área usuaria de la Entidad, siendo la responsable de la determinación de su requerimiento y, por ende, la mejor conocedora de sus necesidades, mediante el citado informe, ratificó su posición de no suprimir la condición establecida en el Anexo N° 3 - Cronograma de entregas del dispositivo médico - cuadro de distribución, referida a “que el postor garantice una vigencia del reactivo de 18 o más meses” argumentando que en caso varíe el cronograma de entregas, resulta necesario prever que los reactivos que se adquieran se entreguen con la fecha de vigencia solicitada, para que puedan ser utilizado garantizando su adecuado funcionamiento, por lo que, en caso los reactivos presenten una vigencia menor, ello generaría riesgos de pérdida al no poder utilizarse.

De otro lado, cabe señalar que la Entidad mediante el INFORME N° 0208-2024-EL-UAD-INSNSB remitió los actuados relativos a la indagación de mercado, apreciándose la existencia de pluralidad de proveedores y marcas en la capacidad de cumplir con el requerimiento, advirtiéndose que el recurrente es uno de los cotizantes, el cual declaró cumplir con la totalidad de las especificaciones técnicas, sin precisar observación alguna sobre los bienes cotizados, lo cual incluye las condiciones inherentes para realizar la entrega de los bienes.

En ese sentido, considerando lo señalado en los párrafos que preceden y dado que la pretensión del recurrente se encuentra orientada a que se motive la absolución de la consulta y/u observación N° 10; y en la medida que la Entidad recién mediante su informe amplió el sustento de su absolución; este Organismo Técnico Especializado ha decidido **ACOGER** el presente cuestionamiento, por lo que se implementarán las disposiciones siguientes:

- **Se deberá tener en cuenta**⁸, cómo sustento de la absolución de la consulta y/u observación N° 10 lo señalado en el Informe N° 0001-2025-CS-LP-030-2024-INSN-SB-1.
- Corresponde que el Titular de la Entidad **imparta directrices** correspondientes a fin que el comité de selección absuelva todas las consultas y/u observaciones formuladas por los participantes, de tal manera que se realice un **análisis detallando de manera clara y precisa** lo solicitado por cada participante, de conformidad con lo señalado en el artículo 72 del Reglamento y en la Directiva N° 23-2016/OSCE/CD.
- Cabe precisar que, **se deberá dejar sin efecto** todo extremo del pliego absolutorio y de las Bases que se opongan a la disposición precedente.

Finalmente, cabe precisar que, de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar el requerimiento, indagación de mercado, el pliego absolutorio y el Informe Técnico, así como la atención de los pedidos de información requeridos, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la Entidad, son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.

Cuestionamiento N° 3: Respecto a los “Cambios de equipo”

El participante **PRODUCTOS ROCHE Q F S.A.** indicó que mediante la consulta y/u observación N° 15, se solicitó que el cambio sea previo diagnóstico del ingeniero del postor, pues este validaría la necesidad de cambio por falla; ante lo cual la Entidad sólo decidió modificar la cantidad de fallas recurrentes de tres (3) a cinco (5) para realizar el cambio de equipo. En relación a ello, el recurrente cuestionó dicha absolución señalando que se brindó una respuesta inconsistente frente a su solicitud ya que al aumentar el número de fallas que deberán ocurrir para que el contratista realice el cambio del equipo, no responde la consulta formulada. En ese sentido la pretensión del recurrente consiste en que **se acepte que el cambio del equipo sea previo diagnóstico del ingeniero del postor.**

Pronunciamiento

⁸ Resulta pertinente que, la presente disposición deberá ser considerada en la etapa correspondiente, no requiriendo su implementación y/o integración de las Bases Integradas Definitivas.

De la revisión del numeral 3.1 del Capítulo III de la Sección Específicas de las Bases de la convocatoria, se aprecia lo siguiente:

*“ANEXO N° 04
ESPECIFICACIONES TÉCNICAS DE LOS EQUIPOS EN CESIÓN DE USO*

(...)
C. Mantenimiento correctivo:
(...)
Si el equipo presenta más de tres (03) fallas durante un periodo de dos (02) meses, la empresa proveedora de dicho bien, deberá reemplazar el equipo *asumiendo todos los costos que involucre el mismo (fallas propias del equipo debidamente acreditadas, que ameriten intervención del personal técnico en el equipo, por un periodo mayor a 24 horas; para que la empresa proveedora deba realizar el cambio del equipo, sin costos adicionales para la institución.)*
(...)”

(El resaltado y subrayado es agregado)

Así, mediante la consulta y/u observación N° 15, se solicitó que el reemplazo del equipo sea previo diagnóstico del ingeniero del postor, capacitado y experto en el funcionamiento del equipo, donde valide la necesidad de cambio por falla; ante lo cual, el comité de selección decidió acoger parcialmente la observación del participante ampliando el número de recurrencia de fallas para la realización del reemplazo del equipo.

En atención de la absolución de la consulta y/u observación N° 15, la Entidad procedió a modificar el numeral 3.1 del Capítulo III de la Sección Específicas de las Bases Integradas, según lo siguiente:

*“ANEXO N° 04
ESPECIFICACIONES TÉCNICAS DE LOS EQUIPOS EN CESIÓN DE USO*

(...)
Mantenimiento correctivo:
(...)
Si el equipo presenta más de cinco (05) fallas recurrentes durante un periodo de dos (02) meses, *la empresa proveedora de dicho bien, deberá reemplazar el equipo asumiendo todos los costos que involucre el mismo (fallas propias del equipo debidamente acreditadas, que ameriten intervención del personal técnico en el equipo, por un periodo mayor a 24 horas; para que la empresa proveedora deba realizar el cambio del equipo, sin costos adicionales para la institución.)*
(...)”

(El resaltado y subrayado es agregado)

En vista de ello, y teniendo en cuenta lo cuestionado por el recurrente respecto a la absolución señalada en el párrafo precedente, la Entidad mediante el INFORME N° 002-2025-CS-LP-030-2024-INSN-SB-1⁹, indicó lo siguiente:

“(...)”

⁹ Remitido mediante Expediente N° 2025-0040298 de fecha 24 de marzo de 2025.

*Tomando en consideración el pronunciamiento del Servicio de Anatomía Patológica, en su calidad de área usuaria, asimismo, Ingeniería Clínica, en su calidad de área técnica, este Comité de Selección ACLARA QUE **NO SE ACEPTA LA CONSULTA Y/U OBSERVACION PARA QUE EL ESPECIALISTA DEL CONTRATISTA VALIDE EL CAMBIO DEL EQUIPAMIENTO PREVIO AL CAMBIO DEL MISMO**, dado que ya tuvo la oportunidad de realizar la evaluación y diagnóstico del equipo en cinco ocasiones previas sin llegar a una solución definitiva en el mal funcionamiento presentado, generando la recurrencia de la falla (mismo tipo de falla), **por lo cual no se permitirá una nueva evaluación por parte del proveedor en una sexta ocasión, sino que, se requerirá el cambio del equipo, por considerar que con estas fallas que ameritan paradas mayores, no se cumpliría la finalidad pública para la que se adquirió.***

(El resaltado y subrayado es agregado)

Sobre el particular, cabe señalar que a través de la Opinión N° 002-2020/DTN se indicó que el área usuaria es la dependencia que cuenta con los conocimientos técnicos necesarios para definir las características técnicas de los bienes, servicios y obras que se habrán de contratar.

Asimismo, es preciso indicar que el Principio de Transparencia consignado en el literal c) del artículo 2 de la Ley establece que la Entidad debe proporcionar información clara y coherente con el fin que esta sea comprendida por todos los potenciales proveedores; es así que el artículo 72 del Reglamento y la Directiva N° 23-2016-OSCE/CD, disponen que al absolver las consultas y/u observaciones, el comité de selección deberá detallar de manera clara y motivada la totalidad de las respuestas a las solicitudes formuladas por los participantes y el análisis respectivo.

Ahora bien, en atención a lo cuestionado por el recurrente, el comité de selección en coordinación con el área usuaria de la Entidad, siendo la responsable de la determinación de su requerimiento y, por ende, la mejor conocedora de sus necesidades, mediante el citado informe recién precisó que no aceptará que el especialista del contratista valide el cambio del equipamiento, argumentando que la oportunidad de realizar la evaluación y diagnóstico del equipo ya fue realizada en las cinco (5) ocasión previas donde se identificaron fallas recurrentes, por lo que ante una sexta ocasión de falla recurrente la Entidad requerirá el cambio del equipo.

En ese sentido, considerando que la pretensión del recurrente se encuentra orientada a que se acepte que el cambio del equipo sea previo diagnóstico del ingeniero del postor; y en la medida que la Entidad recién mediante su informe precisó que no aceptará que el cambio del equipo se realice previa evaluación del especialista del contratista, para lo cual brindó los argumentos de dicha decisión; este Organismo Técnico Especializado ha decidido **NO ACOGER** el presente cuestionamiento.

Finalmente, cabe precisar que, de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar el requerimiento, indagación de mercado, el pliego absolutorio y el Informe Técnico, así como la atención de los pedidos de información requeridos, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la Entidad, son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.

Cuestionamiento N° 4:

Respecto a los “Kit de inmunohistoquímica”

El participante **PRODUCTOS ROCHE Q F S.A.** indicó que mediante la consulta y/u observación N° 20, se solicitó que se suprima del requerimiento el texto “kit permita la realización de las pruebas en un tiempo menor o igual a dos horas, consideradas después de la recuperación antigénica y sin la incubación con el anticuerpo primario”; ante lo cual, la Entidad no aceptó lo solicitado aclarando la diferencia entre el tiempo requerido para la realización de las pruebas con respecto al kit y el tiempo de la realización total de la prueba dentro del equipo. En relación a ello, el recurrente cuestionó dicha absolución indicando que dicho extremo no resulta razonable y limita la concurrencia de postores, debido a que fraccionar los tiempos de reacción de cada reactivo no aporta valor clínico ni práctico, considerando que depende de múltiples factores. Por lo que, la pretensión del recurrente se encuentra orientada a que **se suprima del requerimiento el texto “kit permita la realización de las pruebas en un tiempo menor o igual a dos horas, consideradas después de la recuperación antigénica y sin la incubación con el anticuerpo primario”.**

Pronunciamiento

De la revisión del Anexo N° 02 - Especificaciones Técnicas de reactivos para el desarrollo de las pruebas del numeral 3.1 del Capítulo III de la Sección Específicas de las Bases de la convocatoria, se aprecia lo siguiente:

“(…)

Los reactivos (que correspondan) deben tener proteínas estabilizantes que eliminen la tinción de fondo no específica, evitando bloqueos adicionales.

El kit debe permitir la realización de las pruebas en el menor tiempo posible, menor o igual a dos horas, considerados después de la recuperación antigénica y sin la incubación con el anticuerpo primario.”

(El resaltado y subrayado es agregado)

Así, mediante la consulta y/u observación N° 20, se solicitó que se suprima del requerimiento el texto “kit permita la realización de las pruebas en un tiempo menor o igual a dos horas, consideradas después de la recuperación antigénica y sin la incubación con el anticuerpo primario”; ante lo cual, el comité de selección decidió no acoger la solicitud del participante indicando que dicho requerimiento estaría relacionado a dos tiempos distintos: el primero (tiempo menor o igual a dos horas) sería el tiempo de realización de las pruebas con respecto al kit y el segundo (no mayor de 4.5 horas) estaría relacionado a la realización total de la prueba dentro del equipo.

En vista de ello, y teniendo en cuenta lo cuestionado por el recurrente respecto a la absolución señalada en el párrafo precedente, la Entidad mediante el Informe N° 0001-2025-MTC/04.01-WAG¹⁰, indicó lo siguiente:

¹⁰ Remitido mediante Expediente N° 2025-0026607 de fecha 24 de febrero de 2025.

“SE ACOGE

Se he realizado el análisis y reconsideración del tiempo de respuesta y el señalado en las especificaciones técnicas del equipo, aclarando que las 4.5 horas solicitadas son las necesarias por lo que se acoge la consulta y se suprimirá el texto: “El kit debe permitir la realización de las pruebas en el menor tiempo posible menor o igual a dos horas, considerados después de la recuperación antigénica y sin la Incubación con el anticuerpo primario.” Se modifica el RTM para precisar el tiempo de respuesta del kit de inmunohistoquímica x 500 determinaciones.

(...)

En ese sentido, en relación a la observación se suprimirá el párrafo siguiente del RTM: “(...) El kit debe permitir la realización de las pruebas en el menor tiempo posible, menor o igual a dos horas, considerados después de la recuperación antigénica y sin la incubación con el anticuerpo primario (...)”, por lo que, conlleva a generar la séptima versión del RTM que se adjunta en formato PDF y WORD. ”.

(El resaltado y subrayado es agregado)

De manera previa, cabe señalar que a través de la Opinión N° 002-2020/DTN se indicó que el área usuaria es la dependencia que cuenta con los conocimientos técnicos necesarios para definir las características técnicas de los bienes, servicios y obras que se habrán de contratar.

Ahora bien, en atención a los aspectos cuestionados por el recurrente, corresponde señalar que el área usuaria de la Entidad como mejor conocedora y responsable de su requerimiento, mediante el citado informe decidió acoger la solicitud del recurrente de suprimir del requerimiento el texto “kit permita la realización de las pruebas en un tiempo menor o igual a dos horas, consideradas después de la recuperación antigénica y sin la incubación con el anticuerpo primario”.

En ese sentido, considerando lo señalado en los párrafos que preceden y dado que la pretensión del recurrente se encuentra orientada a que se suprima el extremo referido al “kit permita la realización de las pruebas en un tiempo menor o igual a dos horas, consideradas”; y, en la medida que la Entidad, mediante su informe decidió acoger la solicitud; este Organismo Técnico Especializado ha decidido **ACOGER** el presente cuestionamiento, por lo que se emitirán las siguientes disposiciones:

- **Se adecuará** el Anexo N° 02 - Especificaciones Técnicas de reactivos para el desarrollo de las pruebas del numeral 3.1 del Capítulo III de la Sección Específicas de las Bases Integradas Definitivas, según el siguiente detalle:

“(...)

Los reactivos (que correspondan) deben tener proteínas estabilizantes que eliminen la tinción de fondo no específica, evitando bloqueos adicionales.

~~El kit debe permitir la realización de las pruebas en el menor tiempo posible, menor o igual a dos horas, considerados después de la recuperación antigénica y sin la incubación con el anticuerpo primario.”~~

- **Se deberá dejar sin efecto**¹¹ la absolución de la consulta y/u observación N° 20.
- **Se deberá tomar en cuenta**¹² como absolución de la consulta y/u observación N° 20, lo expuesto por la Entidad mediante el Informe N° 0001-2025-MTC/04.01-WAG, en lo referido a suprimir *suprimirá el texto: “El kit debe permitir la realización de les pruebas en el menor tiempo posible menor o igual a dos horas, considerados después de la recuperación antigénica y sin la Incubación con el anticuerpo primario.” Se modifica el RTM para precisar el tiempo de respuesta del kit de inmunohistoquímica x 500 determinaciones”*.
- Corresponde que el Titular de la Entidad **imparta directrices** correspondientes a fin que el comité de selección absuelva todas las consultas y/u observaciones formuladas por los participantes, de tal manera que se realice un **análisis detallando de manera clara y precisa** lo solicitado por cada participante, de conformidad con lo señalado en el artículo 72 del Reglamento y en la Directiva N° 23-2016/OSCE/CD.
- Se **dejará sin efecto y/o ajustará** todo extremo del pliego absolutorio, las Bases o informe técnico que se opongan a las disposiciones previstas en los párrafos anteriores.

Finalmente, cabe precisar que, de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar el requerimiento, indagación de mercado, el pliego absolutorio y el Informe Técnico, así como la atención de los pedidos de información requeridos, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la Entidad, son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.

3. ASPECTOS REVISADOS DE OFICIO

Si bien el procesamiento de la solicitud de pronunciamiento, por norma, versa sobre los supuestos cuestionamientos derivados de la absolución de consultas y/u observaciones, y no representa la convalidación de ningún extremo de las bases, este Organismo Técnico Especializado ha visto por conveniente hacer indicaciones puntuales a partir de la revisión de oficio, según el siguiente detalle:

3.1. Respecto a la duplicidad de los Requisitos de Calificación.

De la revisión del acápite 17 “Requisitos de calificación” del numeral 3.1 del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases Integradas, se advierte que se reiteró los requisitos de calificación, consignados en el numeral 3.2 “requisitos de calificación” del mismo capítulo.

¹¹ Resulta pertinente que, la presente disposición deberá ser considerada en la etapa correspondiente, no requiriendo su implementación y/o integración de las Bases Integradas Definitivas.

¹² Resulta pertinente que, la presente disposición deberá ser considerada en la etapa correspondiente, no requiriendo su implementación y/o integración de las Bases Integradas Definitivas.

Por lo tanto, a fin de evitar confusión en los proveedores, y considerando que el numeral 3.2 “requisitos de calificación” contiene la información según los lineamientos de las Bases estándar objeto de la presente convocatoria, se implementará la disposición siguiente:

- **Se suprimirá** el acápite 17 “Requisitos de calificación” del numeral 3.1 del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases Integradas Definitivas.
- Se **dejará sin efecto y/o ajustará todo extremo** del pliego absolutorio, las bases o Informe Técnico que se oponga a la disposición prevista en el párrafo anterior.

4. CONCLUSIONES

En virtud de lo expuesto, este Organismo Técnico Especializado ha dispuesto:

- 4.1 Se procederá a la integración definitiva de las Bases a través del SEACE, en atención a lo establecido en el artículo 72 del Reglamento.
- 4.2 Es preciso indicar que contra el pronunciamiento emitido por el OSCE no cabe interposición de recurso administrativo alguno, siendo de obligatorio cumplimiento para la Entidad y los proveedores que participan en el procedimiento de selección.

Adicionalmente, cabe señalar que, las disposiciones vertidas en el pliego absolutorio que generen aclaraciones, modificaciones o precisiones, priman sobre los aspectos relacionados con las Bases integradas, salvo aquellos que fueron materia del presente pronunciamiento.

- 4.3 Una vez emitido el pronunciamiento y registrada la integración de Bases definitivas por el OSCE, corresponderá al comité de selección **modificar** en el cronograma del procedimiento, las fechas del registro de participantes, presentación de ofertas y otorgamiento de la buena pro, teniendo en cuenta que entre la integración de Bases y la presentación de propuestas no podrá mediar menos de siete (7) días hábiles, computados a partir del día siguiente de la publicación de las Bases integradas en el SEACE, conforme a lo dispuesto en el artículo 70 del Reglamento.
- 4.4 Finalmente, se recuerda al Titular de la Entidad que el presente pronunciamiento no convalida extremo alguno del procedimiento de selección.

Jesús María, 24 de marzo de 2025

Elaborado por: Dani Silva Pastor.

Código: 6.1, 22.1