

## **PRONUNCIAMIENTO N° 214-2025/OECE-DSAT**

Entidad : Jurado Nacional de Elecciones

Referencia : Concurso Público N° 2-2025-JNE-1, convocado para la contratación del “*Servicio de internet para las sedes Lampa y Nazca del JNE, en los distritos de Lima-Cercado y Jesus Maria*”

---

### **1. ANTECEDENTES**

Mediante el formulario de solicitud de emisión de pronunciamiento recibido el 19<sup>1</sup> de junio de 2025, y subsanado el 26<sup>2</sup> de junio de 2025, el presidente del Comité de Selección a cargo del procedimiento de selección de la referencia remitió a este Organismo Especializado las solicitudes de elevación de cuestionamientos al pliego absolutorio de consultas y observaciones presentadas por **WIN EMPRESAS S.A.C.** y **AMÉRICA MÓVIL PERÚ S.A.C.**, en cumplimiento de lo dispuesto por el artículo 21 de la Ley N° 30225, Ley de Contrataciones del Estado, en adelante la “Ley”, y el artículo 72 de su Reglamento, aprobado por el Decreto Supremo N° 344-2018-EF, en adelante el “Reglamento” y conforme lo dispuesto en la Cuarta Disposición Complementaria Transitoria de la Ley N° 32069 - Ley General de Contrataciones Públicas.

Adicionalmente, cabe precisar que en la emisión del presente pronunciamiento se utilizó el orden establecido por el Comité de Selección en el pliego absolutorio<sup>3</sup> y los temas materia de cuestionamientos del mencionado participante, conforme al siguiente detalle:

- **Cuestionamiento N° 1** : Respecto a la absolución de las consultas y/u observaciones N° 3 y N° 185, referidas al “***Plazo de ejecución del servicio***”.
- **Cuestionamiento N° 2** : Respecto a la absolución de las consultas y/u observaciones N° 4, N° 5, N° 206 y N° 248, referidas a las “***Consideraciones adicionales al servicio***”.
- **Cuestionamiento N° 3** : Respecto a la absolución de las consultas y/u observaciones N° 10, N° 196 y N° 197, referidas al “***Equipo administrador de ancho de banda***”.

---

<sup>1</sup> Mediante el Expediente N° 2025-0027899.

<sup>2</sup> Mediante el Expediente N° 2025-0030928.

<sup>3</sup> Para la emisión del presente Pronunciamiento se utilizará la numeración establecida en el pliego absolutorio en versión PDF.

- **Cuestionamiento N° 4** : Respecto a la absolución de las consultas y/u observaciones N° 19, N° 28 y N° 245, referidas a las *“Características generales para ambas sedes”*.
- **Cuestionamiento N° 5** : Respecto a la absolución de las consultas y/u observaciones N° 65 y N° 90, referidas al *“Servicio de enlace de acceso a datos”*.
- **Cuestionamiento N° 6** : Respecto a la absolución de las consultas y/u observaciones N° 85 y N° 227, referidas al *“Personal de campo”*.
- **Cuestionamiento N° 7** : Respecto a la absolución de la consulta y/u observación N° 112, referida al *“Servicio de protección antimalware”*.

## 2. CUESTIONAMIENTOS

De manera previa, cabe señalar que:

- Este Organismo Especializado no ostenta la calidad de perito técnico dirimente respecto a las posiciones de determinados aspectos del requerimiento (especificaciones técnicas, términos de referencia y expediente técnico de obra, según corresponda); sin embargo, puede requerir a la Entidad informes que contengan la posición técnica al respecto, considerando que el área usuaria es la dependencia que cuenta con los conocimientos técnicos necesarios para definir las características técnicas de los bienes, servicios y obras que se habrán de contratar.
- De conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar el requerimiento, indagación de mercado, el pliego absolutorio y el Informe Técnico, así como la atención de los pedidos de información requeridos, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la Entidad, son responsables de la información que se remitió para las adecuaciones realizadas en el presente documento.

### **Cuestionamiento N° 1:**

**Respecto al *“Plazo de ejecución del servicio”*.**

El participante **AMÉRICA MÓVIL PERÚ S.A.C.** cuestionó la absolución de las consultas y/u observaciones N° 3 y N° 185 del pliego, alegando que incurren en una aparente contradicción que vulneraría el Principio de Transparencia; toda vez que, según lo manifestado por el participante, ante la consulta y/u observación N° 3 se

indicó que la fecha de inicio de la ejecución del servicio coincidiría con la activación del mismo, mientras que ante la consulta y/u observación N° 185 se precisó que el plazo de ejecución comenzaría a computarse al día siguiente de dicha activación. En ese sentido, esta diferencia en las respuestas generaría incertidumbre entre los postores, respecto al momento exacto en que se inicia el cómputo del plazo de ejecución del servicio, afectando la claridad necesaria para una adecuada presentación de propuestas.

Por lo tanto, la pretensión del recurrente consiste en que la Entidad **precise de manera clara e inequívoca desde cuándo deberá computarse el plazo de ejecución del servicio.**

### **Pronunciamiento**

Sobre el particular, de la revisión al numeral 1.8 del Capítulo I de la Sección Específica de las Bases de la convocatoria, se aprecia lo siguiente:

#### **1.8. PLAZO DE PRESTACIÓN DEL SERVICIO**

(...)

*Plazo de ejecución del servicio:*

*El plazo de ejecución será de 730 días calendario (24 meses), **a partir del día siguiente de la firma del acta de instalación del servicio.***

*En concordancia con lo establecido en el expediente de contratación.*

(El subrayado y resaltado es agregado)

#### **- Respecto de la absolución de la consulta y/u observación N° 3:**

Sobre el particular, mediante la consulta y/u observación N° 3, se solicitó confirmar y aclarar que el plazo de ejecución del servicio será contabilizado a partir de la fecha de activación del mismo, la cual deberá encontrarse debidamente consignada en el Acta de Instalación del servicio correspondiente. Ante ello, el Comité de Selección confirma que el plazo de ejecución del servicio se contabiliza a partir de la fecha de activación del mismo, la cual quedará debidamente consignada en el Acta de Instalación del servicio correspondiente.

#### **- Respecto de la absolución de la consulta y/u observación N° 185:**

Sobre el particular, mediante la consulta y/u observación N° 185, se solicitó confirmar si el plazo de ejecución del servicio se iniciará al día siguiente de la suscripción del Acta de Instalación del servicio —independientemente de que dicho día sea sábado, domingo o feriado— o si, por el contrario, dicho plazo se computará a partir de la fecha expresamente consignada en el cuerpo del Acta, la cual será previamente coordinada entre la Entidad y el proveedor.

Ante ello, el Comité de Selección precisó que, de acuerdo con lo establecido en el numeral 1.8 de la Sección Específica de las Bases y el numeral 5.2.2 de los Términos de Referencia, el plazo de ejecución del servicio será contabilizado a partir del día

siguiente de la firma del Acta de Instalación del servicio —independientemente de que dicho día sea sábado, domingo o feriado— o en la fecha que se consigne expresamente en el cuerpo del Acta, la cual será previamente coordinada entre la Entidad y el Contratista. Esta precisión se formula en concordancia con lo señalado en la absolución de la Consulta N° 3 del presente pliego.

En consecuencia, de la revisión al numeral 1.8 del Capítulo I, correspondientes a la Sección Específica de las Bases Integradas, se aprecia que la Entidad implementó lo absuelto, conforme a lo siguiente:

**1.8. PLAZO DE PRESTACIÓN DEL SERVICIO**

(...)

*Plazo de ejecución del servicio:*

*El plazo de ejecución será de 730 días calendario (24 meses), a partir del día siguiente de la firma del acta de instalación del servicio o iniciará en la fecha descrita en el cuerpo del Acta.*

*En concordancia con lo establecido en el expediente de contratación.*

(El subrayado y resaltado es agregado)

En relación con ello, y en atención al cuestionamiento formulado por el participante, mediante INFORME TÉCNICO N° 000001-2025-CSSILN25/JNE<sup>4</sup>, la Entidad señaló lo siguiente:

*“De acuerdo a lo absuelto, en la Consulta N° 3 del participante AMERICA MOVIL PERU S.A.C., se **confirmó** que el plazo de ejecución del servicio se **contabiliza a partir de la activación del servicio**, fecha que estará precisada en el Acta de Instalación (Implementación) del servicio correspondiente.*

*Lo anterior quiere decir que, se **aceptó que el servicio se ejecutará desde la activación del servicio**, fecha que estaría precisada en el Acta de Instalación (Implementación), pudiendo ser la fecha de activación, diferente a la fecha de culminación de la implementación del servicio, de ser el caso; la misma que estaría consignada en el Acta de Instalación (Implementación) previa coordinación con la Entidad.*

*Motivo por el cual, en la absolución a la Consulta N° 185, del participante WIN EMPRESAS S.A.C., se precisó que la prestación del servicio será **contabilizada a partir del día siguiente de la firma del acta de instalación del servicio**, (Pudiendo ser sábado y/o domingo y/o feriado) o iniciará en la fecha descrita en el cuerpo del Acta (Fecha coordinada entre la Entidad y el Contratista). En concordancia a lo absuelto en la consulta N° 3 del presente pliego absolutorio.*

*Sin embargo, aún así, **existiría una contradicción en el inicio del servicio respecto a la activación del servicio**. De acuerdo a lo absuelto en la Consulta N° 3, se aceptó que, el inicio del servicio se compute desde el mismo día de activación del servicio y no a partir del día siguiente de la firma del acta de instalación (pudiendo ser la fecha distinta al día de la suscripción del Acta de Implementación).*

*Lo anterior se sustenta en que, teniendo un contrato vigente del servicio de internet, y, de ser el caso, que el contrato derivado del presente procedimiento de selección se suscriba con un*

<sup>4</sup> Remitido mediante el Expediente N° 2025-0027899, de fecha 19 de junio de 2025.

periodo considerable de anticipación y, el plazo de implementación concluya estando un contrato vigente en ejecución. En ese caso, se tendrá que coordinar con el contratista para que, la activación del servicio se realice al día siguiente de culminado la ejecución del contrato vigente, fecha que deberá consignarse en el Acta de Implementación correspondiente.

En ese sentido, se solicita dejar sin efecto parcialmente la absolución a la consulta N° 185, toda vez que, de acuerdo a lo absuelto en la consulta N° 3, no correspondía confirmar que, el servicio será contabilizado a partir del día siguiente de la firma del acta de instalación del servicio; pero, si confirmar que de ser el caso iniciará en la fecha descrita en el cuerpo del Acta (Fecha coordinada entre la Entidad y el Contratista), por las razones expuestas en el párrafo anterior.

Las referidas condiciones, deberían ser precisadas en el numeral 5.2.2 Plazo, de los términos de referencia, de la siguiente manera:

## **5.2. Lugar y Plazo de prestación del servicio.**

### **5.2.1 Lugar**

La ejecución del presente servicio se llevará a cabo en las siguientes sedes del JNE:

- Sede Lima Cercado, ubicada en Jr. Lampa 946, Lima - Cercado
- Sede Jesús María, ubicada en Jr. Nazca 598, Jesús María

### **5.2.2 Plazo**

El plazo máximo para la implementación del servicio será de setenta (70) días calendario, a partir del día siguiente de la suscripción del contrato.

#### **a. Plazo de ejecución del servicio**

El plazo de ejecución será de 730 días calendario (24 meses), contabilizado a partir de la firma del Acta de Implementación del servicio o iniciará en la fecha descrita en el cuerpo del Acta de Implementación del Servicio.

A la vez, se sugiere replicar dicha precisión en el Anexo N° 4, en la Proforma del Contrato y, en el numeral 1.8 del Capítulo I de las bases, en mérito al principio de transparencia.  
(...)"

(El subrayado y resaltado es agregado)

Al respecto, cabe señalar que en el artículo 16 de la Ley y el artículo 29 del Reglamento, se establece que el área usuaria es la responsable de la elaboración del requerimiento, debiendo contener la descripción objetiva y precisa de las características y/o requisitos funcionales relevantes para cumplir la finalidad pública de la contratación y las condiciones en las que debe ejecutarse la contratación, debiendo asegurar la calidad técnica y reducir la necesidad de su reformulación por errores o deficiencias técnicas que repercutan en el proceso de contratación.

Ahora bien, en atención a lo cuestionado por el recurrente, el Comité de Selección, en coordinación con el área usuaria de la Entidad, siendo la responsable de la determinación de su requerimiento y, por ende, la mejor conocedora de sus necesidades, a través del citado informe, aclara las absoluciones brindadas en el marco del presente procedimiento. En ese sentido, se precisa que, conforme a lo indicado en la absolución de la consulta y/u observación N° 3, se confirmó que el plazo de ejecución del servicio se computa a partir de la activación del mismo,

acotándose que dicha fecha será consignada en el Acta de Instalación del servicio, previa coordinación entre la Entidad y el Contratista. Asimismo, se reconoció que dicha fecha podría no coincidir necesariamente con la culminación del proceso de implementación técnica del servicio. En ese contexto, y en concordancia con dicha respuesta, respecto a la consulta y/u observación N° 185, la Entidad dejará sin efecto parcialmente la absolución de la misma, en tanto que no correspondía confirmar que el servicio será contabilizado a partir del día siguiente de la firma del Acta de Instalación del servicio. No obstante, sí corresponde confirmar que el inicio del plazo se establece en la fecha consignada en el cuerpo del Acta, la cual deberá ser coordinada entre la Entidad y el Contratista, conforme a las consideraciones expuestas en el párrafo precedente.

En ese sentido, considerando lo señalado en los párrafos que preceden, y dado que la pretensión del recurrente se encuentra orientada a que la Entidad precise de manera clara e inequívoca desde cuándo deberá computarse el plazo de ejecución del servicio; y en la medida que, mediante su informe, la Entidad aclara la petición formulada por el recurrente; este Organismo Técnico Especializado ha decidido **ACOGER** el presente cuestionamiento. Por lo que, con ocasión de la integración definitiva de las Bases, se implementará la siguiente disposición:

- **Se dejará sin efecto** lo absuelto en la consulta y/u observación N° 185 del pliego.
- **Se adecuará** el contenido del numeral 1.8 del Capítulo I y el acápite 5.2 del numeral 3.1 del Capítulo III, correspondientes a la Sección Específica de las Bases Integradas Definitivas, conforme al siguiente detalle:

<p><b>1.8. PLAZO DE PRESTACIÓN DEL SERVICIO</b></p> <p>(...)</p> <p><i>Plazo de ejecución del servicio:</i>  El plazo de ejecución será de 730 días calendario (24 meses), <del>a partir del día siguiente de la firma del acta de instalación del servicio o iniciará en la fecha descrita en el cuerpo del Acta</del> contabilizado a partir de la firma del Acta de Implementación del servicio o iniciará en la fecha descrita en el cuerpo del Acta de Implementación del Servicio.</p> <p><i>En concordancia con lo establecido en el expediente de contratación.</i></p>	<p><b>5.2 Lugar y Plazo de prestación del servicio</b></p> <p>(...)</p> <p><b>5.2.2 Plazo</b></p> <p>(...)</p> <p><b>Plazo de ejecución del servicio</b>  El plazo de ejecución será de 730 días calendario (24 meses), <del>a partir del día siguiente de la firma del acta de instalación del servicio</del> contabilizado a partir de la firma del Acta de Implementación del servicio o iniciará en la fecha descrita en el cuerpo del Acta de Implementación del Servicio.</p>
---	---

- **Se adecuará** el contenido de la Cláusula Quinta del Capítulo V y el Anexo N° 4, correspondientes a la Sección Específica de las Bases Integradas Definitivas, conforme al siguiente detalle:

<p><b><u>CLÁUSULA QUINTA: DEL PLAZO DE LA EJECUCIÓN DE LA PRESTACIÓN</u></b> (...) <i>Plazo de ejecución del servicio:</i> El plazo de ejecución será de 730 días calendario (24 meses), <del>a partir del día siguiente de la firma del acta de instalación del servicio o iniciará en la fecha descrita en el cuerpo del Acta.</del> <i>contabilizado a partir de la firma del Acta de Implementación del servicio o iniciará en la fecha descrita en el cuerpo del Acta de Implementación del Servicio.</i></p> <p><i>En concordancia con lo establecido en el expediente de contratación.</i></p>	<p><b>ANEXO N° 4</b></p> <p><b><i>DECLARACIÓN JURADA DE PLAZO DE PRESTACIÓN DEL SERVICIO</i></b> (...) <i>Plazo de ejecución del servicio:</i> El plazo de ejecución será de 730 días calendario (24 meses), <del>a partir del día siguiente de la firma del acta de instalación del servicio o iniciará en la fecha descrita en el cuerpo del Acta.</del> <i>contabilizado a partir de la firma del Acta de Implementación del servicio o iniciará en la fecha descrita en el cuerpo del Acta de Implementación del Servicio.</i></p> <p><i>En concordancia con lo establecido en el expediente de contratación.</i></p>
---	---

- Se **dejará sin efecto y/o ajustará** todo extremo del Pliego Absolutorio, Bases o Informe Técnico que se oponga a las disposiciones previstas en los párrafos anteriores.

## **Cuestionamiento N° 2:**

## **Respecto a las “Consideraciones adicionales al servicio”**

El participante **AMÉRICA MÓVIL PERÚ S.A.C.** cuestionó las **consultas y/u observaciones N° 4, N° 5, N° 206 y N° 248** del pliego, alegando una presunta vulneración al Principio de Libertad de Concurrencia, debido a que la respuestas emitidas a las consultas y/u observaciones N° 206 y N° 248 resultan contradictorias, respecto a las respuestas brindadas a las consultas y/u observaciones N° 4 y N° 5, en las que se indicó que los documentos señalados en los numerales 2.2.1.1 y 2.3 serían los únicos requeridos para la admisión de ofertas y el perfeccionamiento del contrato, sin haberse exigido documentación adicional. Asimismo, el participante considera irrazonable la exigencia de presentar un certificado vigente emitido por una empresa consultora externa para acreditar que el NOC (Centro de Operaciones de Red) y el SOC (Centro de Operaciones de Seguridad) son propios, por cuanto dicha exigencia:

- i) No agrega valor, ya que el cumplimiento del requerimiento se acredita mediante la Declaración Jurada correspondiente; ii) Representa una carga onerosa y difícil de cumplir en la etapa actual del procedimiento; y iii) Resulta innecesaria, dado que los operadores pueden acreditar la titularidad del NOC y SOC sin dicho documento.

Por otro lado, el participante **WIN EMPRESAS S.A.C.** cuestionó la absolucón de la **consulta y/u observación N° 248** del pliego, alegando que la respuesta emitida por el Comité de Selección vulnera el Principio de Transparencia, en la medida que no guarda relación con el contenido de la consulta formulada. Según lo manifestado, la respuesta hace alusión a una documentación que no se encuentra prevista en el numeral 9 del literal i) de las Bases, ni ha sido requerida para dicha etapa; indicando además que dicha documentación deberá presentarse para la firma del contrato, sin sustento normativo o técnico asociado a la consulta efectuada.

Por lo tanto, la pretensión de los recurrentes consiste en que la Entidad: **i) subsane la contradicción advertida respecto a los documentos a ser presentados, y ii) se deje sin efecto las respuestas brindadas a las consultas y/u observaciones N° 206 y N° 248 del Pliego Absolutorio.**

### **Pronunciamiento**

Sobre el particular, de la revisión del acápite i) del numeral 3.1 del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases de la convocatoria, se aprecia lo siguiente:

***“i) Consideraciones Adicionales al servicio:***

***(...)***

***9. Contar con un centro de gestión del servicio y/o centro de operaciones de redes o NOC en forma permanente (7x24), como administración de conectividad punto a punto, monitoreo proactivo.***

***10. Contar con un centro de gestión especializado en seguridad (SOC propio o tercerizado) y/o centro de operaciones de redes o NOC. Contar con un equipo especializado que brinde un soporte eficaz y oportuno para la atención, detección, tratamiento y resolución de incidentes de seguridad a la protección Anti-DDos. Soporte y asistencia técnica alineado al Nivel de Acuerdo de Servicio indicado en el numeral 13 Otras penalidades. Se aceptará también que el servicio brindado por el SOC sea tercerizado.***

***(...)”***

(El subrayado y resaltado es agregado)

- **Respecto de la absolución de la consulta y/u observación N° 4:**

Sobre el particular, mediante la consulta y/u observación N° 4, el participante solicitó la confirmación de que los documentos indicados en el numeral 2.2.1.1 serían los únicos requeridos para la admisión de las ofertas. Al respecto, el Comité de Selección confirmó que únicamente los documentos señalados en el referido numeral serán exigidos para dicha etapa del procedimiento.

- **Respecto de la absolución de la consulta y/u observación N° 5:**

Sobre el particular, mediante la consulta y/u observación N° 5, el participante solicitó la confirmación de que los documentos indicados en el numeral 2.3 serían los únicos requeridos para el perfeccionamiento del contrato. Al respecto, el Comité de Selección confirmó que únicamente los documentos señalados en el referido numeral serán exigidos para el perfeccionamiento del contrato.

- **Respecto de la absolución de la consulta y/u observación N° 206:**

Sobre el particular, mediante la consulta y/u observación N° 206, el participante solicitó confirmar si, como parte de su propuesta, el postor deberá presentar la licencia de funcionamiento correspondiente a la dirección del inmueble y un certificado vigente emitido por una empresa consultora externa (especializada en infraestructura y centros de comando y control), que acredite la titularidad y operación del NOC y SOC.

Al respecto, el Comité de Selección confirmó que el postor también podrá incluir en su propuesta dichos documentos, es decir, la licencia de funcionamiento del inmueble declarado y el certificado vigente emitido por una consultora externa especializada, que respalde la existencia y operación de infraestructura propia del NOC y SOC.

- **Respecto de la absolución de la consulta y/u observación N° 248:**

Sobre el particular, mediante la consulta y/u observación N° 248, se solicitó confirmar y precisar si el Centro de Operaciones de Red (NOC) podía ser propio o tercerizado. Al respecto, el Comité de Selección indicó que la documentación correspondiente será requerida en la etapa de suscripción del contrato.

En relación con ello, y en atención al cuestionamiento formulado por el participante, mediante INFORME TÉCNICO N° 000001-2025-CSSILN25/JNE<sup>5</sup>, la Entidad señaló lo siguiente:

*“(...) este comité de selección al momento de registrar en la plataforma del SEACE, involuntariamente copió la respuesta brindada a la Consulta N° 247 en la respuesta de la Consulta N° 248, cometiendo un error material.*

*(...)*

*Por el contrario, se precisa y confirma como lo consultado en la Consulta N° 248, ya se encuentra establecido en los términos de referencia en el punto 10. del literal i) del numeral 5.1. de los términos de referencia:*

***i) Consideraciones Adicionales al servicio:***

*(...)*

*10. Contar con un centro de gestión especializado en seguridad (SOC propio o tercerizado) y/o centro de operaciones de redes o NOC. Contar con un equipo especializado que brinde un soporte eficaz y oportuno para la atención, detección, tratamiento y resolución de incidentes de seguridad a la protección Anti-DDos. Soporte y asistencia técnica alineado al Nivel de Acuerdo de Servicio indicado en el numeral 13 Otras penalidades. Se aceptará también que el servicio brindado por el SOC sea tercerizado.*

*En ese sentido, se solicita dejar sin efecto lo absuelto en la Consulta N° 248, por ser un error involuntario, que transgrediría el principio de transparencia.*

*(...)*

*Efectivamente las respuestas a las Consultas N° 206 y 248, contradicen a lo confirmado en las absoluciones a las Consultas N° 4 y 5 del pliego absolutorio, ya que, los documentos señalados en los números 2.2.1.1 y 2.3 son los únicos obligatorios para la admisión de las ofertas y para el perfeccionamiento del contrato, respectivamente.*

*Asimismo, cabe precisar que, antes de la absolución a la Consulta N° 206, formulada por el participante WIN EMPRESAS S.A.C., en ningún extremo de los términos de referencia se solicita acreditar que se cuenta con NOC y SOC y, menos aún, no se determinó con que documentó debía ser acreditado.*

*Por otro lado, en el numeral 2.3 del presente informe, se precisó que para la absolución de la Consulta N° 248, la respuesta que brindó el área usuaria, fue: se confirma que, el NOC podrá ser propio o tercerizado; sin embargo, para el registro y publicación del pliego absolutorio en*

<sup>5</sup> Remitido mediante el Expediente N° 2025-0027899, de fecha 19 de junio de 2025.

*el SEACE se consignó **por un error involuntario la respuesta que correspondía a la consulta N° 247.***

*En ese sentido, siendo las absoluciones de las Consulta N° 206 y 248, contradictorias a lo absuelto en las consultas 4 y 5 del pliego y; contradictorio a lo establecido en los numerales 2.2.1.1 y 2.3 de las bases, se solicita **dejar sin efecto las absoluciones a las consultas 206 y 248, por vulnerar el principio de libertad de concurrencia.**  
(...)”*

(El subrayado y resaltado es agregado)

Al respecto, cabe señalar que en el artículo 16 de la Ley y el artículo 29 del Reglamento, se establece que el área usuaria es la responsable de la elaboración del requerimiento, debiendo éste contener la descripción objetiva y precisa de las características y/o requisitos funcionales relevantes para cumplir la finalidad pública de la contratación y las condiciones en las que debe ejecutarse la contratación, debiendo asegurar la calidad técnica y reducir la necesidad de su reformulación por errores o deficiencias técnicas que repercutan en el proceso de contratación.

Ahora bien, en atención a lo cuestionado por el recurrente, el Comité de Selección en coordinación con el área usuaria de la Entidad, siendo la responsable de la determinación de su requerimiento y, por ende, la mejor conocedora de sus necesidades, a través del citado informe, procedió a aclarar las absoluciones emitidas en el marco del presente procedimiento de selección. En tal sentido, reconoce que las respuestas brindadas a las consultas y/u observaciones N° 206 y N° 248 resultan contradictorias respecto a lo previamente confirmado en las consultas y/u observaciones N° 4 y N° 5 del pliego absolutorio, en las que se estableció que los documentos indicados en los numerales 2.2.1.1 y 2.3 constituyen los únicos requisitos exigibles para la admisión de ofertas y el perfeccionamiento del contrato, respectivamente. Asimismo, agrega que, antes de la absolución a la consulta y/u observación N° 206, los Términos de Referencia no contemplaban la obligación de acreditar la titularidad del NOC y SOC, ni establecían documento específico alguno para dicha acreditación.

Por otro lado, la Entidad precisó que, en relación con la consulta y/u observación N° 248, la respuesta proporcionada por el Área Usuaria, fue que el NOC puede ser propio o tercerizado. No obstante, debido a un error involuntario durante el registro y publicación del pliego absolutorio en el SEACE, se consignó incorrectamente la respuesta correspondiente a la consulta y/u observación N° 247. En ese sentido, al verificarse que las absoluciones brindadas a las consultas y/u observaciones N° 206 y N° 248 resultan contradictorias, respecto de lo absuelto en las consultas y/u observaciones N° 4 y N° 5, así como incongruentes con lo establecido en los numerales 2.2.1.1 y 2.3 de las Bases, se solicita dejar sin efecto dichas absoluciones, en la medida que introducen exigencias no previstas originalmente, generando incertidumbre en los postores y vulnerando el Principio de Libertad de Concurrencia que rige los procedimientos de contratación pública.

En ese sentido, considerando lo señalado en los párrafos que preceden, y dado que la pretensión de los recurrentes se encuentra orientada a que la Entidad i) subsane la contradicción advertida y ii) se deje sin efecto las respuestas brindadas a las consultas

y/u observaciones N° 206 y N° 248 del Pliego Absolutorio; y en la medida que, mediante su informe, la Entidad ha admitido lo solicitado por el recurrente; este Organismo Técnico Especializado ha decidido **ACOGER** el presente cuestionamiento. Por lo que, con ocasión de la integración definitiva de las Bases, se implementará la siguiente disposición:

- **Se dejará sin efecto** lo absuelto en las consultas y/u observaciones N° 206 y N° 248 del pliego.
- Se **dejará sin efecto y/o ajustará** todo extremo del Pliego Absolutorio, Bases o Informe Técnico que se oponga a las disposiciones previstas en los párrafos anteriores.

**Cuestionamiento N° 3:**

**Respecto al “Equipo administrador de ancho de banda”.**

El participante **WIN EMPRESAS S.A.C.** cuestionó la absolución de las consultas y/u observaciones N° 10, N° 196 y N° 197 del pliego, alegando que la respuesta emitida por el Comité de Selección, vulnera el Principio de Transparencia, en la medida que existe una falta de concordancia entre las respuestas brindadas a las consultas y/u observaciones N° 10 y N° 196. Así, agrega que, al haberse establecido como obligatorio que la solución ofertada se encuentre posicionada en el cuadrante de Gartner o cuente con una calificación superior a 4 en Gartner Peer Insights, la documentación que acredite dicho cumplimiento no puede ser considerada opcional, sino que debe exigirse de manera obligatoria. En esa línea, indica que, conforme a la absolución de la consulta y/u observación N° 197, la forma de acreditar dicho requerimiento sería mediante la presentación de una declaración jurada, un enlace público y/o la imagen del cuadrante de Gartner.

Por lo tanto, la pretensión del recurrente consiste en que la Entidad **confirme que el cumplimiento del numeral 19 del literal g) de los Términos de Referencia es obligatorio, debiendo acreditarse mediante declaración jurada, enlace público y/o imagen del cuadrante de Gartner.**

**Pronunciamiento**

Sobre el particular, de la revisión del acápite g) del numeral 3.1 del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases de la convocatoria, se aprecia lo siguiente:

**“g) EQUIPO ADMINISTRADOR DE ANCHO DE BANDA**

(...)

19. La solución ofertada se debe encontrar en el cuadrante de Gartner o debe estar evaluado en Gartner Peer Insight con un puntaje superior a 4. Este cuadrante mágico o un peer review debe ser de los últimos dos años, y en uno y otro caso debe estar referido a la solución ofertada, para el sustento del mismo se debe presentar en idioma original (inglés o español) información pública del sitio web de Gartner o del fabricante o mediante una carta del fabricante o partner local autorizado en donde se pueda confirmar ello, dicha documentación a presentarse en la etapa de firma de contrato (opcional).

(...)”

- **Respecto de la absolución de la consulta y/u observación N° 10:**

Sobre el particular, mediante la consulta y/u observación N° 10, el participante solicitó que se confirme si el documento en mención solo deberá presentarse en caso el postor adjudicado con la buena pro ofrezca la característica señalada en el numeral 19 del literal g) de los Términos de Referencia. Al respecto, el Comité de Selección confirmó que dicho documento será exigible únicamente si el postor adjudicado oferta dicha característica.

- **Respecto de la absolución de la consulta y/u observación N° 196:**

Sobre el particular, mediante la consulta y/u observación N° 196, el participante señaló la existencia de una incongruencia en las Bases, al indicarse en un extremo que determinado documento es opcional, y en otro, que resulta obligatorio. En ese sentido, y con la finalidad de evitar contradicciones o vicios en el procedimiento, solicitó suprimir el literal "j" del numeral 2.3 de los requisitos para perfeccionar el contrato. Al respecto, el Comité de Selección precisó que dicho documento sólo deberá ser presentado por el postor adjudicado con la buena pro, en caso haya ofertado la característica señalada en el numeral 19 del literal g) de los Términos de Referencia.

- **Respecto de la absolución de la consulta y/u observación N° 197:**

Sobre el particular, mediante la consulta y/u observación N° 197, el participante solicitó que, en caso no se acceda a suprimir el literal "j" de los requisitos para el perfeccionamiento del contrato, se considere como válido que el postor pueda presentar una declaración jurada, un enlace público y/o una imagen del cuadrante de Gartner, a fin de acreditar el cumplimiento de lo dispuesto en el numeral 19 del literal g) de los Términos de Referencia. Al respecto, el Comité de Selección confirmó que, para acreditar dicha característica en la etapa de suscripción del contrato, será válida la presentación de una declaración jurada, un link público y/o la imagen del cuadrante de Gartner que respalde el cumplimiento del citado numeral de los Términos de Referencia.

En relación con ello, y en atención al cuestionamiento formulado por el participante, mediante INFORME TECNICO N° 000001-2025-CSSILN25/JNE<sup>6</sup>, la Entidad señaló lo siguiente:

*“La condición referida en el numeral 19 del literal g) del Requerimiento “La solución ofertada se debe encontrar en el cuadrante de Gartner o debe estar evaluado en Gartner Peer Insight con un puntaje superior a 4. Este cuadrante mágico o un peer review debe ser de los últimos dos años, y en uno y otro caso debe estar referido a la solución ofertada, para el sustento del mismo se debe presentar en idioma original (inglés o español) información pública del sitio web de Gartner o del fabricante o mediante una carta del fabricante o partner local autorizado en donde se pueda confirmar ello, dicha documentación a presentarse en la etapa de firma de contrato (opcional).”*

<sup>6</sup> Remitido mediante el Expediente N° 2025-0027899, de fecha 19 de junio de 2025.

**Es una condición de cumplimiento opcional; en ese sentido, al ser opcional, no debería considerarse como un requisito obligatorio para la suscripción del contrato; por lo que, se debió suprimir el literal j) del numeral 2.3 REQUISITOS PARA EL PERFECCIONAMIENTO DEL CONTRATO del Capítulo II de las bases y, a la vez, suprimir en los términos de referencia las siguientes líneas “para el sustento del mismo se debe presentar en idioma original (inglés o español) información pública del sitio web de Gartner o del fabricante o mediante una carta del fabricante o partner local autorizado en donde se pueda confirmar ello, dicha documentación a presentarse en la etapa de firma de contrato”, del numeral 19 del literal g) del Requerimiento, toda vez que, siendo opcional, no debería solicitarse un sustento.**

*En ese sentido, se solicita considerar lo indicado en el párrafo anterior.*

*(...)”*

(El subrayado y resaltado es agregado)

Ahora bien, en atención a lo cuestionado por el recurrente, el Comité de Selección en coordinación con el área usuaria de la Entidad, siendo la responsable de la determinación de su requerimiento, a través del citado informe, ratificó la exigencia relativa a que la solución ofertada se debe encontrar en el cuadrante de Gartner o debe estar evaluado en Gartner Peer Insight con un puntaje superior a 4. Este cuadrante mágico o un peer review debe ser de los últimos dos años, y en uno y otro caso debe estar referido a la solución ofertada.

Además, agregó que la condición establecida en el numeral 19 del literal g) de los Términos de Referencia constituye una característica de cumplimiento opcional, por lo que no debería exigirse como requisito obligatorio para la suscripción del contrato. En ese sentido, considera que debe suprimirse el literal j) del numeral 2.3 de los requisitos para perfeccionar el contrato del Capítulo II de las Bases, así como las disposiciones contenidas en los Términos de Referencia que indican que, “*para el sustento del mismo se debe presentar en idioma original (inglés o español) información pública del sitio web de Gartner o del fabricante o mediante una carta del fabricante o partner local autorizado en donde se pueda confirmar ello, dicha documentación a presentarse en la etapa de firma de contrato (opcional)*”, ya que, al tratarse de un aspecto opcional, no corresponde requerir medios de verificación obligatorios para su acreditación.

Sin perjuicio de ello, considerando lo expuesto en el informe de la Entidad, es preciso señalar que, requerir que la solución ofertada se debe encontrar en el cuadrante de Gartner o deba estar evaluado en Gartner Peer Insight, limita la participación de potenciales postores, toda vez que dicho cuadrante está basado en informes de investigación publicados por la empresa “Gartner”, considerando que los resultados de dicha investigación se basan en lo que se denomina “cuadrante mágico”; por lo que, ello se ha clasificado en cuatro (4) categorías.

Por lo que, la mencionada exigencia no resultaría razonable, en la medida que se estaría vulnerando el Principio de Libre Competencia y Concurrencia, limitando la participación de potenciales postores que no hayan sido considerados dentro del referido cuadrante.

Por lo tanto, considerando el análisis de los párrafos precedentes, y en tanto la pretensión del recurrente se encuentra orientada a que la Entidad confirme que el cumplimiento del numeral 19 del literal g) de los Términos de Referencia es obligatorio, debiendo acreditarse mediante declaración jurada, enlace público y/o imagen del cuadrante de Gartner; y en la medida que, la Entidad ha admitido suprimir dicho requisito, este Organismo Técnico Especializado ha decidido **NO ACOGER** el presente cuestionamiento. Por lo que, con ocasión de la integración definitiva de las Bases, se implementará la siguiente disposición:

- **Se dejará sin efecto** lo absuelto en las consultas y/u observaciones N° 10, N° 196 y N° 197 del pliego.
- **Se adecuará** el contenido del acápite g) del numeral 3.1 del Capítulo III correspondiente a la Sección Específica de las Bases Integradas Definitivas, conforme a lo siguiente:

**“g) EQUIPO ADMINISTRADOR DE ANCHO DE BANDA**

(...)

~~19. La solución ofertada se debe encontrar en el cuadrante de Gartner o debe estar evaluado en Gartner Peer Insight con un puntaje superior a 4. Este cuadrante mágico o un peer review debe ser de los últimos dos años, y en uno y otro caso debe estar referido a la solución ofertada, para el sustento del mismo se debe presentar en idioma original (inglés o español) información pública del sitio web de Gartner o del fabricante o mediante una carta del fabricante o partner local autorizado en donde se pueda confirmar ello, dicha documentación a presentarse en la etapa de firma de contrato (opcional).~~

(...)”

- **Se suprimirá** el literal j) del numeral 2.3 del Capítulo II correspondiente a la Sección Específica de las Bases Integradas Definitivas.
- **Se dejará sin efecto y/o ajustará** todo extremo del pliego absolutorio, las bases o Informe Técnico que se opongan a las disposiciones previstas en los párrafos anteriores.

**Cuestionamiento N° 4:**

**Respecto al “Características generales para ambas sedes”**

El participante **AMÉRICA MÓVIL PERÚ S.A.C.** cuestionó la absolución de las consultas y/u observaciones N° 19, N° 28 y N° 245 del pliego, alegando que la respuesta emitida por el Comité de Selección vulnera el Principio de Transparencia, debido a la contradicción existente respecto a la obligación de presentar un Plan de Trabajo por parte del contratista. En ese sentido, indicó que en las absoluciones a las consultas y/u observaciones N° 19 y N° 28 se señaló expresamente que “*para la presente contratación no se pedirá Plan de Trabajo*”; mientras que en la consulta y/u observación N° 245 se indicó que la presentación del plano y del Plan de Trabajo se realizará durante la etapa de implementación del servicio. Esta contradicción, a juicio del participante, genera confusión y falta de claridad sobre las obligaciones contractuales, en particular respecto del momento en que deberá presentarse el

referido plan y del plazo con el que contará el contratista para cumplir con dicha entrega.

Por lo tanto, la pretensión del recurrente consiste en que la Entidad **(i) levante la contradicción advertida respecto a la presentación del Plan de Trabajo; (ii) deje sin efecto la respuesta brindada a la consulta y/u observación N° 245; y (iii) confirme que, para la presente contratación, no se requerirá la presentación de un Plan de Trabajo.**

### **Pronunciamiento**

Sobre el particular, de la revisión del acápite d) del numeral 3.1 del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases de la convocatoria, se aprecia lo siguiente:

***“d) CARACTERÍSTICAS GENERALES PARA AMBOS SEDES***

*(...)*

*2. El medio físico de transporte para ambos enlaces deberá ser fibra óptica, asimismo el contratista deberá efectuar su instalación considerando puntos de presencia diferentes. El postor ganador de la Buena Pro deberá adjuntar un plano simple donde se muestre la ruta de ambos enlaces (principal y respaldo), **como parte del Plan de Trabajo**. La versión final y detallada del plano actualizado, será presentada en formato impreso, pudiendo ser formato pdf, y digital con extensión “dwg” al culminar los trabajos de implementación del servicio.*

*(...)”*

(El subrayado y resaltado es agregado)

**- Respecto de la absolución de la consulta y/u observación N° 19:**

Sobre el particular, mediante la consulta y/u observación N° 19, se solicitó confirmar que el Plan de Trabajo será presentado en un plazo máximo de 10 días calendario posterior a la firma de contrato. Ante lo cual, el Comité de Selección precisó que, para la presente contratación no se pedirá Plan de Trabajo, más si el plano donde se muestre la ruta de ambos enlaces (principal y respaldo) ofertados. El cual, se presentará en formato impreso, pudiendo ser formato pdf, y digital con extensión “dwg” al culminar los trabajos de implementación del servicio.

**- Respecto de la absolución de la consulta y/u observación N° 28:**

Sobre el particular, mediante la consulta y/u observación N° 28, se solicitó confirmar que el plazo de implementación será contabilizado a partir del día siguiente de aprobado el plan de trabajo. Ante lo cual, el Comité de Selección precisó que, para la presente contratación no se estará solicitando Plan de Trabajo. En concordancia a lo absuelto en la consulta y/u observación N° 19.

**- Respecto de la absolución de la consulta y/u observación N° 245:**

Sobre el particular, mediante la consulta y/u observación N° 245, se solicitó precisar que la presentación del Plano y Plan de Trabajo se efectuará durante la etapa de implementación del servicio. Ante lo cual, el Comité de Selección precisó que, la

presentación del plano y plan de trabajo se efectuará durante la etapa de implementación del servicio.

En relación con ello, y en atención al cuestionamiento formulado por el participante, mediante INFORME TÉCNICO N° 000001-2025-CSSILN25/JNE<sup>7</sup>, la Entidad señaló lo siguiente:

*“En las absoluciones a las Consultas N° 19 y 28, del participante AMERICA MOVIL PERU S.A.C., efectivamente se precisa que no se presentará un plan de trabajo; por lo que, en la absolución de la Consulta N° 245, del participante ENTEL PERU S.A. no se debió incluir la presentación de un plan de trabajo, en la oportunidad de presentación del plano, en mérito a lo absuelto en las consultas 19 y 28.*

*Por otro lado, en la integración de los términos de referencia que realizó el área usuaria técnica en mérito a las absoluciones brindadas, debió suprimir la frase “como parte del plan de Trabajo” en el literal d) 2, del numeral 5.1 de los Términos de Referencia.*

*En ese sentido, al ser la absolución a la Consulta N° 245, contraria a lo que se absolvió en las Consultas 19 y 28, se solicita dejar sin efecto la absolución a la consulta N° 245. Asimismo, debe suprimirse la frase “como parte del plan de Trabajo” del literal d) 2, del numeral 5.1 de los Términos de Referencia, por vulnerar el principio de transparencia, debiendo haber quedado de la siguiente manera:*

*d) CARACTERÍSTICAS GENERALES PARA AMBOS SEDES*

*(...)*

*2. El medio físico de transporte para ambos enlaces deberá ser fibra óptica, asimismo el contratista deberá efectuar su instalación considerando puntos de presencia diferentes. El postor ganador de la Buena Pro deberá adjuntar un plano simple donde se muestre la ruta de ambos enlaces (principal y respaldo). La versión final y detallada del plano actualizado, será presentada en formato impreso, pudiendo ser formato pdf, y digital con extensión “dwg” al culminar los trabajos de implementación del servicio.*

*(...)”*

(El subrayado y resaltado es agregado)

Al respecto, cabe señalar que, en el artículo 16 de la Ley y el artículo 29 del Reglamento, se establece que el área usuaria es la responsable de la elaboración del requerimiento, debiendo éste contener la descripción objetiva y precisa de las características y/o requisitos funcionales relevantes para cumplir la finalidad pública de la contratación y las condiciones en las que debe ejecutarse la contratación, debiendo asegurar la calidad técnica y reducir la necesidad de su reformulación por errores o deficiencias técnicas que repercutan en el proceso de contratación.

Ahora bien, en atención a lo cuestionado por el recurrente, el Comité de Selección en coordinación con el área usuaria de la Entidad, siendo la responsable de la determinación de su requerimiento y, por ende, la mejor conocedora de sus necesidades, a través del citado informe, procedió a aclarar las absoluciones emitidas en el marco del presente procedimiento. En ese sentido, precisa que, conforme a lo indicado en las absoluciones a las consultas y/u observaciones N° 19 y N° 28, formuladas, se confirmó que no se requerirá la presentación de un Plan de Trabajo.

<sup>7</sup> Remitido mediante el Expediente N° 2025-0027899, de fecha 19 de junio de 2025.

Por lo tanto, en la respuesta a la consulta y/u observación N° 245, no debió incluirse dicha exigencia, en mérito a lo ya absuelto en las consultas previas. Asimismo, se advierte que, durante el proceso de integración de los Términos de Referencia, se debió suprimir la frase “*como parte del Plan de Trabajo*”, contenida en el inciso 2 del acápite d) del numeral 5.1 de los Términos de Referencia, a efectos de garantizar coherencia con las respuestas brindadas.

En consecuencia, la Entidad señala que debe dejarse sin efecto la absolución a la Consulta y/u Observación N° 245, por cuanto resulta contradictoria respecto de lo resuelto en las Consultas N° 19 y N° 28. Asimismo, corresponde suprimir la frase “*como parte del plan de Trabajo*”, contenida en el inciso 2 del acápite d) del numeral 5.1 de los Términos de Referencia, al generar ambigüedad e imprecisión en el requerimiento, vulnerando con ello el Principio de Transparencia que rige las contrataciones públicas.

En ese sentido, considerando lo señalado en los párrafos que preceden, y dado que la pretensión del recurrente se encuentra orientada a que la Entidad (i) levante la contradicción advertida respecto a la presentación del Plan de Trabajo; (ii) deje sin efecto la respuesta brindada a la consulta y/u observación N° 245; y (iii) confirme que, para la presente contratación, no se requerirá la presentación de un Plan de Trabajo; y en la medida que, mediante su informe, la Entidad ha admitido los extremos solicitados por el recurrente; este Organismo Técnico Especializado ha decidido **ACOGER** el presente cuestionamiento. Por lo que, con ocasión de la integración definitiva de las Bases, se implementará la siguiente disposición:

- **Se dejará sin efecto** lo absuelto en la consulta y/u observación N° 245 del pliego.
- **Se adecuará** el contenido del acápite d) del numeral 3.1 del Capítulo III, correspondiente a la Sección Específica de las Bases Integradas Definitivas, conforme al siguiente detalle:

**“d) CARACTERÍSTICAS GENERALES PARA AMBOS SEDES**

(...)

2. El medio físico de transporte para ambos enlaces deberá ser fibra óptica, asimismo el contratista deberá efectuar su instalación considerando puntos de presencia diferentes. El postor ganador de la Buena Pro deberá adjuntar un plano simple donde se muestre la ruta de ambos enlaces (principal y respaldo); ~~como parte del Plan de Trabajo~~. La versión final y detallada del plano actualizado, será presentada en formato impreso, pudiendo ser formato pdf, y digital con extensión “dwg” al culminar los trabajos de implementación del servicio.

(...)”

- **Se dejará sin efecto y/o ajustará** todo extremo del pliego absolutorio, las bases o Informe Técnico que se opongan a las disposiciones previstas en los párrafos anteriores.

**Cuestionamiento N° 5:**

**Respecto al “Servicio de enlace de acceso a datos”.**

El participante **WIN EMPRESAS S.A.C.** cuestionó la absolución de las consultas y/u observaciones N° 65 y N° 90 del pliego, alegando que la respuesta brindada por el Comité de Selección vulnera el Principio de Transparencia, debido a la existencia de una contradicción entre ambas absoluciones. Sostiene que, en la consulta y/u observación N° 65, se acepta la posibilidad de realizar la habilitación de un hilo adicional para la prestación del servicio de transmisión de datos. No obstante, en la consulta y/u observación N° 90, se indica que dicho servicio deberá ser implementado mediante un tendido independiente, lo que —según el participante— evidencia una falta de coherencia entre las respuestas, generando confusión respecto al criterio técnico adoptado por la Entidad.

Por lo tanto, la pretensión del recurrente consiste en que la Entidad **confirme la implementación de un hilo adicional para el servicio de transmisión de datos.**

### **Pronunciamiento**

Sobre el particular, de la revisión del acápite c) del numeral 3.1 del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases de la convocatoria, se aprecia lo siguiente:

#### ***“c) SERVICIO DE ENLACE DE ACCESO A DATOS***

*Se deberá brindar un enlace de transmisión de datos entre la sede LAMPA y NAZCA con las siguientes características:*

- *Ancho de banda de 300 Mbps para la sede Lampa*
  - *Ancho de banda de 300 Mbps para la sede Nazca,*
  - *El enlace debe establecerse mediante el protocolo MPLS.*
  - *El enlace de datos deberá darse dentro del backbone del operador sin pasar por Internet. El backbone del operador deberá ser propio.*
  - *El enlace de datos deberá permitir la configuración de calidad de servicio (QoS) en los enrutadores instalados en las sedes de JNE.*
  - ***El enlace de transmisión de datos solicitado deberá contar con un tendido independiente de fibra óptica a los del servicio de internet, asimismo contar con sus propios equipos de enrutamiento.***
- (...)”*

(El subrayado y resaltado es agregado)

#### **- Respecto de la absolución de la consulta y/u observación N° 65:**

Sobre el particular, mediante la consulta y/u observación N° 65, se solicitó confirmar si, para el servicio de transmisión de datos, se aceptará la habilitación de un hilo adicional dentro del mismo tendido, con el objetivo de garantizar la independencia y el ancho de banda de los servicios de internet y datos, así como optimizar costos y asegurar el cumplimiento del SLA requerido por la Entidad. Al respecto, el Comité de Selección confirmó que se aceptará dicha modalidad, permitiendo que la transmisión de datos se realice mediante un hilo adicional del mismo tendido, bajo los términos expuestos por el participante.

#### **- Respecto de la absolución de la consulta y/u observación N° 90:**

Sobre el particular, mediante la consulta y/u observación N° 90, se solicitó confirmar si el enlace de transmisión de datos requerido por la Entidad debía contar con un tendido independiente de fibra óptica, distinto al utilizado para el servicio de internet, y, además, si debía disponer de equipos de enrutamiento propios. Al respecto, el Comité de Selección confirmó que el enlace de transmisión de datos deberá implementarse mediante un tendido independiente de fibra óptica respecto del servicio de internet, y contar con equipos de enrutamiento exclusivos para dicho servicio.

En relación con ello, y en atención al cuestionamiento formulado por el participante, mediante INFORME TÉCNICO N° 000001-2025-CSSILN25/JNE<sup>8</sup>, la Entidad señaló lo siguiente:

*“Se precisa que, efectivamente como área técnica-usuaria al absolver la consulta N° 65, referido al servicio de enlace de acceso de datos, se confirmó que se aceptará que para el servicio de transmisión de datos se pueda brindar la habilitación mediante un hilo adicional en el mismo tendido, garantizando de esta manera la independencia y el ancho de banda de cada servicio de internet y datos. Condición adicional, que no se precisó en los términos de referencia, pero, que efectivamente es aceptado.*

*Para la absolución de la Consulta N° 90, como área usuaria-técnica, sólo se confirmó lo que se estaba solicitando en la sexta viñeta del literal c) del numeral 5.1 de los términos de referencia, sin embargo, al haberse aceptado otra alternativa solicitada por la empresa WIN EMPRESAS S.A.C. en la absolución de la consulta N° 65, dicha aceptación, debió precisarse al participante VIETTEL PERU S.A.C. al confirmarle la consulta N° 90, para que tenga presente que, la transmisión de datos también se puede brindar con la habilitación mediante un hilo adicional en el mismo tendido, garantizando de esta manera la independencia y el ancho de banda de cada servicio de internet y datos.*

*Cabe precisar que, **las dos alternativas son válidas para atender la conexión de transmisión de datos, siempre que se cumpla el SLA que requiere la Entidad.***

*En ese sentido, para una mejor apreciación se sugiere considerar el literal c) del numeral 5.1 de los términos de referencia de la siguiente manera:*

***c) SERVICIO DE ENLACE DE ACCESO A DATOS***

*Se deberá brindar un enlace de transmisión de datos entre la sede LAMPA y NAZCA con las siguientes características:*

- Ancho de banda de 300 Mbps para la sede Lampa*
- Ancho de banda de 300 Mbps para la sede Nazca,*
- El enlace debe establecerse mediante el protocolo MPLS.*
- El enlace de datos deberá darse dentro del backbone del operador sin pasar por Internet. El backbone del operador deberá ser propio.*
- El enlace de datos deberá permitir la configuración de calidad de servicio (QoS) en los enrutadores instalados en las sedes de JNE.*
- El enlace de transmisión de datos solicitado deberá contar con un tendido independiente de fibra óptica a los del servicio de internet, asimismo contar con sus propios equipos de enrutamiento. **También se aceptará que para la transmisión de datos se brinde mediante la***

<sup>8</sup> Remitido mediante el Expediente N° 2025-0027899, de fecha 19 de junio de 2025.

*habilitación de un hilo adicional en el mismo tendido, garantizando de esta manera la independencia y el ancho de banda de cada servicio de internet y datos, optimizando los costos y respetando el SLA que requiere la Entidad.*  
(...)”

(El subrayado y resaltado es agregado)

Al respecto, cabe señalar que, en el artículo 16 de la Ley y el artículo 29 del Reglamento, se establece que el área usuaria es la responsable de la elaboración del requerimiento, debiendo éste contener la descripción objetiva y precisa de las características y/o requisitos funcionales relevantes para cumplir la finalidad pública de la contratación y las condiciones en las que debe ejecutarse la contratación, debiendo asegurar la calidad técnica y reducir la necesidad de su reformulación por errores o deficiencias técnicas que repercutan en el proceso de contratación.

Ahora bien, en atención a lo cuestionado por el recurrente, el Comité de Selección en coordinación con el área usuaria de la Entidad, siendo la responsable de la determinación de su requerimiento, y, por ende, la mejor conocedora de sus necesidades, a través del citado informe, procedió a aclarar las absoluciones emitidas en el marco del presente procedimiento. En ese sentido, precisa que, al momento de absolver la consulta y/u observación N° 65, referida al servicio de enlace de acceso de datos, el Área Usuaria confirmó que se aceptará la habilitación del servicio de transmisión de datos mediante un hilo adicional dentro del mismo tendido, garantizando la independencia y el ancho de banda de cada servicio de internet y datos.

Asimismo, precisa que, respecto a la absolución de la consulta y/u observación N° 90, el Área Usuaria únicamente confirmó lo dispuesto en la sexta viñeta del literal c) del numeral 5.1 de los Términos de Referencia. No obstante, al haberse aceptado en la consulta y/u observación N° 65, una alternativa técnica válida, consistente en la habilitación del servicio de transmisión de datos mediante un hilo adicional en el mismo tendido, dicha aceptación debió ser también comunicada al momento de absolver la consulta y/u observación N° 90, a fin de dejar constancia de que ambas modalidades son viables, siempre que se garantice la independencia y el ancho de banda requerido para los servicios de internet y datos.

En consecuencia, cabe precisar que ambas alternativas son válidas para la implementación del servicio de transmisión de datos, siempre que se garantice el cumplimiento del SLA establecido por la Entidad.

En ese sentido, considerando lo señalado en los párrafos que preceden, y dado que la pretensión del recurrente se encuentra orientada a que la Entidad confirme la implementación de un hilo adicional para el servicio de transmisión de datos; y en la medida que, mediante su informe, la Entidad ha admitido el extremo solicitado por el recurrente; este Organismo Técnico Especializado ha decidido **ACOGER** el presente cuestionamiento. Por lo que, con ocasión de la integración definitiva de las Bases, se implementará la siguiente disposición:

- **Se deberá tener en cuenta que,** conforme a lo indicado en el INFORME TÉCNICO N° 000001-2025-CSSILN25/JNE, la siguiente ampliación a lo absuelto en la consulta y/u observación N° 90 del pliego: *“la transmisión de datos también se puede brindar con la habilitación mediante un hilo adicional en el mismo tendido, garantizando de esta manera la independencia y el ancho de banda de cada servicio de internet y datos”*
- **Se adecuará** el contenido del acápite c) del numeral 3.1 del Capítulo III, correspondiente a la Sección Específica de las Bases Integradas Definitivas, conforme al siguiente detalle:

***“c) SERVICIO DE ENLACE DE ACCESO A DATOS***

*Se deberá brindar un enlace de transmisión de datos entre la sede LAMPA y NAZCA con las siguientes características:*

- *Ancho de banda de 300 Mbps para la sede Lampa*
  - *Ancho de banda de 300 Mbps para la sede Nazca,*
  - *El enlace debe establecerse mediante el protocolo MPLS.*
  - *El enlace de datos deberá darse dentro del backbone del operador sin pasar por Internet. El backbone del operador deberá ser propio.*
  - *El enlace de datos deberá permitir la configuración de calidad de servicio (QoS) en los enrutadores instalados en las sedes de JNE.*
  - *El enlace de transmisión de datos solicitado deberá contar con un tendido independiente de fibra óptica a los del servicio de internet, asimismo contar con sus propios equipos de enrutamiento. También se aceptará que para la transmisión de datos se brinde mediante la habilitación de un hilo adicional en el mismo tendido, garantizando de esta manera la independencia y el ancho de banda de cada servicio de internet y datos, optimizando los costos y respetando el SLA que requiere la Entidad.*
- (...)”*

- **Se dejará sin efecto y/o ajustará** todo extremo del pliego absolutorio, las bases o Informe Técnico que se opongan a las disposiciones previstas en los párrafos anteriores.

**Cuestionamiento N° 6:**

**Respecto al “Personal de campo”**

El participante **AMÉRICA MÓVIL PERÚ S.A.C.** cuestionó la absolución de las consultas y/u observaciones N° 85 y N° 227 del pliego, alegando que la respuesta emitida por el Comité de Selección vulneraría el Principio de Transparencia, debido a una contradicción respecto de la cantidad de horas de soporte técnico directo que se requerirán. Así, ante la consulta y/u observación N° 85, se indicó que se solicitará la presencia de personal técnico durante la fecha crítica (día de las elecciones), en el horario de 8:00 a.m. a 6:00 p.m., es decir, un total de 10 horas de soporte. Sin embargo, ante la consulta y/u observación N° 227, señaló que el soporte técnico deberá brindarse durante los días de sufragio correspondientes a las Elecciones Generales 2026 y Elecciones Regionales y Municipales 2026, por un total de 48 horas de atención continua (24 horas por cada día). En ese contexto, el participante advierte

que la contradicción entre ambas respuestas genera incertidumbre y falta de claridad respecto a la duración real del soporte técnico presencial requerido.

Por lo tanto, la pretensión del recurrente consiste en que la Entidad: **(i) Subsane la contradicción advertida respecto al número de horas de soporte técnico presencial requerido; (ii) Deje sin efecto la absoluciónd brindada a la consulta y/u observación N° 227; y (iii) Confirme que se solicitará la presencia de personal técnico por un periodo de 10 horas.**

### **Pronunciamiento**

Sobre el particular, de la revisión del acápite i) del numeral 3.1 del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases de la convocatoria, se aprecia lo siguiente:

***“i) Consideraciones Adicionales al servicio:***

*(...)*

*15. Para las fechas críticas/importantes, el Contratista deberá enviar un personal de campo a las sedes (siendo Lampa o Nazca), a fin de brindar el soporte técnico de forma directa, a fin de asegurar el servicio; el JNE proveerá de un punto de red y una toma eléctrica estabilizada para conectar su equipo; dicha solicitud de personal se solicitará vía correo electrónico por lo menos 72 horas de anticipación a la fecha requerida.*

*(...)”*

**- Respecto de la absoluciónd de la consulta y/u observación N° 85:**

Sobre el particular, mediante la consulta y/u observación N° 85, se solicitó confirmar el alcance del servicio de soporte técnico en los siguientes términos: incluir una (01) visita programada al año, en fecha crítica, con un máximo de 10 horas de atención no acumulables, destinada al soporte relacionado con la solución de administrador de ancho de banda o antimalware, la cual deberá ser realizada por un (01) especialista, previa coordinación con 72 horas de anticipación. Asimismo, se precisó que la disponibilidad del personal en la ubicación solicitada deberá ser en el horario de 8:00 a.m. a 6:00 p.m.

Al respecto, el Comité de Selección precisó que, con motivo de una fecha crítica (día de elecciones), se solicitará la presencia de un (01) especialista con el fin de brindar soporte técnico presencial ante posibles incidencias, estableciéndose un horario de atención de 8:00 a.m. a 6:00 p.m. Asimismo, se indicó que la sede donde se prestará el soporte será coordinada previamente con el personal designado por la Entidad.

**- Respecto de la absoluciónd de la consulta y/u observación N° 227:**

Sobre el particular, mediante la consulta y/u observación N° 227, se solicitó confirmar el tipo de soporte técnico que se brindará, así como especificar la bolsa de horas y días correspondientes al soporte técnico presencial que deberá ser proporcionado durante la prestación del servicio. Al respecto, el Comité de Selección confirmó que el soporte técnico será de carácter presencial —no remoto—, y se brindará en la sede que indique la Entidad, durante los días de sufragio correspondientes a las Elecciones Generales 2026 y a las Elecciones Regionales y

Municipales 2026. En ese sentido, se precisó que el soporte deberá estar disponible las 24 horas de cada uno de dichos días, sumando un total de 48 horas de atención presencial continua.

En relación con ello, y en atención al cuestionamiento formulado por el participante, mediante INFORME TÉCNICO N° 000001-2025-CSSILN25/JNE<sup>9</sup>, la Entidad señaló lo siguiente:

*“En las absoluciones a las Consultas N° 85 y 227, de los participantes WIN EMPRESAS S.A.C. y ENTEL PERU S.A. respectivamente; efectivamente **se observa divergencia en el horario, las horas y los días en que se brindará el soporte técnico directo requerido.**”*

*Lo que se pretende salvaguardar con esta condición en fechas críticas/importantes es el de **asegurar la continuidad del servicio de internet en óptimas condiciones** justamente en los días que se lleva a cabo los sufragios electorales, como son las Elecciones Generales y, las Elecciones Municipales Regionales a realizarse en el periodo 2026 y, que se encontrarían dentro del periodo de ejecución del presente servicio de internet.*

*Cabe precisar que los días de soporte técnico directo que se requiere, deberán ser brindados a solicitud de la Entidad con una anticipación de 72 horas, en los días que se lleven a cabo los sufragios electorales **por 10 horas de atención**, por cada día (mínimo 2 días, EG y EMR), en el **horario de las 08:00 a las 18:00 horas**, durante la vigencia del contrato.*

*En ese sentido, al ser la absolución a la Consulta N° 227, contradictoria a lo que se absolvió en la Consulta N° 85, **se solicita dejar sin efecto la absolución a la consulta N° 227.** (...)”*

(El subrayado y resaltado es agregado)

Al respecto, cabe señalar que, en el artículo 16 de la Ley y el artículo 29 del Reglamento, se establece que el área usuaria es la responsable de la elaboración del requerimiento, debiendo éste contener la descripción objetiva y precisa de las características y/o requisitos funcionales relevantes para cumplir la finalidad pública de la contratación y las condiciones en las que debe ejecutarse la contratación, debiendo asegurar la calidad técnica y reducir la necesidad de su reformulación por errores o deficiencias técnicas que repercutan en el proceso de contratación.

Ahora bien, en atención a lo cuestionado por el recurrente, el Comité de Selección en coordinación con el área usuaria de la Entidad, siendo la responsable de la determinación de su requerimiento y, por ende, la mejor conocedora de sus necesidades, a través del citado informe, procedió a aclarar las absoluciones emitidas en el marco del presente procedimiento. En ese sentido, se advierte que, en las absoluciones a las consultas y/u observaciones N° 85 y N° 227, existe una discrepancia en cuanto al horario, duración y número de días en que deberá brindarse el soporte técnico presencial requerido. Cabe precisar que, la intención de dicha condición es garantizar la continuidad del servicio de internet en condiciones óptimas durante fechas críticas, como lo son los días en que se llevarán a cabo los procesos de sufragio correspondientes a las Elecciones Generales y Elecciones Regionales y

---

<sup>9</sup> Remitido mediante el Expediente N° 2025-0027899, de fecha 19 de junio de 2025.

Municipales del año 2026, las cuales se enmarcan dentro del periodo de ejecución del servicio contratado.

En ese sentido, cabe precisar que los días de soporte técnico presencial requeridos deberán ser brindados a solicitud de la Entidad, con una anticipación mínima de 72 horas, durante las fechas en que se realicen los procesos electorales, con una atención de 10 horas por día, en el horario de 08:00 a 18:00 horas, y por un mínimo de dos (02) días (correspondientes a las Elecciones Generales y las Elecciones Regionales y Municipales), dentro del periodo de vigencia del contrato. En consecuencia, al verificarse que la absolución a la consulta y/u observación N° 227 resulta contradictoria, respecto a lo señalado en la consulta y/u observación N° 85, la Entidad dispone dejar sin efecto la absolución a la Consulta N° 227, a fin de preservar la coherencia técnica del requerimiento y el principio de transparencia.

En ese sentido, considerando lo señalado en los párrafos que preceden, y dado que la pretensión del recurrente se encuentra orientada a que la Entidad (i) subsane la contradicción advertida respecto al número de horas de soporte técnico presencial requerido; (ii) deje sin efecto la absolución brindada a la consulta y/u observación N° 227; y (iii) confirme que se solicitará la presencia de personal técnico por un periodo de 10 horas; y en la medida que, mediante su informe, la Entidad admite los extremos solicitados por el recurrente; este Organismo Técnico Especializado ha decidido **ACOGER** el presente cuestionamiento. Por lo que, con ocasión de la integración definitiva de las Bases, se implementará la siguiente disposición:

- **Se dejará sin efecto** lo absuelto en la consulta y/u observación N° 227 del pliego.
- **Se deberá tener en cuenta**<sup>10</sup> que “(...) los días de soporte técnico directo que se requiere, deberán ser brindados a solicitud de la Entidad con una anticipación de 72 horas, en los días que se lleven a cabo los sufragios electorales por 10 horas de atención, por cada día (mínimo 2 días, EG y EMR), en el horario de las 08:00 a las 18:00 horas, durante la vigencia del contrato”; conforme INFORME TÉCNICO N° 000001-2025-CSSILN25/JNE.
- **Se dejará sin efecto y/o ajustará** todo extremo del pliego absolutorio, las bases o Informe Técnico que se opongan a las disposiciones previstas en los párrafos anteriores.

#### **Cuestionamiento N° 7:**

#### **Respecto al “Servicio de protección antimalware”**

El participante **AMÉRICA MÓVIL PERÚ S.A.C.** cuestionó la absolución de la consulta y/u observación N° 112 del pliego, alegando una presunta vulneración al Principio de Vigencia Tecnológica; toda vez que, a raíz de la respuesta brindada por el Comité, se habría modificado el requerimiento original, al considerar como

---

<sup>10</sup> Resulta pertinente precisar que la presente disposición deberá tenerse en cuenta en la etapa correspondiente, no siendo necesario su integración en las Bases.

opcional la característica referida a que el dispositivo destinado al servicio de protección antimalware sea de uso específico, condición inicialmente establecida tanto en el Estudio de Mercado como en las Bases Administrativas. Así, el recurrente argumentó que esta modificación podría comprometer la calidad del servicio, al permitir la utilización de equipos que no han sido diseñados exclusivamente para funciones de protección antimalware, lo cual aumentaría el riesgo de fallas en la interoperabilidad entre el hardware y el software, generando una mayor tasa de incidentes, retrasos en la atención de averías, y afectación de los niveles de servicio (SLA). En ese sentido, advirtió que, dado el carácter crítico del servicio antimalware, especialmente considerando las funciones institucionales de la Entidad, la exclusión de esta exigencia podría tener un impacto negativo en la adecuada prestación del servicio.

Por lo tanto, la pretensión del recurrente consiste en que la Entidad **deje sin efecto la absolución a la consulta y/u observación N° 112, y en consecuencia, restablezca como requisito obligatorio la característica referida a que el dispositivo destinado a la prestación del servicio de protección antimalware sea de uso específico.**

### **Pronunciamiento**

Sobre el particular, de la revisión del acápite f) del numeral 3.1 del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases de la convocatoria, se aprecia lo siguiente:

***“f) SERVICIO DE PROTECCIÓN ANTIMALWARE***

*El servicio deberá cumplir con las siguientes especificaciones técnicas:*

*1. **Debe ser un dispositivo de uso específico**, basado en hardware y sistema operativo desarrollado la función específica que brinda y/o en la nube del Contratista. No podrán usarse servidores o sistemas operativos de uso específicos o que requieran alguna otra licencia no provista por el fabricante.*

*(...)”*

(El subrayado y resaltado es agregado)

Es así como, mediante consulta y/u observación N° 112 del pliego, se solicitó considerar como opcional el requerimiento referido a que el dispositivo destinado al servicio de protección antimalware sea de uso específico, es decir, basado en hardware y sistema operativo desarrollados exclusivamente para dicha función; ello con el propósito de permitir la participación de soluciones de propósito general que, no obstante, cumplan técnicamente con los objetivos del servicio. Ante ello, el Comité confirmó que la exigencia de contar con un dispositivo de uso específico se consideraría como opcional.

En relación con ello, y en atención al cuestionamiento formulado por el participante, mediante INFORME TÉCNICO N° 000001-2025-CSSILN25/JNE<sup>11</sup>, la Entidad señaló lo siguiente:

---

<sup>11</sup> Remitido mediante el Expediente N° 2025-0027899, de fecha 19 de junio de 2025.

*“El área usuaria-técnica, al absolver la referida consulta, aceptó que el dispositivo de uso específico, basado en hardware y sistema operativo desarrollando la función específica que brinda y/o en la nube del contratista, sea opcional, a fin de permitir la participación de soluciones que, siendo de propósito general, cumplan técnicamente con los objetivos del servicio.*

*En atención al cuestionamiento presentado por la empresa AMERICA MÓVIL PERU S.A.C. sobre la modificación del requerimiento que establecía como obligatorio el uso de un dispositivo de propósito específico para la prestación del servicio de protección antimalware, se precisa lo siguiente:*

*El área técnica consideró dicho requerimiento como opcional atendiendo a la evolución tecnológica actual y al análisis del mercado especializado. En efecto, diversos fabricantes de reconocido prestigio internacional —posicionados de forma consistente como líderes en matrices de análisis como Gartner Magic Quadrant y Forrester Wave— ofrecen soluciones integradas de seguridad bajo la arquitectura de Next Generation Firewall (NGFW), que incluyen, entre otras funcionalidades:*

- Protección avanzada contra malware y amenazas persistentes
- Prevención de intrusiones (IPS/IDS)
- Seguridad a nivel de DNS
- Análisis dinámico mediante sandboxing
- Prevención contra vulnerabilidades y exploits
- Antispyware y control de aplicaciones

*Estas soluciones, integradas en una única plataforma de hardware y software, son desarrolladas por los propios fabricantes bajo esquemas de interoperabilidad nativa y están diseñadas para operar de manera eficiente, confiable y segura, cumpliendo plenamente con los objetivos funcionales requeridos.*

*Por tanto, el considerar como opcional la exigencia de un dispositivo exclusivo para protección antimalware no representa una degradación del servicio ni una vulneración al principio de vigencia tecnológica, conforme a lo establecido en el literal g) del artículo 2 de la Ley de Contrataciones del Estado. Al contrario, esta decisión permite promover la pluralidad de soluciones técnicamente viables en el marco de una contratación pública, garantizando la eficacia del servicio requerido sin restringir innecesariamente la competencia entre los postores.*

*En ese sentido, se sugiere que se precise que lo requerido en el punto 1. del literal f) del numeral 5.1 de los términos de referencia, sea opcional, aceptándose también la participación de soluciones que, siendo de propósito general, cumplan técnicamente con los objetivos del servicio.  
(...)”*

(El subrayado y resaltado es agregado)

Al respecto, cabe señalar que, en el artículo 16 de la Ley y el artículo 29 del Reglamento, se establece que el área usuaria es la responsable de la elaboración del requerimiento, debiendo éste contener la descripción objetiva y precisa de las características y/o requisitos funcionales relevantes para cumplir la finalidad pública de la contratación y las condiciones en las que debe ejecutarse la contratación, debiendo asegurar la calidad técnica y reducir la necesidad de su reformulación por errores o deficiencias técnicas que repercutan en el proceso de contratación.

Ahora bien, en atención del tenor de lo cuestionado, se aprecia que la Entidad, como responsable y mejor conocedora de sus necesidades, ratificó mediante el informe técnico correspondiente la respuesta otorgada en la absolución del pliego, manteniendo la condición de opcional, el uso de un dispositivo de uso específico basado en hardware y sistema operativo diseñado exclusivamente para la función antimalware, incluyendo su posible implementación en la nube del contratista. Esta decisión se sustenta en el análisis técnico del área usuaria, que consideró dicha exigencia como no restrictiva, en atención a la evolución del mercado tecnológico, donde fabricantes de prestigio internacional ofrecen soluciones integradas de seguridad dentro de arquitecturas Next Generation Firewall (NGFW), que incorporan funcionalidades como protección avanzada contra malware y amenazas persistentes, prevención de intrusiones (IPS/IDS), seguridad DNS, análisis dinámico en sandbox, prevención de vulnerabilidades y exploits, así como antispymware y control de aplicaciones.

Del mismo modo, precisó que dichas soluciones integradas —desarrolladas por fabricantes bajo esquemas de interoperabilidad nativa— combinan en una única plataforma de hardware y software capacidades técnicas avanzadas, permitiendo una operación eficiente, confiable y segura. En ese marco, se concluye que considerar como opcional la exigencia de un dispositivo exclusivamente dedicado a la función antimalware no implica una desmejora en la calidad del servicio, ni vulnera el Principio de Vigencia Tecnológica, recogido en el literal g) del artículo 2 de la Ley de Contrataciones del Estado. Por el contrario, dicha disposición permite fomentar una mayor pluralidad de soluciones técnicamente viables, promoviendo la libre concurrencia, sin comprometer la eficacia funcional del servicio requerido.

En ese sentido, considerando lo señalado en los párrafos que preceden, y dado que la pretensión del recurrente se encuentra orientada a que la Entidad deje sin efecto la absolución a la consulta y/u observación N° 112, y en consecuencia, restablezca como requisito obligatorio la característica referida a que el dispositivo destinado a la prestación del servicio de protección antimalware sea de uso específico; y en la medida que, mediante su informe, la Entidad ratificó la respuesta otorgada en la absolución del pliego, así como los argumentos por los cuales no acepta los extremos solicitados por el recurrente; este Organismo Técnico Especializado ha decidido **NO ACOGER** el presente cuestionamiento.

Sin perjuicio de lo expuesto, atendiendo a lo indicado en el informe técnico remitido por la Entidad, y con ocasión de la integración definitiva de las Bases, se implementará, las siguientes disposiciones:

- Se **adecuará** el contenido del acápite f) del numeral 3.1 del Capítulo III correspondiente a la Sección Específica de las Bases Integradas Definitivas, conforme a lo siguiente:

**“f) SERVICIO DE PROTECCIÓN ANTIMALWARE**

*El servicio deberá cumplir con las siguientes especificaciones técnicas:*

1. ~~Debe ser un~~ dispositivo de uso específico, basado en hardware y sistema operativo desarrollado la función específica que brinda y/o en la nube del Contratista. No podrán usarse servidores o sistemas operativos de uso específicos o que requieran

*alguna otra licencia no provista por el fabricante. (opcional). También se aceptará la participación de soluciones que, siendo de propósito general, cumplan técnicamente con los objetivos del servicio.  
(...)”*

- **Se dejará sin efecto y/o ajustará** todo extremo del pliego absolutorio, las bases o Informe Técnico que se opongan a las disposiciones previstas en los párrafos anteriores.

### 3. ASPECTOS REVISADOS DE OFICIO

Si bien el procesamiento de la solicitud de pronunciamiento, por norma, versa sobre los supuestos cuestionamientos derivados de la absolución de consultas y/u observaciones, y no representa la convalidación de ningún extremo de las bases, este Organismo Técnico Especializado ha visto por conveniente hacer indicaciones puntuales a partir de la revisión de oficio, según el siguiente detalle:

#### 3.1 Respecto a la forma de pago

De la revisión al numeral 2.5 del Capítulo II y el acápite 9 del numeral 3.1 del Capítulo III, correspondientes a la Sección Específica de las Bases Integradas, se aprecia lo siguiente:

<b>2.5. FORMA DE PAGO</b>	<b>9. FORMA DE PAGO</b>
<p><i>La Entidad realizará el pago de la contraprestación pactada a favor del contratista de forma mensual en 24 pagos mensuales iguales, después de emitida la conformidad del servicio.</i></p> <p><i>Para efectos del pago de las contraprestaciones ejecutadas por el contratista, la Entidad debe contar con la siguiente documentación:</i></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- <i>Informe del funcionario responsable del Director de la DRET emitiendo la conformidad de la prestación efectuada.</i></li> <li>- <i>Comprobante de pago.</i></li> <li>- <i>Copia del Acta de conformidad de las capacitaciones no oficiales, solo para el primer pago.</i></li> </ul> <p><i>Dicha documentación se debe presentar en la Oficina de la Unidad Orgánica de Logística, sito en el 3er Piso del Jr. Lampa N° 946, Cercado de Lima.</i></p>	<p><i>El pago se realizará de forma mensual en 24 pagos iguales, después de emitida la conformidad del servicio.</i></p>

De lo anterior, se advierte que, la información contenida en el numeral 2.5 del Capítulo II y el acápite 9 del numeral 3.1 del Capítulo III, correspondientes a la Sección Específica de las Bases integradas, no guardaría congruencia entre sí.

En relación con ello, mediante INFORME TÉCNICO N° 000002-2025-CSSILN25/JNE<sup>12</sup>, la Entidad señaló lo siguiente:

<sup>12</sup> Remitido mediante el Expediente N° 2025-0030928, de fecha 26 de junio de 2025.

*“(...) De acuerdo a lo solicitado, el numeral 2.5 del Capítulo II y el acápite 9 del numeral 3.1 del Capítulo III correspondientes a la Sección Específica de las Bases integradas, quedarían redactados de la siguiente manera:*

<p><b>2.5. FORMA DE PAGO</b></p> <p><i>La Entidad realizará el pago de la contraprestación pactada a favor del contratista de forma mensual en 24 pagos mensuales iguales, después de emitida la conformidad del servicio.</i></p> <p><i>Para efectos del pago de las contraprestaciones ejecutadas por el contratista, la Entidad debe contar con la siguiente documentación:</i></p> <ul style="list-style-type: none"> <li><i>- Informe del funcionario responsable del Director de la DRET emitiendo la conformidad de la prestación efectuada.</i></li> <li><i>- Comprobante de pago.</i></li> <li><i>- Copia del Acta de conformidad de las capacitaciones no oficiales, solo para el primer pago.</i></li> </ul> <p><i>Dicha documentación se debe presentar en la Oficina de la Unidad Orgánica de Logística, sito en el 3er Piso del Jr. Lampa N° 946, Cercado de Lima.</i></p> <p><i>(...)”</i></p>	<p><b>9. FORMA DE PAGO</b></p> <p><i>La Entidad realizará el pago de la contraprestación pactada a favor del contratista de forma mensual en 24 pagos mensuales iguales, después de emitida la conformidad del servicio.</i></p> <p><i>Para efectos del pago de las contraprestaciones ejecutadas por el contratista, la Entidad debe contar con la siguiente documentación:</i></p> <ul style="list-style-type: none"> <li><i>- Informe del funcionario responsable del Director de la DRET emitiendo la conformidad de la prestación efectuada.</i></li> <li><i>- Comprobante de pago.</i></li> <li><i>- Copia del Acta de conformidad de las capacitaciones no oficiales, solo para el primer pago.</i></li> </ul> <p><i>Dicha documentación se debe presentar en la Oficina de la Unidad Orgánica de Logística, sito en el 3er Piso del Jr. Lampa N° 946, Cercado de Lima.</i></p>
---	--

En ese sentido, con ocasión de la integración definitiva de las Bases, y en atención a lo indicado en el Informe Técnico de la Entidad, se implementarán las disposiciones siguientes:

- **Se adecuará** el acápite 9 del numeral 3.1 del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases Integradas Definitivas, conforme al siguiente detalle:

<p><b>9. FORMA DE PAGO</b></p> <p><del><i>El pago se realizará de forma mensual en 24 pagos iguales, después de emitida la conformidad del servicio.</i></del></p> <p><i>La Entidad realizará el pago de la contraprestación pactada a favor del contratista de forma mensual en 24 pagos mensuales iguales, después de emitida la conformidad del servicio.</i></p> <p><i>Para efectos del pago de las contraprestaciones ejecutadas por el contratista, la Entidad debe contar con la siguiente documentación:</i></p> <p><i>Informe del funcionario responsable del Director de la DRET emitiendo la conformidad de la prestación efectuada.</i></p> <p><i>Comprobante de pago.</i></p>
--

*Copia del Acta de conformidad de las capacitaciones no oficiales, solo para el primer pago.*

*Dicha documentación se debe presentar en la Oficina de la Unidad Orgánica de Logística, sito en el 3er Piso del Jr. Lampa N° 946, Cercado de Lima.*

- Se **dejará sin efecto y/o ajustará** todo extremo del Pliego Absolutorio, Bases o Informe Técnico que se oponga a las disposiciones previstas en los párrafos anteriores.

### 3.2. Respecto a los vicios ocultos

De la revisión al acápite 11 del numeral 3.1 del Capítulo III y la cláusula undécima del Capítulo V, correspondientes a la Sección Específica de las Bases Integradas, se aprecia lo siguiente:

<b>11. RESPONSABILIDADES DE VICIOS OCULTOS</b>	<b><u>CLÁUSULA UNDÉCIMA: RESPONSABILIDAD POR VICIOS OCULTOS</u></b>
<i>El Postor adjudicado es el responsable por la calidad del servicio materia de la presente convocatoria y por los vicios ocultos del servicio ofertado por un plazo mínimo de un (01) año para el servicio, contabilizado a partir de la conformidad otorgada por la DRET del Jurado Nacional de Elecciones.</i>	<i>La conformidad del servicio por parte de LA ENTIDAD no enerva su derecho a reclamar posteriormente por defectos o vicios ocultos, conforme a lo dispuesto por los artículos 40 de la Ley de Contrataciones del Estado y 173 de su Reglamento.</i>  <i>El plazo máximo de responsabilidad del contratista es de un (1) año contado a partir de la conformidad otorgada por LA ENTIDAD.</i>

De lo anterior, se advierte que, la información contenida en el acápite 11 del numeral 3.1 del Capítulo III y la Cláusula Undécima del Capítulo V, correspondientes a la Sección Específica de las Bases Integradas, no guardaría congruencia entre sí.

En relación con ello, mediante INFORME TÉCNICO N° 000002-2025-CSSILN25/JNE<sup>13</sup>, la Entidad señaló lo siguiente:

<i>“(…) De acuerdo a lo solicitado, el acápite 11 del numeral 3.1 del Capítulo III y la cláusula undécima del Capítulo V, correspondientes a la Sección Específica de las Bases integradas, quedarían redactados de la siguiente manera:</i>	
<b>11. RESPONSABILIDADES DE VICIOS OCULTOS</b>	<b><u>CLÁUSULA UNDÉCIMA: RESPONSABILIDAD POR VICIOS OCULTOS</u></b>
<i>La conformidad del servicio por parte de LA ENTIDAD no enerva su derecho a reclamar posteriormente por defectos o vicios ocultos, conforme a lo dispuesto por los artículos 40 de la Ley de</i>	<i>La conformidad del servicio por parte de LA ENTIDAD no enerva su derecho a reclamar posteriormente por defectos o vicios ocultos, conforme a lo dispuesto por los artículos 40 de</i>

<sup>13</sup> Remitido mediante el Expediente N° 2025-0030928, de fecha 26 de junio de 2025.

Contrataciones del Estado y 173 de su Reglamento. El plazo máximo de responsabilidad del contratista es de un (1) año contado a partir de la conformidad otorgada por LA ENTIDAD.	la Ley de Contrataciones del Estado y 173 de su Reglamento. El plazo máximo de responsabilidad del contratista es de un (1) año contado a partir de la conformidad otorgada por LA ENTIDAD.
(...)"	

En ese sentido, con ocasión de la integración definitiva de las Bases, y en atención a lo indicado en el Informe Técnico de la Entidad, se implementarán las disposiciones siguientes:

- **Se adecuará** el acápite 11 del numeral 3.1 del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases Integradas Definitivas, conforme al siguiente detalle:

#### **11. RESPONSABILIDADES DE VICIOS OCULTOS**

~~El Postor adjudicado es el responsable por la calidad del servicio materia de la presente convocatoria y por los vicios ocultos del servicio ofertado por un plazo mínimo de un (01) año para el servicio, contabilizado a partir de la conformidad otorgada por la DRET del Jurado Nacional de Elecciones.~~

*La conformidad del servicio por parte de LA ENTIDAD no enerva su derecho a reclamar posteriormente por defectos o vicios ocultos, conforme a lo dispuesto por los artículos 40 de la Ley de Contrataciones del Estado y 173 de su Reglamento. El plazo máximo de responsabilidad del contratista es de un (1) año contado a partir de la conformidad otorgada por LA ENTIDAD.*

- **Se dejará sin efecto y/o ajustará** todo extremo del Pliego Absolutorio, Bases o Informe Técnico que se oponga a las disposiciones previstas en los párrafos anteriores.

### **3.3. Respecto a la cláusula anticorrupción**

De la revisión al acápite 13 del numeral 3.1 del Capítulo III y la Cláusula Décima Quinta del Capítulo V, correspondientes a la Sección Específica de las Bases Integradas, se aprecia lo siguiente:

<b>13. CLÁUSULA ANTICORRUPCIÓN</b>	<b><u>CLÁUSULA DÉCIMA QUINTA: ANTICORRUPCIÓN</u></b>
EL CONTRATISTA declara y garantiza no haber, directa o indirectamente, o tratándose de una persona jurídica a través de sus socios, integrantes de los órganos de administración, apoderados, representantes legales, funcionarios, asesores o personas vinculadas a las que se refiere el artículo 7 del Reglamento de la Ley de	EL CONTRATISTA declara y garantiza no haber, directa o indirectamente, o tratándose de una persona jurídica a través de sus socios, integrantes de los órganos de administración, apoderados, representantes legales, funcionarios, asesores o personas vinculadas a las que se refiere el artículo 7 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, ofrecido, negociado o efectuado, cualquier

<p><i>Contrataciones del Estado, ofrecido, negociado o efectuado, cualquier pago o, en general, cualquier beneficio o incentivo ilegal en relación al contrato.</i></p> <p><i>Asimismo, el CONTRATISTA se obliga a conducirse en todo momento, durante la ejecución del contrato, con honestidad, probidad, veracidad e integridad y de no cometer actos ilegales o de corrupción, directa o indirectamente o a través de sus socios, accionistas, participacionistas, integrantes de los órganos de administración, apoderados, representantes legales, funcionarios, asesores y personas vinculadas a las que se refiere el artículo 7 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado.</i></p> <p><i>Además, EL CONTRATISTA se compromete a i) comunicar a las autoridades competentes, de manera directa y oportuna, cualquier acto o conducta ilícita o corrupta de la que tuviera conocimiento; y ii) adoptar medidas técnicas, organizativas y/o de personal apropiadas para evitar los referidos actos o prácticas.</i></p>	<p><i>pago o, en general, cualquier beneficio o incentivo ilegal en relación al contrato.</i></p> <p><i>Asimismo, el CONTRATISTA se obliga a conducirse en todo momento, durante la ejecución del contrato, con honestidad, probidad, veracidad e integridad y de no cometer actos ilegales o de corrupción, directa o indirectamente o a través de sus socios, accionistas, participacionistas, integrantes de los órganos de administración, apoderados, representantes legales, funcionarios, asesores y personas vinculadas a las que se refiere el artículo 7 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado.</i></p> <p><i>Además, EL CONTRATISTA se compromete a i) comunicar a las autoridades competentes, de manera directa y oportuna, cualquier acto o conducta ilícita o corrupta de la que tuviera conocimiento; y ii) adoptar medidas técnicas, organizativas y/o de personal apropiadas para evitar los referidos actos o prácticas.</i></p> <p><b><u>Finalmente, EL CONTRATISTA se compromete a no colocar a los funcionarios públicos con los que deba interactuar, en situaciones reñidas con la ética. En tal sentido, reconoce y acepta la prohibición de ofrecerles a éstos cualquier tipo de obsequio, donación, beneficio y/o gratificación, ya sea de bienes o servicios, cualquiera sea la finalidad con la que se lo haga.</u></b></p>
---	--

(El subrayado y resaltado es agregado)

De lo anterior, se advierte que, la información contenida en el acápite 13 del numeral 3.1 del Capítulo III y la Cláusula Décima Quinta del Capítulo V, correspondientes a la Sección Específica de las Bases Integradas, no guardaría congruencia entre sí.

En relación con ello, mediante INFORME TÉCNICO N° 000002-2025-CSSILN25/JNE<sup>14</sup>, la Entidad señaló lo siguiente:

<p><i>“(...) De acuerdo a lo solicitado, el acápite 13 del numeral 3.1 del Capítulo III y la cláusula décima quinta del Capítulo V del Capítulo V correspondientes a la Sección Específica de las Bases integradas, quedarían redactados de la siguiente manera:</i></p>	
<p><b>13. CLÁUSULA ANTICORRUPCIÓN</b></p> <p><i>EL CONTRATISTA declara y garantiza no haber; directa o indirectamente, o tratándose de una persona jurídica a través de sus socios, integrantes de los órganos de</i></p>	<p><b><u>CLÁUSULA DÉCIMA QUINTA: ANTICORRUPCIÓN</u></b></p> <p><i>EL CONTRATISTA declara y garantiza no haber; directa o indirectamente, o tratándose de una persona jurídica a través de sus</i></p>

<sup>14</sup> Remitido mediante el Expediente N° 2025-0030928, de fecha 26 de junio de 2025.

<p><i>administración, apoderados, representantes legales, funcionarios, asesores o personas vinculadas a las que se refiere el artículo 7 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, ofrecido, negociado o efectuado, cualquier pago o, en general, cualquier beneficio o incentivo ilegal en relación al contrato.</i></p> <p><i>Asimismo, el CONTRATISTA se obliga a conducirse en todo momento, durante la ejecución del contrato, con honestidad, probidad, veracidad e integridad y de no cometer actos ilegales o de corrupción, directa o indirectamente o a través de sus socios, accionistas, participacionistas, integrantes de los órganos de administración, apoderados, representantes legales, funcionarios, asesores y personas vinculadas a las que se refiere el artículo 7 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado.</i></p> <p><i>Además, EL CONTRATISTA se compromete a i) comunicar a las autoridades competentes, de manera directa y oportuna, cualquier acto o conducta ilícita o corrupta de la que tuviera conocimiento; y ii) adoptar medidas técnicas, organizativas y/o de personal apropiadas para evitar los referidos actos o prácticas.</i></p> <p><i>Finalmente, EL CONTRATISTA se compromete a no colocar a los funcionarios públicos con los que deba interactuar, en situaciones reñidas con la ética. En tal sentido, reconoce y acepta la prohibición de ofrecerles a éstos cualquier tipo de obsequio, donación, beneficio y/o gratificación, ya sea de bienes o servicios, cualquiera sea la finalidad con la que se lo haga.</i></p>	<p><i>socios, integrantes de los órganos de administración, apoderados, representantes legales, funcionarios, asesores o personas vinculadas a las que se refiere el artículo 7 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, ofrecido, negociado o efectuado, cualquier pago o, en general, cualquier beneficio o incentivo ilegal en relación al contrato.</i></p> <p><i>Asimismo, el CONTRATISTA se obliga a conducirse en todo momento, durante la ejecución del contrato, con honestidad, probidad, veracidad e integridad y de no cometer actos ilegales o de corrupción, directa o indirectamente o a través de sus socios, accionistas, participacionistas, integrantes de los órganos de administración, apoderados, representantes legales, funcionarios, asesores y personas vinculadas a las que se refiere el artículo 7 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado.</i></p> <p><i>Además, EL CONTRATISTA se compromete a i) comunicar a las autoridades competentes, de manera directa y oportuna, cualquier acto o conducta ilícita o corrupta de la que tuviera conocimiento; y ii) adoptar medidas técnicas, organizativas y/o de personal apropiadas para evitar los referidos actos o prácticas.</i></p> <p><i>Finalmente, EL CONTRATISTA se compromete a no colocar a los funcionarios públicos con los que deba interactuar, en situaciones reñidas con la ética. En tal sentido, reconoce y acepta la prohibición de ofrecerles a éstos cualquier tipo de obsequio, donación, beneficio y/o gratificación, ya sea de bienes o servicios, cualquiera sea la finalidad con la que se lo haga.</i></p>
---	---

(...)"

En ese sentido, con ocasión de la integración definitiva de las Bases, y en atención a lo indicado en el Informe Técnico de la Entidad, se implementarán las disposiciones siguientes:

- **Se adecuará** el acápite 13 del numeral 3.1 del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases Integradas Definitivas, conforme al siguiente detalle:

<p><b>13. CLÁUSULA ANTICORRUPCIÓN</b></p>
---

*EL CONTRATISTA declara y garantiza no haber, directa o indirectamente, o tratándose de una persona jurídica a través de sus socios, integrantes de los órganos de administración, apoderados, representantes legales, funcionarios, asesores o personas vinculadas a las que se refiere el artículo 7 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, ofrecido, negociado o efectuado, cualquier pago o, en general, cualquier beneficio o incentivo ilegal en relación al contrato.*

*Asimismo, el CONTRATISTA se obliga a conducirse en todo momento, durante la ejecución del contrato, con honestidad, probidad, veracidad e integridad y de no cometer actos ilegales o de corrupción, directa o indirectamente o a través de sus socios, accionistas, participacionistas, integrantes de los órganos de administración, apoderados, representantes legales, funcionarios, asesores y personas vinculadas a las que se refiere el artículo 7 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado.*

*Además, EL CONTRATISTA se compromete a i) comunicar a las autoridades competentes, de manera directa y oportuna, cualquier acto o conducta ilícita o corrupta de la que tuviera conocimiento; y ii) adoptar medidas técnicas, organizativas y/o de personal apropiadas para evitar los referidos actos o prácticas.*

*Finalmente, EL CONTRATISTA se compromete a no colocar a los funcionarios públicos con los que deba interactuar, en situaciones reñidas con la ética. En tal sentido, reconoce y acepta la prohibición de ofrecerles a éstos cualquier tipo de obsequio, donación, beneficio y/o gratificación, ya sea de bienes o servicios, cualquiera sea la finalidad con la que se lo haga.*

- **Se dejará sin efecto y/o ajustará** todo extremo del Pliego Absolutorio, Bases o Informe Técnico que se oponga a las disposiciones previstas en los párrafos anteriores.

### 3.4. Respetto del factor plazo de implementación del servicio

De la revisión al acápite B del capítulo IV perteneciente a la Sección Específica de las Bases Integradas, se aprecia lo siguiente:

<b>B. PLAZO DE IMPLEMENTACIÓN DEL SERVICIO</b>	
<p><u>Evaluación:</u></p> <p><i>Se evaluará en función al plazo <b><u>de implementación</u></b> ofertado, el cual debe mejorar el plazo de implementación establecido en los Términos de Referencia.</i></p> <p><u>Acreditación:</u></p> <p><i>Se acreditará mediante la presentación de declaración jurada de plazo de prestación del servicio. (Anexo N° 4)</i></p>	<p>De 50 hasta 55 días calendario: <b>10 puntos</b></p> <p>De 56 hasta 60 días calendario: <b>7 puntos</b></p> <p>De 61 hasta 65 días calendario: <b>5 puntos</b></p>

(El subrayado y resaltado es agregado)

Al respecto, las Bases Estándar aplicables al presente procedimiento de selección, señalan que:

<b>B. PLAZO DE PRESTACIÓN DEL SERVICIO</b>	
<u>Evaluación:</u>  <i>Se evaluará en función al plazo ofertado, el cual debe mejorar el plazo de ejecución establecido en los Términos de Referencia.</i>	De [...] hasta [...] días calendario:  [...] puntos
<u>Acreditación:</u>  <i>Se acreditará mediante la presentación de declaración jurada de plazo de prestación del servicio. (Anexo N° 4)</i>	De [...] hasta [...] días calendario:  [...] puntos

De lo expuesto, se advierte que el factor de evaluación regulado en las Bases Estándar califica la mejora del plazo de ejecución total del servicio, por tanto, el factor de evaluación establecido por la Entidad no se condice con los lineamientos establecidos en las Bases Estándar aplicables al presente procedimiento. Por lo tanto, con ocasión de la integración definitiva de las Bases, se implementará la siguiente disposición:

- **Se suprimirá** el acápite B del capítulo IV de la Sección Específica de las Bases Integradas Definitivas, y se distribuirá dicho puntaje al factor “Precio”.
- **Se dejará sin efecto y/o ajustará** todo extremo del Pliego Absolutorio, Bases o Informe Técnico que se oponga a las disposiciones previstas en los párrafos anteriores.

#### 4. CONCLUSIONES

En virtud de lo expuesto, este Organismo Técnico Especializado ha dispuesto lo siguiente:

- 4.1** Se procederá a la integración definitiva de las Bases a través del SEACE, en atención a lo establecido en el artículo 72 del Reglamento.
- 4.2** Es preciso indicar que contra el pronunciamiento emitido por este Organismo Especializado no cabe interposición de recurso administrativo alguno, siendo de obligatorio cumplimiento para la Entidad y los proveedores que participan en el procedimiento de selección.

Adicionalmente, cabe señalar que, las disposiciones vertidas en el pliego absolutorio que generen aclaraciones, modificaciones o precisiones, priman sobre los aspectos relacionados con las Bases integradas, salvo aquellas que fueron materia del presente pronunciamiento.

- 4.3** Una vez emitido el pronunciamiento y registrada la integración de Bases definitivas, corresponderá al Comité de Selección **modificar** en el cronograma del procedimiento, las fechas del registro de participantes, presentación de ofertas y otorgamiento de la buena pro, teniendo en cuenta que, entre la

integración de Bases y la presentación de propuestas, no podrá mediar menos de siete (7) días hábiles, computados a partir del día siguiente de la publicación de las Bases integradas en el SEACE, conforme a lo dispuesto en el artículo 70 del Reglamento.

- 4.4** Finalmente, se recuerda al Titular de la Entidad que el presente pronunciamiento no convalida extremo alguno del procedimiento de selección.

Jesús María, 11 de julio del 2025

*Código: 6.1*