

GOBIERNO REGIONAL AYACUCHO
Oficina Regional de Administración

26 FEB 2024

Folios N°
Firma: Hora:

CARTA N° FSCRL-03-2024

Arequipa, 26 de febrero del 2024

GOBIERNO REGIONAL AYACUCHO
OFICINA DE ABASTECIMIENTO Y PATRIMONIO FISCAL

27 FEB 2024

RECIBIDO 09

N° Reg. 1205 Folios:
Hora: Firma:

Señores:
GOBIERNO REGIONAL DE AYACUCHO

Atención:
COMITÉ DE SELECCION

Presente:

Asunto: Cumplimiento de Sanción de inhabilitación bajo la Ley de
Contrataciones con el Estado.
Referencia: Adjudicación Simplificada N° 0274-GRA-SEDECENTRAL/OEC

Por medio de la presente se hace conocimiento de no poder seguir con el proceso de la Adjudicación Simplificada N° 0274-GRA-SEDECENTRAL/OEC por la "ADQUISICION DE ANDAMIOS METALICOS DE ACERO GALVANIZADO INCLUYE BARANDAS Y PLATAFORMA CERTIFICADO DE 01 CUERPO PARA LA META 315 MEJORAMIENTO DE LOS SERVICIOS DE FORMACION PROFESIONAL, EN INGENIERIA AGRICOLA DE LA UNIVERSIDAD NACIONAL DE SAN CRISTOBAL DE HUAMANGA DISTRITO DE AYACUCHO, PROVINCIA DE HUAMANAGA DEPARTAMENTO DE AYACUCHO" debido a que se cuenta con una sanción de inhabilitación regida bajo la Ley de Contrataciones con el Estado, ya que nos encontramos penalizados desde 20/02/2024 hasta 20/07/2024.

Se adjunta los siguientes documentos.

- Resolución N° 0397-2024-TCE-SS.
- Consulta de proveedores sancionados por el TCE.

Agradeciendo la atención prestada a la presente, quedamos de usted.

GOBIERNO REGIONAL AYACUCHO
SECRETARÍA GENERAL
ÁREA TRÁMITE DOCUMENTARIO

26 FEB 2024

Doc: 8021134 Fis: 91
4197897
Exp: Firma:

FAMETSA

Julian Nina Condori
GERENTE GENERAL

REPRESENTANTE LEGAL FAMETSA SCRL

RUC: 20455108242

JULIAN NINA CONDORI

GOBIERNO REGIONAL AYACUCHO
Oficina de Abastecimiento y Patrimonio Fiscal
Unidad de Programación y Licitaciones

27 FEB. 2024

Reg. N° Folios:
Hora: 5 PM Firma:

DECRETON: 2773 GRA/GO-ORADM

PASE AL: OAPF

☒ Atención
☒ Atención Urgente
☐ Informe
☐ Informe Técnico
☐ Consolidación de Información
☐ Absolución de Observaciones
☐ Otros Acciones que corresponde
☐ Remitir Información Dos.
☐ Evaluación y Posible Atención
☐ Proyecto de Resolución
☐ Trámite Respectivo
☐ Conocimiento y Fines
☐ Archivo

Fecha: Firma:



INCA TOPS

Ferreyros CAT

SUNAT

ACEROS
AREQUIPA





PERÚ

Ministerio
de Economía y FinanzasOrganismo
Supervisor de las
Contrataciones
del Estado

Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 0397-2024 -TCE-S5

Sumilla: *"(...) desde el momento en que el Adjudicatario presentó su oferta, quedó obligado a cumplir con las disposiciones previstas en la normativa de contratación pública y en las bases, resultando una de estas la de perfeccionar la relación contractual (...)".*

Lima, 31 de enero de 2024.

VISTO en sesión de fecha 31 de enero de 2024 de la Quinta Sala del Tribunal de Contrataciones del Estado, el **Expediente N° 10122/2022.TCE**, sobre el procedimiento administrativo sancionador instaurado contra la empresa FAMETSA SOCIEDAD COMERCIAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA, por su responsabilidad al Incumplir con su obligación de perfeccionar el contrato con la Universidad Nacional de Moquegua, en el marco de la Adjudicación Simplificada N° 6-2021-OEC-UNAM - 2; y, atendiendo a los siguientes:

I. ANTECEDENTES:

1. Según la información obrante en el SEACE, el 22 de octubre de 2021, la Universidad Nacional de Moquegua, en adelante **la Entidad**, convocó la Adjudicación Simplificada N° 6-2021-OEC-UNAM - 2, para la *"Adquisición de mobiliario, pizarras y estantes para la obra: Creación de la infraestructura e implementación de la carrera profesional de ingeniería de Minas de la Universidad Nacional de Moquegua, sede central, distrito de Moquegua, prov de Mariscal Nieto, Moquegua, Componente II Equipamiento"*, con un valor estimado total de S/ 100,763.55 (cien mil setecientos sesenta y tres con 55/100 soles), en adelante el **procedimiento de selección**.

Dicho procedimiento fue convocado bajo el marco del Texto Único Ordenado de la Ley N° 30225, Ley de Contrataciones del Estado, en adelante el **TUO de la Ley**, y su Reglamento, aprobado por el Decreto Supremo N° 344-2018-EF y sus modificatorias, en adelante el **Reglamento**.

Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 0397-2024 -TCE-S5

El 5 de noviembre de 2021 se llevó a cabo el acto de presentación de ofertas, de manera electrónica, mientras que el 16 del mismo mes y año se publicó en el SEACE la adjudicación de la buena pro a favor de la empresa **FAMETSA SOCIEDAD COMERCIAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA**, en adelante **el Adjudicatario**, por el monto de su oferta económica ascendente a S/ 56,000.00 (cincuenta y seis mil 00/100 soles) y el 24 de noviembre de 2021 se registró en el SEACE el consentimiento de la buena pro.

El 14 de diciembre de 2021 se publicó en el SEACE el Acta de pérdida de la buena pro, toda vez que el Adjudicatario no presentó los documentos para el perfeccionamiento del contrato; en la misma fecha, se publicó el Acta de declaratoria de desierto al no contar con otras ofertas válidas.

2. Mediante Formulario de solicitud de aplicación de sanción Entidad/tercero¹, presentado el 21 de diciembre de 2022 en la Mesa de Partes del Tribunal de Contrataciones del Estado, en lo sucesivo **el Tribunal**, la Entidad puso en conocimiento que el Adjudicatario habría incurrido en causal de infracción, al no haber perfeccionado el contrato derivado del procedimiento de selección.

Para sustentar lo señalado, adjuntó, entre otros, el Informe Legal N°0860-2021-OAJ/CO-UNAM del 15 de diciembre de 2021, en el cual detalló, principalmente, lo siguiente:

- El 16 de noviembre de 2021 se adjudicó la buena pro del procedimiento de selección al Adjudicatario y el 24 de noviembre de 2021 se registró en el SEACE el consentimiento de la misma.
- Teniendo en cuenta la fecha del registro del consentimiento de la buena pro, el Adjudicatario contaba con plazo hasta el 6 de diciembre de 2021 para presentar los documentos para el perfeccionamiento del contrato.
- Con Carta N° 273-2021-ABAST-DIGA/UNA del 13 de diciembre de 2021, la Entidad comunicó al Adjudicatario la pérdida automática de la buena pro, debido a que no presentó los documentos para la suscripción del contrato.

¹ Obrante a folio 3 del expediente administrativo.

Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 0397-2024 -TCE-S5

- El 14 de diciembre de 2023 se publicó en el SEACE el Acta de pérdida de la buena pro y el Acta de declaratoria de desierto.
 - Respecto al daño causado a la Entidad, señala que la omisión del Adjudicatario ha ocasionado perjuicio en contra del interés público, por la demora en el cumplimiento de las metas programadas por la Entidad. Así, dicha omisión no permitió que se cuente oportunamente con la infraestructura para la prestación de los servicios educativos a favor de más de 200 estudiantes de pregrado de la Escuela Profesional de Ingeniería de Minas.
3. Con decreto del 11 de octubre de 2023, se dispuso iniciar procedimiento administrativo sancionador contra el Adjudicatario, por su supuesta responsabilidad al incumplir injustificadamente con su obligación de perfeccionar el contrato, infracción tipificada en el literal b) del numeral 50.1 del artículo 50 del Texto Único Ordenado de la Ley N° 30225, Ley de Contrataciones del Estado, aprobada por Decreto Supremo N° 082-2019-EF.

En virtud de ello, se le otorgó el plazo de diez (10) días hábiles para que formule sus descargos, bajo apercibimiento de resolver con la documentación obrante en el expediente.

Dicho decreto fue notificado al Adjudicatario a través de la casilla electrónica del OSCE, conforme a lo establecido en el numeral 267.3 del artículo 267 del RLCE y el numeral 7.1.2 de la directiva N° 008-2020-OSCE/CD, con fecha 13 de octubre de 2023, surtiendo efectos a partir del 16 de octubre de 2023.

4. Con decreto del 30 de octubre de 2023, se hizo efectivo el apercibimiento decretado de resolver con la documentación obrante en autos, toda vez que el Adjudicatario no cumplió con presentar sus descargos, a pesar de haber sido debidamente notificado para tal efecto. Asimismo, se remitió el expediente a la Quinta Sala para que resuelva, lo cual se hizo efectivo el 31 de octubre de 2023.

II. FUNDAMENTACIÓN:

1. Es materia del presente procedimiento administrativo sancionador determinar la responsabilidad del Adjudicatario por incumplir injustificadamente con su

Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 0397-2024 -TCE-S5

obligación de perfeccionar el contrato; infracción tipificada en el literal b) del numeral 50.1 del artículo 50 del TUO de la Ley, normativa vigente al momento en que ocurrieron los hechos imputados.

Naturaleza de la infracción

2. Sobre el particular, el literal b) del numeral 50.1 del artículo 50 del TUO de la Ley establece como infracción lo siguiente:

"Artículo 50. Infracciones y sanciones administrativas

50.1 El Tribunal de Contrataciones del Estado sanciona a los proveedores, participantes, postores y/o contratistas y en los casos a que se refiere el literal a) del artículo 5 de la presente Ley, cuando incurran en las siguientes infracciones:

(...)

b) Incumplir injustificadamente con su obligación de perfeccionar el contrato o de formalizar Acuerdos Marco."

[El subrayado es agregado]

3. Tal como se puede apreciar, la infracción en comentario regula dos supuestos de hecho distintos y tipificados como sancionables: **i) Incumplir injustificadamente con su obligación de perfeccionar el contrato; y, ii) Incumplir injustificadamente con su obligación de formalizar Acuerdos Marco.**
4. En esa línea, se aprecia que se impondrá sanción administrativa a los proveedores, participantes, postores, contratistas, subcontratistas y profesionales que se desempeñan como residente o supervisor de obra, cuando corresponda, que incumplan con su obligación de perfeccionar el contrato o de formalizar Acuerdos Marco.
5. En ese sentido, es pertinente precisar, a fin de realizar el análisis respectivo que, en el presente caso, el supuesto de hecho imputado corresponde a incumplir injustificadamente con la obligación de perfeccionar el contrato.

Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 0397-2024 -TCE-S5

6. Al respecto, debe tenerse presente que, para la configuración del tipo infractor materia de análisis, debe acreditarse la existencia de los siguientes elementos constitutivos: **i)** que el contrato no se haya formalizado por el incumplimiento de la obligación por parte del proveedor adjudicado; y, **ii)** que dicha conducta sea injustificada.
7. En relación al primer elemento constitutivo, cabe destacar que el no perfeccionamiento del contrato no solo se genera por la omisión de firmar el documento que lo contiene, sino que también se configura con la no realización de los actos que preceden al perfeccionamiento del mismo, como es la no presentación de los documentos exigidos en las bases integradas, toda vez que esto último constituye un requisito indispensable para concretar y viabilizar la suscripción de aquél. Por tanto, una vez consentida la buena pro de un procedimiento de selección, por disposición de la normativa, todo adjudicatario tiene la obligación de cumplir con presentar la documentación exigida para la suscripción de aquel, pues lo contrario, al materializar el incumplimiento de su obligación, puede generarle la aplicación de las sanciones correspondientes, salvo situaciones de excepción debidamente justificadas.
8. Al respecto, el numeral 136.1 del artículo 136 del Reglamento establece que *“Una vez que la buena pro ha quedado consentida o administrativamente firme, tanto la Entidad como el o los postores ganadores, están obligados a contratar”*.
9. Por su parte, el numeral 136.3 de dicho artículo dispone que *“En caso que el o los postores ganadores de la buena pro se nieguen a suscribir el contrato, son pasibles de sanción, salvo imposibilidad física o jurídica sobrevenida al otorgamiento de la buena pro que no le sea atribuible, declarada por el Tribunal”*.
10. En relación con ello, debe tenerse presente que el procedimiento para perfeccionar el contrato está previsto en el artículo 141 del Reglamento, el cual dispone que, dentro del plazo de ocho (8) días hábiles siguientes al registro en el SEACE del consentimiento de la buena pro o de que esta haya quedado administrativamente firme, el postor ganador de la buena pro presenta los requisitos para perfeccionar el contrato. En un plazo que no puede exceder de los dos (2) días hábiles siguientes de presentados los documentos la Entidad suscribe el contrato o notifica la orden de compra o de servicio, según corresponda, u

Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 0397-2024 -TCE-S5

otorga un plazo adicional para subsanar los requisitos, el que no puede exceder de cuatro (4) días hábiles contados desde el día siguiente de la notificación de la Entidad. A los dos (2) días hábiles como máximo de subsanadas las observaciones se suscribe el contrato.

Por su parte, el literal c) del artículo 141 del Reglamento establece que, cuando no se perfeccione el contrato, por causa imputable al postor, éste pierde automáticamente la buena pro. Las referidas disposiciones, obligan al postor beneficiado con la buena pro, a presentar la documentación requerida en las Bases, a fin de viabilizar la suscripción del contrato, siendo, en estricto, su responsabilidad garantizar que la documentación se encuentre conforme a lo dispuesto en tales Bases y de acuerdo a las exigencias establecidas por las normas antes glosadas.

11. En ese sentido, el no perfeccionamiento del contrato no solo se genera con la omisión de firmar el documento que lo contiene, sino también con la no realización de los actos que preceden a su perfeccionamiento, como es la no presentación de los requisitos exigidos en las bases, toda vez que esto último constituye un requisito indispensable para concretar y viabilizar su suscripción. Por tanto, una vez consentida la buena pro de un procedimiento de selección, por disposición de la normativa en contrataciones, todo adjudicatario tiene la obligación de cumplir con presentar la documentación exigida para la suscripción del contrato, pues lo contrario puede generarle la aplicación de la sanción correspondiente.
12. En este orden de ideas, para el cómputo del plazo para la suscripción del contrato, cabe traer a colación lo dispuesto en el artículo 63 del Reglamento, en virtud del cual el otorgamiento de la buena pro se publica y se entiende notificado a través del SEACE, el mismo día de su realización, bajo responsabilidad del comité de selección u órgano encargado de las contrataciones, debiendo incluir el acta de otorgamiento de la buena pro y el cuadro comparativo, detallando los resultados de la calificación y evaluación.
13. Asimismo, el artículo 64 del Reglamento señala que, cuando se hayan presentado dos (2) o más ofertas, el consentimiento de la buena pro se produce a los ocho (8) días hábiles siguientes a la notificación de su otorgamiento, sin que los postores hayan ejercido el derecho de interponer el recurso de apelación.

Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 0397-2024 -TCE-S5

14. Por su parte, en el caso de **adjudicaciones simplificadas**, Selección de Consultores Individuales y Comparación de Precios, el plazo es de cinco (5) días hábiles. En el caso de Subasta Inversa Electrónica, el consentimiento de la buena pro se produce a los cinco (5) días hábiles de la notificación de su otorgamiento, salvo que su valor estimado corresponda al de una Licitación Pública o Concurso Público, en cuyo caso se produce a los ocho (8) días hábiles de la notificación de dicho otorgamiento.
15. Conforme a lo expuesto, la normativa de contratación pública ha previsto el procedimiento para el perfeccionamiento del contrato, al cual deben sujetarse tanto la Entidad como el postor adjudicado, toda vez que dicho procedimiento constituye una garantía para los derechos y obligaciones de ambas partes.
16. Por otro lado, en relación al segundo elemento constitutivo del tipo infractor, es decir, que la conducta omisiva del postor adjudicado sea injustificada, es pertinente resaltar que corresponde al Tribunal determinar si se ha configurado el primer elemento de la conducta típica establecida en el literal b) del numeral 50.1 del artículo 50 del TUO de la Ley, mientras que corresponde al postor adjudicado probar, fehacientemente, que: **i)** concurrieron circunstancias que le hicieron imposible física o jurídicamente la suscripción del contrato con la Entidad; o, **ii)** no obstante haber actuado con la diligencia ordinaria, le fue imposible suscribir el contrato respectivo debido a factores ajenos a su voluntad.
17. Bajo dicho contexto, corresponde a este Colegiado analizar la supuesta responsabilidad administrativa del Adjudicatario por no cumplir con su obligación de perfeccionar el contrato; infracción prevista en el literal b) del numeral 50.1 del artículo 50 del TUO de la Ley, de acuerdo a las disposiciones normativas precitadas que regulan la convocatoria, debiendo precisarse que dicho análisis está destinado a verificar que la omisión del presunto infractor se haya producido, sin concurrir alguna circunstancia o motivo que justifique su conducta, conforme lo señala el artículo 136 del Reglamento.

Configuración de la infracción

Incumplimiento de la obligación de suscribir contrato

Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 0397-2024 -TCE-S5

18. En ese orden de ideas, y a efectos de analizar la eventual configuración de la infracción por parte del Adjudicatario, en el presente caso, corresponde determinar el plazo con el que aquél contaba para perfeccionar el contrato derivado del procedimiento de selección, en el cual debía presentar la totalidad de la documentación prevista en las bases; y, de ser el caso, la Entidad solicitar la subsanación de la documentación presentada y el proveedor ganador subsanar las observaciones formuladas por aquella, en el plazo otorgado.
19. Al respecto, debe tenerse presente que, mediante *Acta de otorgamiento de la buena pro*, el 16 de noviembre de 2021² se otorgó la buena pro al Adjudicatario, siendo registrado dicho acto en el SEACE el mismo día. Asimismo, de conformidad con lo establecido en el artículo 64 del Reglamento, al ser el procedimiento una adjudicación simplificada en la cual se presentaron más de una oferta, el consentimiento de la buena pro fue registrado en el SEACE el 24 de noviembre de 2021.
20. Ahora bien, de conformidad con lo establecido en el literal a) del artículo 141 del Reglamento, el Adjudicatario contaba con ocho (8) días hábiles a partir del registro en el SEACE del consentimiento de la buena pro para presentar la documentación necesaria para el perfeccionamiento del contrato; esto es, hasta el **6 de diciembre de 2021**.
21. Sin embargo, con Carta N° 273-2021-ABAST-DIGA/UNA del 13 de diciembre de 2021³, la Entidad comunicó al Adjudicatario la pérdida automática de la buena pro, debido a que no presentó los documentos para la suscripción del contrato.
22. Asimismo, el 14 de diciembre de 2021 se publicó en el SEACE el Acta de pérdida de la buena pro⁴, toda vez que el Adjudicatario no presentó los documentos para el perfeccionamiento del contrato; en la misma fecha, se publicó el Acta de declaratoria de desierto⁵ al no contar con otras ofertas válidas.
23. En ese sentido, en el presente caso, ha quedado corroborado que el Adjudicatario no cumplió con su obligación de perfeccionar el Contrato, toda vez que, conforme

² Obrante a fojas 24 y 25 del expediente administrativo.

³ Obrante a fojas 15 al 18 del expediente administrativo.

⁴ Obrante a fojas 15 del expediente administrativo.

⁵ Obrante a fojas 14 del expediente administrativo.

Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 0397-2024 -TCE-S5

sustenta la Entidad, no cumplió con presentar los documentos para el perfeccionamiento del contrato dentro del plazo otorgado.

Cabe precisar que, de la revisión del SEACE, no se aprecia que la pérdida de la buena pro hubiese sido objeto de impugnación por parte del Adjudicatario.

24. En este punto conviene recalcar que la infracción imputada al Adjudicatario se configura, salvo imposibilidad física o jurídica sobrevenida al otorgamiento de la buena pro que no le sea atribuible.

Respecto de la justificación

25. Es pertinente resaltar que, para acreditar la existencia de una causal de justificación, debe probarse fehacientemente que concurrieron circunstancias que hicieron imposible física o jurídicamente el perfeccionamiento contractual con la Entidad o que, no obstante haber actuado con la diligencia ordinaria, le fue imposible al Adjudicatario perfeccionar el mismo debido a factores ajenos a su voluntad.
26. En este punto, es preciso indicar que el Tribunal ha reconocido en reiteradas resoluciones que la justificación de la conducta infractora imputada está referida a la acreditación de la imposibilidad física o jurídica para el cumplimiento de la obligación. La **imposibilidad física** del postor adjudicado se encuentra referida a un obstáculo temporal o permanente que lo inhabilite o imposibilite, irremediable e involuntariamente, a cumplir con su obligación de perfeccionar la relación contractual; mientras que la **imposibilidad jurídica** consiste en la afectación temporal o permanente de la capacidad jurídica de la persona natural o jurídica para ejercer derechos o cumplir obligaciones, pues de hacerlo se produciría la contravención del marco jurídico aplicable al caso, y consecuentemente, la posible invalidez o ineficacia de los actos así realizados.
27. Ante ello, es preciso reiterar que el Adjudicatario, no se ha apersonado al presente procedimiento administrativo sancionador, a pesar de haber sido debidamente notificado para tal efecto; por lo tanto, no ha aportado elemento alguno que evidencie alguna circunstancia que hiciera imposible física o jurídicamente el perfeccionamiento contractual con la Entidad.

Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 0397-2024 -TCE-S5

28. En consecuencia, habiéndose acreditado que el Adjudicatario no cumplió con su responsabilidad de formalizar el contrato derivado del procedimiento de selección, y no habiéndose verificado la existencia de alguna situación de imposibilidad jurídica o física para dicha conducta, se ha acreditado la responsabilidad en la comisión de la infracción tipificada en el literal b) del numeral 50.1 del artículo 50 del TUO de la Ley.

Respecto de la fecha de comisión de la infracción

29. Al respecto, conforme se expresó en párrafos precedentes, para que proceda la suscripción del contrato, resultaba necesario que el Adjudicatario presente los documentos exigidos en las bases para tal fin.
30. En esta línea, resulta pertinente mencionar que, el Acuerdo de Sala Plena N° 006-2021/TCE del 11 de junio de 2021, publicado el 16 de julio de 2021 en el Diario Oficial El Peruano, concluye que la infracción consistente en incumplir injustificadamente la obligación de perfeccionar el contrato o formalizar Acuerdos Marco, **se configura en el momento en que el postor adjudicado incumple con alguna de sus obligaciones que impiden el perfeccionamiento del contrato.**
31. Es así que, en el presente caso, el hecho de no haber presentado la documentación para suscribir el contrato hasta el **6 de diciembre de 2021**, fecha en que vencía el plazo para tal fin, constituye un incumplimiento que deriva en la imposibilidad de perfeccionar el contrato; consecuentemente, se ha configurado la casual de infracción en dicha oportunidad.

Graduación de la sanción

32. Al respecto, se le precisa que, el literal a) del numeral 50.4 del artículo 50 del TUO la Ley prevé, como sanción para la infracción analizada, la aplicación de una multa a ser pagada a favor del Organismo Supervisor de las Contrataciones del Estado (OSCE), la cual **no puede ser menor del cinco por ciento (5%) ni mayor al quince por ciento (15%) de la oferta económica o del contrato, según corresponda, y que no puede ser inferior a una (1) UIT.** Asimismo, se prevé que, ante la imposibilidad de determinar el monto de la oferta económica o del contrato se impondrá una multa entre cinco (5) y quince (15) UIT; y, como medida cautelar, la suspensión del derecho de participar en cualquier procedimiento de selección,

Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 0397-2024 -TCE-S5

procedimientos para implementar o extender la vigencia de Catálogos Electrónicos de Acuerdo Marco y de contratar con el Estado, en tanto la multa no sea pagada por el infractor, **por un plazo no menor a tres (3) meses ni mayor a dieciocho (18) meses**, la cual además no computa para el plazo de inhabilitación definitiva.

33. Sobre la base de las consideraciones expuestas, se aprecia que el monto ofertado por el Adjudicatario asciende a valor estimado total de S/56,000.00 (cincuenta y seis mil 00/100 soles) en relación al procedimiento de selección.
34. En ese sentido, la multa a imponer no puede ser inferior al cinco por ciento (5%) de dicho monto (S/ 2,800.00) ni mayor al quince por ciento (15%) del mismo (S/8,400.00).
35. Bajo esa premisa, corresponde imponer al Adjudicatario la sanción de multa prevista en la Ley, para lo cual deben considerarse los criterios de graduación previstos en el artículo 264 del Reglamento.

Sobre el tema, cabe traer a colación lo dispuesto en el numeral 1.4 del artículo IV del Título Preliminar del TUO de la LPAG, respecto al *principio de razonabilidad*, según el cual las decisiones de la autoridad administrativa que impongan sanciones o establezcan restricciones a los administrados deben adaptarse dentro de los límites de la facultad atribuida y manteniendo debida proporción entre los medios a emplear y los fines públicos que deba tutelar, a fin de que respondan a lo estrictamente necesario para la satisfacción de su cometido, criterio que también debe tomarse en cuenta al momento de fijar la sanción.

36. En tal sentido, se deben considerar los siguientes criterios de graduación:
 - a) **Naturaleza de la infracción:** se debe tener en cuenta que, desde el momento en que el Adjudicatario presentó su oferta, quedó obligado a cumplir con las disposiciones previstas en la normativa de contratación pública y en las bases, resultando una de estas la de perfeccionar la relación contractual derivada del procedimiento de selección, en el plazo establecido en el artículo 141 del Reglamento.
 - b) **Ausencia de intencionalidad del infractor:** de los elementos obrantes en el

Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 0397-2024 -TCE-S5

expediente, no es posible determinar si hubo intencionalidad del Adjudicatario para cometer la infracción determinada.

- c) **La inexistencia o grado mínimo de daño causado a la Entidad:** se debe tener en cuenta que la Entidad ha precisado que la omisión del Adjudicatario ha ocasionado perjuicio en contra del interés público, por la demora en el cumplimiento de las metas programadas por la Entidad. Así, dicha omisión no permitió que se cuente oportunamente con la infraestructura para la prestación de los servicios educativos a favor de más de 200 estudiantes de pregrado de la Escuela Profesional de Ingeniería de Minas.
- d) **El reconocimiento de la infracción cometida antes de que sea detectada:** conforme a la documentación obrante en el expediente, no se advierte documento alguno por el cual el Adjudicatario haya reconocido su responsabilidad en la comisión de la infracción antes que fuera detectada.
- e) **Antecedentes de sanción o sanciones impuestas por el Tribunal:** de acuerdo a la revisión de la base de datos del Registro Nacional de Proveedores (RNP), el Adjudicatario cuenta con antecedentes de sanción administrativa impuesta por el Tribunal, conforme al siguiente detalle:

Inhabilitaciones					
INICIO INHABIL.	FIN INHABIL.	PERIODO	RESOLUCION	FEC. RESOLUCION	TIPO
18/11/2022	21/12/2022	3 MESES	3760-2022-TCE-S1	28/10/2022	MULTA
07/08/2023	07/12/2023	4 MESES	3011-2023-TCE-S2	17/07/2023	MULTA
25/08/2023	25/12/2023	4 MESES	3213-2023-TCE-S1	08/08/2023	MULTA

- f) **Conducta procesal:** el Adjudicatario no se apersonó al presente procedimiento administrativo sancionador y no presentó sus descargos reconociendo la comisión de la infracción.
- g) **La adopción e implementación del modelo de prevención a que se refiere el numeral 50.10 del artículo 50 de la Ley:** en el expediente no obra información alguna que acredite que el Adjudicatario haya adoptado o implementado algún modelo de prevención conforme lo establece el numeral 50.10 del

Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 0397-2024 -TCE-S5

artículo 50 de la Ley.

- h) **La afectación de las actividades productivas o de abastecimiento en tiempos de crisis sanitarias⁶:** de la revisión de la documentación obrante en el expediente no se aprecia que el Adjudicatario acredite el presente criterio de graduación, no bastando que se acredite la condición de microempresa.

37. Cabe mencionar que la comisión de la infracción tipificada en el literal b) del numeral 50.1 del artículo 50 del TUO de la Ley, por parte del Adjudicatario, cuya responsabilidad ha quedado acreditada, tuvo lugar el **6 de diciembre de 2021** (fecha en la que venció el plazo para la presentación de los documentos para la suscripción del contrato).

Procedimiento y efectos del pago de la multa

38. Al respecto, el procedimiento establecido en la Directiva N° 008-2019-OSCE/CD - “Lineamientos para la Ejecución de la Sanción de Multa Impuesta por el Tribunal de Contrataciones del Estado”, aprobada mediante Resolución N° 058-2019-OSCE/PRE, publicada el 3 de abril de 2019 en el Diario Oficial El Peruano y en el portal institucional del OSCE, es como sigue:
- El proveedor sancionado debe pagar el monto íntegro de la multa y comunicar al OSCE dicho pago, adjuntando el comprobante original respectivo. En caso no notifique el pago al OSCE dentro de los siete (7) días hábiles siguientes de haber quedado firme la resolución sancionadora, la suspensión decretada como medida cautelar operará automáticamente.
 - El pago se efectúa mediante Depósito en la Cuenta Corriente N° 0000-870803 del OSCE en el Banco de la Nación.
 - La comunicación del pago se efectúa a través de la presentación del formulario denominado “Comunicación de Pago de Multa” únicamente en la

⁶ Criterio de graduación incorporado mediante la Ley N° 31535, que modificó la Ley N° 30225, Ley que modifica la Ley 30225, Ley de Contrataciones del Estado, a fin de incorporar la causal de afectación de actividades productivas o de abastecimiento por crisis sanitarias, aplicable a las micro y pequeñas empresas (MYPE); publicada en el Diario Oficial El Peruano, el 28 de julio de 2022.

Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 0397-2024 -TCE-S5

Mesa de Partes Digital del OSCE⁷. El proveedor sancionado es responsable de consignar correctamente los datos que se precisan en el citado formulario.

- La obligación de pago de la sanción de multa se extingue el día hábil siguiente de la verificación del depósito y su registro en el SITCE o del día siguiente al término del período máximo de suspensión por falta de pago previsto como medida cautelar.
- La condición de proveedor suspendido se genera el día siguiente al vencimiento del plazo de siete (7) días hábiles de haber quedado firme la resolución sancionadora sin que el proveedor sancionado efectúe y comunique el pago del monto íntegro de la multa, esta misma condición se genera el día siguiente a aquel en que la Unidad de Finanzas de la Oficina de Administración del OSCE verifique que la comunicación de pago del proveedor sancionado no ha sido efectiva.
- Cuando el proveedor comunique el pago de la multa con posterioridad a su suspensión, dicha suspensión se levantará automáticamente el día siguiente de haber sido registrada en el SITCE la verificación del pago.

Asimismo, de no realizarse y comunicarse el pago de la multa por parte del proveedor suspendido, la suspensión se levantará automáticamente el día siguiente de haber transcurrido el plazo máximo dispuesto por la medida cautelar contenida en la resolución sancionadora firme.

Por estos fundamentos, de conformidad con el informe del Vocal ponente Danny William Ramos Cabezudo y la intervención de los Vocales Steven Aníbal Flores Olivera y Christian César Chocano Davis, atendiendo a la conformación de la Quinta Sala del Tribunal de Contrataciones del Estado, según lo dispuesto en la Resolución N° D000090-2022-OSCE-PRE del 21 de mayo de 2022, publicada el 23 de mayo de 2022 en el Diario Oficial El Peruano, en ejercicio de las facultades conferidas en el artículo 59 de la Ley, así como, los artículos 20 y 21 del Reglamento de Organización y Funciones del OSCE,

⁷ Podrá acceder a través del portal web institucional www.gob.pe/osce, para dicho efecto puede consultar la guía disponible en el siguiente enlace <https://bit.ly/2G8XlTh>

Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 0397-2024 -TCE-S5

aprobado por el Decreto Supremo N° 076-2016-EF del 7 de abril de 2016, analizados los antecedentes y luego de agotado el debate correspondiente, por unanimidad;

LA SALA RESUELVE:

1. **Sancionar** a la empresa **FAMETSA SOCIEDAD COMERCIAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA (con R.U.C. N° 20455108242)**, con una multa ascendente a **S/ 5,600.00 (cinco mil seiscientos con 00/100 soles)**, por su responsabilidad al haber incumplido injustificadamente con su obligación de perfeccionar el contrato derivado de la Adjudicación Simplificada N° 6-2021-OEC-UNAM - 2, convocada por la Universidad Nacional de Moquegua.

El procedimiento para la ejecución de la multa se iniciará luego de que haya quedado firme la presente resolución por haber transcurrido el plazo de cinco (5) días hábiles sin que se haya interpuesto el recurso de reconsideración contra aquella, o porque, habiéndose presentado el recurso, este fue desestimado.

2. **Disponer como medida cautelar**, a la empresa **FAMETSA SOCIEDAD COMERCIAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA (con R.U.C. N° 20455108242)**, por el plazo de **cinco (5) meses** para participar en cualquier procedimiento de selección, procedimientos para implementar o mantener Catálogos Electrónicos de Acuerdo Marco y de contratar con el Estado, en caso la infractora no cancele la multa según el procedimiento establecido en la Directiva N° 008-2019-OSCE/CD - *"Lineamientos para la ejecución de la sanción de multa impuesta por el Tribunal de Contrataciones del Estado"*.
3. Disponer que el pago de la multa impuesta se realice en la cuenta del OSCE N° 0000-870803 en el Banco de la Nación. En caso la administrada no notifique el pago al OSCE dentro de los siete (7) días hábiles siguientes de haber quedado firme la presente resolución, la suspensión decretada como medida cautelar operará automáticamente. Una vez comunicado el pago efectuado, el OSCE tiene un plazo máximo de tres (3) días hábiles para verificar la realización del depósito en la cuenta respectiva. La obligación de pago de la sanción de multa se extingue el día hábil siguiente de la verificación del depósito y su registro en el SITCE o del día siguiente al término del período máximo de suspensión por falta de pago previsto



PERÚ

Ministerio
de Economía y Finanzas



Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 0397-2024 -TCE-S5

como medida cautelar.

4. Disponer que, una vez que la presente resolución haya quedado administrativamente firme, se proceda conforme a las disposiciones contempladas en la Directiva N° 008-2019-OSCE/CD - *"Lineamientos para la ejecución de la sanción de multa impuesta por el Tribunal de Contrataciones del Estado"*, aprobada mediante Resolución N° 058-2019-OSCE/PRE.
5. Disponer que, una vez que la presente resolución haya quedado administrativamente firme la Secretaría del Tribunal de Contrataciones del Estado debe registrar la sanción en el Sistema Informático del Tribunal de Contrataciones del Estado – SITCE.

Regístrese, comuníquese y publíquese.

DANNY WILLIAM RAMOS CABEZUDO
PRESIDENTE
DOCUMENTO FIRMADO
DIGITALMENTE

STEVEN ANIBAL FLORES OLIVERA
VOCAL
DOCUMENTO FIRMADO
DIGITALMENTE

CHRISTIAN CÉSAR CHOCANO DAVIS
VOCAL
DOCUMENTO FIRMADO
DIGITALMENTE

SS.
Ramos Cabezudo.
Flores Olivera.
Chocano Davis.

ORGANISMO SUPERVISOR DE LAS CONTRATACIONES DEL ESTADO - O
DIRECCION DEL REGISTRO NACIONAL DE PROVEEDORES
SUBDIRECCION DE SERVICIOS DE INFORMACION REGISTRAL Y FIDELIZACIÓN DEI

Relación de proveedores sancionados por el Tribunal de Contrataciones del Esta

Buscar por Nombre/Razón o Denominación Social:

Buscar

Buscar por RUC/Código de Proveedor Ex
domiciliado:

20455108242

Listar todos

GxN8p2

Refrescar código

Ingrese el Código de la imagen

(*) Para visualizar la información de los Socios, Representante y los Órganos de Administración, a la fecha de la infracción

#	Razón Social	RUC	Resolución	Periodo de Inhabilitación	Desde	Hasta	Infracción	
#	Razon Social	RUC	Resolución	Fecha de Resolución	Monto de Multa (Soles)	Infracción	Periodo de Suspensión (medida cautelar)	
Multa								
Multa	1	FAMETSA SOCIEDAD COMERCIAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA	<u>20455108242</u>	397-2024-TCE-S5	31/01/2024	5600.00	- b) Incumplir injustificadamente con su obligación de perfeccionar el contrato o de formalizar Acuerdos Marco.	5 MESES

* La suspensión opera cuando el pago de la multa no se efectúa dentro del plazo de siete (7) días hábiles siguientes de haberse notificado la infracción.

**El periodo de suspensión se interrumpe cuando se efectúa el pago de la multa.

DECRETON° 3925 GRAIGG-ORADM-OAPF

PASE A: Licitaciones

☒ Atención

☐ Atención Urgente

☐ Informe

☐ Indagación de Mercado

☐ Consolidación de Información

☐ Absolución de Observación

☐ Otros

☐ Remitir Información Doc

☐ Evaluación y Posible Atención

☐ Notificar al Proveedor

☐ Trámite Respectivo Previo Evaluación

☒ Conocimiento y Fines

☐ Archivo

27 FEB 2024

Fecha

Firma

GOBIERNO REGIONAL AYACUCHO

Imprimir

Exportar Excel

DECRETO N° 1136 GRA/GG-ORADM-OAPF/UPL

PASE A: Carlos

PAK: Mene

28 FEB. 2024

FECHA

GOBIERNO REGIONAL DE AYACUCHO

V°B°

CPL. Janny Raedy

Gustén Moore

Resp. Programación y Licitación