

## **PRONUNCIAMIENTO N° 255-2025/OSCE-DGR**

|            |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                  |
|------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| Entidad    | : Empresa Municipal Administradora de Peaje de Lima S.A.                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                         |
| Referencia | : Licitación Pública N° 21-2024-EMAPE/CS-1, convocada para la “Adquisición de camiones baranda como parte del proyecto IOARR de vehículos, equipo de videovigilancia, grupo electrógeno y máquina de soldar multiprocesos; además de otros activos en el (la) Empresa Municipal de Apoyo a Proyectos Estratégicos - EMAPE S.A. en el Centro Poblado La Molina, distrito de La Molina, provincia Lima, departamento Lima, proyecto registrado con CUI N° 2617097” |

---

### **1. ANTECEDENTES**

Mediante el formulario de solicitud de emisión de pronunciamiento, recibido el 7<sup>1</sup> de marzo de 2025 y subsanado en fecha 1<sup>2</sup> de abril de 2025, el presidente del comité de selección a cargo del procedimiento de selección de la referencia remitió al Organismo Supervisor de las Contrataciones del Estado (OSCE) la solicitud de elevación de cuestionamientos al pliego absolutorio de consultas y observaciones e integración de bases presentada por el participante **TRACTO CAMIONES USA S.A.C.**, en cumplimiento de lo dispuesto por el artículo 21 de la Ley de Contrataciones del Estado, aprobada mediante la Ley N° 30225, en adelante la “Ley”, y el artículo 72 de su Reglamento, aprobado por el Decreto Supremo N° 344-2018-EF, en adelante el “Reglamento”.

Asimismo, cabe precisar que en la emisión del presente pronunciamiento se utilizó el orden establecido por el comité de selección en el pliego absolutorio y los temas materia de cuestionamientos de los mencionados participantes, conforme al siguiente detalle:

- **Cuestionamiento N° 1** : Respecto a la absolución de la consulta y/u observación N° 3, referida a la “**Disponibilidad de Servicio**”
- **Cuestionamiento N° 2** : Respecto a la absolución de la consulta y/u observación N° 5, referida al “**Año modelo**”
- **Cuestionamiento N° 3** : Respecto a la absolución de las consultas y/u observaciones N° 6 y N° 7, referidas a las “**Especificaciones técnicas del motor**”

---

<sup>1</sup> Mediante Trámite Documentario N° 2025-0032424.

<sup>2</sup> Mediante Trámite Documentario N° 2025-0044812.

Por otro lado, cabe señalar que el participante **TRACTO CAMIONES USA S.A.C.** cuestionó la absolución de la consulta y/u observación N° 3, conforme al detalle siguiente, *“cabe mencionar que no se ha aclarado si son 02 o 03 talleres los que solicitan dado que en el capítulo IV de las bases, solicitan un taller adicional a los requeridos en las especificaciones técnicas.”*

Al respecto, de la revisión del pliego absolutorio, se advierte que la consulta y/u observación N° 3 del pliego, no versa sobre la aclaración de la cantidad de talleres solicitados, sino que, más bien, pretendió que se aclare si el participante deberá -o no- pertenecer a la red de talleres de la marca ofrecida.

En ese sentido, lo indicado por el recurrente en su solicitud de elevación no fue abordado en la etapa de formulación de consultas y/u observaciones; por lo que, al tratarse de una pretensión adicional que debió ser presentada en la etapa pertinente, ésta deviene en extemporánea; razón por la cual, este Organismo Técnico Especializado **no se pronunciará respecto de dicho extremo del cuestionamiento referido a la absolución de la consulta y/u observación N° 3 del Pliego.**

## **2. CUESTIONAMIENTOS**

De manera previa, cabe señalar que el OSCE no ostenta la calidad de perito técnico dirimente respecto a las posiciones de determinados aspectos del requerimiento (especificaciones técnicas, términos de referencia y expediente técnico de obra, según corresponda); sin embargo, puede requerir a la Entidad informes que contengan la posición técnica al respecto<sup>3</sup>, considerando que el área usuaria es la dependencia que cuenta con los conocimientos técnicos necesarios para definir las características técnicas de los bienes, servicios y obras que se habrán de contratar.

### **Cuestionamiento N° 1:**

### **Respecto a la “Disponibilidad de servicio”**

El participante **TRACTO CAMIONES USA S.A.C.** cuestionó la absolución de la consulta y/u observación N° 3, alegando que la Entidad al haber aclarado lo requerido por el participante, estableció durante el pliego absolutorio que los dos (2) talleres solicitados en el acápite de disponibilidad del servicio, *“deben pertenecer a la red de concesionarios de la marca ofrecida”*, aspecto que para el recurrente varía las condiciones y especificaciones técnicas solicitadas inicialmente, con lo cual se determinó la pluralidad de marcas y proveedores, por lo que solicita que se deje sin efecto.

Por lo que, el recurrente **solicitó que la Entidad deje sin efecto la absolución de consulta y/u observación N° 3 del pliego.**

### **Pronunciamiento**

Al respecto, de la revisión del acápite 5.11.1 del numeral 3.1 del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases de la convocatoria, se aprecia lo siguiente:

---

<sup>3</sup> Ver el Comunicado N° 011-2013-OSCE/PRE.

**“5.11.1 Disponibilidad de Servicio**

*Deberá contar con disponibilidad de repuestos y servicios por el tiempo que dure la garantía comercial. Asimismo, se podrá solicitar que el proveedor cuente como mínimo con dos (2) talleres autorizados en Lima Metropolitana que suministren repuestos para dichos equipamientos.*

*(...)”*

(El subrayado y resaltado es agregado)

Mediante la consulta y/u observación N° 3 del pliego, el participante **EMPRESA PERUANA DE CARROCERIAS S.R.L.** solicitó que, en la disponibilidad de servicios correspondientes a los dos talleres, debe precisarse que el participante pertenezca a la red de talleres de la marca ofrecida. Ante lo cual, la Entidad dispuso aclarar que los dos talleres requeridos deben pertenecer a la red de concesionarios de la marca ofrecida, debido a que con ello se asegura la confiabilidad y la garantía para el cumplimiento de la finalidad pública.

En ese contexto, mediante el Informe N° 065-2025-EMAPE/GCM-RARH<sup>4</sup>, el área usuaria de la Entidad precisó lo siguiente:

*“(…)”*

*Existe varias marcas de camiones (HINO, FUSO, HYUNDAI, ISUZU) de 5 toneladas que participaron en la indagación de mercado que disponen de talleres en la ciudad de Lima y que pertenecen a la red de concesionarios los que proveen mano de obra y repuestos originales de la marca, (...).*

*En base a lo mencionado anteriormente existe pluralidad de marcas que cumplen con los requerimientos, No se vulnera el artículo 2 de la Ley.*

*(...)”*

(El subrayado y resaltado es agregado)

Al respecto, cabe señalar que en el artículo 16 de la Ley y el artículo 29 del Reglamento, se establece que el área usuaria es la responsable de la elaboración del requerimiento, debiendo éste contener la descripción objetiva y precisa de las características y/o requisitos funcionales relevantes para cumplir la finalidad pública de la contratación y las condiciones en las que debe ejecutarse la contratación, debiendo asegurar la calidad técnica y reducir la necesidad de su reformulación por errores o deficiencias técnicas que repercutan en el proceso de contratación.

Por otro lado, cabe señalar que los Principios de Libertad de Concurrencia y Competencia, consignados en los literales a) y e) del artículo 2 de la Ley, establecen que los procesos de contratación deben establecer condiciones de competencia efectiva, promoviendo el libre acceso y participación de proveedores, de tal modo que se obtenga la propuesta más ventajosa para satisfacer el interés público. Encontrándose prohibida la adopción de prácticas que restrinjan o afecten o limiten la competencia.

---

<sup>4</sup> Mediante Trámite Documentario N° 2025-0032424, de fecha 07 de marzo de 2025.

Asimismo, cabe tener en consideración que, de acuerdo a lo indicado en la Opinión N° 004-2023/DTN, la Dirección Técnico Normativa indicó lo siguiente:

*“Al modificar el requerimiento como resultado de la formulación de consultas y observaciones, podrían verse afectados aspectos tales como la pluralidad de marcas y postores. En ese sentido, cuando la Entidad advierta una posible afectación en dichos extremos, corresponderá ser conducida al órgano encargado de las contrataciones de la Entidad para su corroboración, al ser este quien realiza la indagación de mercado y a partir de ello determina la pluralidad de marcas y postores.”*

Ahora bien, en atención al aspecto cuestionado por el recurrente, se aprecia que la Entidad, mediante su informe técnico, ha ratificado lo absuelto, aclarando que conforme a la indagación de mercado realizada, existen numerosas marcas de camiones que además disponen de talleres en la ciudad de Lima, y que pertenecen a la red de concesionarios que proveen mano de obra y repuestos originales de la marca; por lo que concluye que existe pluralidad de marcas con capacidad de tener talleres que pertenezcan a la red de concesionarios de la misma marca ofrecida por los postores.

Sin embargo, a pesar de lo indicado por la Entidad, se aprecia que, con lo absuelto, la Entidad realizó una aclaración que implica una condición que no estuvo considerada inicialmente en el requerimiento que fue objeto de la indagación de mercado de la etapa de actos preparatorios. Al respecto, en su absolución *“se aclara que los dos talleres deben pertenecer a la red de concesionarios de la marca ofrecida”*; lo cual, si bien responde a la consulta formulada por el participante, no obstante, consiste en una obligación que no estaba expresamente considerada dentro del requerimiento que se empleó para determinar la existencia de pluralidad de proveedores y marcas.

En consecuencia, atendiendo a lo indicado en la Opinión N° 004-2023/DTN y considerando que el extremo cuestionado implica una exigencia adicional que no estuvo contemplada en el requerimiento, no deberá tenerse en cuenta lo absuelto por la Entidad, a fin de no afectar la pluralidad de proveedores y marcas, obtenida en la etapa de actos preparatorios, máxime si la Entidad no ha acreditado la revalidación de la indagación de mercado que acredite que se mantiene la existencia de pluralidad de marcas y proveedores.

En ese sentido, considerando lo señalado en los párrafos precedentes, y en la medida que la pretensión del recurrente se encuentra orientada a que la Entidad deje sin efecto la absolución de la consulta y/u observación N° 3, y considerando el análisis previo y la inexistencia de una revalidación del estudio de mercado, conforme a lo establecido en la Opinión N° 004-2023-DTN, este Organismo Técnico Especializado ha decidido **ACOGER** el presente cuestionamiento. Por lo que se implementará las siguientes disposiciones:

- **Se dejará sin efecto** la absolución de la consulta y/u observación N° 3 del pliego.

- **Se dejará sin efecto y/o ajustará** todo extremo del pliego absolutorio y de las bases que se opongan a las disposiciones previstas en los párrafos anteriores.

Finalmente, cabe precisar que de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar el requerimiento, indagación de mercado, el pliego absolutorio y el **informe técnico**, así como la atención de los pedidos de información requeridos, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la Entidad, son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.

## **Cuestionamiento N° 2:**

## **Respecto al “Año modelo”**

El participante **TRACTO CAMIONES USA S.A.C.** cuestionó la absolución de la consulta y/u observación N° 5 del pliego, alegando que la Entidad, al haber acogido parcialmente lo requerido por el participante, aclaró que se aceptarán camiones de “*año de fabricación del 2025*”, lo cual no se condice con lo solicitado, debido a que lo requerido era que se admita el “*año modelo: 2025 como mínimo*”, y no el “*año de fabricación*”. Por lo que, considera que resultaría inapropiado requerir vehículos con año de fabricación del 2025, debido a que nos encontramos a inicios de dicho año. Por lo que, se estaría vulnerando diversos principios de la Ley, como la libertad de concurrencia, igualdad de trato, y Competencia.

Por lo que, el recurrente **solicitó que la Entidad admita que se ofrezca camiones con “año modelo: 2025 como mínimo”.**

## **Pronunciamiento**

Al respecto, de la revisión del acápite 5.2 del numeral 3.1 del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases de la convocatoria, se aprecia lo siguiente:

|                                                      |                                               |
|------------------------------------------------------|-----------------------------------------------|
| <b><i>“5.2 Especificaciones Técnicas:</i></b>        |                                               |
| <b><i><u>FICHA TÉCNICA DE CAMION BARANDA</u></i></b> |                                               |
| <b><i>CARACTERÍSTICAS TÉCNICAS</i></b>               |                                               |
| •                                                    | <b><i>CARACTERÍSTICAS GENERALES</i></b>       |
| ✓                                                    | <b><i>(...)</i></b>                           |
| ✓                                                    | <b><i><u>Año modelo: 2023 mínimo.</u></i></b> |
|                                                      | <b><i>(...)</i></b>                           |
|                                                      | <b><i>(...)”</i></b>                          |

Mediante la consulta y/u observación N° 5 del pliego, el participante **EMPRESA PERUANA DE CARROCERIAS S.R.L.** solicitó que se establezca el “*año modelo: 2025 como mínimo*”, en las bases integradas de la contratación,

argumentando que el requerimiento actual del año modelo 2023 está desfasado en temporalidad y tecnología. Además, ofrece vehículos del año modelo 2025, sin costo adicional, alineándose con la necesidad de adquirir bienes que sean de tecnología vigente. Ante lo cual, la Entidad dispuso acoger parcialmente lo solicitado, estableciendo que se aceptarán camiones de “*año de fabricación del 2025*”.

En ese contexto, mediante el Informe N° 065-2025-EMAPE/GCM-RARH<sup>5</sup>, el área usuaria de la Entidad precisó lo siguiente:

“(…)  
*Se precisa que el requerimiento de año de fabricación de 2023 es un requerimiento técnico mínimo, motivo por el cual se aclaró que los postores pueden presentar los camiones barandas con año de fabricación de 2025 como una mejora, lo cual no generará mayores gastos a la EMAPE S.A.; en mérito al principio de vigencia tecnológica.*  
  
*Asimismo, se precisa que existe pluralidad de marcas que comercializan vehículos del año.*  
“(…)”

(El subrayado y resaltado es agregado)

Al respecto, cabe señalar que los Principios de Libertad de Concurrencia y Competencia, consignados en los literales a) y e) del artículo 2 de la Ley, establecen que los procesos de contratación deben establecer condiciones de competencia efectiva, promoviendo el libre acceso y participación de proveedores, de tal modo que se obtenga la propuesta más ventajosa para satisfacer el interés público. Se encuentra prohibida la adopción de prácticas que restrinjan o afecten o limiten la competencia.

Ahora bien, en atención al aspecto cuestionado por el recurrente, se aprecia que la Entidad, mediante su informe técnico, no emitió una respuesta sobre la modificación solicitada de la antigüedad de los camiones baranda a “*año modelo: 2025 como mínimo*”, sino que, más bien, precisó que se pueden presentar vehículos con “*año de fabricación de 2025*”, como una mejora al requerimiento, en atención al Principio de Vigencia Tecnológica, y que no generará mayores gastos a la Entidad. De lo cual, se colige que la Entidad no admitió modificar el extremo relativo al “*año modelo*”, ni variar la antigüedad mínima del mismo.

Por su parte, cabe señalar que de la revisión de los numerales 3.2 y 3.3 del formato de “Resumen ejecutivo de actuaciones preparatorias” se aprecia que la Entidad declaró la existencia de pluralidad de proveedores con capacidad de cumplir con la totalidad del requerimiento; lo cual incluye a las especificaciones técnicas de los camiones baranda.

En ese sentido, en atención al análisis realizado en los párrafos precedentes y considerando que la pretensión del recurrente se encuentra orientada a que la Entidad establezca como “*año modelo: 2025 como mínimo*”, y en tanto que, mediante informe técnico, la Entidad no ha admitido la modificación solicitada, este Organismo Técnico Especializado ha decidido **NO ACOGER** el presente

<sup>5</sup> Mediante Trámite Documentario N° 2025-0032424, de fecha 07 de marzo de 2025.

cuestionamiento. Por lo que, con ocasión de la integración definitiva de las Bases, se implementará la siguiente disposición:

- **Se deberá tener en cuenta**<sup>6</sup> lo precisado en el Informe N° 065-2025-EMAPE/GCM-RARH, a fin de complementar el sustento técnico de lo absuelto en la consulta y/u observación N° 5 del pliego.
- **Se dejará sin efecto y/o ajustará** todo extremo del pliego absolutorio y de las bases que se opongan a las disposiciones previstas en los párrafos anteriores.

Finalmente, cabe precisar que de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar el requerimiento, indagación de mercado, el pliego absolutorio y el **informe técnico**, así como la atención de los pedidos de información requeridos, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la Entidad, son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.

**Cuestionamiento N° 3:**                      **Respecto a las “Especificaciones técnicas del motor”**

El participante **TRACTO CAMIONES USA S.A.C.** cuestionó la absolución de las consultas y/u observaciones N° 6 y N° 7 del pliego, precisando lo siguiente:

**Respecto a la absolución de la consulta y/u observación N° 6:** Se cuestiona que, con lo absuelto, la Entidad incorporó en el requerimiento que el *“motor debe ser de la misma marca del chasis”*, lo cual no estuvo contemplado en el requerimiento original, formulado por el área usuaria, y con el cual se determinó la existencia de pluralidad de marcas y postores con capacidad de cumplir las especificaciones técnicas. Por lo que, bajo esos argumentos se estaría vulnerando los principios de la Ley, como la libertad de concurrencia, igualdad de trato y competencia.

**Respecto a la absolución de la consulta y/u observación N° 7:** Se cuestiona que, con lo absuelto, la Entidad redujo las especificaciones técnicas mínimas relativas a la "cilindrada" y el "torque", desvirtuando el requerimiento original y alterando técnicamente la unidad móvil que se requirió inicialmente. Alegando que, en lugar de mejorar las características, estas modificaciones reducen la calidad del producto. Por lo que vulnera el principio de eficacia y eficiencia de la Ley.

Por lo que, el recurrente **solicitó que, respecto a las especificaciones técnicas del motor, la Entidad: i) Deje sin efecto lo absuelto a la consulta y/u observación N° 6, y en consecuencia, se suprima el extremo que indica que el “motor debe ser de la misma marca del chasis”, y ii) Deje sin efecto lo absuelto a la consulta y/u observación N° 7, y en consecuencia, se retrotraigan los valores originales de cilindrada y torque.**

---

<sup>6</sup> La presente disposición deberá ser tenida en cuenta en la etapa pertinente del procedimiento, por lo que no resulta necesaria su implementación en las Bases Integradas definitivas.

## Pronunciamiento

Al respecto, de la revisión del acápite 5.2, del numeral 3.1 del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases de la convocatoria, se aprecia lo siguiente:

|                                               |                                            |
|-----------------------------------------------|--------------------------------------------|
| <b>“5.2 Especificaciones Técnicas:</b>        |                                            |
| <b><u>FICHA TÉCNICA DE CAMION BARANDA</u></b> |                                            |
| <b><u>CARACTERÍSTICAS TÉCNICAS</u></b>        |                                            |
| •                                             | <b>CARACTERÍSTICAS GENERALES</b>           |
| ✓                                             | (...)                                      |
| •                                             | <b>MOTOR.</b>                              |
| ✓                                             | <i>Tipo de combustible: Diésel</i>         |
| ✓                                             | <b><u>Cilindrada: Mínima 3,700 cc</u></b>  |
| ✓                                             | <i>Potencia: Mínima 150 Cv</i>             |
| ✓                                             | <b><u>Torque: Mínima 421 Nm</u></b>        |
| ✓                                             | <i>Norma de Emisiones: Mínimo Euro IV.</i> |
|                                               | (...)                                      |
|                                               | (...)”                                     |

Mediante la consulta y/u observación N° 6 del pliego, el participante **EMPRESA PERUANA DE CARROCERIAS S.R.L.** solicitó que se incluya en las especificaciones técnicas, la precisión de que el motor debe ser de la misma marca que el chasis, bajo el argumento de que las principales marcas de vehículos a nivel mundial han desarrollado tecnología compatible que permite esta integración. Ante lo cual, la Entidad dispuso acoger lo solicitado, incluyendo en las Bases Integradas la exigencia de que el motor sea de la misma marca del chasis, alegando que se trata de una mejora tecnológica, debido a una mayor rotación de repuestos.

Mediante la consulta y/u observación N° 7 del pliego, el participante **EMPRESA PERUANA DE CARROCERIAS S.R.L.** solicitó ampliar las especificaciones técnicas establecidas respecto al motor, debido a que las características planteadas se encuentran desfasadas tecnológicamente, debido a que los motores con una cilindrada menor, ofrecerían un consumo de combustible más bajo, que reduciría los costos operativos y beneficiaría el presupuesto de la Entidad; por ello, propone que se reduzcan las especificaciones técnicas a una cilindrada de 2,800 cc y a un torque de 400 Nm. Ante lo cual, la Entidad dispuso acoger lo solicitado, incluyendo en las Bases Integradas, que el motor considere una cilindrada de 2,800 cc y un torque de 400 Nm.

En consecuencia, tras la integración de las Bases, de la revisión del acápite 5.2, del numeral 3.1 del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases Integradas no definitivas, se aprecia lo siguiente:



“5.2 Especificaciones Técnicas:

**FICHA TÉCNICA DE CAMION BARANDA**

**CARACTERÍSTICAS TÉCNICAS**

- **CARACTERÍSTICAS GENERALES**
- ✓ (...)
- **MOTOR.**
- ✓ Tipo de combustible: Diésel
- ✓ **Cilindrada: ~~Mínima 3,700 cc~~, Mínima 2800 cc**
- ✓ Potencia: Mínima 150 Cv
- ✓ **Torque: ~~Mínima 421 Nm~~, Mínima 400 NM.**
- ✓ Norma de Emisiones: Mínimo Euro IV.
- ✓ **Motor debe ser de la misma marca del chasis**
- (...)
- (...)”

(El subrayado y resaltado es agregado)

Ahora bien, atendiendo a la afinidad entre los extremos cuestionados y con ocasión del presente pronunciamiento, se realizará el análisis correspondiente, conforme a los siguientes **dos (2) extremos**:

**a) Respecto de la consulta y/u observación N° 6:**

Al respecto, mediante el Informe N° 065-2025-EMAPE/GCM-RARH<sup>7</sup>, el área usuaria de la Entidad, precisó lo siguiente:

“(…) ”

Que (...) **no se acoge la observación** por los siguientes motivos:

- ***La garantía del producto se puede tratar de manera integral y uniforme al ser un motor y chasis de la misma marca o mismo fabricante, al no tener que tramitarse con un tercero (fabricante del motor), lo que disminuirá el tiempo de atenciones.***
- ***Se avala, de manera mucho más efectiva, el abastecimiento de repuestos y técnicos especializados del producto a adquirirse, toda vez que el importador del vehículo asegura el stock mínimo de repuestos de sus marcas, siendo mucho más complicado con motores instalados que no sean de la misma marca o mismo fabricante del chasis.***
- ***La responsabilidad de la marca por los repuestos y servicios está garantizada ya que la marca otorga el soporte integral de la garantía del chasis y motor y no por separado ya que si no fuera así los tiempos de reparación y mantenimiento se ve afectado porque se depende de terceros (marca del motor y marca del chasis)***
- ***Con respecto, a que en el mercado nacional exista pluralidad de proveedores, el estudio de mercado realizado y que forma parte del expediente de contratación que da origen al procedimiento de selección convocado; se puede acreditar que en el mercado***

<sup>7</sup> Mediante Trámite Documentario N° 2025-0032424, de fecha 07 de marzo de 2025.

*nacional existen proveedores que cumplen con lo requerido en las especificaciones técnicas del bien objeto de la convocatoria garantizando la pluralidad de postores.*

***Por lo cual se concluye que el motor y el chasis deben ser de la misma con la finalidad de que exista una concesionaria de la marca que tenga disponibilidad de los repuestos y que garantice que estos sean originales de la marca.***

*(...)”*

(El subrayado y resaltado es agregado)

Al respecto, cabe señalar que en el artículo 16 de la Ley y el artículo 29 del Reglamento, se establece que el área usuaria es la responsable de la elaboración del requerimiento, debiendo éste contener la descripción objetiva y precisa de las características y/o requisitos funcionales relevantes para cumplir la finalidad pública de la contratación y las condiciones en las que debe ejecutarse la contratación, debiendo asegurar la calidad técnica y reducir la necesidad de su reformulación por errores o deficiencias técnicas que repercutan en el proceso de contratación.

Por otro lado, cabe señalar que los Principios de Libertad de Concurrencia y Competencia, consignados en los literales a) y e) del artículo 2 de la Ley, establecen que los procesos de contratación deben establecer condiciones de competencia efectiva, promoviendo el libre acceso y participación de proveedores, de tal modo que se obtenga la propuesta más ventajosa para satisfacer el interés público. Encontrándose prohibida la adopción de prácticas que restrinjan o afecten o limiten la competencia.

Asimismo, cabe tener en consideración que, de acuerdo a lo indicado en la Opinión N° 004-2023/DTN, la Dirección Técnico Normativa indicó lo siguiente:

*“Al modificar el requerimiento como resultado de la formulación de consultas y observaciones, podrían verse afectados aspectos tales como la pluralidad de marcas y postores. En ese sentido, cuando la Entidad advierta una posible afectación en dichos extremos, corresponderá ser conducida al órgano encargado de las contrataciones de la Entidad para su corroboración, al ser este quien realiza la indagación de mercado y a partir de ello determina la pluralidad de marcas y postores.”*

Ahora bien, en atención al aspecto cuestionado por el recurrente, se aprecia que la Entidad, mediante su informe técnico, ha ratificado lo absuelto, concluyendo que el motor y el chasis deben ser de la misma marca, con la finalidad de que exista una concesionaria de la marca que tenga disponibilidad de los repuestos y que garantice que éstos sean originales de la marca ofertada, agregando además que, si existe pluralidad de postores y marcas con capacidad de cumplir las especificaciones técnicas.

Sin embargo, a pesar de lo indicado por la Entidad, se aprecia que, con lo absuelto, la Entidad agregó una condición que no estuvo considerada inicialmente en el requerimiento que fue objeto de la indagación de mercado de la etapa de actos preparatorios. Pues, a raíz de su absolución se incorporó la obligación relativa a que el *“motor debe ser de la misma marca del chasis”*; lo cual, si bien responde a la consulta formulada por el participante, no obstante, consiste en una obligación que

no estaba expresamente considerada dentro del requerimiento que se empleó para determinar la existencia de pluralidad de proveedores y marcas.

En consecuencia, atendiendo a lo indicado en la Opinión N° 004-2023/DTN y considerando que el extremo cuestionado implica una exigencia adicional que no estuvo contemplada en el requerimiento, no deberá tenerse en cuenta lo absuelto por la Entidad, a fin de no afectar la pluralidad de proveedores y marcas, obtenida en la etapa de actos preparatorios, máxime si la Entidad no ha acreditado la revalidación de la indagación de mercado que acredite que se mantiene la existencia de pluralidad de marcas y proveedores.

En ese sentido, considerando lo señalado en los párrafos precedentes, y en la medida que la pretensión del recurrente se encuentra orientada a que la Entidad deje sin efecto lo absuelto a la consulta y/u observación N° 6, y en consecuencia, suprima el extremo que indica que el “*motor debe ser de la misma marca del chasis*”, considerando el análisis previo y la inexistencia de una revalidación del estudio de mercado, conforme a lo establecido en la Opinión N° 004-2023-DTN, este Organismo Técnico Especializado ha decidido **ACOGER** el presente cuestionamiento. Por lo que se implementará las siguientes disposiciones:

- **Se dejará sin efecto** la absolución de la consulta y/u observación N° 6 del pliego.
- **Se adecuará** el acápite 5.2, del numeral 3.1 del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases Integradas Definitivas, conforme a lo siguiente:

|                                               |                                                           |
|-----------------------------------------------|-----------------------------------------------------------|
| <b><i>“5.2 Especificaciones Técnicas:</i></b> |                                                           |
| <b><i>FICHA TÉCNICA DE CAMION BARANDA</i></b> |                                                           |
| <b><i>CARACTERÍSTICAS TÉCNICAS</i></b>        |                                                           |
| ✓                                             | (...)                                                     |
| •                                             | <b><i>MOTOR.</i></b>                                      |
| ✓                                             | (...)                                                     |
| ✓                                             | <b><i>Motor debe ser de la misma marca del chasis</i></b> |
|                                               | (...)                                                     |
|                                               | (...)”                                                    |

- **Se dejará sin efecto y/o ajustará** todo extremo del pliego absolutorio y de las bases que se opongan a las disposiciones previstas en los párrafos anteriores.

Finalmente, cabe precisar que de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar el requerimiento, indagación de mercado, el pliego absolutorio y el **informe técnico**, así como la atención de los pedidos de información requeridos, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen

jurídico que los vincule a la Entidad, son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.

**b) Respecto de la consulta y/u observación N° 7:**

Al respecto, mediante el Informe N° 065-2025-EMAPE/GCM-RARH<sup>8</sup>, el área usuaria de la Entidad, precisó lo siguiente:

“(…)  
*El cumplimiento del artículo 2 de la Ley de contrataciones en busca de pluralidad de marcas y participantes es exactamente en la etapa de consultas y observaciones, con los medios objetivos que ofrece el mercado en la fecha actual se amplía los requerimientos.*

*Ahora el participante TRACTO CAMIONES USA que según el documento fundamento de su elevación al tribunal no especifica si la marca FOTON y SHACMAN que ofrece han sido impedidos de participar; al contrario, si CUMPLE porque disponen de mayor cilindrada y los requerimientos técnicos son mínimos. **Con la modificación de la cilindrada y el torque se ha ampliado el requerimiento de ingreso de nuevas marcas al proceso, sin perjuicio de las demás marcas ya que los requerimientos son mínimos para el presente proceso.***

*Existe pluralidad de marcas que cumplen con los requerimientos, No se vulnera el artículo 2 de la Ley.*  
“(…)”

(El subrayado y resaltado es agregado)

Al respecto, cabe señalar que en el artículo 16 de la Ley y el artículo 29 del Reglamento, se establece que el área usuaria es la responsable de la elaboración del requerimiento, debiendo éste contener la descripción objetiva y precisa de las características y/o requisitos funcionales relevantes para cumplir la finalidad pública de la contratación y las condiciones en las que debe ejecutarse la contratación, debiendo asegurar la calidad técnica y reducir la necesidad de su reformulación por errores o deficiencias técnicas que repercutan en el proceso de contratación.

Al respecto, cabe señalar que los Principios de Libertad de Concurrencia y Competencia, consignados en los literales a) y e) del artículo 2 de la Ley, establecen que los procesos de contratación deben establecer condiciones de competencia efectiva, promoviendo el libre acceso y participación de proveedores, de tal modo que se obtenga la propuesta más ventajosa para satisfacer el interés público. Se encuentra prohibida la adopción de prácticas que restrinjan o afecten o limiten la competencia.

Ahora bien, en atención al aspecto cuestionado por el recurrente, se aprecia que la Entidad, mediante su informe técnico y en atención al mejor conocimiento de las necesidades que desea satisfacer, ha ratificado su absolución, estableciendo que con la modificación realizada en las especificaciones técnicas de la cilindrada y el torque se estaría ampliando el requerimiento, fomentando el ingreso de nuevas marcas, ya que los requerimientos establecen únicamente lo mínimo que debe cumplirse, por lo cual se estaría demostrando una mayor apertura a la pluralidad de proveedores y

<sup>8</sup> Mediante Trámite Documentario N° 2025-0032424, de fecha 07 de marzo de 2025.

marcas.

A partir de lo expuesto, se aprecia que la Entidad admitió que el mínimo requerido para la cilindrada del motor se reduzca a 2,800 cc, en lugar de los 3,700 cc inicialmente planteados, y que, asimismo, el mínimo requerido para el torque del motor se reduzca a 400 Nm, en lugar de los 421 Nm originalmente considerados. De lo cual, se colige que las referidas modificaciones resultan razonables, y no afectarían a la pluralidad de proveedores y marcas obtenidas, debido a que, con ellas, se ha ampliado el rango de opciones posibles, favoreciendo así la participación de diversas marcas, lo que a su vez incrementa la concurrencia de postores.

En ese sentido, en atención al análisis realizado en los párrafos precedentes y considerando que la pretensión del recurrente se encuentra orientada a que la Entidad deje sin efecto la absolución de la consulta u observaciones N° 7, y en tanto que, mediante informe técnico, la Entidad ha denegado lo solicitado, alegando que con lo absuelto se amplían las especificaciones técnicas mínimas, este Organismo Técnico Especializado ha decidido **NO ACOGER** el presente cuestionamiento. Por lo que, con ocasión de la integración definitiva de las Bases, se implementará la siguiente disposición:

- **Se deberá tener en cuenta**<sup>2</sup> lo precisado en el Informe N° 065-2025-EMAPE/GCM-RARH, a fin de complementar el sustento técnico de lo absuelto en la consulta y/u observación N° 7 del pliego.
- **Se dejará sin efecto y/o ajustará** todo extremo del pliego absolutorio y de las bases que se opongan a las disposiciones previstas en los párrafos anteriores.

Finalmente, cabe precisar que de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar el requerimiento, indagación de mercado, el pliego absolutorio y el **informe técnico**, así como la atención de los pedidos de información requeridos, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la Entidad, son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.

### **3. ASPECTOS REVISADOS DE OFICIO**

Si bien el procesamiento de la solicitud de pronunciamiento, por norma, versa sobre los supuestos cuestionamientos derivados de la absolución de consultas y/u observaciones, y no representa la convalidación de ningún extremo de las bases, este Organismo Técnico Especializado ha visto por conveniente hacer indicaciones puntuales a partir de la revisión de oficio, según el siguiente detalle:

#### **3.1. Respecto a los documentos para la admisión de la oferta**

---

<sup>9</sup> La presente disposición deberá ser tenida en cuenta en la etapa pertinente del procedimiento, por lo que no resulta necesaria su implementación en las Bases Integradas definitivas.

Al respecto, de la revisión del literal e), del numeral 2.2.1.1 del Capítulo II, perteneciente a la Sección Específica de las Bases Integradas no definitivas, se aprecia lo siguiente:

**“2.2. CONTENIDO DE LAS OFERTAS**

*La oferta contendrá, además de un índice de documentos, la siguiente documentación:*

**2.2.1. Documentación de presentación obligatoria**

**2.2.1.1. Documentos para la admisión de la oferta**

*(...)*

*e) Presentar ficha técnica o folletos o instructivos o catálogos para acreditar el cumplimiento de las características técnicas del producto indicado en el numeral 5.2 de las especificaciones técnicas; asimismo, para la acreditación de la baranda los postores deberán presentar ficha técnica o folletos o instructivos o catálogos o planos de la carrocería para acreditar el cumplimiento de las características técnicas del producto.*

*(...)”*

(El subrayado y resaltado es agregado)

Al respecto, las Bases Estándar objeto de la presente convocatoria disponen que, en caso se determine que adicionalmente a la declaración jurada de cumplimiento de las Especificaciones Técnicas, el postor debe presentar algún otro documento, debe consignar un literal, donde detalle la documentación adicional, a fin de afianzar la acreditación de algunas especificaciones técnicas del requerimiento que el postor debe presentar, tales como autorizaciones del producto, folletos, instructivos, catálogos o similares; detallando con claridad las características y/o requisitos funcionales específicos del bien, previstos en las especificaciones técnicas que deben ser acreditadas por el postor con la documentación requerida.

Aunado a ello, cabe señalar que, en la Resolución N° 2034-2018-TCE-S1, el Tribunal de Contrataciones del Estado ha establecido lo siguiente: “(...) *no es posible acreditar la totalidad de especificaciones técnicas del bien ofertado con hojas técnicas, catálogos, brochures y manuales de fabricante, ello atendiendo a que la información requerida por las entidades no es homogénea y obedece a las particularidades de su necesidad*”.

Ahora bien, de la revisión del extremo citado de las Bases, se aprecia que, la Entidad exige que los postores acrediten para la admisión de la oferta, el cumplimiento de las especificaciones técnicas, sin precisar a cuáles de ellas se está refiriendo en específico; de lo cual, se colige que estaría requiriendo que se acredite la totalidad de las especificaciones técnicas. Siendo de notar que, dicha exigencia no resulta acorde a lo indicado por el Tribunal de Contrataciones del Estado y las Bases Estándar aplicables.

En ese contexto, mediante el Informe N° 065-2025-EMAPE/GCM-RARH<sup>10</sup>, el área usuaria de la Entidad, precisó lo siguiente:

*“(...)”*

***Respuesta:***

<sup>10</sup> Mediante Trámite Documentario N° 2025-0032424, de fecha 07 de marzo de 2025.

Las condiciones técnicas que se evaluarán serán los siguientes ítems:

- **Cilindrada**, el cual será importante para determinar la capacidad de los vehículos que estará ligado directamente a la cantidad de combustible requerido para las unidades.
  - **Potencia**, está ligada técnicamente a la fuerza de los vehículos bajo condiciones de trabajo pesado.
  - **Torque**, está ligada técnicamente a la fuerza de los vehículos bajo condiciones de trabajo pesado.
  - **Norma de Emisiones**, para determinar si estas se encuentran bajo los parámetros de contaminación ambiental determinados por el Ministerio de Transportes.
  - **Motor misma marca del chasis**, esto con la finalidad de no tener vehículos ensamblados con partes de otras marcas, la cual podría incluso encarecer el costo de mantenimiento del producto.
  - **Transmisión**, determinar la funcionalidad del camión baranda.
  - **Capacidad de eje**, para determinar la cantidad de carga máxima que puede soportar la unidad ofertada.
  - **Garantía comercial**, la garantía es de suma importancia debido a que se podrá determinar el tiempo de vida del vehículo.
- (...)"

(El subrayado y resaltado es agregado)

Así, conforme a lo expuesto en el informe técnico de la Entidad, se aprecia que ha cumplido con precisar las especificaciones técnicas que deberán ser acreditadas mediante documentación técnica para la admisión de las ofertas, con el objeto de adecuarlas a lo establecido en las Bases Estándar aplicables, así como a lo indicado por el Tribunal de Contrataciones del Estado.

No obstante, respecto a la especificación relativa a que el “motor debe ser de la misma marca del chasis”, cabe tener en consideración, que conforme a lo dispuesto en el Cuestionamiento N° 3 del presente pronunciamiento, se aprecia que dicho extremo fue dejado sin efecto, por lo que, no corresponderá su acreditación para la admisión de las ofertas.

En ese sentido, considerando lo declarado en el informe técnico de la Entidad y con ocasión de la integración definitiva de las Bases, se implementará la siguiente disposición:

- **Se adecuará** el contenido del literal e) del numeral 2.2.1.1 del Capítulo II, pertenecientes a la Sección Específica de las Bases Integradas Definitivas, según el siguiente detalle:

**“2.2.1. Documentación de presentación obligatoria**

**2.2.1.1. Documentos para la admisión de la oferta**

(...)

e) Presentar ficha técnica o folletos o instructivos o catálogos para acreditar el cumplimiento de las características técnicas siguientes:

~~del producto indicado en el numeral 5.2 de las especificaciones técnicas; asimismo, para la acreditación de la baranda los postores deberán presentar ficha técnica o folletos o instructivos o catálogos o planos de la carrocería para acreditar el cumplimiento de las características técnicas del producto.~~

- **Cilindrada**
- **Potencia**

- *Torque*
  - *Norma de Emisiones*
  - *Transmisión*
  - *Capacidad de eje*
  - *Garantía comercial*
- (...)”

- **Se dejará sin efecto y/o ajustará** todo extremo del pliego absolutorio, las Bases o Informe Técnico que se oponga a las disposiciones previstas en los párrafos anteriores.

Por otro lado, de la revisión de los literales g) y h), del numeral 2.2.1.1 del Capítulo II, perteneciente a la Sección Específica de las Bases Integradas no definitivas, se aprecia lo siguiente:

**“2.2. CONTENIDO DE LAS OFERTAS**

*La oferta contendrá, además de un índice de documentos, la siguiente documentación:*

**2.2.1. Documentación de presentación obligatoria**

**2.2.1.1. Documentos para la admisión de la oferta**

(...)

*g) Carta o certificado de ser distribuidor o comercializador o representante de la marca ofertada, debiendo ser autorizado por el fabricante, distribuidor o concesionario del bien a ofertar.*

*h) Contar con dos (2) talleres autorizados en Lima Metropolitana, debidamente acreditados.*

(...)”

En ese contexto, mediante el Informe N° 065-2025-EMAPE/GCM-RARH<sup>11</sup>, el área usuaria de la Entidad, precisó lo siguiente:

“(...)”

**Respuesta:**

**Solicitud de Inciso G del punto 2.2**

*“contenido de las ofertas”; Esta solicitud es a fin de evitar que empresas inescrupulosas elaboren sus propias informaciones técnicas o presenten catálogos, brochures y cualquier otra documentación falsa, es por ello que solicitamos que el postor acredite con datos técnicos del fabricante de las maquinarias. Esta información técnica, con datos del propio fabricante, nos garantiza que la maquinaria que EMAPE S.A. pretende adquirir, cumpla en todos sus extremos con las especificaciones técnicas solicitadas por el Área Usuaria.*

**Solicitud de Inciso H del punto 2.2**

*El contar con dos talleres autorizados en Lima metropolitana, asegura que la atención para la reposición de repuestos, así como los mantenimiento periódicos, preventivos y correctivos se hagan en menor tiempo y tener una disponibilidad alta de los vehículos al ser talleres de otras zonas podría afectar la finalidad pública de la entidad ya que podría causar retrasos en la operación y mermar la producción del mantenimiento vial*

<sup>11</sup> Mediante Trámite Documentario N° 2025-0032424, de fecha 07 de marzo de 2025.



encargada a EMAPE S.A.  
(...)”

(El subrayado y resaltado es agregado)

Al respecto, se aprecia que la Entidad mantiene la exigencia de presentación de documentos adicionales cuyo alcance se encuentra comprendido dentro de la Declaración Jurada de Cumplimiento de Especificaciones Técnicas, y que, por ende, no aportan información adicional a dicho documento. Del mismo modo, se aprecia que, los referidos documentos, no contribuyen a acreditar alguna especificación técnica de los camiones baranda requeridos. Por lo que, la exigencia de los referidos documentos, no se corresponde con los documentos para la admisión de las ofertas, y en consecuencia, se deberán trasladar para el perfeccionamiento de contrato.

En ese sentido, considerando las Bases estandarizadas con ocasión de la integración definitiva de las Bases, se implementará la siguiente disposición:

- **Se suprimirá** el contenido de los literales g) y h), del numeral 2.2.1.1 del Capítulo II, de la Sección Específica de las Bases Integradas Definitivas, según el siguiente detalle:

“(…) **2.2.1.1. Documentos para la admisión de la oferta**  
(…) ~~g) Carta o certificado de ser distribuidor o comercializador o representante de la marca ofertada, debiendo ser autorizado por el fabricante, distribuidor o concesionario del bien a ofertar.~~  
~~h) Contar con dos (2) talleres autorizados en Lima Metropolitana, debidamente acreditados.~~  
(…)”

- **Se adecuará** el numeral 2.3 del Capítulo II de la Sección Específica de las Bases Integradas definitivas, de acuerdo con lo siguiente:

“**2.3. REQUISITOS PARA PERFECCIONAR EL CONTRATO**  
El postor ganador de la buena pro debe presentar los siguientes documentos para perfeccionar el contrato:  
(…)   
• Carta o certificado de ser distribuidor o comercializador o representante de la marca ofertada, debiendo ser autorizado por el fabricante, distribuidor o concesionario del bien ofertado.  
• Declaración jurada de contar con dos (2) talleres autorizados en Lima Metropolitana.  
(…)”

- **Se dejará sin efecto y/o ajustará** todo extremo del pliego absolutorio, las Bases o Informe Técnico que se oponga a las disposiciones previstas en los párrafos anteriores.

### 3.2. Respetto al contenido de las Especificaciones Técnicas

Al respecto, de la revisión del literal c), del acápite 5.11.4 del Capítulo III, perteneciente a la Sección Específica de las Bases Integradas no definitivas, se aprecia lo siguiente:

“(…)  
**5.11.4. Otros**  
(…)  
c) *EL PROVEEDOR realizará una capacitación seis (06) horas lectivas, al personal que señale la Entidad. La capacitación será realizada por un profesional con experiencia no menor de 02 años en maquinaria o camiones en general y que será acreditado por la empresa comercializadora del bien, se debe entregar los certificados correspondientes para la admisión de las ofertas.*  
(…)”

En relación a lo expuesto, se advierte que, la Entidad solicita para la etapa de admisión de la oferta documentación adicional a la señalada en el numeral 2.2.1.1. “Documentos para la admisión de la oferta” del Capítulo II de la Sección Específica de las Bases Integradas.

En ese contexto, mediante el Informe N° 065-2025-EMAPE/GCM-RARH<sup>12</sup>, el área usuaria de la Entidad precisó lo siguiente:

“(…)  
*La capacitación tiene el objetivo de que el profesional acreditado por la empresa distribuidora prepare al personal de la Entidad respecto a las características técnicas y operativas de las unidades, Asimismo, la capacitación permitirá que el personal de la Entidad desarrolle un uso más eficiente; así como, el correcto mantenimiento y el uso adecuado de las unidades, el cual ayudará a un mejor rendimiento y conservación de las unidades de modo que se tenga mayor vida útil de las unidades.*  
*Asimismo, la cantidad de años condice directamente con la experiencia mínima que se requiere para impartir estos cursos, como se han venido solicitando en diferente proceso de compra de maquinaria y procesos de ejecución de obras.*  
(…)”

(El subrayado y resaltado es agregado)

Al respecto, se aprecia que, si bien la Entidad, ha establecido y sustentado la necesidad de la capacitación bajo el argumento de que esta acción “*permitirá que el personal de la Entidad desarrolle un uso más eficiente; así como, el correcto mantenimiento y el uso adecuado de las unidades*”, corresponde señalar que, tal precisión corresponde a una etapa de ejecución contractual, por cuanto el requerir que el postor presente los certificados de capacitación para la admisión de las ofertas, resulta incongruente, debido a que corresponde a una actividad posterior.

---

<sup>12</sup> Mediante Trámite Documentario N° 2025-0032424, de fecha 07 de marzo de 2025.

En ese sentido, considerando las Bases estandarizadas con ocasión de la integración definitiva de las Bases, se implementará la siguiente disposición:

- **Se adecuará** el contenido del literal c), del acápite 5.11.4 del Capítulo III, de la Sección Específica de las Bases Integradas Definitivas, según el siguiente detalle:

“(…)  
**5.11.4. Otros**  
(…)  
c) EL PROVEEDOR realizará una capacitación *de seis (06) horas lectivas, al personal que señale la Entidad. La capacitación será realizada por un profesional con experiencia no menor de 02 años en maquinaria o camiones en general y que será acreditado por la empresa comercializadora del bien, se debe entregar los certificados correspondientes una vez concluido la capacitación respectiva, la cual se realizará durante la ejecución contractual.* ~~para la admisión de las ofertas.~~  
(…)”

- **Se dejará sin efecto y/o ajustará** todo extremo del pliego absolutorio, las Bases o Informe Técnico que se oponga a las disposiciones previstas en los párrafos anteriores.

### 3.3. Respecto a la experiencia del postor en la especialidad

De la revisión del literal C) “Experiencia del Postor en la Especialidad” contenida en el Capítulo III de la Sección Específica de las Bases Integradas, se aprecia lo siguiente:

“(…)  
**C. EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD**  
(…)  
Acreditación:  
*La experiencia del postor en la especialidad se acreditará con copia simple de (i) contratos u órdenes de servicios, y su respectiva conformidad o constancia de prestación; o (ii) comprobantes de pago cuya cancelación se acredite documental y fehacientemente, **con Boucher de depósito, nota de abono, cualquier otro documento emitido por Entidad del sistema financiero que acredite el abono o mediante cancelación en el mismo comprobante de pago, correspondientes a un máximo de diez (10) contrataciones.***  
  
*En caso los postores presenten varios comprobantes de pago para acreditar una sola contratación, se debe acreditar que corresponden a dicha contratación; de lo contrario, se asumirá que los comprobantes acreditan contrataciones independientes, en cuyo caso solo se considerará, para la evaluación, **las diez (10) primeras contrataciones** indicadas en el Anexo N° 8 referido a la Experiencia del Postor en la Especialidad.*

***En el caso de servicios de ejecución periódica o continuada,** solo se considera como experiencia la parte del contrato que haya sido ejecutada durante los ocho (8) años anteriores a la fecha de presentación de ofertas, debiendo adjuntarse copia de las conformidades correspondientes a tal parte o los respectivos comprobantes de pago cancelados.*  
(....)”

(El subrayado y resaltado es agregado)

Ahora bien, de la revisión del literal B) “Experiencia del Postor en la Especialidad” contenida en el numeral 3.2. del Capítulo III de la Sección Específica prevista en las Bases Estándar aplicables a la presente convocatoria, se indica lo siguiente:

“(…)  
**B. EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD**  
(…)  
Acreditación:  
*La experiencia del postor en la especialidad se acreditará con copia simple de (i) contratos u órdenes de compra, y su respectiva conformidad o constancia de prestación; o (ii) comprobantes de pago cuya cancelación se acredite documental y fehacientemente con voucher de depósito, nota de abono, reporte de estado de cuenta, cualquier otro documento emitido por Entidad del sistema financiero que acredite el abono o mediante cancelación en el mismo comprobante de pago, correspondientes a un máximo de veinte (20) contrataciones.*  
  
*En caso los postores presenten varios comprobantes de pago para acreditar una sola contratación, se debe acreditar que corresponden a dicha contratación; de lo contrario, se asumirá que los comprobantes acreditan contrataciones independientes, en cuyo caso sólo se considerará, para la evaluación, las veinte (20) primeras contrataciones indicadas en el Anexo N° 8 referido a la Experiencia del Postor en la Especialidad.*  
  
*En el caso de suministro, sólo se considera como experiencia la parte del contrato que haya sido ejecutada durante los ocho (8) años anteriores a la fecha de presentación de ofertas, debiendo adjuntarse copia de las conformidades correspondientes a tal parte o los respectivos comprobantes de pago cancelados.*  
(....)”

En relación a lo expuesto, se aprecia que la “acreditación” del requisito de calificación “Experiencia del Postor en la Especialidad”, no se condice con los lineamientos contemplados en las Bases Estándar aplicables al presente procedimiento de selección; toda vez que, se modificaron algunos extremos del contenido de ésta.

En ese contexto, mediante el Informe N° 065-2025-EMAPE/GCM-RARH<sup>13</sup>, el área usuaria de la Entidad, establece que deberá ser adecuado a las Bases estandarizadas objeto del presente procedimiento de selección.

En ese sentido, tomando en cuenta lo expuesto en el informe técnico de la Entidad y en el análisis previo, se procederá a implementar la siguiente disposición en la integración definitiva de las Bases:

<sup>13</sup> Mediante Trámite Documentario N° 2025-0032424, de fecha 07 de marzo de 2025.

- **Se adecuará** el contenido del literal C) “Experiencia del Postor en la Especialidad” contenida en el numeral 3.2. del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases Integradas Definitivas, según el siguiente detalle:

“(…)

**C. EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD**

“(…)

**Acreditación:**

*La experiencia del postor en la especialidad se acreditará con copia simple de (i) contratos u órdenes de servicios, y su respectiva conformidad o constancia de prestación; o (ii) comprobantes de pago cuya cancelación se acredite documental y fehacientemente, **con voucher de depósito, nota de abono, reporte de estado de cuenta, cualquier otro documento emitido por Entidad del sistema financiero que acredite el abono o mediante cancelación en el mismo comprobante de pago, correspondientes a un máximo de veinte (20) contrataciones.** ~~con Boucher de depósito, nota de abono, cualquier otro documento emitido por Entidad del sistema financiero que acredite el abono o mediante cancelación en el mismo comprobante de pago, correspondientes a un máximo de diez (10) contrataciones.~~*

*En caso los postores presenten varios comprobantes de pago para acreditar una sola contratación, se debe acreditar que corresponden a dicha contratación; de lo contrario, se asumirá que los comprobantes acreditan contrataciones independientes, en cuyo caso solo se considerará, para la evaluación, **las veinte (20)** ~~las diez (10)~~ primeras contrataciones indicadas en el Anexo N° 8 referido a la Experiencia del Postor en la Especialidad.*

***En el caso de suministro,** ~~En el caso de servicios de ejecución periódica o continuada,~~ solo se considera como experiencia la parte del contrato que haya sido ejecutada durante los ocho (8) años anteriores a la fecha de presentación de ofertas, debiendo adjuntarse copia de las conformidades correspondientes a tal parte o los respectivos comprobantes de pago cancelados.*

“(....)”

- **Se dejará sin efecto y/o ajustará** todo extremo del pliego absolutorio, las Bases o Informe Técnico que se oponga a las disposiciones previstas en los párrafos anteriores.

### **3.4. Respecto a los factores de evaluación**

De la revisión de los factores de evaluación contenidos en los literales C) y E), del Capítulo IV de la Sección Específica de las Bases Integradas, se advierte que la Entidad asignará puntaje a las ofertas que acrediten lo siguiente:

“(…)

|           |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                      |                                                                    |
|-----------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--------------------------------------------------------------------|
| <b>C.</b> | <b>DISPONIBILIDAD DE SERVICIOS Y REPUESTOS</b>                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                       |                                                                    |
|           | <u><b>Evaluación:</b></u><br><i>Se evaluará en función a la cobertura de concesionarios y/o talleres autorizados con capacidad de suministro de repuestos que oferte el postor por un periodo de 5 años.</i><br><br><b>LOCALIDAD 1: LIMA METROPOLITANA</b><br><b>LOCALIDAD 2: REGIONES COLINDANTES</b><br><br><u><b>Acreditación:</b></u><br><i>Se acreditará mediante la <b>presentación de declaración jurada y licencia de funcionamiento</b></i> | <b>LOCALIDAD 1: 10 puntos</b><br><br><b>LOCALIDAD 2: 05 puntos</b> |
| <b>E.</b> | <b>MEJORAS A LAS ESPECIFICACIONES TÉCNICAS</b>                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                       |                                                                    |
|           | <u><b>Evaluación:</b></u><br><br><b>MEJORA: Potencia</b><br><i>Más 150 Cv Hasta 152 Cv <b>(01 punto)</b></i><br><i>Más 152 Cv Hasta 154 Cv <b>(05 puntos)</b></i><br><i>Más 154 Cv <b>(10 puntos)</b></i><br><br><u><b>Acreditación:</b></u><br><i>Se acreditará mediante la presentación de declaración jurada del postor y ficha técnica.</i>                                                                                                      | <b>TOTAL 10 puntos</b><br><br><b>Mejora 1: <u>[10] puntos</u></b>  |

“(....)”

(El subrayado y resaltado es agregado)

En relación a lo expuesto, del Factor de Evaluación “C. Disponibilidad de servicios y respuestas”, se aprecia que la Entidad requiere como “Acreditación” que los participantes presenten una declaración jurada y licencia de funcionamiento, de la cuales, ésta última no se condice con los lineamientos contemplados en las Bases Estándar aplicables al presente procedimiento de selección.

Asimismo, respecto al Factor de Evaluación “E. Mejora a las especificaciones técnicas”, se aprecia que la Entidad sólo consigna una (1) mejora, la cual obtendrá una puntuación total de 10 puntos; sin embargo, en la “Evaluación” señala tres (3) tipos de mejoras con una puntuación diferente para cada una, siendo que, este aspecto sería incongruente, y no se condice con los lineamientos contemplados en las Bases Estándar aplicables al presente procedimiento de selección.

En ese contexto, mediante el Informe N° 028-2025-RARH/EMAPE<sup>14</sup>, el área usuaria de la Entidad precisó lo siguiente:

<sup>14</sup> Mediante Trámite Documentario N° 2025-0044812, de fecha 01 de abril de 2025.

“(…)

*Se requiere una declaración jurada y licencia de funcionamiento, debido a que la Entidad requiere saber si los talleres para el mantenimiento preventivo y correctivo cumplen con las normas establecidas para ejercer este tipo de eventos.*

*Asimismo, la legalidad de los talleres genera mayor confiabilidad en las prestaciones futuras que tengan los vehículos al momento de ingresar a un mantenimiento preventivo o correctivo, es decir que estos pueden cumplir con el requerimiento de cambio de piezas o reposición de algunas que se requiera ante cualquier eventualidad que exista y durante la vigencia de las prestaciones adicionales.*

“(…)

*Con fines de mejorar el entendimiento del presente proceso se aclara dicho punto y **se modifica quedando de la siguiente manera:***

| <b>E.</b> | <b>MEJORAS A LAS ESPECIFICACIONES TÉCNICAS</b>                                                                                                                                                                                                                                       |                                                                                                            |
|-----------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
|           | <p><u>Evaluación:</u></p> <p>MEJORA: Potencia<br/>Más 150 Cv Hasta 152 Cv (01 punto)<br/>Más 152 Cv Hasta 154 Cv (05 puntos)<br/>Más 154 Cv (10 puntos)</p> <p><u>Acreditación:</u><br/>Se acreditará mediante la presentación de declaración jurada del postor y ficha técnica.</p> | <p><u>Mejora 1: (01 punto)</u></p> <p><u>Mejora 2: (05 puntos)</u></p> <p><u>Mejora 3: (10 puntos)</u></p> |

“(....)”

(El subrayado y resaltado es agregado)

En ese sentido, tomando en cuenta lo expuesto en el informe técnico de la Entidad y las Bases Estándar objeto del presente procedimiento de selección, se procederá a implementar la siguiente disposición en la integración definitiva de las Bases:

- **Se adecuará** el contenido de los literales C) y E), del Capítulo IV de la Sección Específica de las Bases Integradas Definitivas, según el siguiente detalle:

|           |                                                |  |
|-----------|------------------------------------------------|--|
| <b>C.</b> | <b>DISPONIBILIDAD DE SERVICIOS Y REPUESTOS</b> |  |
|-----------|------------------------------------------------|--|

|           |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                        |                                                                                                                                   |
|-----------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
|           | <p><u><b>Evaluación:</b></u><br/>Se evaluará en función a la cobertura de concesionarios y/o talleres autorizados con capacidad de suministro de repuestos que oferte el postor por un período de 5 años.</p> <p>LOCALIDAD 1: LIMA METROPOLITANA<br/>LOCALIDAD 2: REGIONES COLINDANTES</p> <p><u><b>Acreditación:</b></u><br/>Se acreditará mediante la presentación de declaración jurada <del>y licencia de funcionamiento</del></p> | <p><b>LOCALIDAD 1: 10 puntos</b></p> <p><b>LOCALIDAD 2: 05 puntos</b></p>                                                         |
| <b>E.</b> | <b>MEJORAS A LAS ESPECIFICACIONES TÉCNICAS</b>                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                         | <b>TOTAL 10 puntos</b>                                                                                                            |
|           | <p><u><b>Evaluación:</b></u></p> <p>MEJORA: Potencia<br/> MÁS 150 Cv Hasta 152 Cv <del>-(01 punto)-</del><br/> MÁS 152 Cv Hasta 154 Cv <del>-(05 puntos)-</del><br/> MÁS 154 Cv <del>-(10 puntos)-</del></p> <p><u><b>Acreditación:</b></u><br/>Se acreditará mediante la presentación de declaración jurada del postor y ficha técnica.</p>                                                                                           | <p><b>Mejora 1: <del>(10) puntos</del> (01 punto)</b></p> <p><b>Mejora 2: (05 puntos)</b></p> <p><b>Mejora 3: (10 puntos)</b></p> |

- **Se dejará sin efecto y/o ajustará** todo extremo del pliego absolutorio, las Bases o Informe Técnico que se oponga a las disposiciones previstas en los párrafos anteriores.

#### **4. CONCLUSIONES**

En virtud de lo expuesto, este Organismo Técnico Especializado ha dispuesto:

- 4.1** Se procederá a la integración definitiva de las Bases a través del SEACE, en atención a lo establecido en el artículo 72 del Reglamento.
- 4.2** Es preciso indicar que contra el pronunciamiento emitido por el OSCE no cabe interposición de recurso administrativo alguno, siendo de obligatorio cumplimiento para la Entidad y los proveedores que participan en el procedimiento de selección.

Adicionalmente, cabe señalar que, las disposiciones vertidas en el pliego absolutorio que generen aclaraciones, modificaciones o precisiones, priman sobre los aspectos relacionados con las Bases integradas, salvo aquellos que fueron materia del presente pronunciamiento.



- 4.3** Una vez emitido el pronunciamiento y registrada la integración de Bases definitivas por el OSCE, corresponderá al comité de selección **modificar** en el cronograma del procedimiento, las fechas del registro de participantes, presentación de ofertas y otorgamiento de la buena pro, teniendo en cuenta que, entre la integración de Bases y la presentación de propuestas no podrá mediar menos de siete (7) días hábiles, computados a partir del día siguiente de la publicación de las Bases integradas en el SEACE, conforme a lo dispuesto en el artículo 70 del Reglamento.
- 4.4** Finalmente, se recuerda al Titular de la Entidad que el presente pronunciamiento no convalida extremo alguno del procedimiento de selección.

Jesús María, 16 de abril de 2025

*Código: 6.1, 12.6, 14.1, 14.6.*