

COMITÉ DE SELECCIÓN
ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N° 005-2024-MDET/CS-1 – SEGUNDA
CONVOCATORIA

En la ciudad de Sinchao Grande, siendo las 10:00 horas, del día 26 de noviembre de 2024, en el despacho de abastecimiento, se reunieron los miembros del Comité de Selección, encargado de preparar, conducir y desarrollar el procedimiento de selección ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N° 05-2024-MDET/CS-1 Segunda Convocatoria, para la **CONTRATACION DEL SERVICIO DE CONSULTORIA DE OBRA PARA LA SUPERVISIÓN DE LA EJECUCIÓN DE LA OBRA “MEJORAMIENTO DEL SERVICIO DE AGUA PARA RIEGO EN EL CANAL SAN LUIS, DISTRITO DE EL TALLAN, PROVINCIA DE PIURA, DEPARTAMENTO DE PIURA” CON CUI 2525696**, se da inicio al proceso de Admisión, Calificación y Evaluación de las ofertas según orden de prelación y Otorgamiento de Buena Pro de corresponder.

Con fecha 25.11.2024, se tuvo que 5 postores presentaron sus ofertas de manera electrónica, a través del portal del SEACE, tal como se detalla a continuación:

II. ADMISION DE OFERTAS

| POSTOR | ADMISIBILIDAD | | | | | | | |
|---------------|--|--|--|--|--|--|--------------------------------------|----------|
| | Declaración Jurada de Datos del Postor ANEXO N° 01 | Documentos de Representación (DNI o Vigencia de Poder) | Declaración Jurada de acuerdo con el literal b) del artículo 52 del Reglamento. Anexo N° 2 | Declaración Jurada de cumplimiento de los Términos de Referencia contenidos en el numeral 3.1 del capítulo II. ANEXO N° 03 | Declaración Jurada de Plazo de prestación del servicio de consultoría de obra. ANEXO N° 04 | Promesa de Consorcio con firmas legalizadas. ANEXO N° 05 | RESULTADO DE LA ADMISIBILIDAD | |
| | Consorcio Supervisor Jerar | CUMPLE | CUMPLE | CUMPLE | CUMPLE | CUMPLE | | ADMITIDO |
| | Consorcio El Tallan | CUMPLE | CUMPLE | CUMPLE | CUMPLE | CUMPLE | | ADMITIDO |

“Año del Bicentenario, de la consolidación de nuestra Independencia,
y de la conmemoración de las heroicas batallas de Junín y Ayacucho”

| | | | | | | | |
|--------------------------------|--------|--------|--------|--------|--------|-----------|----------|
| Consorcio Supervisor Sinchao I | CUMPLE | CUMPLE | CUMPLE | CUMPLE | CUMPLE | CUMPLE | ADMITIDO |
| Consorcio San Luis | CUMPLE | CUMPLE | CUMPLE | CUMPLE | CUMPLE | CUMPLE | ADMITIDO |
| Jiménez Carrasco Juan Antonio | CUMPLE | CUMPLE | CUMPLE | CUMPLE | CUMPLE | NO APLICA | ADMITIDO |

III. CALIFICACIÓN DE OFERTAS

Acto seguido, el comité de selección procede con la calificación de ofertas según el orden de prelación determinado, hasta identificar las ofertas válidas, teniendo el siguiente resultado:

| NOMBRE O RAZON SOCIAL DEL POSTOR | | CONSORCIO SUPERVISOR JERAR |
|----------------------------------|--|----------------------------|
| REQUISITOS DE CALIFICACIÓN | | CONDICION |
| A | CAPACIDAD LEGAL | CUMPLE |
| B | CAPACIDAD TÉCNICA Y PROFESIONAL | |
| B.1 | CALIFICACIONES DEL PERSONAL CLAVE | AL CONTRATO |
| B.2 | EXPERIENCIA DEL PERSONAL CLAVE | AL CONTRATO |
| B.3 | EQUIPAMIENTO ESTRATÉGICO | AL CONTRATO |
| C | EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD (2 VEZ EL VALOR REFERENCIAL) | CUMPLE |
| RESULTADO DE LA CALIFICACIÓN | | CALIFICADA |

| NOMBRE O RAZON SOCIAL DEL POSTOR | | CONSORCIO EL TALLAN |
|----------------------------------|--|---------------------|
| REQUISITOS DE CALIFICACIÓN | | CONDICION |
| A | CAPACIDAD LEGAL | CUMPLE |
| B | CAPACIDAD TÉCNICA Y PROFESIONAL | |
| B.1 | CALIFICACIONES DEL PERSONAL CLAVE | AL CONTRATO |
| B.2 | EXPERIENCIA DEL PERSONAL CLAVE | AL CONTRATO |
| B.3 | EQUIPAMIENTO ESTRATÉGICO | AL CONTRATO |
| C | EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD (2 VEZ EL VALOR REFERENCIAL) | CUMPLE |
| RESULTADO DE LA CALIFICACIÓN | | CALIFICADA |

| NOMBRE O RAZON SOCIAL DEL POSTOR | | CONSORCIO SUPERVISOR SINCHAO I |
|----------------------------------|--|--------------------------------|
| REQUISITOS DE CALIFICACIÓN | | CONDICION |
| A | CAPACIDAD LEGAL | CUMPLE |
| B | CAPACIDAD TÉCNICA Y PROFESIONAL | |
| B.1 | CALIFICACIONES DEL PERSONAL CLAVE | AL CONTRATO |
| B.2 | EXPERIENCIA DEL PERSONAL CLAVE | AL CONTRATO |
| B.3 | EQUIPAMIENTO ESTRATÉGICO | AL CONTRATO |
| C | EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD (2 VEZ EL VALOR REFERENCIAL) | CUMPLE |
| RESULTADO DE LA CALIFICACIÓN | | CALIFICADA |

| NOMBRE O RAZON SOCIAL DEL POSTOR | | CONSORCIO SAN LUIS |
|----------------------------------|--|--------------------|
| REQUISITOS DE CALIFICACIÓN | | CONDICION |
| A | CAPACIDAD LEGAL | CUMPLE |
| B | CAPACIDAD TÉCNICA Y PROFESIONAL | |
| B.1 | CALIFICACIONES DEL PERSONAL CLAVE | AL CONTRATO |
| B.2 | EXPERIENCIA DEL PERSONAL CLAVE | AL CONTRATO |
| B.3 | EQUIPAMIENTO ESTRATÉGICO | AL CONTRATO |
| C | EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD (2 VEZ EL VALOR REFERENCIAL) | CUMPLE |
| RESULTADO DE LA CALIFICACIÓN | | CALIFICADA |

| NOMBRE O RAZON SOCIAL DEL POSTOR | | JIMÉNEZ CARRASCO JUAN ANTONIO |
|----------------------------------|---------------------------------|-------------------------------|
| REQUISITOS DE CALIFICACIÓN | | CONDICION |
| A | CAPACIDAD LEGAL | CUMPLE |
| B | CAPACIDAD TÉCNICA Y PROFESIONAL | |

“Año del Bicentenario, de la consolidación de nuestra Independencia,
y de la conmemoración de las heroicas batallas de Junín y Ayacucho”

| | | |
|------------------------------|--|-------------|
| B.1 | CALIFICACIONES DEL PERSONAL CLAVE | AL CONTRATO |
| B.2 | EXPERIENCIA DEL PERSONAL CLAVE | AL CONTRATO |
| B.3 | EQUIPAMIENTO ESTRATÉGICO | AL CONTRATO |
| C | EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD (2 VEZ EL VALOR REFERENCIAL) | CUMPLE |
| RESULTADO DE LA CALIFICACIÓN | | CALIFICADA |

IV. EVALUACIÓN DE OFERTAS

Se prosiguió con la evaluación de las ofertas que quedaron calificadas, en virtud al literal a) del numeral 74.2 del artículo 74 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, en el cual señala que “(...) Cuando existan otros factores de evaluación además del precio, el mejor puntaje se determina en función de los criterios y procedimientos de evaluación enunciados en las bases. La evaluación del precio se sujeta a lo dispuesto en el presente literal (...)”, obteniéndose:

| EVALUACIÓN TÉCNICA | | |
|---------------------------------------|---|----------------------------|
| NOMBRE O RAZON SOCIAL DEL POSTOR N° 1 | | CONSORCIO SUPERVISOR JERAR |
| FACTORES DE EVALUACIÓN | | PUNTAJE |
| A | EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD | 80 |
| B | METODOLOGÍA PROPUESTA | 0 |
| PUNTAJE TOTAL | | 80.00 |

| EVALUACIÓN TÉCNICA | | |
|---------------------------------------|---|---------------------|
| NOMBRE O RAZON SOCIAL DEL POSTOR N° 1 | | CONSORCIO EL TALLAN |
| FACTORES DE EVALUACIÓN | | PUNTAJE |
| A | EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD | 80 |
| B | METODOLOGÍA PROPUESTA | 0 |
| PUNTAJE TOTAL | | 80.00 |


| EVALUACIÓN TÉCNICA | | |
|---------------------------------------|---|--------------------------------|
| NOMBRE O RAZON SOCIAL DEL POSTOR N° 1 | | CONSORCIO SUPERVISOR SINCHAO I |
| FACTORES DE EVALUACIÓN | | PUNTAJE |
| A | EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD | 80 |
| B | METODOLOGÍA PROPUESTA | 0 |
| PUNTAJE TOTAL | | 80.00 |

| EVALUACIÓN TÉCNICA | | |
|---------------------------------------|---|--------------------|
| NOMBRE O RAZON SOCIAL DEL POSTOR N° 1 | | CONSORCIO SAN LUIS |
| FACTORES DE EVALUACIÓN | | PUNTAJE |
| A | EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD | 80 |
| B | METODOLOGÍA PROPUESTA | 20 |
| PUNTAJE TOTAL | | 100.00 |

| EVALUACIÓN TÉCNICA | | |
|---------------------------------------|---|-------------------------------|
| NOMBRE O RAZON SOCIAL DEL POSTOR N° 1 | | JIMENEZ CARRASCO JUAN ANTONIO |
| FACTORES DE EVALUACIÓN | | PUNTAJE |
| A | EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD | 60 |
| B | METODOLOGÍA PROPUESTA | 0 |
| PUNTAJE TOTAL | | 60.00 |

Respecto de la Oferta del Postor JIMENEZ CARRASCO JUAN ANTONIO

El postor registró en el Anexo N° 08 – Experiencia del postor en la especialidad, un total de 10 experiencias por un monto total de S/. 1,370,609.63, las mismas que al ser evaluadas se tiene que:

- 
- Experiencia 1, el postor es parte de un consorcio, pero el contrato de consorcio suscrito para dicha consultoría de obra no especifica las obligaciones de los consorciados, por lo cual, no es posible tener la certeza de la aportación de la empresa en el servicio de supervisión de la obra, vulnerando lo estipulado en el literal d) de la Directiva N° 005-2019-OSCE/CD – Participación de Proveedores en consorcio en las contrataciones del estado, donde se establece que los consorciados deben comprometerse a ejecutar actividades directamente vinculadas al objeto de la contratación y deberán precisar las obligaciones que correspondan a cada uno de los integrantes del consorcio. La experiencia será considerada como no valida.
 - Experiencia 2, el nombre no se ajusta a la definición de obras similares de las bases integradas. La experiencia será considerada como no valida.
 - Experiencia 3, revisados los comprobantes de pago, se tiene que el monto correspondiente a los componentes de supervisión y liquidación ascienden a un total de S/. 120,626.72. Monto que se ha considerado en la evaluación.
 - Experiencia 6, el postor es parte de un consorcio, pero el contrato de consorcio suscrito para dicha consultoría de obra no especifica las obligaciones de los consorciados, por lo cual, no es posible tener la certeza de la aportación de la empresa en el servicio de supervisión de la obra, vulnerando lo estipulado en el literal d) de la Directiva N° 005-2019-OSCE/CD – Participación de Proveedores en consorcio en las contrataciones del estado, donde se establece que los consorciados deben comprometerse a ejecutar actividades directamente vinculadas al objeto de la contratación y deberán precisar las obligaciones que correspondan a cada uno de los integrantes del consorcio. La experiencia será considerada como no valida.
 - Experiencia 9, el postor es parte de un consorcio, pero el contrato de consorcio suscrito para dicha consultoría de obra no especifica las obligaciones de los consorciados, por lo cual, no es posible tener la certeza de la aportación de la empresa en el servicio de supervisión de la obra, vulnerando lo estipulado en el literal d) de la Directiva N° 005-2019-OSCE/CD – Participación de Proveedores en consorcio en las contrataciones del estado, donde se establece que los consorciados deben comprometerse a ejecutar actividades directamente vinculadas al objeto de la contratación y deberán precisar las obligaciones que correspondan a cada uno de los integrantes del consorcio. La experiencia será considerada como no valida.

La experiencia acumulada es de S/. 715,564.67 por ende se ubica en la segunda escala de ponderación en la calificación y le corresponde 60 puntos.

Cabe mencionar que, dicho propuesta no incluye el componente de metodología, por lo cual, no se le ha podido asignar puntaje.

De acuerdo a las bases integradas, los postores deben tener un puntaje técnico mínimo de 80 puntos para acceder a la etapa de evaluación económica, por ende, este postor no ha pasado a la siguiente etapa.

Respecto de la evaluación de la METODOLOGIA

- Consorcio Supervisor JERAR, no cumple de acuerdo al siguiente detalle:
- En el folio 260, invocan a una ley de presupuesto errada que no corresponde al año 2024.
 - En el folio 294, dentro del numeral 6.3 Fase III, ha omitido incluir dentro de su propuesta el ítem denominado INFORME FINAL DE LA OBRA
 - En el folio 334, 335 detallan formatos que hacen referencia a una obra diferente a la del procedimiento de selección.
- Consorcio El Tallan, no cumple de acuerdo al siguiente detalle:
- Folio 251, en la metodología hace alusión a la Ley de Presupuesto del Sector Público para el año fiscal 2023 y Ley de Equilibrio financiero del sector público correspondiente al año 2023, Ley de Endeudamiento financieros del sector público para el año 2023, que no se ajusta al año de la convocatoria del procedimiento de selección materia de análisis.
 - Folio 256, en el numeral 4.2 de los recursos humanos, en la descripción de los profesionales se tiene que la experiencia descrita en letras difiere a la expresada en números.
 - Folio 256, en el equipamiento el postor hacer referencia a una computadora y/o equipo de cómputo, sin embargo, las bases integradas del expediente requieren de manera específica una Laptop core i5 o superior, por lo cual se estaría incumpliendo lo requerido.
 - Folio 257: Capítulo 4, en el cuadro N° 04 utilización de recursos, hace mención a personal no técnico en los cargos de secretaria y topógrafo, cargos que no son considerados en el desagregado de gastos del servicio.
 - Folio 257, en el numeral 5.1 en el organigrama incluye personal que no está considerado dentro del desagregado de gastos como son: topógrafo y secretaria.
 - Folio 266, dentro de su propuesta no desarrolla el ítem denominado Movilización e instalación del supervisor en obra.
 - Folio 267, dentro de su propuesta no desarrolla el ítem denominado Entrega de terreno.
 - Folio 272: dentro de su propuesta el componente 6.3 de la metodología no ha sido desarrolla en concordancia con lo solicitado.
 - Folio 299-300, dentro de su propuesta no desarrolla el componente 10.3 Del control de calidad según el contenido mínimo de la metodología.
- Consorcio Supervisor Sinchao I, no cumple de acuerdo al siguiente detalle:
- En el folio 329, considera equipo topográfico que no se incluye en el presupuesto del servicio de consultoría de obra.
 - En el Folio 335: en el numeral 5.1 Organigrama del plantel profesional, la propuesta detalla un grafico corresponde a un flujograma entre el postor y la entidad, más no desarrolla el organigrama propio del postor conforme se requiere. Incluye al Residente de Obra, que no forma parte de la propuesta de la consultoría de obra.
 - Folio 336, en la entidad hace referencia a la Subgerencia de supervisión de obras, área orgánica que no existe dentro de la entidad. Además, no ha desarrollado como corresponde el numeral 5.2 Asignación del plantel profesional.

“Año del Bicentenario, de la consolidación de nuestra Independencia,
y de la conmemoración de las heroicas batallas de Junín y Ayacucho”

| EVALUACIÓN ECONÓMICA | | |
|----------------------------------|-------------------------|----------------------------|
| NOMBRE O RAZON SOCIAL DEL POSTOR | | CONSORCIO SUPERVISOR JERAR |
| FACTOR DE EVALUACIÓN | | PUNTAJE |
| A | PRECIO (S/. 293,602.14) | 100.00 |
| PUNTAJE TOTAL | | 100.00 |

| EVALUACIÓN ECONÓMICA | | |
|----------------------------------|-------------------------|---------------------|
| NOMBRE O RAZON SOCIAL DEL POSTOR | | CONSORCIO EL TALLAN |
| FACTOR DE EVALUACIÓN | | PUNTAJE |
| A | PRECIO (S/. 293,602.14) | 100.00 |
| PUNTAJE TOTAL | | 100.00 |

| EVALUACIÓN ECONÓMICA | | |
|----------------------------------|-------------------------|--------------------------------|
| NOMBRE O RAZON SOCIAL DEL POSTOR | | CONSORCIO SUPERVISOR SINCHAO I |
| FACTOR DE EVALUACIÓN | | PUNTAJE |
| A | PRECIO (S/. 293,602.14) | 100.00 |
| PUNTAJE TOTAL | | 100.00 |

| EVALUACIÓN ECONÓMICA | | |
|----------------------------------|---------------------|--------------------|
| NOMBRE O RAZON SOCIAL DEL POSTOR | | CONSORCIO SAN LUIS |
| FACTOR DE EVALUACIÓN | | PUNTAJE |
| A | PRECIO (325,631.29) | 90.16 |
| PUNTAJE TOTAL | | 90.16 |

De este modo, teniendo los resultados tanto de la evaluación técnica como económica, e procede a determinar el puntaje total de las ofertas que comprende el promedio ponderado de ambas evaluaciones, considerando los coeficientes de ponderación establecidos en las bases, obteniéndose los siguientes resultados:

| N° | Postor | Puntaje Técnico (PT) C1 = 0.80 | | | Puntaje Económico (Pei) C2 = 0.20 | | | Puntaje Total PT + Pei |
|----|--------------------------------|-----------------------------------|------|-------|--------------------------------------|------|-------|---------------------------|
| 1 | CONSORCIO SAN LUIS | 100.00 | 0.80 | 80.00 | 90.16 | 0.20 | 18.03 | 98.03 |
| 2 | CONSORCIO SUPERVISOR JERAR | 80.00 | 0.80 | 64.00 | 100.00 | 0.20 | 20.00 | 84.00 |
| 3 | CONSORCIO EL TALLAN | 80.00 | 0.80 | 64.00 | 100.00 | 0.20 | 20.00 | 84.00 |
| 4 | CONSORCIO SUPERVISOR SINCHAO I | 80.00 | 0.80 | 64.00 | 100.00 | 0.20 | 20.00 | 84.00 |

V. OTORGAMIENTO DE LA BUENA PRO

En Virtud al numeral 76.3 del artículo 76 del Reglamento el cual señala: “Definida la oferta ganadora, el comité de selección otorga la buena pro, mediante su publicación en el SEACE”, se adjudica la Buena Pro al Postor **CONSORCIO SAN LUIS**, por el importe de S/. 325,631.29 (Trescientos veinticinco mil seiscientos treinta y uno con 29/100 soles) para la ejecución del **SERVICIO DE CONSULTORIA DE OBRA PARA LA SUPERVISIÓN DE LA EJECUCIÓN DE LA OBRA “MEJORAMIENTO DEL SERVICIO DE AGUA PARA RIEGO EN EL CANAL SAN LUIS, DISTRITO DE EL TALLAN, PROVINCIA DE PIURA, DEPARTAMENTO DE PIURA” CON CUI 2525696**

No existiendo otro tema, que tratar, siendo las 15:35 horas del día 26 de noviembre de 2024, el Comité de Selección da por concluida la sesión y se procede a suscribir el acta en señal de conformidad.

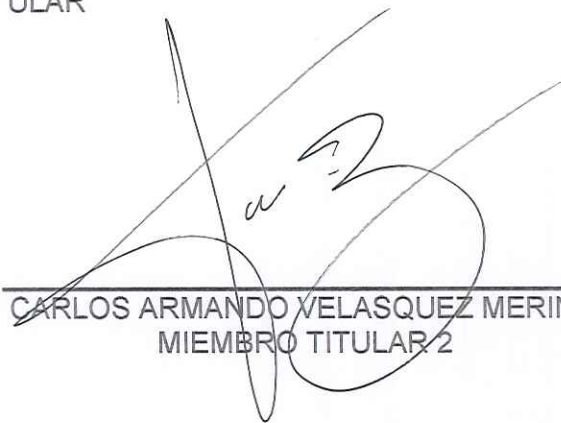
“Año del Bicentenario, de la consolidación de nuestra Independencia,
y de la conmemoración de las heroicas batallas de Junín y Ayacucho”



GUSTAVO ALBERTO ZEGARRA RODRIGUEZ
PRESIDENTE TITULAR



ENZO FRANCESCO LI ALVAREZ ROSADO
MIEMBRO TITULAR 1



CARLOS ARMANDO VELASQUEZ MERINO
MIEMBRO TITULAR 2