

PRONUNCIAMIENTO N° 680-2024/OSCE-DGR

Entidad: Gobierno Regional de Junín Sede Central

Referencia: Concurso Público N° 19-2024-GRJ/CS-1, convocado para la contratación del servicio de consultoría de obra para la supervisión de la ejecución de obra “Mejoramiento del servicio de transitabilidad a través del puente en la Av. Perú, sobre el Río Mazamari, distrito de Mazamari, provincia de Satipo, departamento de Junín”, con CUI 2489868.

1. ANTECEDENTES

Mediante el formulario de Solicitud de Emisión de Pronunciamiento, recibido el 11 de octubre de 2024¹ y subsanado el 23 de octubre² y 11 de noviembre^{3,4} de 2024, el presidente del comité de selección a cargo del procedimiento de selección de la referencia remitió al Organismo Supervisor de las Contrataciones del Estado (OSCE), la solicitud de elevación de cuestionamientos al pliego absolutorio de consultas y observaciones y Bases Integradas presentada por el participante **AMC INGENIEROS S.A.C.**, en cumplimiento de lo dispuesto por el artículo 21 de la Ley N° 30225, Ley de Contrataciones del Estado, en adelante la “Ley”, y el artículo 72 de su Reglamento, aprobado mediante el Decreto Supremo N° 344-2018-EF, en adelante el “Reglamento”.

Ahora bien, cabe indicar que para la emisión del presente pronunciamiento se empleó también la información remitida por la Entidad, el 6⁵, 21⁶, 25⁷ y 27⁸ de noviembre de 2024, mediante la Mesa de Partes de este Organismo Técnico Especializado, la cual tiene carácter de declaración jurada.

Al respecto, en la emisión del presente pronunciamiento se utilizó el orden establecido por el comité de selección en el pliego absolutorio⁹; y los temas materia de cuestionamiento de los mencionados participantes, conforme al siguiente detalle:

- **Cuestionamiento N° 1:** Respecto a las absoluciones de las consultas y/u observaciones N° 1 y N° 15, referidas a la “**definición de servicios de consultoría de obra similares**”.

¹ Mediante Expediente N° 2024-0139122.

² Mediante Expediente N° 2024-0145316.

³ Mediante Expediente N° 2024-0154985.

⁴ Fecha en la cual la Entidad remitió la documentación completa, conforme a la Directiva N° 9-2019-OSCE/CD “Emisión de Pronunciamiento”.

⁵ Mediante Expediente N° 2024-0153367.

⁶ Mediante Expediente N° 2024-0160994.

⁷ Mediante Expediente N° 2024-0162652.

⁸ Mediante Expediente N° 2024-0164150.

⁹ Para la emisión del presente Pronunciamiento se utilizará la numeración establecida en el pliego absolutorio en versión PDF.

- **Cuestionamiento N° 2:** Respecto a la absolución de la consulta y/u observación N° 6, referida a la “**forma de pago**”.
- **Cuestionamiento N° 3:** Respecto a la absolución de la consulta y/u observación N° 33, referida al “**sistema de contratación**”.
- **Cuestionamiento N° 4:** Respecto a la absolución de la consulta y/u observación N° 44, referida a las “**otras penalidades aplicables**”.
- **Cuestionamiento N° 5:** Respecto a la absolución de la consulta y/u observación N° 51, referida al “**descanso laboral**”.
- **Cuestionamiento N° 6:** Respecto a la absolución de la consulta y/u observación N° 52, referida a la “**finalización del contrato de supervisión de obra**”.
- **Cuestionamiento N° 7:** Respecto a las absoluciones de las consultas y/u observaciones N° 53 y N° 54, referidas a la “**recepción de documentos**”.
- **Cuestionamiento N° 8:** Respecto a la absolución de la consulta y/u observación N° 55, referida a la “**revisión de la liquidación del contrato de supervisión de obra**”.
- **Cuestionamiento N° 9:** Respecto a la absolución de la consulta y/u observación N° 56, referida al “**orden de prelación entre las Bases y los términos de referencia**”.

2. CUESTIONAMIENTOS

De manera previa, cabe señalar que el OSCE no ostenta la calidad de perito técnico dirimente respecto a las posiciones de determinados aspectos del requerimiento (especificaciones técnicas, términos de referencia y expediente técnico de obra, según corresponda); sin embargo, puede requerir a la Entidad informes que contengan la posición técnica al respecto¹⁰, considerando que el área usuaria es la dependencia que cuenta con los conocimientos técnicos necesarios para definir las características técnicas de los bienes, servicios y obras que se habrán de contratar.

Cuestionamiento N° 1

Referido a la definición de servicios de consultoría de obra similares.

El participante **AMC INGENIEROS S.A.C.** cuestionó las absoluciones de las consultas y/u observaciones N° 1 y N° 15, señalando en su solicitud de elevación de cuestionamiento lo siguiente:

Consulta u observación N° 1

¹⁰ Ver el Comunicado N° 011-2013-OSCE/PRE.

“(…)

Si bien es cierto que la definición de obras similares es responsabilidad de la Entidad, también es cierto que ello debe ser razonable, y eso no ha sido sustentado por el comité de selección en la absolución de la observación.

No vemos cual es la semejanza entre una obra vial general a una intervención en un puente, dentro de las obras viales en general tenemos generalmente las obras lineales, pero la construcción de un puente es una obra puntual, desde ahí la diferencia es grande para su semejanza.

Por otro lado, la experiencia es en la especialidad y no en la actividad.

Debemos de indicar que las obras similares son aquellas que tenga las características de aquella que se pretende realizar; por lo tanto, nunca existirá correspondencia de características similares entre una obra puntual y una obra lineal.

En esa medida solicitamos que se haga la corrección respectiva en la definición de obras similares.

Por lo tanto, conforme el numeral 72.4 del artículo 72 del reglamento no se ha cumplido lo indicado como: La absolución se realiza de manera motivada mediante pliego absolutorio de consultas y observaciones que se elabora conforme a lo que establece OSCE; en el caso de las observaciones se indica si estas se acogen, se acogen parcialmente o no se acogen. (…”. El subrayado y resaltado es agregado.

Consulta u observación N° 15

“(…)

Al absolver la consulta el comité de selección no aclaró la inquietud del participante, toda vez que las bases estándar del presente procedimiento de selección indican que la experiencia del postor en la especialidad es la contratación de servicios de consultoría de obra iguales o similares al objeto de la convocatoria.

En esa medida el Inspector de obra es equivalente a un jefe de supervisión de obra, mas no es equivalente al consultor de obra (el cual es una persona natural o jurídica que engloba un conjunto de profesionales especialistas para ejecutar la consultoría).

Por lo tanto, solicitamos corregir esta situación.

Por lo tanto, conforme el numeral 72.4 del artículo 72 del reglamento no se ha cumplido lo indicado como: La absolución se realiza de manera motivada mediante pliego absolutorio de consultas y observaciones que se elabora conforme a lo que establece OSCE; en el caso de las observaciones se indica si estas se acogen, se acogen parcialmente o no se acogen.

(…”. El subrayado y resaltado es agregado.

Pronunciamiento

Al respecto, cabe señalar que, en el requisito de calificación C “experiencia del postor en la especialidad” del numeral 3.1 del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases de la convocatoria, se determinó la siguiente definición de servicios de consultoría de obra similares:

“(…)

Se consideran servicios de consultoría de obra similares a los siguientes:

SUPERVISIÓN Y/O **INSPECCIÓN** DE CONSTRUCCIÓN Y/O RECONSTRUCCIÓN Y/O REHABILITACIÓN Y/O MEJORAMIENTO Y/O AMPLIACIÓN Y/O LA COMBINACIÓN DE LOS TÉRMINOS ANTERIORES, DE: PUENTES VEHICULARES Y/O PUENTES CARRETEROS Y/O PUENTES COLGANTES VEHICULARES Y/O PASOS A DESNIVEL. Y/O RECUPERACIÓN Y/O CREACIÓN DE PUENTES VEHICULARES EN GENERAL (DE CONCRETO, METÁLICO, EN ARCO, ATIRANTADOS, POST TENSADOS, TEMPORALES). Y/O SUPERVISIÓN DE MONTAJE, INSTALACIÓN Y CONSTRUCCIÓN DE PUENTE MODULARES.

(…”. El subrayado y resaltado es nuestro.

Es así que, mediante consulta u observación N° 1 del participante CONSULTORA CONSTRUCTORA RQR S.A.C., se solicitó “*ampliar la definición a servicios de consultorías en obras viales en general*”. Ante lo cual, el comité de selección decidió acoger lo petitionado, señalando que “*se incorporará en las Bases a integrarse: experiencia del postor en la especialidad, se solicita ampliar en los cargos de: obras viales en general*”.

Asimismo, mediante consulta u observación N° 15 del participante AMC INGENIEROS S.A.C., se solicitó “*suprimir dentro de la definición de consultoría de obras similares a la INSPECCION, toda vez que este servicio es profesional, no es un servicio de consultoría de obra*”. Ante lo cual, el comité de selección decidió no acoger lo petitionado, señalando que “*La entidad está facultada para establecer los requisitos que estime pertinentes para garantizar la buena calidad de la ejecución de la obra; establecido en Artículo 49, 49.2.b y 49.3 del RLCE El área usuaria en cumplimiento del Art. 16° - LCE y del Art. 29° - RLCE, es responsable de la Formulación de los Términos de Referencia, estableciendo criterios que permitan asegurar la calidad técnica, estando todo ello en un marco de competencia y libre concurrencia*”.

En relación a ello, se integró la definición de servicios de consultoría de obra similares, de la siguiente manera:

“(…)

Se consideran servicios de consultoría de obra similares a los siguientes:

*SUPERVISIÓN DE OBRAS DE: SUPERVISIÓN Y/O **INSPECCIÓN** DE CONSTRUCCIÓN Y/O SUPERVISOR Y/O **JEFE DE INSPECCIÓN** Y/O RECONSTRUCCIÓN Y/O REHABILITACIÓN Y/O MEJORAMIENTO Y/O AMPLIACIÓN Y/O LA COMBINACIÓN DE LOS TÉRMINOS ANTERIORES, DE: PUENTES VEHICULARES Y/O PUENTES CARRETEROS Y/O PUENTES COLGANTES VEHICULARES Y/O PASOS A DESNIVEL. Y/O RECUPERACIÓN Y/O CREACIÓN DE PUENTES VEHICULARES EN GENERAL (DE CONCRETO, METÁLICO, EN ARCO, ATIRANTADOS, POST TENSADOS, TEMPORALES). Y/O SUPERVISIÓN DE MONTAJE, INSTALACIÓN Y CONSTRUCCIÓN DE PUENTE MODULARES Y/O **OBRAS VIALES EN GENERAL**.*

(…)”. El subrayado y resaltado es nuestro.

En virtud de ello, el recurrente formuló su cuestionamiento a la referida absolución, solicitando que:

- Se suprima de la definición de similares a las “obras viales en general” ya que no habría semejanza entre una obra vial general con una intervención en un puente.
- Se suprima de la definición de similares al término “inspección” ya que el ‘inspector de obra’ es equivalente a un ‘jefe de supervisión de obra’, mas no es equivalente al ‘consultor de obra’.

En relación a ello, a través de su Reporte Nro. 5563-2024-GRJ/GRI/SGSLO de fecha 11 de noviembre de 2024, remitido con ocasión de la notificación electrónica del 5 de noviembre de 2024, la Entidad indicó lo siguiente:

“(…)

El área usuaria a considerado incluir en el término: Inspección, dentro de la definición de consultoría de obras similares, debido a que el inspector toda vez que acredite su experiencia en inspección de puentes vehiculares y/o puentes carreteros y/o puentes colgantes vehiculares y/o pasos a desnivel. y/o recuperación y/o creación de puentes vehiculares en general (de concreto, metálico, en arco, atirantados, post tensados, temporales). y/o supervisión de montaje, instalación y construcción de puente modulares. Lo faculta de poder dirigir una supervisión como tal, puesto que ha tenido la experiencia en el objeto de la convocatoria teniendo en cuenta que las labores de un inspector pueden variar según el tipo de inspección, pero en general, los inspectores se encargan de supervisar, evaluar y garantizar el cumplimiento de normas, regulaciones y estándares.

Diferente sería si se pretendiera que alguien que nunca ha supervisado ni inspeccionado siquiera el proceso constructivo de un puente el cual posee características muy diferentes a cualquier obra vial pretenda hacerlo, lo cual conllevaría a que no tenga la capacidad técnica en la especialidad y experiencia que se requiere para la toma de decisiones ante una eventualidad que pudiera presentarse en la obra. Esto en cumplimiento a lo establecido en el Artículo N° 29 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, con la finalidad de garantizar la libertad de concurrencia, transparencia y equidad. Por lo cual no se ha vulnerado normativa vigente y con ello tampoco el derecho a los participantes. Además, hay que tener en cuenta que La Entidad está facultada para establecer los requisitos que estime pertinentes para garantizar la buena calidad de la ejecución de la obra; establecido en Artículo 49, 49.2.b y 49.3 del RLCE.

El área usuaria en cumplimiento del Art. 16° LCE y del Art. 29° RLCE, es responsable de la Formulación de los Términos de Referencia, estableciendo criterios que permitan asegurar la calidad técnica, estando todo ello en un marco de competencia y libre concurrencia. (...)”. El subrayado y resaltado es nuestro.

Asimismo, a través de su Reporte Nro. 5848-2024-GRJ/GRI/SGSLO de fecha 25 de noviembre de 2024, remitido con ocasión de la notificación electrónica del 19 de noviembre de 2024, la Entidad indicó lo siguiente:

“(…)

Se consideran servicios de consultoría de obra similares a los siguientes: SUPERVISIÓN DE OBRAS DE: SUPERVISIÓN Y/O INSPECCIÓN DE CONSTRUCCIÓN Y/O SUPERVISOR Y/O JEFE DE INSPECCIÓN Y/O RECONSTRUCCIÓN Y/O REHABILITACIÓN Y/O MEJORAMIENTO Y/O AMPLIACIÓN Y/O LA COMBINACIÓN DE LOS TÉRMINOS ANTERIORES, DE: PUENTES VEHICULARES Y/O PUENTES CARRETEROS Y/O PUENTES COLGANTES VEHICULARES Y/O PASOS A DESNIVEL. Y/O RECUPERACIÓN Y/O CREACIÓN DE PUENTES VEHICULARES EN GENERAL (DE CONCRETO, METÁLICO, EN ARCO, ATIRANTADOS, POST TENSADOS, TEMPORALES). Y/O SUPERVISIÓN DE MONTAJE, INSTALACIÓN Y CONSTRUCCIÓN DE PUENTE MODULARES. (...)”. El subrayado y resaltado es nuestro.

Al respecto, cabe señalar que, este Organismo ha señalado en varias opiniones¹¹ que la “experiencia” es la destreza adquirida por la reiteración de determinada conducta en el tiempo; es decir, por la habitual transacción del bien, servicio u obra que constituye el giro del negocio del proveedor en el mercado.

De otro lado, las Bases Estándar objeto de la presente contratación establecen, entre otros, el requisito de calificación “Experiencia del postor en la especialidad”, en el cual

¹¹ Opiniones N° 105-2015/DTN, 032-2014/DTN, 082-2012/DTN, 068-2011/DTN, entre otras.

se dispone que el postor deberá acreditar un monto facturado acumulado no mayor a dos (2) veces el valor referencial en contrataciones de **servicios de consultoría de obra** iguales o **similares** al objeto de la convocatoria durante los diez (10) años anteriores a la presentación de ofertas, **debiendo la Entidad establecer la definición de servicios de consultoría de obra similares.**

Por su parte, mediante la Opinión N° 014-2019/DTN, la Dirección Técnico Normativa definió el término “similares”, conforme al detalle siguiente:

“(…) Precizando lo anterior, resulta necesario indicar que se consideran bienes, servicios u obras “idénticos” a aquellos que comparten las mismas características, es decir, son iguales en todos sus aspectos; y, por tanto, sujetos de ser contratados bajo las mismas condiciones.

*Por su parte, se entenderá como bienes, servicios u obras “**similares**” a aquellos que guarden semejanza o parecido, es decir, que compartan ciertas características esenciales, referidas a su naturaleza, uso, función, entre otras; siendo susceptibles de contratarse en forma conjunta (...).”*

El subrayado y resaltado son agregados.

De esta manera, se desprende que la Entidad puede establecer el requisito de calificación “Experiencia del postor en la especialidad”, el cual debe contener la definición de servicios de consultoría de obra similares, debiendo **determinar para ello que dichas contrataciones compartan ciertas características esenciales, referidas a la naturaleza, uso, función, entre otras.**

Ahora bien, con relación al hecho cuestionado por el recurrente, es importante destacar que la Entidad, en su calidad de responsable de la adecuada formulación del requerimiento¹², a través de sus reportes¹³ indicó lo siguiente:

- Mediante Reporte N° 5563-2024-GRJ/GRI/SGSLO, la Entidad **ratificó** la decisión de incluir en la definición de similares al término “inspección” señalando que un inspector que acredite experiencia en inspección de puentes está facultado para dirigir una supervisión en el objeto de la convocatoria.

En relación a ello, es pertinente señalar que los consultores de obra pueden ser personas naturales o jurídicas; por lo que, sería posible que un consultor de obra tenga experiencia en “inspección”.

- Mediante Reporte N° 5848-2024-GRJ/GRI/SGSLO, la Entidad **rectificó** la decisión de incluir en la definición de similares a las “obras viales en general”; por lo que, remitió la definición de similares sin incluir la referida experiencia.

¹² Ver la Opinión N° 002-2020/DTN, entre otras, así como lo dispuesto en el artículo 16 de la Ley, como del artículo 29 del Reglamento.

¹³ Cabe precisar que, de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar el requerimiento, el pliego absolutorio y el informe técnico, así como la atención de los pedidos de información requeridos, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la Entidad, son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.

En ese sentido, considerando que la pretensión del recurrente se encuentra orientada a suprimir de la definición de servicios de consultoría de obra similares a los términos “inspección” y “obras viales en general” y que la Entidad, mediante reportes posteriores brindó mayores motivos por los que se consideró el término “inspección” y suprimió a las “obras viales en general” de la definición de similares; este Organismo Técnico Especializado ha decidido **ACOGER PARCIALMENTE** el presente cuestionamiento, por lo que, con ocasión de la integración definitiva de las Bases, se emitirá las siguientes disposiciones:

- **Se adecuará** en el requisito de calificación C “experiencia del postor en la especialidad” del numeral 3.1 del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases, lo siguiente:

“(…)

Se consideran servicios de consultoría de obra similares a los siguientes:

SUPERVISIÓN DE OBRAS DE: SUPERVISIÓN Y/O INSPECCIÓN DE CONSTRUCCIÓN Y/O SUPERVISOR Y/O JEFE DE INSPECCIÓN Y/O RECONSTRUCCIÓN Y/O REHABILITACIÓN Y/O MEJORAMIENTO Y/O AMPLIACIÓN Y/O LA COMBINACIÓN DE LOS TÉRMINOS ANTERIORES, DE: PUENTES VEHICULARES Y/O PUENTES CARRETEROS Y/O PUENTES COLGANTES VEHICULARES Y/O PASOS A DESNIVEL. Y/O RECUPERACIÓN Y/O CREACIÓN DE PUENTES VEHICULARES EN GENERAL (DE CONCRETO, METÁLICO, EN ARCO, ATIRANTADOS, POST TENSADOS, TEMPORALES). Y/O SUPERVISIÓN DE MONTAJE, INSTALACIÓN Y CONSTRUCCIÓN DE PUENTE MODULARES ~~Y/O OBRAS VIALES EN GENERAL.~~

(…)”.

- **Se dejará sin efecto** todo extremo del pliego absolutorio, Bases e informe de la Entidad, que se opongan a las disposiciones precedentes.

Cuestionamiento N° 2

Referido a la forma de pago

El participante **AMC INGENIEROS S.A.C.** cuestionó la absolución de la consulta u observación N° 6, señalando en su solicitud de elevación de cuestionamiento lo siguiente:

“(…)”

*De la absolución **no aclara como será el procedimiento de la valorización en la etapa de recepción de obra, toda vez que no se ha especificado que tiempo referencial han considerado para ello, ya que el único tiempo considerado para el pago a tarifa es la supervisión de la obra.** en el cual tenemos que el plazo considerado es el plazo de la ejecución de la obra. En esa medida **no se ha absuelto la inquietud del postor.***

Por lo tanto, conforme el numeral 72.4 del artículo 72 del reglamento no se ha cumplido lo indicado como: La absolución se realiza de manera motivada mediante pliego absolutorio de consultas y observaciones que se elabora conforme a lo que establece OSCE; en el caso de las observaciones se indica si estas se acogen, se acogen parcialmente o no se acogen. (…)”. El subrayado y resaltado es agregado.

Pronunciamiento

Al respecto, mediante consulta u observación N° 6 del participante **AMC INGENIEROS S.A.C.**, se solicitó “*como valorizaremos la etapa de recepción de obra toda vez que no han considerado un plazo para la recepción de obra*”.

Ante lo cual, el comité de selección decidió no acoger lo peticionado, señalando que “*el pago por las labores hasta el momento en que se efectúa la recepción de la obra, debe ser realizado bajo sistema de tarifas según OPINION N°157-2019/DTN en el numeral 2.3.3*”.

En virtud de ello, el recurrente formuló su cuestionamiento a la referida absolución, señalando que no se aclaró la forma en la que se pagará en la etapa de recepción de obra, ya que no se ha especificado el tiempo referencial que se ha considerado para ello.

Con relación a lo anterior, a través de su Reporte Nro. 5563-2024-GRJ/GRI/SGSLO de fecha 11 de noviembre de 2024, remitido con ocasión de la notificación electrónica del 5 de noviembre de 2024, la Entidad indicó lo siguiente:

“(…)

*Se precisa que **por un error material se ha consignado, en los términos de referencia y bases integradas la etapa de recepción dentro de la liquidación**. Sin embargo, según estructura de costos y la ley de contrataciones con el estado y su reglamento, las etapas son las siguientes:*

<i>Supervisión de Obra</i>	<i>360 dc</i>
<i>Liquidación de Obra</i>	<i>60 dc</i>

*Por lo tanto, el área Usuaria, procederá a su subsanación correspondiente. Teniendo en cuenta que **las actividades referidas a la recepción de obra, conforme al numeral 142.4 del artículo 142 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado se encuentra vinculado a la etapa de supervisión de la obra. Así mismo, con respecto a la forma de pago se hará bajo el sistema de tarifas**, para ello es necesario citar las Opiniones de la Dirección Técnico Normativa del OSCE:*

Opinión N° 157-2019/DTN, la Dirección Técnica Normativa, donde señala:

“(…) El plazo de ejecución de la supervisión debe estar vinculado a la duración de la obra supervisada-debido a la naturaleza accesoria que existe entre ambos contratos-, ello en virtud de que los trabajos ejecutados por el contratista de obra deben ser controlados de forma permanente; por consiguiente, el inicio del plazo de ejecución de la supervisión de obra está vinculado al inicio del plazo de ejecución de la obra, así como su culminación está vinculada con la recepción de dicha obra; debiendo pagarse la tarifa respectiva hasta la culminación de las prestaciones contractuales del supervisor de obra, en función de su ejecución real.

Aunado a ello, mediante la Opinión N° 227-2019/DTN, la Dirección Técnico Normativa precisa lo siguiente:

“(…) al no ser posible definir con precisión el plazo que se requerirá para supervisar la ejecución de una obra debido a que este el plazo de supervisión se encuentra vinculado a la ejecución y recepción de la obra, y a las posibles variaciones de esta última, la normativa de contrataciones del Estado establece que la supervisión de una obra debe ejecutarse bajo el sistema de tarifas y pagarse en función a su ejecución real; esto es, se debe pagar la tarifa fija contratada (horaria, diaria, mensual, etc.) hasta la culminación de las prestaciones del supervisor de obra. (…)”

Finalmente, el área usuaria, procederá con la subsanación correspondiente toda vez que de lo expuesto se evidencia que la Dirección Técnico Normativa, estipula claramente que el plazo de supervisión de obra se encuentra vinculado a la ejecución y recepción de la misma. Por lo cual, la "recepción de obra" no se podría considerar de manera independiente a la ejecución de la obra y por ende a la supervisión de la ejecución de la misma.

Asimismo, la normativa de contratación dispone que el "contrato de supervisión de obra" puede estar dividido en dos (2) prestaciones: i) Supervisión y ii) liquidación de obra; siendo que la primera prestación debe estar bajo tarifas y la segunda prestación debe someterse a suma alzada.

Ahora bien, en atención al tenor de lo cuestionado por los recurrentes, corresponde señalar que el comité de selección en el presente informe técnico complementario precisa que el procedimiento contempla las etapas de "supervisión de obra" y "liquidación de obra", y que la recepción de obra está incluida en la etapa de la supervisión de obra. Asimismo, se remite la estructura de costos donde se habría detallado que sólo corresponde dos etapas de la Consultoría.

Si bien es cierto, la etapa de recepción está incluido dentro de la Supervisión de la Obra y por lo tanto, se pagará bajo el sistema de tarifas. Sin embargo, es necesario aclarar que de acuerdo a lo establecido en el artículo 208. Recepción de la Obra y plazos: se desprende que la normativa de contrataciones del Estado establece como prestaciones propias del contrato de supervisión al control de la ejecución de obra y a la participación del supervisor en el acto de recepción de obra, por ende, la actividad de la recepción de obra se encuentra contemplada en la etapa de supervisión de obra; siendo que, la recepción de obra constituye la culminación de la actividades de la obra -lo cual implica la finalización de la supervisión de obra-, lo cual es anotado por el residente en el cuaderno de obra, y su verificación se realiza de manera posterior, conforme al artículo 208 del Reglamento.
(...)”. El subrayado y resaltado es nuestro.

Tomando en consideración lo mencionado por la Entidad, de la revisión de la ‘estructura de costos’ publicada por ésta, adjunta a las Bases Integradas, no se aprecia las actividades correspondientes al acto de recepción de obra. Por lo que, mediante notificación electrónica del 19 de noviembre de 2024, se solicitó a la Entidad que aclare la incongruencia advertida.

Ante ello, a través de su Reporte N° 5848-2024-GRJ/GRI/SGSLO de fecha 25 de noviembre de 2024, la Entidad indicó lo siguiente:

“(…)

El área usuaria procederá a la rectificación de la "estructura de costos" publicada por la Entidad, incluyendo los costos correspondientes al acto de recepción de obra, siendo el siguiente:

PRESUPUESTO SUPERVISIÓN							
Tiempo de supervisión: 423 días calendario - Supervisión de obra 360 días calendario - Recepción de obra 3 días calendario - Liquidación de obra 60 días calendario Fecha:							
ITEM	CONCEPTO	Und	Cant	Tiempo en días	Precio Unitario	% de Participación	Sub Total
A.	PERSONAL PROFESIONAL, TECNICO Y AUXILIAR Inc. LEYES SOCIALES						
a.1	PERSONAL PROFESIONAL						
a.1.1	Ingeniero Jefe de Supervisión	días	1	360	400.00	100 %	144,000.00
a.1.2	Ing Especialista en Suelos y Pavimentos	días	1	90	300.00	100 %	27,000.00
a.1.3	Ing. De Seguridad y Salud en el Trabajo	días	1	360	300.00	100 %	108,000.00
a.1.4	Ing Especialista en Estructuras	días	1	150	300.00	100 %	45,000.00
a.1.5	Ing. Especialista en Geología y Geotecnia	días	1	60	300.00	100 %	18,000.00
a.1.6	Ing Especialista en Impacto Ambiental	días	1	180	300.00	100 %	54,000.00
a.1.7	Asistente Ambiental	días	1	180	150.00	100 %	27,000.00
a.1.8	Especialista en Asuntos Sociales	días	1	180	233.3333	100 %	42,000.00
a.1.9	Asistente de Supervisión	días	1	360	206.666667	100 %	74,400.00
a.1.10	Beneficios Sociales	%	1	47.2666549%	539,400.00	100 %	254,956.34
	SUB TOTAL (a.1)						794,356.34
a.2	PERSONAL TECNICO						
a.2.1	Topógrafo	días	1	300	116.66667	100 %	35,000.00
a.2.2	Técnico Laboratorista	días	1	300	116.66667	100 %	35,000.00
a.2.3	Beneficios Sociales	%	1	47.2666549%	70,900.00	100 %	33,086.66
	SUB TOTAL (a.2)						103,086.66
a.3	PERSONAL AUXILIAR						
a.3.1	Ayudante de topografía	días	2	300	50.00	100 %	30,000.00
a.3.2	Ayudante de laboratorio	días	2	300	50.00	100 %	30,000.00
a.3.3	Beneficios Sociales	%	1	47.2666549%	60,000.00	100 %	28,359.99
	SUB TOTAL (a.3)						88,359.99
B	ALQUILERES Y SERVICIOS						
b.1	Oficina de campo y viviendas	días	1	360	33.3333	100 %	12,000.00
b.2	Equipos de topografía completo	días	1	300	100.00	100 %	30,000.00
b.3	Equipos y Ensayos de laboratorio materiales, concreto y asfalto	días	1	300	100.00	100 %	30,000.00
b.4	Equipo de Cómputo (pc mas impresora)	días	4	360	26.666667	100 %	38,400.00
b.5	Camionetas (inc. Chofer y combust) c/cámaras ge pro y radio	días	1	360	266.666667	100 %	96,000.00
	SUB TOTAL(B)						206,400.00
C	MOVILIZACIÓN Y APOYO LOGISTICO						
	PASAJES IDA Y VUELTA						
c.1	Pers. profesional (un pasaje ida y vuelta por mes p/c prof)	psje	4800	-	13.33334	100 %	64,000.03
c.2	Pers. Técnico (un pasaje ida y vuelta por mes p/c tec.	psje	600	-	13.33334	100 %	8,000.00
	ALIMENTACION DEL PERSONAL						
c.3	Personal Profesional	raci.dia	57,600.00	-	1.00	100 %	57,600.00
c.4	Personal Técnico	raci.dia	18,000.00	-	0.8333334	100 %	15,000.00
	MOVILIZACION Y DESMOVILIZACION						
c.6	Movilización y Desmovilización de Equipo	Glb	1		4,009.71	100 %	4,009.71
	SUB TOTAL(C)						148,609.75
D	MATERIALES Y UTILES DE OFICINA						
d.1	Útiles de oficina, dibujo, material fotográfico, topográfico.	Mes	1	360	76.67	100 %	27,600.00
	SUB TOTAL(D)						27,600.00
E	RECEPCIÓN DE OBRA						
e.1.1	Ingeniero Jefe de Supervisión	días	1	3	400.00	100 %	1,200.00
e.1.2	Asistente de Supervisión	días	1	3	206.66667	100 %	620.00
e.1.3	Beneficios Sociales	%	1	47.2666549%	1,820.00	100 %	860.25
e.1.4	Fotocopias Planos	días	1	3	66.66667	100 %	200.00
e.1.5	Camionetas (inc. Chofer y combust) c/cámaras ge pro y radio	días	1	3	266.66667	100 %	800.00
e.1.6	Equipo de Cómputo (pc mas impresora)	días	1	3	26.66667	100 %	80.00
e.1.7	Útiles de oficina, dibujo, material fotográfico, topográfico.	días	1	3	76.66667	100 %	230.00
	SUB TOTAL(E)						3,990.25
F	LIQUIDACION DE OBRA						
f.1.1	Ingeniero Jefe de Supervisión	días	1	60	400.00	100 %	24,000.00
f.1.2	Asistente de Supervisión	días	1	60	206.66667	100 %	12,400.00
f.1.3	Beneficios Sociales	%	1	47.2666549%	36,400.00	100 %	17,205.06
f.1.4	Fotocopias Planos	días	1	60	66.66667	100 %	4,000.00
f.1.5	Fotocopias Documentos	días	1	60	58.33334	100 %	3,500.00
f.1.6	Empastado, Encuadernado, Anillados	días	1	60	50.00	100 %	3,000.00
f.1.7	Útiles de oficina	días	1	60	33.33334	100 %	2,000.00
	SUB TOTAL(F)						66,105.06
	COSTO DIRECTO						
	Gastos Generales y Financieros (7.00%)						1,438,508.05
	Utilidad (10.0%)						100,695.56
	SUB TOTAL						143,850.81
	IGV 18%						1,683,954.41
	Total						1,866,994.21

(...)

Ahora bien, en atención al tenor de lo cuestionado por los recurrentes, corresponde señalar que el comité de selección en el presente informe técnico complementario precisa que el procedimiento contempla las etapas de "supervisión de obra" y "liquidación de obra", y que la recepción de obra está incluida en la etapa de la supervisión de obra. Asimismo, se remite la estructura de costos donde se habría detallado que sólo corresponde dos etapas de la Consultoría.

Si bien es cierto, la etapa de recepción está incluido dentro de la Supervisión de la Obra y por lo tanto, se pagará bajo el sistema de tarifas. Sin embargo, es necesario aclarar que de acuerdo a lo establecido en el artículo 208. Recepción de la Obra y plazos: se desprende que la normativa de contrataciones del Estado establece como prestaciones propias del contrato de supervisión al control de la ejecución de obra y a la participación del supervisor en el acto de recepción de obra, por ende, la actividad de la recepción de obra se encuentra contemplada

en la etapa de supervisión de obra; siendo que, la recepción de obra constituye la culminación de la actividades de la obra lo cual implica la finalización de la supervisión de obra-, lo cual es anotado por el residente en el cuaderno de obra, y su verificación se realiza de manera posterior, conforme al artículo 208 del Reglamento.

Con ello, el área Usuaría procede a incluir la partida del acto de recepción de obra dentro de la estructura de costos contemplando 3 días calendario. Así mismo, se procede a adjuntar la estructura de costos rectificada.
(...)”. El subrayado y resaltado es nuestro.

Ahora bien, en relación al punto cuestionado por el recurrente, es importante destacar que la Entidad, en su calidad de responsable de la adecuada formulación del requerimiento¹⁴, a través de sus reportes¹⁵ indicó lo siguiente:

- Por un error material se ha consignado, en los términos de referencia y Bases Integradas la etapa de recepción dentro de la liquidación.
- El objeto del procedimiento de contratación contempla las etapas de “supervisión de obra” y “liquidación de obra”
- La recepción de obra está incluida en la etapa de la supervisión de obra; por lo que, los costos del acto de recepción de obra se encuentran en la estructura de costos, en la etapa de “supervisión de obra”.
- De la revisión de la estructura de costos adjunta a las Bases Integradas, se aprecia que no se habría incluido alguna partida relacionada a los costos del acto de recepción de obra; por lo que, la Entidad ha remitido la estructura de costos rectificada, en donde se puede apreciar las actividades de recepción de obra en la etapa de “supervisión de obra”, según el siguiente detalle:

E	RECEPCIÓN DE OBRA						
e.1.1	Ingeniero Jefe de Supervisión	días	1	3	400.00	100 %	1,200.00
e.1.2	Asistente de Supervisión	días	1	3	206.66667	100 %	620.00
e.1.3	Beneficios Sociales	%	1	47.2666549%	1,820.00	100 %	860.25
e.1.4	Fotocopias Planos	días	1	3	66.66667	100 %	200.00
e.1.5	Camionetas (inc. Chofer y combust) c/cámaras go pro y radio	días	1	3	266.66667	100 %	800.00
e.1.6	Equipo de Cómputo (pc mas impresora)	días	1	3	26.66667	100 %	80.00
e.1.7	Útiles de oficina, dibujo, material fotográfico, topográfico.	días	1	3	76.66667	100 %	230.00
	SUB TOTAL(E)						3,990.25

En ese sentido, considerando que la pretensión del recurrente sería que se aclare como se pagará las actividades correspondientes a la recepción de obra y que la Entidad, mediante reportes posteriores aclaró que los pagos por el acto de recepción de obra se incluyen en la tarifa; este Organismo Técnico Especializado ha decidido **ACOGER** el presente cuestionamiento. En ese sentido, con ocasión de la integración definitiva de las Bases, se emitirá las siguientes disposiciones:

¹⁴ Ver la Opinión N° 002-2020/DTN, entre otras, así como lo dispuesto en el artículo 16 de la Ley, como del artículo 29 del Reglamento.

¹⁵ Cabe precisar que, de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar el requerimiento, el pliego absolutorio y el informe técnico, así como la atención de los pedidos de información requeridos, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la Entidad, son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.

- **Se deberá tener en cuenta**¹⁶ lo indicado por la Entidad en su Reporte N° 5563-2024-GRJ/GRI/SGSLO y Reporte Nro. 5848-2024-GRJ/GRI/SGSLO.
- **Se publicará** la estructura de costos remitida mediante Reporte N° 5848-2024-GRJ/GRI/SGSLO.
- **Se dejará sin efecto** todo extremo del pliego absolutorio, Bases e informe de la Entidad, que se opongan a las disposiciones precedentes.

Cuestionamiento N° 3

Referido al sistema de contratación

El participante **AMC INGENIEROS S.A.C.** cuestionó la absolución de la consulta u observación N° 33, señalando en su solicitud de elevación de cuestionamiento lo siguiente:

“(…)

*La absolución **no aclara la inquietud del participante, ya que introduce otro concepto que la valorización de la supervisión se paga se paga en base al tiempo valorizado, cuando el sistema de contratación es mixto, la cual la supervisión se paga en base a tarifa y la liquidación de obra a suma alzada.** En esa medida **solicitamos mayor alcance al respecto.***

Por lo tanto, conforme el numeral 72.4 del artículo 72 del reglamento no se ha cumplido lo indicado como: La absolución se realiza de manera motivada mediante pliego absolutorio de consultas y observaciones que se elabora conforme a lo que establece OSCE; en el caso de las observaciones se indica si estas se acogen, se acogen parcialmente o no se acogen.

(…)”. El subrayado y resaltado es agregado.

Pronunciamiento

Al respecto, cabe señalar que, en el numeral 6 “Sistema de contratación” del numeral 3.1 del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases de la convocatoria, se aprecia lo siguiente:

“(…)

6. SISTEMA DE CONTRATACIÓN:

*El presente procedimiento se rige por el sistema de contratación de **ESQUEMA MIXTO DE TARIFAS** y **SUMA ALZADA**, de acuerdo con lo previsto en el artículo 35° del reglamento, debiendo tenerse en cuenta que el sistema de contratación a Tarifas se utilizará en la supervisión de la ejecución de obra, mientras que la liquidación de ejecución de obra se registrará bajo el sistema de contratación A Suma Alzada.*

Los pagos corresponden a servicios efectivamente prestados, en concordancia con lo señalado en el presente término de referencia.

¹⁶ La presente disposición deberá ser considerada en la etapa correspondiente, no requiriendo su implementación en las Bases Integradas

*Las tarifas se formulan en base al tiempo estimado para la ejecución de la prestación y **se valorizan en relación a su ejecución real**. Las tarifas incluyen costos directos, cargas sociales, tributos, gastos generales y utilidades. Los pagos se basan en las tarifas diarias. (...)*". El subrayado y resaltado es nuestro.

Es así que, mediante consulta u observación N° 33 del participante H Y C CONSULTORES S.A.C., se solicitó suprimir los extremos "los pagos corresponden a servicios efectivamente prestados" y "se valorizan en relación a su ejecución real" debido a que el pago a la supervisión es por tarifas y no está supeditado al avance de la obra.

Ante lo cual, el comité de selección decidió no acoger lo peticionado, señalando que "el aparto hace referencia a que la valorización de la supervisión se hace en base al tiempo valorizado, más no por avance de obra".

En virtud de ello, el recurrente formuló su cuestionamiento a la referida absolución, señalando que no se aclara la inquietud del participante y que la Entidad indica que la valorización de la supervisión se paga en base al tiempo valorizado, lo cual no concuerda con el sistema de contratación mixto en donde la supervisión se paga por tarifas y la liquidación a suma alzada.

En relación a ello, a través de su Reporte N° 5848-2024-GRJ/GRI/SGSLO de fecha 25 de noviembre de 2024, remitido con ocasión de la notificación electrónica del 19 de noviembre de 2024, la Entidad indicó lo siguiente:

"(...)

*Con respecto a ello El ÁREA USUARIA PROCEDE a aclarar que si bien se mencionó: "la valorización de la supervisión se hace en base al tiempo valorizado, más no por avance de obra" **fue para aclarar que la forma de pago de la supervisión, no tiene nada que ver con el pago por avance de obra; sino, que a pesar de ser dos contratos vinculados son independientes, y la supervisión se debe pagar según la tarifa fija contratada (ya sea horaria, diaria, mensual, etc.) hasta la culminación de las prestaciones del supervisor de obra. Es decir, se pagará por cada día de supervisión, independientemente del avance en la ejecución de la obra.***

De esta manera, cuando se contempla el sistema de tarifas, la Entidad calcula el monto a pagar de acuerdo a lo efectivamente supervisado (es decir por cada día de supervisión) por el contratista, en base a la tarifa que este ofertó en su momento por el periodo o unidad de tiempo definido en los documentos del procedimiento de selección. En cuanto a la periodicidad del pago, en virtud de ésta puede establecerse que será cada cierto periodo (quincenal, mensual, trimestral, etc.) y se valorice lo efectivamente ejecutado hasta ese momento y se efectúe el pago correspondiente por dichas prestaciones (efectivamente ejecutadas). De ésta manera, por ejemplo, cuando las prestaciones de supervisión se hayan ejecutado sólo por un tiempo corto el pago de la tarifa podría realizarse por un monto proporcional a ésta cuando se requiera pagar periodos inferiores a los previstos en el contrato (atendiendo a la ejecución real del servicio de supervisión).

Por ejemplo:

En el presente proceso se ha establecido en el numeral 11 "forma de pago" del numeral 3.1 del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases Integradas:

(...)

11. FORMA DE PAGO

(...)

Etapas 1- Supervisión y recepción de obra.

Que la Entidad realizará el pago de la contraprestación pactada a favor del contratista según valorizaciones mensuales, (...)

Sin embargo, se presenta el caso en el que el contratista no supervisó la obra por el mes completo, sino sólo prestó sus servicios como Supervisor por 15 días calendarios, éste valorizará las prestaciones respecto a los 15 días que brindó los servicios efectivamente.

Por lo expuesto, en conclusión, se advierte que el pago correspondiente a la ejecución efectiva del servicio de supervisión, contratado bajo el sistema de tarifas, debe efectuarse empleando la tarifa contratada en función a la ejecución real de las prestaciones de supervisión y a la periodicidad establecida contractualmente (OPINIÓN N° 014-2022/DTN).

Con respecto al cuestionamiento que realiza el postor para esta observación y/o consulta, en el cual solicita aclarar a que se refiere con ejecución real: al respecto el área usuaria indica que la ejecución real será considerada a todos los días contractuales considerados para este proceso de selección. (...)"

(...)" El subrayado y resaltado es nuestro.

Ahora bien, en relación al punto cuestionado por el recurrente, es importante destacar que la Entidad, en su calidad de responsable de la adecuada formulación del requerimiento¹⁷, a través de su Reporte N° 5848-2024-GRJ/GRI/SGSLO ¹⁸ brindó mayores alcances a la absolución, ratificando que el sistema de contratación para la supervisión de obra es por tarifas y se pagará conforme al tiempo valorizado, el cual puede ser por un periodo completo o, eventualmente, por un tiempo menor al periodo establecido en las Bases.

En ese sentido, en atención al tenor de lo cuestionado por el recurrente y que la Entidad, mediante su reporte posterior brindó mayores alcances a la absolución brindada; este Organismo Técnico Especializado ha decidido **ACOGER** el presente cuestionamiento. En ese sentido, con ocasión de la integración definitiva de las Bases, se emitirá las siguientes disposiciones:

- **Se deberá tener en cuenta**¹⁹ lo indicado por la Entidad en su Reporte Nro. 5848-2024-GRJ/GRI/SGSLO.
- **Se dejará sin efecto** todo extremo del pliego absolutorio, Bases e informe de la Entidad, que se opongan a las disposiciones precedentes.

¹⁷ Ver la Opinión N° 002-2020/DTN, entre otras, así como lo dispuesto en el artículo 16 de la Ley, como del artículo 29 del Reglamento.

¹⁸ Cabe precisar que, de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar el requerimiento, el pliego absolutorio y el informe técnico, así como la atención de los pedidos de información requeridos, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la Entidad, son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.

¹⁹ La presente disposición deberá ser considerada en la etapa correspondiente, no requiriendo su implementación en las Bases Integradas

- Corresponderá al Titular de la Entidad **implementar** las directrices pertinentes en futuros procedimientos de selección, a fin que el comité de selección cumpla con absolver de forma clara y precisa las peticiones formuladas por los participantes en sus consultas y/u observaciones, permitiendo que reducir el número de aspectos que deberán ser corregidos o saneados con ocasión de la elevación de cuestionamientos.

Cuestionamiento N° 4

Referido a las otras penalidades aplicables

El participante **AMC INGENIEROS S.A.C.** cuestionó la absolución de la consulta u observación N° 44, señalando en su solicitud de elevación de cuestionamiento lo siguiente:

“(…)

Debemos de indicar que la penalidad por mora tiene por finalidad incentivar al contratista a cumplir con los plazos establecidos en el contrato; por tanto, la penalidad por mora sanciona el retraso en la ejecución de las prestaciones a cargo de los contratistas, constituyéndose como el mecanismo coercitivo idóneo para asegurar el cumplimiento oportuno de las obligaciones asumidas por ellos.

Por lo tanto las penalidades 4) y 8) son por mora y solicitamos la corrección respectiva.

Por lo tanto, conforme el numeral 72.4 del artículo 72 del reglamento no se ha cumplido lo indicado como: La absolución se realiza de manera motivada mediante pliego absolutorio de consultas y observaciones que se elabora conforme a lo que establece OSCE; en el caso de las observaciones se indica si estas se acogen, se acogen parcialmente o no se acogen.

(…)”. El subrayado y resaltado es agregado.

Pronunciamiento

Al respecto, cabe señalar que, en el numeral 18 “otras penalidades” del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases de la convocatoria, se aprecia lo siguiente:

“(…) 18. OTRAS PENALIDADES

(…)

N°	Supuestos de aplicación de penalidad	Forma de cálculo	Procedimiento
1	Cuando el personal acreditado permanece menos de sesenta (60) días desde el inicio de su participación en la ejecución del contrato o del íntegro del plazo de ejecución, si este es menor a los sesenta (60) días, de conformidad con las disposiciones establecidas en el numeral 190.2 del artículo 190 del Reglamento.	0.05 de la UIT por cada día de ausencia del personal en el plazo previsto.	Según informe del Coordinador de obra y/o Sub Gerente de Supervisión y Liquidación de Obras
2	En caso el contratista incumpla con su obligación de ejecutar la prestación con el personal acreditado o debidamente sustituido.	0.05 de la UIT por cada día de ausencia del personal.	Según informe del Coordinador de obra y/o Sub Gerente de Supervisión y

<i>N°</i>	<i>Supuestos de aplicación de penalidad</i>	<i>Forma de cálculo</i>	<i>Procedimiento</i>
			Liquidación de Obras
3	Si como consecuencia de verificar el funcionamiento u operatividad de la infraestructura culminada y las instalaciones y equipos en caso corresponda, el comité de recepción advierte que la obra no se encuentra culminada.	0.05% al monto del contrato de supervisión.	Según informe del comité de recepción.
4	<u>En caso el supervisor de obra no absuelva las consultas o las absuelva fuera del plazo señalado en el numeral 193.3 del artículo 193 del Reglamento de la Ley N° 30225, Ley de Contrataciones del Estado</u>	<u>Una (0.1) UIT por no atender las consultas formuladas por el residente de obra, según lo dispuesto en el literal b) del numeral 193.10 del artículo 193 del Reglamento.</u>	<u>Según informe del Coordinador de obra y/o Sub Gerente de Supervisión y Liquidación de Obras</u>
5	Cuando los profesionales y/o personal del equipo de supervisión no cuentan con los implementos de identificación y/o de seguridad como: casco, zapatos de seguridad, gafas y chalecos de identificación.	0.1% al monto del contrato por cada ocurrencia.	Según informe del coordinador de obra y/o sub gerente de supervisión y liquidación de obras.
6	No tiene al día el cuaderno de Obra	0.1% al monto del contrato de supervisión por cada ocurrencia.	Según informe del Coordinador de obra y/o Sub Gerente de Supervisión y Liquidación de Obras
7	No se asegura que los materiales adquiridos y/o equipos instalados cumplan con las especificaciones técnicas del Expediente Técnico.	0.1% al monto del contrato de supervisión por cada ocurrencia.	Según informe del Coordinador de obra y/o Sub Gerente de Supervisión y Liquidación de Obras
8	<u>No cumple con presentar el informe mensual de cada valorización de obra por parte de la supervisión, acorde a la estructura del numeral 11.2 (Informe mensual) de los Términos de Referencia.</u>	<u>0.1% al monto del contrato de supervisión por cada ocurrencia.</u>	<u>Según informe del Coordinador de obra y/o Sub Gerente de Supervisión y Liquidación de Obras</u>
9	Por incumplimiento del Plan de Seguridad y Salud en el Trabajo. Cuando se verifique que el plantel de la supervisión no implemente las medidas de seguridad, salud y medio ambiente en obra, en virtud de las normas y reglamentos vigentes, que incluye el cumplimiento absoluto del Plan de Seguridad y Salud en el Trabajo. La penalidad se aplicará	0.1% al monto del contrato de supervisión por cada ocurrencia.	Según informe del Coordinador de obra y/o Sub Gerente de Supervisión y Liquidación de Obras

N ^o	Supuestos de aplicación de penalidad	Forma de cálculo	Procedimiento
	<i>por cada caso detectado.</i>		

(...)”. El subrayado y resaltado es nuestro.

Es así que, mediante consulta u observación N° 44 del participante H Y C CONSULTORES S.A.C., se solicitó suprimir las penalidades N° 4 y N° 8, debido a que corresponden a la penalidad por mora.

Ante lo cual, el comité de selección decidió no acoger lo peticionado, señalando que “*estas penalidades mencionadas son para presentación de informes y absoluciones en el tipo establecido que notifique el coordinador de la obra y/o sub gerente de supervisión y liquidación de obras*”.

En virtud de ello, el recurrente formuló su cuestionamiento a la referida absolución, reiterando el pedido de suprimir las penalidades N° 4 y N° 8, debido a que la penalidad por mora sanciona el retraso en la ejecución de las prestaciones a cargo del contratista.

En relación a ello, a través de su Reporte N° 5563-2024-GRJ/GRI/SGSLO de fecha 11 de noviembre de 2024, remitido con ocasión de la notificación electrónica del 5 de noviembre de 2024, la Entidad indicó lo siguiente:

“(…)

El área usuaria **procede a remitir el cuadro respectivo donde se adecua el cálculo de penalidades, conforme a las Bases Estándar aplicables.**

N ^o	Supuestos de aplicación de penalidad	Forma de cálculo	Procedimiento
1	<i>Cuando el personal acreditado permanece menos de sesenta (60) días desde el inicio de su participación en la ejecución del contrato o del íntegro del plazo de ejecución, si este es menor a los sesenta (60) días, de conformidad con las disposiciones establecidas en el numeral 190.2 del artículo 190 del Reglamento.</i>	<i>0.5 de la UIT por cada día de ausencia del personal en el plazo previsto.</i>	<i>Según informe del Coordinador de obra y/o Sub Gerente de Supervisión y Liquidación de Obras</i>
2	<i>En caso el contratista incumpla con su obligación de ejecutar la prestación con el personal acreditado o debidamente sustituido.</i>	<i>0.5 de la UIT por cada día de ausencia del personal.</i>	<i>Según informe del Coordinador de obra y/o Sub Gerente de Supervisión y Liquidación de Obras</i>
3	<i>Si como consecuencia de verificar el funcionamiento u operatividad de la infraestructura culminada y las instalaciones y equipos en caso corresponda, el comité de recepción advierte que la obra no se encuentra culminada.</i>	<i><u>1%</u> al monto del contrato de supervisión.</i>	<i>Según informe del comité de recepción.</i>
4	<i>En caso el supervisor de obra no</i>	<i>Una (1) UIT por</i>	<i>Según informe del</i>

Nº	Supuestos de aplicación de penalidad	Forma de cálculo	Procedimiento
	absuelva las consultas o las absuelva fuera del plazo señalado en el numeral 193.3 del artículo 193 del Reglamento.	no atender las consultas formuladas por el residente de obra, según lo dispuesto en el literal b) del numeral 193.10 del artículo 193 del Reglamento.	coordinador de obra

Se procedió a modificar el cuadro de penalidades. Sin embargo, la penalidad N°04 no se ha retirado puesto que no obedece a la penalidad por mora a la que hace referencia el artículo 162: Penalidad por mora en la ejecución de la obra a la que se refiere el art. 163 que cita el postor.

Además se hace reiterativo que esta penalidad es atribuible al supervisor en consecuencia de no atender las consultas sobre ocurrencias en la obra, es más, existe una disposición legal, donde el artículo 193.10 del RLCE exige que la entidad incluya en los contratos para la elaboración del expediente técnico de obra y para la supervisión de obra, según corresponda cláusulas que establezcan lo siguiente:

b) La aplicación de una penalidad ascendente a una (1) UIT al supervisor de obra en caso este no absuelva las consultas o las absuelva fuera del plazo señalado en el numeral 193.3.

Por lo tanto, no podríamos ir en contra de las disposiciones de la Ley de Contrataciones con el Estado y su Reglamento.

(...)”. El subrayado y resaltado es nuestro.

Al respecto, las Bases Estándar aplicables al presente procedimiento de selección establecen lo siguiente:

“(…)

g) De las otras penalidades

(…)

Otras penalidades			
Nº	Supuestos de aplicación de penalidad	Forma de cálculo	Procedimiento
1	Cuando el personal acreditado permanece menos de sesenta (60) días desde el inicio de su participación en la ejecución del contrato o del íntegro del plazo de ejecución, si este es menor a los sesenta (60) días, de conformidad con las disposiciones establecidas en el numeral 190.2 del artículo 190 del Reglamento.	[INCLUIR LA FORMA DE CÁLCULO, QUE NO PUEDE SER MENOR A LA MITAD DE UNA UNIDAD IMPOSITIVA TRIBUTARIA (0.5 UIT) NI MAYOR A UNA (1) UIT] por cada día de ausencia del personal en el plazo previsto.	Según informe del [CONSIGNAR EL ÁREA USUARIA A CARGO DE LA SUPERVISIÓN DEL CONTRATO].
2	En caso el contratista incumpla con su obligación de ejecutar la prestación con el personal acreditado o debidamente sustituido.	[INCLUIR LA FORMA DE CÁLCULO, QUE NO PUEDE SER MENOR A LA MITAD DE UNA UNIDAD IMPOSITIVA	Según informe del [CONSIGNAR EL ÁREA USUARIA A CARGO DE LA

<i>Otras penalidades</i>			
<i>Nº</i>	<i>Supuestos de aplicación de penalidad</i>	<i>Forma de cálculo</i>	<i>Procedimiento</i>
		<u>TRIBUTARIA (0.5 UIT) NI MAYOR A UNA (1) UIT</u> por cada día de ausencia del personal.	<u>SUPERVISIÓN DEL CONTRATO</u> .
3	<i>Si como consecuencia de verificar el funcionamiento u operatividad de la infraestructura culminada y las instalaciones y equipos en caso corresponda, el comité de recepción advierte que la obra no se encuentra culminada.</i>	<u>[INCLUIR LA FORMA DE CÁLCULO, QUE NO PUEDE SER MENOR A 1% NI MAYOR A 5%]</u> al monto del contrato de supervisión.	<i>Según informe del comité de recepción.</i>
4	<i>En caso el supervisor de obra no absuelva las consultas o las absuelva fuera del plazo señalado en el numeral 193.3 del artículo 193 del Reglamento.</i>	<u>Una (1) UIT</u> por no atender las consultas formuladas por el residente de obra, según lo dispuesto en el literal b) del numeral 193.10 del artículo 193 del Reglamento.	<i>Según informe del</i> <u>[CONSIGNAR EL ÁREA USUARIA A CARGO DE LA SUPERVISIÓN DEL CONTRATO]</u> .
	<u>(...)</u>		

(...)*. El resaltado y subrayado son agregados.

Ahora bien, en relación al punto cuestionado por el recurrente, es importante destacar que la Entidad, en su calidad de responsable de la adecuada formulación del requerimiento²⁰, a través de su Reporte N° 5563-2024-GRJ/GRI/SGSLO²¹ suprimió las penalidades N° 5 al N° 9 y adecuó las penalidades N° 1 al N° 4 conforme a las Bases Estándar aplicables.

En ese sentido, considerando que la pretensión del recurrente sería suprimir las penalidades N° 4 y N° 8 y que la Entidad, mediante su Reporte N° 5563-2024-GRJ/GRI/SGSLO suprimió la penalidad N° 8 y adecuó la penalidad N° 4 conforme a las Bases Estándar; este Organismo Técnico Especializado ha decidido **ACOGER PARCIALMENTE** el presente cuestionamiento. En ese sentido, con ocasión de la integración definitiva de las Bases, se emitirá las siguientes disposiciones:

- **Se adecuará** en el numeral 18 “otras penalidades” del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases, lo siguiente:

²⁰ Ver la Opinión N° 002-2020/DTN, entre otras, así como lo dispuesto en el artículo 16 de la Ley, como del artículo 29 del Reglamento.

²¹ Cabe precisar que, de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar el requerimiento, el pliego absolutorio y el informe técnico, así como la atención de los pedidos de información requeridos, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la Entidad, son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.

N^o	Supuestos de aplicación de penalidad	Forma de cálculo	Procedimiento
1	Cuando el personal acreditado permanece menos de sesenta (60) días desde el inicio de su participación en la ejecución del contrato o del íntegro del plazo de ejecución, si este es menor a los sesenta (60) días, de conformidad con las disposiciones establecidas en el numeral 190.2 del artículo 190 del Reglamento.	0.05 0.5 de la UIT por cada día de ausencia del personal en el plazo previsto.	Según informe del Coordinador de obra y/o Sub Gerente de Supervisión y Liquidación de Obras
2	En caso el contratista incumpla con su obligación de ejecutar la prestación con el personal acreditado o debidamente sustituido.	0.05 0.5 de la UIT por cada día de ausencia del personal.	Según informe del Coordinador de obra y/o Sub Gerente de Supervisión y Liquidación de Obras
3	Si como consecuencia de verificar el funcionamiento u operatividad de la infraestructura culminada y las instalaciones y equipos en caso corresponda, el comité de recepción advierte que la obra no se encuentra culminada.	0.05 1 % al monto del contrato de supervisión.	Según informe del comité de recepción.
4	En caso el supervisor de obra no absuelva las consultas o las absuelva fuera del plazo señalado en el numeral 193.3 del artículo 193 del Reglamento de la Ley N° 30225, Ley de Contrataciones del Estado	Una (0.1) (1) UIT por no atender las consultas formuladas por el residente de obra, según lo dispuesto en el literal b) del numeral 193.10 del artículo 193 del Reglamento.	Según informe del Coordinador de obra y/o Sub Gerente de Supervisión y Liquidación de Obras
5	Cuando los profesionales y/o personal del equipo de supervisión no cuentan con los implementos de identificación y/o de seguridad como: casco, zapatos de seguridad, gafas y chalecos de identificación.	0.1% al monto del contrato por cada ocurrencia.	Según informe del coordinador de obra y/o sub gerente de supervisión y liquidación de obras.
6	No tiene al día el cuaderno de Obra	0.1% al monto del contrato de supervisión por cada ocurrencia.	Según informe del Coordinador de obra y/o Sub Gerente de Supervisión y Liquidación de Obras
7	No se asegura que los materiales adquiridos y/o equipos instalados cumplan con las especificaciones técnicas del Expediente Técnico.	0.1% al monto del contrato de supervisión por cada ocurrencia.	Según informe del Coordinador de obra y/o Sub Gerente de Supervisión y Liquidación de Obras
8	No cumple con presentar el informe mensual de cada valorización de obra	0.1% al monto del contrato de	Según informe del Coordinador de obra

N ^o	Supuestos de aplicación de penalidad	Forma de cálculo	Procedimiento
	por parte de la supervisión, acorde a la estructura del numeral 11.2 (Informe mensual) de los Términos de Referencia.	supervisión por cada ocurrencia.	y/o Sub Gerente de Supervisión y Liquidación de Obras
9	Por incumplimiento del Plan de Seguridad y Salud en el Trabajo. Cuando se verifique que el plantel de la supervisión no implemente las medidas de seguridad, salud y medio ambiente en obra, en virtud de las normas y reglamentos vigentes, que incluye el cumplimiento absoluto del Plan de Seguridad y Salud en el Trabajo. La penalidad se aplicará por cada caso detectado.	0.1% al monto del contrato de supervisión por cada ocurrencia.	Según informe del Coordinador de obra y/o Sub Gerente de Supervisión y Liquidación de Obras

- **Se dejará sin efecto** todo extremo del pliego absolutorio, Bases e informe de la Entidad, que se opongan a las disposiciones precedentes.

Cuestionamiento N° 5

Referido al descanso laboral

El participante **AMC INGENIEROS S.A.C.** cuestionó la absolución de la consulta u observación N° 51, señalando en su solicitud de elevación de cuestionamiento lo siguiente:

“(…)

No fue absuelta la inquietud del postor, indicando que solo puede pronunciarse sobre cualquier extremo de las bases y términos de referencia, pero el postor está consultando sobre pagos y penalidades por el personal clave y eso es parte de las bases y términos de referencia. Por lo tanto solicitamos mayor motivación en la absolución.

Por lo tanto, conforme el numeral 72.4 del artículo 72 del reglamento no se ha cumplido lo indicado como: La absolución se realiza de manera motivada mediante pliego absolutorio de consultas y observaciones que se elabora conforme a lo que establece OSCE; en el caso de las observaciones se indica si estas se acogen, se acogen parcialmente o no se acogen.

(…)”. El subrayado y resaltado es agregado.

Pronunciamiento

Al respecto, mediante consulta u observación N° 51 del participante **H Y C CONSULTORES S.A.C.**, se solicitó “confirmar si los pagos mensuales por parte de la Entidad contemplan el pago por los descansos programados de los profesionales y/o técnicos, teniendo en cuenta que ellos se desplazan de su lugar de residencia habitual a la obra. De lo contrario, confirmar si el pago que se realiza es por la labor efectivamente prestada. Esto último en atención a la penalidad y descuento que se generaría por los días en los que dichos profesionales se ausenten de la obra por hacer uso de su descanso constitucional y mensualmente programado”.

Ante lo cual, el comité de selección señaló que “*SE ACLARA QUE En virtud al Art. 72 del RLCE numeral 72.1 y 72.3, señala que las consultas se realizaran respecto de cualquier extremo de las bases y términos de referencia*”.

En virtud de ello, el recurrente formuló su cuestionamiento a la referida absolución, señalando que no se habría respondido a la consulta realizada sobre pagos (por descansos programados) y penalidades (por ausencia) del personal clave

En relación a ello, a través de su Reporte Nro. 5563-2024-GRJ/GRI/SGSLO de fecha 11 de noviembre de 2024, remitido con ocasión de la notificación electrónica del 5 de noviembre de 2024, la Entidad indicó lo siguiente:

“(…)

Respecto a la forma de pago se ha establecido en los términos de referencia y bases integradas:

11. Forma de Pago:

Etapas 1- Supervisión y recepción de obra.

La entidad realizará el pago de la contraprestación pactada a favor del contratista según valorizaciones mensuales, considerando la participación de profesionales.

A esto hay que reiterar que la presencia del plantel profesional es según el porcentaje de participación establecida en la Estructura de Costos.

Asimismo; resulta pertinente tomar en consideración lo normado en el artículo 190° del RLCE; aprobado mediante Decreto Supremo N° 344-2018-EF, que aprueba el Reglamento de la Ley N° 30225 (vigente desde el 30 de enero de 2019) y Decreto Supremo N° 377-2019-EF, que modifica el Reglamento de la Ley N° 30225; según el siguiente detalle:

190.1. Es responsabilidad del contratista ejecutar su prestación con el personal acreditado durante el perfeccionamiento del contrato.

190.2. El personal acreditado permanece como mínimo sesenta (60) días desde el inicio de su participación en la ejecución del contrato o por el íntegro del plazo de ejecución, si este es menor a sesenta (60) días. El incumplimiento de esta disposición acarrea la aplicación de una penalidad no menor a la mitad (0.5) ni mayor a una (1) UIT por cada día de ausencia del personal en la obra. La aplicación de esta penalidad solo puede exceptuarse en los siguientes casos: i) muerte, ii) invalidez sobreviniente e iii) inhabilitación para ejercer la profesión, eventos que el contratista informa por escrito a la Entidad como máximo al día siguiente de conocido el hecho, a efectos de solicitar posteriormente la autorización de sustitución del personal.

190.3. Luego de transcurrido el plazo señalado en el numeral anterior, el contratista puede solicitar de manera justificada a la Entidad que le autorice la sustitución del personal acreditado.

190.4. Para que proceda la sustitución del personal acreditado, según lo previsto en los numerales 190.2 y 190.3, el perfil del reemplazante no afecta las condiciones que motivaron la selección del contratista.

190.5. La solicitud de sustitución a la que se refiere el numeral 190.2 se efectúa por escrito a la Entidad como máximo dentro de los cinco (5) días de conocido el hecho. En los casos previstos en el numeral 190.3, se efectúa quince (15) días antes de la fecha estimada para que opere la

sustitución. En ambos casos, si dentro de los ocho (8) días siguientes de presentada la solicitud la Entidad no emite pronunciamiento se considera aprobada la sustitución

190.6. En caso el contratista incumpla con su obligación de ejecutar la prestación con el personal acreditado o debidamente sustituido, la Entidad le aplica al contratista una penalidad no menor a la mitad (0.5) ni mayor a una (1) UIT por cada día de ausencia del personal en a obra.

190.7. En caso el contratista considere necesaria la participación de personal adicional al acreditado, se anota tal ocurrencia en el cuaderno de obra e informa por escrito a la Entidad el alcance de sus funciones, a efectos que esta pueda supervisar su efectiva participación. La inclusión de personal adicional no genera mayores costos ni gastos para la Entidad. (...)”. El subrayado y resaltado es nuestro.

Ahora bien, en relación al punto cuestionado por el recurrente, es importante destacar que la Entidad, en su calidad de responsable de la adecuada formulación del requerimiento²², a través de su Reporte N° 5563-2024-GRJ/GRI/SGSLO²³ señaló que el contratista es responsable de ejecutar la obra con el personal acreditado durante el perfeccionamiento del contrato acorde con el porcentaje de participación establecida en la Estructura de Costos.

Al respecto, de la revisión de la estructura de costos de la Entidad, se aprecia que se consideró las partidas “Beneficios Sociales” tanto para el ‘personal profesional’ como para el ‘personal técnico’, con lo cual se aprecia que se consideró los beneficios sociales del plantel profesional (como los descansos del personal dominical, por feriado y vacaciones), como se muestra en el siguiente detalle:

PRESUPUESTO SUPERVISIÓN							
Tiempo de supervisión: 423 días calendario - Supervisión de obra 360 días calendario - Recepción de obra 3 días calendario - Liquidación de obra 60 días calendario Fecha :							
ITEM	CONCEPTO	Und	Cant	Tiempo en días	Precio Unitario	% de Participación	Sub Total
A.	PERSONAL PROFESIONAL, TECNICO Y AUXILIAR inc. LEYES SOCIALES						
a.1	PERSONAL PROFESIONAL						
a.1.1	Ingeniero Jefe de Supervisión	días	1	360	400.00	100 %	144,000.00
a.1.2	Ing Especialista en Suelos y Pavimentos	días	1	90	300.00	100 %	27,000.00
a.1.3	Ing. De Seguridad y Salud en el Trabajo	días	1	360	300.00	100 %	108,000.00
a.1.4	Ing Especialista en Estructuras	días	1	150	300.00	100 %	45,000.00
a.1.5	Ing. Especialista en Geología y Geotecnia	días	1	60	300.00	100 %	18,000.00
a.1.6	Ing Especialista en Impacto Ambiental	días	1	180	300.00	100 %	54,000.00
a.1.7	Asistente Ambiental	días	1	180	150.00	100 %	27,000.00
a.1.8	Especialista en Asuntos Sociales	días	1	180	233.33333	100 %	42,000.00
a.1.9	Asistente de Supervisión	días	1	360	206.66667	100 %	74,400.00
a.1.10	Beneficios Sociales	%	1	47.2666549%	539,400.00	100 %	254,956.34
	SUB TOTAL (a.1)						794,356.34
a.2	PERSONAL TECNICO						
a.2.1	Topógrafo	días	1	300	116.66667	100 %	35,000.00
a.2.2	Técnico Laboratorista	días	1	300	116.66667	100 %	35,000.00
a.2.3	Beneficios Sociales	%	1	47.2666549%	70,000.00	100 %	33,086.66
	SUB TOTAL (a.2)						103,086.66

²² Ver la Opinión N° 002-2020/DTN, entre otras, así como lo dispuesto en el artículo 16 de la Ley, como del artículo 29 del Reglamento.

²³ Cabe precisar que, de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar el requerimiento, el pliego absolutorio y el informe técnico, así como la atención de los pedidos de información requeridos, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la Entidad, son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.

En relación a lo expuesto, es pertinente señalar lo siguiente:

- a) La normativa de contrataciones del Estado, esto es, el artículo 190 del Reglamento, establece que **el contratista tiene la obligación de ejecutar el contrato de obra con el personal clave propuesto; como consecuencia de ello, este último debe permanecer como mínimo sesenta (60) días calendario desde el inicio de su participación en la ejecución del contrato o por el íntegro del plazo de ejecución en el supuesto en que este sea menor a los sesenta días.**

Caso contrario, es decir, si el contratista no ejecuta el contrato con el personal clave propuesto, la Entidad deberá aplicarle una penalidad no menor a la mitad de una Unidad Impositiva Tributaria (0.5 UIT) ni mayor a una (1) UIT por cada día de ausencia del personal.

Dicha normativa, establece también **tres circunstancias en virtud de las cuales se justificaría la ausencia del personal clave propuesto; y, en consecuencia, se exceptuaría la aplicación de la penalidad;** estas son: i) muerte, ii) invalidez sobreviniente e iii) inhabilitación para ejercer la profesión. Evento que el contratista informa por escrito a la Entidad como máximo al día siguiente de conocido el hecho, a efectos de solicitar posteriormente la autorización de sustitución del personal.

El numeral 190.3., del artículo 190 del Reglamento, señala que **“luego de transcurrido el plazo señalado en el numeral 190.2, el contratista puede solicitar de manera justificada a la Entidad que le autorice la sustitución del personal acreditado”.**

- b) Tal como se señala en el numeral 190.4, para que proceda la sustitución del personal acreditado, según lo previsto en los numerales 190.2 y 190.3, el perfil del reemplazante no afecta las condiciones que motivaron la selección del contratista; y, conforme a lo señalado en la Opinión N° 163-2019/DTN, interpretando de forma integral el artículo 190 del Reglamento, **la sustitución sólo será posible una vez transcurridos los sesenta (60) días en los que el personal clave propuesto debe permanecer obligatoriamente en la obra.**

En razón a lo expuesto, cabe precisar que, la sola condición de que el personal clave deba ejercer su derecho a descanso o vacaciones, no están previstas como causales para la exoneración de la aplicación de la penalidad. **No obstante, de conformidad con los elementos singulares que componen cada caso concreto, se deberá, en su oportunidad, evaluar si, adicionalmente, ha concurrido alguno de los supuestos que liberan al contratista de que se le aplique la penalidad a la que se refiere el numeral 190.2 del artículo 190 del Reglamento.**

Asimismo, debe considerarse que, dicha penalidad se aplica, únicamente, cuando no se cumple con la condición de que **“el personal acreditado permanece como mínimo sesenta (60) días desde el inicio de su participación en la ejecución del contrato o por el íntegro del plazo de ejecución, si este es menor a sesenta (60) días”.**

Asimismo, luego de transcurrido el plazo señalado en el párrafo anterior, el contratista puede solicitar de manera justificada a la Entidad que le autorice la sustitución del personal acreditado, considerando los lineamientos y plazos consignados en el artículo 190 del Reglamento.

Ahora bien, respecto de la sustitución del personal clave una vez transcurridos los sesenta (60) días en los que este debía mantenerse obligatoriamente en la obra, corresponde reiterar que la normativa de contrataciones del estado contempla dicha posibilidad cuando se solicite de manera justificada, y siempre que el perfil del reemplazante no afecte las condiciones que motivaron la selección del contratista; pues, en caso culmine la relación contractual entre el contratista y el personal propuesto, y la Entidad no haya aprobado la sustitución del personal por no cumplir con las experiencias y calificaciones requeridas, esta le debe aplicar al contratista una penalidad no menor a la mitad de una Unidad Impositiva Tributaria (0.5 UIT) ni mayor a una (1) UIT por cada día de ausencia del personal en la obra.

En razón a ello, conforme lo establece la referida Opinión N° 163-2019/DTN, cuando el contratista solicite la sustitución del personal clave, corresponde a la Entidad determinar si, en atención a los elementos que componen un caso concreto, procede su aprobación.

En relación con ello, cabe precisar que, conforme al criterio vertido en la Opinión N° 128 -2020/DTN, resultaría razonable que, excepcionalmente y de manera justificada, se pudiera autorizar la sustitución temporal del personal clave propuesto, siempre que: i) tal solicitud contará con el debido amparo legal en el marco de nuestro ordenamiento jurídico -como, por ejemplo, ciertas figuras del derecho laboral como las vacaciones-, y, ii) se cumplieran los requisitos previstos en la normativa de contrataciones del Estado.

En ese sentido, considerando que la pretensión del recurrente estaría orientada a que se aclare si se consideraron los pagos por descanso programados en la estructura de costos y si se aplicará la penalidad por ausencia del personal durante sus descansos, y, en la medida que, la Entidad consideró los beneficios sociales del personal en su estructura de costos y que la aplicación de la penalidad por ausencia del personal debido a sus descansos deberán ser evaluadas por la Entidad en su oportunidad, debiendo considerar para ello todos los lineamientos que establece la normativa de contratación pública; este Organismo Técnico Especializado ha decidido **ACOGER** el presente cuestionamiento. En ese sentido, con ocasión de la integración definitiva de las Bases, se emitirá las siguientes disposiciones:

- **Se deberá tener en cuenta**²⁴ lo indicado por la Entidad en su Reporte Nro. 5563-2024-GRJ/GRI/SGSLO.

²⁴ La presente disposición deberá ser considerada en la etapa correspondiente, no requiriendo su implementación en las Bases Integradas.

- **Se deberá tener en cuenta**²⁵ que, conforme lo establece el artículo 190 del Reglamento, el contratista tiene la obligación de ejecutar el contrato de obra con el personal clave propuesto; como consecuencia de ello, este último debe permanecer como mínimo sesenta (60) días calendario desde el inicio de su participación en la ejecución del contrato o por el íntegro del plazo de ejecución en el supuesto en que este sea menor a los sesenta días.

Caso contrario, es decir, si el contratista no ejecuta el contrato con el personal clave propuesto, la Entidad deberá aplicarle una penalidad no menor a la mitad de una Unidad Impositiva Tributaria (0.5 UIT) ni mayor a una (1) UIT por cada día de ausencia del personal.

- **Se deberá tener en cuenta**²⁶ que, conforme el numeral 190.1 del artículo 190 del Reglamento, establece tres circunstancias en virtud de las cuales se justificaría la ausencia del personal clave propuesto; y, **en consecuencia, se exceptuaría la aplicación de la penalidad** -i) muerte, ii) invalidez sobreviniente e iii) inhabilitación para ejercer la profesión-.

Es así que, de conformidad con los elementos singulares que componen cada caso concreto, se deberá, en su oportunidad, evaluar si se ha concurrido en alguno de los supuestos que liberan al contratista de que se le aplique la referida penalidad

- **Se deberá tener en cuenta**²⁷ que, respecto a la solicitud de sustitución del personal clave una vez transcurridos los sesenta (60) días en los que este debía mantenerse obligatoriamente en la obra, corresponde a la Entidad determinar si, en atención a los elementos que componen un caso concreto, procede su aprobación.

Con relación a ello, deberá considerarse, también, lo establecido en la Opinión la Opinión N° 128 -2020/DTN que ha sido citada precedentemente.

- **Se deberá dejar sin efecto** todo extremo del pliego absolutorio, Bases e informe técnico de la Entidad, que se opongan a las disposiciones señaladas precedentemente.
- Corresponderá al Titular de la Entidad **implementar** las directrices pertinentes en futuros procedimientos de selección, a fin que el comité de selección cumpla con absolver de forma clara y precisa las peticiones formuladas por los participantes en sus consultas y/u observaciones, permitiendo que reducir el número de aspectos que deberán ser corregidos o saneados con ocasión de la elevación de cuestionamientos.
- Asimismo, cabe anotar que, de conformidad con lo establecido en el artículo 45 de la Ley, las controversias que surjan entre las partes sobre la ejecución del contrato

²⁵ La presente disposición deberá ser considerada en la etapa correspondiente, no requiriendo su implementación en las Bases Integradas.

²⁶ La presente disposición deberá ser considerada en la etapa correspondiente, no requiriendo su implementación en las Bases Integradas.

²⁷ La presente disposición deberá ser considerada en la etapa correspondiente, no requiriendo su implementación en las Bases Integradas.

(entre estas, aquellas referidas a la aplicación de penalidades) pueden ser resueltas mediante conciliación o arbitraje, según el acuerdo entre las partes.

Cuestionamiento N° 6

Referido a la finalización del contrato de supervisión de obra

El participante **AMC INGENIEROS S.A.C.** cuestionó la absolución de la consulta u observación N° 52, señalando en su solicitud de elevación de cuestionamiento lo siguiente:

“(…)

No absolvieron la consulta del postor, por lo que persiste la duda y/o posición de la entidad, en esa medida solicitamos que se aclare la consulta, teniendo en cuenta lo indicado en el artículo 142, numeral 4 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado.

Por lo tanto, conforme el numeral 72.4 del artículo 72 del reglamento no se ha cumplido lo indicado como: La absolución se realiza de manera motivada mediante pliego absolutorio de consultas y observaciones que se elabora conforme a lo que establece OSCE; en el caso de las observaciones se indica si estas se acogen, se acogen parcialmente o no se acogen. (…)”. El subrayado y resaltado es agregado.

Pronunciamiento

Al respecto, mediante consulta u observación N° 52 del participante **H Y C CONSULTORES S.A.C.**, se consultó “*si el contratista lleva a arbitraje la liquidación del contrato de obra, el supervisor podrá finalizar su contrato siempre y cuando solicite una reducción de sus servicios. Esto se debe a que como empresa supervisora, nuestra labor termina cuando revisamos o realizamos la liquidación de obra, por lo que un arbitraje del contratista solo perjudica al supervisor, el cual no puede liquidar su servicio hasta que no se solucione la controversia planteada*”.

Ante lo cual, el comité de selección señaló que “*SE ACLARA QUE En virtud al Art. 72 del RLCE numeral 72.1 y 72.3, señala que las consultas se realizarán respecto de cualquier extremo de las bases y términos de referencia*”.

En virtud de ello, el recurrente formuló su cuestionamiento a la referida absolución, señalando que no se habría respondido a la consulta realizada sobre la finalización del contrato de supervisión en el caso de que el contratista lleve a arbitraje su liquidación de obra.

En relación a ello, a través de su Reporte N° 5563-2024-GRJ/GRI/SGSLO de fecha 11 de noviembre de 2024, remitido con ocasión de la notificación electrónica del 5 de noviembre de 2024, la Entidad indicó lo siguiente:

“(…)

El área Usuaria procede a precisar que respecto a la Consulta N° 52 realizada por el participante tiene respuesta en el artículo 142 numeral 142.4, que establece:

"Cuando se haya previsto en el contrato de supervisión que las actividades comprenden la liquidación de contrato de obra: i) el contrato de supervisión culmina en caso la liquidación sea sometida a arbitraje (...)".

Y se procederá según las cláusulas que se establezcan en el contrato.
(...)”. El subrayado y resaltado es nuestro.

Ahora bien, en relación al punto cuestionado por el recurrente, es importante destacar que la Entidad, en su calidad de responsable de la adecuada formulación del requerimiento²⁸, a través de su Reporte N° 5563-2024-GRJ/GRI/SGSLO²⁹ señaló que, conforme al numeral 142.4 del artículo 142 del Reglamento, el contrato de supervisión culmina en el caso de que la liquidación de obra sea sometida a arbitraje.

En ese sentido, en atención al tenor de lo cuestionado por el recurrente y en la medida que la Entidad, recién, habría respondido la consulta realizada en el pliego; este Organismo Técnico Especializado ha decidido **ACOGER** el presente cuestionamiento. En ese sentido, con ocasión de la integración definitiva de las Bases, se emitirá las siguientes disposiciones:

- **Se deberá tener en cuenta**³⁰ lo indicado por la Entidad en su Reporte Nro. 5563-2024-GRJ/GRI/SGSLO.
- **Se dejará sin efecto** todo extremo del pliego absolutorio, Bases e informe de la Entidad, que se opongan a las disposiciones precedentes.
- Corresponderá al Titular de la Entidad **implementar** las directrices pertinentes en futuros procedimientos de selección, a fin que el comité de selección cumpla con absolver de forma clara y precisa las peticiones formuladas por los participantes en sus consultas y/u observaciones, permitiendo que reducir el número de aspectos que deberán ser corregidos o saneados con ocasión de la elevación de cuestionamientos.

Cuestionamiento N° 7

Referido a la recepción de documentos.

El participante **AMC INGENIEROS S.A.C.** cuestionó las absoluciones de las consultas y/u observaciones N° 53 y N° 54, señalando en su solicitud de elevación de cuestionamiento lo siguiente:

²⁸ Ver la Opinión N° 002-2020/DTN, entre otras, así como lo dispuesto en el artículo 16 de la Ley, como del artículo 29 del Reglamento.

²⁹ Cabe precisar que, de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar el requerimiento, el pliego absolutorio y el informe técnico, así como la atención de los pedidos de información requeridos, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la Entidad, son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.

³⁰ La presente disposición deberá ser considerada en la etapa correspondiente, no requiriendo su implementación en las Bases Integradas

Consulta u observación N° 53

“(…)

El comité de selección no absolvió la consulta del postor, se limitó a indicar que las consultas se realizan respecto de cualquier extremo de las bases y términos de referencia. En esa medida solicitamos que se absuelva motivadamente la inquietud del postor.

Por lo tanto, conforme el numeral 72.4 del artículo 72 del reglamento no se ha cumplido lo indicado como: La absolución se realiza de manera motivada mediante pliego absolutorio de consultas y observaciones que se elabora conforme a lo que establece OSCE; en el caso de las observaciones se indica si estas se acogen, se acogen parcialmente o no se acogen. (...)”. El subrayado y resaltado es agregado.

Consulta u observación N° 54

“(…)

El comité de selección no absolvió la consulta del postor, se limitó a indicar que las consultas se realizan respecto de cualquier extremo de las bases y términos de referencia. En esa medida solicitamos que se absuelva motivadamente la inquietud del postor.

Por lo tanto, conforme el numeral 72.4 del artículo 72 del reglamento no se ha cumplido lo indicado como: La absolución se realiza de manera motivada mediante pliego absolutorio de consultas y observaciones que se elabora conforme a lo que establece OSCE; en el caso de las observaciones se indica si estas se acogen, se acogen parcialmente o no se acogen. (...)”. El subrayado y resaltado es agregado.

Pronunciamiento

Al respecto, mediante consulta u observación N° 53 del participante **H Y C CONSULTORES S.A.C.**, se solicitó “*Confirmar que por ningún motivo un documento presentado a la Entidad podrá darse como "no presentado" debido a observaciones que se puedan encontrar en los informes o entregables*”. Ante lo cual, el comité de selección señaló que “*SE ACLARA QUE En virtud al Art. 72 del RLCE numeral 72.1 y 72.3, señala que las consultas se realizaran respecto de cualquier extremo de las bases y términos de referencia*”.

Asimismo, mediante consulta u observación N° 54 del participante **H Y C CONSULTORES S.A.C.**, se solicitó “*que en caso la liquidación practicada por el Supervisor no sea igual a la practicada por el administrador de contrato, esta no podrá ser tomada como no presentada*”. Ante lo cual, el comité de selección señaló que “*SE ACLARA QUE En virtud al Art. 72 del RLCE numeral 72.1 y 72.3, señala que las consultas se realizaran respecto de cualquier extremo de las bases y términos de referencia*”.

En virtud de ello, el recurrente formuló su cuestionamiento a la referida absolución, señalando que no se habría respondido a las solicitudes realizadas por el participante.

En relación a ello, a través de su Reporte N°. 5848-2024-GRJ/GRI/SGSLO de fecha 25 de noviembre de 2024, remitido con ocasión de la notificación electrónica del 19 de noviembre de 2024, la Entidad indicó lo siguiente:

“(…) Elevación de la consulta u observación N° 53

(...)

*El área usuaria procede a precisar que al respecto de la consulta u observación N° 53, todas las entidades públicas se rigen con normativas muy específicas como la ley de procedimientos administrativos: por lo tanto, **la Entidad está en la obligación de recepcionar cualquier documento. Por lo que, todo documento entregado a la entidad debe ser siempre tomados en cuenta.***

(...) Elevación de la consulta u observación N° 54

(...)

*Con respecto, a lo solicitado por el OSCE reiteramos que, las entidades públicas se rigen con normativas muy específicas como la ley de procedimientos administrativos: por lo tanto, **la Entidad está en la obligación de recepcionar cualquier documento. Por lo que, todo documento entregado a la entidad debe ser siempre tomados en cuenta.** (...)”.* El subrayado y resaltado es nuestro.

Ahora bien, en relación al punto cuestionado por el recurrente, es importante destacar que la Entidad, en su calidad de responsable de la adecuada formulación del requerimiento³¹, a través de su Reporte Nro. 5848-2024-GRJ/GRI/SGSLO ³² señaló que, la Entidad está en la obligación de recepcionar cualquier documento, por lo que, todo documento entregado a la entidad debe ser siempre tomados en cuenta.

En ese sentido, en atención al tenor de lo cuestionado por el recurrente y en la medida que la Entidad, recién, habría respondido la consulta realizada en el pliego; este Organismo Técnico Especializado ha decidido **ACOGER** el presente cuestionamiento. En ese sentido, con ocasión de la integración definitiva de las Bases, se emitirá las siguientes disposiciones:

- **Se deberá tener en cuenta**³³ lo indicado por la Entidad en su Reporte Nro. 5848-2024-GRJ/GRI/SGSLO.
- **Se dejará sin efecto** todo extremo del pliego absolutorio, Bases e informe de la Entidad, que se opongan a las disposiciones precedentes.
- Corresponderá al Titular de la Entidad **implementar** las directrices pertinentes en futuros procedimientos de selección, a fin que el comité de selección cumpla con absolver de forma clara y precisa las peticiones formuladas por los participantes en sus consultas y/u observaciones, permitiendo que reducir el número de aspectos que deberán ser corregidos o saneados con ocasión de la elevación de cuestionamientos.

³¹ Ver la Opinión N° 002-2020/DTN, entre otras, así como lo dispuesto en el artículo 16 de la Ley, como del artículo 29 del Reglamento.

³² Cabe precisar que, de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar el requerimiento, el pliego absolutorio y el informe técnico, así como la atención de los pedidos de información requeridos, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la Entidad, son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.

³³ La presente disposición deberá ser considerada en la etapa correspondiente, no requiriendo su implementación en las Bases Integradas

Cuestionamiento N° 8

Referido a la revisión de la liquidación del contrato de supervisión de obra

El participante **AMC INGENIEROS S.A.C.** cuestionó la absolución de la consulta u observación N° 55, señalando en su solicitud de elevación de cuestionamiento lo siguiente:

“(…)

*El comité de selección **no absolvió la consulta del postor, se limitó a indicar que las consultas se realizan respecto de cualquier extremo de las bases y términos de referencia. En esa medida solicitamos que se absuelva motivadamente la inquietud del postor.***

Por lo tanto, conforme el numeral 72.4 del artículo 72 del reglamento no se ha cumplido lo indicado como: La absolución se realiza de manera motivada mediante pliego absolutorio de consultas y observaciones que se elabora conforme a lo que establece OSCE; en el caso de las observaciones se indica si estas se acogen, se acogen parcialmente o no se acogen. (...)”. El subrayado y resaltado es agregado.

Pronunciamiento

Al respecto, mediante consulta u observación N° 55 del participante **H Y C CONSULTORES S.A.C.**, se solicitó “*que cuando existan diferencias entre la liquidación practicada por el administrador de Contrato y la Supervisión, solicitamos que cuando se observe dicho informe deba colocarse con cálculos precisos las diferencias existentes teniendo en cuenta lo estipulado por el RLCE, de tal forma de determinar las imprecisiones o errores que pueda contener la liquidación practicada*”.

Ante lo cual, el comité de selección señaló que “*SE ACLARA QUE En virtud al Art. 72 del RLCE numeral 72.1 y 72.3, señala que las consultas se realizaran respecto de cualquier extremo de las bases y términos de referencia*”.

En virtud de ello, el recurrente formuló su cuestionamiento a la referida absolución, señalando que no se habría respondido a las solicitudes realizadas por el participante.

En relación a ello, a través de su Reporte Nro. 5848-2024-GRJ/GRI/SGSLO de fecha 25 de noviembre de 2024 y su Reporte Nro. 5984-2024-GRJ/GRI/SGSLO de fecha 27 de noviembre de 2024, remitido con ocasión de la notificación electrónica del 19 de noviembre de 2024, la Entidad indicó lo siguiente:

“(…)

*Al respecto el área usuaria señala que, según el Anexo de Definiciones del Reglamento, la liquidación de contrato "es el cálculo técnico efectuado, bajo las condiciones normativas y contractuales aplicables al contrato, que tiene como finalidad determinar el costo total del contrato y su saldo económico". En esa medida, **la liquidación del contrato debe contener todos los conceptos que forman parte del costo total de la misma, tales como: las valorizaciones, los reajustes en caso sea aplicable, los mayores gastos generales, la utilidad, los impuestos que afectan la prestación, las penalidades aplicables, los adelantos otorgados y sus amortizaciones, entre otros conceptos, que deben estar debidamente sustentados con la***

documentación y los cálculos detallados que correspondan, según los términos de referencia y bases integradas del presente proceso.

Que, sobre el particular, el artículo 170.1 del Reglamento desarrolla el procedimiento de liquidación de consultoría de obra, precisando que: "El contratista presenta a la Entidad la liquidación del contrato de consultoría de obra, dentro de los quince (15) días siguientes de haberse otorgado la conformidad de la última prestación o de haberse consentido la resolución del contrato. La Entidad se pronuncia respecto de dicha liquidación y notifica su pronunciamiento dentro de los treinta (30) días siguientes de recibida; de no hacerlo, se tiene por aprobada la liquidación presentada por el contratista";

Que, asimismo, el artículo 170.3 del Reglamento establece que "Cuando el contratista no presente la liquidación en el plazo indicado, la Entidad deberá efectuarla y notificarla dentro de los quince (15) días siguientes, a costo del contratista; si éste no se pronuncia dentro de los cinco (5) días de notificado, dicha liquidación quedará consentida";

Que, con respecto a los reajustes, cabe destacar lo dispuesto por el numeral 38.5 del artículo 38 del Reglamento, que señala que "En el caso de contratos de consultoría de obras pactados en moneda nacional, los pagos se sujetan a reajuste por aplicación de fórmulas monódicas o polinómicas, según corresponda, las cuales deben estar previstas en los documentos del procedimiento de selección.

Para tal efecto, el consultor calcula y consigna en sus facturas el monto resultante de la aplicación de dichas fórmulas, cuyas variaciones son mensuales, hasta la fecha de pago prevista en el contrato respectivo, utilizando los Índices de Precios al Consumidor publicados por el Instituto Nacional de Estadística e Informática-INEI a la fecha de facturación. Una vez publicados los índices correspondientes al mes en que debió efectuarse el pago, se realizan las regularizaciones necesarias".

(...)". El subrayado y resaltado es nuestro.

"(...)

*Al respecto el área usuaria precisa que **en la resolución de liquidación se reflejarán los cálculos elaborados tanto del supervisor como del administrador de contrato donde se detallará los cálculos precisos de cada una de las liquidaciones elaboradas por las partes, a fin de poder identificar las diferencias existentes.***

(...)". El subrayado y resaltado es nuestro.

Ahora bien, en relación al punto cuestionado por el recurrente, es importante destacar que la Entidad, en su calidad de responsable de la adecuada formulación del requerimiento³⁴, a través de su Reporte Nro. 5848-2024-GRJ/GRI/SGSLO y su Reporte Nro. 5984-2024-GRJ/GRI/SGSLO³⁵ señaló que la liquidación del contrato debe estar sustentada con la documentación y cálculos detallados que correspondan, según los términos de referencia y las Bases Integradas del presente proceso.

En ese sentido, en atención al tenor de lo cuestionado por el recurrente y en la medida que la Entidad, recién, habría respondido la consulta realizada en el pliego; este

³⁴ Ver la Opinión N° 002-2020/DTN, entre otras, así como lo dispuesto en el artículo 16 de la Ley, como del artículo 29 del Reglamento.

³⁵ Cabe precisar que, de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar el requerimiento, el pliego absolutorio y el informe técnico, así como la atención de los pedidos de información requeridos, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la Entidad, son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.

Organismo Técnico Especializado ha decidido **ACOGER** el presente cuestionamiento. En ese sentido, con ocasión de la integración definitiva de las Bases, se emitirá las siguientes disposiciones:

- **Se deberá tener en cuenta**³⁶ lo indicado por la Entidad en su Reporte Nro. 5848-2024-GRJ/GRI/SGSLO y su Reporte Nro. 5984-2024-GRJ/GRI/SGSLO.
- **Se dejará sin efecto** todo extremo del pliego absolutorio, Bases e informe de la Entidad, que se opongan a las disposiciones precedentes.
- Corresponderá al Titular de la Entidad **implementar** las directrices pertinentes en futuros procedimientos de selección, a fin que el comité de selección cumpla con absolver de forma clara y precisa las peticiones formuladas por los participantes en sus consultas y/u observaciones, permitiendo que reducir el número de aspectos que deberán ser corregidos o saneados con ocasión de la elevación de cuestionamientos.

Cuestionamiento N° 9

Referido al orden de prelación entre las Bases y los términos de referencia

El participante **AMC INGENIEROS S.A.C.** cuestionó la absolución de la consulta u observación N° 56, señalando en su solicitud de elevación de cuestionamiento lo siguiente:

“(…)

*El comité de selección **no absolvió la consulta del postor, se limitó a indicar que las consultas se realizan respecto de cualquier extremo de las bases y términos de referencia. En esa medida solicitamos que se absuelva motivadamente la inquietud del postor.***

Por lo tanto, conforme el numeral 72.4 del artículo 72 del reglamento no se ha cumplido lo indicado como: La absolución se realiza de manera motivada mediante pliego absolutorio de consultas y observaciones que se elabora conforme a lo que establece OSCE; en el caso de las observaciones se indica si estas se acogen, se acogen parcialmente o no se acogen. (...)”. El subrayado y resaltado es agregado.

Pronunciamiento

Al respecto, mediante consulta u observación N° 55 del participante **H Y C CONSULTORES S.A.C.**, se solicitó *“aclarar que en caso de controversias entre las Bases y Términos de Referencia, cuál será el orden de prelación a considerar”*.

Ante lo cual, el comité de selección señaló que *“SE ACLARA QUE En virtud al Art. 72 del RLCE numeral 72.1 y 72.3, señala que las consultas se realizaran respecto de cualquier extremo de las bases y términos de referencia”*.

³⁶ La presente disposición deberá ser considerada en la etapa correspondiente, no requiriendo su implementación en las Bases Integradas

En virtud de ello, el recurrente formuló su cuestionamiento a la referida absolución, señalando que no se habría respondido a la consulta sobre el orden de prelación entre las Bases y los términos de referencia.

En relación a ello, a través de su Reporte Nro. 5848-2024-GRJ/GRI/SGSLO de fecha 25 de noviembre de 2024, remitido con ocasión de la notificación electrónica del 19 de noviembre de 2024, la Entidad indicó lo siguiente:

“(…)

El área usuaria, se hace preciso aclarar que los términos de referencia y la formulación del requerimiento, marca el inicio del proceso de contratación y determina en gran medida el resultado del mismo.

*Además, citar el numeral 2 del Anexo de Definiciones del Reglamento donde señala que **las Bases integradas "(...)" son las reglas definitivas del proceso de selección cuyo texto contempla todas las aclaraciones y/o precisiones producto de la absolución de consultas, así como todas las modificaciones y/o correcciones derivadas de la absolución de observaciones y/o del pronunciamiento del Titular de la Entidad o del OSCE**; o, cuyo texto coincide con el de las bases originales en caso de no haberse presentado consultas y/u observaciones”.*

*Como se aprecia, **la normativa de contrataciones del Estado dispone claramente que las Bases integradas deben incorporar el íntegro de las aclaraciones, precisiones o modificaciones producto de la absolución de consultas y observaciones, así como aquellas dispuestas en el pronunciamiento.** (Directiva N° 008-2010-OSCE/CD), (...). El subrayado y resaltado es nuestro.*

Ahora bien, en relación al punto cuestionado por el recurrente, es importante destacar que la Entidad, en su calidad de responsable de la adecuada formulación del requerimiento³⁷, a través de su Reporte N° 5848-2024-GRJ/GRI/SGSLO³⁸ señaló que las Bases Integradas son las reglas definitivas del proceso de selección; por lo que, se concluye que ante incongruencias entre las Bases y los términos de referencia, se considerará lo establecido en las Bases.

En ese sentido, en atención al tenor de lo cuestionado por el recurrente y en la medida que la Entidad, recién, habría respondido la consulta realizada en el pliego; este Organismo Técnico Especializado ha decidido **ACOGER** el presente cuestionamiento. En ese sentido, con ocasión de la integración definitiva de las Bases, se emitirá las siguientes disposiciones:

- **Se deberá tener en cuenta**³⁹ lo indicado por la Entidad en su Reporte Nro. 5848-2024-GRJ/GRI/SGSLO.

³⁷ Ver la Opinión N° 002-2020/DTN, entre otras, así como lo dispuesto en el artículo 16 de la Ley, como del artículo 29 del Reglamento.

³⁸ Cabe precisar que, de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar el requerimiento, el pliego absolutorio y el informe técnico, así como la atención de los pedidos de información requeridos, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la Entidad, son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.

³⁹ La presente disposición deberá ser considerada en la etapa correspondiente, no requiriendo su implementación en las Bases Integradas

- **Se dejará sin efecto** todo extremo del pliego absolutorio, Bases e informe de la Entidad, que se opongan a las disposiciones precedentes.
- Corresponderá al Titular de la Entidad **implementar** las directrices pertinentes en futuros procedimientos de selección, a fin que el comité de selección cumpla con absolver de forma clara y precisa las peticiones formuladas por los participantes en sus consultas y/u observaciones, permitiendo que reducir el número de aspectos que deberán ser corregidos o saneados con ocasión de la elevación de cuestionamientos.

3. ASPECTOS REVISADOS DE OFICIO

Si bien el procesamiento de la solicitud de pronunciamiento, por norma, versa sobre las supuestas irregularidades en la absolución de consultas y/u observaciones, a pedido de parte, y no representa la convalidación de ningún extremo de las Bases, este Organismo Técnico Especializado ha visto por conveniente hacer indicaciones puntuales a partir de la revisión de oficio, según el siguiente detalle:

3.1. Valor referencial

De la revisión del numeral 1.3 “Valor referencial” del Capítulo I de la Sección Específica de las Bases Integradas, se advierte lo siguiente:

“(…)

1.3. VALOR REFERENCIAL

(…)

<i>Valor Referencial (VR)</i>	<i>Límite Inferior</i>		<i>Límite Superior</i>	
	<i>Con IGV</i>	<i>Sin IGV</i>	<i>Con IGV</i>	<i>Sin IGV</i>
<i>S/. 1,986,004.21</i>				<i>S/. 1,851,359.<u>86</u></i>
<i>(Un Millón Novecientos Ochenta y Seis Mil Cuatro con 21/100 Soles)</i>	<i>(…)</i>	<i>(…)</i>	<i>(…)</i>	<i>(Un Millón Ochocientos Cincuenta Y Un Mil Trescientos Cincuenta Y Nueve con 86/100 Soles)</i>

(…)”. El subrayado y resaltado es agregado.

Al respecto, corresponde señalar que, de acuerdo a lo señalado en el artículo 48 del Reglamento, los límites inferior o superior se calculan considerando dos (2) decimales. Para ello, si el límite inferior tiene más de dos decimales, se aumenta en un dígito el valor del segundo decimal; en el caso del límite superior, se considera el valor del segundo decimal sin efectuar el redondeo.

Ahora bien, considerando que el valor referencia es S/. 1,986,004.21, el límite superior sin IGV resulta S/. 1,851,359.85677; por lo que, acorde con el artículo 48 del Reglamento, el límite superior es S/. 1,851,359.85.

En ese sentido, con ocasión de la integración “definitiva” de las Bases, se realizará la siguiente disposición al respecto:

- **Se adecuará** el numeral 1.3 “Valor referencial” del Capítulo I de la Sección Específica de las Bases Integradas, de la siguiente manera:

“(…)

<i>Valor Referencial (VR)</i>	<i>Límite Inferior</i>		<i>Límite Superior</i>	
	<i>Con IGV</i>	<i>Sin IGV</i>	<i>Con IGV</i>	<i>Sin IGV</i>
<i>S/. 1,986,004.21</i> <i>(Un Millón Novecientos Ochenta y Seis Mil Cuatro con 21/100 Soles)</i>	(...)	(...)	(...)	<i>S/. 1,851,359.86</i> <i>S/. 1,851,359.85</i> <i>(Un Millón Ochocientos Cincuenta Y Un Mil Trescientos Cincuenta Y Nueve con 86 85/100 Soles)</i>

(...)”.

Cabe precisar que **se dejará sin efecto** todo extremo del pliego absolutorio y de las Bases que se opongan a las disposiciones precedentes.

3.2. Actividades y/o funciones del personal clave y no clave

De la revisión del literal d “Del personal” del numeral 3.1.2 “Condiciones Específicas” de los Términos de referencia del Capítulo III de la Sección Específica, las Bases Estándar señala lo siguiente:

“(…)

d) *Del personal*

- *Se **debe consignar el personal necesario para la ejecución de la prestación, detallando su perfil mínimo y cargo, así como las actividades a desarrollar.** Asimismo, se debe clasificar al **personal clave** para la ejecución de la consultoría de obra, esto es, aquél que resulta esencial para la ejecución de la prestación, como es el caso del jefe del proyecto para la elaboración del expediente técnico o supervisor de obra.*

<i>Personal clave</i>		
<i>Cargo</i>	<i>Profesión</i>	<i>Experiencia</i>
<i>Jefe del proyecto o Supervisor de obra, según corresponda</i>		<i>[CONSIGNAR EL TIEMPO DE EXPERIENCIA Y LA ESPECIALIDAD], que se computa desde la colegiatura.</i>
<i>Otro personal</i>		
<i>Cargo</i>	<i>Profesión</i>	<i>Experiencia</i>
<i>[DE SER EL CASO, CONSIGNAR OTRO PROFESIONAL]</i>		<i>[CONSIGNAR EL TIEMPO MÍNIMO Y TIPO DE EXPERIENCIA ASÍ COMO, DE SER EL CASO, DESDE CUANDO SE COMPUTA (DESDE LA OBTENCIÓN DEL BACHILLER O, EXCEPCIONALMENTE, DESDE LA COLEGIATURA)]</i>

(...)”. El resaltado y subrayado son agregados.

Ahora bien, de la revisión de la Bases Integradas, no se visualiza las actividades y funciones de todo el personal necesario para la ejecución de la prestación del servicio, **faltando** las actividades del personal no clave -consignado en la estructura de costos- “Asistente Ambiental”, “Asistente de Supervisión”, “Topógrafo”, “Técnico Laboratorista”, “Ayudante de topografía” y “Ayudante de laboratorio”.

En relación a ello, a través de su Reporte Nro. 5191-2024-GRJ/GRI/SGSLO de fecha 23 de octubre de 2024, remitido con ocasión de la notificación electrónica del 21 de octubre de 2024, la Entidad indicó lo siguiente:

“(…)

Respecto a lo solicitado, y teniendo en cuenta que los otros miembros del personal clave, según la estructura de costos, serán:

REQUISITOS DEL PERSONAL NO CLAVE

a) OTRO PERSONAL

- Asistente Ambiental

Actividades del personal:

El Asistente Ambiental, es el profesional responsable en asistir al Especialista en Impacto Ambiental en la Supervisión de todos los trabajos de orden ambiental del Proyecto, debiendo reportar todas sus actividades al Especialista en Impacto Ambiental.

- Asistente de Supervisión:

Actividades del personal:

El Asistente de Supervisión, es el profesional responsable en asistir al Jefe de Supervisión en todos los trabajos de control de obra, control al contratista y toda la asistencia en las labores que conciernen al Jefe de Supervisión, debiendo reportar sus actividades a éste.

b) PERSONAL TECNICO

- Topógrafo

Actividades del personal:

El topógrafo, es el técnico responsable de ejecutar el replanteo de los puntos topográficos, establecidos en los planos del proyecto y todo lo correspondiente a la topografía en general, debiendo reportar sus actividades al Jefe de Supervisión.

- Técnico Laboratorista

Actividades del personal:

El técnico laboratorista, es el técnico responsable de ejecutar los ensayos de materiales, concreto y asfalto, a lo largo de todo el proyecto como parte de los Ensayos de Control de Calidad, debiendo reportar sus actividades al especialista en Suelos y Pavimentos, así como al Especialista en Geología y Geotecnia.

c) PERSONAL AUXILIAR

- Ayudante de topografía

Actividades del personal:

El Ayudante de Topografía, es el técnico responsable, en asistir como ayuda al Topógrafo, en todos los trabajos concernientes a la topografía del proyecto, debiendo reportar sus actividades al Topógrafo.

- Ayudante de laboratorio

Actividades del personal:

El Ayudante de Laboratorio, es el técnico responsable, en asistir como ayuda al Técnico Laboratorista, en todos los trabajos concernientes a los Ensayos de materiales, concreto y asfalto, a lo largo de todo el proyecto, debiendo reportar sus actividades al Ayudante de Laboratorio.

(...)”.

En ese sentido, con ocasión de la integración “definitiva” de las Bases, se realizará la siguiente disposición al respecto:

- **Se incluirá** en el numeral 9. “Requerimientos del postor” del numeral 3.1 del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases, las actividades del personal no clave, conforme a lo indicado en el Reporte Nro. 5191-2024-GRJ/GRI/SGSLO.

Cabe precisar que **se dejará sin efecto** todo extremo del pliego absolutorio y de las Bases que se opongan a las disposiciones precedentes.

3.3. Colegiatura y la habilitación

Al respecto, la Opinión N° 220-2017/DTN establece que, la acreditación de la habilitación y colegiatura de los profesionales que conforman el “personal profesional clave” debe requerirse para el inicio de su participación efectiva en el contrato.

Así, de la revisión de las Bases, se advierte que, la Entidad estaría exigiendo la presentación de la colegiatura y habilitación, para acreditar el requisito de calificación “formación académica del personal clave”; lo cual no se condice con la normativa de compras públicas.

En ese sentido, con ocasión de la integración “definitiva” de las Bases, se realizará la siguiente disposición al respecto:

- **Se suprimirá** el requerimiento de “colegiado y habilitado” del requisito de calificación “Formación Académica del plantel profesional clave” del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases.
- **Se deberá tener en cuenta que** la acreditación de la habilitación y colegiatura de los profesionales que conforman el “*personal profesional clave*” debe requerirse para el inicio de su participación efectiva en el contrato.

3.4. Metodología propuesta

De la revisión del factor de evaluación B. “Metodología propuesta” del Capítulo IV de la Sección Específica de las Bases Integradas, se aprecia lo siguiente:

B.	METODOLOGÍA PROPUESTA	30 puntos
	<p><u>Evaluación:</u> Se evaluará la metodología propuesta por el postor para la ejecución de la consultoría de obra, cuyo contenido mínimo es el siguiente:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) Antecedentes 2) Conocimiento del Proyecto. 3) Calendario de trabajos acorde a los términos de referencia 4) Metodología propuesta para el desarrollo de los trabajos 5) Conclusiones 6) Recomendaciones <p><u>Acreditación:</u> Se acreditará mediante la presentación del documento que sustente la metodología propuesta.</p>	<p>Desarrolla la metodología que sustenta la oferta 30 puntos</p> <p>No desarrolla la metodología que sustente la oferta 0 puntos</p>

Al respecto, las Bases Estándar aplicables a la presente convocatoria, establece sobre el factor de evaluación “Metodología propuesta” que “(...) se evaluará la metodología propuesta por el postor para la ejecución de la consultoría de obra, cuyo contenido mínimo es el siguiente: [EL COMITÉ DE SELECCIÓN DEBE PRECISAR DE MANERA OBJETIVA EL CONTENIDO MÍNIMO Y LAS PAUTAS PARA EL DESARROLLO DE LA METODOLOGÍA PROPUESTA, EN FUNCIÓN DE LAS PARTICULARIDADES DEL OBJETO DE LA CONVOCATORIA]”, la cual es acreditada mediante la presentación del documento que sustente la metodología propuesta, y presentada de forma facultativa en la presentación de ofertas.

Asimismo, la Resolución N° 0822-2022-TCE-S2 señala que “las bases estándar aprobadas por el OSCE se establece que el Comité de Selección debe precisar de manera objetiva el contenido mínimo y las pautas para el desarrollo de la metodología propuesta; en tal sentido, dicha disposición exige que el mencionado órgano colegiado establezca parámetros claros y precisos sobre la estructura que debe tener la metodología solicitada, a efectos de que pueda evaluar su contenido de manera objetiva, esto es sin recurrir a interpretaciones subjetivas o que merezcan la opinión personal de sus integrantes según su propio parecer. A su vez, la fijación de reglas objetivas para la elaboración de la metodología requerida generará que los postores ciñan la elaboración de esta a lo estrictamente solicitado sin recurrir a interpretaciones respecto a la información mínima que debe contener la metodología solicitada y cómo se debe desarrollar esta.”

Además, La Resolución N° 4728-2023-TCE-S5 señala que “Para la acreditación del factor de evaluación “Metodología Propuesta” no es suficiente una lista enunciativa de los temas que han sido recogidos en los términos de referencia, sino que es necesario que se brinde parámetros objetivos de la forma en que estos temas deben desarrollarse a fin de que la metodología propuesta se considere acorde con el objeto de la presente contratación. Ello debe reflejar en forma clara cómo es que se procederá en la ejecución del contrato”.

De lo anterior, se aprecia que la Entidad habría establecido el contenido mínimo de la metodología propuesta que deberán desarrollar los postores; sin embargo, no se aprecia las pautas para el desarrollo de cada uno de los numerales establecidos por la Entidad; siendo que, estas pautas deberán ser consideradas por los postores y servirán para que el comité evalúe dicha metodología.

En relación a ello, a través de su Reporte Nro. 5191-2024-GRJ/GRI/SGSLO de fecha 23 de octubre de 2024, remitido con ocasión de la notificación electrónica del 21 de octubre de 2024, la Entidad indicó lo siguiente:

“(…)
PAUTAS PARA EL DESARROLLO DE LA METODOLOGÍA PROPUESTA.

1). ANTECEDENTES.
Consigna antecedentes relacionados al proyecto objeto de la Convocatoria.

2) CONOCIMIENTO DEL PROYECTO.
Consigna descripción de todo lo relacionado al Conocimiento del proyecto en cuanto a su ubicación, topografía del terreno, solución planteada, características del proyecto, apoyado con un panel fotográfico actualizado.

3) CALENDARIO DE TRABAJOS ACORDE A LOS TÉRMINOS DE REFERENCIA.
Desarrolla un calendario de trabajos, con la duración de la consultoría, actividades y componentes propias de las labores de Supervisión.

4) METODOLOGÍA PROPUESTA PARA EL DESARROLLO DE LOS TRABAJOS.
Desarrolla, una metodología concatenada donde se aprecie el análisis técnico, justificación, planteamiento, conocimiento de la prestación apoyado con un panel fotográfico actualizado.

5) CONCLUSIONES.
Consigna conclusiones que guardan relación y/o vinculación con el presente servicio de Consultoría de Obra.

6) RECOMENDACIONES.
Consigna recomendaciones que guardan relación y/o vinculación con el presente servicio de Consultoría de Obra.
“(…)”.

En ese sentido, con ocasión de la integración “definitiva” de las Bases, se realizará la siguiente disposición al respecto:

- **Se adecuará** el factor de evaluación B. “Metodología propuesta” del Capítulo IV de la Sección Específica de las Bases, de la siguiente manera:

B.	METODOLOGÍA PROPUESTA	30 puntos
	<p><u>Evaluación:</u> Se evaluará la metodología propuesta por el postor para la ejecución de la consultoría de obra, cuyo contenido mínimo es el siguiente:</p> <p>1) Antecedentes Consigna antecedentes relacionados al proyecto objeto de la Convocatoria.</p>	<p>Desarrolla la metodología que sustenta la oferta 30 puntos</p> <p>No desarrolla la metodología que sustenta la oferta 0 puntos</p>

	<p>2) <i>Conocimiento del Proyecto.</i> <i>Consigna descripción de todo lo relacionado al Conocimiento del proyecto en cuanto a su ubicación, topografía del terreno, solución planteada, características del proyecto, apoyado con un panel fotográfico actualizado.</i></p> <p>3) <i>Calendario de trabajos acorde a los términos de referencia</i> <i>Desarrolla un calendario de trabajos, con la duración de la consultoría, actividades y componentes propias de las labores de Supervisión.</i></p> <p>4) <i>Metodología propuesta para el desarrollo de los trabajos</i> <i>Desarrolla, una metodología concatenada donde se aprecie el análisis técnico, justificación, planteamiento, conocimiento de la prestación apoyado con un panel fotográfico actualizado.</i></p> <p>5) <i>Conclusiones</i> <i>Consigna conclusiones que guardan relación y/o vinculación con el presente servicio de Consultoría de Obra.</i></p> <p>6) <i>Recomendaciones</i> <i>Consigna recomendaciones que guardan relación y/o vinculación con el presente servicio de Consultoría de Obra.</i></p> <p>(...)</p>	
--	---	--

Cabe precisar que **se dejará sin efecto** todo extremo del pliego absolutorio y de las Bases que se opongan a las disposiciones precedentes.

4. CONCLUSIONES

En virtud de lo expuesto, este Organismo Técnico Especializado ha dispuesto:

- 4.1. Se **procederá** a la integración definitiva de las Bases a través del SEACE, en atención a lo establecido en el artículo 72 del Reglamento.
- 4.2. Es preciso indicar que contra el pronunciamiento emitido por el OSCE no cabe interposición de recurso administrativo alguno, siendo de obligatorio cumplimiento para la Entidad y los proveedores que participan en el procedimiento de selección, asimismo, cabe señalar que, las disposiciones del Pronunciamiento priman sobre aquellas disposiciones emitidas en el pliego absolutorio y Bases Integradas que versen sobre el mismo tema.
- 4.3. Corresponde al Titular de la Entidad requerir el respectivo deslinde de responsabilidades a los funcionarios encargados de la presente contratación, dado que, no se habrían atendido oportunamente los pedidos información requeridos por el OSCE, relativos a las solicitudes de elevación de cuestionamientos al pliego de absolución de consultas y observaciones e Integración de Bases.

- 4.4.** El comité de selección deberá **modificar** las fechas de registro de participantes, presentación de ofertas y otorgamiento de la buena pro, para lo cual deberá tenerse presente que los proveedores deberán efectuar su registro en forma electrónica a través del SEACE hasta antes de la presentación de propuestas, de acuerdo con lo previsto en el artículo 57 del Reglamento; asimismo, cabe señalar que, conforme a lo dispuesto en el artículo 70 del Reglamento, entre la integración de Bases y la presentación de propuestas no podrá mediar menos de siete (7) días hábiles, computados a partir del día siguiente de la publicación de las Bases Integradas en el SEACE.
- 4.5.** Finalmente, se recuerda al Titular de la Entidad que el presente pronunciamiento no convalida extremo alguno del procedimiento de selección.

Jesús María, 29 de noviembre de 2024

Códigos: 14.6, 14.1, 14.2, 14.4, 12.6, 6.1, 6.6, 13.4.