

ACTA DE APERTURA, ADMISION, EVALUACIÓN, CALIFICACION DE OFERTAS ELECTRONICAS Y OTORGAMIENTO DE BUENA PRO

1 PROCEDIMIENTO DE SELECCIÓN

LICITACION PUBLICA N° 03-2024-CS/MPT - PRIMERA CONVOCATORIA

2

INFORMACIÓN GENERAL

En, la MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE TAYACAJA, a los 19 días del mes de julio del año 2024, en la oficina de logística, a las 10 horas, se reunieron los integrantes del Comité de selección designados mediante RESOLUCION GERENCIAL N° 048-2024-MPT/GM, encargado de la preparación, conducción y realización del procedimiento de selección de LICITACION PUBLICA N° 03-2024-CS/MPT-1, cuyo objeto de convocatoria es CONTRATACIÓN DE LA EJECUCIÓN DE LA OBRA : "CREACIÓN DEL SERVICIO DE MOVILIDAD URBANA EN LAS VÍAS LOCALES DEL BARRIOS CENTRO, HUARIPAMPA Y OCOPILLA EN EL CENTRO POBLADO DE ÑAHUINPUQUIO DEL DISTRITO DE ÑAHUINPUQUIO DE LA PROVINCIA DE TAYACAJA DEL DEPARTAMENTO DE HUANCANELICA", CON CUI N° 2599563, a fin de efectuar la APERTURA DE LAS OFERTAS ELECTRONICAS Y OTORGAR LA BUENA PRO, a las propuestas presentadas al presente procedimiento de selección.

3

QUORUM Y LOS MIEMBROS PARTICIPANTES DE LA SESIÓN (DE CORRESPONDER)

El quorum necesario que exige la normativa de contrataciones del Estado, se logró con la presencia de los siguientes miembros:

Presidente	ING. CARLOS ARTURO FERNANDEZ BAQUERIZO	Titular	X	Dependencia:	GERENCIA DE DESARROLLO TERRITORIAL E INFRAESTRUCTURA
		Suplente			
Primer Miembro	LIC. YENNY KOLANTAY ORE VILLOBOBOS	Titular	X	Dependencia:	EXPERTO INDEPENDIENTE
		Suplente			
Segundo Miembro	ARQ. RAFAEL MANSILLA ESPEZA	Titular	X	Dependencia:	SUB GERENCIA DE EJECUCION DE OBRAS PUBLICAS
		Suplente			

DETALLE DE LOS PARTICIPANTES

De acuerdo con el cronograma establecido en las bases, se registraron a través del SEACE como participantes los siguientes proveedores:

N°	Nombre o razón social del participante	RUC
1	LUNAREJO CARRASCO PERCI ADRIAN	
2	CORDOVA ESPINOZA JESUS ANGEL	10096036502
3	BELLIDO VILCHEZ JORGE POMPEYO	10097300432
4	CONSTRUCTORA VANESSA ORIETTA SRL	10282707069
5	SAN AGUSTIN E.I.R.L. CONTRATISTAS GENERALES	20144691173
6	FM CONTRATISTAS GENERALES S.R.L	20205328662
7	CONTRATISTA INMOBILIARIA CONSULTORA Y SERVICIOS AFINES H&A S.R.L.	20261295246
8	INATEC S.A.C.	20448194737
9	PERU AMERICA CONTRATISTAS GENERALES SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	20486136830
10	H&G ZAFIRO SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	20486845725
11	ARCONST SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	20489665604
12	CONSTRUCTORA PAFARI SOCIEDAD COMERCIAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA - CONSTRUCTORA PAFARI S.R.L.	20508461489
13	CONSULTORES & CONSTRUCTORES ABANTOS S.A.C	20515430505
14	CORPORACION INTERNACIONAL RIO AMAZONAS S.R.L.	20529649381
15	YURAYAKU J & M S.A.C.	20533943706
16	CORPORACION GRUPO IBIZA S.A.C.	20541462644
17	CRISAMYR SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	20542059291
18	M & S PROYECTS S.A.C.	20542513439
19	M & A CENTER WINNERS E.I.R.L.	20547097069
20	CONSTRUCTORA D Y G INGENIEROS EMPRESA INDIVIDUAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA	20568275013
21	CMM INGENIEROS CONSTRUCTORA & CONSULTORIA S.A.C.	20568684614
22	CONSORCIO MONTENEGRO E.I.R.L	20600357892
23	MONTALVO CONSTRUCTORA Y CONSULTORIA E.I.R.L.	20600645511
24	CONSTRUCTORA CONSULTORA PL'S SOCIEDAD COMERCIAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA	20601059381
25	INGECOL SUCURSAL DE PERU	20601356253
26	RODCON INGENIEROS S.A.C.	20602267491
		20602875793

27	EMPRESA ABC GRUPO EMPRESARIAL CORPORATIVA SOCIEDAD ANÓNIMA CERRADA	20604340625
28	CORPORACION C & M PROYECTOS Y CONSTRUCCION SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	20610026223
29	CASABEN CONSTRUCTORA INMOBILIARIA E.I.R.L.	20610046364

DETALLE DE LOS POSTORES

En el día y horario señalado en las bases, los siguientes postores presentaron sus ofertas electronicas a traves del SEACE:

Nº	Nombre o razón social del postor	Fecha de presentación	Hora de presentación
1	FM CONTRATISTAS GENERALES S.R.L	10/07/2024	21:36:54
2	RODCON INGENIEROS S.A.C.	10/07/2024	19:26:51
3	CONSORCIO VIAL WINNERS	10/07/2024	22:30:13
4	CONSORCIO SAN JUAN	10/07/2024	20:37:53
5	INATEC S.A.C.	10/07/2024	22:42:48
6	CONSTRUCTORA PAFARI SOCIEDAD COMERCIAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA - CONSTRUCTORA PAFARI S.R.L.	10/07/2024	18:34:52
7	PERU AMERICA CONTRATISTAS GENERALES SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	10/07/2024	23:01:46

Acto seguido se procede con la apertura de la oferta de los mencionados postores y con la revision de las mismas, a fin de verificar la presentacion de los documentos de presentacion obligatoria para su admision:

DETALLE DE LAS OFERTAS QUE NO FUERON ADMITIDAS

De acuerdo con la revisión efectuada, las siguientes ofertas no se admiten, por lo que no se les aplicará los factores de evaluación:

Nº	Nombre o razón social del postor	Consignar las razones para su no admisión
1	CONSORCIO SAN JUAN	EL DETALLE DE LOS RESULTADOS SE ADJUNTA EN EL ANEXO A-01
2	CONSTRUCTORA PAFARI SOCIEDAD COMERCIAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA - CONSTRUCTORA PAFARI S.R.L.	EL DETALLE DE LOS RESULTADOS SE ADJUNTA EN EL ANEXO A-01

DETALLE DE LAS OFERTAS ADMITIDAS Y QUE PASAN A EVALUACION

De acuerdo con la revisión efectuada, la siguiente oferta fueron admitidas por lo que se procedera con su evaluacion:

Nº	Nombre o razón social del postor			
1	FM CONTRATISTAS GENERALES S.R.L			
2	RODCON INGENIEROS S.A.C.			
3	CONSORCIO VIAL WINNERS			
4	INATEC S.A.C.			
5	PERU AMERICA CONTRATISTAS GENERALES SOCIEDAD ANONIMA CERRADA			

EVALUACION DE LA OFERTA (el detalle de la evaluacion se adjuta en el ANEXO A-2)

8.1	NOMBRE O RAZON SOCIAL DEL POSTOR N° 1		FM CONTRATISTAS GENERALES S.R.L	
	FACTORES DE EVALUACION			PUNTAJES
	A. PRECIO	Monto Ofertado		95.00 Puntos
		S/. 6,797,911.34		
	B. SOSTENIBILIDAD AMBIENTAL Y SOCIAL	No Cumple		0 Puntos
	D. INTEGRIDAD EN LA CONTRATACION PUBLICA	Cumple		2 Puntos
	SUMATORIA TOTAL DE PUNTAJES			97 Puntos
8.2	NOMBRE O RAZON SOCIAL DEL POSTOR N° 2		RODCON INGENIEROS S.A.C.	
	FACTORES DE EVALUACION			PUNTAJES
	A. PRECIO	Monto Ofertado		85.93 Puntos
		S/. 7,515,468.65		
	B. SOSTENIBILIDAD AMBIENTAL Y SOCIAL	Cumple		03.00 Puntos
	D. INTEGRIDAD EN LA CONTRATACION PUBLICA	Cumple		02.00 Puntos
	SUMATORIA TOTAL DE PUNTAJES			90.93 Puntos
NOMBRE O RAZON SOCIAL DEL POSTOR N° 3		CONSORCIO VIAL WINNERS		
FACTORES DE EVALUACION			PUNTAJES	

8.3

A. PRECIO	Monto Ofertado	86.26 Puntos
	S/. 7,486,978.38	
B. SOSTENIBILIDAD AMBIENTAL Y SOCIAL	No Cumple	00.00 Puntos
D. INTEGRIDAD EN LA CONTRATACION PUBLICA	Cumple	02.00 Puntos
SUMATORIA TOTAL DE PUNTAJES		88.26 Puntos

8.4

NOMBRE O RAZON SOCIAL DEL POSTOR N° 4		INATEC S.A.C.
FACTORES DE EVALUACION		PUNTAJES
A. PRECIO	Monto Ofertado	95.00 Puntos
	S/. 6,797,911.34	
B. SOSTENIBILIDAD AMBIENTAL Y SOCIAL	No Cumple	0 Puntos
D. INTEGRIDAD EN LA CONTRATACION PUBLICA	Cumple	02.00 Puntos
SUMATORIA TOTAL DE PUNTAJES		97.00 Puntos

8.5

NOMBRE O RAZON SOCIAL DEL POSTOR N° 5		PERU AMERICA CONTRATISTAS GENERALES S.A.C.
FACTORES DE EVALUACION		PUNTAJES
A. PRECIO	Monto Ofertado	90.00 Puntos
	S/. 7,175,573.07	
B. SOSTENIBILIDAD AMBIENTAL Y SOCIAL	Cumple	03.00 Puntos
D. INTEGRIDAD EN LA CONTRATACION PUBLICA	No Cumple	00.00 Puntos
SUMATORIA TOTAL DE PUNTAJES		93.00 Puntos

RESULTADOS DE LA EVALUACIÓN

De acuerdo a la evaluación de la oferta realizada, el siguiente postor obtiene el siguiente puntaje y se determina el orden de prelación:

N°	NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR	PUNTAJE TOTAL	ORDEN DE PRELACIÓN
1	INATEC S.A.C.		
2	FM CONTRATISTAS GENERALES S.R.L	97	1
3	PERU AMERICA CONTRATISTAS GENERALES S.A.C.	97	1
4	RODCON INGENIEROS S.A.C.	93	2
5	CONSORCIO VIAL WINNERS	90.93	3
		88.26	4

REQUISITOS DE CALIFICACION (el detalle de la calificación se adjunta en el ANEXO A-3)

Acto seguido se procede a verificar los requisitos de calificación especificados en las bases a fin de determinar que la oferta cuente con las capacidades necesarias para ejecutar el contrato de ACUERDO AL ORDEN DE PRELACION, siendo el resultado el siguiente:

ORDEN DE PRELACION	NOMBRE O RAZON SOCIAL DEL POSTOR	REQUISITOS DE CALIFICACION				CONDICION DE LA OFERTA
		EQUIPAMIENTO ESTRATEGICO	FORMACION ACADEMICA	EXPERIENCIA DEL PLANTEL PROFESIONAL	EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD	
1°	INATEC S.A.C.	SE ACREDITAN EN LA PRESENTACION DE DOCUMENTOS PARA PERFECCIONAMIENTO DE CONTRATO			NO CUMPLE	NO CALIFICA
1°	FM CONTRATISTAS GENERALES S.R.L	SE ACREDITAN EN LA PRESENTACION DE DOCUMENTOS PARA PERFECCIONAMIENTO DE CONTRATO			NO CUMPLE	NO CALIFICA
2°	PERU AMERICA CONTRATISTAS GENERALES S.A.C.	SE ACREDITAN EN LA PRESENTACION DE DOCUMENTOS PARA PERFECCIONAMIENTO DE CONTRATO			NO CUMPLE	NO CALIFICA
3°	RODCON INGENIEROS S.A.C.	SE ACREDITAN EN LA PRESENTACION DE DOCUMENTOS PARA PERFECCIONAMIENTO DE CONTRATO			CUMPLE	CALIFICA
4°	CONSORCIO VIAL WINNERS	SE ACREDITAN EN LA PRESENTACION DE DOCUMENTOS PARA PERFECCIONAMIENTO DE CONTRATO			NO CUMPLE	NO CALIFICA

RESULTADOS DE LA CALIFICACION

El postor RODCON INGENIEROS S.A.C., cumple los requisitos de calificación para el otorgamiento de Buena Pro

EL DETALLE DE LOS RESULTADOS Y MOTIVOS DE LOS POSTORES QUE NO CUMPLEN LOS REQUISITOS DE CALIFICACION SE DETALLAN EN EL ANEXO A-3, QUE FORMA PARTE ADJUNTA DE LA PRESENTE ACTA

ACUERDO ADOPTADO

13

Finalmente siendo las 15:00 horas del mismo día, mes y año, los integrantes del Comité de Selección, por Unanimidad, dan por aprobados los resultados de la evaluación y calificación de las ofertas y de acuerdo con el análisis efectuado otorgan la BUENA PRO, a la Empresa RODCON INGENIEROS S.A.C., con RUC 20602875793, por el monto de S/ 7,515,468.65 (SIETE MILLONES QUINIENTOS QUINCE MIL CUATROCIENTOS SESENTA Y OCHO CON 65/100 SOLES). Asimismo, se recomienda en cumplimiento al numeral 43.6 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado y del numeral 1.16 del artículo IV del título preliminar de la Ley N°27444, Ley de Procedimiento Administrativo General, que los encargados mediante delegación de funciones, realicen la fiscalización posterior de los documentos del postor ganador de la Buena Pro.

14



NOMBRES Y FIRMAS DE LOS INTEGRANTES DEL COMITÉ DE SELECCIÓN

ANEXO A-1

LICITACIÓN PÚBLICA N° 003-2024-CS/MPT - PRIMERA CONVOCATORIA

CONTRATACIÓN DE LA EJECUCIÓN DE LA OBRA: CONTRATACIÓN DEL SERVICIO DE EJECUCIÓN DE LA OBRA: "CREACIÓN DEL SERVICIO DE MOVILIDAD URBANA EN LAS VÍAS LOCALES DEL BARRIOS CENTRO, HUARIPAMPA Y OCOPILLA EN EL CENTRO POBLADO DE ÑAHUINPUQUIO DEL DISTRITO DE ÑAHUINPUQUIO DE LA PROVINCIA DE TAYACAJA DEL DEPARTAMENTO DE HUANCAMELICA", CON CUI N° 2599563

DETALLE DE RESULTADOS DE ADMISION DE OFERTAS

MOTIVO DE LA NO ADMISION DE OFERTAS

DE LA REVISIÓN EFECTUADA NO SE ADMITEN LAS OFERTAS DE LOS SIGUIENTES POSTORES POR LOS SIGUIENTES MOTIVOS:

1.-POSTOR: CONSTRUCTORA PAFARI S.R.L. CON RUC: 20515430505, DE LA REVISIÓN EFECTUADA A LA OFERTA, NO SE ADMITE POR LOS SIGUIENTES MOTIVOS:

OBSERVACION 1:

De lo visualizado en el folio 13, de la presentación del Anexo 6, el postor oferta en la partida 01.06.03.04, concreto fc=210kg/cm2 en muro de contención, con unidad de medida en "m", tal como se puede visualizar en el siguiente pantallazo:

MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE TAYACAJA
LICITACIÓN PÚBLICA N° 003-2024-CS/MPT - PRIMERA CONVOCATORIA

13

N° ITEM	PARTIDA	UNIDAD	METRADO	P.U	SUB TOTAL
01.06.01.04	Eliminación de material excedente e volquete de 15m3	m3	168.05	27.68	S/ 4,651.62
01.06.02	CONCRETO SIMPLE				S/ 3,528.23
01.06.02.01	Concreto f'c= 100kg/cm2 en solado, c= 4"	m2	78.44	44.98	S/ 3,528.23
01.06.03	CONCRETO ARMADO				S/ 54,784.46
01.06.03.01	Acero de refuerzo f'y= 4200kg/cm2	kg	1,636.99	7.73	S/ 12,653.93
01.06.03.02	Encofrado y desencofrado en muro de contención	m2	221.54	67.14	S/ 14,874.20
01.06.03.03	Drenaje transversal con tubería PVC SAP Ø2"	m	27.00	28.77	S/ 776.79
01.06.03.04	Concreto f'c= 210kg/cm2 en muro de contención	m	46.77	535.39	S/ 25,040.19
01.06.03.05	Curado de concreto				
01.06.03.06	Sellado de junta de dilatación	m2			

De lo visualizado se debe señalar que la propuesta del postor se aleja de lo solicitado en las Bases Integradas, donde se solicita en la partida 01.06.03.04, concreto fc=210kg/cm2 en muro de contención, con unidad de medida en "m3", tal como se puede visualizar en el siguiente pantallazo:

PARTIDAS	UND	METRADO	P.U.	
01.06.03.03 Drenaje transversal con tubería PVC SAP Ø2"	m	27.00	31.97	
01.06.03.04 Concreto f'c= 210kg/cm2 en muro de contención	m3	46.77	594.88	
01.06.03.05 Curado de concreto	m2	299.98	2.29	
01.06.03.06 Sellado de junta de dilatación en muro de contención, e= 1"	m	74.20	12.30	

Como puede notarse en la partida "CONCRETO FC=210 KG/CM2 EN MURO DE CONTENCIÓN", la diferencia existente entre lo señalado en el presupuesto del expediente técnico de obra, y la oferta del Postor, radica en que, el postor consignó la unidad de medida metros lineales "m" en lugar de la unidad de medida metro cubico "m3", lo cual a consideración del comité constituye un error que altera el precio de la oferta económica del postor, no resultando admisible para la para la etapa de evaluación de ofertas, ya que realizando la operación aritmética de conversión con la unidad m3 como lo exigen las base integradas se obtiene el siguiente resultado:

ITEM	PARTIDAS	UND	METRADO	P.U	PARCIAL
01.06.03.04	CONCRETO FC=210 KG/CM2 EN MURO DE CONTENCIÓN	M	46.77	S/ 535.39	S/. 25,040.19
01.06.03.04	CONCRETO FC=210 KG/CM2 EN MURO DE CONTENCIÓN	M3	46.77	S/ 1,372.79	S/ 64,205.39

Como se puede evidenciar, el postor ha ofertada en la partida una unidad de medida distinta a lo solicitado en las bases integradas, lo que tiene incidencia sustancial y altera el PRECIO UNITARIO (PU), ya que realizando la operación aritmética de conversión de m a m3 según las dimensiones de la planilla de metrados del expediente técnico se obtiene el monto de S/. 1, 372.79 soles para la unidad de medida en metro cubico, éste resultado multiplicado por el metrado (46.77) modifica el precio parcial del presupuesto del expediente técnico de S/. 25, 040.19 soles a S/. 64, 205.39 soles, a su vez este cambio (en el costo PARCIAL de la oferta) altera el monto del COSTO DIRECTO y el monto total ofertado por el postor, no siendo admisible.

Al respecto, el Tribunal de Contrataciones del Estado en la Resolución N° 00206-2023-TCE-S2, ha señalado que: "este Colegiado advierte que para el caso de la Partida 01.06.03.04, el postor ofertó partidas distintas a la requerida por la Entidad en el presupuesto técnico de obra. En tal sentido, es preciso referir que el numeral 60.1 del artículo 60 del Reglamento, permite la subsanación de errores materiales o formales, siempre que, no se altere el contenido esencial de la oferta; circunstancia que, no resulta posible en el caso concreto puesto que, ello implicaría permitir que el postor modifique la descripción de las partidas ofertadas. Sin perjuicio de ello, es importante resaltar que el artículo antes descrito, establece restricciones para la subsanación de las ofertas económicas".

Asimismo, según la RESOLUCION N° 1950-2019-TCE-S2, el tribunal señala qué: "toda información contenida en la oferta debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre sí, y debe encontrarse conforme con lo establecido con el requerimiento de la entidad. lo contrario, por lo riesgos que genera, determinara que sea desestimada, más aun considerando que no es función del comité de selección interpretar el alcance de una oferta, establecer ambigüedades, precisar contradicciones o imprecisiones, sino aplicar las bases integradas y evaluar las ofertas en virtud a ellas, realizando un análisis integral que permita generar convicción de lo realmente ofertado."

Por lo descrito anteriormente, este comité de selección por unanimidad considera **NO ADMITIDA la oferta.**

2.-POSTOR: CONSORCIO SAN JUAN CONFORMADO POR (CONSTRUCTORA D&A INGENIEROS EMPRESA INDIVIDUAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA – GIR INGENIERIA Y CONSTRUCCION CONTRATISTAS GENERALES S.A.C.), DE LA REVISIÓN EFECTUADA A LA OFERTA, NO SE ADMITE POR LOS SIGUIENTES MOTIVOS:

OBSERVACION 1:

De lo visualizado en el folio 27, de la presentación del Anexo 6, el postor oferta en la partida 01.01.03.03, Demolición de alcantarilla de 0.80x0.50m, con unidad de medida en “m2”, tal como se puede visualizar en el siguiente pantallazo:

01.01.03.02	Demolición de cuneta 0.65x0.50 m	m3	113.31	74.54
01.01.03.03	Demolición de alcantarilla de 0.80x0.50 m	m2	48.83	92.61
01.01.03.04	Acarreo de material de demolición (D= 30m)	m3	285.39	23.74

De lo visualizado se debe señalar que la propuesta del postor se aleja de lo solicitado en las Bases Integradas, donde se solicita en la partida 01.01.03.03, Demolición de alcantarilla de 0.80x0.50m, con unidad de medida en “m3”, tal como se puede visualizar en el siguiente pantallazo:

01.01.02.02	MANTENIMIENTO Y RECONSTRUCCIÓN DE MAQUINARIA Y EQUIPO	gru	1.00	34 000.00	34 000.00
01.01.03 DEMOLICIONES					
01.01.03.01	Demolición de vereda de e= 0.10m	m2	417.09	12.75	5 314.57
01.01.03.02	Demolición de cuneta 0.65x0.50 m	m3	113.31	74.54	8 447.11
01.01.03.03	Demolición de alcantarilla de 0.80x0.50 m	m3	48.83	92.64	4 523.61
01.01.03.04	Acarreo de material de demolición (D= 30m)	m3	285.39	23.74	6 784.16

Como puede notarse en la partida “Demolición de alcantarilla de 0.80x0.50”, la diferencia existente entre lo señalado en el presupuesto del expediente técnico de obra, y la oferta del postor, radica en que, el postor consignó la unidad de medida “m2” en lugar de la unidad de medida “m3”, lo cual a consideración del comité constituye un error que altera el precio de la oferta económica del postor, ya que realizando la operación aritmética de conversión se obtiene el siguiente resultado:

ITEM	PARTIDAS	UND	METRADO	P.U	PARCIAL
01.01.03.03	DEMOLICION DE ALCANTARILLA DE 0.80 X 0.50 M	M2	48.83	S/ 92.64	S/ 4,523.61
01.01.03.03	DEMOLICION DE ALCANTARILLA DE 0.80 X 0.50 M	M3	48.83	S/ 926.40	S/ 45,236.11

Como se puede evidenciar, **el postor oferta en la partida una unidad de medida distinta a lo solicitado en las bases integradas, lo que tiene incidencia sustancial y altera el PRECIO UNITARIO (PU)** realizando la operación aritmética de conversión de m2 a m3, según las dimensiones de la planilla de metrados del expediente técnico se obtiene el monto de S/. 926.40 soles para la unidad de medida en metro cubico, éste resultado multiplicado por el metrado

(48.83) modifica el precio parcial del presupuesto del expediente técnico de S/. 4, 523.61 soles a S/. 45, 236.11 soles, a su vez este cambio (en el costo PARCIAL de la oferta) altera el monto del COSTO DIRECTO y el monto total ofertado por el postor, no siendo admisible.

Al respecto, el Tribunal de Contrataciones del Estado, en la Resolución N° 00206-2023-TCE-S2, ha señalado que: "este Colegiado advierte que para el caso de la Partida 01.06.03.04, el postor ofertó partidas distintas a la requerida por la Entidad en el presupuesto técnico de obra. En tal sentido, es preciso referir que el numeral 60.1 del artículo 60 del Reglamento, permite la subsanación de errores materiales o formales, siempre que, no se altere el contenido esencial de la oferta; circunstancia que, no resulta posible en el caso concreto puesto que, ello implicaría permitir que el postor modifique la descripción de las partidas ofertadas. Sin perjuicio de ello, es importante resaltar que el artículo antes descrito, establece restricciones para la subsanación de las ofertas económicas".

Asimismo, según la RESOLUCION N° 1950-2019-TCE-S2, el tribunal señala qué: «toda información contenida en la oferta debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre sí, y debe encontrarse conforme con lo establecido con el requerimiento de la entidad. lo contrario, por lo riesgos que genera, determinara que sea desestimada, más aun considerando que no es función del comité de selección interpretar el alcance de una oferta, establecer ambigüedades, precisar contradicciones o imprecisiones, sino aplicar las bases integradas y evaluar las ofertas en virtud a ellas, realizando un análisis integral que permita generar convicción de lo realmente ofertado».

Por lo descrito anteriormente, este comité de selección por unanimidad considera NO ADMITIDA la oferta.



ANEXO A-2

DETALLE DE RESULTADO DE LA EVALUACION DE OFERTAS

1. POSTOR FM CONTRATISTAS GENERALES S.R.L

FACTOR A. PRECIO

El postor ofertó el monto de S/. 6,797,911.34 otorgándosele **95 puntos** según la fórmula de asignación de puntaje

FACTOR B. SOSTENIBILIDAD AMBIENTAL Y SOCIAL

Presento solo 01 certificado ISO no otorgándosele ningún puntaje en este factor

FACTOR D. INTEGRIDAD EN LA CONTRATACION PÚBLICA

Presento Certificado ISO 37001 Gestión anti soborno otorgándosele **02 puntos**

TOTAL PUNTAJE ASIGNADO: 97 PUNTOS

2. RODCON INGENIEROS S.A.C.

FACTOR A. PRECIO

El postor ofertó el monto de S/. 7,515,468.65 otorgándosele **85.93 puntos** según la fórmula de asignación de puntaje

FACTOR B. SOSTENIBILIDAD AMBIENTAL Y SOCIAL

Presento 02 Certificado ISO que acreditan 02 practicas de sostenibilidad ambiental otorgándosele **03 puntos**.

FACTOR D. INTEGRIDAD EN LA CONTRATACION PÚBLICA

Presento Certificado ISO 37001 Gestión anti soborno otorgándosele **02 puntos**

TOTAL PUNTAJE ASIGNADO: 90.93 PUNTOS

3. CONSORCIO VIAL WINNERS

FACTOR A. PRECIO

El postor ofertó el monto de S/. 7,486,978.38 otorgándosele **86.26 puntos** según la fórmula de asignación de puntaje

FACTOR B. SOSTENIBILIDAD AMBIENTAL Y SOCIAL

Presento solo 01 certificado ISO no otorgándosele ningún puntaje en este factor

FACTOR D. INTEGRIDAD EN LA CONTRATACION PÚBLICA

Presento Certificado ISO 37001 Gestión anti soborno otorgándosele **02 puntos**

TOTAL PUNTAJE ASIGNADO: 88.26 PUNTOS

4. INATEC S.A.C.

FACTOR A. PRECIO

El postor ofertó el monto de S/. 6,797,911.34 otorgándosele **95 puntos** según la fórmula de asignación de puntaje



Presento solo 01 certificado ISO no otorgándosele ningún puntaje en este factor

Presento Certificado ISO 37001 Gestión anti soborno otorgándosela 02 puntos

TOTAL PUNTAJE ASIGNADO: 97 PUNTOS

FACTOR A. PRECIO

El postor ofertó el monto de S/. 7,175,573.07 otorgándosele **90 puntos** según la fórmula de asignación de puntaje

FACTOR B. SOSTENIBILIDAD AMBIENTAL Y SOCIAL

Presento 02 Certificados ISO que acreditan 02 prácticas de sostenibilidad ambiental otorgándosele 03 puntos.

FACTOR D. INTEGRIDAD EN LA CONTRATACION PÚBLICA

Presento Certificado ISO 37001 Gestión anti soborno sin embargo de la verificación en la página web del QR del certificado, se tiene que dicho certificado corresponde a la empresa NAZCA CONTRATISTAS GENERALES S.A.C. y no a PERU AMERICA CONTRATISTAS GENERALES S.A.C., conforme se advierte de las siguiente capturas, no otorgándosele ningún puntaje en este factor:



Certificado de registro

(Sistema de gestión antisoborno)

QFS MANAGEMENT SYSTEMS LLP

PERU AMERICA CONTRATISTAS GENERALES SOCIEDAD ANONIMA CERRADA

CAL. TEODORO CARDENAS NRO. 214 DPTO. 706 URB. SANTA BEATRIZ (EDIFICIO EL DIAMANTE,
PISO 7) - LIMA - LIMA - LIMA - PERU.

Se ha determinado que cumple con el estándar del sistema de gestión antisoborno.

ISO 37001:2016

Este certificado es válido para la siguiente gama de productos o servicios

[illegible]

Número de certificado: SCC/INT/2407NO/6445 unv. Auditoria en o antes: 08.06.2025

Fecha Inicial de Certificación: 09.07.2024

Fecha de Certificación: 09.07.2024

Fecha de Expiración: 08.07.2025

Electron

Fecha: 09.07.2019



🔗 qfscerts.com/cert-details.html

Get Certificate Details Here

Enter Your Certificate Number

SCC/INT/2407HQ/5445

[Get Details](#)

Certificate Number	Name of Client	Date of Issue	Date of Expiry
SCC/INT/2407NQ/6445	HAZCA CONTRATISTAS GENERALES S.A.C.	09.07.2024	08.07.2025

TOTAL PUNTAJE ASIGNADO:

93 PUNTOS

ANEXO A-3

DETALLE DE RESULTADO DE LA CALIFICACION DE OFERTAS

3.-POSTOR: FM CONTRATISTAS GENERALES S.R.L CON RUC: 20261295246, DE LA REVISIÓN EFECTUADA A LA OFERTA, NO SE ADMITE POR LOS SIGUIENTES MOTIVOS:

OBSERVACION 1:

De lo visualizado en el folio 26, Clausula Tercera: Monto contractual del Contrato N° 001-2022-MML-PGRLM-SRAF, la empresa FM CONTRATISTAS GENERALES S.R.L. se adjudicó el monto de S/ 11,090,200.28.

Ahora en la Resolución de Subgerencia de Administración y Finanzas N° 105-2022-MML/PGRLM-SRAF, se presenta en el folio 40 el monto contractual de la obra por S/ 11,090,200.00 tal como se puede visualizar en el siguiente pantallazo:



[Handwritten signature]

debidamente aprobado por el Concejo Metropolitano;

Que, mediante Contrato N° 001-2022-MML-PGRLM-SRAF derivado de la Licitación Pública N° 005-2021-PGRLM-1, suscrito con fecha 12 de enero de 2022, el PGRLM contrató los servicios de la empresa FM CONTRATISTAS GENERALES S.R.L. para la ejecución de la obra: "Mejoramiento y Rehabilitación de la Av. Dominicos, Tramo Av. Santa Callao - Límite con la Provincia Constitucional del Callao, Distrito de San Martín de Porres, Provincia de Lima-Lima" CUI N° 2233865, con un monto contractual ascendente a S/ 11,090,200.00 (ONCE MILLONES NOVENTA MIL DOSCIENTOS CON 00/100 SOLES) con un plazo contractual de ciento cincuenta (150) días calendario;



Ahora en la Resolución de Subgerencia de Administración y Finanzas N° 146-2022-MML/PGRLM-SRAF, se presenta en el folio 53 el monto contractual de la obra por S/ 11,090,200, tal como se puede visualizar en el siguiente pantallazo:



de Lima Metropolitana contrató los servicios de la empresa FM CONTRATISTAS GENERALES S.R.L. para la ejecución de la obra: "Mejoramiento y Rehabilitación de la Av. Dominicos, Tramo Av. Santa Callao - Límite con la Provincia Constitucional del Callao, Distrito de San Martín de Porres, Provincia de Lima-Lima" con CUI N° 2233865, con un monto contractual ascendente a S/ 11,090,200.00 (Once Millones Noventa Mil Doscientos con 00/100 Soles), con un plazo contractual de ciento cincuenta (150) días calendario;

Ahora en la Resolución de Subgerencia de Administración y Finanzas N° 153-2022-MML/PGRLM-SRAF, se presenta en el folio 67 el monto contractual de la obra por S/ 11,090,200, tal como se puede visualizar en el siguiente pantallazo:

[illegible]

Resolución de Alcaldía N° 189-2023/MDSMP de fecha 31 de mayo del 2023, y de otra parte FM CONTRATISTAS GENERALES S.R.L., con RUC N° 20261295246, inscrita en la Ficha N° 03029637, Asiento N° C00003 del Registro de Personas Jurídicas de la ciudad de Lima, debidamente representado por su Apoderado, el Sr. LINO PEDRO MESIAS MELGAREJO, con DNI N° 75712933, con domicilio en Jr. Contraternidad N° 561-Urbanización Per II Etapa/2do Entado de Nal. Distrito de I. ON. H. H.



Según la RESOLUCION N° 1950-2019-TCE-S2, señala qué: toda información contenida en la oferta debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre sí, y debe encontrarse conforme con lo establecido con el requerimiento de la entidad. lo contrario, por lo riesgos que genera, determinara que sea desestimada, más aun considerando que no es función del comité de selección interpretar el alcance de una oferta, establecer ambigüedades, precisar contradicciones o imprecisiones, sino aplicar las bases integradas y evaluar las ofertas en virtud a ellas, realizando un análisis integral que permita generar convicción de lo realmente ofertado,

Por lo descrito anteriormente, este comité de selección por unanimidad considera no tomar en cuenta el mencionado contrato u experiencia.



OBSERVACION 3:

Según Contrato N° 001-2022-MML-PGRLM-SGRAF, el postor FM CONTRATISTAS GENERALES S.R.L., en el Contrato N° 001-2022-MML-PGRLM-SGRAF de ejecución de la obra: Mejoramiento y Rehabilitación de la Av. Dominicos, tramo Av. Santa Callao - límite con la provincia constitucional del Callao, distrito de San Martín de Porres provincia de Lima, suscrito con el Programa de Gobierno Regional de Lima Metropolitana, por el monto de S/. 11,090,200.28 para acreditar la experiencia requerida, se advierte que no existe acreditación del monto fehaciente en el monto final de ejecución de obra ya que de la verificación de la Resolución que aprueba la liquidación del contrato de ejecución de obra así como de la constancia final de ejecución de la prestación existen incongruencias e inexactitudes.



Así, se tiene que en la Resolución de Gerencia Sub Regional de Administración y Finanzas N° 036-2023-MML/GRML-SRAF, resuelve aprobar la liquidación del Contrato por un monto total de ejecución general de S/ 13,736,837.40

SE RESUELVE:

Artículo 1°.- Aprobar la Liquidación del Contrato de Ejecución de la Obra: "Mejoramiento y Rehabilitación de la Av. Dominicos, Tramo Av. Santa Callao - límite con la Provincia Constitucional del Callao, Distrito de San Martín de Porres, Provincia de Lima - Lima con Código de Inversión N°2233865", de acuerdo a los siguientes montos, los mismos que se encuentran detallados en el Anexo N°01 denominado "CUADRO DE RESUMEN DE LIQUIDACIÓN DE OBRA" y que forma parte de la Resolución:

CONCEPTO	TOTAL
MONTO PAGADO	S/12,821,345.10
SALGO A FAVOR DEL CONTRATISTA	S/915,492.30
TOTAL GENERAL DE EJECUCIÓN DE OBRA	S/13,736,837.40

Adjuntándose a ella el cuadro resumen de liquidación de obra materia de aprobación de acuerdo a lo siguiente:



CUADRO DE RESUMEN DE LIQUIDACIÓN DE OBRA

OBRA: MEJORAMIENTO Y REHABILITACIÓN DE LA AV. DOMINICOS, TRAMO AV. SANTA CALLAO - LÍMITE CON LA PROVINCIA CONSTITUCIONAL DEL CALLAO, DISTRITO DE SAN MARTÍN DE PORRES, PROVINCIA DE LIMA - LIMA C.I. N° 2233865
CONTRATISTA: FM CONTRATISTAS GENERALES S.R.L.
SUPERVISOR: CONSORCIO ACQUINTARIOS

ITEM	CONCEPTO	MONTO CALCULADO	MONTOS PAGADOS	SALDOS
1.00	MONTO VALORIZADO SIN REAJUSTE			
1.01	CONTRATO PRINCIPAL	6,858,287.0000	6,858,287.0000	0.0000
1.02	ADICIONAL DE OBRA N°01	753,264.3700	671,581.4600	81,682.9100
1.03	ADICIONAL DE OBRA N°02	80,240.8800	80,240.8800	0.0000
1.04	ADICIONAL DE OBRA N°03	2,818,134.9000	2,523,241.5600	294,893.3400
1.05	MAYORES METRADO N°01 DEL CONTRATO PRINCIPAL	214,227.0000	214,227.0000	0.0000
1.06	AMPLIACIÓN DE PLAZO N°01	98,418.2200	0.0000	98,418.2200
1.07	AMPLIACIÓN DE PLAZO N°02	13,290.2000	0.0000	13,290.2000
1.08	GASTOS GENERALES	194,241.6300	0.0000	194,241.6300
	TOTAL VALORIZACIONES	90,958,834.36	10,147,498.9100	80,811,335.4500
2.00	MONTO POR REAJUSTE			
2.01	CONTRATO PRINCIPAL	841,341.4000	782,958.9100	58,382.4900
2.02	ADICIONAL DE OBRA N°01	59,931.2000	41,512.6800	18,418.5200
2.03	ADICIONAL DE OBRA N°02	8,009.4000	-	8,009.4000
2.04	ADICIONAL DE OBRA N°03	244,216.3300	-	244,216.3300
2.05	MAYORES METRADO N°01 DEL CONTRATO PRINCIPAL	25,136.7300	-	25,136.7300
	TOTAL REAJUSTES	1,188,624.0600	784,471.5900	404,152.4700
3.00	ADELANTOS OTORGADOS			
3.01	Adelanto Directo	508,847.47	321,947.47	186,900.00
3.02	Adelanto de Materiales	1,870,814.95	1,870,814.95	0.00
	TOTAL ADELANTOS	2,379,662.42	2,192,762.42	186,900.00
4.00	DEDUCCIÓN DE REAJUSTES QUE NO CORRESPONDEN			
4.01	Adelanto Directo	(22,258.75)	(42,177.20)	20,918.45
4.02	Adelanto de Materiales	(43,896.95)	(94,661.73)	50,764.78
	TOTAL AMORTIZACIÓN	(66,155.70)	(136,838.93)	70,683.23
5.00	INTERESES POR MORA EN PAGO DE VALORIZACIONES			
5.01	CONTRATO PRINCIPAL	-	-	-
5.02	ADICIONAL DE OBRA N°01	-	-	-
5.03	ADICIONAL DE OBRA N°02	-	-	-
5.04	ADICIONAL DE OBRA N°03	-	-	-
5.05	MAYORES METRADO N°01	-	-	-
	TOTAL DE INTERESES EN PAGO DE VALORIZACIONES	-	-	-
7.00	SUB TOTAL	11,841,387.85	11,865,546.79	25,841.06
	I.G.V. (18%)	2,095,449.55	1,565,798.42	529,651.13
	TOTAL GENERAL INCLUIDO I.G.V.	13,936,837.40	13,431,345.21	505,492.19
8.00	PENALIDADES			
8.01	Penalidad	-	-	-
8.02	TOTAL DE PENALIDADES	-	-	-
	TOTAL	13,936,837.40	13,431,345.21	505,492.19



FM CONTRATISTAS GENERALES S.R.L.
Lino P. Melesio Anchante
GERENTE GENERAL

Del citado cuadro resumen de aprobación de liquidación, se advierte que a efectos de emitir la mencionada resolución de aprobación de liquidación final del contrato de ejecución de obra, se ha calculado el monto sin reajuste de las prestaciones adicionales N° 01, 02 y 03 sin considerar el monto del impuesto general a las ventas IGV de acuerdo a lo siguiente:

1.00	MONTO VALORIZADO SIN REAJUSTE			
1.01	CONTRATO PRINCIPAL			
1.02	ADICIONAL DE OBRA N°01	6,658,237.0200	6,658,237.0200	0.0000
1.03	ADICIONAL DE OBRA N°02	713,244.3700	871,541.4800	41,702.8900
1.04	ADICIONAL DE OBRA N°03	80,240.8600	90,240.8600	0.0000
		2,616,124.9400	2,523,243.9500	92,674.9900

Ahora bien, adicionando a dicho montos, el monto del IGV de las citadas prestaciones adicionales sin reajuste, se tiene el siguiente cálculo

NRO DE ADICIONALES SIN REAJUSTE	MONTO SIN REAJUSTE Y SIN IGV	MONTO IGV 18%	SUB TOTAL
ADICIONAL DE OBRA N° 01	713,244.3700	128,383.99	841,628.3566
ADICIONAL DE OBRA N° 02	80,240.8600	14,443.35	94,684.2148
ADICIONAL DE OBRA N° 03	2,616,124.9400	470,902.49	3,087,027.4292
	MONTO TOTAL ADICIONALES SIN REAJUSTE CON IGV		S/ 4,023,340.00

Del monto señalado en la liquidación del contrato de obra se tiene que el **MONTO SIN REAJUSTE** de todos los adicionales de obra más el monto del IGV correspondiente, ejecutados asciende a la suma de S/ 4,023,340.00

Asimismo, considerando el cálculo monto de reajuste realizado en la liquidación al monto de los adicionales de obra, según el cuadro resumen se tiene, el monto de reajuste de las prestaciones adicionales N° 01, 02 y 03 sin considerar el monto del impuesto general a las ventas IGV de acuerdo a lo siguiente:

2.00	MONTO POR REAJUSTE			
2.01	CONTRATO PRINCIPAL			
2.02	ADICIONAL DE OBRA N°01	841,840.4200	742,998.9100	98,841.5100
2.03	ADICIONAL DE OBRA N°02	59,931.2900	41,732.9000	18,229.3900
2.04	ADICIONAL DE OBRA N°03	8,826.4900	-	8,826.4900
2.05	MAYORES METRADO N°01 DEL CONTRATO PRINCIPAL	244,216.3300	-	244,216.3300
	TOTAL REAJUSTES	1,160,950.2400	784,701.8100	396,248.4300

Ahora bien considerando la sumatoria del monto el monto del IGV de las citadas prestaciones adicionales con reajuste, se tiene el siguiente cálculo

NRO DE ADICIONALES CON REAJUSTE	MONTO REAJUSTE SIN IGV	MONTO DE IGV 18%	SUB TOTAL
ADICIONAL DE OBRA N° 01	59,931.2900	10,787.63	70,718.9222
ADICIONAL DE OBRA N° 02	8,826.4900	1,588.77	10,415.2582
ADICIONAL DE OBRA N° 03	244,216.3300	43,958.94	288,175.2694
	MONTO TOTAL REAJUSTE ADICIONALES CON IGV		S/ 369,309.45

Del monto señalado en la liquidación del contrato de obra se tiene que el **MONTO CON REAJUSTE** de todos los adicionales más el monto del IGV correspondiente, ejecutados asciende a la suma de **S/ 369,309.45**

Sin embargo de la verificación de la **CONSTANCIA DE LA PRESTACIÓN DE EJECUCIÓN DE OBRA** de fecha 20 de febrero de 2024 emitida también por la Sub Gerencia de Administración y Finanzas, presentada por el postor FM CONTRATISTAS GENERALES S.R.L. en el folio 189 de su oferta se tiene que dicha constancia de prestación señala que el monto de **los adicionales ejecutados asciende a la suma de S/ 4,075,014.17**, lo cual no coincide con el monto total de ejecución de los adicionales **sin reajuste de S/ 4,023,340.00** y **monto de reajuste de S/ 369,309.45** del cuadro resumen de la liquidación aprobada, que es el cálculo aprobado en la Resolución de Gerencia Sub Regional de Administración y Finanzas N° 036-2023-MML/GRML-SRAF de fecha 25 de abril de 2023 que aprueba la liquidación del contrato de ejecución de obra, como se advierte de la constancia:





CONSTANCIA DE PRESTACIÓN DE EJECUCIÓN DE OBRA

De conformidad con el artículo 188 del Reglamento, se deja expresa constancia de la culminación de la prestación derivada del contrato mencionado en el numeral 3 del presente documento

1 DATOS DEL DOCUMENTO	Numero del documento	001-2024-MML-ALC-GRML	
	Fecha de emisión del documento	20 de febrero del 2024	
2 DATOS DEL CONTRATISTA	Nombre, denominación o razón social	FM CONTRATISTAS GENERALES S R L	
	RUC	29261295248	
3 DATOS DEL CONTRATO	Numero de contrato	N° 001-2022-MML-PGRM-SRAF	
	Tipo y número del procedimiento de selección	LICITACIÓN PÚBLICA N° 003-2021-PGRM-1	
	Descripción del objeto del contrato	La contratación de la Ejecución de la Obra "Mejoramiento y Rehabilitación de la Av. Democracia Tramo Av. Santa Catalina - Límite con la Provincia Constitucional del Callao, Distrito de San Martín de Porres, Provincia de Lima - Lima con Código de Inversión N° 2233853"	
	Fecha de suscripción del contrato	22 de enero del 2022	
	Monto del contrato	S/ 11 050,200 28 (Once Millones Noventa y Ocho Cientos con 28/100), que incluye todos los impuestos de Ley	
4 DATOS DE LA OBRA	Denominación de la obra	"Mejoramiento y Rehabilitación de la Av. Democracia, Tramo Av. Santa Catalina - Límite con la Provincia Constitucional del Callao, Distrito de San Martín de Porres, Provincia de Lima - Lima con Código de Inversión N° 2233853"	
	Ubicación de la obra (Región, Provincia y Distrito)	Región Metropolitana de Lima, Provincia de Lima - Distrito de San Martín de Porres	
	Nombres y apellidos del Supervisor de la Obra	Ing. Carlos Casanova Linares (Consortio Becerra)	
	Plazo de ejecución de la obra	Plazo original	180 días calendario
		Ampliaciones de plazo	78 días calendario
		Total plazo	228 días calendario
		Fecha de culminación de la obra	20 de noviembre del 2022
		Fecha de recepción de obra	29 de diciembre de 2022
	Monto de la obra	Fecha de liquidación de la obra	25 de abril del 2023
		Numero de adicionales de obra	3
Monto total de los adicionales		S/ 4 075 014 17	
Monto total de los deductivos		S/ 3	
Monto total de la obra (solo componente de obra)		S/ 2 895,244 70	
	Monto total de la obra (solo componente de obra)	S/ 13 736 837 40	

CONTRATISTAS GENERALES S.R.L.
Lino P. Mesías Anchante
GERENTE GENERAL

Asimismo, corresponde precisar que según la Resolución de Gerencia Sub Regional de Administración y Finanzas N° 153-2022-MML/GRML-SRAF presentada por el postor FM CONTRATISTAS GENERALES S.R.L. en los folios 67 a 90 de su oferta, se advierte la aprobación de la prestación adicional N° 03 sin la resta del monto del deductivo vinculante es por el monto de S/ 3,138,701.60 ver folio 89 de la oferta-



Municipalidad Metropolitana
de Lima

PGRLM

PROGRAMA DE
GOBIERNO REGIONAL
DE LIMA METROPOLITANA

"Año del Fortalecimiento de la Soberanía Nacional"

con la visación de la Jefatura de la División de Obras, de la Subgerencia Regional de Infraestructura, de la Jefatura del Área de Logística y de la Subgerencia Regional de Asuntos Jurídicos del Programa de Gobierno Regional de Lima Metropolitana:

SE RESUELVE:

Artículo 1º.- Aprobar de la solicitud de la ejecución de la prestación Adicional N°03 con Deductivo Vinculante N°03 de la ejecución de la obra: "Mejoramiento y Rehabilitación de la Av. Dominicos, Tramo Av. Santa Callao - Límite con la Provincia Constitucional del Callao, Distrito de San Martín de Porres, Provincia de Lima-Lima" con CUI N°2233865, de acuerdo a los siguientes detalles:

(...)

MONTO DEL CONTRATO	DEL	S/ 11,090,200.28
MONTO ADICIONAL	DEL	S/ 3,138,701.60
MONTO DEDUCTIVO VINCULANTE	DEL	S/ -2,384,806.94
MODIFICACION TOTAL		S/ 753,894.66
PORCENTAJE DE INCIDENCIA EN RELACION AL MONTO CONTRACTUAL		6.79784531357%
PORCENTAJE DE INCIDENCIA ACUMULADA		10.72608861848%

Dicho monto tampoco coincide o guarda coherencia con el monto de cálculo cuadro resumen liquidación del contrato de obra aprobada mediante Resolución de Gerencia Sub Regional de Administración y Finanzas N° 036-2023-MML/GRML-SRAF de fecha 25 de abril de 2023, en el que el monto sin reajuste del ADICIONAL DE OBRA N° 03 sin IGV es de S/ 2,616,124.9400 al que sumándole el monto del IGV (18%) correspondiente de S/. 470,902.49, hace un total de S/ 3,087,027.4292

1.00	MONTO VALORIZADO SIN REAJUSTE			
1.01	CONTRATO PRINCIPAL			
1.02	ADICIONAL DE OBRA N°01	8,658,237.0200	8,658,237.0200	0.0000
1.03	ADICIONAL DE OBRA N°02	713,244.3700	871,541.4800	41,702.8900
1.04	ADICIONAL DE OBRA N°03	80,240.8600	80,240.8600	0.0000
		2,616,124.9400	2,523,243.9800	92,874.9900

A su vez estos montos no coinciden o guardan relación de congruencia con el monto de sumatoria total de adicionales de S/ 4,075,014.17 consignado en la CONSTANCIA DE LA PRESTACIÓN DE EJECUCIÓN DE OBRA de fecha 20 de febrero de 2024 emitida también por la Sub Gerencia de Administración y Finanzas:

Monto de la obra	Número de adicionales de obra	3
	Monto total de los adicionales	S/ 4,075,014.17
	Número de deductivos	3
	Monto total de los deductivos	S/ 2,995,244.70
	Monto total de la obra (sólo componente de obra)	S/ 13,736,837.40

En virtud de lo expuesto se tiene que los documentos presentados por el postor FM CONTRATISTAS GENERALES S.R.L. para acreditar el monto requerido de experiencia en la especialidad, resultan incongruentes entre si y en ellos no se identifica fehacientemente el monto que implico la ejecución de los adicionales de obra y consecuentemente el monto total de ejecución de obra.

Es de precisar que en la página 76 de las bases integradas del procedimiento de selección se ha requerido la acreditación de la experiencia en la especialidad de acuerdo a lo siguiente:

«Acreditación: La experiencia en la especialidad se acreditara con copia simple de i) contratos y sus respectivas actas de recepción de obra; ii) Contratos y sus respectivas resoluciones de liquidación; o iii) Contratos y sus respectivas constancias de prestación o cualquier otra documentación de la cual se desprenda fehacientemente que la obra fue concluida, así como el monto total que implico su ejecución: ...»

Al respecto, se tiene en el Acuerdo de Sala Plena N° 002-2023/TCE publicado el 02 de diciembre de 2023 en el diario oficial El Peruano, lo vocales del tribunal de contrataciones han señalado en el segundo y tercer párrafo del numeral 9 que:

«(...) De esa manera, es posible acreditar la experiencia mediante un contrato que presente un determinado monto, al cual se adjunte un documento con un monto diferente que corresponde a la ejecución final de la obra, siempre que se pueda verificar la vinculación entre ambos documentos.

Bajo la misma concepción, cuando el documento que se adjunta al contrato contiene información de adicionales, deductivos u otros que permitan identificar el origen de las modificaciones al monto contractual original, el órgano evaluador de la oferta debe verificar que la información sea congruente, quedando facultado a desestimar la experiencia cuando se evidencien datos que no permiten verificar con claridad el monto que implicó la ejecución de la obra.»

Asimismo, el Tribunal de Contrataciones del Estado invocando el Acuerdo de Sala Plena N° 002-2023/TCE, en la Resolución N° 00014-2024-TCE-S2 de 03 de enero de 2024, en su sumilla ha señalado que:

«(...) tal y como exigen las bases integradas y de acuerdo a lo establecido en el Acuerdo de Sala Plena N° 002-2023/TCE, la acreditación de la experiencia del postor en la especialidad se verifica – entre otros – del Contrato y su respectiva resolución de liquidación de la cual se desprenda fehacientemente que la obra fue concluida y el monto que implicó su ejecución y siempre que no existan incongruencias en la documentación que conforma la oferta.»

Asimismo el Tribunal en el fundamento 30 de la citada resolución ha desarrollado que:

«30. Al respecto, debemos partir por aclarar que tal y como exigen las bases integradas y de acuerdo a lo establecido en el Acuerdo de Sala Plena N° 002-2023/TCE, la acreditación de la experiencia del postor en la especialidad se verifica – entre otros – del Contrato y su respectiva resolución de liquidación de la cual se desprenda fehacientemente que la obra fue concluida y el monto que implicó su ejecución y siempre que no existan incongruencias en la documentación que conforma la oferta»⁷

Así, en el pie de página de dicho fundamento "7" señala que:

«7 En concordancia con lo establecido en el último párrafo del numeral 9 del Acuerdo de Sala Plena N° 002-2023/TCE que señala expresamente:

"Bajo la misma concepción, cuando el documento que se adjunta al contrato contiene información de adicionales, deductivos u otros que permitan identificar el origen de las modificaciones al monto contractual original. EL ÓRGANO EVALUADOR DE LA OFERTA DEBE VERIFICAR QUE LA INFORMACIÓN SEA CONGRUENTE. QUEDANDO FACULTADO A DESESTIMAR LA EXPERIENCIA CUANDO SE EVIDENCIEN DATOS QUE NO PERMITEN VERIFICAR CON CLARIDAD EL MONTO QUE IMPLICÓ LA EJECUCIÓN DE LA OBRA. " »

Por lo que en virtud de lo expuesto el Contrato N° 001-2022-MML-PGRLM-SGRAF de ejecución de la obra: Mejoramiento y Rehabilitación de la Av. Dominicos, tramo Av. Canta Callao - límite con la provincia constitucional del Callao, distrito de San Martín de Porres provincia de Lima, suscrito con el Programa de Gobierno Regional de Lima Metropolitana, por el monto de S/. 11,090,200.28 y su Resolución de Gerencia Sub Regional de Administración y Finanzas N° 036-2023-MML/GRML-SRAF, resuelve aprobar la liquidación del Contrato por un monto total de ejecución general de S/ 13,736,837.40, no resultan válidos para acreditar la experiencia en la especialidad por los fundamentos expuestos

OBSERVACION 4

Según Contrato N° 032-2023-OGAF/MDSP, el postor FM CONTRATISTAS GENERALES S.R.L., en el Contrato N° 032-2023-OGAF/MDSP de ejecución de la obra: "Creación de los servicios de transpirabilidad vehicular y peatonal en las calles internas de los programas de vivienda las gardenias de la pradera, los jazmines del norte, virgen del Cocharcas IV Etapa, los claveles, señor de la soledad II eta y villa teresa, ampliación del distrito de San Martín de Porres, provincia de Lima departamento de Lima", suscrito con la municipalidad distrital de San Martín de Porres, por el monto de S/. 3,985,023.25 para acreditar la experiencia requerida, se advierte que no existe acreditación del monto fehaciente en el monto final de ejecución de obra

Así, se tiene que del Acta de verificación de obra no se advierte la descripción del monto de final de culminación de ejecución de obra, indicándose solo los siguientes datos:

ACTA DE RECEPCION DE OBRA

OBRA

: "CREACIÓN DE LOS SERVICIOS DE TRANSITABILIDAD VEHICULAR Y PEATONAL EN LAS CALLES INTERNAS DE LOS PROGRAMAS DE VIVIENDA LAS GARDENIAS DE LA PRADERA, LOS JAZMINES DEL NORTE, VIRGEN DE COCHARCAS IV ETAPA, LOS CLAVELES, SEÑOR DE LA SOLEDAD II ETAPA Y VILLA TERESA AMPLIACION DEL DISTRITO DE SAN MARTIN DE PORRES - PROVINCIA DE LIMA - DEPARTAMENTO DE LIMA- CUI 2483614

CODIGO UNICO DE INVERSIONES

: 2483614

MODALIDAD

: LICITACIÓN PUBLICA N°004-2023-CS/MDSMP

SISTEMA DE CONTRATACION

: POR CONTRATA, A PRECIOS UNITARIOS

ENTIDAD

: Municipalidad Distrital de San Martín de Porres

CONTRATO DE OBRA

: N° 032-2023-OGAF/MDSMP

MONTO CONTRACTUAL

: S/ 3,985,023.25 incl. IGV

CONTRATISTA

: FM CONTRATISTAS GENERALES S.R.L

RESIDENTE DE OBRA

: ING. CARLOS CASANOVA LINARES CIP N°89200

EMPRESA SUPERVISORA

: CONSORCIO SUPERVISOR LOS ANDES

SUPERVISOR DE OBRA

: ING. SAMUEL ESTEBAN ALVA ORTEGA REG. CIP N°140516

PLAZO DE EJECUCION

: 150 días calendarios

PLAZO DE EJECUCION REAL

: ciento cincuenta días (150)

DATOS TECNICOS DE LA OBRA

Fecha de entrega de terreno	24 de octubre del 2023
Fecha de inicio de obra	25 de octubre del 2023
Plazo de ejecución programado	150 días calendario
Plazo de ejecución real	150 días calendario
Fecha de término contractual	22 de marzo del 2024
Fecha de término real	22 de marzo del 2024

Asimismo en la parte final de dicha acta de recepción se indica que existen modificaciones al contrato, pero no se indica en ningún extremo el monto de estas modificaciones ni el monto final de ejecución del contrato como se advierte:

Se precisa que, en conformidad al Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, la Supervisión de Obra, conforme a sus funciones, es el encargado de verificar la culminación de la obra, para lo cual corrobora el fiel cumplimiento de lo establecido en los planos, especificaciones técnicas y calidad, mediante la emisión del certificado de conformidad técnica, que detalla las metas del proyecto y precisa que la obra cumple lo establecido en el expediente técnico de obra y las modificaciones aprobadas por la Entidad, por lo que el comité de recepción debe encargarse de verificar el funcionamiento u operatividad de la infraestructura culminada y las instalaciones y equipos en caso corresponda.

Cumpliendo con lo establecido en el contrato, **EL COMITÉ DA POR RECEPCIONADA LA OBRA**, así mismo se comunica que el comité y la Entidad, no se responsabilizan por los vicios ocultos y/o deficiencia y/o calidad del proceso constructivo que se detecten con posterioridad al presente acto, de acuerdo al numeral 173.1 del Artículo 173. VICIOS OCULTOS del Reglamento de ley de Contrataciones del Estado, asumiendo el contratista la responsabilidad total por la ejecución de la obra ofrecida y ofertada, tal como indica el Artículo 40. RESPONSABILIDAD DEL CONTRATISTA, de la Ley de Contrataciones del Estado, contados a partir de la suscripción de la presente acta.

Siendo las dieciséis horas (17:10 hrs.) del mismo día mes y año se da por concluida la presente diligencia, firmando el Acta para mayor constancia, los presentes:

FM CONTRATISTAS GENERALES S.R.L.

[Firma]
Lino P. Blasius Anchante

Así, también se tiene que el postor FM CONTRATISTAS GENERALES S.R.L. ha adjuntado el presupuesto de obra del expediente técnico, sin embargo es necesario precisar que dicho presupuesto es de fecha al 30 de enero de 2023, fecha anterior al inicio de ejecución de obra, que según la propia acta de recepción de obra presentada inicio con posterioridad el 25 de octubre de 2023, por lo tanto dicha hoja de presupuesto no acredita fehacientemente el monto de ejecución de obra como se advierte:

Presupuesto

Presupuesto 0203005 "CREACION DE LOS SERVICIOS DE TRANSITABILIDAD VEHICULAR Y PEATONAL EN LAS CALLES INTERNAS DE LOS PROGRAMAS DE VIVIENDA LAS GARDENIAS DE LA PRADERA, LOS JAZMINES DEL NORTE, VIRGEN DE CCHARCAS IV ETAPA, LOS CLAVELES, SEÑOR DE LA SOLEDAD II ETAPA Y VILLA TERESA AMPLIACIÓN DEL DISTRITO DE SAN MARTIN DE PORRES - PROVINCIA DE LIMA - DEPARTAMENTO DE LIMA" CON CUI 2483614



Presupuesto 001 "CREACION DE LOS SERVICIOS DE TRANSITABILIDAD VEHICULAR Y PEATONAL EN LAS CALLES INTERNAS DE LOS PROGRAMAS DE VIVIENDA LAS GARDENIAS DE LA PRADERA, LOS JAZMINES DEL NORTE, VIRGEN DE CCHARCAS IV ETAPA, LOS CLAVELES, SEÑOR DE LA SOLEDAD II ETAPA Y VILLA TERESA AMPLIACIÓN DEL DISTRITO DE SAN MARTIN DE PORRES - PROVINCIA DE LIMA - DEPARTAMENTO DE LIMA" CON CUI 2483614

Ciente	MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE SAN MARTIN DE PORRES			Costo al	30/01/2023
Lugar	LIMA - LIMA - SAN MARTIN DE PORRES				
Item	Descripción	Und.	Metrado	Precio S/	Parcial S/
01	OBRAS PROVISIONALES, TRABAJOS PRELIMINARES				
01.01	OBRAS PROVISIONALES				130,415.29
01.01.01	ALQUILER DE ALMACEN Y OFICINA TECNICA PARA LA OBRA	mes			14,885.34
01.01.02	CARTEL DE IDENTIFICACION DE LA OBRA DE 3.60x4.80 m C/SOPORTE DE MADERA	und	5.00	1,200.00	6,000.00
01.01.03	ALQUILER DE BAÑOS PORTATILES Y LAVADERO	mes	1.00	1,565.34	1,565.34
01.02	TRABAJOS PRELIMINARES				7,100.00
01.02.01	TRAZO, NIVELACION Y REPLANTEO C/EQUIPO AL INICIO DE OBRA	m2	35,082.94	1.46	58,041.75
01.02.02	MOVILIZACION Y DESMOVILIZACION DE EQUIPO Y MAQUINARIA	glo			51,221.09
01.03	DEMOLICIONES		1.00	6,820.66	8,820.66
					21,741.97

Es de precisar que en la página 76 de las bases integradas del procedimiento de selección se ha requerido la acreditación de la experiencia en la especialidad de acuerdo a lo siguiente:

«Acreditación: La experiencia en la especialidad se acreditará con copia simple de i) contratos y sus respectivas actas de recepción de obra; ii) Contratos y sus respectivas resoluciones de liquidación; o iii) Contratos y sus respectivas constancias de prestación o cualquier otra documentación de la cual se desprenda fehacientemente que la obra fue concluida, así como el monto total que implicó su ejecución: ...»

Sin embargo del acta de recepción de obra presentada por el postor FM CONTRATISTAS GENERALES S.R.L., no se advierte fehacientemente el monto total que implicó la ejecución del Contrato N° 032-2023-OGAF/MDSP de ejecución de la obra: "Creación de los servicios de transitabilidad vehicular y peatonal en las calles internas de los programas de vivienda las gardenias de la pradera, los jazmines del norte, virgen del cocharcas IV Etapa, los claveles, señor de la soledad II eta y villa teresa, ampliación del distrito de San Martín de Porres, provincia de Lima departamento de Lima", aún más si se indica en ella que hubieron modificaciones al contrato, las cuales según el artículo 34 de la ley con adiciones, reducción y ampliación de plazo entre otras modificaciones contractuales, de las cuales no se advierte en el monto total de su ejecución, no resultando válido para acreditar la experiencia en la especialidad por los fundamentos expuestos.

ACUERDO DE SALA PLENA N° 002-2023/TCE ACUERDO DE SALA PLENA QUE ESTABLECE CRITERIOS PARA LA APLICACIÓN DEL REQUISITO DE CALIFICACIÓN EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD EN PROCEDIMIENTOS DE SELECCIÓN PARA LA CONTRATACIÓN DE EJECUCIÓN DE OBRAS, señala que "El órgano evaluador de la oferta debe verificar que la información sea congruente, quedando facultado a desestimar la experiencia cuando se evidencien datos que no permiten verificar con claridad el monto que implicó la ejecución de la obra".

Por lo señalado, el Comité, no puede validar para acreditar la experiencia del postor en la especialidad, documentación que incumple la normatividad de las contrataciones del Estado,

en consecuencia se determina que el postor NO CUMPLE con acreditar la experiencia en la especialidad exigida en las Bases Integradas donde se solicita como Experiencia del Postor en la Especialidad, 1 vez el valor referencial de la contratación, según lo visto líneas arriba se tiene que en los folios 20 al 247 presenta 3 contratos por el monto de S/ 22,784,627.09 y considerando que se ha decidido no admitir los dos contratos que asciende al monto de S/ 17,721,860.65, se concluye que el postor no ha logrado acreditar la Experiencia del Postor en la Especialidad, 1 vez el valor referencial de la contratación, por lo que es DESCALIFICADO la oferta.

4.-POSTOR: CONSORCIO VIAL WINNERS, CONFORMADO POR (KYZORCH E.I.R.L. – M&A CENTER WINNERS E.I.R.L.), DE LA REVISIÓN EFECTUADA A LA OFERTA, NO SE ADMITE POR LOS SIGUIENTES MOTIVOS:

OBSERVACION 1:

De lo visualizado en el folio 50, El postor CONSORCIO WINNERS, en el contrato de constitución del consorcio LAABIL conformado por KYZORCH E.I.R.L. (55% de participación), M & A CENTER WINNERS E.I.R.L. (24% participación) y WILFREDO ISAIAS PALACIOS SANTOS (21% participación), para la ejecución del contrato N° 058-2020-MDP/A de Ejecución de obra “Mejoramiento de pistas y veredas de los barrios del área urbana distrito de Pucará – Huancayo - Junín” suscrito con la Municipalidad Distrital de Pucará, presentado para acreditar la experiencia en la especialidad requerida, no contiene ni precisa la descripción de las obligaciones vinculadas directamente al objeto de contratación que conjuntamente asumen los consorciados KYZORCH E.I.R.L. y M & A CENTER WINNERS E.I.R.L. conforme lo exige la Directiva N° 005-2019-OSCE/CD no siendo válido para acreditar la experiencia requerida impidiendo acreditar fehacientemente la experiencia de la contratación detallada en el Anexo N° 10 de dicho postor, ya que solo se limita a señalar su porcentaje de participación, y las responsabilidades administrativas que le asignan al tercer consorciado WILFREDO ISAIAS PALACIOS SANTOS, tal como se muestra en el pantallazo.

000050

CONSORCIO LAABIL HUANCAYO

CLÁUSULA SEXTA DE LA PARTICIPACIÓN

KYZORCH E.I.R.L.	55 (CINCUENTA Y CINCO) % DE PARTICIPACIÓN
M&A CENTER WINNERS E.I.R.L.	24 (VEINTICUATRO) % DE PARTICIPACIÓN
WILFREDO ISAIAS PALACIOS SANTOS	21 (VEINTIUNO) % DE PARTICIPACIÓN

KYZORCH E.I.R.L.
WILFREDO ISAIAS PALACIOS SANTOS

Al respecto es necesario precisar que el Tribunal de Contrataciones del Estado, ante este tipo de casos iguales o similares, en la sumilla de Resolución N° 1315-2022-TCE-S4 ha señalado expresamente que:

“La Promesa de Consorcio debía contener, entre otras, la información mínima relativa a las obligaciones a las que se comprometía cada uno de los integrantes en la ejecución del objeto de la contratación, siendo que en el caso de ejecución de obras, todos los integrantes del consorcio debían comprometerse a ejecutar las actividades directamente vinculadas al objeto de la contratación y precisar dichas obligaciones en la promesa de consorcio, información que, además, debía cumplir y consignar el contrato de consorcio respectivo (...)”

Asimismo, en el fundamento 21 de la citada resolución, el Tribunal ha desarrollado que:

«21. Al respecto, y como se ha mencionado anteriormente, la Directiva N° 005-2019-OSCE/CD señala que la acreditación de la experiencia del postor, se realiza en base a la documentación aportada por el o los integrantes del consorcio que se hubieran comprometido a ejecutar conjuntamente las obligaciones vinculadas directamente al objeto materia de la contratación, y en el caso de ejecución de obras, todos los integrantes del consorcio debían precisar en la promesa de consorcio y/o contrato de consorcio respectivo, el compromiso de ejecutar las actividades directamente vinculadas al objeto de la contratación.

Sin embargo, de UNA REVISIÓN INTEGRAL DEL CONTRATO DE CONSORCIO CUESTIONADO, SE VERIFICA QUE SÓLO SE INDICA EL PORCENTAJE DE PARTICIPACIÓN DEL IMPUGNANTE (60%), SIN PRECISAR QUE EL MISMO GUARDA RELACIÓN CON LAS ACTIVIDADES DIRECTAMENTE RELACIONADAS CON EL OBJETO DE LA CONTRATACIÓN (ejecución de la obra), tal como la directiva señala que se deben precisar. Por tanto, el contrato de consorcio presentado en la oferta del postor no cumple con lo establecido en la Directiva N° 005-2019-OSCE/CD, por lo que no puede acreditar dicha experiencia.»

Asimismo, en el fundamento 23 y 24 de la citada resolución, el tribunal también ha desarrollado que:

«23. De esta forma, se advierte que la decisión adoptada por el Comité de selección de descalificar la oferta del impugnante por no presentar una promesa de consorcio conforme a la normativa vigente, se sujeta a las disposiciones establecidas en las Bases Integradas y la Directiva N° 005-2019-OSCE/CD, PUESTO QUE EN EL CONTRATO DE CONSORCIO CUESTIONADO NO EXISTE CERTEZA SOBRE LA PARTICIPACIÓN DEL IMPUGNANTE EN ACTIVIDADES DIRECTAMENTE RELACIONADAS CON EL OBJETO DE LA CONTRATACIÓN (EJECUCIÓN DE LA OBRA), impidiendo acreditar fehacientemente la experiencia de la contratación 2 detallada en el Anexo N° 10 de dicho postor.»

24. En ese sentido, no corresponde amparar pretensión del impugnante, referida a revocar la decisión del comité de selección de descalificar su oferta por incumplir con acreditar la experiencia en la especialidad solicitada en las bases integradas; en consecuencia, de conformidad con lo establecido en el literal a) del numeral 128.1 del artículo 128 del Reglamento, corresponde declarar infundado el recurso de apelación interpuesto por el impugnante y, por su efecto, confirmar la decisión del Comité de Selección de descalificar la oferta que presentó en el procedimiento de selección.»

Por este motivo se tiene por no válido el contrato presentado por el postor CONSORCIO WINNERS para acreditar la experiencia en la especialidad.



De lo solicitado según las bases integradas, se solicita como Experiencia del Postor en la Especialidad, 1 vez el valor referencial de la contratación, se concluye que el postor no ha logrado acreditar la Experiencia del Postor en la Especialidad, 1 vez el valor referencial de la contratación, por lo que es DESCALIFICADO la oferta.

5.-POSTOR: INATEC S.A.C. CON RUC: 20486136830. DE LA REVISIÓN EFECTUADA A LA OFERTA, NO SE ADMITE POR LOS SIGUIENTES MOTIVOS:

OBSERVACION 1

De lo visualizado en el folio 54, del Contrato N° 015-2020-MDK/VCS-1, el postor INATEC, en el contrato de constitución del consorcio VIAL SUR conformado por EPSA EDIFICACIONES VIAS Y SANEAMIENTO S.A.C. (12%), INATEC S.A.C. (88%), para la ejecución del Contrato N° 015-2020-MDK/VCS-1 de Ejecución de obra "Mejoramiento de los servicios de transpirabilidad vehicular y peatonal en la capital del centro poblado de Manitea Alta, distrito de Kimbiri, la Convención Cusco" suscrito con la municipalidad distrital de Kimbiri, presentado para acreditar la experiencia en la especialidad requerida, no contiene la descripción precisa del porcentaje de las obligaciones que están vinculadas directamente al objeto de contratación de cada uno de los consorciados, conforme lo exige la Directiva N° 005-2019-OSCE/CD no siendo válido para acreditar la experiencia requerida impidiendo acreditar fehacientemente la experiencia de la contratación detallada en el Anexo N° 10 de dicho postor,

De la revisión del citado contrato de constitución del consorcio VIAL SUR presentado para acreditar la experiencia en la especialidad del Contrato N° 015-2020-MDK/VCS-1, se advierte que INATEC asume el 88% de varias obligaciones, como "Responsabilidad Técnica Administrativa Financiera"; "Aporta experiencia de obras en la especialidad", así como "Responsabilidad solidaria en la ejecución de la obra..", las cuales no constituyen actividades vinculadas directamente al objeto de contratación, pues "ser responsable solidario en la ejecución de la obra ..." no es igual o equiparable a la actividad de "ejecutar la obra" actividad sino más bien un aspecto de distribución de responsabilidad, asimismo las actividades de "aportar experiencia" o "responsabilidad técnica financiera", no son actividades vinculadas directamente al objeto de contratación "ejecución de obra" correspondiendo más bien a aspectos o actividades administrativas, como se advierte:

CUARTA: APORTES Y OBLIGACIONES DE LAS PARTES

Las partes acuerdan que los aportes de las partes en LA OBRA se encontrarán determinados en base a la proporción de participación que cada una de ellas tendrá en el CONSORCIO. Las obligaciones que corresponden a cada uno de los integrantes del CONSORCIO son las siguientes:

1. Obligaciones de EPSA-EDIFICACIONES VIAS & SANEAMIENTO S.A.C [12%]
 - Responsabilidad Solidaria en la ejecución de la obra objeto de la convocatoria: "MEJORAMIENTO DE LOS SERVICIOS DE TRANSITABILIDAD VEHICULAR Y PEATONAL EN LA CAPITAL DEL CENTRO POBLADO DE MANITEA ALTA, DISTRITO DE KIMBIRI - LA CONVENCION - CUSCO".
 - Responsabilidad técnica, administrativa, contable, financiera, logística.
 - Aporta experiencia del personal clave.
2. Obligaciones de INATEC S.A.C [88%]
 - Responsabilidad Solidaria en la ejecución de la obra objeto de la convocatoria: "MEJORAMIENTO DE LOS SERVICIOS DE TRANSITABILIDAD VEHICULAR Y PEATONAL EN LA CAPITAL DEL CENTRO POBLADO DE MANITEA ALTA, DISTRITO DE KIMBIRI - LA CONVENCION - CUSCO".
 - Responsabilidad técnica, administrativa, financiera, logística.
 - Aporta experiencia de obras en la especialidad.

TOTAL OBLIGACIONES = 100%

Asimismo, de la verificación de la promesa de consorcio presentada en la oferta ganadora por el CONSORCIO VIAL SUR publicada en el SEACE durante en el procedimiento de selección Licitación Pública N° 001-2020-MDK/CS.1 que dio origen al mencionado contrato de constitución del consorcio VIAL SUR para la ejecución del mencionado Contrato N° 015-2020-MDK/VCS-1, se tiene que también sus obligaciones fueron plasmadas como actividades administrativas de acuerdo a lo siguiente:

33



**SEÑORES
COMITÉ DE SELECCIÓN
LICITACIÓN PÚBLICA N° 01-2020-MDK/CS.1**

Presente. -
Los suscritos declaramos expresamente que hemos convenido en forma irrevocable, durante el lapso que dure el procedimiento de selección, para presentar una oferta conjunta a LICITACIÓN PÚBLICA N° 01-2020-MDK/CS.1.

Asimismo, en caso de obtener la buena pro, nos comprometemos a formalizar el contrato de consorcio, de conformidad con lo establecido por el artículo 140 del Reglamento de la Ley de Consorcios del Estado, bajo las siguientes condiciones:

a) Integrantes del consorcio:

1. EPSA-EDIFICACIONES VÍAS & SANEAMIENTO S.A.C.
2. IMATOC S.A.C.

b) Designamos a CLIDE QUSPE PUSACAYO, identificado con DNI N°44799673, como representante común del CONSORCIO VIAL SUR para efectos de participar en todos los actos referidos al procedimiento de selección, suscripción y ejecución del contrato correspondiente en MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE KIMBIRIL.

Asimismo, declaramos que el representante común del consorcio no se encuentre incurso, inhabilitado ni suspendido para contratar con el Estado.

c) Firmamos nuestro domicilio legal común en PASADU LAS RUJAS N°2A, N°1 LOTE 23 URBANIZACIÓN SANTA ROSA DE QUIVES JUMA-UMA-SANTA ANITA.

d) Las obligaciones que corresponden a cada uno de los integrantes del consorcio son las siguientes:

OBLIGACIONES DE: EPSA-EDIFICACIONES VÍAS & SANEAMIENTO S.A.C.

- RESPONSABILIDAD SOLIDARIA EN LA EJECUCIÓN DE LA OBRA EN CASO DE LA CONVOCATORIA, MANEJO DEL SERVICIO DE TRANSPORTACIÓN VEHICULAR Y PEATONAL EN LA CAPITAL DEL CENTRO DISTRITO DE KIMBIRIL, DISTRITO DE KIMBIRIL, LA CONVOCATORIA - QUSCO.
- RESPONSABILIDAD TÉCNICA ADMINISTRATIVA, CONTABLE, FINANCIERA, LOGÍSTICA, PLANEACIÓN DE LA OBRA Y LEGAL, ASISTENTE TÉCNICO EN LA PERSONAL CLAVE.

CONSORCIO VIAL SUR

CLIDE QUSPE PUSACAYO
REPRESENTANTE COMÚN



CONSORCIO VIAL SUR

1. OBLIGACIONES DE INATEC S.A.C.

25%

- RESPONSABILIDAD SOLIDARIA EN LA EJECUCIÓN DE LA OBRA DEL OBJETO DE LA CONVOCATORIA, DESARROLLO DE LOS SERVICIOS DE TRANSFERENCIA PERMANENTE Y PERMANENTE EN LA CAPITAL DEL CENTRO POMADO DE ANANEA ALTA, INSTITUTO DE ANANEA - LA CONVENCIÓN - CUSCO.
- RESPONSABILIDAD TÉCNICA, ADMINISTRATIVA, CONTABLE, FINANCIERA, LEGAL Y APORTA EXPERIENCIA DE OBRAS SIMILARES

TOTAL OBLIGACIONES:

100%

Lima, 29 de mayo del 2020

LEGALIZACIÓN AL JUDICIAL



WILFREDO ROMERO GONZALEZ
DNI N° 60931486
Gerente General

EPSA-EDIFICACIONES VIAS E SANEAMIENTO S.A.C.



Instituto de Ananea - La Convención - Cusco

HANCY MENDOZA GIRALDEZ
DNI N° 88881381
Gerente General
INATEC S.A.C.



OSCAR GUINPE PUMACAYO
DNI N° 44719073
Representante Común
CONSORCIO VIAL SUR

CONSORCIO VIAL SUR
OSCAR GUINPE PUMACAYO
REPRESENTANTE COMÚN

Al respecto es necesario precisar que el contenido mínimo de la Promesa de Consorcio se encuentra regulado en el numeral 7.4.2. de la DIRECTIVA N° 005-2019-OSCE/CD - PARTICIPACIÓN DE PROVEEDORES EN CONSORCIO EN LAS CONTRATACIONES DEL ESTADO, que en su inciso "1. Contenido mínimo"; literal "d)" como parte de dicho contenido, ha establecido que la promesa de consorcio debe ser suscrita por cada uno de sus integrantes o de sus representantes legales **DEBIENDO CONTENER NECESARIAMENTE** la siguiente información:

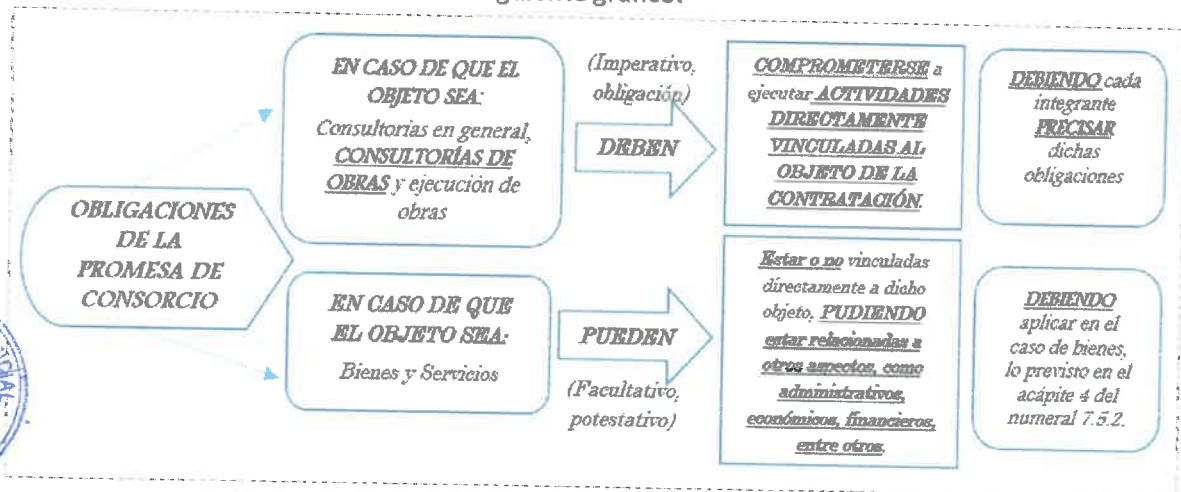
« (...) d) Las obligaciones que correspondan a cada uno de los integrantes del consorcio. **EN EL CASO DE** consultorías en general, consultorías de obras y **EJECUCIÓN DE OBRAS**, **TODOS** los integrantes del consorcio **DEBEN comprometerse a ejecutar ACTIVIDADES DIRECTAMENTE VINCULADAS AL OBJETO DE LA CONTRATACIÓN**, **debiendo cada integrante precisar dichas obligaciones.**

EN EL CASO DE LA CONTRATACIÓN DE BIENES Y SERVICIOS, cada integrante **DEBE PRECISAR** las obligaciones a las que se compromete en la ejecución del objeto de la contratación, estén o no vinculadas directamente a dicho objeto, **PUDIENDO estar relacionadas a otros aspectos, como administrativos, económicos, financieros, entre otros**, debiendo aplicar en el caso de bienes, lo previsto en el acápite 4 del numeral 7.5.2.»

Como se aprecia, la Directiva, ha establecido según el objeto contractual, dos supuestos diferenciados para que los postores precisen en la Promesa de Consorcio las obligaciones que asume cada integrante del consorcio, así, en el primer supuesto señala que **en el caso de que el objeto contractual sea** Consultoría en General, Consultorías de Obras o **Ejecución de obras** -como es el presente caso-, **cada integrante "DEBE" COMPROMETERSE A EJECUTAR ACTIVIDADES VINCULADAS DIRECTAMENTE AL OBJETO DE CONTRATACIÓN, DEBIENDO**

PRECISAR DICHAS OBLIGACIONES, mientras que en el segundo párrafo se señala que, EN EL CASO DE QUE EL OBJETO CONTRACTUAL SEA BIENES O SERVICIOS, los integrantes "PUEDEN OBLIGARSE" a realizar actividades ESTÉN O NO VINCULADAS DIRECTAMENTE AL OBJETO DE CONTRATACIÓN PUDIENDO estar relacionadas a otros aspectos, como administrativos, económicos, financieros, entre otros debiendo aplicar en el caso de bienes, lo previsto en el acápite 4 del numeral 7.5.2.

Para mayor entendimiento se ilustra el siguiente gráfico:



Como se aprecia el primer párrafo del mencionado literal d) del inciso "1.", del numeral 7.4.2. de la DIRECTIVA N° 005-2019-OSCE/CD- en el caso del objeto contractual sea el de ejecución de obras, solo ha previsto que los consorciados deben comprometerse a ejecutar actividades vinculadas directamente al objeto de contratación, mas no ha previsto que se "PUEDAN" acumular actividades que no estén vinculadas directamente al objeto de contratación como si lo permite en el caso de bienes y servicios.

Así, de la verificación de la promesa y contrato de constitución CONSORCIO VIAL SUR, presentado por el postor INATEC S.A.C. para acreditar la experiencia en la especialidad del Contrato N° 015-2020-MDK/VCS-1, se tiene dicho postor INATEC S.A.C. solo se comprometió a ejecutar actividades que no están vinculadas al objeto de contratación incumpliendo DIRECTIVA N° 005-2019-OSCE/CD, no siendo válido para acreditar su experiencia en la especialidad, pues no se advierte que haya ejecutado actividades y obligaciones vinculadas directamente al objeto de contratación, esto es concretamente la ejecución de obra.

Al respecto es necesario precisar que el Tribunal de Contrataciones del Estado, ha señalado en la sumilla de Resolución N° 1315-2022-TCE-S4 ha señalado expresamente que:

"La Promesa de Consorcio debía contener, entre otras, la información mínima relativa a las obligaciones a las que se comprometía cada uno de los integrantes en la ejecución del objeto de la contratación, siendo que en el caso de ejecución de obras, TODOS LOS INTEGRANTES DEL CONSORCIO DEBÍAN COMPROMETERSE A EJECUTAR LAS ACTIVIDADES DIRECTAMENTE VINCULADAS AL OBJETO DE LA CONTRATACIÓN y precisar dichas obligaciones en la promesa de consorcio. INFORMACIÓN QUE, ADEMÁS, DEBÍA CUMPLIR Y CONSIGNAR EL CONTRATO DE CONSORCIO RESPECTIVO (...)"

Asimismo, en el fundamento 21 de la citada resolución, el Tribunal ha desarrollado que:

«21. Al respecto, y como se ha mencionado anteriormente, la Directiva N° 005-2019-OSCE/CD señala que LA ACREDITACIÓN DE LA EXPERIENCIA DEL POSTOR, SE REALIZA EN BASE A LA DOCUMENTACIÓN APORTADA POR EL O LOS INTEGRANTES DEL CONSORCIO QUE SE HUBIERAN COMPROMETIDO A EJECUTAR CONJUNTAMENTE LAS OBLIGACIONES VINCULADAS DIRECTAMENTE AL OBJETO MATERIA DE LA CONTRATACIÓN, y en el CASO DE EJECUCIÓN DE OBRAS, TODOS LOS INTEGRANTES DEL CONSORCIO DEBÍAN PRECISAR EN LA PROMESA DE CONSORCIO Y/O CONTRATO DE CONSORCIO RESPECTIVO, EL COMPROMISO DE EJECUTAR LAS ACTIVIDADES DIRECTAMENTE VINCULADAS AL OBJETO DE LA CONTRATACIÓN.»

Asimismo, en el fundamento 23 y 24 de la citada resolución, el tribunal también ha desarrollado que:

«23. De esta forma, se advierte que la decisión adoptada por el Comité de selección de descalificar la oferta del Impugnante por no presentar una promesa de consorcio conforme a la normativa vigente, se sujeta a las disposiciones establecidas en las Bases Integradas y la Directiva N° 005-2019-OSCE/CD, PUESTO QUE EN EL CONTRATO DE CONSORCIO CUESTIONADO NO EXISTE CERTEZA SOBRE LA PARTICIPACIÓN DEL IMPUGNANTE EN ACTIVIDADES DIRECTAMENTE RELACIONADAS CON EL OBJETO DE LA CONTRATACIÓN (EJECUCIÓN DE LA OBRA), impidiendo acreditar fehacientemente la experiencia de la contratación 2 detallada en el Anexo N° 10 de dicho postor.»

24. En ese sentido, no corresponde amparar pretensión del Impugnante, referida a revocar la decisión del comité de selección de descalificar su oferta por incumplir con acreditar la experiencia en la especialidad solicitada en las bases integradas; en consecuencia, de conformidad con lo establecido en el literal a) del numeral 128.1 del artículo 128 del Reglamento, corresponde declarar infundado el recurso de apelación interpuesto por el Impugnante y, por su efecto, confirmar la decisión del Comité de Selección de descalificar la oferta que presentó en el procedimiento de selección.»

Así, acuerdo a lo señalado por el Tribunal de Contrataciones del Estado en la Resolución N° 4705-2023-TCE-S3 de 13 de diciembre de 2023, “No es función del comité de selección o de este Tribunal interpretar o completar el alcance de una oferta, esclarecer ambigüedades, o precisar contradicciones (o imprecisiones), sino, aplicar las reglas del procedimiento de selección, realizando un análisis integral que permita generar convicción de lo realmente propuesto en función de las condiciones expresamente detalladas, sin posibilidad de inferir o interpretar lo que es materia de la oferta”

Por lo indicado este colegiado señala que el Contrato N° 015-2020-MDK/VCS-1 presentado por el postor INATEC S.A.C. no resulta válido para acreditar la experiencia en la especialidad requerida, pues el contrato de constitución CONSORCIO VIAL SUR, conformado por dicho postor INATEC S.A.C. solo se comprometió a ejecutar actividades que no están vinculadas al objeto de contratación incumpliendo DIRECTIVA N° 005-2019-OSCE/CD, no advirtiéndose o evidenciándose que haya ejecutado actividades y obligaciones vinculadas directamente al objeto de contratación, esto es concretamente la ejecución de obra, no resultando válido para acreditar la experiencia en la especialidad por los fundamentos expuestos.

OBSERVACION 2

De lo visualizado en el folio 96, el postor INATEC, presenta en el Contrato N° 031-2016-MDA-LM/UASA, para la Ejecución de obra “Construcción de pistas y veredas en la localidad de Unión Progreso, distrito de Anco al Mar Ayacucho” suscrito con la municipalidad distrital de Anco por



el monto de S/ 3,927,346.87, presentado para acreditar la experiencia en la especialidad requerida, en la Resolución de Alcaldía N° 157-2017-MDA-LM/AYWAC que aprueba la liquidación de contrato de obra, tiene contenido ilegible que no permite identificar fehacientemente el monto de ejecución de obra y su cálculo, ni el nombre y firma del funcionario que aprueba la liquidación del contrato de ejecución de obra, como se advierte:

II. LIQUIDACION TECNICA

Al término de la ejecución de la obra, se ha cumplido con los trabajos programados al 100% de las partidas programadas.

PRESUPUESTO PRINCIPAL					
Item	Descripción	Unid.	Metro	Precio (S/.)	Parcial (S/.)
1	CONSTRUCCIÓN DE PISTAS Y VEREDAS EN LA AV N° 81 UNIÓN PROGRESO				3,894,126.11
1.01	TRABAJOS PRELIMINARES				94,487.41
1.02	PAVIMENTO RIGIDO				1,679,946.84
1.03	VEREDAS				376,832.14
1.04	MARTELLOS				78,373.39
1.05	SARNELES DE CONCRETO				29,209.80
1.06	CUNETAS DE CONCRETO				297,864.33
1.07	CRUCE CANAL				301,913.71
1.08	REPOSICIÓN Y CAMBIOS DE TUBERIAS DE AGUA POTABLE				36,811.39
1.09	REPOSICIÓN Y CAMBIOS DE TUBERIA DE DESAGUE				66,793.27
1.1	SERIALIZACION				13,019.36
1.11	ANEXOS Y OTROS				86,177.14
COSTO DIRECTO					3,894,126.11
GASTOS GENERALES (14.05%)					545,413.50
UTILIDAD (15%)					584,018.92
IMPUESTOS					5,328,386.59
PRESUPUESTO TOTAL DE OBRA					3,927,346.87

Mediante Resolución de Alcaldía N° 187-2016-MDA-LM/AYAC, se aprueba el Adicional ; Deductivo N° 01, de acuerdo a los cuadros que se muestran a continuación

PRESUPUESTO ADICIONAL N° 01					
ITEM	DESCRIPCION	Unid	METRADO	PRECIO	TOTAL
1.06.09	CRUCE DE CANAL CERRADO KM 0+000				767.94
2.06.06	CRUCE DE CANAL ABIERTO KM 0+000 AL 0+050				36,836.32
3.06.06	CRUCE DE CANAL CERRADO KM 0+000				12,983.04
4.06.09	BADEN				68,650.72
5.06.09	CANAL DE AGUA Y DESAGUE DOMICILIARIO				46,327.76
6.06.09	ROMPE MARILLO				1,404.92
7.06.09	CRUCE DE CANAL CERRADO KM 0+000				19,829.64
8.06.06	CRUCE DE CANAL CERRADO KM 0+000				19,377.53
COSTO DIRECTO					201,813.76

PRESUPUESTO DEDUCTIVO DE OBRA					
Item	Descripción	Unid.	Metro	Precio (S/.)	Parcial (S/.)
1.07	CRUCE CANAL				301,913.76
COSTO DIRECTO					301,913.76

2.1. LIQUIDACIÓN DEL CONTRATO DE EJECUCIÓN DE OBRA

Visto y revisado los metrados de Expediente Técnico Original asimismo las valorizaciones mensuales además de adicionales y deductivos respectivamente se detalla el presente cuadro

Pág. 04 // RESOLUCIÓN DE ALCALDÍA N° 186-2017-MDA-LM/AYAC
Chivintira, 12 de Julio del 2017

ITE	CONCEPTO	MONTO RECALCULADO (N°)	MONTO PAGADO (N°)	SALDO A PAGAR (N°)
A.	DE LAS VALORIZACIONES:	3,328,280.08	3,328,280.08	0.00
	* SEGUN CONTRATO	3,328,280.08	3,328,280.08	0.00
	* PRESUPUESTO ADICIONAL N° 01	201,912.78		
	* PRESUPUESTO DEDUCTIVO N° 01	-201,912.78		
	* REGULARIZACIÓN VALORIZACIÓN ANTERIOR			
B.	REAJUSTE DE LAS VALORIZACIONES:	0.00		
	* REAJUSTE DE LAS VALORIZACIONES	0.00	0.00	0.00
	* REGULARIZACIÓN REAJUSTE VALORIZACIÓN ANTERIOR	0.00	0.00	
	* RETENCIÓN POR ATRASO DE OBRA	0.00	0.00	
C.	ADELANTOS OTORGADOS (SIN IGV):	0.00		
	* POR ADELANTO DIRECTO	555,652.01	555,652.01	0.00
	* AMORTIZACIÓN DE ADELANTO DIRECTO	-555,652.01	-555,652.01	0.00
	* POR ADELANTO DE MATERIALES	0.00	0.00	0.00
	* AMORTIZACIÓN DE MATERIALES	0.00	0.00	0.00
	* POR REGULARIZACIÓN DEL ADELANTO DIRECTO	0.00	0.00	0.00
	* POR REGULARIZACIÓN DEL ADELANTO DE MATERIALES	0.00	0.00	0.00
D.	OTROS:	0.00		
	* OTROS			
I.	TOTAL ABONOS (SIN IGV) (A+B+C)	S/. 3,328,280.08	3,328,280.08	
	RETENCIONES:	CALCULADO	RETENIDO	SALDO
	* MULTA POR ATRASO INJUSTIFICADO EN INICIO DE TRABAJOS	0.00	0.00	0.00
	* FONDO DE GARANTÍA (FIEL CUMPLIMIENTO)	0.00	0.00	0.00
	* MULTA POR NO PRESENTACIÓN DEL CAD ACTUALIZADO	0.00	0.00	0.00
	* MULTA POR ATRASO DEL CALENDARIO DE EQUIPOS	0.00	0.00	0.00
II.	TOTAL RETENCIONES	S/. 0.00	0.00	0.00
III.	IGV (18% DEL I)	S/. 599,088.81	599,088.81	0.00
IV.	COSTO TOTAL DE LA OBRA (I + II + III)	S/. 3,927,348.87	3,927,348.87	0.00
V.	SALDO FINAL A CANCELAR EN EFECTIVO A FAVOR DEL CONTRATISTA INCLUIDO IGV (18%)			0.00
	CON: CERO CON CINCO SOLES			

En uso de las atribuciones conferidas por la Ley Orgánica de las Municipalidades N° 27972, el Reglamento de Organización y Funciones, demás Normas Vigentes y estando a lo acordado;

SE RESUELVE:

ARTÍCULO PRIMERO. APROBAR la Liquidación Técnica Financiera del Proyecto "CONSTRUCCIÓN DE PISTAS Y VEREDAS EN LA AV. 01 EN LA LOCALIDAD DE UNIÓN PROGRESO, DISTRITO DE ANCO - LA MAR - AYACUCHO", ejecutado bajo la modalidad Por Contrato, en el ejercicio presupuestal 2016, con un monto de ejecución presupuestal de S/. 4'972,348.87 (CUATRO MILLONES SETENTA Y DOS MIL TRESCIENTOS CUARENTA Y SEIS CON 87/100 SOLES) y autorízase a la Unidad de Contabilidad efectúe la rebaje contable según cuadro de Liquidación Patrimonial.

ARTÍCULO SEGUNDO. APROBAR la Liquidación del Contrato de Ejecución Obra N° 031-2016-MDA-LMUASA para la ejecución de la obra: "CONSTRUCCIÓN DE PISTAS Y VEREDAS EN LA AV. 01 EN LA LOCALIDAD DE UNIÓN PROGRESO, DISTRITO DE ANCO - LA MAR - AYACUCHO", la misma que asciende a la suma de S/. 3'927,348.87 (TRES MILLONES NOVECIENTOS VEINTISIETE MIL TRESCIENTOS CUARENTA Y SEIS CON 87/100 SOLES, a favor del CONSORCIO SAN ANTONIO.

ARTÍCULO TERCERO. APROBAR la Liquidación del Contrato de Consultoría N° 066-2015-MDA-LMUASA para la Supervisión de la obra: "CONSTRUCCIÓN DE PISTAS Y VEREDAS EN LA AV. 01 EN LA LOCALIDAD DE UNIÓN PROGRESO, DISTRITO DE ANCO - LA MAR - AYACUCHO", la misma que asciende a la suma de S/. 145,000.00 (CIENTO CUARENTA Y CINCO MIL CON 00/100 SOLES a favor del CONSORCIO SAN RAFAEL.

ARTÍCULO CUARTO. TRANSCRIBIR la presente Resolución al CONSORCIO SAN ANTONIO y al CONSORCIO SAN RAFAEL a fin de tener conocimiento del presente e inicien sus trámites de liberación de sus cartas fianzas.

ARTÍCULO QUINTO. NOTIFIQUESE la presente a la Gerencia Municipal, Gerencia de Desarrollo Urbano Rural e Infraestructura, Sub Gerencia de Supervisión y Liquidación de Obras y otras unidades estructuradas de la Municipalidad Distrital de Anco para su conocimiento e fines consiguientes.

REGÍSTRESE, COMUNÍQUESE, CUMPLASE Y ARCHÍVESE



 ALCAIDE

Así, es necesario precisar que en el numeral 1.8 de la sección general de las bases administrativas se ha establecido respecto de la presentación y apertura de ofertas que:

«1.8. PRESENTACIÓN Y APERTURA DE OFERTAS

El participante presentará su oferta de manera electrónica a través del SEACE, desde las 00:01 horas hasta las 23:59 horas del día establecido para el efecto en el cronograma del procedimiento; adjuntando el archivo digitalizado que contenga los documentos que conforman la oferta de acuerdo a lo requerido en las bases.

El participante debe verificar antes de su envío, bajo su responsabilidad, que el archivo pueda ser descargado Y SU CONTENIDO SEA LEGIBLE. »

En virtud de lo expuesto se tiene que el Tribunal de Contrataciones del estado en la el fundamento 30 de la Resolución Nº 4191-2022-TCE-S4, ha señalado que:

«24. Ahora bien, a fin de esclarecer la controversia planteada por el Impugnante, cabe traer a colación lo señalado en las bases integradas del procedimiento de selección, pues estas constituyen las reglas definitivas a las cuales se debieron someter los participantes y postores, así como el comité de selección al momento de evaluar las ofertas y conducir el procedimiento. Al respecto, en el numeral 1.8 del Capítulo I de la sección general de las bases integradas, se estableció la siguiente regla:

1.8. PRESENTACIÓN Y APERTURA DE OFERTAS

El participante presentará su oferta de manera electrónica a través del SEACE, desde las 00.01 horas hasta las 23.59 horas del día establecido para el efecto en el cronograma del procedimiento; adjuntando el archivo digitalizado que contenga los documentos que conforman la oferta de acuerdo a lo requerido en las bases.

El participante debe verificar antes de su envío, bajo su responsabilidad, que el archivo pueda ser descargado y su contenido sea legible.

Importante

Los integrantes de un consorcio no pueden presentar ofertas individuales ni conformar más de un consorcio en un procedimiento de selección, o en un determinado ítem cuando se trate de procedimientos de selección según relación de ítems.

En la apertura electrónica de la oferta, el comité de selección, verifica la presentación de lo exigido en la sección específica de las bases, de conformidad con el numeral 73.2 del artículo 73 del Reglamento y determina si las ofertas responden a las características y/o requisitos funcionales y condiciones de las Especificaciones Técnicas, detalladas en la sección específica de las bases. De no cumplir con lo requerido, la oferta se considera no admitida.

Como se aprecia, entre otros aspectos, los participantes deben verificar antes del envío de su oferta, bajo su responsabilidad, que el archivo pueda ser descargado y su contenido sea legible.»

Asimismo, en fundamento 28, 29 y 30 de la citada resolución el tribunal señala:

«28. No obstante ello, es importante resaltar que es responsabilidad de cada postor la formulación de sus ofertas, razón por la cual, en el caso concreto, el Adjudicatario se encontraba obligado a verificar que los documentos que conforman su oferta, aporten información clara y legible. Así pues, contrario a lo alegado por el Adjudicatario, de los documentos mostrados, se aprecia que su oferta evidencia la existencia de información ilegible de carácter trascendente, como es el caso de la identificación de los suscriptores de los contratos y constancias de prestación presentados para la acreditación de su experiencia; máxime, si la propia Entidad, al absolver el recurso de apelación, ha señalado que éste hecho implica que no se pueda determinar fehacientemente la idoneidad de dichos documentos. Además, cabe considerar que,

esta situación afecta la trazabilidad de la experiencia que se pretende acreditar, en la medida que no es posible identificar de manera clara y precisa a los intervinientes en los documentos presentados.

29. Asimismo, este Colegiado considera que, en el caso concreto, el hecho de cuestionar la ilegibilidad de los documentos incluidos en la oferta del Adjudicatario, no contraviene la libertad de concurrencia, pues dicha información no constituye una exigencia o formalidad innecesaria, ya que la misma tiene incidencia en su idoneidad, incluso la falta y defectos advertidos en dicha información limita a la Entidad a realizar su fiscalización posterior. Es así que, **ADMITIR UNA SITUACIÓN COMO LA EXPUESTA, IMPLICARÍA PERMITIR A LOS POSTORES INCLUIR EN SUS OFERTAS DOCUMENTACIÓN DE MANERA INCOMPLETA (PARA SUSTENTAR SU EXPERIENCIA), CON SOLO LA FIRMA DEL CONTRATISTA, SIN LA FIRMA DE LA ENTIDAD O LA EMPRESA CONTRATANTE.**

30. Bajo dicho contexto, es pertinente señalar que, de acuerdo con el artículo 60 del Reglamento, esta situación no resulta subsanable, pues admitir ello, implicaría modificar el alcance de la oferta presentada por el Adjudicatario.

31. Bajo dicho contexto, se ha determinado que el Adjudicatario ha incumplido con presentar una oferta legible, conforme a las disposiciones de las bases integradas.»

Por lo que, en virtud de lo expuesto, se tienen que al ser ilegible la Resolución de Alcaldía N° 157-2017-MDA-LM/AYWAC que aprueba la liquidación del Contrato N° 031-2016-MDA-LM/UASA, para la Ejecución de obra "Construcción de pistas y veredas en la localidad de Unión Progreso, distrito de Anco al Mar Ayacucho", dicha contratación no resulta válida para acreditar la experiencia en la especialidad del postor no corroborarse fehacientemente el monto total de ejecución de obra.

De lo solicitado según las bases integradas, se solicita como Experiencia del Postor en la Especialidad, 1 vez el valor referencial de la contratación, se concluye que el postor no ha logrado acreditar la Experiencia del Postor en la Especialidad, 1 vez el valor referencial de la contratación, por lo que es **DESCALIFICADO** la oferta.

6.- POSTOR: PERU AMERICA CONTRATISTAS GENERALES SOCIEDAD ANONIMA
CERRADA CON RUC: 20486845725, DE LA REVISIÓN EFECTUADA A LA OFERTA, NO SE ADMITE
POR LOS SIGUIENTES MOTIVOS:

OBSERVACION 1

De lo visualizado en el folio 162, Contrato de Consorcio Nueva Oxapampa, existe incongruencia entre los Integrantes del Consorcio que son: **Perú América Contratistas Generales SAC y la empresa SOHE EMPRESA INDIVIDUAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA**, haciendo mención en dicho documento en la cláusula decima a la empresa **CORPORACION FERVIMAR SAC** y de la empresa **MATERIALES HERRAMIENTAS Y CONSTRUCCIONES SAC**, del año 17 de agosto del 2020, tal como se puede visualizar en el siguiente pantallazo:

OCTAVA. - PORCENTAJE DE PARTICIPACIÓN.

EL PORCENTAJE DE PARTICIPACIÓN Y FUNCIONES DE CADA CONSORCIADO DENTRO DEL CONSORCIO, ES LA SIGUIENTE:

PERU AMERICA CONTRATISTAS GENERALES SAC, CON RUC N° 20486845725.....95%

- EJECUCIÓN DE OBRA, ADMINISTRACION TECNICA Y FINANCIERA DE LA OBRA
- APOORTE DE LA EXPERIENCIA EN LA ESPECIALIDAD
- APORTACION DE LAS CARTAS FIANZAS

CORPORACION SOHE EMPRESA INDIVIDUAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA, Con RUC 20568888105.....5%

- EJECUCIÓN DE OBRA Y ADMINISTRACION TECNICA

DECIMA. - REGULACIÓN Y APLICACIÓN SUPLETORIA.

EN TODO LO NO PREVISTO EN ESTE CONTRATO SERÁ DE APLICACIÓN LAS DISPOSICIONES CONTENIDAS EN LA LEY GENERAL DE SOCIEDADES Y EL CÓDIGO CIVIL EN LO QUE RESULTE APLICABLE.

DE CONFORMIDAD A LA LEY DE CONTRATACIONES DEL ESTADO Y SU REGLAMENTO, SE PROCEDE A LA LEGALIZACIÓN DE LAS FIRMAS DEL GERENTE DE CORPORACION FERVIMAR S.A.C. Y EL GERENTE DE MATERIALES HERRAMIENTAS Y CONSTRUCCIONES S.A.C., SIENDO EL 17 DE AGOSTO DE 2020.

PERU AMERICA CONTRATISTAS

CORPORACION SOHE E.I.R.L.

ARG. CERRADO SOTERO RUIZ

Gerente de Fervimar S.A.C.

PERU AMERICA CONTRATISTAS GENERALES SAC,

CORPORACION SOHE EMPRESA INDIVIDUAL DE

RUC N° 20486845725

RESPONSABILIDAD LIMITADA,

RUC 20568888105

CERTIFICACION A LA VUELTA

PERU AMERICA CONTRATISTAS

GERENTE S.A.C.

Cómo se puede visualizar la contradicción o incongruencia donde se procede a legalizar las firmas de los gerentes de las empresas que no intervienen en el "Consortio Nueva Oxapampa".

Según la RESOLUCION N° 1950-2019-TCE-S2, señala qué: toda información contenida en la oferta debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre sí, y debe encontrarse conforme con lo establecido con el requerimiento de la entidad. lo contrario, por lo riesgos que genera, determinara que sea desestimada, más aun considerando que no es función del comité de selección interpretar el alcance de una oferta, establecer ambigüedades, precisar contradicciones o imprecisiones, sino aplicar las bases integradas y evaluar las ofertas en virtud a ellas, realizando un análisis integral que permita generar convicción de lo realmente ofertado,

Por lo descrito anteriormente, este comité de selección por unanimidad considera no tomar en cuenta el contrato.

OBSERVACION 2

El postor PERU AMERICA CG S.A.C., en el contrato de constitución del consorcio NUEVO OXAPAMPA conformado por PERU AMERICA CONTRATISTAS GENERALES S.A.C (porcentaje de participación 95%), CORPORACION SOHE E.I.R.L. (porcentaje de participación 5%), para la ejecución del Contrato N° 045-2020-MPO para la Ejecución de obra "Mejoramiento del servicio de transitabilidad vehicular y peatonal de las vías urbanas de la ciudad de Oxapampa" suscrito con la municipalidad de Oxapampa por el monto de S/ 8,420,382.52, presentado para acreditar la experiencia en la especialidad requerida, no contiene ni precisa la descripción de las obligaciones vinculadas directamente al objeto de contratación que asumen conjuntamente los consorciados, conforme lo exige la Directiva N° 005-2019-OSCE/CD no siendo válido para

acreditar la experiencia requerida, ya que en la CLÁUSULA SÉPTIMA del contrato de constitución de consorcio, en la que se regulan las obligaciones que asume el CONSORCIO NUEVO OXAPAMPA, no se indican que asuman obligaciones vinculadas directamente al objeto de contratación ni el porcentaje de estas, asimismo en la CLÁUSULA OCTAVA lo que se ha establecido es el porcentaje de participación y no de las obligaciones vinculadas directamente al objeto de contratación, siendo que la actividad ejecución de obra señalada en esta cláusula, se encuentran acumuladas otro tipo de actividades administrativas como administración técnica financiera, aporte de experiencia, aporte de cartas fianzas, siendo imposible identificar el porcentaje individual de la actividad ejecución de obra como se puede visualizar en el siguiente pantallazo:

NOTARIA CANCHAÑA SANCHEZ
Jr. Loreto N° 355 - 358
HUANCAYO - PERU

CONSORCIO NUEVO OXAPAMPA

SEPTIMA. - CONTRIBUCIONES, GASTOS, APORTES, OBLIGACIONES Y ORGANIZACIÓN INTERNA DEL CONSORCIO.

- 7.1 LA ORGANIZACIÓN INTERNA DEL CONSORCIO SERÁ DETERMINADA CON CARÁCTER DEFINITIVO MEDIANTE ACUERDOS POSTERIORES.
- 7.2 TODOS LOS GASTOS QUE SE REQUIERA REALIZAR A NOMBRE DEL CONSORCIO SERÁN ASUMIDOS EN PARTES IGUALES DE ACUERDO A LOS PORCENTAJES DE PARTICIPACIÓN DE CADA UNO DE LOS CONSORCIADOS.
- 7.3 LOS GASTOS QUE DEMANDE LA OBTENCIÓN DE LA FIANZAS SERÁN ASUMIDOS POR LA PARTE SOLICITANTE.
- 7.4 EL REPRESENTANTE LEGAL DEBERÁ INFORMAR A LOS CONSORCIADOS SOBRE LAS OPERACIONES DE MANERA REGULAR Y OPORTUNA.

DOCUMENTO NO REDACTADO
EN ESTANQUIA

OCTAVA. - PORCENTAJE DE PARTICIPACIÓN.

EL PORCENTAJE DE PARTICIPACIÓN Y FUNCIONES DE CADA CONSORCIADO DENTRO DEL CONSORCIO, ES LA SIGUIENTE:

- PERU AMERICA CONTRATISTAS GENERALES SAC**, CON RUC N° 20486845725 95%
- EJECUCIÓN DE OBRA, ADMINISTRACIÓN TÉCNICA Y FINANCIERA DE LA OBRA
 - APOORTE DE LA EXPERIENCIA EN LA ESPECIALIDAD
 - APORTACIÓN DE LAS CARTAS FIANZAS
- CORPORACION SOHE EMPRESA INDIVIDUAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA**, Con RUC 20550688105 5%
- EJECUCIÓN DE OBRA Y ADMINISTRACIÓN TÉCNICA

NOVENA. - CESIÓN DE DERECHOS

LOS INTEGRANTES DEL CONSORCIO PODRÁN CEDER SUS DERECHOS DE PAGO ENTRE ELLOS Y A FAVOR DE TERCEROS, EN CUALQUIER MOMENTO DURANTE LA EJECUCIÓN CONTRACTUAL, QUE ELLOS ACUERDEN, CONFORME A LO ESTABLECIDO EN EL ARTÍCULO N° 37 DEL TEXTO ÚNICO ORDENADO DE LA LEY DE CONTRATACIONES DEL ESTADO, LEY N° 30225.

DECIMA. - REGULACIÓN Y APLICACIÓN SUPLETORIA

EN TODO LO NO PREVISTO EN ESTE CONTRATO SERÁ DE APLICACIÓN LAS DISPOSICIONES CONTENIDAS EN LA LEY GENERAL DE SOCIEDADES Y EL CÓDIGO CIVIL EN LO QUE RESULTE APLICABLE.

DE CONFORMIDAD A LA LEY DE CONTRATACIONES DEL ESTADO Y SU REGLAMENTO, SE PROCEDE A LA LEGALIZACIÓN DE LAS FIRMAS DEL GERENTE DE CORPORACION FERYMAR S.A.C. Y EL GERENTE DE MATERIALES HERRAMIENTAS Y CONSTRUCCIONES S.A.C., SIENDO EL 17 DE AGOSTO DE 2020.

PERU AMERICA CONTRATISTAS
GENERALES SAC
RUC N° 20486845725

CORPORACION SOHE E.I.R.L.
RUC 20550688105

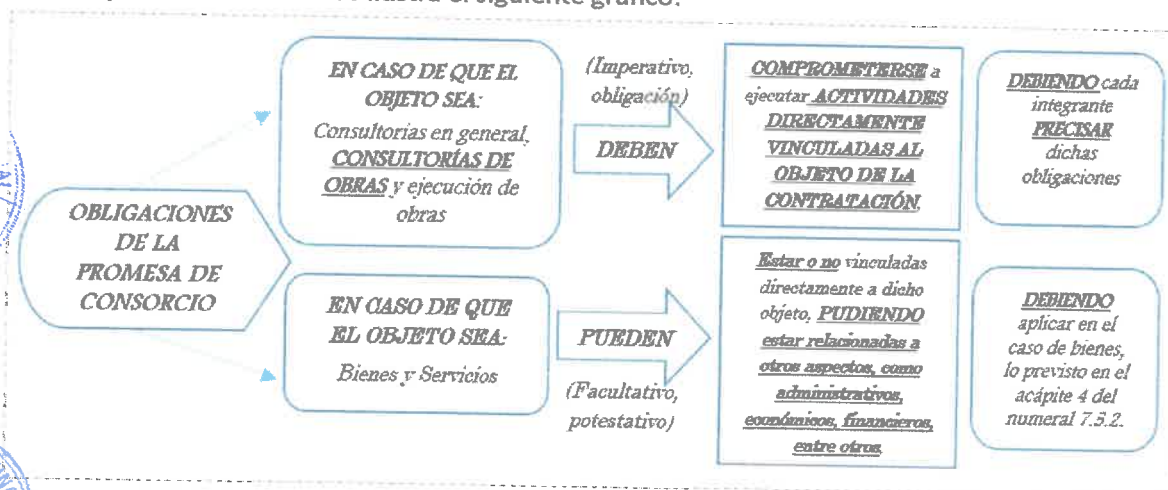
Al respecto es necesario precisar que el contenido mínimo de la Promesa de Consorcio se encuentra regulado en el numeral 7.4.2. de la DIRECTIVA N° 005-2019-OSCE/CD - PARTICIPACIÓN DE PROVEEDORES EN CONSORCIO EN LAS CONTRATACIONES DEL ESTADO, que en su inciso "**1. Contenido mínimo**"; literal "d)" como parte de dicho contenido, ha establecido que la promesa de consorcio debe ser suscrita por cada uno de sus integrantes o de sus representantes legales **DEBIENDO CONTENER NECESARIAMENTE** la siguiente información:

« (...) d) Las obligaciones que correspondan a cada uno de los integrantes del consorcio. EN EL CASO DE consultorías en general, consultorías de obras y EJECUCIÓN DE OBRAS, TODOS los integrantes del consorcio DEBEN comprometerse a ejecutar ACTIVIDADES DIRECTAMENTE VINCULADAS AL OBJETO DE LA CONTRATACIÓN, debiendo cada integrante precisar dichas obligaciones.

EN EL CASO DE LA CONTRATACIÓN DE BIENES Y SERVICIOS, cada integrante DEBE PRECISAR las obligaciones a las que se compromete en la ejecución del objeto de la contratación, estén o no vinculadas directamente a dicho objeto, PUDIENDO estar relacionadas a otros aspectos, como administrativos, económicos, financieros, entre otros, debiendo aplicar en el caso de bienes, lo previsto en el acápite 4 del numeral 7.5.2.»

Como se aprecia, la Directiva, ha establecido según el objeto contractual, dos supuestos diferenciados para que los postores precisen en la Promesa de Consorcio las obligaciones que asume cada integrante del consorcio, así, en el primer supuesto señala que en el caso de que el objeto contractual sea Consultoría en General, Consultorías de Obras o Ejecución de obras –como es el presente caso–, cada integrante “DEBE” COMPROMETERSE A EJECUTAR ACTIVIDADES VINCULADAS DIRECTAMENTE AL OBJETO DE CONTRATACIÓN, DEBIENDO PRECISAR DICHAS OBLIGACIONES, mientras que en el segundo párrafo se señala que, EN EL CASO DE QUE EL OBJETO CONTRACTUAL SEA BIENES O SERVICIOS, los integrantes “PUEDEN OBLIGARSE” a realizar actividades ESTÉN O NO VINCULADAS DIRECTAMENTE AL OBJETO DE CONTRATACIÓN PUDIENDO estar relacionadas a otros aspectos, como administrativos, económicos, financieros, entre otros debiendo aplicar en el caso de bienes, lo previsto en el acápite 4 del numeral 7.5.2.

Para mayor entendimiento se ilustra el siguiente gráfico:



Como se aprecia el primer párrafo del mencionado literal d) del inciso "1.", del numeral 7.4.2. de la DIRECTIVA N° 005-2019-OSCE/CD- en el caso del objeto contractual sea el de ejecución de obras, solo ha previsto que los consorciados deben comprometerse a ejecutar actividades vinculadas directamente al objeto de contratación, mas no ha previsto que se "PUEDAN" acumular actividades que no estén vinculadas directamente al objeto de contratación como si lo permite en el caso de bienes y servicios.

Así, de la verificación de del contrato de constitución CONSORCIO NUEVO OXAPAMPA, presentado por el postor PERU AMERICA CG S.A.C. para acreditar la experiencia en la especialidad del Contrato N° 045-2020-MPO, en su cláusula séptima, no se identifica que el postor PERU AMERICA CG S.A.C., se haya comprometido a ejecutar obligaciones que no están vinculadas directamente al objeto de contratación ya que las ha señalado como porcentaje de

participación incumpliendo DIRECTIVA N° 005-2019-OSCE/CD, no siendo válido para acreditar su experiencia en la especialidad, pues no se advierte que haya ejecutado actividades y obligaciones vinculadas directamente al objeto de contratación, esto es concretamente la ejecución de obra.

Asimismo si bien como dentro del porcentaje de participación –no de obligaciones vinculadas directamente– de 95% has señalado la el termino y/o actividad ejecución de obra, este se encuentra acumulada con otras actividades como administración técnica financiera, aporte de experiencia, aporte de cartas fianzas, siendo imposible identificar el porcentaje individual de la actividad ejecución de obra, por lo cual no es posible validar el total de porcentaje de participación de 95% como experiencia en la especialidad del Contrato N° 045-2020-MPO.

Al respecto es necesario precisar que el Tribunal de Contrataciones del Estado, en la sumilla de Resolución N° 1315-2022-TCE-S4 ha señalado expresamente que:

“La Promesa de Consorcio debía contener, entre otras, la información mínima relativa a las obligaciones a las que se comprometía cada uno de los integrantes en la ejecución del objeto de la contratación, siendo que en el caso de ejecución de obras, todos los integrantes del consorcio debían comprometerse a ejecutar las actividades directamente vinculadas al objeto de la contratación y precisar dichas obligaciones en la promesa de consorcio, INFORMACIÓN QUE, ADEMÁS, DEBÍA CUMPLIR Y CONSIGNAR EL CONTRATO DE CONSORCIO RESPECTIVO (...)”

Asimismo, en el fundamento 21 de la citada resolución, el Tribunal ha desarrollado que:

«21. Al respecto, y como se ha mencionado anteriormente, la Directiva N° 005-2019-OSCE/CD señala que la acreditación de la experiencia del postor, se realiza en base a la documentación aportada por el o los integrantes del consorcio que se hubieran comprometido a ejecutar conjuntamente las obligaciones vinculadas directamente al objeto materia de la contratación, y en el caso de ejecución de obras, todos los integrantes del consorcio debían precisar en la promesa de consorcio y/o contrato de consorcio respectivo, el compromiso de ejecutar las actividades directamente vinculadas al objeto de la contratación.

Sin embargo, de UNA REVISIÓN INTEGRAL DEL CONTRATO DE CONSORCIO CUESTIONADO, SE VERIFICA QUE SÓLO SE INDICA EL PORCENTAJE DE PARTICIPACIÓN DEL IMPUGNANTE (60%), SIN PRECISAR QUE EL MISMO GUARDA RELACIÓN CON LAS ACTIVIDADES DIRECTAMENTE RELACIONADAS CON EL OBJETO DE LA CONTRATACIÓN (ejecución de la obra), tal como la directiva señala que se deben precisar. Por tanto, el contrato de consorcio presentado en la oferta del postor no cumple con lo establecido en la Directiva N° 005-2019-OSCE/CD, por lo que no puede acreditar dicha experiencia.»

Asimismo, en el fundamento 23 y 24 de la citada resolución, el tribunal también ha desarrollado que:

«23. De esta forma, se advierte que la decisión adoptada por el Comité de selección de descalificar la oferta del Impugnante por no presentar una promesa de consorcio conforme a la normativa vigente, se sujeta a las disposiciones establecidas en las Bases Integradas y la Directiva N° 005-2019-OSCE/CD, PUESTO QUE EN EL CONTRATO DE CONSORCIO CUESTIONADO NO EXISTE CERTEZA SOBRE LA PARTICIPACIÓN DEL IMPUGNANTE EN ACTIVIDADES DIRECTAMENTE RELACIONADAS CON EL OBJETO DE LA CONTRATACIÓN (EJECUCIÓN DE LA OBRA), impidiendo acreditar fehacientemente la experiencia de la contratación 2 detallada en el Anexo N° 10 de dicho postor.»

24. En ese sentido, no corresponde amparar pretensión del Impugnante, referida a revocar la decisión del comité de selección de descalificar su oferta por incumplir con acreditar la experiencia en la especialidad solicitada en las bases integradas; en consecuencia, de conformidad con lo establecido en el literal a) del numeral 128.1 del artículo 128 del Reglamento, corresponde declarar infundado el recurso de apelación interpuesto por el Impugnante y, por su efecto, confirmar la decisión del Comité de Selección de descalificar la oferta que presentó en el procedimiento de selección.»

De lo solicitado según las bases integradas, se solicita como Experiencia del Postor en la Especialidad, 1 vez el valor referencial de la contratación, se concluye que el postor no ha logrado acreditar la Experiencia del Postor en la Especialidad, 1 vez el valor referencial de la contratación, por lo que es DESCALIFICADO la oferta.

